

PRAVNI STAVOVI SUDSKOG KOLEGIJA

Stavovi sa sjednice održane dana 05.10.2010. godine

1. U pogledu stranačke sposobnosti direkcija i drugih upravnih organa i organizacija, a u vezi sa pravilnim označavanjem stranke, zaključeno je da se radi o pravilnom označavanju stranaka u postupku Direkcija za robne rezerve, o čemu sud vodi računa po službenoj dužnosti, te da se ne može praviti konstrukcija da se radi o dvije stranke: Republika Srpska i Direkcija. Jedino u slučaju ako je izričito navedeno u tužbi da je tužitelj pod 1. Republika Srpska i pod 2. Direkcija, ili na strani tužene, onda imamo jasnu situaciju da se radi o dvije stranke na strani tužioca ili na strani tuženog. U uputama tražiti od prvostepenih sudova da se kao stranka u parničnom postupku označi samo Direkcija za robne rezerve.
2. Kod prekida parničnog postupka zbog otvaranja stečajnog postupka zaključeno je da:
 - ukoliko je stečajni dužnik tuženi donosi se rješenje o prekidu postupka.
 - ako je stečajni dužnik tužilac takođe se donosi rješenje o prekidu postupka, osim ako je stečajni upravnik preuzeo postupak izričito ili faktičkom radnjom (npr. izjavljivanjem žalbe)
 - ako je stečajni postupak otvoren u toku prvostepenog postupka, ukinuti presudu i predmet vratiti prvostepenom sudu
3. Za troškove prvostepenog postupka dosuđivati troškove prema sjedištu suda koji vodi postupak (troškovi advokata koji nije iz sjedišta suda)

Stavovi sa sjednice održane dana 22.02.2011. godine

4. Za suđenje u sporovima između advokata i pravnog lica po osnovu izvršenja usluga obavljanja advokatske registrovane djelatnosti nadležan je privredni sud jer to proizilazi iz odredbe člana 27b tačka a. Zakona o sudovima.
5. Povodom spornog pitanja u kojoj fazi postupka se sud može oglasiti stvarno nenadležnim, s obzirom na koliziju člana 17. ZPP-a (da sud u toku cijelog postupka pazi na svoju stvarnu nadležnost) i član 221. ZPP-a (koji određuje granice ispitivanja pobijane odluke po službenoj dužnosti zauzet je stav da se sud ne može po službenoj dužnosti u žalbenom postupku oglasiti stvarno nenadležnim.
6. U vezi primjene člana 275. Zakona o privrednim društvima, udruženje malih akcionara nije legitimisano za podnošenje zahtjeva za uvrštavanje određenih pitanja u dnevni red nego su legitimisani akcionari (lično ili putem punomoćnika).
7. Zahtjev preduzeću (AD) za dostavu dokumenata (fotokopiranje i uvid) mora po svom sadržaju biti identičan zahtjevu koji se podnosi sudu. Za ovu vrstu pravnog posla ne traži se specijalna punomoć.

8. U vezi sa spornim pitanjem stranačke sposobnosti matičnog holdinga i zavisnog preduzeća u njihovom sastavu koje stvara dilemu da li se radi o jednom ili dva pravna lica, radi se o dva subjekta, ali je potrebno prilikom označavanja zavisnog preduzeća pisati njegov puni naziv Holding... zavisno preduzeće

Stavovi sa sjednice održane dana 09.03.2011. godine

9. Ako su potraživanja stečajnom povjeriocu – sada tužitelju osporena ili priznata u stečajnom postupku, visina potraživanja u prijavi mora biti određena što znači da i osnov i visina treba da proizilaze iz dokaza koji to potvrđuju.
10. U sporovima u kojima se kao tužilac pojavljuje Republika Srpska - Republička uprava carina aktivno je legitimisana Uprava za indirektno oporezivanje BiH što proizilazi iz pravnog sljedbeništva koje nastaje ex lege (procesnopravna sukcesija) prema Zakonu o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH.
11. Ako se žalbom u postupcima male vrijednosti pobija činjenično stanje što je suprotno odredbama ZPP-a koje se odnose na razloge iz kojih se žalba može izjaviti, a sud u pouci nije ove razloge ograničio, potrebno je kretati se samo okviru dozvoljenih razloga žalbe u sporovima male vrijednosti.
12. Odluke donesene u upravnom postupku (rješenje o UTU) koje sadrže visinu naknade, a glase na novčano potraživanje izvršavaju se u sudskom postupku prema pravilima ZIP-a, dakle nadležan je sud ali po pravilima ZIP-a (izuzev slučajeva za koje poseban zakon predviđa postupak izvršenja (carine, akcize, porezi)

Stavovi sa sjednice održane dana 28.03.2011. godine

13. S obzirom na različito rješavanje sporova u vezi ugovora o prometu nekretnina Borac Travnik i trećih lica, od strane Vrhovnog suda RS i Ustavnog suda BiH, usaglašeno je da se prihvati stav Vrhovnog suda RS (da su ugovori ništavi i suprotni Okvirnom zakonu o privatizaciji preduzeća i banaka u BiH).

Predsjednik suda

Bogdan Gajić, s.r.