

PRAVOMOĆNA: 19.02.2021. g.

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BIH
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
BROJ: 65 0 K 751698 19 K
Sarajevo, 26.10.2020. godine**

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Sarajevu, sudija Dragan Vukajlović uz sudjelovanje zapisničara Fatime Subašić, u krivičnom predmetu protiv optužene A.K.1, zbog krivičnog djela Zapuštanje ili zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i krivičnog djela nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH), a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T09 0 KT 0119933 17 od 12.02.2019. godine, tokom glavnog pretresa, nakon ročišta za razmatranje Sporazuma o priznanju krivnje i pretresa za izricanje krivičnopravne sankcije održanih u prisutnosti tužioca Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo Jasminke Knežević, optužene A.K.1 i njenog branioca advokata Mirsada Crnovršanin, dana 26.10.2020. godine, donio je i istog dana javno objavio slijedeću

P R E S U D U

OPTUŽENA: A.K.1, kći Dž.A. i majke S.A., rođena godine u S., nastanjena na adresi, općina Stari Grad, po zanimanju frizerski tehničar, SSS, obavlja povremene poslove, prijavljena na Biro za zapošljavanje, ..., državljanka BiH, razvedena, majka četvero mldb. djece od kojih se troje nalazi na školovanju, lošeg imovnog stanja, JMBG ..., **neosuđivana, po izjavi ne vodi se drugi krivični postupak**

KRIVA JE

Što je:

Tokom 2017. godine u Sarajevu u ulici ... br....., u više navrata ostavljala bez nadzora svoje četvero malodobne djece koji se nisu u stanju brinuti sami o sebi i to Mldb.1 rođena ... godine, te Mldb.2 rođena ... godine, zatim Mldb.3 rođen ... godine i novorođenu bebu Mldb.4 rođen ... godine, a kada joj je majka S.A. na to skretala pažnju, istoj je u navedenom periodu u više navrata upućivala prijetnje smrću da će joj baciti bombu i da će poslati ljude koji će je ubiti znajući da tim ponašanjem ugrožava mir člana svoje porodice što je i htjela, a potom dana 24.11.2017. godine u Sarajevu u ulici ... br....., Općina Stari Grad, u stanu u kojem je živjela sa svoje četvero malodobne djece, a koji stan se nalazi na spratu kuće njene majke S.A., grubim kršenjem svojih roditeljskih obaveza, znajući da ima zakonsku obavezu da ispunjava porodične obaveze prema malodobnoj djeci koja se nisu u stanju brinuti sama o sebi, pa je tako svjesna svoga djelovanja i htijući učinjenje, svjesno zanemarujući svoje roditeljske funkcije zbrinjavanja i odgoja djece, otišla iz kuće ostavivši bez nadzora u stanu bez grijanja i bez odgovarajuće tople odjeće, svoju malodobnu djecu koja se nisu u stanju sama brinuti o sebi i

to Mldb.2 rođena ... godine, te Mldb.3 rođen ... godine i sedmomjesečnu bebu Mldb.4, rođen ... godine, znajući da nema nikoga da se brine o njima, a nakon čega je njena majka S.A., došavši do stana u kojem živi A.K.1 sa djecom, začula dječji plač i vrisku, zbog čega je svojim ključem otključala i ušla u stan A.K.1 i tamo zatekla uplakanu i oskudno odjevenu djecu u hladnom stanu, a sedmomjesečnu bebu Mldb.4 sa modrim rukama i licem, uslijed čega je kod istog nastupila pothlađenost.

Dakle, kao roditelj grubo zanemarila svoje funkcije zbrinjavanja i odgoja djeteta i maloljetnika, te drskim ponašanjem ugrozila mir i tjelesnu cjelovitost ili psihičko zdravlje člana svoje porodice.

Čime je počinila krivično djelo Zapuštanje ili zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 1. KZ F BiH, te krivično djelo nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. KZ F BiH a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

Pa joj Sud, na osnovu citiranih zakonskih propisa, a primjenom odredbi sporazuma o priznanju krivnje i člana 62. KZ F BiH, izriče:

USLOVNU OSUDU

Kojom joj se za krivično djelo Zapuštanje ili zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. Stav 1. KZ F BiH, utvrđuje **KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (OSAM) MJESECI**,

za krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. Stav 1. KZ F BiH, utvrđuje **KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI**,

Pa joj sud na osnovu citiranih zakonskih propisa, odredaba sporazuma o priznanju krivnje, primjenom odredaba člana 54. i 62. KZ F BiH, utvrđuje

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko optužena u vremenu od 3 (tri) godine od dana pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP F BiH optužena se oslobodila obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonarno tužilaštvo Kantona Sarajevo podnijelo je optužnicu broj: T09 0 KT 0119933 17 od 12.02.2019. godine, optužilo je A.K.1, zbog krivičnog djela Zapuštanje ili zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 1. Krivičnog Zakona Federacije Bosne i Hercegovine i krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH) u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Optužnica je potvrđena dana 20.02.2019. godine te se optužena dana 28.05.2019. godine izjasnila da nije kriva po navedenoj optužnici, nakon čega je zakazan glavni pretres.

Sudu je u toku glavnog pretresa, dana 13.10.2020. godine dostavljen Sporazum o priznanju krivnje koji je zaključen istog dana između Kantonalnog tužioca s jedne i optužene i njenog branioca s druge strane, tako da je dana 26.10.2020. godine održano ročište radi razmatranja Sporazuma o priznanju krivnje.

Sud je dana 26.10.2020. godine u cijelosti prihvatio Sporazum o priznanju krivnje, jer je saglasno stavu 6. člana 246. ZKP F BiH utvrdio da se optužena, svjesno, dobrovoljno i sa razumijevanjem izjasnila da je kriva po navedenoj optužnici, te je zaključila Sporazum o priznanju krivnje sa tužiocem, kao i da postoji dovoljno dokaza o njenoj krivnji, koji su prikupljeni od strane tužioca, a to su: Otpusno pismo na ime Mldb.4, KCUS, Pedijatrijska klinika od 24.11.2017. godine, fco. akt Zavoda za hitnu medicinsku pomoć KS broj... od 07.02.2018. godine sa prilogom nalaza i mišljenja ljekara specijaliste od 07.03.2018. godine, protokol hitnog medicinskog slučaja na ime Mldb.4, ovjerena fotokopija protokola sa rednim brojem ..., nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. Hamza Žuje od 02.12.2018. godine, sudsko psihijatrijski nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr.Begić Dževad od 06.02.2019.godine, informacija Službe socijalne zaštite Općine Stari grad, Sarajevo broj: ... od 18.12.2018. godine, izvod iz kaznene i operativne evidencije na ime A.K.1, MUP KS, I PU, broj: ... od 23.10.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.A., MUP KS, I PU, OKP Stari Grad, Sarajevo broj... od 24.11.2017. godine, Zapisnik o prijemu usmene prijave S.A., MUP KS, I PU, OKP Stari Grad, Sarajevo broj:... od 24.11.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.A., MUP KS, I PU, OKP Stari Grad, Sarajevo broj: ...od 09.03.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B.S., MUP KS, I PU, OKP Stari Grad, Sarajevo broj: ... od 09.03.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka A.K.2, MUP KS, I PU, OKP Stari Grad, Sarajevo broj: ... od 15.01.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka E.T., MUP KS, I PU, OKP Stari Grad, Sarajevo broj: ... od 04.01.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka N.T., MUP KS, I PU, OKP Stari Grad, Sarajevo broj: od 11.01.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.V., MUP KS, IPU, OKP Stari Grad, Sarajevo broj: ... od 11.01.2018. godine, Službena zabilješka MUP KS, I PU, PS Stari Grad, Sarajevo broj: ... od 24.11.2017. godine, Službena zabilješka MUP KS, I PU, PS Stari Grad, Sarajevo broj: ... od 24.11.2017. godine, Službena zabilješka MUP KS, I PU, PS Stari Grad, Sarajevo broj: ... od 24.11.2017. godine.

Optužena i njen branilac nisu imali primjedbi na ove dokaze, niti svojih dokaznih prijedloga.

Sud je dalje utvrdio da je optužena razumjela da se Sporazumom odriče prava na suđenje i da ne može uložiti žalbu na Sporazumom dogovorenu krivičnopravnu sankciju koja će joj se izreći, te da može biti izložena troškovima postupka.

Sud je također utvrdio da se optužnica i priznanje optužene temelje na svim provedenim, objektivnim i subjektivnim dokazima prikupljenim od strane tužioca, koji ničim nisu dovedeni u sumnju, te koji van svake razumne sumnje ukazuju da je optužena počinilac krivičnog djela Zapuštanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 1. KZ F BiH i krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. KZ FBIH, u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Iz iskaza svjedoka datih na glavnom pretresu **B.S.**, A.K.2, E.T., N.T.i S.V., kao i uložene materijalne dokumentacije, proističe da je optužena počinila krivičnopravne radnje na način, u vrijeme i mjestu detaljno opisanim u izreci presude.

Svjedoci A.K.2 i S.A. na glavnom pretresu dana 17.01.2019. godine i to A.K.2 vanbračni suprug optužene i S.A. majka optužene, nakon što su propisno upozoreni da u smislu odredbe člana 97. ZKP F BiH mogu odbiti svjedočenje, isti su izjavili da ne žele da svjedoče.

Svjedok B.S. na glavnom pretresu dana 17.01.2019. godine navela je da poznaje optuženu jer je ista kćerka njene prijateljice S.A., te da je optužena živjela u kući njene prijateljice sa suprugom i četvero djece. Svjedokinja navodi da je kritičnog dana u novembru mjesecu 2017. godine bila kod S.A.. Nakon što je tužilac svjedokinji prezentirao izjavu koju je dala u istrazi u MUP-u Kantona Sarajevo, Prva PU, Odjeljenje kriminalističke policije Stari Grad Sarajevo broj: ... od 09.03.2018. godine svjedokinja je potvrdila da se na istoj izjavi nalazi njen potpis. Tužilac je svjedokinji pročitao dio iskaza koji je dala u istrazi, te da li je tačno da je ista izjavila : „njeni problemi se ogledaju u tome što kod njih dvoje su vjerovatno konzumenti opojnih droga i često zapostavljaju svoju djecu. Tada smo se nas dvije uputile prema njenoj kući stanovanja ulica ... i tom prilikom svratili smo u osnovnu školu na V. po S.A.-inu unuku Mldb.1 koja je treći razred“. Svjedokinja je izjavila da je tačno što je tužilac pročitao. Dalje svjedokinja navodi da je S.A. uzela dijete iz škole i krenuli su prema kući, a svjedokinji je poznato da je sin od optužene bio bolestan. Kada su došli do vrata optužene ista su bila zaključana a u kući su se nalazila djeca od optužene obzirom da je S.A. kucala na vrata djeca su joj rekla da su zaključana i da ne mogu otvoriti vrata jer nemaju ključ, te dodaje se u kući nalazila beba od 5 do 6 mjeseci, kćerka od 5 godina i sin od tri –četiri godine. Također svjedokinja navodi da je S.A. imala rezervni ključ i otvorila je vrata od kuće optužene, u kući je bilo hladno, a S.A. je uzela malog sina od optužene i odvela ga u svoju kuću da ga opere i ugrije, a i drugo dvoje djece S.A. je odvela u svoj stan da jedu. Nakon što je S.A. djecu nahranila beba tj. Sin od optužene malo je zažmirio nakon čega se ukočio, te su pozvali hitnu pomoć, nakon čega su odveli dijete na pedijatrijsku kliniku, S.A. je ostala sa bebom na pedijatriji, a ona je ostala u S.A.-inoj kući sa dvoje djece od optužene. Dalje svjedokinja navodi da nisu stupili u kontakt sa optuženom nego sa njenim mužem koji im je rekao da neće ništa da čuje, da ga nije briga, a za bebu je rekao neka umre, šta ga briga. Navodi da je sutradan došla S.A., majka od optužene kući, a ona je otišla svojoj kući. Na upit tužioca svjedokinja navodi da je tačno da je u izjavi datoj u istrazi navela da je u jutarnjim satima oko 10,12 sati ne može se tačno sjetiti, kada se spremala da ide kući vidjela kroz prozor A.K.1 kako prilazi kući i istoj rekla da je mldb. Mldb.4 u bolnici sa S.A. te je optuženu odvela policija. Također svjedokinja navodi da je putem telefona pozvala S.A. da je pita kako je mldb. Mldb.4, a S.A. joj je rekla da su ga u foliju motali da ga ožive, imao je kardijalnu asmu te je dugo bio u bolnici, a S.A. je molila oca od djeteta da dođe u bolnicu da je zamjeni obzirom da se S.A. bavila poljoprivredom pa je morala doći kući. Navodi da je otac od djeteta došao u bolnicu da bude sa njim, nakon čega je dijete na svoju ruku odveo iz bolnice, ali dijete još nije bilo izliječeno. Tužilac je svjedokinji prezentirao dio izjave koju je dala u istrazi: „ušla sam u kuću normalno pričala sa A.K.1 do dolaska policije, tada je A.K.1 počela da psuje i galami“, svjedokinja je izjavila da je tačno ono što je tada izjavila u istrazi. Svjedokinja navodi kada je A.K.1 došla kući pokušala je sa njom da popriča govoreći joj šta se to dešava, da ima četvero djece, a kada je policija došla optužena je izgledala grozno, govoreći šta je uradila, što su došli i vikala je na policajce. Na unakrsno ispitivanje od strane branioca optužene svjedokinja navodi da je kritičnog dana vidjela šta se dešava, te da ona smatra da je muž od optužene više zapostavio djecu od A.K.1 Na direktan upit sudije da li se svjedok može sjetiti datuma kad je to bilo, svjedokinja izjavi da se ne može sjetiti.

Svjedok N.T. u iskazu datom na glavnom pretresu dana 08.06.2020. godine naveo je da je zaposlen u MUP KS, OKP Stari Grad kao policijski službenik, te da je kritičnog dana 24.11.2017. godine on i njegov kolega od strane rukovodioca smjene upućeni po pozivu majke

optužene S.A., koja se žalila da su djeca plakala u stambenom prostoru gdje je nastanjena, odnosno djeca su bila sama u kući. Navodi da S.A. nisu zatekli na licu mjesta, samo su bila djeca i hitna medicinska pomoć, te da je hitna došla po pozivu S.A. radi pružanja pomoći djetetu, odnosno bebi. Dalje navodi da je S.A. bila vidno uznemirena, plakala je, a dežurna doktorica koja je bila u hitnoj medicinskoj pomoći rekla im je da je dijete pothlađeno, da ima neke povrede zbog čega ga moraju uputiti na Pedijatriju. Također svjedok navodi da su ušli u kuću koju je prethodno otvorila S.A., a u kući je bila jedna komšinica B.S. i još troje malodobne djece ne može se sjetiti kojeg uzrasta su djeca. Navodi da su uslovi u kući bili loši, neuredno je bilo, razbacano sve po kući, zapušteno, djeca su bila kratkih rukava, u kući je bilo hladno. Svjedok navodi da se optužena nije pojavila na adresi, a oni su tu bili oko 45 minuta, nakon čega je došao njihov kolega koji ih je zamjenio, a oni su se vratili do baze. Također svjedok navodi o navedenom događaju sačinili su službenu zabilješku kao i dokumentaciju vezano za lišenje slobode, a po prijavi njene majke, te su optuženu lišili slobode kada su je pronašli. Tužilac je svjedoku prezentirao službenu zabilješku Policijske stanice Stari Grad broj: ... od 24.11.2017. godine i službenu zabilješku broj: ... od 24.11.2017. godine, nakon što je svjedoku ista prezentirana isti je potvrdio da se na službenim zabilješkama nalazi njegov potpis.

Svjedok E.T. u iskazu datom na glavnom pretresu dana 08.06.2020. godine naveo je da je zaposlen u MUP KS, te je potvrdio da je zajedno sa kolegom N.T. izlazio na intervenciju dana 24.11.2017. godine u ul. ... broj ... po pozivu S.A., a o navedenom sačinili su službenu zabilješku.

Vještak medicinske struke dr. Hamza Žujo na glavnom pretresu održanom dana 01.09.2020. godine istakao je da je dana 02.12.2018. godine sačinio svoj pismeni nalaz u predmetu KT 0119933/17 a po naredbi Kantonalnog tužioca Mone Meršnik i naredba glasi od 28.11.2018. godine u naredbi je naloženo da izvrši sudsko-medicinsko vještačenje za oštećenog Mldb.4. Prilikom sačinjavanja svog pismenog nalaza imao je na raspolaganju medicinsku dokumentaciju i to medicinska dokumentacija koja je data u Zavodu za hitnu medicinsku pomoć u Sarajevu i medicinska dokumentacija koja je izdata u Klinici za pedijatriju u Sarajevu i nakon što je navedene medicinske dokumentacije proučio sačinio je svoj pismeni nalaz. Uvidom u medicinski nalaz izdat u Zavodu za hitnu medicinsku pomoć u Sarajevu od dana 24.11.2018. godine a glasi na ime oštećenog Mldb.4 rođen ... godine i u upisanoj dijagnozi na latinskom jeziku koja označava djelovanje niske temperature. U toku pregleda je konstatovano da je dijete staro između šest i osam mjeseci. Dijete pothlađeno. Na djetetu primjetni tragovi stare krvi. Iz medicinskog nalaza otpusnoga pisma Klinke za pedijatriju u Sarajevu matičnog broja ... a glasi na ime Mldb.4 isti proveo na liječenju u navedenoj klinici od 24.11.2018. do 25.11.2018. godine i kako se navodi da je isti dovežen kolima hitne medicinske pomoći zbog upale disajnih puteva. Upisana je i dijagnoza na latinskom jeziku koja označava upalni proces disajnih puteva. I kako se navodi da je dijete pothlađeno. Prilikom pregleda glave nisu nađene povrede na grudnom košu i rada srca, pluća uredna, kao i u predjelu trbuha. Ekstremiteti pokretni bez otoka. U slabinskom dijelu s traga desno vertikalno oguljotina kože oko 1,5 cm, veoma plitka, svježa. Druge povrede nije našao. Nakon toga dao je i svoj zaključak. Na osnovu medicinske dokumentacije Zavoda za hitnu medicinsku pomoć, Klinike za pedijatriju gdje se konstatuje pothlađivanje djeteta, a u istoj medicinskoj dokumentaciji nije upisana temperaturna vrijednost tijela da bi se moglo govoriti o pothlađenosti. Opisana oguljotina kože u predjelu slabinskog dijela ista predstavlja laku tjelesnu povredu. U mišljenju kao podoban način za nastajanje oguljotina kože ista je nanešena djelovanje sitno-reljefnog mehaničkog oruđa kao što je grubo platno koje je djelovalo u dotičnom dijelu kože. Na unakrsno ispitivanje od strane branioca optužene vještak je naveo da je u medicinskoj dokumentaciji Hitne medicinske

pomoći navedeno da je dijete pothlađeno, ali nigdje nije navedeno o kojoj temperaturi se radi, te da on nije radio vještačenje za ostalo troje djece obzirom da nije ni imao naredbu da izvrši to vještačenje. Sud je imao u vidu da je vještak dr. Hamza Žujo sudski vještak sa dugogodišnjim iskustvom u oblasti sudske medicine, a njegov nalaz i mišljenje u konkretnom slučaju nisu ničim dovedeni u pitanje.

Vještak neuropsihijatrijske struke dr. Dževad Begić

inkriminisanog događaja. Tvrdila je da je majka i njena prijateljica su imali namjeru da joj sačuvaju brak, te da su iz tog razloga skinuli odjeću djetetu i lice mu namazali sapunicom kako bi mu se oči zacrvenile, i razbacali stvari po kući, a zatim zvali policiju i hitnu pomoć. Navodi da je tada samo na kratko, 15 minuta, izašla iz kuće, kako bi autom otišla po neku lampu, a kada se vratila majka je fizički atakovala na nju, a ispitanica na majku „samo verbalno“. Da dijete nije bilo zapostavljeno kako kaže dokazuju ljebarski nalazi djeteta. Prema jasnom dešavanja tempore criminis, kod ispitanice nije bilo poremećaja stanja svijesti, niti doživljavanja koja imaju karakter psihotičnosti, a nema medicinskih dokaza da je bila pod uticajem psiho-aktivnih supstanci, dok prema svojim vlastitim podacima ne može se donijeti zaključak da je bila u apstinencijskoj krizi. Vještak u zaključku i mišljenju nalaza navodi da A.K.1 u vrijeme obavljenog psihijatrijskog intervjua, nije ispoljavala znake privremenog ili trajnog duševnog poremećaja psihotičnog karaktera niti se radi o osobi zaostaloj u duševnom razvoju. Pri pregledu se nisu konstatovali znaci fizičke ili psihičke ovisnosti o alkoholu, a osumnjičena A.K.1 potvrđuje konzumiranje marihuane kroz duži vremenski periodu, što prema medicinskoj dokumentaciji i kliničkom aspektu osumnjičena ima karakter ovisnosti o kanabinoidima, dok povremena ranija konzumacija amfetamina je imala karakter zloupotrebe. U vrijeme djela za koje se sumnja, A.K.1 nije bila pod uplivom psihotičnih simptoma niti je kod nje bilo poremećaja stanja svijesti. A.K.1 je osoba do kojeg nije došlo do uobičajenog razvoja ličnosti, zbog između ostalog zasnivanje brakova u adolescenciji, problema u braku, ispoljava poremećaj ponašanja čiji obrasci znaju odstupati od socijalno prihvatljivih, i kao impulsivno reagovanje koje se ogleda u sniženom pragu tolerancije na frustracije, skokovitosti ponašanja, ne poštivanje prihvaćanja normi ponašanja u društvu, ekscesivnoj zloupotrebi psihoaktivnih supstanci i taj promjena poremećaj u strukturi ličnosti je vjerovatno mješanog karaktera, odnosno predstavlja kombinaciju poremećaja u razvoju ličnosti i uticaja upotrebe psihoaktivnih supstanci. Osumnjičena A.K.1 prema dostupnim podacima nije liječena na psihijatrijskoj klinici, ali se ambulantno javljala u Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo. Imajući u vidu navedeno vještak smatra da je sposobnost osumnjičene A.K.1 da shvati značenje djela, i da upravlja svojim postupcima *tempore criminis bila smanjena ali ne bitno* i uzimajući u obzir sve okolnosti smatra da je potrebno izreći mjeru obaveznog liječenja od ovisnosti o psiho-aktivnim supstancama u Zavodu za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo. Sud je imao u vidu da je vještak dr. Dževad Begić sudski vještak sa dugogodišnjim iskustvom u oblasti neuropsihijatrijske struke, a njegov nalaz i mišljenje u konkretnom slučaju nisu ničim dovedeni u pitanje.

Svjedok S.V. u iskazu datom na glavnom pretresu dana 01.09.2020. godine naveo je da je zaposlen u MUP-u Kantona Sarajevo, te da je kritičnog dana 24.11.2017. godine zajedno sa kolegom N.T. radio u patroli, nakon čega su poslani na intervenciju u ul. ... (stari naziv ulice ... broj ...), navodeći da je bilo zimsko doba i bilo je hladno. Navodi da su na lice mjesta došli po prijavi da su djeca prezeblala, da majka ne vodi računa, te da je nana ili neko od komšiluka djecu odvodi u CUM, te da su prilikom dolaska na adresu sreli vozilo hitne pomoći s kojim se nana odvezla na CUM, a optuženu su našli u kući, a poznato mu je da u taj slučaj umješao i Centar za socijalni rad, te da ga je poslije toga zamjenio kolega T. na obezbjeđenju, a optužena je

otišla u stanicu policije. Također navodi da u razgovoru sa optuženom ista im je izjavila da sada nema drva, nema šta naložiti, nema struje, te da je u kući bila i komšinica B.S.. Svjedok navodi da je tom prilikom sačinjena službena zabilješka o navedenom događaju, nakon čega je tužilac svjedoku prezentirao službene zabilješke broj: ... od 24.11.2017. godine i broj: ... od 24.11.2017. godine nakon čega je svjedok potvrdio da se na istim zabilješkama nalazi njegov potpis i potpis N.T..

Na unakrsno ispitivanje od strane branioca optužene svjedok navodi da je nekoliko puta dolazio na adresu optužene i da su podnesene prekršajne prijave za uznemiravanje i narušavanje javnog reda i mira.

Uvidom u otpusno pismo Pedijatrijske klinike KCU Sarajevo od 24.11.2017. godine na ime Mldb.4 utvrđeno je da je isti u pratnji nane i u pratnji Hitne medicinske pomoći u 13,30 sati primljen na kliniku, gdje su mu urađeni laboratorijski nalazi, uključena je inhalacija ventolinom uz fiziološku otopinu. Dalje se konstatuje da je dijete boravilo u Pedijatrijskoj klinici do 25.11.2017. godine. U prilogu otpusnog pisma nalazi se akt Zavoda za hitnu medicinsku pomoć KS broj: ... od 07.02.2018. godine sa prilogom nalaza i mišljenja ljekara specijaliste od 07.03.2018. godine, protokol hitnog medicinskog slučaja na ime Mldb.4 i ovjerena fotokopija protokola sa rednim brojem

Iz službene zabilješke policijskog službenika Prve PU, PS Stari grad Sarajevo broj: ... od 24.11.2017. godine utvrđeno je da je kritičnog dana oko 13,00 sati od strane rukovodioca smjene upućen u ul. ... broj ..., po pozivu S.A. koja je na I spratu stambenog objekta pronašla svog unuka u teškom zdravstvenom stanju. Dolaskom u neposrednu blizinu u ul. ...broj ... u susret im je išlo mv ZZHMP koje se zaustavilo, obavili su razgovor sa S.A. koja im je izjavila da je oko 12,30 sati na I spratu porodične kuće, gdje stanuje njena kćerka A.K.1 sa svoja 4 mldb.djeteta, čula dječiji plač koji nije prestajao duže vremena nakon čega je ušla u stan i zatekla jedno od svojih unuka, Mldb.4, rođen godine kako leži u sobi modrih ruku i lica nakon čega je pozvala hitnu pomoć. Dalje se navodi da je ekipa ZZHMP dr. E.J. izjavio da je dijete pothlađeno i da ima ranu na donjem dijelu leđa nakon čega su se uputili u Pedijatrijsku kliniku KCUS radi ukazivanja pomoći povrijeđenom licu. Dolaskom na lice mjesta u ul. ... broj ... zatekli su komšinicu B.S. koja im je izjavila da majka djece A.K.1 duži vremenski period ima problema sa staranjem nad djecom, te da su na spratu gdje stanuje A.K.1 sa djecom često prisutna nepoznata muška lica sumnjivog ponašanja koja ostaju do dugo u noć gdje se čuje glasna muzika i da vjerovatno konzumiraju alkohol i narkotike bez obzira na prisustvo 4 mldb.djece u stanu. Na licu mjesta pored komšinice bila je prisutna uposlenica Centra za socijalni rad općine Stari Grad A.P., te ulaskom na I sprat stana uvjerili su se u loše uslove gdje borave djeca A.K.1 i to povrijeđeni Mldb.4, rođen ... godine, četvrogodišnji Mldb.3, šestogodišnja Mldb.2 i osmogodišnja Mldb.1, dok majku djece A.K.1 nije zatekao u stanu i niko od prisutnih nije znao gdje je otišla. O navedenom upoznat je rukovodilac smjene koji je naložio da sačini službenu zabilješku.

Iz izvoda iz kaznene evidencije MUP-a Kantona Sarajevo, Prva policijska uprava broj: ... od 23.10.2017. godine utvrđeno je da A.K.1 ranije nije osuđivana.

Ostale dokaze sud je cijenio ali nije posebno obrazlagao.

Analizirajući prethodno obrazložene iskaze svjedoka, sud iste cijeni uvjerljivim, vjerodostojnim i detaljnim. Svjedoci su pred sudom iznijeli niz činjenica i okolnosti koje su bitne za presuđenje u ovom predmetu, a koje potvrđuju da je optužena počinila krivičnopravne

radnje opisane u izreci presude. Dodatno, iskazi svjedoka potkrijepljeni su naprijed analiziranim materijalnim dokazima optužbe. Da je optužena preduzela radnje koje joj se stavljaju na teret predmetnom optužnicom proizilazi iz prethodno obrazloženih izjava svjedoka koji saglasno potvrđuju da je optužena, a kako je to opisano činjeničnim opisom optužnice, u tokom 2017. godine u Sarajevu u ulici ... br. ..., u više navrata ostavljala bez nadzora svoje četvoro malodobne djece koji se nisu u stanju brinuti sami o sebi i to Mldb.1 rođena ... godine, te Mldb.2 rođena ... godine, zatim Mldb.3 rođen ... godine i novorođenu bebu Mldb.4 rođen godine, a kada joj je majka S.A. na to skretala pažnju istoj je u navedenom periodu u više navrata upućivala prijetnje smrću da će joj baciti bombu i da će poslati ljude koji će je ubiti znajući da tim ponašanjem ugrožava mir člana svoje porodice što je i htjela, a potom dana 24.11.2017. godine u Sarajevu u ulici ... br..., Općina Stari Grad, u stanu u kojem je živjela sa svoje četvoro malodobne djece, a koji stan se nalazi na spratu kuće njene majke S.A., grubim kršenjem svojih roditeljskih obaveza, znajući da ima zakonsku obavezu da ispunjava porodične obaveze prema malodobnoj djeci koja se nisu u stanju brinuti sama o sebi, pa je tako svjesna svoga djelovanja i htijući učinjenje, svjesno zanemarujući svoje roditeljske funkcije zbrinjavanja i odgoja djece, otišla iz kuće ostavivši bez nadzora u stanu bez grijanja i bez odgovarajuće tople odjeće, svoju malodobnu djecu koja se nisu u stanju sama brinuti o sebi i to malodobnu Mldb.2 rođena ... godine, te Mldb.3 rođen godine i sedmomjesečnu bebu Mldb.4 rođen .. godine, znajući da nema nikoga da se brine o njima, a nakon čega je njena majka S.A., došavši do stana u kojem živi A.K.1 sa djecom, začula dječji plač i vrisku, zbog čega je svojim ključem otključala i ušla u stan A.K.1 i tamo zatekla uplakanu i oskudno odjevenu djecu u hladnom stanu, a sedmomjesečnu bebu Mldb.4 sa modrim rukama i licem, uslijed čega je kod istog nastupila pothlađenost. Navedeno proizilazi iz iskaza svjedoka B.S. koji je saglasan sa iskazom svjedoka E.T., N.T., S.V., a koji je u konačnici potkrijepljen i navedenom materijalnom dokumentacijom. Naprijed navedeni dokazi optužbe su saglasni i sa drugim, gore pobrojanim dokazima optužbe, te čine jednu povezanu i logičnu cjelinu, tako da svi potvrđuju činjenične navode optužnice, kao i priznanje optužene izraženo kroz zaključenje sporazuma o priznanju krivnje.

Sud je prilikom analize provedenih dokaza dalje zaključio da se u radnjama optužene stiču sva bitna obilježja krivičnog djela Zapuštanje ili zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 1. KZ F BiH i krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona i u objektivnom i u subjektivnom smislu.

Iskazi svjedoka, vještaka i materijalni dokazi u bitnim elementima na saglasan način opisuju predmetni događaj, pri čemu sud zaključuje da iz prezentovanih dokaza proizilazi zaključak da se isti nije mogao desiti na bilo kakav način koji je drugačiji od onog koji je opisan u izreci ove presude. To sud van razumne sumnje utvrđuje da je upravo optužena preduzela radnje utvrđene izrekom presude.

Pri ocjeni stanja svijesti optužene sud konstatuje da, temeljem držanja optuženog na ročištu i provedenih dokaza prije svega nalza i mišljenja po vještaku dr. Omeru Ćemalović, *tempore criminis bila smanjena, ali ne bitno.*

Imajući u vidu način izvršenja predmetnih krivičnih djela, sud zaključuje da je optužena temeljem opšteg životnog iskustva, bila svjesna da kao roditelj grubo zanemaruje svoje funkcije zbrinjavanja i odgoja djeteta i maloljetnika, te drskim ponašanjem ugrožava mir i tjelesnu cjelovitost ili psihičko zdravlje člana svoje porodice sa kojima živi u zajedničkom domaćinstvu, da ovakvo postupanje predstavlja postupanje koje remeti mir njene djece, dakle remeti mir članova porodice, ali je optužena i pored svega toga nastavila sa ovakvim

postupanjem, te sedmomjesečnu bebu Mldb.4 sa modrim rukama i licem ostavila uplakanu i oskudno odjevenu, usljed čega je kod istog nastupila pothlađenost. Sud temeljem iznesenog zaključuje da je optužena bila svjesna svoga djela, njegove zabranjenosti i mogućih posljedica djela, ali je i pored toga poduzela radnje u izreci presude, znajući da navedene posljedice će proisteći iz njenih radnji i zaista i nastupiti kod mldb. djeteta, odnosno želeći da ugrozi njihov mir ili duševno zdravlje, iz čega proizilazi zaključak da je optužena postupala u pogledu krivičnih djela koja joj se stavljaju na teret sa umišljajem, pa je sud i oglasio krivom za navedena krivična djela.

Nakon što je razmotrio sankciju predloženu u Sporazumu, kao i izjašnjenja optužene i tužioca te branioca optužene, sud je uz primjenu odredbi člana člana 41., 49., 60. i 62. KZFBiH izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine te istovremeno odredio da se ova kazna neće izvršiti ukoliko optužena u roku od 3 (tri) godine od dana pravosnažnosti ove presude ne počini novo krivično djelo.

Prilikom razmatranja predložene kazne, sud je imao u vidu osnovne kriterije, a to su granice propisane kazne za pojedino krivično djelo, svrha kažnjavanja, te okolnosti koje karakterišu počinjeno krivično djelo i učinioca (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), i to: stepen krivnje, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njegove osobne prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZ F BiH).

Shodno navedenim kriterijima, sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio priznanje izvršenja krivičnih djela kroz sklapanje Sporazuma, na osnovu čega je ocijenio da je na taj način optužena izrazila žaljenje zbog počinjenih djela, a što samo po sebi ukazuje da je potreba za kažnjavanjem smanjena. Osim navedenog, sud je kao olakšavajuću okolnosti cijenio i njeno korektno ponašanje tokom postupka i činjenicu da je kroz zaključivanje Sporazuma doprinijela efikasnosti i ekonomičnosti postupka, kao i činjenicu da optužena nije ranije osuđivana, a što je utvrđeno uvidom u izvod iz kaznene evidencije koja glasi na ime optužene, te porodične prilike optužene, dok otežavajućih okolnosti na strani optužene sud nije našao.

Sud je nakon ocjene navedenih okolnosti zaključio da se prema optuženoj treba izreći predložena uslovna osuda, jer smatra da u konkretnom slučaju izvršenje kazne nije neophodno radi krivičnopravne zaštite, odnosno da će i upozorenjem uz prijetnju utvrđenom kaznom dovoljno uticati na učinioca, odnosno da će se i uslovnom osudom postići svrha krivičnopravnih sankcija izražena u članu 7. KZFBiH, tj. djelovati u pravcu zaštite društva od činjenja krivičnih djela preventivnim uticajem na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, sprječavanjem počinitelja da čini krivična djela i poticati njegovo prevaspitanje. Sud dalje cijeni da je optužena svjesna da, ukoliko za vrijeme provjeravanja počini novo krivično djelo i ne naknadi štetu o određenom periodu od 3 (tri) godine, utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine joj se može izvršiti.

Na osnovu člana 202. stav 4. KZ F BiH optužena se oslobađa troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava, cijeneći imovinsko stanje optužene odnosno činjenicu da je ista nezaposlena.

ZAPISNIČAR

S U D I J A

Fatima Subašić

Dragan Vukajlović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Sarajevu u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka, putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke, s tim što stranke ne mogu podnijeti žalbu na izrečenu krivično-pravnu sankciju u smislu člana 246. stav 6. tačke c) ZKP F BiH, dok oštećeni ima pravo žalbe samo u pogledu imovinsko pravnog zahtjeva i troškova postupka.