

Ustavni sud Bosne i Hercegovine u plenarnom sazivu, u sastavu: predsjednica Valerija Galić, potpredsjednici Mirsad Ćeman i Zlatko M. Knežević, na sjednici održanoj 20. decembra 2022. godine, u predmetu broj **AP-2487/22**, rješavajući zahtjev **Ivana Mrvelja i Josipa Mrvelja** za donošenje privremene mjere, na osnovu člana VI/3.b) Ustava Bosne i Hercegovine, člana 57. stav (2) tačka e) i člana 64. stav (1) Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine - Prečišćeni tekst („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 94/14), donio je

ODLUKU O PRIVREMENOJ MJERI

Odbija se kao neosnovan zahtjev **Ivana Mrvelja i Josipa Mrvelja** za donošenje privremene mjere.

OBRAZLOŽENJE

1. Ivan Mrvelj i Josip Mrvelj (u daljnjem tekstu: apelanti) iz Posušja, koje zastupa Ivan Brekalo advokat iz Širokog Brijega, podnijeli su 4. jula 2022. godine apelaciju Ustavnom sudu Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Ustavni sud) protiv rješenja Kantonalnog suda u Širokom Brijegu (u daljnjem tekstu: Kantonalni sud) broj 64 0 I 046958 22 Gž 3 od 8. aprila 2022. godine i rješenja Općinskog suda u Širokom Brijegu (u daljnjem tekstu: Općinski sud) broj 64 0 I 046958 18 I od 16. novembra 2021. godine. Apelanti su podnijeli i zahtjev za donošenje privremene mjere, kojom bi Ustavni sud odložio provođenje rješenja o dosudi Općinskog suda broj 64 0 I 046958 18 I od 16. novembra 2021. godine.

2. Općinski sud je u izvršnom postupku, koji je pokrenuo Zapadnohercegovački kanton (u daljnjem tekstu: tražitelj izvršenja) protiv apelanata kao izvršenika radi naplate novčanog potraživanja, donio rješenje o dosudi broj 64 0 I 046958 18 I od 16. novembra 2021. godine. Rješenjem je tražitelju izvršenja dosuđen osnivački udio apelanata u društvu „Mrvelji“ d.o.o. Posušje, te je određeno da se udio preda kupcu i izvrše promjene prava vlasništva na dosuđenom osnivačkom udjelu (st. 1, 2. i 3. izreke rješenja). Sud je naveo da je tražitelj izvršenja u cijelosti namirio svoje potraživanje, pa je naloženo nadležnom registru da upiše promjenu prava vlasništva na osnivačkom udjelu, uz konstataciju da će se rješenje objaviti na oglasnoj ploči suda (st. 4, 5. i 6. izreke rješenja).

3. Općinski sud je, između ostalog, u obrazloženju naveo da je zaključkom od 8. septembra 2021. godine zakazao drugu javnu prodaju osnivačkog udjela apelanata za 9. novembar 2021. godine. Sud je Zaključak o javnoj prodaji dostavio punomoćniku apelanata 9. septembra 2021. godine. Tokom postupka, punomoćnik apelanata je podneskom od 8. oktobra 2021. godine obavijestio sud da otkazuje punomoć za zastupanje apelanata. Općinski sud je naveo da je održao drugo ročište za javnu prodaju, na kojem je osnivački udio apelanata prodat tražitelju izvršenja kao jedinom kupcu i ponuđaču. U zapisniku sa javne prodaje Općinski sud je konstatovao da su apelanti uredno obaviješteni o datumu i vremenu održavanja ročišta za prodaju, pri čemu je ukazao kada je punomoćnik apelanata primio zaključak o prodaji, odnosno kada je apellantima otkazao punomoć.

4. Kantonalni sud je rješenjem broj 64 0 I 046958 22 Gž 3 od 8. aprila 2022. godine odbio žalbu apelanata i potvrdio u cijelosti prvostepeno rješenje. U obrazloženju rješenja Kantonalni sud je naveo da žalba apelanata ne dovodi u pitanje zakonitost i pravilnost prvostepenog rješenja. Sud je istakao da apelanti ne osporavaju činjenicu da je 9. septembra 2021. godine njihovom punomoćniku dostavljen zaključak kojim je zakazana druga javna prodaja njihovog osnivačkog udjela. S obzirom da je zaključak o javnoj prodaji uredno dostavljen punomoćniku apelanata prije otkazivanja njegove punomoći za zastupanje, Kantonalni sud je zaključio da su neosnovani žalbeni navodi apelanata da nisu bili obaviješteni o ročištu. Dalje, Kantonalni sud je istakao da je, suprotno žalbenim navodima apelanata, zaključak o javnoj prodaji bio stavljen na oglasnu ploču suda, kao i da u konkretnom slučaju nije došlo do povrede odredaba Zakona o izvršnom postupku (u daljnjem tekstu ZIP).

5. Apelanti smatraju da im je osporenim rješenjima povrijeđeno pravo na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije i pravo na imovinu iz člana II/3.k) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju. Apelanti su ukazali da je u konkretnom slučaju primjena zakona bila proizvoljna i diskriminirajuća, da osporene odluke nisu dovoljno obrazložene i da im je povrijeđeno pravo na pristup sudu. Naime, apelanti smatraju da je došlo do povrede odredbi ZIP, iz razloga što im Općinski sud nije dostavio podnesak kojim je njihov punomoćnik otkazao punomoć za zastupanje odnosno, što je propustio da odloži zakazano ročište za javnu prodaju. Također, smatraju da je izvršni postupak proveden suprotno odredbama čl. 190. i 192. ZIP, te su ukazali da je izvršni postupak pokrenut na osnovu nezakonitog rješenja o naplati sudske takse.

6. Apelanti su zatražili da Ustavni sud donese privremenu mjeru kojom bi se odložilo provođenje rješenja o dosudi Općinskog suda broj 64 0 I 046958 18 I od 16. novembra 2021. godine.

7. Prilikom ispitivanja osnovanosti zahtjeva za donošenje privremene mjere, Ustavni sud je pošao od odredbi člana VI/3.b) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 64. stav (1) Pravila Ustavnog suda.

Član VI/3.b) Ustava Bosne i Hercegovine glasi:

Ustavni sud ima apelacionu nadležnost u pitanjima koja su sadržana u ovom Ustavu, kad ona postanu predmet spora zbog presude bilo kojeg suda u Bosni i Hercegovini.

Član 64. stav 1. Pravila Ustavnog suda glasi:

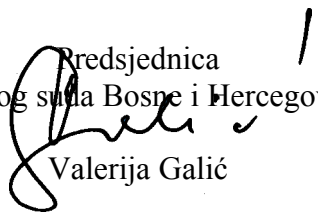
Ustavni sud može, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev podnosioca zahtjeva ili apelanta, odrediti svaku privremenu mjeru za koju smatra da je treba donijeti u interesu stranaka ili pravilnog vođenja postupka.»

8. Ustavni sud podsjeća da prilikom odlučivanja o osnovanosti zahtjeva za donošenje privremene mjere cijeni isključivo razloge koji su navedeni u članu 64. stav (1) Pravila Ustavnog suda. Pri tome, Ustavni sud naglašava da navodi o kršenju apelantovih ustavnih prava tokom postupka koji je rezultirao osporenim odlukama, bez obzira koliko eventualno ozbiljna pitanja pokretali, ne mogu predstavljati, sami po sebi, argument za donošenje privremene mjere. Stoga, apelant mora posebno obrazložiti i dokazati zašto traži donošenje privremene mjere. U konkretnom slučaju, međutim, Ustavni sud zapaža da apelanti nisu posebno obrazložili zahtjev za privremenu mjeru, već su taj zahtjev zasnovali isključivo na tvrdnjama koje se tiču meritornog odlučivanja o suštini zahtjeva koji su postavili. Takve navode Ustavni sud ne može ispitivati u ovoj fazi postupka jer bi time prejudicirao odlučenje o meritumu apelacije. Stoga, Ustavni sud smatra da je zahtjev apelanata za donošenje privremene mjere neosnovan.

9. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

10. Ustavni sud podsjeća da odluka o privremenoj mjeri, ni u kom slučaju, ne prejudicira odluku o dopustivosti, odnosno o meritumu, predmetne apelacije.

11. U skladu sa članom VI/5. Ustava Bosne i Hercegovine, odluke Ustavnog suda su konačne i obavezujuće.

Predsjednica
Ustavnog suda Bosne i Hercegovine

Valerija Galić