

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM
Broj: 63 0 K 038614 20 K
Ljubuški, 14.11.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Ljubuškom, sudac Marin Vican, uz sudjelovanje zapisničara A. R., u kaznenom predmetu protiv optuženog D.Š., zbog kaznenog djela Pronevjera u službi iz čl. 384. st. 2. u svezi sa st. 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine FBiH", br. 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, dalje KZ FBiH), po optužnici Županijskog Tužiteljstva Županije Zapadnohercegovačke Široki Brijeg (u daljnjem tekstu: Tužiteljstvo), broj: T08 0 KTPO 0005588 19 od 30.12.2019. godine, koja je potvrđena 13.01.2020. godine, a izmijenjena na dane 23.02.2023. i 31.10.2024. godine, nakon usmene i javne glavne rasprave, održane u prisustvu tužitelja Mladena Hrstića, optuženog i njegovog izabranog branitelja Jerke Čilića, odvjetnika iz Ljubuškog, na temelju čl. 299. toč. c) ZKP FBiH, donio je i dana 14.11.2023. godine javno objavio sljedeću

P R E S U D U

OPTUŽENI: D. Š. sin I. i majke J. djev. B., rođen ... godine u J., stalno nastanjen u Lj., V. 2, JMB: ..., Hrvat, državljanin BiH, udovac, otac dvoje djece, elektrotehničar, nezaposlen, vojsku služio ... u D. S., RH, vodi se u vojnoj evidenciji Ured za obranu Ljubuški, lošeg imovinskog stanja, ranije neosuđivan, drugi postupak se ne vodi, nalazi se na slobodi

Na temelju čl. 299. toč. c) ZKP FBiH

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

U vremenskom periodu od 01.01.2014. godine do 30.09.2016. godine u namjeri da za sebe pribavi protupravnu imovinsku korist kao uposlenik poduzeća JP HT d.d. Mostar uposlen na radno mjesto vkv zaposlenik za kableske mreže i usluge, grupa za upravljanje kablovskom mrežom, odjel za upravljanje kablskom mrežom uslugama 2, regija jug, direkcija za pokretnu mrežu obavljajući posao serviser u tim nalogima izdanim od strane M. P., uposlenika navedenog poduzeća, odjel za logistiku, upravljanje nekretninama i voznim parkom, a u skladu sa pravilnikom o korištenju službenih vozila društva JP HT d.d. Mostar, zadužena za vrijeme dok je na poslu koristi, upravlja i toči gorivo vozilu marke Renault tip Kangoo registarskih oznaka ... kao službeno vozilo društva JP HT d.d. Mostar te i svoje pokretne koje su mu povjerene u službu u vidu pogonskog goriva koje koristi vozilo marke Kangoo na način da je u navedenom vremenskom periodu na benzinskoj crpki Kerametal u Ljubuškom sa kojom benzinskom crpkom je društvo JP HT d.d. Mostar imalo zaključen usmeni dogovor o pružanju usluga za korištenje točenja pogonskog goriva, točio pogonsko gorivo u većoj količini od one koje predmetno vozilo stvarno potrošilo, nakon čega na njemu poznat način predmetno gorivo prisvojio za sebe, svjestan da na taj način prisvajanjem većeg iznosa pogonskog goriva od onog koje bi potrošio za obavljanje službenih zadataka sebi pribavljao protupravnu imovinsku korist htijući to dok su otpremnice izdane na ime utočenog goriva u predmetno vozilo koje je u spornom vremenskom periodu koristio isključivo osumnjičeni D. Š. od strane društva AT Kerametal službenim putem dostavljeno društvu JP HT d.d. Mostar po kojim otpremnicama društvo JP HT d.d. Mostar u spornom vremenskom periodu platilo društvo AT Kerametal Ljubuškim veći novčani iznos na ime utroška goriva u vozilo od onog koji je stvarno utrošen, pa tako za mjesec siječanj 2014. godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke Renault tip Kangoo iznosi 446,501 L, za mjesec ožujak 2014. godine razlika više utočenog goriva vozila marke Renault tip Kangoo iznosi 472,781 L, za mjesec travanj 2014. godine razlika više utočenog goriva vozila marke Renault tip Kangoo iznosi najmanje 267,66 L, za mjesec svibanj 2014. godine razlika više utočenog

goriva vozila marke Renault tip Kangoo iznosi od najmanje 309,99 L, za mjesec lipanj 2014. godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke Renault tip Kangoo iznosi od najmanje 286,73 L, za mjesec srpanj 2014.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi 413,248 litara, za mjesec kolovoz 2014.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 579,988 litara, za mjesec rujan 2014.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 302,547 litara, za mjesec listopad 2014.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 429,011 litara, za mjesec studeni 2014.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 583,768 litara, za mjesec prosinac 2014.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 567,048 litara, za mjesec siječanj 2015.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 464,837 litara, za mjesec veljača 2015.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 432,343 litara, za mjesec ožujak 2015.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 599,897 litara, za mjesec travanj 2015. godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 760,197 litara, za mjesec svibanj 2015.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 1010,853 litara, za mjesec lipanj 2015.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 839,697 litara, za mjesec srpanj 2015.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 887,924 litara, za mjesec kolovoz 2015.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 609,632 litara, za mjesec rujan 2015.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 864,579 litara, za mjesec listopad 2015.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 892,75 litara, za mjesec studeni 2015.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 728,914 litara, za mjesec prosinac 2015.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi 1329,172 litara, za mjesec siječanj 2016.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 1153,085 litara, za mjesec veljaču 2016.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 1245,001 litara, za mjesec ožujak 2016.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 1039,995 litara, za mjesec travanj 2016.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 903,816 litara, za mjesec svibanj 2016. godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 881,116 litara, za mjesec lipanj 2016.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 914,195 litara, za mjesec srpanj 2016.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 1125,394 litara, za mjesec kolovoz 2016.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi 1278,202 litara, za mjesec rujan 2016.godine razlika više utočenog goriva u vozilo marke „Renault“, tip Kangoo iznosi od najmanje 946,414 litara, na koji način je D. Š. za sebe pribavio protupravnu imovinsku korist u ukupnoj količini prisvojenog goriva od 23.488,171 litara, odnosno protuvrijednosti u novcu u ukupnom iznosu od najmanje 43.486,07 KM, za koji iznos je oštećeno društvo JP HT d.d. Mostar, a pribavljena imovinska korist prelazi iznos od 10.000,00 KM.

Dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist prisvojio pokretnine koje su mu povjerene u službi, a kaznenim djelom pribavljena je imovinska korist koja prelazi iznos od 10.000,00 KM,

Čime bi počinio kazneno djelo Pronevjera u službi iz čl. 384.st.2. u svezi sa st.1. KZ FBiH.

Na temelju odredaba čl. 203. st.1. ZKP FBiH, optuženi se oslobađa troškova kaznenog postupka i isti padaju na teret proračunskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Tužiteljstvo je optužnicom broj: T08 0 KTPO 0005588 19 od 30.12.2019. godine, optužilo D.Š. da je počinio kazneno Pronevjera u službi iz čl. 384.st.2. u svezi sa st.1. KZ FBiH. Optužnica je potvrđena odlukom suca za prethodno saslušanje dana 13.1.2020. godine. Na ročištu za izjašnjenje o krivnji održanom dana 30.06.2020. godine D. Š. se izjasnio da nije kriv i spis je dostavljen drugom sucu radi zakazivanja glavne rasprave.

Tužiteljstvo je na ročištu dana 23.02.2023. godine izmijenilo optužnicu tako da u drugom redu odozdo, na prvoj stranici činjeničnog opisa optužbe, iza riječi: „sebe“ treba još stajati: „svjestan da na taj način prisvajanjem većeg iznosa pogonskog goriva od onog koji je potrošio za obavljanje službenih zadataka sebi pribavlja protupravnu imovinsku korist i htijuci to“.

Prvostupanjskom presudom ovog suda broj 63 0 K 038614 20 K od 03.03.2023. godine optuženi je oslobođen od optužbe temeljem čl. 299. toč. c) ZKP FBiH.

Odlučujući o žalbi Tužiteljstva protiv Presuda Općinskog suda u Ljubuškom, broj: 63 0 K 038614 20 K od 03.03.2023. godine Županijski sud u Širokom Brijegu je Rješenjem broj 63 0 K 038614 23 Kž od 08.04.2024. godine žalbu uvažio i prvostupanjsku presudu ukinuo iz razloga navedenih u čl. 312. st. 1 toč. k) ZKP FBiH i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Postupajući po uputama Županijskog suda u Širokom Brijegu, sud je u ponovnom dokaznom postupku, na glavnoj i javnoj raspravi, temeljem odredbi čl. 331a. st. (4) ZKP FBiH prihvatio kao dokaze i pročitao iskaz svjedoka I. Z., M. E., D. V., vještaka S. T., D. A., M. Đ., B. M., M. P., J. Š., D. A., M. K., D. V. M., I. B., I. M. (ranije M.), Stručni nalaz i mišljenje vještaka prometne struke Sanela Tire broj T08 0 KT 0005588 18 od novembra 2019. godine; Zapisnik o očevidu na vozilu marke Renault, tip Kangoo, reg. oznaka ..., vlasništvo društva JP HT d.d. Mostar, MUP-a ŽZH broj: ... od 9.11.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka I. Z., MUP-a Ljubuški, sektor kriminalističke policije broj: ... od 29.11.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka D. V., MUP-a Ljubuški, sektor kriminalističke policije broj: ... od 23.10.2017. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije broj: ... od dana 9.2.2018. godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od 9.2.2018. godine, predmetni izuzeti od M.K. kao odgovorne osobe u društvu AT Kerametal Ljubuški; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od dana 9.2.2018. godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od 9.2.2018. godine, dokumentacija izuzeta od M. K. kao odgovorne osobe u društvu AT Kerametal Ljubuški; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od dana 14.2.2018. godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od 14.2.2018. godine, predmeti oduzeti od D. V. iz društva HT Eronet d. d. Mostar; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od dana 14.2.2018. godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od 14.2.2018. godine; Poziv na otvaranje predmeta MUP-a ŽZH, sektor krim. policije broj: ... S.G. od 23.2.2018. godine, upućen društvu AT Kerametal Ljubuški s dostavnicom; Zapisnik o otvaranju i pregledu dokumentacije MUP-a ŽZH Ljubuški, sektor krim. policije broj: ... od 27.2.2018. godine; Zapisnik o otvaranju i pregledu dokumentacije MUP-a ŽZH Ljubuški, sektor krim. policije broj: ... od 2.3.2018. godine; Zapisnik o otvaranju i pregledu dokumentacije MUP-a ŽZH Ljubuški, sektor krim. policije broj: ... od 5.3.2018. godine; Poziv na otvaranje predmeta MUP-a ŽZH, sektor krim. policije broj: ... S.G. od 7.3.2018. godine upućen društvu JP HT d.d. Mostar sa dostavnicom; Zapisnik o otvaranju i pregledu dokumentacije MUP-a ŽZH Ljubuški, sektor krim. policije broj: ... od 13.3.2018. godine; Fotodokumentacija očevida na vozilu marke Renault Kangoo, reg. oz. društva JP HT d.d. Mostar, MUP Ljubuški, sektor kriminalističke policije, broj: ... od 9.11.2017. godine; Fotodokumentacija otvaranja predmeta, MUP-a ŽZH Ljubuški, sektor krim. policije broj: ... od 8.3.2018. godine; Fotodokumentacija otvaranja predmeta, MUP-a ŽZH Ljubuški, sektor krim. policije broj: ... od 14.3.2018. godine; Potvrda društva JP HT d.d. Mostar – HT Eronet kojom se potvrđuje na kojim mjestima je bio zaposlen D. Š.; Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen između poslodavca društva JP HT d.d. Mostar i zaposlenika D.Š. broj protokola ... od 19.8.2015. godine, ovjerena preslika; Odluka o otkazu Ugovora o radu broj: ... od 8.12.2016. godine, ovjerena preslika; Pravilnik o korištenju službenih vozila društva JP HT d.d. Mostar broj ... od 17.11.2010. godine, ovjerena preslika;

Prilog III Pravilnika o radu - Sistematizacija poslova i radnih mjesta JP HT d.d. Mostar broj ... od 22.10.2010. godine, ovjerena preslika; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec siječanj 2014. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec veljača 2014. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec ožujak 2014. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec travanj 2014. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec svibanj 2014. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec lipanj 2014. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec srpanj 2014. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec kolovoz 2014. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec rujan 2014. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec listopad 2014. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec studeni 2014. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec prosinac 2014. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec siječanj 2015. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec veljača 2015. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec ožujak 2015. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec svibanj 2015. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec lipanj 2015. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec srpanj 2015. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec kolovoz 2015. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec rujan 2015. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec listopad 2015. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec studeni 2015. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec prosinac 2015. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec siječanj 2016. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec veljača 2016. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec ožujak 2016. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec travanj 2016. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec svibanj 2016. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec lipanj 2016. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec srpanj 2016. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec kolovoz 2016. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Izvješće o satima rada uposlenika za mjesec rujan 2016. godine JP HT d.d. Mostar, Regija Jug; Registrator plave boje s natpisom "HRVATSKE TELEKOMUNIKACIJE 2014 GOD OTPREMNICI ZA VOZILO", opečaćen službenim pečatom AT Kerametal d.o.o. Ljubuški u kojem se nalaze otpremnice društva Kerametal pobrojane u Zapisniku o otvaranju i pregledu dokumentacije MUP-a ŽZH Ljubuški, sektor krim. policije broj: ... od 27.2.2018. godine; Registrator plave boje s natpisom "HRVATSKE TELEKOMUNIKACIJE 2015 GOD OTPREMNICI I RAČUNI", opečaćen službenim pečatom AT Kerametal d.o.o. Ljubuški u kojem se nalaze otpremnice društva Kerametal pobrojane u Zapisniku o otvaranju i pregledu dokumentacije MUP-a ŽZH Ljubuški, sektor krim. policije broj: ... od 2.3.2018. godine; Registrator plave boje s natpisom "HRVATSKE TELEKOMUNIKACIJE 2016 GOD OTPREMNICI I RAČUNI", opečaćen službenim pečatom AT Kerametal d.o.o. Ljubuški u kojem se nalaze otpremnice društva Kerametal pobrojane u Zapisniku o otvaranju i pregledu dokumentacije MUP-a ŽZH Ljubuški, sektor krim. policije broj: ... od 5.3.2018. godine; Registrator crvene boje s natpisom "2016. OTPREMNICI I PUTNI NALOZI", opečaćen službenim pečatom JP HT d.d. Mostar, potpisan imenom D. V., a u kojem se nalaze: Putni nalog serijskog broja 9001636 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 6880 od 1.9.2016., Otpremnica broj 6911 od 2.9.2016., Otpremnica broj 6955 od 3.9.2016., Otpremnica broj 7006 od 6.9.2016., Otpremnica broj 7174 od 12.9.2016., Otpremnica broj 7201 od 13.9.2016., Otpremnica broj 7227 od 14.9.2016., Otpremnica broj 7249 od 15.9.2016., Otpremnica broj 7306 od 16.9.2016., Otpremnica broj 7316 od 17.9.2016., Otpremnica broj 7355 od 19.9.2016., Otpremnica broj 7397 od 20.9.2016., Otpremnica broj 7411 od 21.9.2016., Otpremnica broj 7443 od 22.9.2016., Otpremnica broj 7480 od 23.9.2016., Otpremnica broj 7506 od 24.9.2016., Otpremnica broj 7546 od 26.9.2016., Otpremnica broj 7582 od 27.9.2016., Otpremnica broj 7614 od 28.9.2016., Otpremnica broj 7642 od 29.9.2016., Otpremnica broj 7672 od 30.9.2016.; Putni nalog serijskog broja 9001633 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 6054 od 1.8.2016., Otpremnica broj 6088 od 2.8.2016. Otpremnica broj 6126 od 3.8.2016. Otpremnica broj 6163 od

4.8.2016. Otpremnica broj 6196 od 5.8.2016. Otpremnica broj 6222 od 6.8.2016., Otpremnica broj 6256 od 8.8.2016., Otpremnica broj 6280 od 9.8.2016., Otpremnica broj 6312 od 10.8.2016., Otpremnica broj 6340 od 11.8.2016., Otpremnica broj 6369 od 12.8.2016., Otpremnica broj 6387 od 13.8.2016. Otpremnica broj 6420 od 16.8.2016., Otpremnica broj 6463 od 17.8.2016. Otpremnica broj 6494 od 18.8.2016., Otpremnica broj 6517 od 19.8.2016., Otpremnica broj 6543 od 20.8.2016. Otpremnica broj 6571 od 22.8.2016., Otpremnica broj 6619 od 23.8.2016., Otpremnica broj 6643 od 24.8.2016., Otpremnica broj 6681 od 25.8.2016., Otpremnica broj 6706 od 26.8.2016., Otpremnica broj 6735 od 27.8.2016., Otpremnica broj 6772 od 29.8.2016., Otpremnica broj 6805 od 30.8.2016., Otpremnica broj 6845 od 31.8.2016.; Putni nalog serijskog broja 9001627 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ...vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 5341 od 2.7.2016, Otpremnica broj 5363 od 4.7.2016, Otpremnica broj 5397 od 5.7.2016 Otpremnica broj 5430 od 6.7.2016, Otpremnica broj 5437 od 7.7.2016, Otpremnica broj 5482 od 8.7.2016 Otpremnica broj 5498 od 9.7.2016, Otpremnica broj 5583 od 13.7.2016, Otpremnica broj 5622 od 14.7.2016, Otpremnica broj 5648 od 15.7.2016, Otpremnica broj 5674 od 16.7.2016, Otpremnica broj 5722 od 18.7.2016, Otpremnica broj 5751 od 19.7.2016, Otpremnica broj 5771 od 20.7.2016, Otpremnica broj 5796 od 21.7.2016, Otpremnica broj 5826 od 22.7.2016, Otpremnica broj 5848 od 23.7.2016, Otpremnica broj 5873 od 25.7.2016, Otpremnica broj 5919 od 26.7.2016, Otpremnica broj 5946 od 27.7.2016, Otpremnica broj 5965 od 28.7.2016, Otpremnica broj 6012 od 29.7.2016 Otpremnica broj 6041 od 30.7.2016; Putni nalog serijskog broja 9001621 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... za vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 4637 od 3.6.2016., Otpremnica broj 4651 od 4.6.2016., Otpremnica broj 4670 od 6.6.2016., Otpremnica broj 4709 od 7.6.2016., Otpremnica broj 4732 od 8.6.2016, Otpremnica broj 4760 od 9.6.2016, Otpremnica broj 4808 od 11.6.2016, Otpremnica broj 4857 od 14.6.2016, Otpremnica broj 4892 od 15.6.2016, Otpremnica broj 4920 od 16.6.2016, Otpremnica broj 4945 od 17.6.2016, Otpremnica broj 4977 od 18.6.2016, Otpremnica broj 5009 od 20.6.2016, Otpremnica broj 5031 od 21.6.2016, Otpremnica broj 5075 od 22.6.2016, Otpremnica broj 5102 od 23.6.2016, Otpremnica broj 5160 od 25.6.2016, Otpremnica broj 5180 od 27.6.2016, Otpremnica broj 5205 od 28.6.2016, Otpremnica broj 5231 od 29.6.2016, Otpremnica broj 5282 od 30.6.2016; Putni nalog serijskog broja 9001617 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... za vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 3827 od 2.5.2016, Otpremnica broj 3853 od 3.5.2016, Otpremnica broj 3880 od 4.5.2016, Otpremnica broj 3896 od 5.5.2016, Otpremnica broj 3951 od 6.5.2016, Otpremnica broj 3972 od 7.5.2016, Otpremnica broj 4029 od 10.5.2016, Otpremnica broj 4072 od 12.5.2016, Otpremnica broj 4123 od 13.5.2016, Otpremnica broj 4153 od 14.5.2016, Otpremnica broj 4171 od 16.5.2016, Otpremnica broj 4224 od 17.5.2016, Otpremnica broj 4268 od 19.5.2016, Otpremnica broj 4307 od 21.5.2016, Otpremnica broj 4328 od 23.5.2016, Otpremnica broj 4385 od 25.5.2016, Otpremnica broj 4448 od 27.5.2016, Otpremnica broj 4473 od 28.5.2016, Otpremnica broj 4497 od 30.5.2016, Otpremnica broj 4543 od 31.5.2016; Putni nalog serijskog broja 9001610 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... za vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 3042 od 1.4.2016, Otpremnica broj 3078 od 2.4.2016, Otpremnica broj 3109 od 4.4.2016., Otpremnica broj 3189 od 6.4.2016, Otpremnica broj 3217 od 7.4.2016, Otpremnica broj 3256 od 8.4.2016, Otpremnica broj 3271 od 9.4.2016, Otpremnica broj 3294 od 11.4.2016, Otpremnica broj 3354 od 13.4.2016, Otpremnica broj 3394 od 14.4.2016, Otpremnica broj 3428 od 15.4.2016, Otpremnica broj 3448 od 16.4.2016, Otpremnica broj 3508 od 19.4.2016, Otpremnica broj 3552 od 20.4.2016, Otpremnica broj 3585 od 21.4.2016, Otpremnica broj 3612 od 22.4.2016, Otpremnica broj 3630 od 23.4.2016, Otpremnica broj 3655 od 25.4.2016, Otpremnica broj 3725 od 27.4.2016, Otpremnica broj 3763 od 28.4.2016, Otpremnica broj 3789 od 29.4.2016; Putni nalog serijskog broja 9001602 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... za vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 2324 od 2.3.2016., Otpremnica broj 2349 od 3.3.2016., Otpremnica broj 2380 od 4.3.2016., Otpremnica broj 2411 od 5.3.2016., Otpremnica broj 2431 od 7.3.2016., Otpremnica broj 2477 od 8.3.2016., Otpremnica broj 2501 od 9.3.2016., Otpremnica broj 2520 od 10.3.2016., Otpremnica broj 2560 od 11.3.2016., Otpremnica broj 2579 od 12.3.2016., Otpremnica broj 2613 od 14.3.2016., Otpremnica broj 2638 od 15.3.2016., Otpremnica broj 2667 od 16.3.2016., Otpremnica broj 2694 od 17.3.2016., Otpremnica broj 2708 od 18.3.2016., Otpremnica broj 2743 od 19.3.2016., Otpremnica broj 2768 od 21.3.2016., Otpremnica broj 2815 od 22.3.2016., Otpremnica broj 2853 od 23.3.2016. Otpremnica broj 2865 od 24.3.2016., Otpremnica broj 2903 od 25.3.2016., Otpremnica broj 2915 od 26.3.2016., Otpremnica broj 2934 od 29.3.2016., Otpremnica broj 3018 od 31.3.2016.; Putni nalog serijskog broja 0179397 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... za vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 1652 od 1.2.2016., Otpremnica broj 1692 od 2.2.2016., Otpremnica broj 1727 od 3.2.2016., Otpremnica broj 1738 od

4.2.2016., Otpremnica broj 1781 od 5.2.2016., Otpremnica broj 1796 od 6.2.2016., Otpremnica broj 1829 od 8.2.2016., Otpremnica broj 1863 od 9.2.2016., Otpremnica broj 1877 od 10.2.2016., Otpremnica broj 1897 od 11.2.2016., Otpremnica broj 1933 od 12.2.2016., Otpremnica broj 1961 od 13.2.2016., Otpremnica broj 1987 od 15.2.2016., Otpremnica broj 2008 od 16.2.2016., Otpremnica broj 2045 od 17.2.2016., Otpremnica broj 2068 od 18.2.2016., Otpremnica broj 2092 od 19.2.2016., Otpremnica broj 2105 od 20.2.2016., Otpremnica broj 2133 od 22.2.2016., Otpremnica broj 2188 od 24.2.2016., Otpremnica broj 2212 od 25.2.2016., Otpremnica broj 2251 od 27.2.2016., Otpremnica broj 2268 od 29.2.2016.; Putni nalog serijskog broja 0179396 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... za vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 1005 od 2.1.2016., Otpremnica broj 1025 od 4.1.2016., Otpremnica broj 1045 od 5.1.2016., Otpremnica broj 1087 od 7.1.2016., Otpremnica broj 1114 od 8.1.2016., Otpremnica broj 1129 od 9.1.2016., Otpremnica broj 1186 od 12.1.2016. Otpremnica broj 1214 od 13.1.2016., Otpremnica broj 1243 od 14.1.2016., Otpremnica broj 1271 od 15.1.2016. Otpremnica broj 1281 od 16.1.2016., Otpremnica broj 1316 od 18.1.2016., Otpremnica broj 1334 od 19.1.2016., Otpremnica broj 1370 od 20.1.2016., Otpremnica broj 1405 od 21.1.2016. Otpremnica broj 1432 od 22.1.2016., Otpremnica broj 1444 od 23.1.2016., Otpremnica broj 1472 od 25.1.2016., Otpremnica broj 1515 od 26.1.2016., Otpremnica broj 1545 od 27.1.2016., Otpremnica broj 1572 od 28.1.2016., Otpremnica broj 1601 od 29.1.2016., Otpremnica broj 1621 od 30.1.2016.; Registrator crvene boje s natpisom "2014 i 2015 OTPREMNICE I PUTNI NALOZI" , opečaćen službenim pečatom JP HT d.d. Mostar, potpisan imenom D. V., a u kojem se nalaze: Putni nalog serijskog broja 0179389 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 8680 od 1.12.2015., Otpremnica broj 8703 od 2.12.2015., Otpremnica broj 8746 od 3.12.2015, Otpremnica broj 8767 od 4.12.2015, Otpremnica broj 8790 od 5.12.2015, Otpremnica broj 8828 od 7.12.2015, Otpremnica broj 8884 od 9.12.2015, Otpremnica broj 8902 od 10.12.2015, Otpremnica broj 8947 od 12.12.2015, Otpremnica broj 8933 od 11.12.2015, Otpremnica broj 8975 od 14.12.2015, Otpremnica broj 9026 od 15.12.2015, Otpremnica broj 9047 od 16.12.2015, Otpremnica broj 9087 od 17.12.2015, Otpremnica broj 9107 od 18.12.2015, Otpremnica broj 9140 od 19.12.2015, Otpremnica broj 9175 od 21.12.2015, Otpremnica broj 9202 od 22.12.2015, Otpremnica broj 9232 od 23.12.2015, Otpremnica broj 9266 od 24.12.2015, Otpremnica broj 9293 od 28.12.2015, Otpremnica broj 9325 od 29.12.2015, Otpremnica broj 9363 od 30.12.2015, Otpremnica broj 9380 od 31.12.2015; Putni nalog serijskog broja 0179384 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 7983 od 3.11.2015, Otpremnica broj 8046 od 5.11.2015, Otpremnica broj 8087 od 7.11.2015, Otpremnica broj 8076 od 6.11.2015, Otpremnica broj 8122 od 9.11.2015, Otpremnica broj 8228 od 12.11.2015, Otpremnica broj 8192 od 11.11.2015, Otpremnica broj 8258 od 13.11.2015, Otpremnica broj 8280 od 14.11.2015, Otpremnica broj 8302 od 16.11.2015, Otpremnica broj 8327 od 17.11.2015, Otpremnica broj 8356 od 18.11.2015, Otpremnica broj 8391 od 19.11.2015, Otpremnica broj 8445 od 21.11.2015, Otpremnica broj 8469 od 23.11.2015, Otpremnica broj 8588 od 27.11.2015, Otpremnica broj 8605 od 28.11.2015; Putni nalog serijskog broja 0179378 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 7187 od 1.10.2015, Otpremnica broj 7253 od 3.10.2015, Otpremnica broj 7290 od 5.10.2015, Otpremnica broj 7321 od 6.10.2015, Otpremnica broj 7381 od 8.10.2015 Otpremnica broj 7413 od 9.10.2015, Otpremnica broj 7438 od 10.10.2015, Otpremnica broj 7470 od 12.10.2015, Otpremnica broj 7486 od 13.10.2015, Otpremnica broj 7522 od 14.10.2015, Otpremnica broj 7572 od 16.10.2015, Otpremnica broj 7587 od 17.10.2015, Otpremnica broj 7621 od 19.10.2015, Otpremnica broj 7664 od 20.10.2015, Otpremnica broj 7715 od 22.10.2015, Otpremnica broj 7753 od 24.10.2015, Otpremnica broj 7789 od 26.10.2015, Otpremnica broj 7846 od 28.10.2015, Otpremnica broj 7867 od 29.10.2015, Otpremnica broj 7915 od 30.10.2015, Otpremnica broj 7929 od 31.10.2015; Putni nalog serijskog broja 0179366 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 6420 od 1.9.2015., Otpremnica broj 6446 od 2.9.2015., Otpremnica broj 6507 od 4.9.2015., Otpremnica broj 6549 od 5.9.2015., Otpremnica broj 6614 od 8.9.2015., Otpremnica broj 6668 od 10.9.2015., Otpremnica broj 6699 od 11.9.2015., Otpremnica broj 6713 od 12.9.2015., Otpremnica broj 6748 od 14.9.2015, Otpremnica broj 6778 od 15.9.2015, Otpremnica broj 6832 od 17.9.2015, Otpremnica broj 6859 od 18.9.2015, Otpremnica broj 6881 od 19.9.2015, Otpremnica broj 6914 od 21.9.2015, Otpremnica broj 6956 od 22.9.2015, Otpremnica broj 7000 od 24.9.2015, Otpremnica broj 7035 od 25.9.2015, Otpremnica broj 7063 od 26.9.2015, Otpremnica broj 7092 od 28.9.2015, Otpremnica broj 7148 od 30.9.2015; Putni nalog serijskog broja 0179365 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 5692 od 1.8.2015, Otpremnica broj 5733 od 3.8.2015, Otpremnica broj 5782 od 5.8.2015, Otpremnica broj 5843 od 7.8.2015, Otpremnica broj 5860 od 8.8.2015., Otpremnica broj 5886 od

10.8.2015., Otpremnica broj 6033 od 17.8.2015, Otpremnica broj 6073 od 18.8.2015, Otpremnica broj 6100 od 19.8.2015, Otpremnica broj 6147 od 21.8.2015, Otpremnica broj 6178 od 22.8.2015, Otpremnica broj 6228 od 25.8.2015, Otpremnica broj 6275 od 27.8.2015, Otpremnica broj 6320 od 28.8.2015, Otpremnica broj 6346 od 29.8.2015, Otpremnica broj 6387 od 31.8.2015; Putni nalog serijskog broja 0179356 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 4994 od 3.7.2015., Otpremnica broj 5016 od 4.7.2015, Otpremnica broj 5047 od 6.7.2015., Otpremnica broj 5083 od 7.7.2015, Otpremnica broj 5107 od 8.7.2015, Otpremnica broj 5143 od 9.7.2015, Otpremnica broj 5185 od 11.7.2015, Otpremnica broj 5217 od 13.7.2015, Otpremnica broj 5253 od 14.7.2015. Otpremnica broj 5286 od 15.7.2015, Otpremnica broj 5309 od 16.7.2015, Otpremnica broj 5337 od 17.7.2015, Otpremnica broj 5364 od 18.7.2015, Otpremnica broj 5392 od 20.7.2015, Otpremnica broj 5430 od 21.7.2015, Otpremnica broj 5457 od 22.7.2015, Otpremnica broj 5507 od 24.7.2015, Otpremnica broj 5533 od 25.7.2015, Otpremnica broj 5589 od 28.7.2015, Otpremnica broj 5627 od 29.7.2015, Otpremnica broj 5675 od 31.7.2015; Putni nalog serijskog broja 0179351 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 4243 od 1.6.2015, Otpremnica broj 4272 od 2.6.2015, Otpremnica broj 4308 od 3.6.2015, Otpremnica broj 4336 od 5.6.2015, Otpremnica broj 4355 od 6.6.2015, Otpremnica broj 4385 od 8.6.2015, Otpremnica broj 4414 od 9.6.2015, Otpremnica broj 4455 od 10.6.2015, Otpremnica broj 4520 od 13.6.2015, Otpremnica broj 4545 od 15.6.2015, Otpremnica broj 4580 od 16.6.2015, Otpremnica broj 4643 od 18.6.2015, Otpremnica broj 4665 od 19.6.2015, Otpremnica broj 4678 od 20.6.2015, Otpremnica broj 4706 od 22.6.2015, Otpremnica broj 4731 od 23.6.2015, Otpremnica broj 4749 od 24.6.2015, Otpremnica broj 4787 od 25.6.2015, Otpremnica broj 4817 od 26.6.2015, Otpremnica broj 4840 od 27.6.2015, Otpremnica broj 4862 od 29.6.2015, Otpremnica broj 4886 od 30.6.2015; Putni nalog serijskog broja 0100491 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 3566 od 2.5.2015, Otpremnica broj 3593 od 4.5.2015., Otpremnica broj 3632 od 5.5.2015., Otpremnica broj 3684 od 7.5.2015., Otpremnica broj 3708 od 8.5.2015., Otpremnica broj 3730 od 9.5.2015., Otpremnica broj 3769 od 11.5.2015., Otpremnica broj 3793 od 12.5.2015., Otpremnica broj 3824 od 13.5.2015., Otpremnica broj 3856 od 14.5.2015., Otpremnica broj 3872 od 15.5.2015, Otpremnica broj 3902 od 16.5.2015, Otpremnica broj 3932 od 18.5.2015, Otpremnica broj 3966 od 19.5.2015, Otpremnica broj 3996 od 20.5.2015, Otpremnica broj 4007 od 21.5.2015, Otpremnica broj 4033 od 22.5.2015, Otpremnica broj 4060 od 23.5.2015, Otpremnica broj 4083 od 25.5.2015, Otpremnica broj 4107 od 26.5.2015, Otpremnica broj 4155 od 28.5.2015, Otpremnica broj 4183 od 29.5.2015, Otpremnica broj 4201 od 30.5.2015; Putni nalog serijskog broja 0100484 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 2911 od 1.4.2015, Otpremnica broj 2945 od 2.4.2015, Otpremnica broj 2954 od 3.4.2015, Otpremnica broj 2973 od 4.4.2015, Otpremnica broj 3025 od 7.4.2015, Otpremnica broj 3045 od 8.4.2015, Otpremnica broj 3117 od 11.4.2015, Otpremnica broj 3145 od 13.4.2015, Otpremnica broj 3191 od 15.4.2015, Otpremnica broj 3204 od 16.4.2015, Otpremnica broj 3249 od 17.4.2015, Otpremnica broj 3297 od 20.4.2015, Otpremnica broj 3340 od 22.4.2015, Otpremnica broj 3371 od 23.4.2015, Otpremnica broj 3398 od 24.4.2015, Otpremnica broj 3453 od 27.4.2015, Otpremnica broj 3483 od 28.4.2015, Otpremnica broj 3535 od 30.4.2015; Putni nalog serijskog broja 0100476 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 2301 od 4.3.2015., Otpremnica broj 2357 od 6.3.2015., Otpremnica broj 2374 od 7.3.2015., Otpremnica broj 2406 od 9.3.2015, Otpremnica broj 2442 od 10.3.2015, Otpremnica broj 2515 od 13.3.2015, Otpremnica broj 2535 od 14.3.2015, Otpremnica broj 2599 od 17.3.2015, Otpremnica broj 2621 od 18.3.2015, Otpremnica broj 2679 od 20.3.2015, Otpremnica broj 2689 od 21.3.2015, Otpremnica broj 2716 od 23.3.2015, Otpremnica broj 2776 od 26.3.2015, Otpremnica broj 2812 od 27.3.2015, Otpremnica broj 2828 od 28.3.2015, Otpremnica broj 2857 od 30.3.2015; Putni nalog serijskog broja 0100472 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 1641 od 2.2.2015, Otpremnica broj 1673 od 3.2.2015, Otpremnica broj 1737 od 6.2.2015 Otpremnica broj 1767 od 7.2.2015, Otpremnica broj 1791 od 9.2.2015., Otpremnica broj 1824 od 10.2.2015., Otpremnica broj 1888 od 13.2.2015. Otpremnica broj 1914 od 14.2.2015. Otpremnica broj 1936 od 16.2.2015. Otpremnica broj 2000 od 18.2.2015. Otpremnica broj 2093 od 23.2.2015. Otpremnica broj 2144 od 25.2.2015. Otpremnica broj 2171 od 26.2.2015.; Putni nalog serijskog broja 0100465 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 1066 od 5.1.2015 Otpremnica broj 1140 od 9.1.2015 Otpremnica broj 1188 od 12.1.2015 Otpremnica broj 1227 od 13.1.2015 Otpremnica broj 1259 od 14.1.2015 Otpremnica broj 1311 od 17.1.2015 Otpremnica broj 1398 od 21.1.2015 Otpremnica broj 1461 od 24.1.2015 Otpremnica broj 1486 od

26.1.2015 Otpremnica broj 1533 od 28.1.2015 Otpremnica broj 1559 od 29.1.2015 Otpremnica broj 1582 od 30.1.2015; Putni nalog serijskog broja 0100456 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 9915 od 1.12.2014 Otpremnica broj 9979 od 3.12.2014 Otpremnica broj 10006 od 4.12.2014 Otpremnica broj 10046 od 5.12.2014 Otpremnica broj 10096 od 8.12.2014 Otpremnica broj 10126 od 9.12.2014 Otpremnica broj 10188 od 11.12.2014 Otpremnica broj 10247 od 12.12.2014 Otpremnica broj 10300 od 15.12.2014 Otpremnica broj 10333 od 16.12.2014 Otpremnica broj 10431 od 20.12.2014 Otpremnica broj 10515 od 23.12.2014 Otpremnica broj 10549 od 24.12.2014 Otpremnica broj 10581 od 29.12.2014 Otpremnica broj 10631 od 31.12.2014; Putni nalog serijskog broja 0100451 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 9112 od 3.11.2014 Otpremnica broj 9167 od 4.11.2014 Otpremnica broj 9220 od 6.11.2014 Otpremnica broj 9263 od 7.11.2014 Otpremnica broj 9323 od 10.11.2014 Otpremnica broj 9355 od 11.11.2014 Otpremnica broj 9440 od 14.11.2014 Otpremnica broj 9471 od 15.11.2014 Otpremnica broj 9505 od 17.11.2014 Otpremnica broj 9543 od 18.11.2014 Otpremnica broj 9585 od 19.11.2014 Otpremnica broj 9677 od 22.11.2014 Otpremnica broj 9730 od 24.11.2014 Otpremnica broj 9771 od 26.11.2014 Otpremnica broj 9817 od 27.11.2014; Putni nalog serijskog broja 0100594 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 8237 od 2.10.2014 Otpremnica broj 8326 od 6.10.2014 Otpremnica broj 8436 od 9.10.2014 Otpremnica broj 8515 od 13.10.2014 Otpremnica broj 8568 od 14.10.2014 Otpremnica broj 8615 od 16.10.2014 Otpremnica broj 8646 od 17.10.2014 Otpremnica broj 8698 od 18.10.2014 Otpremnica broj 8762 od 21.10.2014 Otpremnica broj 8813 od 22.10.2014 Otpremnica broj 8900 od 25.10.2014 Otpremnica broj 8933 od 27.10.2014 Otpremnica broj 9011 od 29.10.2014 Otpremnica broj 9038 od 30.10.2014; Putni nalog serijskog broja 0100581 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 7319 od 1.9.2014 Otpremnica broj 7401 od 3.9.2014 Otpremnica broj 7500 od 6.9.2014 Otpremnica broj 7648 od 11.9.2014 Otpremnica broj 7738 od 15.9.2014 Otpremnica broj 7781 od 16.9.2014 Otpremnica broj 7879 od 19.9.2014 Otpremnica broj 7905 od 20.9.2014 Otpremnica broj 7972 od 23.9.2014 Otpremnica broj 8031 od 25.9.2014 Otpremnica broj 8083 od 27.9.2014 Otpremnica broj 8152 od 30.9.2014; Putni nalog serijskog broja 0100571 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 6491 od 1.8.2014 Otpremnica broj 6507 od 2.8.2014 Otpremnica broj 6589 od 5.8.2014 Otpremnica broj 6630 od 6.8.2014 Otpremnica broj 6683 od 8.8.2014 Otpremnica broj 6715 od 9.8.2014 Otpremnica broj 6818 od 13.8.2014 Otpremnica broj 6847 od 14.8.2014 Otpremnica broj 6914 od 18.8.2014 Otpremnica broj 6964 od 19.8.2014 Otpremnica broj 7030 od 21.8.2014 Otpremnica broj 7092 od 23.8.2014 Otpremnica broj 7110 od 25.8.2014 Otpremnica broj 7144 od 26.8.2014 Otpremnica broj 7184 od 27.8.2014 Otpremnica broj 7258 od 29.8.2014 Otpremnica broj 7286 od 30.8.2014; Putni nalog serijskog broja 0100562 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 5599 od 1.7.2014 Otpremnica broj 5707 od 4.7.2014 Otpremnica broj 5753 od 5.7.2014 Otpremnica broj 5849 od 9.7.2014 Otpremnica broj 5938 od 12.7.2014 Otpremnica broj 6032 od 16.7.2014 Otpremnica broj 6063 od 17.7.2014 Otpremnica broj 6159 od 21.7.2014 Otpremnica broj 6171 od 22.7.2014 Otpremnica broj 6250 od 24.7.2014 Otpremnica broj 6286 od 25.7.2014 Otpremnica broj 6392 od 29.7.2014; Putni nalog serijskog broja 0100551 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 4804 od 3.6.2014 Otpremnica broj 4917 od 6.6.2014 Otpremnica broj 4943 od 7.6.2014 Otpremnica broj 5011 od 10.6.2014 Otpremnica broj 5063 od 11.6.2014 Otpremnica broj 5128 od 14.6.2014 Otpremnica broj 5237 od 18.6.2014 Otpremnica broj 5284 od 20.6.2014 Otpremnica broj 5367 od 23.6.2014 Otpremnica broj 5506 od 27.6.2014; Putni nalog serijskog broja 0017440 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 3950 od 1.5.2014 Otpremnica broj 3969 od 2.5.2014 Otpremnica broj 4036 od 5.5.2014 Otpremnica broj 4146 od 8.5.2014 Otpremnica broj 4195 od 10.5.2014 Otpremnica broj 4287 od 14.5.2014 Otpremnica broj 4370 od 17.5.2014 Otpremnica broj 4461 od 21.5.2014 Otpremnica broj 4503 od 22.5.2014 Otpremnica broj 4578 od 26.5.2014 Otpremnica broj 4639 od 28.5.2014 Otpremnica broj 4700 od 30.5.2014; Putni nalog serijskog broja 0017426 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 3296 od 3.4.2014 Otpremnica broj 3410 od 8.4.2014 Otpremnica broj 3464 od 10.4.2014 Otpremnica broj 3521 od 12.4.2014 Otpremnica broj 3596 od 15.4.2014 Otpremnica broj 3623 od 16.4.2014 Otpremnica broj 3687 od 19.4.2014 Otpremnica broj 3742 od 22.4.2014 Otpremnica broj 3796 od 24.4.2014 Otpremnica broj 3859 od 28.4.2014; Putni nalog serijskog broja 0017423 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ...vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 2493 od 1.3.2014 Otpremnica broj 2535 od 3.3.2014 Otpremnica

broj 2564 od 4.3.2014 Otpremnica broj 2586 od 5.3.2014 Otpremnica broj 2651 od 7.3.2014 Otpremnica broj 2677 od 8.3.2014 Otpremnica broj 2707 od 10.3.2014 Otpremnica broj 2747 od 11.3.2014 Otpremnica broj 2781 od 12.3.2014 Otpremnica broj 2831 od 14.3.2014 Otpremnica broj 2905 od 18.3.2014 Otpremnica broj 2902 od 18.3.2014 Otpremnica broj 2992 od 21.3.2014 Otpremnica broj 3122 od 27.3.2014 Otpremnica broj 3201 od 31.3.2014; Putni nalog serijskog broja 0098599 za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ... vozača D.Š. s otpremnicama: Otpremnica broj 1010 od 2.1.2014. Otpremnica broj 1055 od 4.1.2014 Otpremnica broj 1138 od 8.1.2014 Otpremnica broj 1194 od 10.1.2014 Otpremnica broj 1272 od 14.1.2014 Otpremnica broj 1340 od 16.1.2014 Otpremnica broj 1399 od 18.1.2014 Otpremnica broj 1442 od 20.1.2014 Otpremnica broj 1507 od 22.1.2014 Otpremnica broj 1555 od 24.1.2014 Otpremnica broj 1578 od 25.1.2014 Otpremnica broj 1614 od 27.1.2014 Otpremnica broj 1663 od 29.1.2014 Otpremnica broj 1728 od 31.1.2014.; Radni nalozi društva JP HT d.d. Mostar za razdoblje od 1.1.2014. godine do 30.9.2016. godine za D.Š. broj naloga 7223.; Zapisnik o saslušanju svjedoka B. M., B. Ž., općina Široki Brijeg, MUP-a Ljubuški, sektor kriminalističke policije, odsjek za suzbijanje gospodarskog kriminaliteta broj: ... od 16.2.2018. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka J. Š. iz A. b.b., općina Grude, MUP-a Ljubuški, sektor kriminalističke policije, odsjek za suzbijanje gospodarskog kriminaliteta broj: ... od 15.2.2018. godine.

Zatim je Tužiteljstvo na ponovnoj glavnoj raspravi predložilo da se kao novi dokazi provedu, i to: preslika dokumentacije GPS kretanja službenog vozila marke Renault, tip Kangoo, reg. oznaka ..., za period od 01.01.2014. do 30.09.2016. godine (čak period od 30.09.2016. – 13.10.2017. godine koji period nije predmet ove optužbe), te da se na temelju ovih dokaza provede dopuna nalaza i mišljenja vještaka prometne struke. Tužitelj je istakao da su ovi dokazi dostavljeni od strane društva JP HT d.d. Mostar u tijeku istrage, te su bili dostavljeni u tijeku postupka vještačenja prometnom vještaku S. Đ., koji vještak je u tijeku vještačenja iznenada preminuo i velik broj dokumentacije, uključujući predmetne GPS podatke, ostao kod njega. Tužitelj je istakao da je vještak živio sam i tužiteljstvo nije moglo odmah, u toj fazi prikupiti sve dokaze, te su tiskani GPS podaci pribavljeni tek nakon potvrđivanja optužnice, kad su došli do saznanja gdje se isti nalaze.

Obrana se protivila provođenju navedenih dokaza ističući da ovi dokazi ne predstavljaju nove dokaze, jer ih je tužiteljstvo imalo u fazi istrage i bilo je upoznato s njima.

Sud je prijedlog tužiteljstva za izvođenje novih dokaza usvojio. U pogledu toga, sud je cijenio da prema odredbi čl. 331a. ZKP FBiH stranke mogu iznositi nove činjenice i iznositi nove dokaze bez ograničenja, dakle, mogu izvoditi dokaze koji do sada nisu korišteni u postupku pri čemu zakonodavac ne sužava opseg mogućih dokaza nego se zadržava na riječi „novi“ pa se navedeno ima tumačiti da je svaki dokaz koji nije izveden u prethodnom postupku novi dokaz. U pogledu navedenog valja imati u vidu da zakon kod izvođenja novih dokaza u žalbi ograničava mogućnost strankama kada mogu izvoditi nove dokaze (čl. 310. st. 4. ZKP FBiH), što vidimo da nije slučaj sa dokazima na novoj glavnoj raspravi. Stoga su neutemeljeni prigovori obrane da tužiteljstvo nije moglo izvesti dokaze kao nove pa makar to bili dokazi koje je tužiteljstvo imalo u fazi istrage, kao u predmetnom postupku.

Obrana je skupa sa prigovorima oko dopuštenosti izvođenja novog dokaza GPS kretanja, isticala prigovore koji su se ticali zakonitosti i načina pribavljanja dokaza, te sadržaja samog dokaza. Obrana je isticala da se iz istog ne može pouzdano utvrditi da se radi o podacima iz vozila koje je koristio optuženi, ne zna se da li je vozilo li imalo GPS i ako jeste, o kom uređaju se radi, trebala se uraditi analiza GPS uređaja, da li se radi o GPS kretnjama ili ne postoji podatak u kojem se GPS uređaju radi, znači da je netko čitao podatke iz nekog uređaja, da bi se mogli ti provjeriti podaci. Obrana je također isticala prigovore da optuženi nije znao da vozilo ima GPS uređaj kao i da je morao biti obaviješten, te se pozvala na stajalište Europskog suda za ljudska prava u predmetu Ben Faiza protiv Francuske.

Uvidom u spis sud utvrđuje da je društvo JP HT d.d. Mostar, u privitku dopisa br, ... od 07.02.2018. godine, na protokol MUP-a ŽZH, dostavilo materijalnu dokumentaciju koja je između ostalog uključivala ovjerenu presliku dokumentacije GPS kretanja službenog vozila JP HT d.d. Mostar, marke Renault tip Kangoo reg. ozn.

.... Uvidom u taj dokaz, sud utvrđuje da se isti sastoji od tri plava registratora u kojim se nalaze tiskane stranice ovjerene od strane društva JP HT d.d. Mostar (svaki inkriminirani mjesec sadrži više od deset stranica). Na svakoj stranici vidljive su tablice s naznakom registracije vozila (Renault Kangoo ...), odgovorne osobe (D. Š.), sa datumima, vremenima, udaljenostima, trajanju i mjestu polaska i dolaska (Ljubuški).

Za sud nije sporno da se u konkretnom slučaju radilo o dobrovoljno predaji dokaza od strane društva JP HT d.d. Mostar. Sud smatra da određene vrste dokaza mogu biti zakonite iako su organima gonjenja dostavljene putem pošte ili predajom na protokol, kao u konkretnom slučaju, ali u tom slučaju treba voditi računa o vrsti, sadržaju i načinu čuvanja tog dokaza.

U konkretnom slučaju radi se GPS podacima koji su u suštini precizni elektronski podaci zabilježeni i čuvani na računalu ili samom uređaju, pa se radi o elektronskom dokazu. Takvi dokazi zbog svoje prirode i specifičnosti imaju određene izazove u odnosu na tradicionalne, fizičke dokaze. Osjetljivost elektronskih dokaza proizlazi iz njihove prirode, jer digitalni podaci mogu biti lako manipulirani, izmijenjeni ili izbrisani bez fizičkih tragova koji bi to mogli ukazivati, ili pak mogu biti oštećeni. Kako bi se osigurao njihov integritet, elektronski dokazi moraju biti pribavljeni u originalnom obliku, na način koji sprječava izmjenu takvih podataka. Stoga, sud rezimira da ukoliko je namjeravao dostaviti dokaz ove vrste JP HT d.d. Mostar morao je dostaviti originalne (netaknute) podatke pohranjene na računalu ili GPS uređaju, odnosno na sredstvu za prijenos podataka koje onemogućuje izmjenu takvih podataka i čuva integritet. Po mišljenju suda ovako dostavljen tiskani izlistaj podataka mogao je eventualno služiti za usmjeravanje istrage, a nikako ne može predstavljati dokaz u kaznenom postupku. Stoga, sud zaključuje da dostavljen tiskani GPS podatci ne zadovoljavaju niti jedan od kriterija koji su nužni kod elektronskih dokaza, a poglavito pitanje vjerodostojnosti sadržaja budući da se u konkretnom slučaju radi o stotinama tiskanih stranica koje na sebi sadrže tablice ispunjene raznim podacima. Pored toga, vjerodostojnost ovog tiskanog dokaza narušena je i činjenicom iznesenom od strane tužitelja, da su ovi tiskani GPS podaci u istrazi bili dostavljeni vještaku S. Đ. i pribavljeni tek nakon potvrđivanja optužnice, kad su došli do saznanja gdje se isti nalaze. Time ostaje sporan i slijed posjedovanja i čuvanja ovog dokaza u značajnom periodu između smrti vještaka i potvrđivanja optužnice u kom periodu je moralo biti provedeno i novo vještačenje. Da je sporna vjerodostojnost ovako pribavljenog i čuvanog između ostalog ukazuje i činjenica da je vještak prometne struke S. T. u dopuni svog nalaza i mišljenja utvrdio veću količinu imovinske koristi koju je ostvario optuženi (48.721,59 KM) od imovinske koristi (odnosno štete po društvo) utvrđene od strane samog društva JP HT d.d. Mostar u postupku interne revizije kako se to navodi u Odluci o otkazu ugovora o radu JP HT d.d. Mostar od 08.12.2016. godine, prema kojoj je optuženi D. Š. oštetio društvo u iznosu od 40.608,76 KM. Dakle, opravdano se sumnja da li tiskana GPS kretanja sadrži svako kretanje službenog vozila koje je predmet postupka, odnosno, nije jasno da li je kompletna i pouzdana dokumentacija koja je vještačena u predmetnom postupku. S obzirom na sve navedeno sud smatra da je pribavljanje elektronskog dokaza na način kako je to učinjeno u predmetnom postupku ne može predstavljati zakonit i vjerodostojan dokaz, poglavito, jer se radi o ključnom dokazu za utvrđivanje protupravne imovinske koristi.

Imajući u vidu da se radilo o elektronskom dokazu koji je u takvoj formi trebalo dostaviti na vještačenje, nedostatke ni u kom slučaju nije bilo moguće konvalidirati paušalnim tvrdnjama vještaka S. T. na gl. raspravi dana 31.10.2024. godine, da je vidao sličnu tiskanu GPS dokumentaciju. Pri tomu taj vještak tvrdi da je dokumentacija koju je ranije vidao sadržavala i oznaku uređaja broj i marku, što kod predmetnog dokaza nije slučaj. Vještak je zaključak o vjerodostojnosti dokumentacije temeljio isključivo na činjenici da je dokumentacija ovjerena od vlasnika vozila, što ni za sud nije sporno da je društvo JP HT dostavilo dokumentaciju, ali navedena ovjera osim činjenice da se njime potvrđuju podaci navedeni na pojedinoj stranici ne isključuje mogućnost da su GPS uređajem zabilježeni i drugi podaci koji bi doveli do isključenja kaznene odgovornosti optuženog. Iz istog razloga sud je smatrao da se ponovnim saslušanjem svjedoka D. V. ne može konvalidirati nedostatke elektronskog dokaza, te je odbio prijedlog Tužiteljstva da se u pogledu dokazivanja vjerodostojnosti provede saslušanje tog svjedoka.

Imajući u vidu da dopuna nalaza i mišljenja vještaka S. T. od 02.09.2024. godine, u cijelosti temeljena na tiskanim GPS podacima koji nisu zakonit i vjerodostojan dokaz, proizlazi da je i dopuna nalaza i mišljenja koja se temelji na takvom dokazu nezakonita i na istoj se ne može temeljiti sudska odluka. Stoga, se sud u presudi nije bavio ocjenom stručnog dijela dopune nalaza i mišljenja.

Na ročištu za glavnu raspravu dana proveden je dokaz dopuna nalaza i mišljenja po S. T. od 02.09.2024. godine, Tužiteljstvo je u skladu ovlaštenjima iz odredbe čl. 290. ZKP FBiH, izmijenio optužnicu tako da je za mjesece u kojima je utvrđena manja imovinskoppravna korist (četiri mjeseca) smanjilo iznos imovinske koristi, a za sve ostale mjesece (u njima utvrđen veći iznos protupravne imovinske koristi od iznosa u osnovnom nalaz) tužitelj je ostavio iznose iz osnovnog nalaza, s tim da je prije svakog iznosa dodao riječi „od najmanje“.

Obrana je pored prigovora na nove dokaze ostala i kod prigovora koje je isticala u postupku prije ukidanja prvostupanjske presude, a ticali su se prigovora zakonitosti, autentičnosti i vjerodostojnosti ostalih dokaza tužiteljstva. Svi prigovori obrane su prema mišljenju suda neutemeljeni, naročito prigovori kojima se osporava zakonitost dokaza dobrovoljno predanih od strane društva JP HT d.d. Mostar. Naime, u konkretnom slučaju radilo se o dobrovoljnoj predaji predmeta koji su kasnije otvoreni sukladno zakonu (pozvana osoba od koje su predmeti oduzeti), te su neutemeljeni prigovori obrane da je optuženi morao biti pozvan na otvaranje predmeta. Neutemeljeni su i prigovori obrane u pogledu autentičnosti dokaza, odnosno da se radilo o preslikama dokumenata koje su samo nadovjerene (Izvešće o satima rada uposlenika i sl), jer je razvidno da se radilo o dokumentima koji su sačinjeni od strane društva koje je dokumente i predalo, te je iste ovjerilo na način na isti način kao i originale (pečat i potpis društva). Osim toga, neutemeljeni su i prigovori autentičnosti u vezi toga da Otpremnice dostavljene društvu Kerametal nisu opečaćene, jer je iz iskaza svjedoka D.1. A.1., D.2., A.2. i I. M., utvrđeno da su otpremnice zaista izdavane da je postojala procedura za njihovo izdavanje koja nije zahtijevala da se sve otpremnice opečate (samo jedna), dok svjedok M. K. i D.1. A.1. tvrde da se mogla dogoditi greška i da se procedura nije uvijek poštovala. Kako se u spisu nalaze dva primjerka istih otpremnica onih oduzetih odvojeno od društava Kerametal i društva JP HT d.d. Mostar, razvidno je da su društva na takav način uredno poslovala (pružanjem usluga i plaćanjem za usluge), pa su prigovori kojima se ovi dokazi dovode u pitanje u pogledu autentičnosti neutemeljeni. Niti ostali prigovori isticali od strane obrane u tijeku postupka nisu utemeljeni, međutim, sud ih neće posebno obrazlagati budući da je sud utvrdio da Tužiteljstvo nije dokazalo krivnju optuženog iz drugih razloga.

S obzirom da je u spisu preostao osnovni nalaz i mišljenje prometnog vještaka S. T. za koji sud smatra da nije *a priori* nezakonit u nastavku presude će sud razmotriti činjenično stanje u spisu.

Cijeneći sve provedene dokaze kako samostalno tako i u međusobnoj povezanosti, Sud je odluku iz izreke donio iz razloga koji će biti iznijeti u nastavku:

Svjedok D. V. izjavi da je od sredine 2015. godine do danas na poziciji Rukovoditelja Odjela za internu kontrolu i sigurnost, da je krajem 2016. godine dobio informaciju od Odjela za upravljanje voznim parkom da je na vozilu skoro svakodnevno točeno gorivo i stizali računi, svjedok je pokrenuo istragu i prikupio dokumentaciju na temelju čega je utvrdio da je na vozilu koje je dužio D. Š., skoro svaki dan točeno gorivo, što nije normalno ni uobičajeno, niti ima ikakvog smisla. Proveli su dalju istragu, otišli na crpku Kerametal kako bi utvrdili činjenice i sve je rezultiralo izvješćem koje je dostavljeno Tužiteljstvu i koje je završilo otkazom D.Š. i utvrđivanjem štete za točenje. D. Š. je bio zadužen sa vozilom Renault Kangoo, a praksa je da djelatnik koji zaduži vozilo po potrebi, kad se isprazni rezervoar ode se na crpku, natoči gorivo, djelatniku crpke priloži nalog i djelatnik popunjava činjenice u putni nalog, te vozač prilaže račun uz putni nalog. Vozač prilikom točenja goriva dobije fiskalni račun, potpiše se u dokumentaciji kod Kerametala. Firma JP HT d.d. Mostar, dogovori sa određenim crpkama točenje goriva, tako da je u to vrijeme Kerametal bio dobavljač i bila je uhodana praksa točenja goriva koju nameće JP HT d.d. Mostar svim dobavljačima. Na kraju mjeseca putni nalog se završi vraća se u Odjel za upravljanje voznim parkom, a račune o isporukama goriva paralelno Kerametal isporučuje na mjesečnoj razini i tada se radi plaćanje. Računi se dostavljaju paralelno, veleprodajna faktura prati ove fiskalne račune koji se izdaju vozaču, jer firma ne

plaća pojedinačni račun, nego dobivaju zbirni račun od dobavljača i po tom računu se vrši plaćanje. U konkretnom slučaju je dolazilo do mimoilaženja odjela, jer je nadređeni D. Š. koji kontrolira što radi i kuda se poslovi obavljaju u Širokom, dok su u Mostaru djelatnici voznog parka koji sređuju račune. Svjedok izjavi da je osobno u MUP-u podnio kaznenu prijavu, jer im se i Kerametal učinio odgovornim, jer su morali primijetiti, a imaju s JP HT d.d. Mostar ugovor, te nisu poslovali korektno. Na kraju je Kerametal odbio bilo kakvu suradnju oko ovoga. Svjedok je potvrdio da je dokumentaciju i to konkretno otpremnice koje se odnose za D.Š. kao i sve nabrojano i tabele navedene s brojevima putnih naloga za 2014., 2015. i 2016. godinu dobrovoljno predao uz iskaz. Svjedok izjavi da je u tijeku istrage D. Š. davao izjavu u kojoj nije negirao počinjenje, kad je izvješće predao upravi i sektoru za upravljanje ljudskim resursima donijeli su odluku da ima dovoljno elemenata za otkaz ugovora o radu. Postoji odluka uprave društva o visini štete, nije mu poznato je li optuženi naknadi ikakvu štetu.

Svjedok M. E. na glavnoj raspravi izjavi da je Radila u Odjelu za internu kontrolu i sigurnost HT Mostar, skupa sa D. V. M. dipl. pravnik po struci i rukovoditeljem odjela D. V.. Taj odjel je taj odjel dobio zadatak zbog sumnje u prekomjernu potrošnju goriva vozila Renault Kangoo koje je koristio D. Š. i da sačine izvješće za upravu društva. Odjel za logistiku i upravljanje voznim parkom čiji šef je bio J.Š., vodio je izvješće i evidencije o potrošenom gorivu, imali su pristup GPS sustavu u vozilima i kad su posumnjali u potrošnju obavijestili su internu kontrolu da sačini izvješće u cilju sprječavanja nastanka veće štete za društvo. Sjeća se da je interna kontrola uzimala izjave od zaposlenika D.Š., M. P. i I. Z., provjeravala putne naloga, otpremnice, prikupljali su otpremnice sa potpisom D.Š.. Sjeća se da je bilo dosta otpremnica koje je izdala benzinska crpka Kerametal, sa kojom crpkom pretpostavlja da je društvo imalo ugovor, ali nije upoznata sa detaljima. M. P. je bio dispečer, D. Š.. Nakon što su uzeli izjave od D.Š. i I. Z., krenuli su prema Kerametalu, našli dvije zaposlenice, ali kako nisu bile odgovorne osobe za predstavljanje firme, zatražili su pismeno očitovanje od Kerametala, ali očitovanje nikad nije došlo. D. Š. je poslije dobio otkaz, nije joj poznato je li optuženi nadoknadio ikakvu štetu društvu.

Svjedokinja D. V. M. izjavi da je radila kao pravnik Odjelu za internu kontrolu i sigurnost da je od strane rukovoditelja odjela D. V. zadužena da sa pravne strane isprati kontrolu točenja goriva od strane zaposlenika D.Š., a kolegica M. E. je ispratila ekonomski dio. Sva prikupljena dokumentacija navedena je u izvješću i na temelju izvješća je donesen zaključak. Po zaprimanju prijave otišli su svi troje na Kerametal, tražili da razgovaraju sa nadređenim na pumpi, ali nisu nikog zatekli osim radnica, pa su zatražili da se očituju, ali im nisu dostavljene povratne informacije. Predmet kontrole je bio nezakonito točenje goriva, odnosno zlouporaba u službi i nezakonito pribavljanje imovinske koristi, odnosno prikazivanje točenja goriva, a tog točenja nije bilo. Pregledom putnih naloga vidjeli su kolika je zabilježena potrošnja, a kako je svako vozilo imalo GPS sustav vidjelo se koliko je svako vozilo prešlo kilometara, te su ustanovili da se kilometri nisu prešli kako je navedeno u putnim nalogima i u njima nije prikazano stvarno stanje. Sumnjali su da je netko od zaposlenika crpke Kerametal sudjelovao u tome, jer Š. to nije mogao sam izvesti, zbog čega su išli sa kaznom prijavom protiv njih. Svjedokinja izjavi da je njima Š. priznao da se zlouporaba događala nekoliko mjeseci unazad, međutim, taj iznos novca, razlike potrošenog i zaista potrošenog goriva i onog prikazano potrošenog je bila negdje oko 40.600,00 KM i bilo je vidljivo da se to nije moglo dogoditi u tako malom vremenskom razdoblju. Svjedokinja se sjeća da su gledali neke video snimke, ali se ne sjeća jesu li ih dostavili uz kaznenu prijavu. Svjedokinja izjavi da je vršena kontrola samo D.Š., na koga su se fokusirali jer su zaprimili prijavu s imenom i prezimenom, a on je i priznao pa nisu imali razlog da idu na druge, ali je u čitavom sustavu utvrđen čitav niz nelogičnosti.

Svjedok I. Z. izjavi da je u inkriminiranom razdoblju bila zaposlena u HT Eronetu u kao voditelj grupe za kabelske mreže i usluge u Ljubuškom, bila pretpostavljena D. Š. koji je kao tehničar radio na instalacijama ADSL, VSL, trio paketa na području Ljubuškog i vodila računa o instaliranju usluga i zatvaranju naloga,. Za obavljanje poslova optuženi je koristio službeno vozilo Renault koje nitko osim njega nije koristio, a dispečer M. P. je vodio dio s gorivom i putnim nalogima. Da se nešto događa saznala je kad ju je nazvao pretpostavljeni D. I., rekao joj je da uzme ključ od službenog vozila, jer je neka pronevjera u pitanju, ali joj nije dao točne podatke. Kad su za deset dana M. E. i D. V., došli u internu kontrolu, pozvali su svjedokinju i D. na razgovor i tad je svjedokinja saznala da se radi o pronevjeri goriva od D.Š.. Poslije je D. Š. dobio otkaz. Dragan joj je odmah predao ključeve

kad ih je zatražila, tužitelj je svjedokinji predočio iskaz iz istrage¹ u kome je izjavila „*ja sam uzela ključ, on mi je isti mirno predao uz riječi zeznuo sam nešto*“, a svjedokinja na gl. raspravi izjavi da se tada bolje sjećala. Svjedokinja izjavi da bi se svako jutro printali nalozi i kad bi radnici izvršili nalog pozvali bi svjedokinju koja bi zatvorila taj nalog da je riješen, ili bi radnici mogli sam zatvoriti nalog, a svjedokinja izjavi da su svi nalozi koje je obavljao D. Š. su zbirno pobrojani u dokazu Radnim nalozi društva HT Radni nalozi društva JP HT d.d. Mostar za razdoblje od 1.1.2014. godine do 30.9.2016. godine za D.Š. broj naloga 7223 koji dokaz joj je predočen na ročištu.

Svjedok J. Š. izjavi da je u inkriminiranom razdoblju bio rukovoditelj Odjela za logistiku, upravljanje nekretninama i voznim parkom, vodili su brigu o kompletnom voznom parku, imali su preko dvije stotine voznih jedinica na nivou cijele BiH. Ne poznaje optuženog, ali zna da je bio zaposlen u izvršnoj jedinici Ljubuški. Primijetili su da se ponavlja jedna te ista reg. oznaka svako drugi dan, da se radilo o učestalom točenju na crpki Kerametal Ljubuški. Podatke je dobivao od nadležnog dispečera, u ovom slučaju P., a poznat mu je kolega Đ. koji je u Orašju ovjeravao sve račune od goriva koji bi došli u firmu. Svjedok izjavi da bi optuženi D. Š. putne naloge dostavljao dispečeru P., koji bi onda radio interna mjesečna izvješća o pređenoj kilometraži, a kolega Đ. bi ovjeravao zbirne račune koje je dobavljač dostavljao firmi u centralu, upisivao mjesto troška i slao izvješća o utrošenom gorivu Odjelu za logistiku. Svjedok se nije mogao sjetiti što je u istrazi izjavio u svezi sa analizom potrošnje goriva zbog čega mu je tužitelj predočio predočen zapisnik iz istrage² u kome je izjavio „*Nepravilnosti vezane za točenje goriva koje je vršio D. Š. uočio sam negdje u 9. ili 10. mjesecu 2016. g. kad sam gledajući podatke dispečera M. P., koji mi je slao podatke o mjesečnoj potrošnji i prijeđenoj kilometraži za službena vozila, između ostalog za vozilo marke Renault tip Kangoo, reg. oznaka ..., gdje sam poredeći dostavljene podatke s dostavljenim računima dobavljača i evidencijama, koje je dostavio i vodio kolega M. Đ., utvrdio da se ne podudaraju dostavljeni podaci za predmetno vozilo.*“, „*Pored navedenog mi samo iz GPS uređaja, koji se nalazi unutar vozila Renault, a kroz sustav za satelitsko lociranje i praćenje vozila, koji se nalazi unutar odjela, povukli podatke o stvarnom stanju i prijeđenim kilometrima predmetnog vozila, kojim smo također potvrdili nesrazmjer u stvarno prijeđenim s upisanim kilometrima u putne naloge.*“, a svjedok je potvrdio točnost kazivanja iz istrage. Nadalje, svjedok Š. izjavi da se putni nalog za motorno vozilo izdaje svaki dan, popune se podaci o korisniku vozila, motornom vozilu, nosivosti vozila i u putni nalog se unose podaci o točenju goriva, utrošku ulja, prijeđenoj kilometraži, radnim zadacima, relacijama kretanja itd., potpisuju ga odgovorna osoba, dispečer ili odgovorna osoba ispred organizacijske jedinice i korisnik koji duži vozilo, te se ovjerava pečatom firme. Putni nalozi se vraćaju nazad dispečeru koji dalje obrađuje i popunjava podatke o pređenoj kilometraži i šalje ih dalje. Na benzinskoj crpki se od strane zaposlenika crpke u putnom nalogu popunjava količina goriva u litrima, cijena goriva, ukupni iznos i izdaje se fiskalni račun. Svjedok nije znao gdje se optuženi kretao, ali zna da je vozilo imalo GPS, i kontrolom GPS-a su utvrdili prijeđenu kilometražu.

Svjedok M. Đ. izjavi da je u inkriminiranom periodu radio u Orašju, kao zaposlenik Odjela za upravljanje nekretninama i voznim parkom. Dispečeri su raspoređivali vozila, izdavali putne naloge i ti putni nalozi su vraćani nazad, pretpostavlja da je u službi knjigovodstva ili negdje vršena ovjera računa od goriva i računi od goriva su dolazili svjedoku kroz sustav (nisu fizički), jer su imali su oko 250 vozila i kad svako vozilo 5-6 puta mjesečno toči gorivo, to je velik opseg računa, a od svjedoka se tražilo da provjeri imaju li ugovor sa izdavateljem računa i je li se izdavatelj računa ispravno pozvao na narudžbenicu koju je postojala. Svjedok je kroz sustav samo dobivao račun i otpremnicu dok nije dobivao putne naloge. Svjedok izjavi da mu nije poznato je li Kerametal imao ugovor s HT-om, svjedok je imao na uvid samo narudžbenice i provjeravao postoji li narudžbenica, pa kad bi se iznos na narudžbenici približio kraju društvo bi pravilo novu narudžbenicu. Nužna je ovjera na otpremnici onoga tko je došao svojim autom i potpisao da je natočio gorivo, tj. na otpremnicama je potpis onoga tko je natočio gorivo i tko je izdao.

¹ Zapisnik o saslušanju svjedoka I. Z., kći M., MUP-a Ljubuški, sektor kriminalističke policije broj: ... od 29.11.2017. godine

² Zapisnik o saslušanju svjedoka J. Š. iz A. b.b., općina Grude, MUP-a Ljubuški, sektor kriminalističke policije, odsjek za suzbijanje gospodarskog kriminaliteta broj: ... od 15.2.2018. godine

Svjedok B. M. izjavi da je radio kao voditelj odjela grupe za promet u HT-u, održavali vozila u voznom parku u čitavoj BiH, poznaje optuženog Š., bio je monter. U jednom trenutku firma imala 80 vozila Renault Kangoo i ne može se sjetiti je li predmetno vozilo dovoženo na servis. Svjedok izjavi da je M. Đ. bio zadužen za potrošnju goriva, da su radnici društva JP HT d.d. Mostar u Ljubuškom točili gorivo na crpki Kerametal, a to mu je poznato jer je Kerametal prošao na tenderu kao najpovoljniji. Svjedokov šef je bio J. Š. predan mu iskaz u kome mu je rečeno da je od J. Š. čuo da su utvrđene nepravilnosti prilikom točenja goriva od strane D. Š., a svjedok reče da ne može sa sigurnošću reći da je to čuo od J. Š., jer se to pričalo po uredu, čuo je od pet ljudi.

Svjedok M. P., bio dispečer u HT Eronetu, što i danas radi. Posao mu je bio da izdaje putne naloge, obavlja servise, registracije i ostalo što se tiče vozila. Po pravilniku osoba koja je zadužila vozilo dužna je o svakoj promjeni na vozilu obavijestiti dispečera. D. Š. radio u izvršnoj jedinici Ljubuški, na poslovima montiranja interneta i usluga, dužio je vozilo Renault Kangoo koje je svjedok prepoznao po registraciji na slici F1 fotodokumentacije³. Optuženi svjedoka nije upozoravao na nepravilnosti na vozilu, niti je primijećeno da se treba išta promijeniti na vozilu osim redovitog servisa i guma. Prije nego se 2014. -2015. godine Eronet spojio sa HT-om, svjedok je bio dispčer u Eronetu, a dispečer u HT-u je bio M. N. u Širokom Brijegu, da bi nakon ujedinjenja svjedok P. preuzeo i Široki Brijeg. Po pravilniku onaj tko toči gorivo (vozač) dužan je to popuniti u putni nalog, upisati kilometražu, koliko litara je utočeno i otpečaćen nalog vratiti na kraju mjeseca skupa sa svim računima. Sve je normalno bilo, obično su evidentirana tri do četiri računa, puno se trošilo, jer je bio velik teren i sve se slagalo. Svjedok izjavi da nije dobivao otpremnice, od vozača bi dobio samo kopiju računa koji pišu u nalogu, i na kraju mjeseca je radio izvješće za 65 vozila i slao za Mostar. Svjedoku prezentiran putni nalog br. 0100491, svjedok je pokazao da su njemu dostavljane kopije računa koji su upisani u putni nalog na zadnjoj stranici, u konkretnom putnom nalog od tri upisana na dane 05.05., 11.05. i 20.05, dok ostalih 20 računa nije bilo dostavljeno. Svjedok izjavi da je bila greška sustava u firmi, jer dok je svjedok bio šef voznog parka u Eronetu, točili su na dvije benziske i na kraju mjeseca bi te benziske njemu dostavile sve račune od vozila koja su točila da ih provjeri i usporedi sa putnim nalogima, dok u HT-u nije rađeno tako i crpka Kerametal je kopije računa slala direktno u Mostar na mjesečnoj bazi. Izjavi da je rezervoar od Renault Kangoo bilo 50 litara, da su malo gledali ljudima kroz prste, kad toče gorivo da uzmu i tečnost za vozilo da se uračuna u gorivo, jer se ugovor sa benzinskim crpkama odnosio samo na gorivo, pa bi se pojavilo nešto više goriva na računima. Za slučaj neovlaštenog točenja goriva od strane D.Š. saznao je od Josipa Šimića, kome je svjedok prezentirao putne naloge i ono što je njemu doneseno od strane optuženog, te protiv svjedoka na kraju nije provođen nikakav postupak. Svjedok pretpostavlja da je JP HT d.d. Mostar imao zaključen ugovor s Kerametalom na određeni iznos. Putni nalog se izdavao mjesečno i vraćao svjedoku sa upisanom kilometražom i datumom. Ključevi se nalaze kod onih koji duže vozilo, svjedok im ne izdaje ključeve, ne zna je li optuženi predmetno vozilo vozio kući nakon posla jer su se vozila trebala nalaziti pred izvršnom jedinicom u Ljubuškom.

Svjedokinja D.1. A.1., bila zaposlena na Kerametalu na naplati goriva, te je objasnila da za vrijeme posla kad vidi da je došao službeni automobil, sačeka da joj kolega javi koliko je natočio, popuni otpremnicu u kojoj navedene koja vrsta goriva, koliko litara i maraka, isprinta i preda vozaču da se potpiše. Poznaje optuženog sa crpke, jer je nekad dolazio vozilom Caddy bijele boje. Kad dođe unutra svjedokinja mu izda tri primjerka otpremnice, svjedokinja potpiše sva tri, jedan primjerak opečati i taj primjerak se daje optuženom, druga dva on potpiše i ta dva ostaju kod svjedokinje, a pretpostavlja da na kraju mjeseca ta dva idu u optuženikovu firmu. Svjedokinji prezentirane otpremnice uz putni nalog 0100491 za 05.2015. godine, te je na otpremnicama br. 3632 od 05.05.2015. godine, 3730. od 09.05., 3769 od 11.05., 3824 od 13.05., 3872 od 15.05., 4107 od 26.05. svjedokinja prepoznala potpis, dok na otpremnici od 12.05. nije njen potpis nego je potpis druge zaposlenice koja se zove D.. Svjedokinja ne zna koliko često je optuženi dolazio na crpku, jer radi svako drugi dan. Svjedokinji je prezentiran putni nalog 0100491, svjedokinja na zadnjoj stranici prepoznala svoje potpise u dvije rubrike za prva dva točenja (05.05. i 11.05.2015. godine) a ostalih šest otpremnica na kojima svjedokinja prepoznala svoje potpise, koje nisu upisane na strani četiri putnog naloga svjedokinja pretpostavlja da nisu upisane je nalog nije

³ Fotodokumentacija očevida na vozilu marke Renault Kangoo, reg. oz. ..., vl. društva JP HT d.d. Mostar, MUP Ljubuški, sektor kriminalističke policije, broj: ... od 9.11.2017. godine

bio donesen, pri čemu nije bila njena dužnost da traži da optuženi dostavi putni nalog. Pošto bude gužva svjedokinja ostavlja mogućnost da se nekad nije stavljaio pečat na putni nalog i otpremnicu.

Svjedok D.2. A.2., izjavi da radi kao prodavač naftnih derivata i radi za pultom na benziskoj postaji Kerametal, posao mu je da toči gorivo, izdaje račune, poznaje optuženog, zna da je točio gorivo u vozilo Caddy bijele boje, dok je radio u firmi HT Eronet, svjedok pretpostavlja da je vozilo koje mu je prezentirano na fotografijama upravo to vozilo, ali ne može biti siguran, jer je bilo više istih vozila. Svjedok je radio svako četvrti dan, ne može pratiti tko dolazi češće tko rjeđe, tu prođe puno ljudi i poznanika, sve firme toče pun rezervoar goriva, optuženi nikad nije tražio da mu se toči u spremnik sa strane, to je izričito zabranjeno i ima video nadzor. Optuženi nije plaćao gorivo, ono se točilo na firmu, ispune se nalozi, dobiju otpremnice, dvije ostaju kod njih, jedna na kraju mjeseca ide firmi čije je vozilo. Svjedok uglavnom nije izdavao otpremnice D. Š. nego su to činili ženski članovi tima koji rade po danu, a svjedok za pultom više radi po noći. Preko dana je izdavao otpremnice jedino ako su ženski članovi tima na pauzi. Svjedok smatra da se ne može natočiti 54 litra ako je rezervoar 50 litara. Svjedok izjavi da se nakon točenja goriva popunjava nalog, pečate se nalog i jedna otpremnica, i zaposlenici ne traže nalog da ga popune svaki put, jer imaju otpremnice, ne treba im nalog.

Svjedok M. K. izjavi da je 14 godina bio poslovođa objekta Kerametal, radio je tendere za isporuku goriva društvu HT od strane društva Kerametal, isporuka se radila na temelju potpisanog ugovora. Ističe da je inkriminiranom razdoblju na crpki Kerametal točilo 90 firmi. Procedura je da se izdaju tri otpremnice, jednu uzima osoba koja je u tom trenutku kupac, odnosno osoba ovlaštena u ime te firme preuzeti gorivo, potpisuje se na sve tri otpremnice, uzima jednu kopiju, a druga kopija otpremnice među kojim je jedna s fiskalnim računom idu svjedoku gdje on na kraju mjeseca prilaže uz važeću fakturu i šalje na adresu kupca firme. Na točenju goriva u inkriminiranom razdoblju radili M. M., I. M., A. B., D.1. A.1., M. D., D. M., I. B., a na izdavanju otpremnica iza pulta radile su D.2. A.2., I. M., D. N., D. M., njihov posao je bio pravljenje otpremnica i ostali poslovi u trgovini. Koliko je natočeno goriva bilo bi im javljeno od strane osoba zaduženih za točenje goriva, jer taj sustav nije bio uvezan kompjuterski (aparati – blagajna). Poznaje D.Š. kao stalnog kupca, nije primijetio ništa sumnjivo, točio je gorivo u Renault Kangoo i godinama prije toga. Na pitanje zna li koliko je često dolazio optuženi, svjedok izjavi da to ne može znati dok nešto ne kontrolira, jer nitko nije bio ograničen od strane HT-a da može utočiti određeni iznos, bilo je slobodno točenje i tako je išlo od 2007. godine Nitko nije osporavao fakture, dok nije svjedok nije primijetio da ne plaćaju, a kad je od JP HT d.d. Mostar zatražio da im plate, prvo su se malo oglušili, mjesec-dva je zapinjalo, u jednom trenutku su bili rekli „kao nije potpisan ugovor što je, krivili su svoju pravnu službu što nije već, da tako kažem, pokrenula da potpišemo ugovor i na temelju toga su se pozivali da plate“. Tek naknadno je saznao da postoje sumnje JP HT d.d. Mostar u pronevjeru, kad ih je V. obavijestio da se vodi istraga, a svjedoku je bilo u cilju da im se kao i do tad plate fakture. Svjedok izjavi da je HT-u snimio par točenja na kojima se jasno vidjelo da se toči gorivo od strane D.Š. i možda još nekih ljudi iz HT-a. Policija nije tražila da joj se dostave snimke. Svjedok izjavi da je poštom svaki mjesec dostavljao fakturu HT Mostar. Svjedok izjavi da su otpremnice koje preuzima kupac i one koje svjedok šalje na kraju mjeseca imale pečat, ali da se događalo da se pečat preskoči ljudskom greškom. Svjedok izjavi da je pogledao video zapise koje je poslao i vidjelo se da je optuženi svaki put natočio do vrha, nije bilo sipanja u kanistere.

Svjedok I. B. izjavi da je radio na Kerametalu na točenju goriva i naplate u trgovini, poznaje optuženog od ranije, zna da je dolazio sa vozilom Caddy, ne zna koliko često jer su radili smjene a dolazilo je puno ljudi. Oni su točili gorivo i onda jave curama koliko je natočeno i napravi se nalog. D. Š. nije tražio da mu utoče manje, a prikazu više.

Svjedokinja I. M. izjavi da je radila za pultom na Kerametalu, viđala je optuženog redovno, svakodnevno takoreći, to joj je poznato jer se tad bila tek zaposlila. Poznato joj je da je optuženi bio zaposlen u JP HT d.d. Mostar, vozio je bijeli Caddy. Sipao je gorivo preko reversa, na koji način sipaju kad posluju sa firmama, kad se natoči kaže im se iznos i one otkućaju taj iznos, nemaju uvid u brojilo. Izdaju se tri primjerka otpremnica, dva ostaju kod njih i jedan nosi optuženi sa sobom za evidenciju uz putni nalog. Potpisivao se tko je bio u pultu i izdavao papire, mijenjali su se svi koji su radili imali pristup. Na pitanje je li joj bilo išta sporno vezano za točenje

goriva svakodnevno u to vozilo, svjedokinja izjavi da joj nije bilo sporno, jer nije znala kako to funkcionira, kad dođu ona samo napravi otpremnicu. Pečatili su treći primjerak koji je uzimao vozač, a na putni nalog su stavljali pečat kad dođu s putnim nalogom, nekad znaju reći da su zaboravili putni nalog.

Iz odluke o otkazu ugovora o radu JP HT d.d. Mostar br. ... od 08.12.2016. godine sud utvrđuje da je optuženom po zanimaju VKV elektroničar mehaničar za telekomunikacijske uređaje-specijalist, raspoređen na radno mjesto VKV zaposlenik za kabela mreže i usluge, Odjel za upravljanje kablskim mrežama i uslugama 2. regija jug, Direkcija za pokretnu mrežu, otkazan se ugovor o radu jer je počinio teži pristup – težu povredu radne obveze, na način što je nezakonito i neodgovorno koristio sredstva poduzeća, čime je nanijeta šteta poduzeću u iznosu od 40.602,76 KM, a sve radi protupravnog pribavljanja imovinske koristi. U obrazloženju se navodi da je dana 11.10.2016. godine Odjel za internu kontrolu i sigurnost izvršio izvanrednu kontrolu računa ispostavljenih u razdoblju od 01.01.2014. do 30.09.2016. godine, za potrošnju goriva za vozilo Renault Kangoo reg. oznaka ...na benzinskoj crpki Kerametal d.o.o. Ljubuški i na temelju dokumentacije i činjenica koje su stavljene na uvid radnicima Grupe za internu kontrolu i sigurnost utvrđeno je da je Radnik D. Š., koristeći službeno vozilo prikazivao točenje pogonskog goriva u službeno vozilo reg. oznaka ... Renault Kangoo, a prikazane količine pogonskog goriva nije stvarno točio, nego je protuvrijednost prikazane količine goriva uzimao u novcu. Da bi opravdao potrošnju u putnim nalogima za vozilo prikazivao je veći broj pređenih kilometara, čime je počinio težu povredu obveze iz radnog odnosa, te je navedeno da je D. Š. u svojoj izjavi od 11.10.2016. godine naveo da je je zlouporabu točenja goriva u navedeno vozilo na benzinskoj crpki Kerametal vršio zadnja dva-tri mjeseca. Prema podacima iz evidencija Odjela za logistiku, upravljanje nekretninama i voznim parkom vidljivo je da je zlouporaba vršena u razdoblju od 01.01.2014. godine do 30.09.2016. godine. Uprava društva razmatrala je Izvješće o završenoj izvanrednoj kontroli Odjela za internu kontrolu i sigurnost, te donijela Odluku UD-3-47-19/16 kojom je usvojeno Izvješće o završenoj izvanrednoj kontroli – Računi za potrošnju goriva vozila ... Renault Kangoo, na benzinskoj crpki Kerametal d.o.o. Ljubuški, broj protokola ... od 19.10.2016. godine.

Uvidom u dokaz Radni nalozi za razdoblje od 01.01.2014. godine do 30.09.2016. godine, br. naloga 7223, za realizatora D.Š., sud utvrđuje da su u dokazu za svaki radni nalog zabilježen redni (ID) broj naloga, naziv usluge koja će biti obavljena nalogom, datum završetka naloga sa satnicom, adresa završetka naloga, te ime i prezime korisnika usluga kod koga je završen nalog.

Uvidom u putne naloge koje je društvo JP HT d.d. Mostar predalo policiji prilikom podnošenja kaznene prijave⁴, te su isti uredno popisane u zapisniku o otvaranju predmeta⁵, sud utvrđuje da su prve stranice putnih naloga popunjene i potpisane od strane ovlaštene osobe za izdavanje putnog naloga i vozača D.Š., te opečaćene pečatom društva JP HT d.d. Mostar. Na zadnjim stranicama putnih naloga u kategoriji „evidencija utroška goriva i maziva“ evidentirana određena točenja goriva, potpisana i ovjerena pečatima AT Kerametal d.o.o. Ljubuški.

Uvidom u otpremnice koje je društvo JP HT d.d. Mostar predalo policiji prilikom podnošenja kaznene prijave⁶, te su iste uredno popisane u zapisniku o otvaranju predmeta⁷ razvidno je da je da su iste izdane od strane društva AT Kerametal Ljubuški, da su izdane za HT Mostar, datum, vrsta goriva, količina litara, cijena, ukupan iznos, potpis osobe koja je preuzela (Dragan Šilić) i koja je izdala otpremnicu.

⁴ ; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od dana 14.2.2018. godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od 14.2.2018. godine, predmeti oduzeti od D. V. iz društva HT Eronet d. d. Mostar; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: . od dana 14.2.2018. godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od 14.2.2018. godine;

⁵ Zapisnik o otvaranju i pregledu dokumentacije MUP-a ŽZH Ljubuški, sektor krim. policije broj: 02-2-3/2-2912-3-117/17-a od 27.2.2018. godine

⁶ ; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjena po djelatnicima MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od dana 14.2.2018. godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od 14.2.2018. godine, predmeti oduzeti od D. V. iz društva HT Eronet d. d. Mostar; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjena po djelatnicima MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od dana 14.2.2018. godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, sektor krim. policije, broj: ... od 14.2.2018. godine;

⁷ Zapisnik o otvaranju i pregledu dokumentacije MUP-a ŽZH Ljubuški, sektor krim. policije broj: ... od 27.2.2018. godine

Uvidom u pismeni **nalaz i mišljenje vještaka Sanela Tire**, kod koga je vještak ostao na glavnoj raspravi dana 03.11.2022. godine, sud utvrđuje da je vještak utvrdio osnovne podatke o predmetnom vozilu, da je utvrdio prosječnu potrošnju vozila Renault Kangoo reg. oznaka ... koristeći podatke sa službene stranice proizvođača (6l/100km). Dalje je na temelju putnih naloga utvrdio evidenciju utočenog goriva na putnim nalozima, dok je analizom otpremnica koje su izdavane za utočeno gorivo utvrdio ukupnu natočenu količinu goriva za svaki mjesec u inkriminiranom periodu. Vještak je zaključio da nije moguće utvrditi stanje brojila kilometraže, jer evidencija kilometraže u putnim nalogima nije uredno vođena. U svezi navedenog vještak je zaključio da podaci o kilometraži navedeni u putnim nalogima od strane vozača D.Š., nisu popunjavani sukladno propisima i da isti ne odgovaraju stvarnom stanju i nisu mogli biti korišteni za izradu nalaza i mišljenja. Dalje je vještak pokušao utvrditi razliku između utvrđenog iznosa utočenog goriva i količine goriva iz putnog naloga, tako što je za svaki mjesec utvrdio koliko je optuženi D. Š. imao radnih dana, te je vještak konstatirao da je radne zadatke obavljao na istoj udaljenosti „loko-vožnja: Ljubuški, Studenci, Radišići, Mostarska vrata, Vitina, Klobuk“, da bi zatim za svaki mjesec preračunao količinu utroška goriva evidentiranu i ovjerenu od strane ovlaštene osobe koja je izdala gorivo na stranici četiri putnog naloga, i zaključio da je izdana količina u litrima iznosila određeni iznos u BAM. Zatim bi količinu goriva, evidentiranu i ovjerenu od strane ovlaštene osobe koja je izdala gorivo, preračunao u kilometražu imajući u vidu prosječnu potrošnju predmetnog vozila od 6l na 100km i zaključio koliko je s obzirom na broj radnih dana vozilo dnevno moglo preći kilometara. Odmah zatim bi vještak u nalazu naveo (za svaki mjesec), da imajući u vidu relacije dnevnog kretanja predmetnog vozila loko-vožnja: Ljubuški, Studenci, Radišići, Mostarska vrata, Vitina, Klobuk, upućuje na zaključak da je tehnički „održiva“ ili „upitna „prosječna dnevna pređena kilometraža, prema evidenciji utroška goriva iz putnog naloga ovjerena od strane ovlaštene osobe koja je izdala gorivo. Konačno, vještak je na kraju obračuna za svaki mjesec izračunao razliku između evidentiranog točenja goriva prema otpremnicama i putnog naloga iz tog mjeseca i na taj način su utvrđeni iznosi protupravne imovinske koristi koji su stavljeni na teret optuženom, odvojeno za svaki mjesec, te zatim ukupno u iznosu od 43.979,93 KM.

Sud primjećuje da je vještak prometne struke u osnovnom nalazu i mišljenju utvrdio veći iznos ostvarene protupravne imovinske koristi od imovinske koristi (odnosno štete po društvo) utvrđene u postupku interne revizije kako se to navodi u Odluci o otkazu ugovora o radu JP HT d.d. Mostar od 08.12.2016. godine, prema kojoj je optuženi D. Š. oštetio društvo u iznosu od 40.608,76 KM. Ovakav zaključak, po mišljenju suda, mora biti rezultat jasne i stručne metode, temeljem koje će biti razvidno da je poslodavac optuženog prilikom interne kontrole učinio propuste i propustio utvrditi da je optuženi ostvario imovinsku korist u većem iznosu.

Prije svega, razvidno je da vještak nije postupio po nalogu Tužiteljstva za vještačenje iz istrage br. T08 0 KT 000588 18, jer nije utvrdio ukupnu pređenu kilometražu od strane optuženog. Kilometraža u predmetnom postupku predstavlja ključnu odrednicu za izračun količine pronevjenih stvari od strane optuženog. Sud primjećuje da je točnu kilometražu koju je prešao optuženi bilo moguće utvrditi na dva načina. Prvi je nesporno putem uređaja za GPS lokacije kretanja vozila, za uređaj koji su svjedoci D. V., D. V. M., M. E. i J. Š. suglasno izjavili da ga je predmetno vozilo imalo ugrađenog i da je društvo JP HT d.d. Mostar u tijeku interne kontrole utvrdilo nespornu kilometražu kretanja utvrđenu putem računalnih sustava koji su precizno bilježili kilometražu, te na temelju tako utvrđene kilometraže za isto razdoblje utvrdilo da je oštećeno za iznos od 40.602,76 KM. Drugi način na koji je bilo moguće utvrditi pređenu kilometražu bilo je putem Radnih naloga za razdoblje od 01.01.2014. godine do 30.09.2016. godine JP HT. d.d. Mostar iz kojih je vidljiv datum, vrijeme i mjesto izvršenja naloga, pa se međusobnim povezivanjem lokacija na kojima su nalozi izvršeni moglo doći do stručne i jasne analize kretanja optuženog za svaki radni dan.

Sud primjećuje da je vještak Sanel Tiro u nalazu i mišljenju zbrojio količinu ukupno natočenog goriva po otpremnicama i u tom dijelu nalaz i mišljenje vještaka nije sporan, ali za sud ostaje sporan iznos razlike između natočenog i potrošenog goriva.

Vještak Sanel Tiro se u nalazu i mišljenju bavi izvođenjem zaključaka o „održivosti“ evidentirane kilometraže u putnim nalogima i natočenog goriva, procjenjujući moguću dnevnu udaljenost koristeći se

uopćenom odrednicom „loko-vožnja: Ljubuški, Studenci, Radišići, Mostarska vrata, Vitina, Klobuk“. U svezi s tim sudu ostaje nepoznanica o udaljenosti koju je vještak koristio između navedenih lokacija utvrdio, niti je jasno na temelju čega vještak izvodi zaključak o održivosti (npr. dnevna kilometraža od 38,6 km za prosinac 2015. godine „upitna“, dok je za veljaču 2016. godine kod dnevne kilometraže od 41,2 km „održiva“). Dalje, sud primjećuje da vještak nije obuhvatio sve krajnje točke na kojima je optuženi obavljao zadatke, budući da iz dokaza Radni nalozi za razdoblje od 01.01.2014. godine do 30.09.2016. godine JP HT. d.d. Mostar proizlazi da je optuženi radne zadatke obavljao na lokacijama (Cerno, Bijača, Crveni Grm) što bi uvećalo pretpostavljenu dnevno predenu kilometražu. Pored toga, na temelju navedenog dokaza Radni nalozi za razdoblje od 01.01.2014. godine do 30.09.2016. godine JP HT. d.d. Mostar vještak je mogao utvrditi broj obavljenih zadataka u svakom mjesecu, pa sud vezanje održivosti isključivo za broj radnih dana smatra paušalnim.

U konačnici pitanje „održivosti“ nije ni imalo utjecaja na zaključke vještaka o postojanju više utočenog goriva nego je to bilo potrebno optuženom za obavljanje radnih zadataka, jer vještak za svaki mjesec razliku utvrđuje prostim oduzimanjem količine utočenog goriva prema otpremnicama i količine goriva evidentirano na putnom nalogu.

Razlika utvrđena na ovakav način predstavlja arbitraran i paušalan zaključak vještaka, koji nije sačinjen u skladu sa stručnim znanjem, te ga sud nalaz i mišljenje ne prihvaća. Pored toga i sam vještak u nalazu priznaje da podaci u putnim nalogima nisu uredno vođeni, dok svjedoci koji su radili na blagajni društva Kerametal izjavljuju da se evidencija goriva u Putni nalog nije popunjavana svaki put nego kad bi ga kupac donio, tako da bi propust optuženog da evidentira točenje goriva doveo do kaznene odgovornosti optuženog. Propust optuženog da u nekom mjesecu evidentira točenje goriva u Putnom nalogu može otvoriti pitanje kršenja radne obveze koju je moglo i trebalo utvrditi samo društvo ili eventualno prekršajne odgovornosti. Arbitrarni podaci ne mogu predstavljati ključnu činjenicu za dokazivanje kaznene odgovornosti.

Kako nalaz i mišljenje vještaka Sanela Tire ima nedostatke koji dovode u pitanje stručnost i objektivnost nalaza i kad je društvo JP HT d.d. Mostar utvrdilo manji iznos štete nego je to utvrdio vještak tužiteljstva, po mišljenju suda postoji opravdana sumnja u točnost izračuna postojanja imovinske koristi od strane vještaka tužiteljstva, jer ostaje mogućnost da se u svakom mjesecu radilo o većoj predenoj kilometraži, odnosno opravdano natočenom gorivu za obavljanje radnih zadataka i da optuženi u tom mjesecu nije ostvario imovinsku korist, slijedom čega sud ovakav nalaz i mišljenje ne prihvaća kao stručan i na njemu ne može temeljiti odluku.

Kada su u pitanju ostali provedeni dokazi, sud ih je cijenio, u skladu s čl. 16. ZKP F BiH, ali nalazi da nisu u odlučujućoj mjeri uticali na utvrđivanje činjeničnog stanja, te ih nije posebno interpretirao.

Čl. 384. ZKP FBiH u st. 1. propisano je da *tko s ciljem da sebi ili drugom pribavi protupravnu imovinsku korist prisvoji novac, vrijednosne papire ili druge pokretne koje su mu povjerene u službi ili uopće na radu u institucijama u Federaciji, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina*, dok je st. 2. propisano da *ako je kaznenim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 10.000 KM, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina*.

Kao nesporno iz materijalne dokumentacije i iskaza svjedoka proizlazi, a što obrana ne spori, da je Dragan Šilić u inkriminiranom razdoblju bio zaposlenik JP HT d.d. Mostar⁸, da je za obavljanja radnih zadataka koristio vozilo Renault Kangoo bijele boje reg oznaka ...⁹, da je po opisu radnog mjesta imao ovlaštenje da toči

⁸ Potvrda društva JP HT d.d. Mostar – HT Eronet kojom se potvrđuje na kojim mjestima je bio zaposlen D. Š.

⁹ Fotodokumentacija očevida na vozilu marke Renault Kangoo, reg oz. ... , vl. društva JP HT d.d. Mostar, MUP Ljubuški, sektor kriminalističke policije, broj: ... od 9.11.2017. godine, putni nalozi koji su uloženi u spis kao dokazi tužiteljstva, iskazi svjedoka I. Z. kao nadređene optuženom i M. P. dispečer optuženog.

gorivo u to vozilo i dužnost da bilježi pređenu kilometražu¹⁰, da su ga zaposlenici benzinske crpke Kerametal vidali kako toči gorivo¹¹.

Dalje, sud na temelju provedenih dokaza utvrđuje da su van razumne sumnje dokazane činjenice da je više godina postojao ugovor između društava Kerametal i društva JP HT d.d. Mostar, a to potvrđuju i svjedoci M. K., D. V., M. E., M. P. i B. M., koji spominju da su ugovori postojali, kao i svjedok M. K. spominje da je radio na tenderima temeljem kojih su ti ugovori potpisivani, a sama činjenica da su računi za utočeno gorivo godinama redovito plaćani od kupca – društva JP HT d.d. Mostar kako to potvrđuje svjedok M. K. u svom iskazu ukazuju na postojanje višegodišnjeg ugovornog odnosa. Analizom otpremnica koje su od strane društva AT Kerametal dostavljane društvu JP HT d.d. Mostar, a koje otpremnice je poslije društvo JP HT d.d. Mostar predalo policiji prilikom podnošenja kaznene prijave razvidno je da je gorivo zaista natočeno. Način točenja goriva u službena vozila sud utvrđuje na temelju iskaza svjedoka D. A., M. A., M. K., I. B. i I. M., koji suglasno izjavljuju da su vozači dolazili, točili gorivo, osobe koje rade na točenju goriva bi dojavili količinu utočenog goriva osobama koje su zadužene za sačinjavanje otpremnica, da bi nakon sačinjavanja otpremnica ovlaštena osoba društva Kerametal koja je sačinila otpremnicu i vozač potpisali tri primjerka otpremnice, u pravilu bi se jedan primjerak pečatio i davao vozaču, a preostala dva bez pečata bi ostala kod ovlaštene u ovlaštene osobe koja je sačinila otpremnicu, te bi na kraju mjeseca jedna od te dvije otpremnice skupa sa zbirnim računom otišlo kupcu goriva – firmi koja bi na temelju toga i vršila plaćanje. Da je tako izgledala ustaljena praksa točenja goriva potvrđuju i svjedoci D. V., J. Š., M. P. koji su kao zaposlenici JP HT d.d. Mostar imali saznanja o načinu točenja, te vještak Sanel Tiro koji je u svom nalazu i mišljenju ukazao na propise koji uređuju vođenje i popunjavanje putnih naloga. Iako je obrana dovodila u pitanje činjenicu da je gorivo po otpremnicama natočio upravo optuženi, točenje goriva od strane optuženog za sud nije sporno, jer iz potpisa na otpremnicama jasno stoji da su sve izdavane na ime D. Š., da su sve potpisane, da sa iz iskaza svjedoka na M., D.1. A.1., D.2. A.2., M. K., zaposlenici crpke AT Kerametal suglasno izjavljuju da su otpremnice potpisivali osoba koja izdaje otpremnicu i vozač koji je ispred firme natočio gorivo. Dakle, evidentno je da je optuženi D. Š. je natočio gorivo i u tom slučaju bi se eventualno radilo o dovršenom kaznenom djelu.

Međutim, za oglašavanje krivim optuženog D.Š., nužno je bilo van razumne sumnje utvrditi da je optuženi točenjem goriva ostvario imovinsku korist, odnosno, da je gorivo točio u većoj količini od one koje predmetno vozilo stvarno potrošilo za obavljanje radnih obveza.

Uslijed kompleksnosti materijalne dokumentacije i činjeničnog opisa u kojem se ostvarenje protupravne imovinske koristi utvrđuje za svaki mjesec odvojeno, sudu su bila potrebna stručna znanja kojima sud ne raspolaže. Dakle, činjenice su morale biti utvrđene po vještaku prometne struke, a što u predmetnom postupku nije učinjeno. Naročito kada se optuženom stavlja kvalificirani oblik kaznenog djela Pronevjera u službi i kad visina ostvarene protupravne imovinske koristi predstavlja činjenice iz kojih se utvrđuje jačina povrede zaštićenog dobra, a radi se o djelu za koje je kazneno pravna sankcija predviđena u većem rasponu.

Imajući u vidu, da na temelju nalaza i mišljenja vještaka prometne struke Sanela Tire, kao niti dopune tog nalaza, nije moguće utvrditi da je optuženi radnjama točenja goriva ostvario protupravnu imovinsku korist, pri čemu prema odredbi čl. 3. st. 2. ZKP F BiH na tužitelju leži odgovornost dokazivanja krivnje optuženog i optužba to mora utvrditi izvan svake razumne sumnje, jer u slučaju da postoji bilo kakva sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine navodno kazneno djelo, donesena odluka mora ići u prilog optuženom. U skladu sa navedenim načelom, te principom slobodne ocjene dokaze (čl. 16. ZKP F BiH), sud je pažljivo razmotrio sve dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, te je zaključio da nije dokazan, jedan od ključnih elemenata, odnosno, da je optuženi ostvario imovinskopravnu korist. Da bi bio oglašen odgovornim za kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret, moraju biti dokazana sva *zakonska obilježja bića navedenog kaznenog djela*. Prema

¹⁰ Čl. 8. kolona „S“, čl. 16. i 17. Pravilnik o korištenju službenih vozila društva JP HT d.d. Mostar broj ... od 17.11.2010. godine, ovjerena preslika

¹¹ Svjedoci D.A., M. A., M. K., I. B. i I. M..

tome, s obzirom da tužiteljstvo nije dokazalo da je optuženi, na način opisan u predmetnoj optužnici, počinio opisane kazneno pravne radnje, sud ga je sud primjenom načela *in dubio pro reo*, oslobodio optužbe za kazneno djelo *Pronevjera u službi* iz čl. 384. st. 2. i st. 1. KZ FBiH.

Budući da oštećeni nije postavio imovinsko pravni zahtjev sud o istom nije ni odlučivao.

Na temelju čl. 203. ZKP FBiH st.1 ZKP FBiH, optuženi se oslobađa troškova kaznenog postupka, pa isti padaju na teret sredstava suda.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljeno je pravo žalbe u roku od 15 dana od dana prijema presude, a ista se izjavljuje Županijskom sudu u Širokom Brijegu, putem ovog suda. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.

Sudac

Marin Vican