



Polugodišnje izvješće Ureda stegovnog tužitelja 1.1.2026. – 30.6.2026.

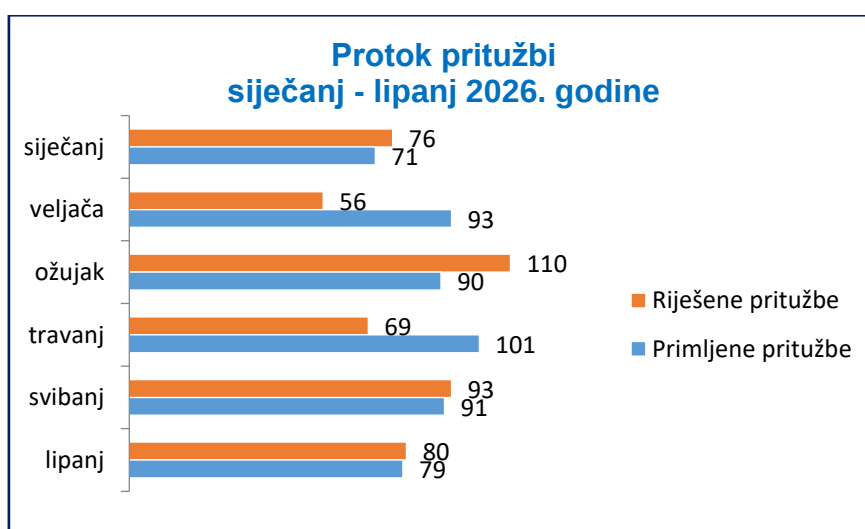
Člankom 64. Zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, brojevi 25/04, 93/05, 15/08, 48/07, 63/23, 9/24 i 50/24, Zakon o VSTV), stavak 1. i 2, propisane su ingerencije Ureda stegovnog tužitelja (UST), ureda u okviru VSTV-a, da vrši dužnost tužitelja u vezi sa navodima koji se tiču povreda dužnosti sudaca ili tužitelja, u skladu sa ovim zakonom i Poslovníkom VSTV-a („Službeni glasnik BiH“, brojevi 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15, 46/15, 93/16, 48/17, 88/17, 41/18, 64/18, 12/21, 26/21, 35/21, 68/21, 1/22, 26/23, 83/23, 9/24 i 27/24).

UST postupa po pritužbama ili na vlastitu inicijativu i odgovoran je za procjenu pravne valjanosti pritužbi, istraživanje navoda o povredi dužnosti sudaca ili tužitelja, te za pokretanje stegovnog postupka i zastupanje stegovnih tužbi pred stegovnim povjerenstvima VSTV-a.

Člankom 65. Zakona o VSTV-u propisana je obveza UST-a da periodično, u pismenoj formi, izvještava VSTV o svojim aktivnostima, a člankom 25. stavak 2. Poslovníka VSTV-a, propisana je obveza UST-a da dostavlja Vijeću polugodišnje izvješće.

Priliv pritužbi

U prvih šest mjeseci 2026. godine UST je registrirao 525 pritužbi, što je 30,5% više u odnosu na broj registriranih pritužbi u prvih šest mjeseci prošle godine (402 pritužbe).



Pojedine pritužbe podnesene su protiv više nositelja pravosudne dužnosti i po više pravnih osnova, ali i po više podnositelja, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na njih. U nekim pritužbama istovremeno se javljaju učesnik i

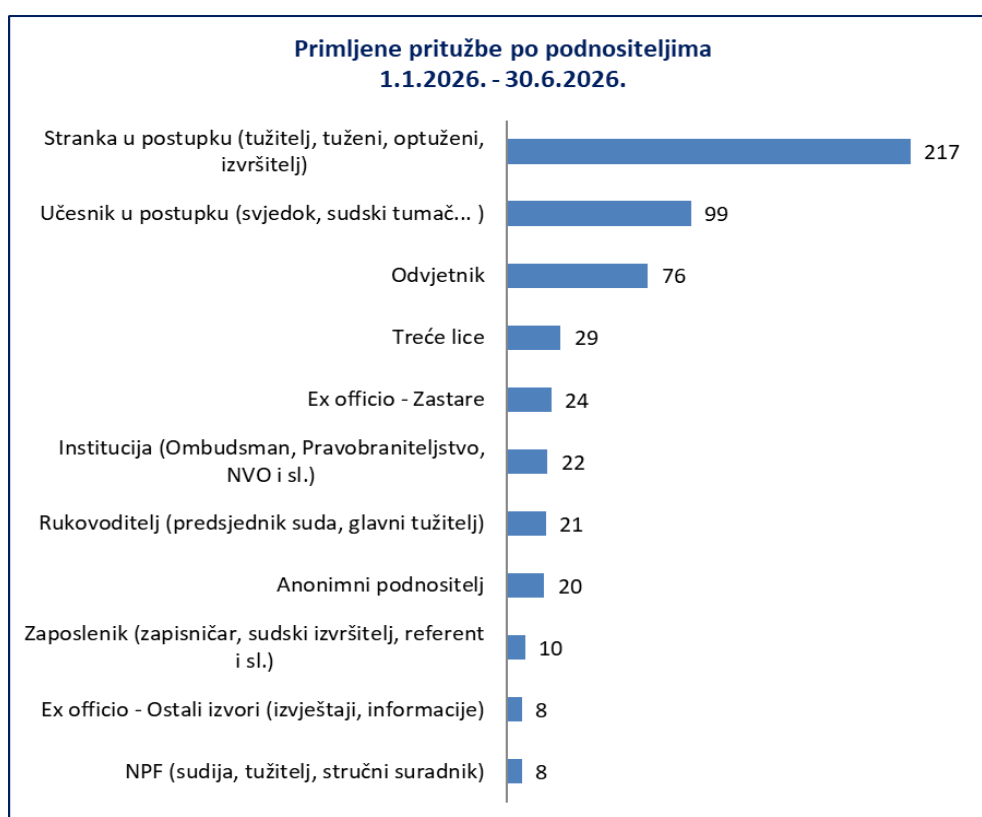
treće lice kao podnositelj, ili je pritužba registrirana i po službenoj dužnosti i po prijavi nositelja pravosudne dužnosti.

U izvještajnom periodu, 316 pritužbi su podnijele stranke i učesnici u postupku, dok su u 76 pritužbi podnositelji bili odvjetnici. Ukupno 32 predmeta otvoreno je po službenoj dužnosti, a nešto više – 39 pritužbi – su podnijele profesionalno angažirane osobe u pravosuđu (rukovoditelji i uposlenici sudova i tužiteljstava, suci i tužitelji).

Struktura primljenih pritužbi

Podnositelji pritužbi

Najčešći podnositelji pritužbi su bili stranke u postupku (180 pritužbi ili 45%), zatim učesnici u postupku (88 pritužba ili 22%), te odvjetnici (44 pritužbe ili 11%).

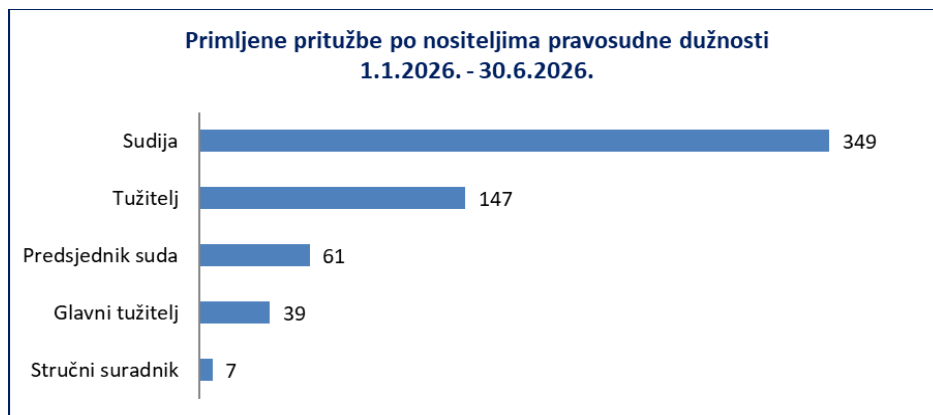


Tri četvrtine pritužbi (392 pritužbe ili 74,6%) su podnijele osobe koje su izravno zainteresirane za ishod pravosudnih postupaka ili učestvuju u njima – stranke, njihovi punomoćnici/branitelji i drugi učesnici u postupku – najčešće oštećeni ili podnositelji prijave u kaznenom postupku.

Udio pritužbi koje su podnijele profesionalno angažirane osobe u pravosuđu (rukovoditelji i uposlenici sudova i tužiteljstava, suci i tužitelji) iznosi 39 pritužbi ili 7% ukupno registriranih pritužbi. Ove pritužbe tradicionalno imaju i najveći stupanj osnovanosti u odnosu na sve druge podnositelje.

Prijavljeni nositelji pravosudne dužnosti

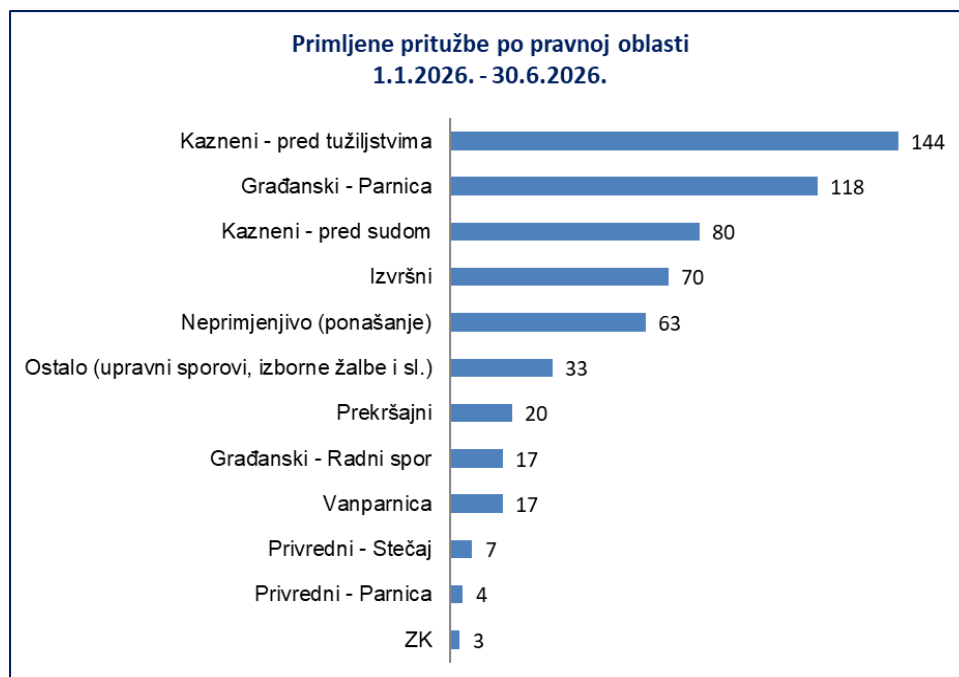
Struktura prijavljenih nositelja pravosudne dužnosti je očekivana i prati dosadašnji trend. Tako se najveći broj pritužbi odnosi na suce (349 pritužbi ili 66%) i tužitelje (147 pritužbi ili 28%).



Pritužbe po pravnoj oblasti

U pogledu vrste predmeta u odnosu na koje su podnesene pritužbe, najveći broj pritužbi u prvoj polovini 2026. godine odnosio se na predmete tužiteljstava (144 pritužbe ili 27%) i na parnični postupak (118 pritužbi ili 22%), dok je 80 pritužbi (15%) registrirano za kaznene predmete pred sudom.

Po prijavama koje se odnose na izvršne predmete registrirano je 70 pritužbi (13%). U odnosu na isti period prethodne godine, povećan je broj registriranih pritužbi koje se odnose na ponašanje sudaca i tužitelja u predmetima (63 pritužbe ili 12%).



Pravosudni nivo

Registrirane pritužbe se najvećim dijelom odnose na postupanje sudaca općinskih sudova (ukupno 212 pritužbi ili 40%), te sudaca osnovnih sudova (101 pritužba ili 19%).

Slijede pritužbe na postupanje tužitelja kantonalnih tužilaštava (80 pritužbi ili 15%) i tužitelja okružnih javnih tužilaštava (41 pritužba ili 8%).

Na postupanje sudaca kantonalnih sudova registrirano je 40 pritužbi (8%) dok je na suce okružnih sudova registrirano 18 pritužbi (3%).



Pritužbe po pravnom osnovu

S obzirom da su Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o VSTV BiH izmijenjeni stegovni prekršaji sudaca i tužitelja, te propisani stegovni prekršaji predsjednika sudova i glavnih tužitelja, u izvještajnom periodu registrirane su pritužbe sa navodima o noveliranim, kao i sa ranije važećim stegovnim prekršajima.

U prvoj polovini 2026. godine, najveći broj pritužbi registriran je za stegovni prekršaj iz članka 56. stavak 1. točka s) *“kršenje načela Etičkog kodeksa sudaca koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa”* – ukupno 246 pritužbi ili 47%, dok je dužina trajanja sudskih postupaka navedena u 154 registrirane pritužbe (29%)

Članak 56. stavak 1 - Stegovni prekršaji sudaca		Broj pritužbi	%
točka s)	kršenje načela Etičkog kodeksa sudaca koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa, a koji ovim člankom nisu propisani kao zaseban prekršaj	246	47%
točka d)	neopravdano kašnjenje u izradi odluke ili procesnim radnjama	154	29%
točka c)	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja povodom predmeta kada postoji sukob interesa	8	2%
točka r)	postupanje s pristranošću i predrasudama tijekom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog podrijetla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke	6	1%
točka b)	korištenje dužnosti suca kako bi se pribavila korist za sebe ili drugu osobu	4	1%
točka a)	odavanje povjerljive informacije koja proizlazi iz obavljanja dužnosti suca	2	0%
točka h)	davanje bilo kakvih komentara o sudskoj ili tužiteljskoj odluci, postupku ili predmetu dok je predmet u tijeku pred sudom, za što se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju	2	0%
točka l)	povreda odredaba ovog zakona o dostavljanju izvješća o imovini i interesima	2	0%
točka o)	upuštanje u aktivnosti koje su nespojive s dužnostima suca	2	0%
točka g)	miješanje u postupanje suca ili tužitelja suprotno propisima s namjerom opstruiranja ili onemogućavanja njegovih aktivnosti ili utjecaja na njegov rad	1	0%
točka j)	davanje ili prikazivanje Vijeću lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije	1	0%

Članak 56. Stegovni prekršaji sudaca		Broj pritužbi	%
točka 8.	nemar ili nepažnja u obnašanju službene dužnosti	2	0%
točka 1.	povreda načela nepristrasnosti	1	0%
točka 9.	donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka	1	0%
točka 15.	davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepodužimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici suda također suzdrže od davanja komentara	1	0%
točka 19.	namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u svezi s prijavama za radno mjesto, stegovnim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u djelokrugu Vijeća	1	0%
točka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet sudstva	1	0%

UST mora dokazati subjektivne propuste u radu sudaca koji su prouzročili odugovlačenje postupka. Cijeneći pokazatelje o radu sudaca, koji se, između ostalih, odnose i na broj predmeta u radu, ostvarenu orijentacionu normu, Plan rješavanja predmeta, kronološko postupanje, UST je u mnogim predmetima utvrdio da, unatoč objektivnoj dužini trajanja postupaka, ne postoji dovoljno dokaza o stegovnoj odgovornosti postupajućih sudaca.

U izvještajnom periodu registriran je i određen broj pritužbi sa navodima o stegovnim prekršajima predsjednika sudova kako slijedi:

Članak 56. stavak 2 - Stegovni prekršaji predsjednika suda		Broj pritužbi	%
točka a)	povreda propisa kojima se uređuju poslovi rukovođenja sudom i sudskom upravom	10	2%
točka b)	povreda propisa ili odluke o dodjeljivanju predmeta u rad, neposredno ili propuštanjem nadzora	1	0%

Za ostale prekršaje sudaca koji nisu navedeni u tabelama nije bilo registriranih pritužbi.

Kada su u pitanju podnesene pritužbe na rad tužiteljstava, i ovdje je najveći broj pritužbi registriran za stegovni prekršaj iz članka 57. stavak 1. točka t) *“kršenje načela Etičkog kodeksa tužitelja koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa”* – ukupno 115 pritužbi ili 22%, dok je za neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s obavljanjem dužnosti tužitelja (članak 57. stavak 1. točka d)) registrirano 62 pritužbe ili 12%.

Članak 57. stavak 1 - Stegovni prekršaji tužitelja		Broj pritužbi	%
točka t)	kršenje načela Etičkog kodeksa tužitelja koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa, a koji ovim člankom nisu propisani kao zaseban prekršaj	115	22%
točka d)	neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s obavljanjem dužnosti tužitelja	62	12%
točka c)	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja povodom predmeta kada postoji sukob interesa	4	1%
točka b)	korištenje dužnosti tužitelja kako bi se pribavila korist za sebe ili druge osobe	3	1%
točka g)	miješanje u postupanje suca ili tužitelja suprotno propisima, s namjerom opstruiranja ili onemogućavanja njegovih aktivnosti ili utjecaja na njegov rad	2	0%
točka o)	neizvršenje zakonom propisane upute nadređenog tužitelja, osim ako bi izvršenje takve upute značilo povredu za kona	2	0%
točka s)	postupanje s pristranošću i predrasudama tijekom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog podrijetla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke	2	0%
točka a)	odavanje povjerljive informacije koja proizlazi iz obavljanja dužnosti tužitelja	1	0%
točka h)	davanje bilo kakvih komentara o sudskoj ili tužiteljskoj odluci, postupku ili predmetu dok je predmet u tijeku pred sudom, za što se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju	1	0%
točka i)	nepostupanje, iz neopravdanih razloga, po pravilniku, odluci, naredbi ili drugom aktu Vijeća	1	0%
točka l)	povreda odredaba ovog zakona o dostavljanju izvješća o imovini i interesima	1	0%

Za ostale prekršaje tužitelja koji nisu navedeni u tabeli nije bilo registriranih pritužbi.

U izvještajnom periodu registrirane su i pritužbe sa navodima o stegovnim prekršajima glavnih tužitelja propisanim izmjenama Zakona o VSTV BiH, kako slijedi:

Članak 57. stavak 2 - Stegovni prekršaji glavnog tužitelja		Broj pritužbi	%
točka a)	povreda propisa kojima se uređuju poslovi rukovođenja tužiteljstvom i tužiteljskom upravom	5	1%
točka b)	povreda propisa i odluke o dodjeljivanju predmeta u rad, neposredno ili propuštanjem nadzora	1	0%
točka c)	nepodnošenje stegovne prijave protiv tužitelja istog tužiteljstva, iako raspolaže informacijom o povredi službene dužnosti	1	0%

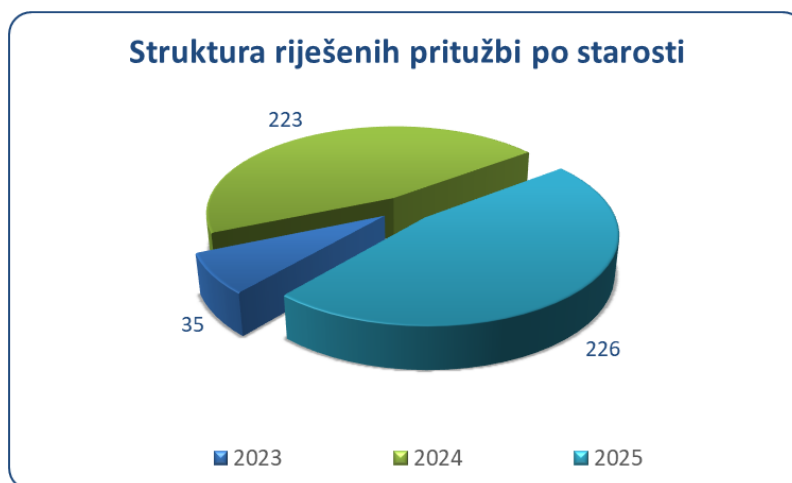
Riješene pritužbe

Broj riješenih pritužbi

Na kraju 2025. godine UST je imao 407 neriješenih pritužbi. Uz priliv od 525 registrirane pritužbe u prvih šest mjeseci 2026. godine, UST je u prvom polugodištu imao ukupno 932 pritužbe u radu (4,6 % više u odnosu na isti period prošle godine).

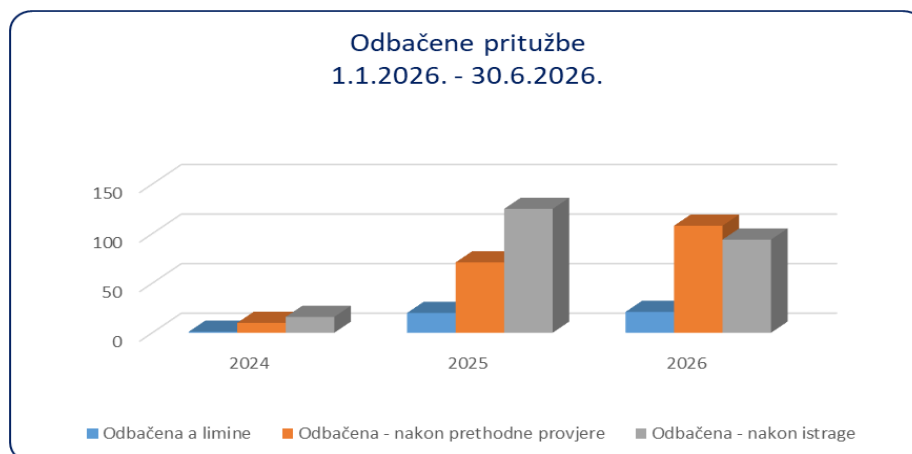
Na kraju izvještajnog perioda, UST je riješio ukupno 484 pritužbe, te gotovo u potpunosti savladao priliv pritužbi. Ovaj broj je veći od broja riješenih pritužbi u prvoj polovini prethodne godine, kada je riješeno 459 pritužbi.

Struktura riješenih pritužbi po godinama starosti pritužbi je sljedeća: 35 pritužbe (7%) iz 2024. godine, 223 pritužbe (46%) iz 2025. godine i čak 226 pritužbi (47%) iz 2026. godine.



Odbačene pritužbe

Od 484 riješenih pritužbi, ukupno je odbačeno 466 pritužba. Starosna struktura odbačenih pritužbi je sljedeća: 27 pritužbi je iz 2024. godine, 216 pritužbi je iz 2025. godine i 223 pritužbe iz 2026. godine.



Pravni osnov odbačenih pritužbi

Pravni osnov odbačenih pritužbi nerijetko se razlikuje od pravnog osnova utvrđenog prilikom prijema pritužbe, kada se isti određuje na osnovu navoda podnositelja. Međutim, prikupljeni dokazi u toku provjere ili istrage mogu upućivati na drugačiju pravnu kvalifikaciju ili na povredu dužnosti koja nije obuhvaćena pritužbom. Isto tako, pojedine pritužbe podnesene su protiv više nositelja pravosudne dužnosti i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike.

Polovina pritužbi (ukupno 235 pritužbe) je odbačena na osnovu članka 83. stavak 4. Poslovnika VSTV-a nakon provedene istrage, dok je druga polovina (231 pritužba) odbačena na osnovu članka 81. i 82. Poslovnika VSTV-a.

Napominjemo da se odbačene pritužbe u smislu članka 82. stavak 1. točka d) odnose na situacije kada su pritužbe podnesene pet godina nakon izvršenog stegovnog prekršaja.

Pravni osnov odbačenih pritužbi 1.1.2026. - 30.6.2026. godine		Broj odbačenih pritužbi	Postotak od ukupnog broja odbačenih pritužbi
Članak 81. stavak 4	bez istrage po anonimnoj pritužbi	0	0%
Članak 82. st. 1. točka a)	van nadležnosti	14	3%
Članak 82. st. 1. točka b)	ponašanje / postupanje nije stegovni prekršaj	76	16%
Članak 82. st. 1. točka c)	nezatna povreda	11	2%
Članak 82. st. 1. točka d)	nastupila zastara pokretanja stegovnog postupka	5	1%
Članak 82. st. 1. točka g)	ranije donesena odluka	2	0%
Članak 82. st. 1. točka e) - Novi poslovnik	nezadovoljstvo donesenom odlukom	87	19%
Članak 82. st. 1. točka f) - Novi poslovnik	nema osnova za daljnju istragu	11	2%
Članak 82. st. 1. točka h) - Novi poslovnik	povučena pritužba	1	0%
Članak 82. st. 1.	po više osnova	24	5%
Ukupno odbačenih pritužbi na osnovu članova 81 i 82.		231	50%
Članak 83. stavak 4.	nakon provedene istrage	235	50%
Ukupno odbačenih pritužbi		466	100%

Navodni stegovni prekršaji sudaca, prema pravnim kvalifikacijama u odlukama o odbačaju donesenim nakon provedene istrage, prikazani su detaljno u tabeli. Treba

istaći da određen broj odluka o odbačaju pritužbe sadrži više od jednog navodnog prekršaja.

Najviše ovako odbačenih pritužbi odnosi se na kašnjenje u izradi odluka ili drugim radnjama u vezi sa obavljanjem dužnosti sudaca (115 pritužbi ili 49% od ukupnog broja odbačenih pritužbi nakon istrage).

Članak 56. Zakona o VSTV BiH		Broj pritužbi odbačenih nakon istrage	Postotak (od ukupnog broja odbačenih pritužbi)	Postotak (od broja pritužbi odbačenih nakon istrage)
točka 10.	neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u svezi s obnašanjem dužnosti suca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudaca	7	2%	3%
točka 9.	donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka	4	1%	2%
točka 8.	nemar ili nepažnja u obnašanju službenih dužnosti	3	1%	1%
točka 3.	očigledno kršenje obveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama	2	0%	1%
točka 1.	povreda načela nepristrasnosti	2	0%	1%
točka 19.	namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u svezi s prijavama za radno mjesto, stegovnim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u djelokrugu Vijeća	1	0%	0%
Članak 56. stavak 1 (Izmjene Zakona o VSTV BiH)				
točka d)	neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili procesnim radnjama	108	23%	46%
točka s)	kršenje načela Etičkog kodeksa sudaca koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa, a koji ovim člankom nisu propisani kao zaseban prekršaj	76	16%	32%
točka c)	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja povodom predmeta kada postoji sukob interesa	10	2%	4%
točka r)	postupanje s pristranošću i predrasudama tijekom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog podrijetla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke	3	1%	1%
točka i)	nepostupanje, iz neopravdanih razloga, prema pravilniku, odluci, naredbi ili drugom aktu Vijeća	1	0%	0%
točka l)	povreda odredaba ovog zakona o dostavljanju izvješća o imovini i interesima	1	0%	0%
točka t)	prihvatanje poklona ili nagrada čija je namjena neprimjereno utjecanje na odluke ili postupke sudaca, uključujući i slučajeve kada poklon ili nagrada samo odaju dojam neprimjerenog utjecaja	1	0%	0%

Navodni stegovni prekršaji tužitelja u pritužbama odbačenim nakon provedene istrage prikazani su detaljno u tabeli. Najviše ovako odbačenih pritužbi odnosi se na neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u svezi sa vršenjem dužnosti tužitelja (45 pritužbi ili 19% od ukupnog broja odbačenih pritužbi nakon istrage).

Članak 57. Zakona o VSTV BiH		Broj pritužbi odbačenih nakon istrage	Postotak (od ukupnog broja odbačenih pritužbi)	Postotak (od broja pritužbi odbačenih nakon istrage)
točka 8.	nemar ili nepažnja u obnašanju službenih dužnosti	3	1%	1%
točka 9.	neopravdano kašnjenje u provedbi radnji u svezi s obnašanjem dužnosti tužitelja ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužitelja	2	0%	1%
Članak 57. stavak 1 (Izmjene Zakona o VSTV BiH)				
točka d)	neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s obavljanjem dužnosti tužitelja	43	9%	18%
točka t)	kršenje načela Etičkog kodeksa tužitelja koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa, a koji ovim člankom nisu propisani kao zaseban prekršaj;	27	6%	11%
točka c)	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja povodom predmeta kada postoji sukob interesa	2	0%	1%
točka a)	odavanje povjerljive informacije koja proizlazi iz obavljanja dužnosti tužitelja	1	0%	0%
točka f)	omogućavanje obavljanja dužnosti tužitelja osobama koje za to nisu zakonom ovlaštene	1	0%	0%
točka g)	miješanje u postupanje suca ili tužitelja suprotno propisima, s namjerom opstruiranja ili onemogućavanja njegovih aktivnosti ili utjecaja na njegov rad	1	0%	0%
točka s)	postupanje s pristranošću i predrasudama tijekom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog podrijetla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke	1	0%	0%
Članak 57. stavak 2 (Izmjene Zakona o VSTV BiH)				
točka a)	povreda propisa kojima se uređuju poslovi rukovođenja tužiteljstvom i tužiteljskom upravom	2	0%	1%
Članak 57.a (Izmjene Zakona o VSTV BiH)				
točka n)	ponašanje koje je dovelo do narušavanja ugleda i integriteta Vijeća ili pravosuđa u cjelini, a koje ovim člankom nije propisano kao zaseban prekršaj	1	0%	0%

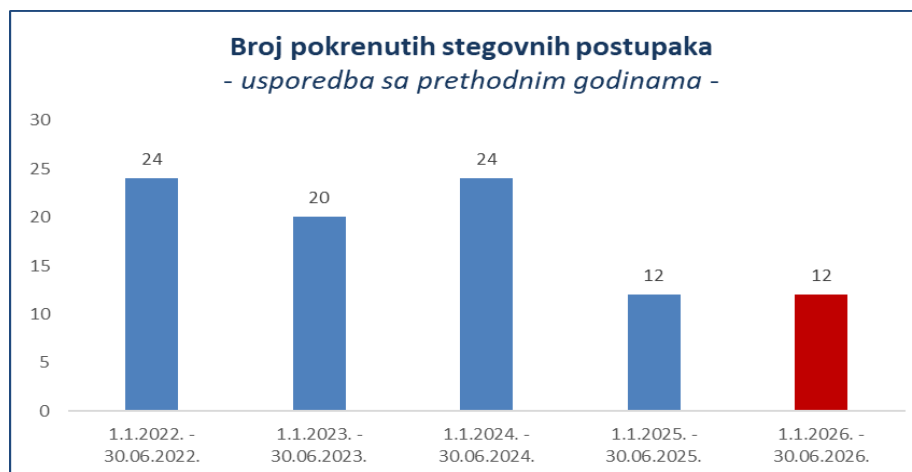
Osnovane pritužbe

U prvoj polovini 2026. godine, temeljem istrage u 18 pritužbi pokrenuti su stegovni postupci i podneseni zahtjevi za privremeno udaljenje, što je 3,7% ukupnog broja riješenih pritužbi.

Stegovni postupci

Pokrenuti stegovni postupci

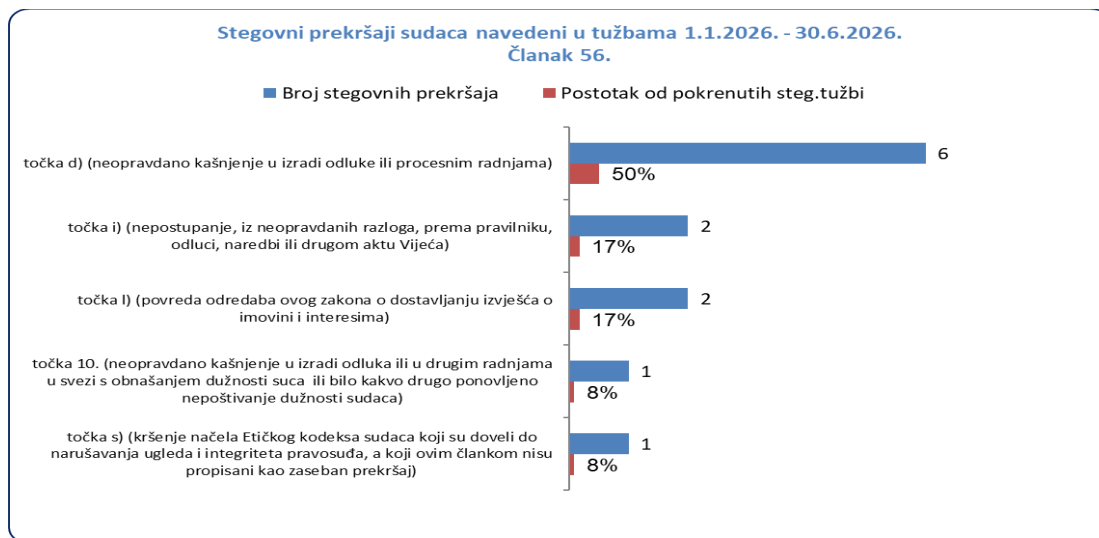
UST je u prvoj polovini 2026. godine pokrenuo 12 stegovnih postupaka protiv isto toliko nositelja pravosudne dužnosti: 7 sudaca, 4 tužitelja i 1 predsjednika suda.



Pokrenuti stegovni postupci prema stegovnim prekršajima

Stegovni prekršaji sudaca

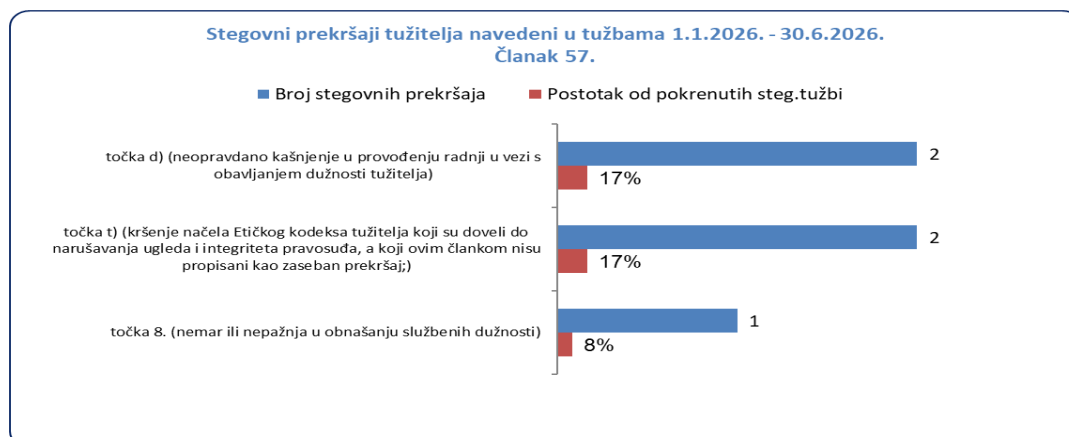
Najviše stegovnih postupaka protiv sudaca pokrenuto je zbog neopravdanog kašnjenja u izradi odluke ili procesnim radnjama – stegovni prekršaj iz članka 56. točka 10. (šest tužbi) i članka 56. točka d) (jedna tužba). Po dva stegovna postupka pokrenuta su zbog stegovnog prekršaja iz članka 56. točka i) – *nepostupanje, iz neopravdanih razloga, prema pravilniku, odluci, naredbi ili drugom aktu Vijeća*, i točka l) – *povreda odredaba ovog zakona o dostavljanju izvješća o imovini i interesima*.



Treba svakako napomenuti da pojedine stegovne tužbe navode više od jednog prekršaja (u dvije tužbe protiv sudaca navedena su po dva prekršaja, dok je u jednoj tužbi navedeno čak tri prekršaja).

Stegovni prekršaji tužitelja

Po dva stegovna postupka pokrenuta su zbog stegovnog prekršaja iz članka 57. točka d) – *neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s obavljanjem dužnosti tužitelja*, i točka t) – *kršenje načela Etičkog kodeksa tužitelja koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa*, dok se u jednom stegovnom postupku navodi prekršaj iz članka 57. točka 8 (*nemar ili nepažnja u obnašanju službenih dužnosti*).



U jednoj stegovnoj tužbi navode se dva prekršaja.

Činjenični osnov pokrenutih stegovnih postupaka

Predsjednici sudova / suci / stručni suradnici

Činjenični opis tužbe

Tužena je u ukupno sedam predmeta kasnila sa izradom sudačke odluke, u trajanju od najmanje tri do najviše osam mjeseci.

Tužena je u ukupno osam predmeta kasnila sa izradom sudačke odluke, u trajanju od najmanje dva mjeseca i četiri dana do najviše tri mjeseca i dva dana. Tužena je dva predmeta iskazala završenim suprotno članku 8. Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad sudaca i stručnih suradnika u sudovima u BiH.

Tužena je, protivno članku 14. stavak (1) Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta BiH, kojim je propisano da se o prigovoru mora odlučiti u roku od 15 dana od dana ispunjavanja uvjeta za donošenje odluke, propustila odlučiti o prigovorima u periodu od oko jedne godine i osam mjeseci, te iako svjesna činjenice da je utvrđena povreda prava na suđenje u razumnom roku i naloženo donošenje odluke u roku od 60 dana, tužena nije postupila u skladu sa tim nalogom niti je donijela odluku u zadanom roku; Tužena je svjesna obveze da pod punom etičkom i stegovnom odgovornošću u CMS-u odredi točan način završetka predmeta, iskazivala predmete završenim, iako je bila svjesna da u vrijeme njihovog iskazivanja završenim nije bilo uvjeta za iskazivanje predmeta završenim.

Tužena je u pet parničnih i dva predmeta radnog spora, neopravdano kasnila pri izradi presude za vrijeme od šest do trinaest mjeseci.

Tužena je poduzimajući radnje u CMS, sedam predmeta navedenih pod točkama od 1. do 7. stegovne tužbe, nepravilno iskazala završenim na način što je u svakom predmetu po zaključenju glavne rasprave kreirala nepotpune dokumente na ime donesenih presuda i predmete odmah iskazala završenim, nakon čega je u prethodno kreirane dokumente naknadno unijela elektronski sadržaj, što je rezultiralo netočnim podacima o ostvarenoj mjesečnoj i godišnjoj normi tužene.

Tužena, iako svjesna obveze žurnog postupanja u predmetima mjera osiguranja, nije poduzimala radnje za vrijeme od najmanje jedne godine i dva mjeseca, zatim je iskazala predmete završenim suprotno Pravilniku o orijentacijskim mjerilima za rad sudaca i stručnih suradnika u sudovima u BiH, postupila suprotno Pravilniku o CMS i osnovnim načelima za rad sudova i kasnila u donošenju i pismenoj izradi presuda, iako je morala biti svjesna stanja spisa i rokova propisanih Zakonom o parničnom postupku RS, te postupajući u predmetima kasnila u provođenju procesnih radnji na način da u periodu dužem od dvije godine nije zakazala ročište u ponovnom postupku, niti je nakon prekida postupka isti nastavila u periodu od najmanje šest godina i jedanaest mjeseci.

Tužena je suprotno obvezi dostavljanja Izvješća o imovini i interesima za 2024. godinu, propisanoj zakonskim i podzakonskim aktima, te oglašujući se o zaključak i

poziv VSTV BiH da u potpunosti ispuni navedenu obvezu u roku i na način određen od strane Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine, svjesno propustila dostaviti navedeno izvješće Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine u zadanom roku, kao i po isteku navedenog roka.

Tužena je suprotno obvezi dostavljanja Izvješća o imovini i interesima za 2024. godinu, propisanoj zakonskim i podzakonskim aktima, te oglašujući se o zaključak i poziv VSTV BiH da u potpunosti ispuni navedenu obavezu u roku i na način određen od strane Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine, svjesno propustila dostaviti navedeno izvješće Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine u zadanom roku, kao i po isteku navedenog roka

Tužena je, u svojstvu postupajuće sutkinje Općinskog suda, u sedam kaznenih predmeta neopravdano kasnila u pismenoj izradi presuda za vrijeme od pet do osam mjeseci, iako je, imajući u vidu dugogodišnje sudačko iskustvo, morala biti svjesna stanja u spisima i rokova propisanih člankom 304. Zakona o kaznenom postupku FBiH, a kojim je propisano da se objavljena presuda mora pismeno izraditi u roku od 15 dana, a iznimno u složenim predmetima u roku od 30 dana od dana objavljivanja.

Glavni tužitelji / tužitelji

Činjenični opis tužbe

Tužena je kao postupajući tužitelj u jednom kaznenom predmetu, iako je svjesna postojanja obveze da se kao tužitelj treba ponašati na način da održava i unaprijeđuje povjerenje javnosti i stranaka u svoju nepristrasnost, te da je kao nositeljica pravosudne dužnosti predmet stalnog nadzora javnosti i koja voljno prihvata ograničenja koja proizilaze iz dužnosti koju obnaša, prilikom provođenja službene radnje u službenim prostorijama tužiteljstva, i to u fazi istrage, iskoristila svoj položaj da bi sa osumnjičenom u tom predmetu dogovorila popravku osobnog nakita od plemenitih metala, potom osumnjičenoj predala svoj osobni nakit kako bi se izvršile dogovorene popravke, te prilikom nastavka službene radnje preuzela svoj osobni nakit od osumnjičene, narušavajući time svoju nepristrasnost, osobni ugled i integritet, ugled i integritet pravosudne institucije u kojoj obnaša dužnost tužitelja te pravosuđa u cjelini;

Tužena je u devet predmeta neopravdano kasnila u provođenju radnji u svezi s vršenjem dužnosti tužitelja u trajanju od najmanje jedne godine do najviše četiri godine;

Dopuna: Tužena je u jednom predmetu neopravdano kasnila u provođenju radnji u vezi sa vršenjem dužnosti tužitelja, čime je značajno doprinijela nastupanju zastare kaznenog gonjenja u odnosu na dva prijavljena lica.

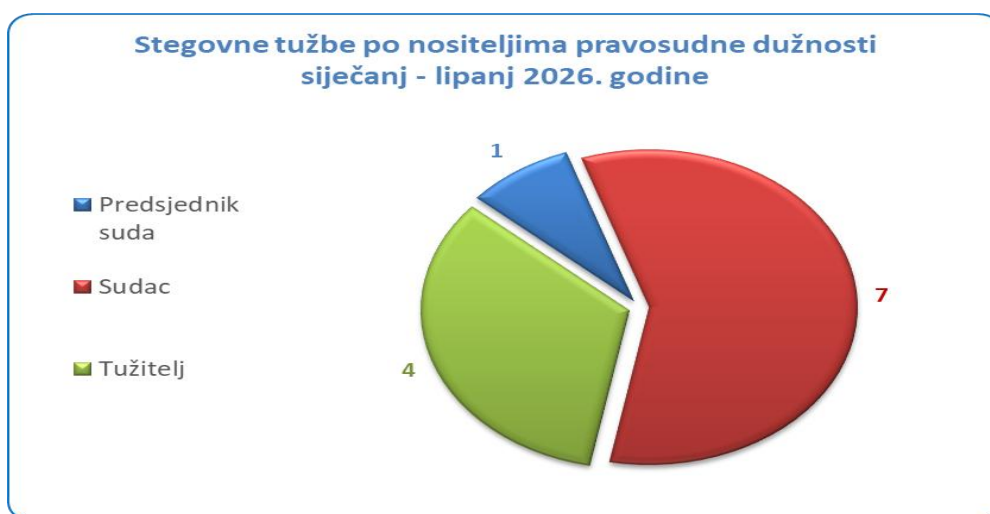
Tužena je, obnašajući dužnost republičke javne tužiteljice sa dugogodišnjim iskustvom, i unatoč tome što je bila svjesna da je kazneno djelo za koje je podigla optužnicu dekriminalizirano tijekom kaznenog postupka pravomoćnom i obvezujućom odlukom Ustavnog suda BiH, poduzela radnje radi nastavka kaznenog progona za djelo koje zakonom više nije definirano kao kazneno djelo, čime je postupila protivno odluci Ustavnog suda BiH i načelu zakonitosti, i time nanijela štetu optuženiku, ali i svom profesionalnom ugledu i kredibilitetu, kao i ugledu i integritetu tužiteljske profesije.

Tužena, iako je bila dužna i morala biti upoznata sa stanjem predmetnih spisa, nije blagovremeno poduzimala tužiteljske radnje, već je u kontinuitetu neopravdano odugovlačila sa poduzimanjem radnji u periodu od najmanje pet mjeseci do najduže devet godina, što je imalo za posljedicu značajno produženje trajanja postupaka u osam predmeta, te kao najteže posljedice procesne neaktivnosti naposljetku pridonijelo nastupanju zastare kaznenog gonjenja koja je konstatovana u četiri predmeta.

Tuženi je, iako tužitelj sa dugogodišnjim iskustvom, predmet evidentirao kao završen bez donošenja tužiteljske odluke povodom kaznene prijave Centra za humanu politiku, ostavljajući dio predmeta neriješenim i bez ikakve tužiteljske odluke, čime je svjesno postupio protivno obvezi cjelovitog i zakonitog odlučivanja o svim navodima iz prijave, kao i obvezi pravodobnog i učinkovitog rješavanja predmeta.

Struktura pokrenutih stegovnih postupaka prema nositeljima pravosudne dužnosti

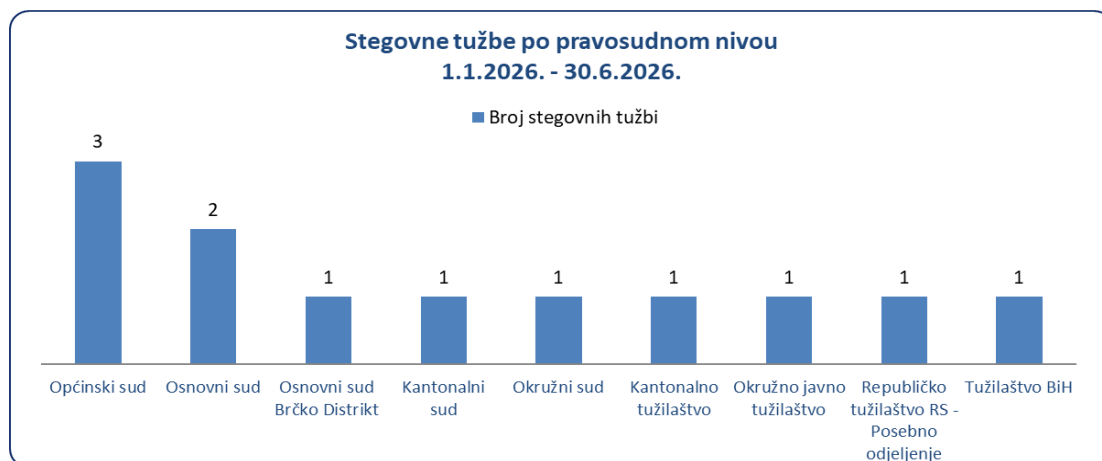
U prvoj polovini 2026. godine, UST je podnio 12 stegovnih tužbi protiv isto toliko nositelja pravosudne dužnosti – sedam stegovnih postupaka pokrenuto je protiv sudija, jedan protiv predsjednika suda i četiri stegovna postupka protiv tužitelja.



Struktura pokrenutih stegovnih postupaka prema pravosudnom nivou

Najviše postupaka pokrenuto je protiv sudaca općinskih sudova (tri), zatim sudaca osnovnih sudova (dva), te po jedan postupak protiv sudaca Osnovnog suda Brčko distrikta, kantonalnog i okružnog suda.

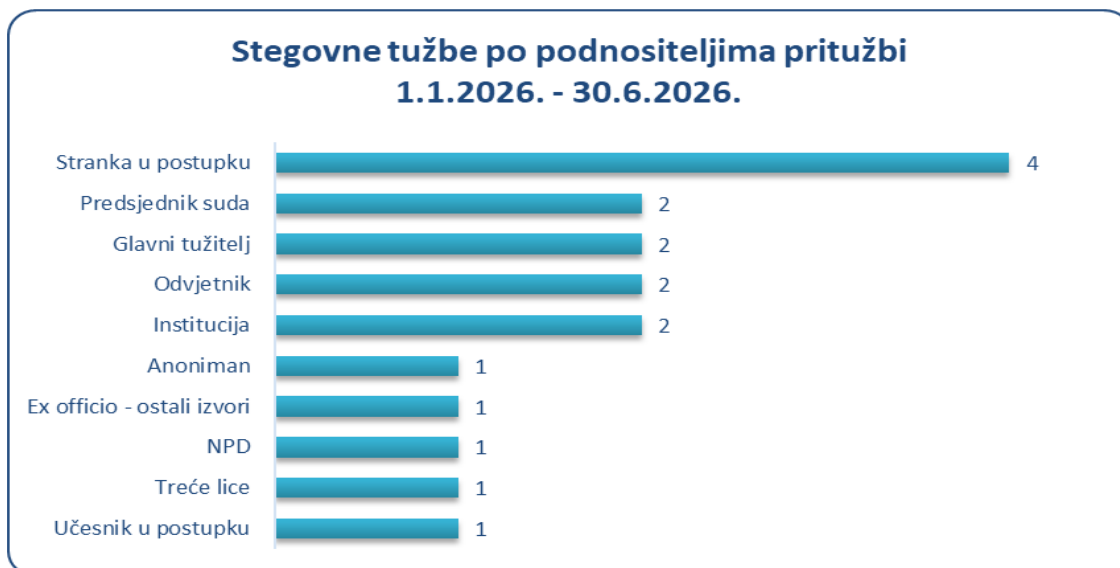
Po jedan stegovni postupak pokrenut je protiv tužitelja kantonalnog tužilaštva, okružnog javnog tužilaštva, Republičkog javnog tužilaštva – Posebno odjeljenje, te Tužilaštva Bosne i Hercegovine.



Struktura pokrenutih stegovnih postupaka prema podnositeljima pritužbi

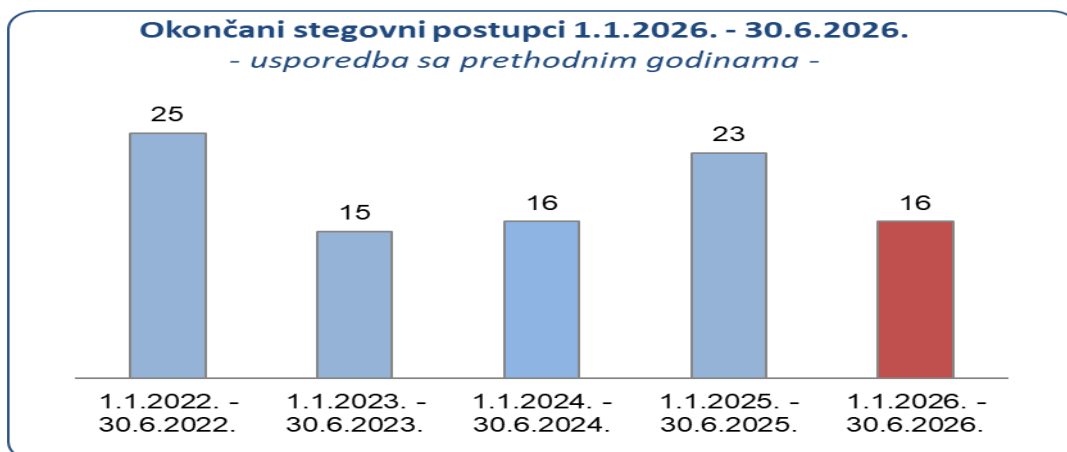
Najveći broj stegovnih postupaka (četiri) pokrenuto je po pritužbama stranaka u postupku. Po dva stegovna postupka pokrenuta su po pritužbama koje su podnijeli rukovoditelji pravosudnih institucija (predsjednik suda / glavni tužitelj), odvjetnici i institucije.

Treba napomenuti da zbir ne odgovara ukupnom broju podnesenih stegovnih tužbi (12) jer su neke tužbe podnesene na osnovu više pritužbi koje su dostavile različite kategorije podnositelja pritužbi.



Okončani stegovni postupci

U prvom polugodištu 2026. godine okončano je ukupno 16 stegovnih postupaka, uključujući tri postupka u kojima je tužba odbijena kao neosnovana, te dva postupka koja su obustavljena (ostavka zbog odlaska NPD u mirovinu, odnosno prestanak mandata).



Struktura okončanih postupaka prema godini pokretanja postupka je sljedeća: trinaest okončanih postupaka pokrenuto je 2025. godine, do su tri postupka pokrenuta 2026. godine.

Dva stegovna postupka su obustavljena: jedan zbog odlaska NPD u mirovinu, a drugi zbog prestanka mandata NPD.

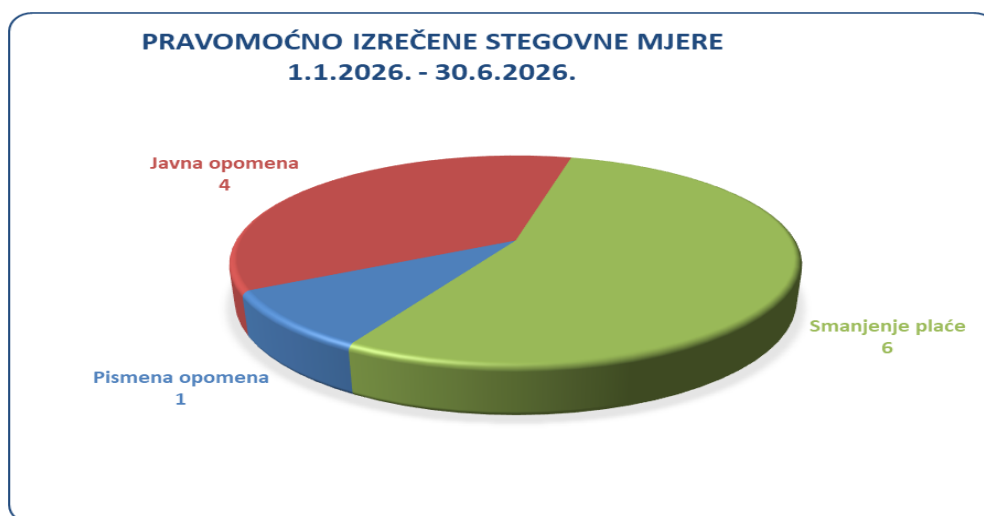
Tri stegovne tužbe su odbijene.

Pravomoćno izrečene mjere

U 16 stegovnih postupaka okončanih pravomoćnim odlukama izrečeno je 11 stegovnih mjera protiv isto toliko nositelja pravosudne dužnosti.

Struktura svih pravomoćno izrečenih mjera je sljedeća:

- Pismena opomena koja se javno ne objavljuje (1)
- Javna opomena (4)
- Smanjenje plaće (6)

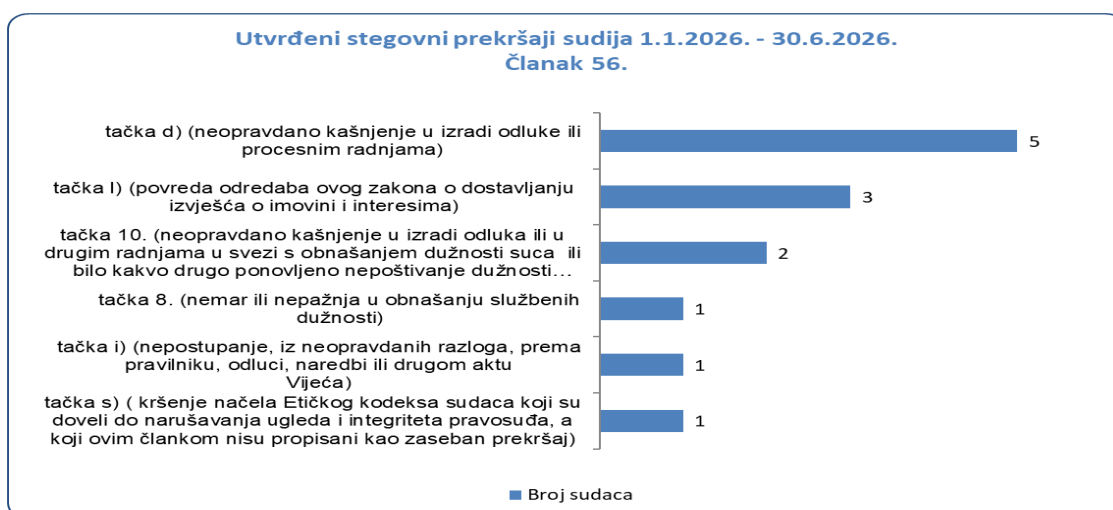


Stegovni prekršaji sudaca i tužitelja za koje je utvrđena odgovornost

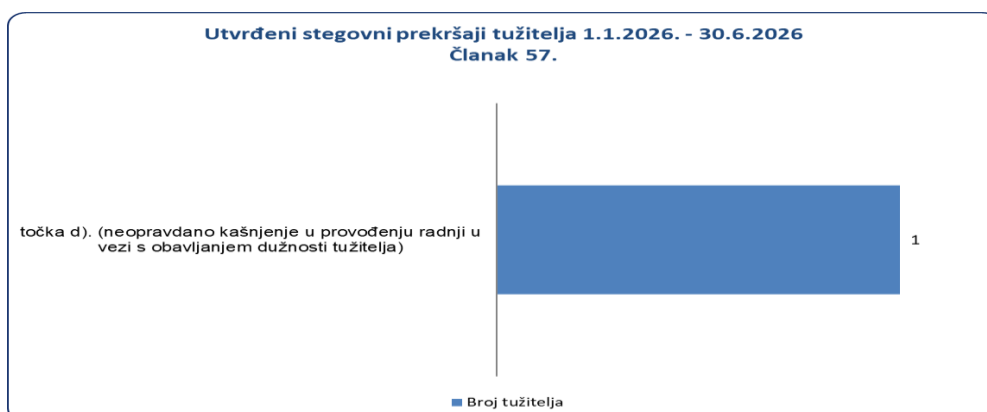
Stegovna odgovornost sudaca najčešće je utvrđena za sljedeće prekršaje iz članka 56. Zakona o VSTV:

- **točka d)** “neopravdano kašnjenje u izradi odluke ili procesnim radnjama” (5 sudaca), odnosno **točka 10.** “neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u svezi s obnašanjem dužnosti suca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudaca” (2 suca)
- **točka l)** “povreda odredaba ovog zakona o dostavljanju izvješća o imovini i interesima” (3 suca)
- **točka 8.** “nemar ili nepažnja u obnašanju službenih dužnosti” (1 sudac)
- **točka i)** “nepostupanje, iz neopravdanih razloga, prema pravilniku, odluci, naredbi ili drugom aktu Vijeća” (1 sudac)
- **točka s)** “kršenje načela Etičkog kodeksa sudaca koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa, a koji ovim člankom nisu propisani kao zaseban prekršaj” (1 sudac)

U tri stegovna postupka utvrđena su po dva stegovna prekršaja.



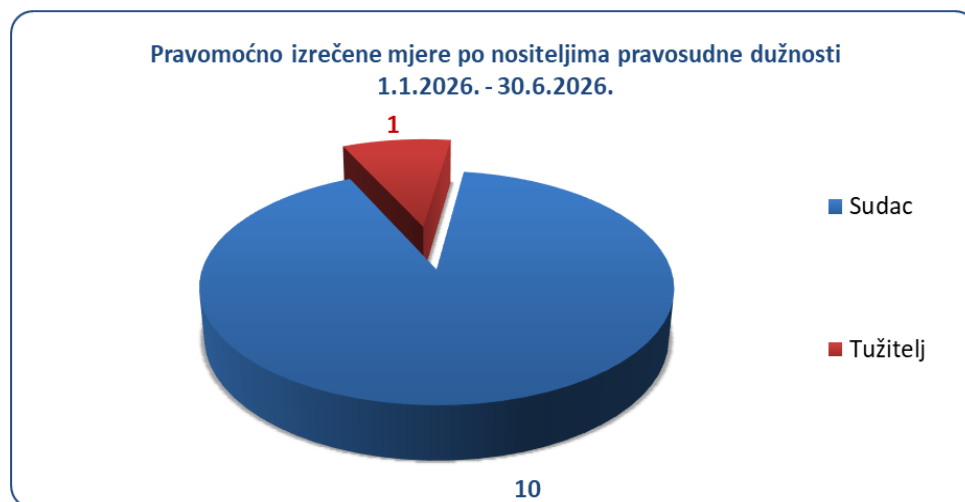
U prvoj polovini 2026. godine utvrđena je stegovna odgovornost jednog tužitelja utvrđena stegovni prekršaj iz članka 57. točka d) “neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s obavljanjem dužnosti tužitelja”.



Struktura pravomoćno izrečenih mjera po nositeljima pravosudne dužnosti

Stegovna odgovornost utvrđena je za 11 nositelja pravosudne dužnosti.

Stegovne mjere izrečene su za jednog tužitelja (okružno javno tužilaštvo) i deset sudaca (četiri suca općinskih sudova, tri suca osnovnih sudova, dva suca Osnovnog suda Brčko distrikta, te jedan sudac kantonalnog suda).



Sporazumi o zajedničkoj suglasnosti

Članom 69. stav 1. Zakona o VSTV propisana je mogućnost sklapanja Sporazuma o zajedničkoj suglasnosti o utvrđivanju stegovne odgovornosti (Sporazum): „*Ured stegovnog tužitelja i osoba protiv koje je podnesena tužba kao i njezin pravni zastupnik mogu se, ako je to moguće, bilo kada dragovoljno nagoditi o navodnim stegovnim prekršajima za koje je sudac ili tužitelj optužen. Stranke se mogu suglasiti koje će stegovne prekršaje sudac ili tužitelj priznati i koja će se stegovna mjera izreći.*“

U prvoj polovini 2026. godine, UST je dostavio četiri Sporazuma prvostupanjskim stegovnim povjerenstvima.

UST je vodio računa da sklopljeni Sporazumi budu u skladu sa standardima stegovne prakse i Smjernicama VSTV-a za izricanje mjera u stegovnim postupcima. U ovom periodu, nije bilo odbijenih sporazuma, tako da su stegovna povjerenstva prihvatila sve podnesene sporazume. Prihvaćeni su sporazumi sa četiri suca (dva suca općinskog suda, jedan sudac osnovnog suda i jedan sudac kantonalnog suda).

Na osnovu Sporazuma izrečene su četiri stegovne mjere:

- javna opomena (1)
- smanjenje plaće (3)



Privremena udaljenja od obnašanja dužnosti sudaca i tužitelja

Člankom 76. stavak 1. Zakona o VSTV propisano je da se sudac ili tužitelj koji se nalazi u pritvoru privremeno udaljuje od obnašanja dužnosti suca ili tužitelja. Ova situacija je jedina u kojoj je privremeno udaljenje obvezno. Članom 77. istog zakona propisani su razlozi za diskrecijsko privremeno udaljenje – prema procjeni stegovnog povjerenstva – koji, između ostalih, uključuju pokretanje istrage u kaznenom postupku, podizanje optužnice ili pokretanje postupka razrješenja.

UST je, u toku prve polovine 2026. godine, podnio jedan zahtjev za privremeno udaljenje od obnašanja dužnosti, te dva zahtjeva za produženje privremenog udaljenja.

Zahtjev za PU podnesen je zbog pokrenute kaznene istrage protiv tužitelja kantonalnog tužilaštva, dok su oba zahtjeva za produženje PU pokrenuta zbog potvrđene optužnice (protiv tužitelja kantonalnog tužilaštva i sudije osnovnog suda).

Svi podneseni zahtjevi za privremeno udaljenje su prihvaćeni – do okončanja kaznene istrage, odnosno do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka.

Tijekom prve polovine 2026. godine, ukupno je bilo 10 privremenih udaljenja protiv isto toliko nositelja pravosudne dužnosti.

U navedenom periodu okončana su dva privremena udaljenja: u jednom je Vijeće donijelo odluku o prestanku mandata za sudiju općinskog suda zbog pravomoćne presude kojom je NPD osuđen za kazneno djelo za koje zakon predviđa kaznu zatvora, dok je u drugom Vijeće donijelo odluku o prestanku mandata za sudiju kantonalnog suda zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u mirovinu.

Obzirom da su i dalje trajala udaljenja nositelja pravosudne dužnosti iz prethodnih godina, na kraju izvještajnog perioda, ukupno 8 nositelja pravosudne dužnosti bilo je privremeno udaljeno – jedno privremeno udaljenje iz 2016. godine, jedno iz 2017. godine, jedno iz 2021. godine, jedno iz 2022. godine i jedno iz 2023. godine, te dva iz 2025. godine i jedno iz 2026. godine.

Žalbeni postupci

U izvještajnom period UST je podnio četiri žalbe na odluke Prvostupanjskog stegovnog povjerenstva (odbijene) i jednu žalbu na odluku Drugostupanjskog stegovnog povjerenstva (usvojena, odluka preinačena).

U izvještajnom periodu 6 stegovnih postupaka okončano je prvostupanjskim odlukama, od toga četiri je okončano Sporazumom, jedna tužba je odbijena, a jedan postupak obustavljen (zbog odlaska u mirovinu).

Šest stegovnih postupaka okončano je drugostupanjskim odlukama: tri potvrđene odluke prvostupanjskog povjerenstva, dvije preinačene odluke, a jedan postupak je obustavljen. U četiri postupka odbijene su žalbe UST.

U izvještajnom periodu četiri stegovna postupka okončana su odlukom Vijeća u cjelini: tri odluke drugostupanjskog stegovnog povjerenstva su potvrđene, a jedna odluka je preinačena. Jedna žalba UST je usvojena.

Uvid u sudačke i tužiteljske spise putem CMS-a/TCMS-a

Tijekom rješavanja pritužbi UST je, pored drugih istražnih radnji, u prvih šest mjeseci 2026. godine, izvršio uvid u 1.209 predmeta putem Sustava za automatsko upravljanje predmetima u sudovima i tužiteljstvima (CMS/TCMS). U 391 pritužbi izvršen je uvid u 747 sudačka predmeta (CMS), dok je u 171 pritužbi izvršen uvid u 462 tužiteljska predmet (TCMS).

Period uvida	Uvid u CMS		Uvid u TCMS		Ukupan broj sudačkih i tužiteljskih predmeta
	Broj pritužbi	Broj sudačkih predmeta u koje se vršio uvid putem CMS-a	Broj pritužbi	Broj tužiteljskih predmeta u koje se vršio uvid putem TCMS-a	
01.01.2026. - 30.6.2026.	391	747	171	462	1209