

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM

Broj: 41 0 K 106868 25 K
Visoko, 13.4.2026. godine,

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić uz sudjelovanje zapisničara Alme Uzunalić, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.H. zbog krivičnog djela „Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje“ iz člana 358. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa stavovima 2. i 1. istog člana Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom „Ugrožavanje javnog prometa opasnom radnjom“ iz člana 334. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona broj: T04 0 KT 0064233 25 od 18.07.2025. godine, izmjenjenoj na glavnom pretresu dana 10.4.2026. godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa dana 10.4.2026. godine u prisustvu kantonalnog tužitelja Elvir Rahmanović, optuženog E.H. i njegove braniteljice Alma Tabaković, advokat iz Zenice, donio je i dana 13.4.2026. godine javno objavio sljedeću:

PRESUDU

OPTUŽENI: E.H. , sin S. i majke S., rođene R., rođen ... godine u mjestu S., općina G., nastanjen u ulici 105. brigade broj 22C, općina C., G. S., državljanin Bosne i Hercegovine, po nacionalnosti Bošnjak, po zanimanju moler, radi privatno molerske poslove, oženjen, otac jednog punoljetnog djeteta, JMB: ..., pismen sa završenom Srednjom građevinskom školom, nije služio vojsku, nema čin rezervnog vojnog starješine, ne vodi se u vojnoj evidenciji kod nadležnog organa, nije odlikovan, osuđivan više puta, nalazi se u pritvoru po rješenju Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 106868 25 Kpp od 11.06.2025.godine, koji pritvor je produžavan rješenjima Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 106868 25 Kv od 04.07.2025. godine i broj: 41 0 K 106868 25 Kv od 30.07.2025. godine iz razloga propisanih odredbom člana 146. stav 1. tačke a) i c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, a koji pritvor je produžen nakon izricanja presude tako da isti može trajati do 14.01.2027. godine,

na osnovu člana 300. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

KRIV JE

što je:

na osnovu člana 300. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

KRIV JE

što je:

- Dana 10.06.2025. godine oko 10.15 sati u mjestu R., grad V., dok se zajedno sa A.V. iz V. nalazio u ukradenom Parkirano m putničkom motornom vozilu marke "VW Up", registarskih oznaka ..., vlasništvo KJKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, a čija je krađa prijavljena ovlaštenim službenim licima Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Uprave policije, Policijske stanice Centar i Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprave policije, Policijske stanice Visoko, prilikom pokušaja kontrole i legitimisanja E.H. i A.V. od strane policijskih službenika Policijske stanice Visoko A.J. i B.H. i po uočavanju navedenih policijskih službenika stavio u pogon navedeno putničko motorno vozilo i isto naglo pokrenuo unazad u namjeri da izbjegne kontrolu i legitimisanje, napusti lice mjesta i da se da u bijeg, istovremeno oglašujući se o jasne i glasne naredbe navedenih policijskih službenika da zaustavi navedeno putničko motorno vozilo, kojom prilikom je prednjim desnim dijelom navedenog putničkog motornog vozila ostvario fizički kontakt-udar sa policijskim službenikom A. J. kojeg je navedenim putničkim motornim vozilom prignječio uz obližnju drvenu ogradu preko koje je navedeni policijski službenik pao usljed udara navedenog putničkog motornog vozila, nakon čega je nastavio kretanje sa navedenim putničkim motorim vozilom unazad iz kojeg je u jednom momentu iz istog ispala suvozač A.V. i dalje se dao u bijeg sa navedenim putničkim motornim vozilom iz pravca izletišta R. prema mjestu T. polje, grad V., nakon čega je organizovana policijska potjera službenim vozilima Policijske stanice Visoko za istim od strane više policijskih patrula Policijske stanice Visoko koji su jasnim zvučnim svjetlosnim i rotacionim znakovima naređivali da se isti zaustavi što je E.H. odbijao, nakon čega je nastavio bijeg od policijskih patrula Policijske stanice Visoko kretajući se sa navedenim putničkim motornim vozilom velikom brzinom kroz naseljena mjesta M., D.Z., Š.H., B., R., M. sve do mjesta skretanja za mjesto H. gdje E.H. staje sa navedenim putničkim motornim vozilom i gdje ga policijski službenici Policijske stanice Visoko H.M. i I.Š. sustižu i izlaze iz službenog vozila u namjeri da izvrše ponovnu kontrolu i legitimisanje E.H. dajući mu jasne i glasne naredbe da ugasi vozilo i izađe iz istog što je isti odbio te se naglim startanjem navedenom putničkog motornog vozila udaljio sa lica mjesta lokalnim putem u pravcu mjesta M., grad V., gdje mu u mjestu M., grad V. iz suprotnog smjera dolazi u susret službeno motorno vozilo Policijske stanice Visoko marke "Mazda" registarskih oznaka ..., sa upaljenim rotacionim svjetlima i koje se kretalo desnom saobraćajnom trakom, iz kojeg policijski službenici Policijske stanice Visoko M.S. , koji je vozio navedeno službeno motorno vozilo, i A.I. E.H. daju jasne znakove svjetlosnim i rotacionim znakovima da E.H. zaustavi navedeno putničko motorno vozilo što E.H. ponovo odbija te suprotno odredbi člana 39. stav 1. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima Bosni i Hercegovini ("Sl. glasnik BiH". br. 6/2006, 75/2006 - ispr, 44/2007, 84/2009, 48/2010. 48/2010 - dr. zakon. 18/2013. 8/2017. 89/2017. 9/2018. 46/2023 i 88/2023) koja propisuje da je vozač dužan da se kreće vozilom desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja, skreće putničkim motornim vozilom marke "VW Up", registarskih oznaka ... u suprotnu saobraćajnu traku gdje policijski službenik M.S. naglo skreće sa službenim motornim vozilom Policijske stanice Visoko marke "Mazda" registarskih oznaka ...u još dalju desnu stranu puta u cilju izbjegavanja kontakta sa putničkim motornim vozilom marke "VW Up", registarskih oznaka ..., da bi se E.H. sa navedenim putničkim motornim vozilom nastavio kretati velikom brzinom suprotnom saobraćajnom trakom gdje nedugo zatim u mjestu M., tačnije na raskrsnici tzv. "kod lipe" na lokalnom putu u neposrednoj blizini Osnovne škole R. prednjim desnim dijelom navedenog putničkog motornog vozila ostvario fizički kontakt-udar sa prednjim desnim dijelom službenog motornog vozila Policijske stanice Visoko marke "Suzuki" registarskih oznaka ..., koje se kretalo desnom saobraćajnom trakom iza službenog motornog vozila Policijske

stanice Visoko marke "Mazda" registarskih oznaka ... i iz pravca mjesta M. u pravcu mjesta K. i kojim je upravljao policijski službenik A.J., dok se na mjestu suvozača nalazio policijski službenik Policijske stanice Visoko E.S., usljed kojeg udara i siline istog se putničko motorno vozilo marke "VW Up" registarskih oznaka ... odbilo u lijevu stranu i ostvarilo fizički kontakt sa betonskim stubom ograde kuće M.V. , kojom prilikom je na putničkom motornom vozilu marke "VW Up" registarskih oznaka ... nastala totalna materijalna šteta u visini od oko 5.100,00 KM kao i na službenom motornom vozilu Policijske stanice Visoko marke "Suzuki" registarskih oznaka ... materijalna šteta u visini od 7.649,25 KM i na betonskom stubu ograde M.V. materijalna šteta u tačno neutvrđenom iznosu, dok su policijski službenici Visoko A.J. i E.S. zadobili lake tjelesne povrede i to A.J. istegnuće vrata i nagnječenje grudnog koša straga a E.S. nagnječenje desnog ramenog zgloba, nakon čega je E.H. stavljen pod kontrolu i lišen slobode od strane policijskih službenika Policijske stanice Visoko, svjestan da na opisani način radnji upotrebom sile sprečava službene osobe pri obavljanju poslova javne sigurnosti lako tjelesno ozljeđujući ih i opasnom vožnjom ugrožava javni promet dovodeći u opasnost život, tijelo i imovinu drugih lica, što je i htio,

Dakle, upotrebom sile spriječio službene osobe pri obavljanju poslova javne sigurnosti pri čemu su službene osobe lako tjelesno ozlijeđene i ugrozio javni promet dovodeći na taj način u opasnost život, tijelo i imovinu drugih osoba,

Čime je počinio krivično djelo „Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje“ iz člana 358. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa stavovima 2. i 1. istog člana Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom „Ugrožavanje javnog prometa opasnom radnjom“ iz člana 334. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

Pa sud optuženog na osnovu istih zakonskog propisa, te na osnovu članova: 42., 43., 49. i 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za krivično djelo „Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje“ iz člana 358. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa stavovima 2. i 1. istog člana Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 6 (šest) mjeseci a za krivično djelo „Ugrožavanje javnog prometa opasnom radnjom“ iz člana 334. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci i optuženog na osnovu navedenih zakonskih propisa

OSUĐUJE

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (SEDAM) GODINA

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora optuženom E.H. u se uračunava vrijeme od dana lišenja slobode i vrijeme provedeno u pritvoru od 10.06.2025. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni Uprava policije Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko dobojskog kantona i KJKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo se upućuju da imovinskopравни zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona (u daljem tekstu KT ZDK), je optužnicom broj: T04 0 KT 0064233 25 od 18.07.2025.godine optužilo E.H. da je počinio krivično djelo „Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje“ iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavovima 2. i 1. istog člana KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelima „Napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti“ iz člana 359. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, „Oštećenje tuđe stvari“ iz člana 293. stav. 1. KZ FBiH i „Ugrožavanje javnog prometa opasnom radnjom“ iz člana 334. stav 1. KZ FBiH.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 25.7.2025.godine. Na ročištu o izjašnjenju o krivnji dana 16.9.2025. optuženi E.H. je, u prisustvu svoje braniteljice, izjavio da nije kriv za krivična djela koja mu se stavljaju na teret te je sud zakazao glavni pretres.

U toku dokaznog postupka po prijedlogu Kantonalnog tužilaštva provedeni su dokazi:

Ispitivanjem svjedoka i oštećenih tj. predstavnika oštećenih: A.J. (ujedno i oštećeni-u dva navrata dao iskaz pred sudom), E.S. (ujedno i oštećeni), M.H. , I.Š. , B.H. , M.S. , A.I. , A.V. , O.V. , M.V., M.V., Š.A. (ujedno i predstavnik oštećenog KJKP „Vodovod i kanalizacija“ doo Sarajevo), O.A., predstavnik oštećene Uprave policije MUP-a ZDK. Nije provedeno ispitivanje svjedoka N.A. jer je tužilac odustao od navedenog dokaznog prijedloga.

Ispitivanjem vještaka: Dr. H.M., stalni sudski vještak iz oblasti medicinske struke, Podoblast ortopedija-traumatologija, te je pismeni nalaz i mišljenje ovog vještaka provedeno kao dokaz shodno članu 285. stav 5. ZKP FBiH; E. R., stalni sudski vještak iz oblasti saobraćajne struke E.R., te je pismeni nalaz i mišljenje (prvobitni) i dopuna nalaza i mišljenja ovog vještaka provedeno kao dokaz shodno članu 285. stav 5. ZKP FBiH;

Sud na ovom mjestu mora ukazati da je KT ZDK u toku postupka predložilo da se u dopuni dokaznog postupka kao dodatni dokaz tužilaštva provede novo saobraćajno vještačenje po novom-drugoj ličnosti vještaka saobraćajne struke. Odbrana se protivila navedenom dokaznom prijedlogu tužilaštva. Sud je odbio provođenje ovog dokaznog prijedloga tužilaštva za potpuno novo saobraćajno vještačenje po novom-drugom vještaku saobraćajne struke iz razloga jer se iskaz vještaka R.E. i izneseni nalaz i mišljenje istog pred sudom nije razlikovao od pismenog nalaza i mišljenja u toku istrage i ako tužilaštvu nije odgovarao takav nalaz i mišljenje isto je u toku istrage imalo mogućnost angažovati i drugog vještaka i izdati naredbu za ponovno saslušanje svjedoka i u istrazi razjasniti s njima sva ova sporna pitanja ali bi novo vještačenje po novom vještaku saobraćajne struke bilo provođenje istrage na glavnom pretresu što bi dovelo u nepovoljan položaj odbranu jer bi se na takav način u nedogled mogle provoditi nove dokazne radnje na glavnom pretresu a to nije nikako cilj krivičnog postupka i nezadovoljstvo nalazom i mišljenjem vještaka nikad nije razlog za određivanje drugog vještaka i novog vještačenja. Sud nije mogao prihvatiti tvrdnju tužilaštva da je vještak R.E. kontaminiran svojim ranijim nalazom i mišljenjem koji je sačinio u toku istrage iskazom koji je dao pred sudom u ovom predmetu jer ZKP FBiH jasno propisuje na koji način je vještak dužan izvršiti vještačenje i da je u skladu sa članom 113. stav 1. ZKP FBiH vještak dužan izraditi svoj nalaz i mišljenje u skladu s pravilima nauke i struke i vještine i da suprotno postupanje predstavlja krivično djelo.

S druge strane, tužilaštvo je nakon odbijanja prijedloga za provođenje novog saobraćajnog vještačenje po drugom vještaku saobraćajne struke predložilo da se u dopuni dokaznog postupka provede dodatni dokaz u vidu dopune saobraćajnog vještačenja po vještaku R.E. tj. dopune nalaza i mišljenja istog. Odbrana se protivila navedenom dokaznom prijedlogu. Međutim, sud je i pored protivljenja odbrane dozvolio provođenje navedenog dodatnog dokaznog prijedloga tužilaštva tj. dopune nalaza i mišljenja po vještaku saobraćajne struke R.E. jer je u toku dokaznog postupka pred sudom razjašnjeno da Crtež lica mjesta koju su sačinile ovlaštene službene osobe prilikom obavljanja uviđaja u dijelu načina na koji je nacrtana cesta ne odgovara stvarnom stanju na licu mjesta jer na crtežu lica mjesta nije prikazana krivina koja se nalazi na licu mjesta te je neophodno razjasniti kako ta činjenica utiče na nalaz i mišljenje vještaka kao i činjenica kretanja službenog policijskog vozila Suzuki a posebno jer je vještak nije izlazio na lice mjesta iako mu je to naredbom bilo određeno (navedene okolnosti vezane za Crtež lica mjesta su tek razjašnjene nakon ispitivanja vještaka u toku glavnog pretresa i provođenjem dokaza ispitivanjem svjedoka kojima je predočavan Crtež lica mjesta ali i provođenjem materijalnih dokaza – fotodokumentacije sa uviđaja kao i kretanje vozila Suzuki koje je razjašnjeno iskazima svjedoka koji su iskaze davali tek nakon što je vještak prvi puta iznio nalaz i mišljenje pred sudom). Stoga je sud, a smatrajući da navedeni prijedlog nije usmjeren na odugovlačenje postupka već na razjašnjenje stanja stvari, dozvolio provođenje dopune vještačenja i po prijedlogu tužilaštva izdao naredbu za vještačenje vještaku u kojoj je određen i obavezan izlazak na lice mjesta (i koja naredba je provedena kao dokaz u toku postupka).

Pred sudom je na prijedlog KT ZDK provedeno ispitivanje B.E. u svojstvu vještaka mašinske struke. Prije svega, sud mora ukazati da odredba člana 11. ZKP FBiH nosi naziv „Zakonitost dokaza“ i u relevantnom dijelu glasi:“(2) Sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona. (3) Sud ne može zasnivati svoju odluku na dokazima koji su dobijeni na osnovu dokaza iz stava 2. ovog člana”.

U toku ispitivanja ovog vještaka razjašnjeno je da vještak za sačinjeni pismeni Nalaz i mišljenje vještačenja štete na putničkom motornom vozilu marke "VW Up" registarskih o znaka ... vještaka nije imao naredbu KT ZDK već je isto sačinjeno po zahtjevu oštećenog izvan krivičnog postupka. Odredba člana 110. stav 1. ZKP FBiH glasi:“(1) Pisanu naredbu za vještačenje izdaje tužitelj ili sud. U naredbi će se navesti činjenice o kojima se vrši vještačenje“. Sud posebno ukazuje da je provođenje vještačenja po ZKP FBiH vrlo formalna radnja i da se vještak mora u naredbi upozoriti i na prava i obaveze prilikom provođenja vještačenja (što je sve propisano odredbama 111. do 115. ZKP FBiH). Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine je u donesenoj odluci u predmetu broj: 06 0 K 004496 13 Kž od 24.09.2014.godine zauzeo stav da ne postojanje naredbe za vještačenje nadležnog organa ili postupanje vještaka izvan okvira naredbe čini provedeno vještačenje nezakonitom dokazom kao i iskaz vještaka pred sudom u takvoj situaciji po principu tzv. ploda otrovne voćke. Stoga je sud, smatrajući da se radi o nezakonitom dokazu pribavljenom protivno odredbama ZKP FBiH odbio prihvatiti u spis vještačenje analize i visine štete na motornom vozilu koje je uradio B.E. stalni sudski vještak mašinske struke po zahtjevu oštećenog te odlučio da se ni iskaz ovog vještaka pred sudom u ovom postupku neće koristiti jer je također nezakonit dokaz obzirom da je isti iz prethodno opisanih razloga tzv. plod otrovne voćke.

U toku dokaznog postupka provedeni su i materijalni dokazi KT ZDK i to: Zapisnik o uviđaju PS Visoko Broj: 08-02-09/1-240/25 od 10.06.2025. godine sa CD fotodokumentacijom i skicom-crtežom lica mjesta MUP-a Zenica 08-02-09/1-240/25 predmet E.H. „VW UP“ registarskih oznaka je ... , J.A. „Suzuki“ registarskih oznaka ... mjesto M. grad V., datum fotografisanja 10.06.2025. godine a koja su fotodokumentacija i skica lica mjesta sastavni dio zapisnika, Naredba za vještačenje tjelesnih povreda: T04 0 KT 0064233 25 od 27.06.2025. godine, medicinska dokumentacija: Nalaz i mišljenje Kantonalne bolnice Zenica (u daljem tekstu KBZ) od 10.06.2025. godine sa brojem slučaja: 19868308 u 14:22 na ime J.A. , Nalaz i mišljenje KBZ na ime J.A. , kao i prethodni sa brojem slučaja: 19868308 od 10.06.2025. godine 13:25, Specijalistički nalaz Odjela Urgentne Medicine Odjel za Urgentnu medicinu KBZ od 10.06.2025. godine broj slučaja: 19868308 u 14:49 sati na ime J.A. , Specijalistički nalaz na ime S.E. , broj slučaja: 19868120 od 10.06.2025.godine u 14:07, Naredba za vještačenje tjelesnih povreda KT ZDK broj: T04 0 KT 0064233 25 od 10.07.2025. godine, kojom je dr. H.M. određen za vještaka, Nalaz i mišljenje KBZ na ime E.H. broj slučaja: 19868326 od 10.06.2025. u 13:08 sati, Nalaz i mišljenje KBZ na ime E.H. broj slučaja: 19868326 od 10.06.2025. u 12:59 sati, Specijalistički nalaz Odjela Urgentne Medicine KBZ od 10.06.2025. godine broj slučaja: 19868326 u 13:24 sati na ime E.H. , Naredbu za saobraćajno tehničko vještačenje kojom je vještak stalni sudski vještak iz oblasti saobraćajne struke E.R. određen za vještaka broj: T 04 0 KT 0064233 25 od 04.07.2025. godine, Raspored službe PS Visoko za dan utorak 10/11.06.2025. godine, Patrolni nalog za obavljanje poslova saobraćajne patrolne broj: 28/6 od 10.06.25 od 06:30 do 15:00 za policijske službenike M.H. a i Š.I., sa izvještajem iz službe i spiskom kontrolisanih MV koji su priloženi uz patrolni nalog, Patrolni nalog PS Visoko broj: 84/6 za dan 10.06.2025.godine u 6:30 sati, za H.B. i J.A. , sa izvještajem iz službe i spiskom kontrolisanih MV priloženim uz patrolni nalog, Informacija Uprave policije MUP-a ZDK broj: 08-02-04/2-04-1-1658-1/25/NS od 07.07.2025.godine, troškovnik Kantonalnog tužilaštva na ime obavljenih vještačenja broj: T04 0 KT 0064233 25 od 18.07.2025. godine, Izvod iz kaznene evidencije Uprava policije SKP-e MUP Goražde broj: 07/I-5-03-4482/25 od 10.06.2025. godine, Predračun opravke Auto-servisa Uzeirbegović broj: 137-25/1-09 uz kojeg su predloženi potrebni dijelovi po specifikaciji i zapisnik o oštećenju vozila za štetu broj: 1400/2025, zapisnik za oštećenja na vozilu za štetu je sačinjen od strane Sarajevo osiguranja, te zapisnik o saslušanju svjedoka A.V. broj: 08-02-09/1-834/25 od 02.07.2025. godine i zapisnik o saslušanju svjedoka M.V. PS Visoko broj: 08-02-09/1-744/25 od 10.06.2025.godine a koje je tužilac u skladu sa zakonskom odredbom člana 288. stav 1. ZKP FBiH uložio u spis suda jer su isti korišteni prilikom ispitivanja svjedoka.

Kao dodatni dokaz tužilaštva sud je dozvolio provođenje ispitivanja u svojstvu vještaka P.A. , uposlenice Zavodu za medicinu rada toksikološke laboratorije na okolnosti provedenog hemijskog ispitivanja sadržaja urina i krvi uzetih od svjedoka J.A. a i optuženog E.H. . Naime, razjašnjeno je da tužilaštvo u momentu podizanja optužnice 18.07.2025. godine nije imalo navedene rezultate ispitivanja krvi i urina koje je zaprimilo tek u 10.06.2025. godine, znači nakon podizanja optužnice, iako je naredba za vještačenje izdata u toku trajanja istrage ali obzirom da se radilo o pritvorskom predmetu raumljivo je da je optužnica podignuta bez čekanja na rezultate ispitivanja jer je prioritet efikasno suđenje optuženom. Stoga je sud smatrao da se radi o objektivnom razlogu zbog čega navedeni dokaz nije mogao biti proveden ranije i dozvolio provođenje istog kao i rezultate ispitivanja krvi i urina za navedena lica koji su vezani za iskaz vještaka i naredba KT ZDK broj T04 0 KT 0064233 25 od 18.07.2025. godine kojom je naređeno provođenje navedenog vještačenja.

Nakon što je vještak P.A. dala iskaz pred sudom, odbrana je kao dodatni dokaz odbrane predložila da se od JU DZ Visoko pribavi podatak da li je svjedoku J.A. u propisan lijek tramal

i tramadol što je sud dozvolio, i čemu se nije protivilo ni tužilaštvo, jer navedeni dokaz odbrana nije mogla ranije predložiti prije nego što je ispitana pred sudom vještak P.A. i navedeni dokaz odbrane proizašao je iz iskaza vještaka P.A. .

Sud je kao dodatni dokaz tužilaštva dozvolio provođenje ispitivanja svjedoka J.A. a na okolnosti korištenja lijekova koji su pronađeni u krvi istog jer je potreba razjašnjenja navedene okolnosti proizašla iz prethodno opisanih dodatnih dokaza tužilaštva i odbrane.

Odbrana nije imala subjektivnih dokaza a kao materijalni dokazi odbrane provedeni su izvještaj o ispitivanju JU Zavod za medicinu rada kantona Sarajevo od 11.08.2025. godine broj Izv-615/25 od 11.08.2025.godine, izvještaji o ispitivanju JU Zavod za medicinu rada kantona Sarajevo broj Izv-616/25 od 11.08.2025.godine, te Akt JU DZ Visoko broj 01-1327/26 od 19.03.2026. godine sa priloženim izvodom iz medicinske dokumentacije na ime J.A. , te Nalaz JU DZ Visoko na ime E.H. 11.06.2025. godine 18:27 sati.

Na glavnom pretresu održanom dana 10.4.2026. godine, kantonalni tužitelj je izmjenio optužnicu na način da ista glasi: Dana 10.06.2025. godine oko 10.15 sati u mjestu R. , grad V., dok se zajedno sa A.V. iz V. nalazio u ukradenom Parkirano m putničkom motornom vozilu marke "VW Up", registarskih oznaka ..., vlasništvo KJKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, a čija je krađa prijavljena ovlaštenim službenim licima Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Uprave policije, Policijske stanice Centar i Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Uprave policije, Policijske stanice Visoko, prilikom pokušaja kontrole i legitimisanja E.H. i A.V. od strane policijskih službenika Policijske stanice Visoko A.J. i B.H. i po uočavanju navedenih policijskih službenika stavio u pogon navedeno putničko motorno vozilo i isto naglo pokrenuo unazad u namjeri da izbjegne kontrolu i legitimisanje, napusti lice mjesta i da se da u bijeg, istovremeno oglašujući se o jasne i glasne naredbe navedenih policijskih službenika da zaustavi navedeno putničko motorno vozilo, kojom prilikom je prednjim desnim dijelom navedenog putničkog motornog vozila ostvario fizički kontakt-udar sa policijskim službenikom A.J. kojeg je navedenim putničkim motornim vozilom prignječio uz obližnju drvenu ogradu preko koje je navedeni policijski službenik pao usljed udara navedenog putničkog motornog vozila, nakon čega je nastavio kretanje sa navedenim putničkim motorom vozilom unazad iz kojeg je u jednom momentu naglo okrenuo usljed čega je iz istog ispala suvozač A.V. i dalje se dao u bijeg sa navedenim putničkim motornim vozilom iz pravca izletišta R. prema mjestu T.p., grad V. , nakon čega je organizovana policijska potjera službenim vozilima Policijske stanice Visoko za istim od strane više policijskih patrola Policijske stanice Visoko koji su jasnim zvučnim svjetlosnim i rotacionim znakovima naređivali da se isti zaustavi što je E.H. odbijao, nakon čega je nastavio bijeg od policijskih patrola Policijske stanice Visoko kretajući se sa navedenim putničkim motornim vozilom velikom brzinom kroz naseljena mjesta M., D.Z., Š.H., B., R., M. sve do mjesta skretanja za mjesto H. gdje E.H. staje sa navedenim putničkim motornim vozilom i gdje ga policijski službenici Policijske stanice Visoko H.M. i I.Š. sustižu i izlaze iz službenog vozila u namjeri da izvrše ponovnu kontrolu i legitimisanje E.H. dajući mu jasne i glasne naredbe da ugasi vozilo i izađe iz istog što je isti odbio te se naglim startanjem navedenom putničkog motornog vozila udaljio sa lica mjesta lokalnim putem u pravcu mjesta M., grad V., gdje mu u mjestu M., grad V. iz suprotnog smjera dolazi u susret službeno motorno vozilo Policijske stanice Visoko marke "Mazda" registarskih oznaka ..., sa upaljenim rotacionim svjetlima i koje se kretalo desnom saobraćajnom trakom, iz kojeg policijski službenici Policijske stanice Visoko M.S. , koji je vozio navedeno službeno motorno vozilo, i A.I. E.H. daju jasne znakove svjetlosnim i rotacionim znakovima da E.H. zaustavi navedeno putničko motorno vozilo što E.H. ponovo odbija te suprotno odredbi člana 39. stav 1. Zakona o

osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima Bosni i Hercegovini ("Sl. glasnik BiH". br. 6/2006, 75/2006 - ispr, 44/2007, 84/2009, 48/2010. 48/2010 - dr. zakon. 18/2013. 8/2017. 89/2017. 9/2018. 46/2023 i 88/2023) koja propisuje da je vozač dužan da se kreće vozilom desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja, skreće putničkim motornim vozilom marke "VW Up", registarskih oznaka ... u suprotnu saobraćajnu traku gdje policijski službenik M.S. naglo skreće sa službenim motornim vozilom Policijske stanice Visoko marke "Mazda" registarskih oznaka ...u još dalju desnu stranu puta u cilju izbjegavanja kontakta sa putničkim motornim vozilom marke "VW Up", registarskih oznaka ..., da bi se E.H. sa navedenim putničkim motornim vozilom nastavio kretati velikom brzinom suprotnom saobraćajnom trakom gdje nedugo zatim u mjestu M., tačnije na raskrsnici tzv. "kod lipe" na lokalnom putu u neposrednoj blizini Osnovne škole R. prednjim desnim dijelom navedenog putničkog motornog vozila ostvario fizički kontakt-udar sa prednjim desnim dijelom službenog motornog vozila Policijske stanice Visoko marke "Suzuki" registarskih oznaka ..., koje se kretalo desnom saobraćajnom trakom iza službenog motornog vozila Policijske stanice Visoko marke "Mazda" registarskih oznaka ... i iz pravca mjesta M. u pravcu mjesta K. i kojim je upravljao policijski službenik A.J. , dok se na mjestu suvozača nalazio policijski službenik Policijske stanice Visoko E.S. , usljed kojeg udara i siline istog se putničko motorno vozilo marke "VW Up" registarskih oznaka ... odbilo u lijevu stranu i ostvarilo fizički kontakt sa betonskim stubom ograde kuće M.V. , kojom prilikom je na putničkom motornom vozilu marke "VW Up" registarskih oznaka ... nastala totalna materijalna šteta u visini od 5.158,40 KM kao, na službenom motornom vozilu Policijske stanice Visoko marke "Suzuki" registarskih oznaka ... materijalna šteta u visini od 7.649,25 KM i na betonskom stubu ograde M.V. materijalna šteta u visini od 400,00 KM, dok su policijski službenici Visoko A.J. i E.S. zadobili lake tjelesne povrede i to A.J. istegnuće vrata i nagnječenje grudnog koša straga a E.S. nagnječenje desnog ramenog zgloba, nakon čega je E.H. stavljen pod kontrolu i lišen slobode od strane policijskih službenika Policijske stanice Visoko, svjestan da na opisani način radnji upotrebom sile sprečava službene osobe pri obavljanju poslova javne sigurnosti lako tjelesno ozljeđujući ih i opasnom vožnjom ugrožava javni promet dovodeći u opasnost život, tijelo i imovinu drugih lica, što je i htio, Dakle, upotrebom sile spriječio službene osobe pri obavljanju poslova javne sigurnosti pri čemu su službene osobe lako tjelesno ozlijeđene i ugrozio javni promet dovodeći na taj način u opasnost život, tijelo i imovinu drugih osoba, čime bi radnjama opisanim u činjeničnom opisu počinio krivično djelo „Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje“ iz člana 358. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa stavovima 2. i 1. istog člana Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom „Ugrožavanje javnog prometa opasnom radnjom“ iz člana 334. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Ispitan pred sudom svjedok J.A. je izjavio da je zaposlen u MUP ZDK u PS Visoko od prije 3 godine i 4-5 mjeseci na poslovima policajca, odnosno pozornika, saobraćajca, da mu je poznat razlog zbog kojeg je pozvan pred sud i da je tog dana 10.06.2025. godine od strane dežurnog rukovodioca smjene upućen na lokalitet R. zajedno sa kolegom H.B., a po prijavi da se na lokalitetu R. nalazi moguće ukradeno vozilo Volkswagen UP. Dolaskom na lice mjesta, uočili su Parkirano bijelo vozilo Volkswagen UP, te se onda kao vozač službenog Suzukija kojem su zadnji brojevi registarskih oznaka ... P. irao nasuprot tj. far u far sa Volkswagen UP-om. To Volkswagen UP Parkirano vozilo bilo je misli ugašeno zato što su svjetla bila ugašena, otvorena su oboja vrata bila, on izlazi sa vozačevog mjesta, kolega izlazi sa suvozačevog mjesta i prilaze vozilu, odjednom vrata se zatvaraju oboja, to se vozilo pali. Siguran je da su vozačeva vrata bila otvorena a za suvozačeva nije siguran, sjećanje ga služi da su otvorena vrata, noga jedna je izbačena van vozila, a za suvozača ne može stvarno da se sjeti. Razdaljina između službenog vozila i tog VW-a je par metara. Vozilo Suzuki je bijele boje a oni su izašli u

uniformama nakon čega se vrata zatvaraju, vozilo se daje u pogon, a on je već sa suvozačeve strane i čim su izašli i čim su počele radnje od vozača su izdali vozaču naredbu da stane i sve se dešava u tom trenutku čim oni izlaze i oni su već kod vozila, Naredbe su bile izričito glasne riječima “naređujem Vam da stanete!”. Par puta su izdavali naredbe, međutim to vozilo se daje u pogon, mota puni lijevi i pošto je on bio sa suvozačeve strane, vozilo Up se kreće nazad pod punim gasom i tu njega prednjim dijelom vozila, prednjim sa desne strane dijelom, prednjom desnom stranom vozila ga udara baca ga tamo, ima ogradica gore na R., baca ga na ogradu i onda još, kako je namotao gura ga pritišće ga, njegove noge uz tu ogradu i nekako ga tim udarcima baca. Kada ga je to vozilo prvi put udarilo i uputilo prema toj ogradi – vozilo se ne udaljava nego nastavlja ići nazad prema njemu i na neki način ga je prignječilo i da nije uspio izvući noge ostao bi polomljenih nogu. Nakon toga pada na leđa preko ograde, a kasnije se ne sjeća tačno šta je bilo, vidi samo kada je ustao kolega B.H. trči za vozilom i on ustaje, ide prema službenom vozilu sjeda u vozilo i kreće za njima. Zbog navedenog nije vidio u kojem je trenutku ženska osoba ispala iz vozila ali je vidio kada su došli da je ženska osoba bila u vozilu sa vozačem i misli da je ta ženska osoba bila sa kolegom kada je prilazio kolegi B. i B.2 mu je tada rekao da javi UKT vezom da vozilo bježi i da krene za vozilom, što je i učinio i javio i njegov nadređeni mu je rekao da prati vozilo i da javlja. Nastavio je dalje sam sa vozilom jer je B.2 ostao i onda je javio da vozilo ide niz R. prema M. i dalje gubi vozilo iz vida. Mislio je da je otišlo dole prema O., odnosno prema stočnoj pijaci koja se nalazi u T.p., i on skreće u T., u O. tamo da vidi je li vozilo tamo. Međutim vozilo tamo nije bilo i on se vraća na regionalni put i tu sreće kolege iz krim službe S. M., I.A. i S.E. koji su bili u službenom vozilu Mazda kojem je zadnji broj registarskih oznaka Vozilo Mazda nije obilježeno ali je kao i Suziki imalo upaljene blinkere i misli da su blinkeri bili upaljeni na vozilu Suzuki i kada su bili na R.. Tada u vozilo Suzuki kojim on upravlja sjeda njegov kolega S.E. na suvozačevo mjesto i oni nastavljaju da se kreću iza vozila Mazde a vozilom Mazda misli da je upravljao S.M. a da je kolega I. bio na suvozačevom mjestu. Oni se kreću 10 do 15 metara iza vozila Mazda i na oba vozila su upaljeni blinkeri. Tada su im UKT vezom javili da se vozilo uputilo prema R., a kasnije im govore i da je otišlo prema K.. U R. ima osnovna mjesna škola gdje se dogodilo to što se dogodilo. Međutim, oni u tom trenutku nisu znali da vozač optuženi ide prema njima. Oni su se uputili prema K. zato što su čuli da ga je druga patrola već negdje opkolila i mislio je da je situacija gotova. I odjednom kad su došli tu kod te mjesne škole na glavnom lokalnom putu kroz R. koji je dobro širok i da se dva kamiona mogu mimioći dok su se nalazili u desnoj traci oba službena vozila, dolaskom na to mjesto koje zovu “kod Lipe” jer tu ima jedna lipa kod škole dok su svo vrijeme u svojoj desnoj traci, i tu ima krivina i pravac je odozgo iz K. , usporio je jer su tu ležeći policajci i vidi kako prelazi optuženi sa svojim vozilom u lijevu, u suprotnu traku prema kolegi koji je vozio ispred njega. Pošto je odmah tu iza krivine izlazio on ga je vidio odmah da je prešao u traku od kolege tj. u lijevu traku zato što se kolega sa svojim vozilom pomakao uz desnu. U tom trenutku se policijska vozila nisu kretala brzo zato što su imali ležeće policajce dok se drugo vozilo kretalo velikom brzinom zato što mu je odozgo pravac, pravac mu je možda jedno 300 - 400 m, pa možda i više, možda i više i vidi da se približava velikom brzinom. Opisujući čega se sjeća svjedok je izjavio:”ja se sjećam samo da je prešao, vidio sam tamo, vidio sam onaj, kod kolege kako kolega se sklonu u desnu stranu i osjetio sam samo udar, osjetio sam udar i kako me onaj” i razjasnio da je frontalni udar osjetio, i da je službeno vozilo kojim je on upravljao Suzuki udaren u desnu stranu, desni far i da je drugo vozilo udarilo u službeno vozilo svojom desnom stranom. U tom momentu udara su na službenom vozilu bili upaljeni blinkeri. Desio se udar, zna da mu kolega nešto govori, malo se tu pogubio, izlaze iz vozila, misli da je prvo kolega izašao iz vozila, i tu prilaze odmah i kolege S. i I. koji su se odmah tu bili zaustavili jer je sve to u blizini, izlaze, i on dok je izašao iz vozila oni, te druge kolege, već izvlače lice iz vozila i stavljaju ga pod kontrolu, vezuju ga i lišavaju slobode. Kasnije dolazi hitna, on osjeti bolove, a odmah taj dan, bio je u traumatologiji u Zenici,

upućen je iz hitne na Traumatologiju, imao je povrede vrata, leđa, gornjeg i donjeg i srednjeg dijela, povrede lijeve noge, onda kasnije poslije toga je stalno morao ići doktorima, konstatovane su mu povrede u donjem dijelu leđa, tu su mu rekli da mu malo fali da mora na operaciju, ako se sad ne bude čuvao da će 100% morati na operaciju donjeg dijela leđa i još uvijek je u tom medicinskom tretmanu. Zna da se S.E. žalio na povrede, ne zna u kojem stepenu i kako je završio. Svjedok je potvrdio da je potjera za E. bila sve kroz naseljena mjesta i to: M., D.Z., Š.H., B., R. i M.. Nakon što mu je predložen crtež lica mjesta koji je dokaz u spisu predmeta svjedok je pokazao da su na skici lica mjesta odprilike ucrtani položaji vozila Upa koje je bilo blizu ograde i službenoj vozila kojim je on upravljao, potvrdio da je su se policijska vozila kretala iz pravca M. prema K., da mu je poznata ta cesta ali i cesta prema L. i više puta je potvrdio da oni sa vozilom nisu dolazili iz pravca L. već da su se kretali iz pravca M. prema K..

Na pitanja braniteljice može li reći koje je tačno povrede zadobio u prvom dijelu dok je optuženi izmotavao, odnosno pokušao da se udalji sa vozilo Up sa mjesta na kojem ste ga tek znači, prvi put, zaustavili odnosno gdje ste izašli i kad ste pali preko ograde, svjedok je izjavio da ne zna koje tačno povrede tačno zato što nije odmah otišao u hitnu već se uputio u potragu za optuženim a tada je osjetio bol u nozi, bolu leđima i vratu ali je nastavio sa radom. Nije pregledan od strane vjetšaka u ovom postupku a medicinsku dokumentaciju je predao u policijsku stanicu i ponovio je da je zadobio povrede vrata, gornjeg, donjeg i srednjeg dijela leđa, ali da nije siguran i ne zna da li se njegove povrede dovode isključivo u vezu sa saobraćajnom nesrećom koju je doživio ili ima i od pada odnosno udara na R. . Na pitanje u kakvom je stanju bio optuženi kada je stavljen pod kontrolu svjedok je izjavio da se sjeća da je optuženi bio ugrušan, misli da su mu čak kolege rekle ili da je vidio, ne sjeća se tačno, da je optuženi bio čak ispod instrument table. Razjasnio je da je on bio na licu mjesta do dolaska hitne i da je optuženom pružena pomoć za izlazak iz vozila i da misli da je optuženi bio ispred vozila ili su mu dopustili da sjedne na suvozačevom mjesto do dolaska hitne i pomjeren je sa vozačevog mjesta. Ne sjeća se da li se optuženi opirao prilikom stavljanja pod kontrolu, sjeća se da ga vežu i da je bio u stanju da ga je bilo potrebno vezati jer je to vidio po njemu da je agresivan. Razjasnio je da je od mjesta gdje je prvi puta vidio optuženog do mjesta gdje je stavljen pod kontrolu udaljenost nekih 10ak kilometara i da je svo vrijeme bilo traganje za optuženim i sve su patrole bile uključene u to. Na pitanje da li je bilo ko od policijskih službenika stavljaajući pod kontrolu optuženog mogao da mu nanese neke povrede svjedok je izjavio da se ne sjeća a na pitanje da li je protiv njega vođen disciplinski postupak izjavio je da nije vođen. Na pitanje optuženog da kada je udaren autom i kad je vozilo pobjeglo sa lica mjesta, da je krenuo u potragu za njim i da je krenuo tražiti vozilo da nije znao kuda je vozilo otišlo, svjedok je izjavio da tada u tom trenutku nije znao i da je mislio da je krenulo prema stočnoj pijaci, a kasnije je saznao da vozilo ima GPS, i njima su javljali UKT vezom kasnije da se kreće prema K., odnosno prema M. pa prema M., pa prema K.. Svjedok je, na pitanje optuženog da li je kada je poslan na intervenciju od strane dežurnog znao da vozilo ima GPS odgovorio: "U tom, u tom ne sjećam se tačno da li je rekao da ga sve vrijeme prati GPRS, al je, al se tu pokazalo počelo vjerovatno ovim čije je vozilo da blinka da im je tu pokazalo, al kasnije ja nisam, zato što se sve brzo desilo, ja nisam mogao znati u tom trenutku sad jel sve vrijeme pokazuje taj GPS il na koji način je ono, na koji način je ono praćeno, tako da do tog trenutka nisam znao gdje se nalazite Vi sa vozilom. Kasnije naravno sa UKT vezom počeli su da javljaju vozilo se kreće u tom i tom pravcu, gdje smo se mi i uputili". Na pitanje optuženog što se tiče udesa "Znači ja sam se direkt u Vas zabio u Vaše vozilo" svjedok je odgovorio: "Pa niste direktno nego svojom, kako sam ja vidio svojom desnom prednjom stranom ste udarili u naše službeno vozilo u prednji desni kraj vozila" i da su bili u istoj traci i da je optuženi prešao u njegovu traku vozilom i udario ga i da je E.S. bio sa njim u vozilo na suvozačevom mjestu. Na

upite suda je razjasnio da su u potjeru za optuženim bila uključena četiri službena vozila policijske stanice PS Visoko i da su svi došli na lice mjesta gdje je optuženi stavljen pod kontrolu i to Suzuki, Mazda i još dva obilježena policijska vozila i da su sve vrijeme svirali, bili su blinekri na vozilima i ono govorili su da se stane. Misli da se kontakt sa vozilom optuženog desio na kolovozu a da je možda sišao sa kolovoza, nije siguran. Na kraju je svjedok izjavio da postavlja pet hiljada maraka na ime imovinsko pravnog zahtjeva naknade štete u ovom događaju.

Sud je u cilju razjašnjenja stanja stvari i poštivanja zakonske obaveze suda da se svestrano pretrese predmet pred sudom dozvolio dodatni dokazni prijedlog KT ZDK da se J.A. ponovo ispita pred sudom, a obzirom na rezultat provedenih dokaza odbrane tj., dopis JU DZ Visoko da navedenom svjedoku nije od strane ljekara propisan lijek tramal ili tramadol koji je nađen u organizmu istog provedenim hemijskim vještačenjem a što je obrazložila vještak P.A. . U svom drugom dodatnom svjedočenju pred sudom svjedok J.A. je na pitanje tužitelja da je u toku postupka izvršeno njegovo toksikološko vještačenje, odnosno njegovih uzoraka urina i krvi u kojem je utvrđeno prisustvo tramadola i kodeina u krvi a u urinu paracetamol i propifenazol u njegovom organizmu, da li je u periodu ovog krivično pravnog događaja u mjesecu junu 2025. godine, koristio bilo kakve lijekove, i da li mu je od strane javne ili privatne zdravstvene ustanove propisivano bilo šta od ovog što je navedeno da je pronađeno u njegovom organizmu odgovorio:“u tom periodu bio sam prehladen poprilično, koristio sam paracetamol, kafetin, taylor hot, nalegsin, ne sjećam se da sam išao doktoru za to da mi je nešto propisivao, možda i jesam ali znam da sam koristio ove lijekove u većim količinama“ i da ga je prehlada dugo držala, možda oko mjesec čak do tog događaja, i da je mislio i na bolovanje zbog toga a te lijekove je kupovao u apoteci, privatno. Smatra da je u predmetnom događaju bio sposoban za obavljanje svoje dužnosti i donošenje odluka prema pravilima službe, da je bio svjestan, da je mogao rasuđivati i donositi odluke i da je samo bio prehladen. Naveo je da nije bio predmetom ispitivanja jedinice za profesionalne standarde MUP-a ZDK i to mu nije poznato za ovaj predmet niti mu je poznato da li je bilo nekih pritužbi na njega. Na pitanje braniteljice da li mu je u navedenom periodu od strane ljekara propisan lijek tramadol i da li je u slučaju da jeste, negdje taj recept predao i podigao lijek svjedok je odgovorio da koliko se sjeća nije mu propisan tako da ga nije ni podizao a na pitanje da li je na neki drugi način nabavio i koristio navedeni lijek svjedok je odgovorio naravno da nije. Na kraju je svjedok izjavio da je prošli put postavio imovinsko-pravni zahtjev za naknadu štete prema optuženom ali da sada izjavljuje da ne traži naknadu štete od optuženog za bilo šta iz ovog događaja.

Ispitan pred sudom svjedok H.B. je izjavio da zna zbog čega je pred sudom i da je predmetnog dana 10.06.2025. godine radio interventnu patrolu zajedno sa kolegom J.A. om, gdje su od strane dežurnog rukovodioca smjene upućeni na P. R.. II po prijavi izvršnog direktora Vodovoda i kanalizacije Š.A. da je vozilo Vodovoda i kanalizacije ukradeno na području Sarajeva i da je isto locirano putem GPS na području R. . Dolaskom na P. R. uočili su parkirano putničko vozilo VW UP bijele boje, gdje su sa svojim službenim vozilom Suzuki stali ispred njega izašli iz vozila u cilju legitimisanja lica, kolega J.A. je prišao na mjesto suvozača dok je on prišao na mjesto vozača kojim je upravljao NN muško lice. Prilikom prilaska navedenom vozilu NN vozač je startovao vozilo i naglo krenuo vožnjom unazad i tom prilikom prednjim desnim dijelom blatobrana je ostvario kontakt sa kolegom J.A. om koji je pao preko ograde u nisko rastinje travu gdje se dao ponovo u bijeg NN vozač. Nakon stotinjak metara otvara se vrata od suvozača gdje ispada iz vozila NN ženska osoba. On je trčećim korakom došao do navedenog vozila i vidio da se na kolovozu nalaze 4 PVC kesice koje asociraju na opojnu drogu speed i navedeno NN žensko lice lišio slobode, dok je kolega upoznat putem UKT veze da krene za navedenim vozilom a on je ostao na obezbjeđenju lica

mjesta. Tu žensku osobu je identifikovao kao A.V. iz V.. On je ostao na obezbjeđenju lica mjesta gdje se desio pad policijskog službenika na travu i gdje se nalaze narkotička sredstva i ne zna šta se dalje dešavalo jer je kod kolege J. ostala UKT veza a on je putem mobilnog telefona obavijestio dežurnog rukovodioca smjene koji je poslao uviđajnu ekipu, gdje su izvršili službenu radnju uviđaj. Braniteljica i optuženi nisu imali pitanja za ovog svjedoka. Na pitanja suda svjedok je razjasnio da s njima u momentu dešavanja nije bio S.E. na R. . Pojasnio je da nisu imali vremena ni stupiti u kontakt sa optuženim jer je prilikom samog njihovog dolaska do vrata navedenog vozila isti startovao vozilo i krenuo vozilom unazad da bježi od njih, kada je prilikom startanja vozilom unazad, vozač skrenuo prednji dio vozila, prednji dio vozila ide u desnu stranu gdje desnim blatobranom udara i policijski službenik J.A. preko drvene ograde pada u nisko rastinje, travu i vidio je da ga je prije toga prignječio uz drvenu ogradu preko koje je navedeni policijski službenik pao usljed udara navedenog putničkog motornog vozila. Tog dana su on i kolega J. bili sa službenim vozilom Suzuki koji nije bio obilježen na kojem su bile upaljene svjetlosne signalizacije crveno plava boja tzv. rotacija i bili su u crnim uniformama, njihova interventna, tj. policijskim službenim uniformama sa obilježijima policije. Sud je u cilju razjašnjenja stanja stvari dopustio pitanja strankama i braniteljici nakon pitanja suda te je braniteljica pitala svjedoka: "... koji dio tijela je ostvaren kontakt J. sa ovim autom kojim dijelom je prignječio koji dio tijela J." nakon čega je svjedok odgovorio: "mislim da se radi od koljena od kuka". Stranke i braniteljica nisu imali više pitanja za ovog svjedoka.

Ispitana pred sudom svjedokinja A.V. je izjavila da poznaje optuženog E.H. i da ga je upoznala noć prije tog događaja, kod njenog bivšeg muža u D.Z. u V.. Navela je da su ona i E. krenuli za V. to jutro, negdje oko devet – deset sati je bilo, onda su svratili u P. R. , i tu je policija već krenula da ih legitimise. Na P. R. su došli sa manjim autom koji je vozio E. i kojem ne zna marku ali je bilo bijele boje i imalo je dvojna vrata. U tom momentu im prilazi policijsko auto dok su bili parkirani i dok su sjedili u autu, ona na suvozačevom mjestu a E. na vozačevom. Policija je dolazila sa njene desne strane i E. je odmah počeo paliti auto i krenuo je u rikverc, ništa E. nije govorio, otišli su par metara ispod dole, prije jedne kafane tu i tu je ona iskočila iz vozila a oni su otišli dalje za E.. Dok su bili na R. auto je bilo u mirujućem položaja, njeno staklo je bilo do pola podignuto, policijsko vozilo je vidjela i kada se kretalo prema njima i kada je stalo ispred njih i iz policijskog vozila su izašla dva službenika i krenuli prema njima da ih vjerovatno kontrolišu, ona nije čula da su nešto govorili i došli su do njenog stakla i E. je upalio auto i naglo krenuo nazad u rikverc i tu policijski službenici trče za automobilom i jedan je službenik pao, ona je počela plakati i vriskati i nije baš detaljno sve vidjela, vidjela je kad je pao preko ograde i vjerovatno od udara auta ali ona je plakala, vrištala panika je bila tako da nije vidjela. Nakon što joj je predložen dio iskaza iz istrage koji glasi: „, ja sam sjela a onda je E. upalio auto i krenuo unazad, gdje je prednjim desnim dijelom auta, udario policajca koji je išao prema autu da ih kontroliše, a policajac je pao preko ograde na zemlju.“ potvrdila je da je to tačno. Nadalje je navela da je ona ostala na mjestu gdje je iskočila a E. je krenuo dalje sa autom i jedan policijski službenik je ostao sa njom da čekaju hitnu pomoć da je pregleda. Nije zadobila povrede tada. Ni policijski službenici ni E. nisu ništa govorili tokom događaja. U skladu sa članom 288. stav 1. ZKP FBiH tužilac je u spis suda uložio zapisnik o saslušanju svjedoka A.V. koji je korišten prilikom ispitivanja svjedoka broj: 08-02-09/1-834/25 od 02.07.2025. godine. Na pitanja braniteljice svjedokinja je izjavila da su se prije dolaska u P. R. vozali i krenuli su iz čaršije pa su došli iz Z. pa na R. a nisu bili u bilo kojem objektu i E. a je upoznala noć prije u kući i na R. su došli zapaliti po cigaru i kontali su gdje će ići dalje. Policijsko vozilo je na R. došlo sa njene desne strane i stalo je ispred vozila na par metara, tu blizu odmah i razjasnila je da je to na nekih metar udaljenosti. Opisujući kako je došlo do kontakta vozila i policajca rekla je da je E. krenuo u rikverc i kako su policajci trčali prema

njima, pošto je njen prozor bio do pola otvoren, jedan službenik je nju uhvatio za majicu i E. je naglo zakočio pa je opet krenuo naprijed. Policajac ju je uhvatio za majcu vjerovatno da bi stali ali je E. opet krenuo naprijed i tu su se okrenuli i nastavili su dole putem. E. nije krenuo prema policajcu da ga udari već je došlo do udara kada je policajac nju uhvatio za majcu, tad je E. naglo zakočio i kad je krenuo i kad je prvo ubacio u brzinu da krene naprijed. Na pitanje braniteljice da li je tom prilikom policijski službenik udario od ovu ogradu odgovorila je: „jeste, tada sam ja vidjela i tada je pao službenik“ i razjasnila da je pao preko ograde i da je to bilo dok je E. kočio i dok se policijski službeni držao za nju i da je policijski službenik pao slučajno. Na pitanje da razjasni da li je vidjela sami pad policijskog službenika i na koju stranu je pao, naprijed ili nazad izjavila je da to nije vidjela a na pitanje da li je E. pokušavao priklještit policijskog službenika ili ga napasti na bilo koji način rekla je da nije. Opisala je da je bilo samo jedno policijsko vozilo i da je ono krenulo za njima a da je ona nakon iskakanja iz vozila ostala sa jednim policijskim službenikom a policijsko vozilo je otišlo dalje. Na pitanje suda je razjasnila da je mjesto gdje je ona iskočila iz vozila udaljeno od mjesta gdje se policijsko vozilo parkiralo ispred vozila desetak metara i da je vozilo bilo u pokretu kada je ona iskočila iz vozila i nije bio puni gas jer je E. tada prikočio da ona iskoči. Na dalja pitanja braniteljice je izjavila da E. nije krenuo da udari policijsko vozilo niti u jednom momentu i da je ona kod sebe imala spid drogu i da je davala izjavu i da se postupak vodi ali da nije još osuđena za to. Ne zna da li je E. zbog droge krenuo sa lica mjesta i ne zna da li su se zbog toga krenuli udaljavati od policije a osim ta dva policijska službenika nije vidjela više policajaca. Optuženi nije imao pitanja za svjedokinju a na dodatna pitanja tužitelja da je rekla da je iskočila i da li je iskočila zbog načina vožnje i da li joj je E. usporio i rekao joj da izađe ili je sama to uradila svjedokinja je razjasnila da je E. usporio al mu je naglasila „ja ću ovdje iskočiti“ i da je E. tada prikočio i da nije bila neka brzina ali da ona nije izašla iz auta „nego sam se bacila, ono iskočila.“ iz vozila na pod. Na pitanje suda je razjasnila da joj se u postupku koji se protiv nje vodi zbog droge koju je imala kod sebe ne stavlja na teret da je na bilo koji način da pomogla E. u da nanese policajcu povrede ili za bježanje od policije, za sprečavanje službene osobe od strane E. a i ne stavlja joj se na teret da je na bilo koji način učesnik u tim E. ovim postupcima. Nadalje je razjasnila da ne zna što je E. naglo počeo ići u rikverc kada je vidio policiju i da joj nije govorio odakle njemu to auto. Na pitanje suda kada je kako kaže vidjeli da je policajac udaren i da je pao preko ograde, da li je rekla E. u „udari ti policajca“ svjedok je odgovorila: „nisam ništa, ja sam samo plakala“.

Ispitan pred sudom svjedok S.E. je izjavio da je zaposlen u MUP-u oko 4 godine, trenutno je na poziciji službenika policije u interventnoj patroli a za vrijeme ovoga događaja bio je pripadnik kriminalističke policije kao istražitelj Policijske stanice Visoko. Optuženog E.H. poznaje iz predmetnog događaja od 10.06.2025. godine. Taj dan nekad oko 10:20 pola 11, ne zna tačno, koje je vrijeme, od strane kolega po uputama dežurnog rukovodioca smjene, on je zajedno sa kolegama koji su tad bili isto pripadnici kriminalističke policije S.M. i I.A. upućeni na lokalitet R. , misli da je bilo po prijavi kolege J., ne zna tačno, ali oni su dobili uputu da idu da je na tom lokalitetu pronađeno vozilo, za kojim je bila raspisana potraga i u tom trenutku rečeno je da se radi o vozilo VW UP, bijele boje, reg oznaka koje su tad bile navedene, a sada ih se ne može sjetiti. Sjeli su u službeno vozilo Mazda, reg oznaka ..., neobilježeno službeno vozilo koje koriste službenici kriminalističke policije, koje ima ugrađeno blinkere i koje su uključili od samog momenta kretanja na tu intervenciju. U tom trenutku oni putem UKT veze dobijaju informacije, u par navrata dežurni rukovodioc smjene ih upućuje kao i komandir koji im je davao upute, oni su vjerovatno znali gdje se kreće to vozilo, i tokom cijelog puta su bili na vezi, stalno su bile informacije, vozilo je tu, vozilo je vamo, uglavnom susreću se sa kolegom A.J. koji je bio u službenom vozilu Suzuki reg oznaka zadnjih ..., neobilježenom sa blinkerima, u mjestu T.p. , u neposrednoj blizini stočne pijace O. i njemu su kolege koje su bile sa njim

rekle pređi sa kolegom u vozilo da nije sam, te su nastavili dalji put, gdje su se kolege S.M., kao vozač, i I.A., kao suvozač, ispred njih uputile sa vozilom Mazda, i prate ih cijelo vrijeme, tj. idu jedni za drugim, na vezi su, slušaju upute kuda se to vozilo kreće. Blinkeri su upaljeni na oba vozila i razdaljina između njih je bila od 50ak do 100ak metara. Oba službena vozila su se kretala desnom trakom i to je regionalni put i širok je. Dobili su upute da je vozilo negdje u tom dijelu R., K. , ne zna tačno kako se zovu ti dijelovi, uglavnom oni to zovu M. nski kraj, 8-mi patrolni sektor kreću se, prilikom dolaska u neposrednoj blizini osnovne škole, u mjestu R. , odnosno M., uočili su njihovo vozilo Mazda, kako skreće u desno u desnu stranu ivice kolovoza odnosno u onaj zeleni zeleni zastor, iz razloga što mu u susret dolazi vozilo. Oni su iza tog vozila 50-100 metara i uočavaju vozilo njihovo, kako blago izbjegava vozilo koje ide nasuprot njega, u tom trenutku je uočio to vozilo, to je bilo ovo bijelo vozilo, to su bili neki trenutci, to su sekunde, i to neki,ono, baš, mali vremenski period gdje oni uočavaju vozilo njihovo ispred njih kako se malo sklanja i u tom trenutku osjete udar. To bijelo vozilo je bilo u njihovoj saobraćajnoj traci, znači u desnoj saobraćajnoj traci sa njihove strane, a sa strane tog vozila vozilo VW UP se kretalo lijevom i skrenulo u njihovu desnu traku i tada ostvarilo kontakt sa njima. U tom trenutku, ono što je on uočio, je da to vozilo prelazi u njihovu traku, i ostvaruje kontakt s njima a to je lijeva traka vozila VW, te navodi da se vozilo VW kretalo neprilagođenom brzinom. Opisujući šta se dalje dešavalo svjedok je izjavio da je ostvaren kontakt vozila, to su neke sekunde, i u tom momentu on ne zna kojim dijelom jer je, kako kaže “bio ajmo reći udar direktno u nas u našu traku” i tek poslije su utvrdili da je to bio udar prednja desna strana vozila VW Up sa njihovom prednjom desnom stranom,odnosno vozila Suzuki. U tom trenutku udara podiže se, gleda kolegu, pita ga da li je dobro jer je on bio ostao u svjesnom stanju i pitao ga je J. j. d. j. d., i kolega mu je odgovorio da jeste, te je on odmah napustio vozilo a prije nego što je napustio vidio je da kolege, S. i I. koji su već izašli iz svog vozila prišli licu i oni su ga tu tada lišili slobode. On nije učestvovao u lišenju slobode jer je faktički pri njegovom izlasku on već bio pod kontrolom. Nakon što mu je predložena skica lica mjesta svjedok je potvrdio da su položaji vozila na skici bio položaj mirujućeg saobraćaja predmetnih vozila kad se već desio događaj, da je to ucertana cesta i da se vozilo VW Up kretalo u pravcu M. a oni su išli u pravcu K. . Svjedok je razjasnio da se na crtežu lica mjesta vidi ucertana i raskrsnica za skretanje za selo L. ali da oni nisu došli iz pravca L.. Razjasnio je da je on prilikom nezgode zadobio povrede ramena navodeći da su to neke povrede koje je osjetio, blage bolove, nisu to nikakve strašne povrede, on se obratio odmah na licu mjesta kad je kolega upoznao dežurnog rukovodioca smjene da lice ima povrede, koje je zadobio u saobraćajnoj nezgodi, prilikom dolaska hitne pomoći tu je i on upoznao dežurne tehničare da ima povredu ramena, te se uputio s istim na pregled u hitnu pomoć i nije tražio dalje pomoć. Istakao je da ne postavlja imovinsko pravni zahtjev za štetu – povrede u predmetnom događaju i da nema ništa dodati što se tiče događaja jer je ispričao ono kako jeste bilo. Na pitanja braniteljice je potvrdio da su povrede nastale isključivo posljedicom saobraćajne nezgode. Na pitanje braniteljice: “...evo opisivali ste nam u kojoj traci se ko nalazio, je li se ovaj VW UP nalazio u momentu nesreće u svojoj desnoj traci koja je ustvari Vama bila lijeva traka?” svjedok je odgovorio:”Nije, prilikom ostvarivanja kontakta vozila VW UP i našeg vozila Suzuki, vozilo VW UP je bilo u našoj traci saobraćajnoj, znači u desnoj traci kojom smo se mi kretali normalna redovna traka kojom se kreću učesnici u saobraćaju iz pravca M. u pravcu K.” i razjasnio da nisu oni sa svojim desnim dijelom naletili na prednji bočni dio VW UP-a i da je na taj način došlo do nesreće navodeći:”Ne nismo, kako ćemo mi naletiti svojim prednjim dijelom. Znači vozilo VW UP i po položaju vozila i po svemu je ostvarilo kontakt svojim desnim dijelom u naš desni dio prednji.” Na pitanje kako je ostvaren kontakt vozila UP sa betonskom ogradom svjedok je odgovorio:”Vidite to su trenutci”, “To su trenutci” i dodao:”Ja se stvarno ne mogu sjetiti u tom trenutku kako je to vozilo ostvarilo kontakt s tom ogradom iz razloga što smo mi ostvarili kontakt s tim vozilom i šta se dalje dešavalo ja stvarno ne znam. To su trenuci gdje smo mi ono

šok trenutak” i potvrdio da je siguran da oni nisu naletili svojim prednjim desnim dijelom na prednji desni bočni dio UP-a. Nadalje je naveo da je optuženi stavljen pod kontrolu od strane kolege, lice je tu bilo sa vidljivim povredama na tijelu gdje su mu, i on sam koji je donio flašu vode, te istog umio dozvaio malo da vide u kakvom je stanju, pitao ga jel dobro. Onda je kolega S., misli da je S. upoznao dežurnog rukovodioca smjene koji je na licu mjesta pozvao hitnu pomoć, te su se svi zajedno tad uputili. Na pitanje braniteljice:”Da li su optuženom eventualno da li prilikom stavljanja pod kontrolu lišenje slobode ili nešto mogle biti nanesene neke druge povrede koje nisu povrede iz same saobraćajne nesreće?” svjedok je odgovorio da nisu. Braniteljica nije imala više pitanja, a ni optuženi nije imao pitanja. Na pitanje suda je razjasnio da je lokalitet R. od mjesta gdje je optuženi stavljen pod kontrolu udaljen neki 6-7 kilometara, da su to bili neki jutarnji sati, i da je bio radni dan, da je primjetio veći broj građana i lica u vozilima svojim dok su tragali za optuženim jer je to bio radni dan gdje je svijet normalno obavljao svoje one redovne aktivnosti, gdje je saobraćaj bio frekventan. Misli da su u tom trenutku sva vozila koja su bila dostupna odnosno sve kolege na terenu koje su bile policijski službenici su bili u aktivnoj potrazi za tim vozilom a ne može se sjetiti koliki koji je to broj učesnika i da se optuženi kretao od mjesta R. kroz mjesta M., Z., M., tamo prema pravcu R. ”.

Ispitan pred sudom svjedok *M.H.* je u vezi predmetnog događaja od 10.06.2025. godine izjavio da je bio prva smjena u saobraćajnoj patroli sa kolegom *Š.I.* i obavljali su poslove i zadatke u ulici *B.Z.* i u jednom trenutku putem UKT veze su došli do saznanja da je došlo do krađe vozila i da je vozilo u bjekstvu i to je njegova prva informacija što se tiče saobraćajne patrole. Nakon što su zaprimili tu prijavu zaputili su se jer su imali informaciju da vozilo ide sa R. prema A. i kada su bili blizu dolaska u C. gdje već dole D. dobili su drugu informaciju da je vozilo promijenilo smjer kretanja i da se kreće prema M.. U tom trenutku ne znaju podatke o vozilu već kasnije u toku vožnje putem UKT ili telefonom saznaju registracije i koja je marka vozila jer to se sve odvija brzo. U toku tog kretanja konstantno su bili obaviješteni putem veze i telefona gdje vozilo mijenja pravce i to da bi negdje prolaskom kroz M. to jest dalje oko M. u jednom trenutku su oni uspjeli sustići to vozilo i uočili taj bijeli VV UP koliko se sjeća, davali su i zvučnu i svjetlosnu signalizaciju da se vozilo zaustavi međutim vozilo se u više navrata oglašavalo, konstantno su išli za njim, probali proći da bi zaustavili i to im je uspjelo u jednom trenutku, u momentima dok oni pretekli i pokušali da stanu vozilo je u jednom trenutku skrenulo lijevo, H. se zove mjesto, i oni su opet krenuli za tim vozilom, opet su nekako sustigli i u jednom trenutku je stalo vozilo, on i kolega su izašli iz vozila i naredili da lice izađe, tad su vidjeli da je muško lice tu, međutim to lice s tim vozilom je odmah nastavilo kretanju, okrenulo se i nastavilo u NN pravcu, obzirom da su znali patrole da idu iz grada mislili su da je otišao prema smjeru K. i oni su skrenuli lijevo i uputili se u mjesto K. međutim pogriješili su jer je skrenuo desno, da bi u K., to je negdje 3 do 4 kilometra opet bili obaviješteni da je došlo do nezgode i da se vrate i kad su se vratili na lice mjesta vidjeli su da je došlo do saobraćajne nezgode i tu su bila još dva službena vozila njihova i to je to. Bio je Suzuki i bila je Mazda sa oznakama na registraciji ... koju imaju sve njihove Mazde. Braniteljica i optuženi nisu imali pitanja i primjedbi na iskaz ovog svjedoka. Na pitanje suda kako je izgledala njihova vožnja za vozilom u pokušaju zaustavljanja istog, kojom se brzinom kreće, poštuje li saobraćajne propise, kreće li se kroz naseljena mjesta i kako svjedok je odgovorio:”Brzina je bila kako kažu nevjerovatna, vjerovatno da mu je možda brže i jače vozilo bilo ne bi mi mogli ni sustići, jer vozilo je išlo maksimalno, mi smo i pod rotacijom i sve i zbog učenika i svega jer baš je bio tErvin opasan za sve, konstantno smo mi signalizacijom, radi bezbjednosti građana i svega, jer u 15 minuta, što kažu, mimoišli smo i učenike i sve, bilo je baš , mi smo pokušali odmah da vozilo spriječimo i sve ali“ i razjasnio da je koliko se bilo vrijeme oko 10, pola jedanaest prijedodne i to se sve odvijalo koliko treba do M. , znači to je vjerovatno do 11 sve završeno, otprilike koliko treba jedno pola sata do 40 minuta možda i manje a tom brziom, nije mogao

da se izjasni koliko treba tom brzinom da li 10 do 15 minuta, 20, od 20 do pola sata. Na pitanje optuženog koje je sud dozvolio u cilju razjašnjenja stanja stvari, da li djeca idu u školu u šestom mjesecu ili je raspust odgovorio je da ne zna i razjasnio da su ga upoznali mještani koji su mu rekli da je bila kolona da li učenika da li iz vjerskih objekata, možda iz džamije i da nije rekao bukvalno školarci, ali da zna da su mu mještani rekli sreća pa niste 15 minuta ranije naišli jer to jer raskrsnica i frekventno je i to u tom smislu je izjavio navedeno i da ne zna da li je bio školski dan.

Ispitan pred sudom svjedok Š.I. je izjavio da zna zbog čega je pred sudom i da su predmetnog dana 10.6. on kao policijski službenik i njegov kolega M.H. bili upućeni na intervenciju zbog nepropisno parkirano vozila i da su od strane dežurnog rukovodioca dobili saznanja da idu za vozilom koje je navodno ukradeno i da je njegovo kretanje bilo u smjeru M. prema K. poslije čega su u vremenskom periodu 10 i 25, 10 i 30 krenuli u pratnju da uoče vozilo, te su stigli u mjestu M. i učili vozilo VW UP i pomoću zvučne i svjetlosne signalizacije upozoravali lice da stane a ne zna registraciju tog vozila, poslije čega su upozorili lice da stane ali se lice oglušilo o naredbu, pratili su ga nekih možda 20 minuta do pola sata i to u mjestu M. , pa pored firme gore V. te su u jednom trenutku pretekli vozilo i davali mu glasne naredbe, izdavali da zaustavi se i da izađe iz vozila poslije čega se lice oglušilo o naredbu a kroz ta područja ima kuća, škola, firmi i drugi put su opet u mjestu H. , kada je lice skrenulo lijevo prema mjestu H. i u jednom trenutku se zaustavilo, poslije čega su oni izašli iz vozila i uputili glasne naredbe da lice izađe i napusti vozilo i tada je lice u vozilo UP bilo samo, poslije čega se lice uputilo, vratilo se istim putem dole prema M. ma, ali oni nisu znali u kojem pravcu pa su se oni uputili prema K., jer su kolege ostale patrole dolazile iz mjesta M. a oni su se uputili iz razloga jer su bili tu najbliži i on je bio suvozač u službenom vozilu. Navodi da se vozilo UP kretalo brzinom izvan propisane i da je vidio u jednom trenutku da je preko, nisu ga mogli stići a u jednom trenutku, oni su vozili preko 70 ali nisu mogli da ga stignu. Poslije im je javljeno vezom da je došlo do saobraćajne nezgode i oni kad su došli na lice mjesta lice je bilo pod kontrolom i oni su samo obezbjedili lice mjesta do dolaska lica iz OKP-a koji su izvršili uviđaj. U nezgodi su učestvovali lice E.H. i njihov kolega J.A. koji je bio sa službenim vozilom. Vozila su bila Suzuki i VW UP a na licu mjesta je bilo i službeno vozilo Mazda, ne zna koje oznake. Na pitanje braniteljice da je rekao da je potraga za optuženim trajala 20 minuta do pola sata, svjedok je razjasnio da su oni uočili vozilo, to je trajalo negdje 15-tak, 20 minuta pratnja za vozilom ali da ne zna i da to ne može procijeniti koliko ima kilometara od mjesta gdje oni kreću za vozilom odnosno mjesta gdje su pokušali zaustaviti prisutnog optuženog. Optuženi nije imao pitanja za ovog svjedoka. Na kraju je potvrdio da su optuženog dva puta uspjeli stići i dva puta mu davali naredbe da izađe iz vozila i da se on na to oglušio a putem zvučne signalizacije ga upozoravali više puta.

Ispitan pred sudom svjedok S.M. je izjavio da je zaposlen na poslovima inspektora kriminalističke policije PS Visoko u činu inspektora od 2020 godine, a inače zaposlen od 2015. godine i da mu je poznat događaj u kojem je učestvovao optuženi E.H. 10.06.2025. godine, radio je prvu smjenu u PS Visoko od 07:30 do 16:00. Negdje oko 10 i 20 sati od strane komandira PS Visoko je upoznat odnosno upućen na teren zajedno s kolegama jer je bila prijava da se vozilo koje je ukradeno na području Kantona Sarajevo nalazi na njihovom području i da su kolege prilikom pokušaja kontrole tog vozila, da je to vozilo se oglušilo na naredbe i dalo u bijeg. I tom prilikom je jednog kolegu povrijedilo odnosno ostvarilo kontakt tim vozilom sa kolegom. To je bila početna informacija sa kojom kreću na intervenciju. Kada su prvobitno dobili informaciju onako nasumično su zadužili dostupna službena vozila, koliko se sjeća sa njim u vozilo je sjeo E.S. i I.A.. To je vozilo Mazda CX3 službeno vozilo PS Visoko i prepoznaje se po zadnjoj registarskoj oznaci ... a ne može se sjetiti cijele registarske oznake,

ono je neoznačeno bijelo vozilo, s tim da to vozilo posjeduje blinkere odnosno svjetlosnu rotaciju ili signalizaciju. U tom trenutku su imali samo informaciju da je N.N lice za njih tada, tim vozilom ostvarilo kontakt sa kolegom J.A. om i da ga je prebacilo preko ograde, takva je bila informacija što je moglo ukazivati da je kolega zadobio povrede. Prvobitne informacije su njima bile da neko iz S., ne znaju tada ko, ima podatke o GPS lokaciji odnosno da komandir ima podatke o GPS lokaciji tog vozila i kretanje tog vozila. Shodno tim podacima odnosno informacijama koje su dobijali tako su se i kretali u pravcu M.. Već su imali informaciju da je to vozilo nakon kontakta sa kolegom napustilo područje R., tog izletišta R., da se uputilo prema M.. Po nekom defaultu prilikom tih intervencija svi pale blinkere i u tom slučaju su upalili blinkere zbog ostalih učesnika u saobraćaju i da ih u saobraćaju identifikuju kao policijske službenike odnosno službeno vozilo i krenuli su u pravcu M. to jest iz V. prema K. gdje u jednom trenutku obzirom da ih je trojica bilo u vozilu primijetili su kolegu J. sa službenim vozilom Suzuki da je sam, i da ne bi bio sam jedan kolega je prešao, misli da je E.S. prešao u vozilo sa J. i oni su nastavili daljnju kretnju slušajući upute komandira i rukovodioca smjene o lokaciji gdje se nalazi to sporno ukradeno vozilo. Sa J.A. om su se našli u T.P., M. otprilike mjesto O., skretanje za stočnu pijacu i E.S. je, koliko se sjeća, prešao u vozilo sa A. da ne bude sam prilikom intervencije a nisu znali u kojem smjeru će se uputiti, da li će se razdvojiti, da li će biti zajedno svo vrijeme i uglavnom tako su krenuli prema M. dalje. On je vozio vozilo Mazda i kako je E. izašao iz vozila, on je odmah krenuo da ne bi gubio vrijeme a oni su iza njega nekih možda dvadesetak, trideset metara koliko su mogli da se uključe bezbjedno u saobraćaj i krenuli u istom smjeru. Sa njim je na mjestu suvozača bio A.I. . Dalje dobijaju upute da je se vozilo nalazi u blizini mjesta M. , i tim putem i ide, iz M. prema M. ma. Kada je došao u blizinu Osnovne škole u M. ma, tu ima jedna blaža, na toj krivini na nekih na nekoj udaljenosti do 100-tinjak metara iz suprotnog smjera uočava vozilo VW UP koje odgovara opisu njima prijavljenog vozila. On vozi ispred kolege desnom saobraćajnom trakom i koliko zna po regulacionom planu misli da je to regionalni put V. - M. , V. - K. , i da je put dovoljno širok da se mogu nesmetano, da se može nesmetano odvijati saobraćaj u dvije saobraćajne trake. Cijelo vrijeme do njegovog vidokruga vozila koje ide u suprotnom pravcu on ide desnom trakom. Na kolege iza njega nije toliko obraćao pažnju ali misli da obzirom da je to naseljeno mjesto, da je tu dan, da je 10 sati 11 da postoji mogućnost kretanja pješaka da su i oni prilagodili svoje kretanje bezbjednost saobraćaja da ne bi neki pješak izašao da je blizina škole tu se često djeca cirkulišu, frekvencija je tu pješaka velika, da su i kolege iza njega se pridržavali saobraćajnih propisa i vozili svojom desnom trakom. U momentu kada vidi vozilo iz suprotnog smjera ispred njega nema nijedno vozilo, i vidi na nekoj udaljenosti od 100- tinjak metara to vozilo koje odgovara opisu i to vozilo se u tom mometu kretalo u svojoj desnoj saobraćajnoj traci. Po onome što je uočio u pogledu kretanja tog vozila, taj izlazak iz te krivine je bio povećanom brzinom i to kretanje vozila nije baš bilo ravnomjerno i primjereno uslovima na cesti u tom momentu i on usporava svoje vozilo javlja na UKT vezu da je uočio to vozilo, daje jasne znake blicanjem još svjetala pored upaljenih rotacionih svjetala da se zaustavi, kako usporava vidi da to vozilo se ne oglašava na te sve znake, da neće usporiti da će nastaviti dalje kretanje kako je kretao, te u samoj nekakvoj blizini na nekih 10-tak metara vozilo već pomalo koliko je mogao primijetiti skreće u njegovu traku, odnosno tako nekako naginje na njega, te on svoje vozilo pomjera u krajnju desnu, do krajnje desne ivice kolovoza, da bi izbjegao direkt, odnosno neki kontakt koji bi možda bio u slučaju da on nije pomjerio svoje vozilo u desnu traku a tu ima ima i prodavnica, s desne strane njegove i taj dio je nasut nekim tamponom, pijeskom i on je već prošao taj dio pijeska, pored njega je s desne strane samo bila dole zemljana površina, nije mogao dole dole je bila nizbrdica i može se reći da je svojim izbjegavanjem se mimoišao sa VW UP i kroz nekih, dvije tri sekunde, čuo je jak udar, pogledao je na retrovizor i vidio službeno vozilo Suzuki da je udareno i vidio je VW UP da je udarilo u neki zid. Tada okreće Mazdu, i dolazi u neposrednu blizinu izlazi iz svog vozila, vidi kolege J.

i S. da su u vozilu i prilazi do vozila VW UP. U prvom nekakvom vizuelnom kontaktu sa vozilom VW UP na mjestu vozača nije nikog uočio. Pomislio je da je lice napustilo vozilo i da je pobjegao. Međutim, kada je malo bolje pogledao, vidio je vjerovatno da je od udara da je lice djelimično leglo na mjesto suvozača. Prelazi do vrata suvozača otvara mu vrata od suvozačevih vrata, i prilaze i ostale kolege, polahko lice izvode iz auta, vide da ima povrede vidne, da li od stakla da li od čega već da li od airbag-a od čega je bilo, pitaju lice ko je šta je je li uredi, u tom momentu obavještava dežurnog rukovodioca smjene, traži da na lice mjesta pozove hitnu pomoć i da pozove ostale kolege koje će raditi uviđaj i obezbjeđenje lica mjesta. Neko je od kolega tada otišao do obližnje prodavnice, donio vodu, pružili su pomoć licu, stavili ga pod kontrolu, stavili sredstva za vezivanje, onda su došle kolege ostale koje su obezbijedile lice mjesta, došla je i hitna vrlo brzo, pružili su pomoć njemu i kolegama i dalje ono uviđajne radnje su radili kolege. Koliko se sjeća misli da je on stavio lisice na ruke a optuženi u tom momentu, kako je već rekao bio je povrijeđen, nije ispoljavao neki aktivan otpor ali iz mjere predostrožnosti obzirom da je lice već ostvarilo kontakt sa kolegom da se više puta oglušio na njihove naredbe, iz mjere predostrožnosti su stavili sredstva za vezivanje da ne bi nastavilo dalje bježati, da bi ga stavili pod kontrolu. Koliko zna kolege koje su bile u vozilu Suzuki koji je ostvario kontakt sa VW UP-om da su oni povrijeđeni ali ne zna u kojoj mjeri i ko. Nakon što je svjedoku predložen crtež lica mjesta svjedok je potvrdio da su se on i njegove kolege kretale vozilima iz pravca M. prema K. i razjasnio da se nisu kretali iz pravca L. i objasnio da je L. generalno zabačeno mjesto, i da nije bilo uopšte potrebe da idu gore. Svjedok je razjasnio i da se na crtežu lica mjesta ne vide krivine koje postoje na licu mjesta i objasnio da je na mjesto koje je ukazao kao početak crteža lica mjesta uočio vozilo koje se kretalo iz suprotnog smjera. Svjedok je potvrdio da se optuženi vozilom kretao krzom naselja, mjesta M., D.Z., Š.H., B., R. i M. a da on nije zadobio povrede u ovom događaju. Na pitanja braniteljice da li je bilo moguće da je optuženi od momenta saobraćajne neregule do dolaska hitne medicinske pomoći na još neki način zadobio povrede svjedok je odgovorio da čisto sumnja, obzirom da je, kako je već opisao, da je lice bilo već povrijeđeno da su mu čak šta više pružili pomoć i donijeli vodu iz obližnje prodavnice da se napije da mu daju da dođe sebi i on je već kad je došla hitna pomoć bio u svjesnom stanju, nije doktor i ne može tvrditi o povredama, ali misli da je bio u šoku nekom da li adrenalinskom ili nekom od te nezgode od tog događaja cjelokupnog. Naveo je da se ne može sjetiti koje su bile vidne povrede na optuženom ali da je imao krvi po licu, a i položaj u kojem je zatečen utiče da se ne može sjetiti. Razjasnio je da je bio nekih 15- do 20 metara ispred vozila Suzuki i UP u momentu ostvarivanja kontakta i da je prvo čuo zvuk udara i ono što je vidio vidio na špiглу u retrovizoru je da je bio taj kontakt odnosno da su vozila već oštećena a u trenutku kontakta nije video ko je u čijoj traci bio kad se ostvario kontakt. Ne zna kada su J.A. i S.E. zadobili povrede. Na pitanje suda da kada je uočio vozilo kojim upravlja optuženi na 100 metara do njegovog vozila na kojem su bili upaljeni blinkeri i kada je blicao optuženom, da li optuženi usporava, zaustavlja li se, ima li ikakve šanse da će poslušati njegove upute i naredbe koje daje da se zaustavi svjedok je odgovorio: "Ne ni u jednom trenutku, znači sav put kretanja od mog uočavanja pa do samog mimoilaženja sa mnom ne mijenja se brzina niti način upravljanja vozilom". Također je razjasnio da iz pravca M. na cesti postoje tzv. ležeći policajci dali da nije siguran da isti postoje iz pravca kojim je dolazio optuženi.

Ispitan pred sudom svjedok A.I. je izjavio da je zaposlen u PS Visoko od 18.07.2022.godine na poziciji inspektora za maloljetničku delikvenciju u krim policiji Visoko, da mu je poznato optuženi, ali ne prije ovog događaja od 10.06.2025.godine kada je radio prvu smjenu redovno od pola 8 do 16 sati. Kolega S.M. ga je pozvao da idu zajedno na teren zajedno sa kolegom S.E. om, po prijavi da je neko lice vozilo, koliko se sjećam da su mu i tad rekli VW je bio UP, udario kolegu, udario kolegu, znači u mjestu R. te da se dao u bjeg i da izađu na teren službenim vozilom u cilju da probaju da nađu to lice i da ga liše slobode. Po informaciji je udaren kolega

J.A. . On na intervenciju odlazi zajedno sa kolegama S.M. i S.E. om i to na način da silaze kod dežurnog, dežurni im daje službeno vozilo Mazda, zadnjih registarskih oznaka ..., i tako ga i zovu 061 Mazda. S.M. sjeda na vozačevo mjesto, on je suvozač bio i kolega S.E. je sjedio iza njih. Prvo su se uputili prema skretanju za mjesto R. , odnosno za izletišta R. koje je sa lijeve strane dole u T.P., i vozilo ima blinikere i kolega S.M. ih je upalio ali ne zna tačno kada. U mjestu T.p. su sreli kolegu J. koji je sam išao vozilom Suzuki i tu je, radi dalje procedure postupanja, kolega S.E. izašao sa zadnjeg sjedišta i prešao kod kolege J. u vozilo Suzuki koje je SUV vozilo, bjele boje, ko mini džip, terensko vozilo, koje su koristili za potrebe policije. On ostaje sa kolegom M. koji i dalje upravlja vozilom dok su kolege A. i E. u drugom vozilu. S.M. i on kreću vozilom Mazda regionalom prema mjestu M. odnosno sve vrijeme oni dobijaju upute preko UKT veze, kolega S.M. je zadužio UKT vezu, primaju upute od dežurnog rukovodioca smjene i od komandira, koji je direktno bio vezan sa licima koji su imali pristup GPS signalu vozila koje se koristi pošto je vozilo čini mu se od JKP Vodovod i kanalizacija, zna da je Javna ustanova i kontakt je sa tim odgovornim licima iz javnog preduzeća. Kolega S.M. i on idu prvi, iza njih se kreće vozilo Suzuki, ne zna tačno udaljenost između ta dva vozila ali je bila takva da ih oni vide u svakom momentu i kretali su se regionalnom cestom tzv. stari put za K. i to je cesta na kojoj se mogu mimoići vozila, regionalna ceste koja je obilježena i oni se kreću desnom saobraćajnom trakom kao i kolege iza njih. Sjeća se da su bili upaljeni blinkeri na vozilima i kod njih i kod kolega dok se kreću jedan iza drugog vozilima. U mjestu M. skrenuli su sa te regionalne ceste, kreću se sad lokalnim putem kroz mjesto M. i dobijaju informacije, zato što su dobili informaciju predhodno da je GPS signal detektovan u mjestu K. , gdje se kreću kroz mjesto M. , prolaze kroz mjesto R. , idu prema K. . Dolaze do mjesta M. , kreću se i dalje istim rasporedom, prolaze, sa lijeve strane ima Osnovna škola i tu ima ležeći policajac, sa desne strane se nalazi prodavnica, i to govori iz razloga što će se tu odvit taj događaj, krivina, put ide u desno, sa te desne strane, odnosno iz te krivine uočavaju vozilo bjelo, znači bijele boje VW UP, bar je njemu tako izgledao, znači on ga je prepoznao i kao takvo na takvo će i reagovati, i uočili su to vozilo kad je ušao u krivinu, na nekih 200 metara ali ne može ocijeniti tačno, ali vidi da se kreće velikom brzinom, radi se o lokalnom putu koji nije označen, obilježen, da su razgraničene saobraćajne trake tako da nije mogao ocijeniti u kojoj je u momentu uočavanja bio traci, a ono što može reći je da je kako sve to vozilo približavalo njima i kako su oni išli prema njemu, kolega S.M. je usporio vozilo, i davao znakove kad su ga detektovali, davao mu znakove blinkerima, odnosno blicnuo svjetlima, da se zaustavi, pokušavajući na taj način dati znak da se zaustavi, vozilo je u tom trenutku, koliko se njemu činilo, i kako se kretao brzinom znači da je prešao na lijevu, prešao je tu na svoju lijevu stranu ceste, odnosno puta gdje je kolega M. usporio vozilo izmakao se na desnu stranu, pošto je bilo proširenje sa desne strane, misli nije proširenje nego je put je kao šljunčano neko proširenje i M. se pomjerio desno da bi se okrenuli i prešli su na taj šljunkasti dio, kolega M. je trebao da okrene vozilo u tom trenutku je on čuo iza udar, on u tom trenutku nije vidio vozilo Suzuki niti je vidio vozilo UP-a, on je čuo udar, i M. je okrenuo vozilo i vidio je vozilo VW UP, sa lijeve strane puta ispred prodavnice uz ovu betonsku ogradu odnosno kao da se zabilo u tu betonsku ogradu dok je Suzuki bio na cesti, ondje nekako na sredini ceste. Vratili su se vozilom tu brzo do mjesta događaja, zaustavljaju se, S.M. izlazi prvi, on za njim, prilaze vozačevom mjestu da vide ima li vozača, s obzirom da se radi o licu koje je već izvršilo imali su sumnje da je izvršilo krivično djelo, da ga liše slobode, međutim ne zatiču nikog na vozačevom mjestu, on odlazi iza, a M. govori da je neko na suvozačevom mjestu, prilaze s druge strane, u to dolaze kolege S.E. i J.A. , sad ne znam ko je otvorio vrata, izvukli su lice, i on još nije vidio ko je lice, s obzirom da je stajao iza, S.M. krupniji je, S.E. krupniji i ako je lice agresivno, problematično, oni će to riješiti bolje nego on ako bi se opiralo lišenju slobode oni su jači krupniji moći će ga lakše savladati u smislu da ga stave po kontrolu, vidio je kako su ga izvukli i koliko je vidio oni su ga vrlo lako stavili

pod kontrolu, prišao je, vidio je da lice nije u dobrom stanju, znači da je vjerovatno od udara bio malo da je izgubio, da li je izgubio svijest ili je bio blizu i nije vidio da je pružao otpor osim što je bio na suvozačevom mjestu ispod one plastike ali nije ispoljavao agresivno ponašanje. Misli da je kolega S.M. izvadio lisice i vezao ga tu, a obzirom da je bio u lošem stanju, koliko su procijenili, kolega S.E. , misli da je otišao do te obližnje prodavnice ili kuće uzeo nešto vode polio lice kako bi ga dozvao, probao dozvati dok nisu pozvali hitnu pomoć da dođe da mu pruži prvu pomoć. On nije prilazio licu, vidio je da je ugruvan da nije bio pri sebi, to je ono što je vidio i odmakao se, kolege su pozvale dežurnog rukovodioca smjene, obavijestili odnosno odmah je tu bio i komandir uključen, da se pošalje, da se pošalje hitna pomoć. Kolega J.A. se nije se odmah požalio, jer nije to bio fokus ni razgovora odmah, neko kolega J. se nakon što je lice bilo pod kontrolom, nakon što je došla hitna pomoć, čuo je da se požalio i on na povrede, misli da ga je bolila noga i vrat, kasnije se to ispostavilo da su ga i leđa bolila, da je tu bilo nekih povreda a pitao je S.E. odmah da vidi jel uredu, pošto mu se činilo kako se u njegovu stranu zabio, pa da nije povrijeđen, i on mu je rekao da nije. Potvrdio je da su imali UKT vezu i da se optuženi kretao kroz mjesta M., D.Z., Š.H. B., R. , M. . Nakon što mu je predložen crtež lica mjesta potvrdio da je raspored vozila na crtežu lica mjesta onakav kakava je bio u momentu nezgode i pod brojem 1. označeno vozilo UP a brojem 7 policijsko službeno vozilo Suzuki i da je to taj lokalni put, te je potvrdio pravac kretanja iz M. prema K. i njih sa vozilom i kolega J. i S. i razjasnio da put ulazi u desnu krivinu i da se kreću desnom stranom puta, i da su na mjestu gdje počinje crtež lica mjesta uočili vozilo UP-a, opisao da su prošli prodavnicu, pečenjaru, mimoilaženje i vratili se do mjesta nezgode gdje zatiču opisana vozila. Opisao je i da sporena ulica koja se vidi na crtežu lica mjesta vodi prema L. ali da oni nisu iz pravca L. već su došli iz pravca M. i niko od policijskih službenika nije došao iz pravca L. a jedna patrola je bila u K. , jer su i oni imali problem sa licem i sa istim licem i sa istim vozilom. Oni su ga isto pokušali zaustaviti onaj u mjestu K. . On nije zadobio povrede u ovom događaju. Na pitanja braniteljice je razjasnio da nije vidio kontakt između vozila jer je vozilo Up brzo prošlo pored njih i koleg je napravio manevar okretanja, odnosno usporio, okrenuo vozilo prije tog okretanja su čuli udar, on je čuo udar. Također je potvrdio da se optuženi nije opirao previše zato što je bio u takvom stanju, vidio je da nije bio potpuno svjestan, najvjerovatnije zbog udara, vidio je kad je kolega S.M. izvadio lisice i licu stavio onaj sredstva za vezivanje, dok je lice bilo na zemlji i on od tog momenta nije imao nikakve problem sa licem i zna da je kolega S. ili J. otišli po vodu da mu se ukaže pomoć, odnosno da se polije vodom da se dozove i to je to. Optuženi, nakon što mu je od suda i braniteljice razjašnjena razlika između sadržaja optužnice i iskaza svjedoka nije imao pitanja za svjedoka. Na pitanje suda svjedok je razjasnio da je to bio radni dan, ceste su bile uobičajeno frekventne jutarnji sati, 11 sati. U momentu kada je njegov kolega izbjegao vozilo optuženog misli da nije bilo drugih vozila - lica možda i jest sa desne strane pored one prodavnice ili pečenjare, tu, s obzirom da je lijevo ona autobuska stanica ne može se sjetiti da li je na autobuskoj iko bio.

Ispitan pred sudom svjedok O.V. je izjavio da je nastanjen na adresi M. 51b, ispod autobuske stanice, odmah ispod pečenjare i prodavnice a kada se gleda iz pravca M. i K. to je u sred mjesta, tu je škola, autobuska stanica sve, mjesto se zove M., nekog ga zove i R. ali je po njemu pravilno M. . Poznat mu je razlog dolaska pred sud i lako mu je ispričati, bilo je oko 10, 11 sati, sjedio je tu u avliji ispod razdelije, ljeto je bilo ali ne zna mjesec, sjedio je i pio kafu, pustio ovce, kokoši i vidio je bijelo auto, jer mu je cesta odmah tu do avlije, proletilo je bijelo auto, proletilo je bijelo auto, do malo i policijsko za njim, on govori hanumi, „Bogami ovo nešto ne valja, čim je ovako”, i pili su tu kafu neko vrijeme je prošlo, a onda odozgo iz praca K. prema M. bijelo auto proletilo i čuo se stvarno jak udar. On je vidio to bijelo auto tada iz pravca K. , i zna da je malo auto, ne zna koje marke, a išlo je baš brzo. Ne može se sjetiti kojom je stranom išao, valjda je išao svojom stranom ali to ne zna. Samo je čuo udar jer ispred kuće

njegovog rođaka M. gdje je pečenjara i prodavnica, nije vidio jer nema pogled tu, pretpostavio je da je nešto udareno samo što je tu, konto je, nedaj bože tu su djeca, tu dolaze pekari, i prodavnica, pečenjara u ta doba svi dolaze, dovlače robe, onda je ustao, dok se samo obukao, otišao je da vidi šta je i vidi u ovog rođaka M.V. zabijeno ovo bjelo auto. M. i žena mu sjede, i taj drugi rođak, pitao ih je jel sve uredu, i oni su rekli da jeste. M.2 je tu već bio jer ga je vidio prije toga i njega i ženu mu u avliji njihovoj a M. je sa ženom bio u pečenjari. Kada je on došao vidio je da im nije ništa i policija je tu, vidi jedno sivo auto, na sredini okrenuto, udareno, ovo bjelo auto kako je u betonsku ogradu zabijeno, vidi tu policija poljeva nekog čovjeka, momak sjedi tu uz malo bijelo auto, policija ga poljeva, vodom i to je to, vidio je tu policiju, vidi rođaci uredu i otišao je nazad kući, a kasnije mu je došao policijac, predstavio se, i rekao da treba doći u policiju dati izjavu što je i učinio. Nije vidio da li je lice kojem se pomagalo imalo neke povrede jer mu je više bila briga za rođake i komšije šta je sa njima, a vidio je da je policija najvjerovatnije oko njega (sud je konstatovao da je svjedok pokazao na optuženog), ona flaša vode čim su poljevali njega je interesovalo kako mu je M.2, B., A.M. to su njegovi rođaci, komšije, vidi gore fala Bogu djeca nisu tu bila, bila su pred školom, ne daj Bože da su tud, tu bude po 30 40 djece bolan, to je autobuska stanica, to je centar sela što se kaže, nedaj Bože et to je škola je udaljena 15 metara i: djeca su bila u školi, izašla su već onde na igralište, ima veće igralište ali pretežno dođu na autobus idu gore u K. autobusom, idu dole i tu bude, autobus dolazi prolazi tuda oko tih doba i hvala Bogu, pred prodavnicom nije bilo ljudi osim M. i žena mu, i M.2 i B., žene mu, to su komšije tu. On nije pretrepio nikakvu štetu u ovom događaju. Na pitanje braniteljice je izjavio da nije vidio stavljanje lisica optuženog, vidio je samo da sjedi uz auto, da ga polijevaju vodom a on nije bio tu kad su ga hapsili jer dok se on obukao i došao je samo da vidi šta mu je sa komšijama jer je to bio strašan udar, baš udar, isto bomba. Nakon što mu je predložen iskaz iz istrage u dijelu koji glasi: "Kad sam čuo udar ja sam izašao na cestu i vidio sam da je bio udes, i da policajci već vežu nekog čovjeka koji je bio pored tog manjeg auta na zemlji. Oni su mu stavljali lisice. Vidio sam da je to policija pa nisam htjeo puno da se petljam" svjedok je odgovorio: "pa dobro, vidi, da ti kažem prošlo vremena ja sam vidio kako sam vidio, čovjek je tu bio, stvarni nisam sam, ne mogu se ni ja sjetiti ali najvjerovatnije da je tako bilo, ali vidio sam da sjedi pored auta, poljevaju ga" i razjasnio "ma sjedio je uz auto čovjek, nije on bio povaljen, da izvineš na izrazu ovako, ne znam kako bi ti objasnio" i ponovo odgovorio da nije zagledao da li ima povrede zbog već opisanih razloga. Na pitanje optuženog, da su tu pečenjara, prodavnica i autobuska, svjedok je potvrdio da je tu centar sela i da ne zna da li postoji vidio nadzor na toj pečenjari ili prodavnici.

Ispitan pred sudom svjedok M.V. je izjavio da mu je prvi puta da je na sudu u 71. godini života, da živi u mjestu M. od 1954. godine i da je R. mjesna zajednica, i da je je pljevio ulaz prema garaži, napunio posudu i otišao pod kuću da istrese u bure, i sjeo da zapalim, (tužilac:dobro) u tom momentu je došla supruga do i čuo je „BUM“ ajd pošto su tu ležeći policajac ima onaj, ležeći, mislio je preko policajca jer u njih voze nenormalno. Kad je vidio oblak prašine, odmah mu je naumpala ograda, gore je izletio poviš kuće, vidi bijelo auto uz njegovoj ogradi, iskoči je i gledao ogradu uzeo onaj željezni direk, vidi betonski i on mu ispuco, supruga zna da je huljiv, ajde dole vidio je policajca drži daje vodu nekom momku ali da je taj momak bio mršaviji nego optuženi. Pretrpio je štetu od udara vozila u ogradu ali ne potražuje štetu. Naveo je da tu postoji škola, stajalište i sve da nije bilo direkta djeca bi na autobuskoj stanici nastradala po njegovom mišljenju, na desnoj strani ceste i pravca K. . Ne zna koje je marke bilo auto koje je udarilo u njegovu ogradu ali je bilo bijele boje i srednje veličine po njemu. Na pitanje braniteljice da je u jednom momentu vidio optuženog, odgovorio je da jeste i da mu policija daje vode, nije vidio povrede na optuženom zato što ih nije mogao vidjeti jer ga je vidio do vrata u stojećem položaju i nije vidio kada mu je policija stavljala lisice zato što ga je supruga odvela jer je znala kakav je da bi napao i policiju i sve. Na pitanje optuženog je razjasnio da je

udes bio ispred njegove garaže i da on nema vidio nadzor a ne zna da li vidionadzor ima na pečenjari i prodavnici.

Ispitan pred sudom svjedok M.V. je izjavio da optuženog ne poznaje da ga nije vidio ranije i da ima trgovinsku radnju na adresi M. bb i da tu do radnje ima pečenjara i da je to sve zajedno i da se to nalazi na raskrsnici koju narodski zovu "kod Lipe". Naveo je da je bilo ljeto prošle 2025. godine, da je radio u radnji i da je policija jedna sa škomom prošla, rotacija upaljena, vozilo neko bijele boje prolazi gore, rotacija nema ih nema, vraća se odozgo, čuje se rotacija ide vozilo, ide odozdo policija druga od M. , to vozilo odozdo brzinom velikom ide tako da nije moglo se iskontrolisati udara u policiju, od policije se odbija ulazi njemu u avliju, ruši mu ogradu, staklo razbija i tako dalje i on to vidi i gleda gdje su mu djeca tu je autobusna stanica, tu je sreća pa nije bilo puno djece inače to bi haus bio, sve mrtvo bilo sve, sve. Odlazi dole vraća se za pet minuta, od prilike sedam, tu je već sedam auta policije hitna pomoć, ovo ono. To se desilo u jutarnjim satima otprilike možda 11 sati, ne zna tačno. Ispred njegove radnje i pečenjare je put, nema ništa na putu osim ležećih policajaca kojih ima dva u razmaku od 20 metara, ima glavna autobuska stanica i škola odmah tu preko puta njegove pečenjare. Policijsko vozilo se kreće iz pravca M. a drugo iz pravca K. jer se vraća to bijelo vozilo, taj Fiat bijeli, nije ga policija mogla stići, i rotacija je bila upaljena i to nije čuo samo on već čitavo selo i on je svojim očima gledao udar jer je bio tu na dva metra jer je stajao kod pečenjare. Jedna policija dolazi sa njegove lijeve strane, malo bijelo vozilo dolazi sa desne strane njegove i još jedna policija dolazi sa desne strane iza malog vozila, dolazi ta policija što je otišla za njim i nije ga stigla i ponovo se vaća, a druga policija ide odozdo i to vozilo je bijele boje i to vozilo sa desne strane tolikom brzinom je vozio da nije mogao znači stati udario u policijsko to auto i uletio mu u avliju, štetu mu napravio, haus mu napravio e eto. Nije siguran ali misli da je to malo bijelo vozilo bilo Fiat. Malo je vozilo, po njemu što veterinari vozaču i po njemu je vozio: "sto dvajest na sat". Na pitanje suda da li je on vozač i od koje godine ako jeste svjedok je odgovorio da je vozač od 2000. godine. Na dalja pitanja tužitelja je izjavio da se to malo vozilo kretalo velikom brzinom a da je udareno vozilo bilo policijsko bijelo vozilo u kojem je primjetio policajca A.J. kojeg poznaje od ranije što tu živi i on je upravljao tim vozilom koje je to auto bijelo udarilo. J. nije izlazio odmah, nema pojma zašto, da li se je prepao ne zna, izašao je za dvije tri minute, Dalje se dešava da je on otišao da vidi gdje su mu djeca i to djeca iz škole i vraće se ne zna tačno za tri četiri minute, hitna pomoć već dolazi i još pet, sedam auta policije. Nakon što mu je predložen dio iskaza iz istrage koji glasi: „Nakon desetak minuta iz pravca K. vidio sam da ide malo bijelo auto velikom brzinom kroz krivinu, a onda udara u vozilo Suzuki , koje je dolazilo iz pravca M. i kako se meni u tom trenutku učinilo mislim da je namjerno udarilo Suzukia, s obzirom da je išao brzo i da nije usporavao iako tu imaju i ležeći policajci.“ svjedok je potvrdio da je tačno da je tako izjavio u istrazi i da se taj udar čuo "do u Visoko ovdje". Izjavio je da ne potražuje nikakvu štetu iako mu je udario u potporni zid razvalio mu ogradu, kamen frcio razbio mu staklo na radnji portal veliki, nije da ga je sasuo, nego crta, puklo mu staklo, treća stvar, znači tu je došla i policija ti inspektori ko je neznam ni ja više, to je sve zagrađeno tuj sedam osam sati , znači poso, mu je zeznuo, znači ništa. Izgubio 1.000 maraka, eto, trebao zaraditi 1.000 maraka i izgubio. Na pitanje suda je razjasnio da u momentu događaja drugi gosti nisu bili prisutni u njegovoj radnji. Svjedok je razjasnio da je popravio štetu i da ga je to koštalo 400 KM ali da ne potražuje naknadu štete i da ne traži gonjenje optuženog. U skladu sa članom 288. stav 1. ZKP FBiH u spis suda je uložena zapisnik o saslušanju svjedoka PS Visoko broj: 08-02-09/1-744/25 od 10.06.2025.godine, koji je korišten prilikom ispitivanja svjedoka. Na pitanja braniteljice svjedok je razjasnio da ni na pečenjari ni na prodavnici nema vidio nadzor i da tu nigdje u blizini nema vidio nadzor, ima u M. dole negdje na raskrsnici, a tu na mjestu događaja nema ništa jer je to selo i oni nemaju para za vidio nadzor. Potvrdio je da su je policija sa kojom je ostvaren kontakt sa bijelim vozilom došla iz

pravca M. i da nije došla iz pravca L. i da je on vidio da su došli iz pravca M. a malo bijelo auto kojim je upravljao optuženi dolazi iz K. . Na pitanje braniteljice:”kako ostvaruju kontakt mali bijeli auto i policijski auto, kolika je bila udaljenost na koji način, koja je bila udaljenost?” svjedok je odgovorio:”pa nije se to vozilo pedeset, to se vozilo stodvajest, to je brzina, to je sekunda bolan”, “sekunda isto sad ja upalim auto idem cestom i bubnem u čojeka ovdje u direct”, “znači brzina nije mogo, znači krivina je pijesak je razumiješ, krivina i nemaš stajanja”. Razjasnio je da policijsko vozilo dolazi iz M. i da vozila dolaze iz suprotnih smjerova, auto malo dolazi s desne strane, a policija dolazi s lijeve strane, ali da je on radio svoj posao i da ne zna ko je u ko je kojom trakom vozio jer nije zagledao ali da je bilo auto udarilo u policijsko auto na na asfaltnom dijelu puta i od tog udara te silne brzine znači odbija se to auto i dolazi njemu u avliju i uliječe njemu metar od vrata, eto. Na dalja pitanja braniteljice je razjasnio da se policijsko vozilo koje je udareno kretalo u svojoj traci a malo vozilo bijele boje brzinom je toliko išlo znači, i htjeo je da izbjegne da izbjegne tu policiju da je prođe, jer ga već goni policija druga za njim ide, tako da nije mogao i zabio se u to auto policijsko i to bijelo malo auto je prešlo, znači u policijsku lijevu traku i došo njemu pred vrata, a policijsko vozilo, traka je desna strana kojom dolazi iz M. i desna je strana, znači u svojoj traci. I malo vozilo nije moglo proći a da nije bilo te njihove ograde, “da nije tog potpornog zida, znači on se ne bi zabio, on bi prošao pored toga i ošo”. Na pitanje braniteljice svjedok je potvrdio da je siguran da se kontakt desio u traci kojom se kretalo policijsko vozilo. Na pitanje je li siguran za brzinu malog vozila svjedok je odgovorio da on nije stavio radar gore ali da je brzinom išlo i da je u toj njihovoj cesti ograničenje 40. a da je po njemu to malo bijelo išlo najmanje 100 na sat. Razjasnio je da je otišao da vidi djecu i da se vratio nakon tri četiri minute i da on nije bio prisutan kada su izlazili iz auta jer je “otišao da vidim će su mi djeca kad je to bilo, tu je škola, tu je sve živo” a da je A.J. policijskog službenika vidio da izlazi iz vozila kada se vratio a ostale policijace ne zna da bi mogo reći kada su izašli iz auta. Na pitanje suda je razjasnio da je hitna došla za pet minuta i da je on vidio tog što je upravljao tim malim bijelim vozilom, vidio samo da ga vode dva policajca i hitna je tu i misli da je imo kosu dugu i nije ga mogao ni viditi kad je Hitna došla , još je došlo sedam auta policije, nezna ni on. Na pitanje braniteljice je razjasnio da je kad se vraćao vidio momka tog nekog što je vozio to malo bijelo auto, da su ga izvukli, vode ga prema Hitnoj, i razjasnio da nije vidio kada su ga izvukli jer tada nije bio tu već samo kada ga vode prema hitnoj i da je bio tu on bi rekao sve. Nije vidio da li je bio vezan, da li su mu stavljali lisice jer nije bio tu. Na predočavanje dijela izjave iz istrage od strane braniteljice koji glasi:”onda sam ja, kad je udario u Suzukija to ga je odbilo i bacilo ga je na ogradu od kuće pored moje radnje gdje se i zaustavio. Onda sam ja ustao i izašao iz radnje vidio sam da moj kolega policajac J.A. je izašao iz Suzukija a onda je zajedno s kolegama izveo vozača iz tog malog auta i stavili su mu lisice. Nakon par trenutaka stiže i patrola koja je prošla prema K. kolima jer je vjerovatno ovo malo auto bježalo” je odgovorio “tačno je ovo što sam reko danas, nema šta jasno sam što sam vidio i sve sam reko” i da on ne laže nikad u životu i ponovio da nije vidio momenat izvođenja ali je vidio kada ga vode i da nema pojma i ne zna objasniti kako je u zapisniku uneseno navedeno. Braniteljica je prigovorila iskazu svjedoka u cjelosti a razloge će opisati u završnoj riječi. Na pitanja optuženog je potvrdio da je vidio kada je bijelo vozilo udarilo u policijsko vozilo i da je to vidio zato što je sjedio na mjestu sa kojeg se vidi cesta i mjesto udara i sve ostalo i da je to dva metra od njega. Pojasnio je na pitanje optuženog:”gospodine sve sam ja vidio sjedeći u mene su vrata velika otvorena, kompjuter je ovaj cesta i ja ovdje sjedim i to se dešava ovdje predamnom, znači mogo sam ja poginut, mogo si me ubit mene, mogo si me ubit da mi je auto tu bilo moje parkirano jedno, drugo, treće, znači ti bi meni sve polupo, sve živo satro, sve. Neznam kolko se sječaš ti, sječaš se ti desi udario i šta si i kako si.”sve bi bilo, sreća ništa nije bilo, ni djece ni nikog, sve bi pobio, sve znači”. Na dalja pitanja optuženog da li mu je J.A. prvi komšija svjedok je odgovorio da mu nije prvi komšija jer živi u selu ali dva, dva i po kilometra od njega ali da je on sa sela i

u njih su svi koji žive u selu komšije. Na pitanje optuženog da li je vio kada ga je policija izvukla iz auta i govorila nemoj ko da snima ovo kada su ga udarali vezanog ispre auta svjedok je odgovorio da nije. Na pitanje da je vidio kako kroz krivinu ide auto 120 svjedok je odgovorio da jeste vidio. Na pitanje suda da li je vidio da je iko optuženog udarao na licu mjesta svjedok je odgovorio da nije. Na pitanje braniteljice je sa 100% signurnošću potvrdio da se sa mjesta gdje je sjedio u radnji sve vidjelo i dolasci iz svih pravaca na tu raskrsnicu i kompletna raskrsnica.

Ispitan pred sudom Š.A., kao svjedok i predstavnik oštećenog JKP "Vodovod i kanalizacija" doo Sarajevo je izjavio da je zaposlen kao direktor navedenog pravnog lica i da mu je poznato zbog čega je pristupio pred sud i da je kada je preuzimao vozilo davao policiji informacije i da je vozilo koje je vlasništvo pravnog lica bilo otuđeno i radilo se o vozilu VW UP, vozilo bijele boje, sa oznakama sa na bočnim stranama Vodovod i kanalizacija Sarajevo ali se ne sjeća registarske oznake. Prema informacijama o nestanku vozilu koje je dobio, bio je ponedjeljak ali ne zna datum, počeli su da traže na GPS-u vozilo, i isto je nesatlo na prvi dan Bajrama kada je bilo bilo na lokaciji T. 38, tu je i jedno od VIK-a upravnih zgrada gdje je vozilo bilo i prakirano i sa tog mjesta je otuđeno. Otudjenje je prijavljeno policiji u Općini Centar i vozilo je imalo GPS uređaj i oni u pravnom licu imali pristup vezano za kretanje vozila putem GPS-a. Njegove kolege su počele da na GPS-u da traže vozilo gdje je nestalo i u tom trenutku kad je dobio poziv od kolege izvršnog direktora, N., ušao je u njegovu kancelariju i on mu je rekao da je locirao vozilo pored neke čevabdžinice u Visokom u tom trenutku ja on lično nazvao prvo načelnika MUP-a Visoko a onda ga je gospodin spojio sa komandrom stanice, i u to vrijeme su i komunicirali nakon što se neko nije javio pa su zvali samu stanicu, pa se javio operativac, uglavnom stupili su u jednom trenutku u kontakt, gdje smo ostali da kaže „online“, u konstantnoj telefonskoj liniji, i gdje ih je MUP zamolio da ostanu prisutni sa GPS da mogu pratiti vozilo. Pošto je kod njih taj GPS više nekako baziran na Kantonu Sarajevo, ali funkcioniše i van Kantona Sarajevo ali nije precizan u svakoj sekundi nego kasni ali vrlo malo, ništa specijalno. Oni su u jednom trenutku imali reset jedan računara, i kad su ga ponovo upalili vozilo je već bilo na drugim lokacijama, P. kako su im rekli, i tad su oni dali takvu informaciju policiji, kolega N. je bio pored GPS-a a on je bio telefonski sa komandrom koliko se sjeća i davao je tamo podatke, i krenula je tako potjera gdje su oni cijelo vrijeme navigirali na jedan takav način kretanje otuđenog vozila, odnosno davali podatke predstavniku policije, misli da je još uvijek bio komandir, koji je dalje tako šta je već radio davao dalje podatke, dijelio. On i N. su sjedili jedan pored drugog i pratili GPS kretanje putničkog motornog vozila i prenosili informacije komandiru koji je dalje prosljeđivao informacije ali ne zna tačno koliko je to dugo trajalo. U jednom trenutku, dobili su informaciju da je vozilo imalo udes i što su i na GPS-u utvrdili, jer stoji vozilo i tada su im javili da je vozilo imalo udes sa policijskim vozilom i da je osoba koja je vozila vozilo Vodovod i kanalizacija lišena slobode. On je u tom momentu zbog neki ranije zakazanih sastanaka zamolio kolegu A.N., da sa još jednim kolegom, obzirom da je, osim njega, i A. imao još ovlaštenje ode na lice mjesta i A. je sa kolegom E.2 otišao na lice mjesta. Vozilo im je vraćeno nakon izvjesnog vremena i po prijemu vozila su prvo pozvali MUP Općine Centar a onda pozvali vještaka jer su Javno preduzeće i dužni su jer odgovaraju za imovinu istog, te je vještak je izvršio procjenu štete na vozilu i vještak je procijenio štetu na oko 5100 KM a vozilo nije u voznom stanju, vozilo je procijenjena totalna materijalna šteta, i nije moguće ga napraviti, obzirom da je i procijenjena vrijednost u tom trenutku pod ispravnom stanju oko 7000 i nešto maraka, vozilo se nije popravljalo a neki preostali dijelovi se koriste za potrebe drugih vozila, jer imaju više istih. Potražuje štetu koja je pričinjena na vozilo jer je to dužan tražiti ispred pravnog lica. Na pitanje braniteljice da pominjani GPS i aplikacija koje imaju u vozilima da li im je od strane tužilaštva tražen uvid u tu aplikaciju i kretanje vozila isti je odgovorio da nije siguran i da su dostavljali neke podatke ali da u ovom trenutku nije

siguran da li su baš te podatke dostavljali. Optuženi nije imao pitanja a na pitanja suda svjedok je razjasnio da je u PU Centar prijavio kako je vozilo otuđeno a da ne zna u kojoj fazi je ista. Nadalje je razjasnio da je GPS Sistem uveden odlukama preduzeća i nabavlja se putem javne nabavke i uveden je u 90% vozila preduzeća, samo vozila uprave nisu pokrivena i još nekoliko novih vozila za koje tek trebaju provesti putem javne nabavke procedure. Također je razjasnio da su oni prvi inicirali kontakt sa policijom navedenog dana i da je on lično pozvao policiju u Visokom.

Ispitan pred sudom O.A., kao predstavnik oštećenog Uprave policije MUP ZDK Zenica je izjavio da je predmet njegovog dolaska pred sud punomoć koju je dobio od Uprave policije MUP-a ZDK da zastupa Upravu policije u krivičnom predmetu protiv E.H. , a vezano za materijalnu štetu koja je pričinjena Upravi policije. Materijalna štete se ogleda u oštećenju službenog vozila „Suzuki“ registarskih oznaka ..., koje je oštećeno navedenog dana i koje je u vlasništvu MUP-a ZDK i koristi ga PS Visoko. U vezi pričinjene materijalne štete na vozilu „Suzuki“ na osnovu predračuna opravke autoservisa „Uzeirbegović“ od 18.09.2025. godine šteta koja je pričinjena iznosi 7.649,25 KM, i šteta to dan danas nije sanirana, nije popravljeno, vozilo trenutno nije upotrebljivo a svakako je bilo upotrebljivo prije ovog i postavlja zahtjev za nadoknadu pričinjene štete. Odbrana nije imala pitanja za predstavnika oštećenog.

Ispitan pred sudom stalni sudski vještak medicinske struke *H.drM.* je izjavio da je prema naredbi kantonalnog tužioca Elvira Rahmanovića radio vještačenje za lice E.H. , rođen ... godine, a onda je dobio još jednu naredbu od istog tužioca Elvira Rahmanovića za lica J.A. rođen ... godine lice S.E. rođen ... godine. Prema naredbi tužioca a na osnovu uvida u medicinsku dokumentaciju i drugu dokumentacije, po potrebi pregleda oštećenih A.J. i E.S., bilo je potrebno da da pismeni nalaz i mišljenje na činjenice i okolnosti nastanka, vrste i težine tjelesnih povreda kod oštećenih. Pošto tačno opiše povrede, vještak će dati mišljenje naročito vrsti i težini povrede s obzirom na njihovu prirodu posebne okolnosti slučaja kako djelovanje te povrede obično proizvode a kako su u konkretnom slučaju proizvele, čime je povreda nanesena i na koji način. Sudsko medicinska dokumentacija za J.A. a, se sastojala od tri nalaza: specijalistički nalaz odjela urgentne medicine KBZ 10.06.2025. godine, nalaz radiologa KBZ 10.06.2025. godine, drugi nalaz radiologa KBZ 10.06.2025. godine. Na osnovu medicinske dokumentacije priložene u spisu može se zaključiti da je pacijent pregledan od strane nadležnog ljekara 10.06.2025. godine oko 12,22h zbog povreda nastalih na radnom mjestu, povrijeđeni je policajac tako što je automobil u kojem se nalazio kao vozač, udario drugi automobil, žali se u bol na predjelu vratne kičme, negira gubitak svijesti i povraćanje, negira druge povrede. Pri pregledu pacijent urednog stanja svijesti rekonstruiše događaj u potpunosti, urednog disanja, grudni koš obostrano simetrično respiratorno pokretan, krvni pritisak 120/80 mm živinog stuba, puls 80 otkucaja u minuti, koža je vidljive sluznice normokolorisana i grubi neurološki nalaz uredan, zjenice kružne simetrične, reaktivne, trbuh mekan nije bolno osjetljiv, samostalno pokretan, lokalno konstatovana bolna osjetljivost u predjelu stražnje strane vrata i grudne kičme, ograničeni pokreti vrata, konstatovana bol na osjetljivost u predjelu stražnje strane grudnog koša. Načinjena dijagnostička obrada pacijenta u smislu rentgenskih snimaka grudnog koša i kopjuterizovane tomografije vratnog i grudnog segmenta kičmenog stuba – nema sigurnih znakova koštane traume. Preporučeno mirovanje hladne obloge, analgetika, postavljen mehki šancov okovratnik, kontrola traumatologa za 5-7 dana, u slučaju pogoršanja javiti se na Odjel urgentne medicine KBZ. Konstatovane sljedeće povrede: Istegnuće mišića vrata, Nagnječenje grudnog koša straga. Vještak je iznio mišljenje za istegnuće mišića vrata: radi se o lakoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati iznenadnim neočekivanim istezanjem mišića vrata, a karakteristična je za saobraćajne nesreće ili nagla koćenja kada glava „kasni“ za pokretima tijela i prilikom inercija glava u odnosu na tijelo, posebno ako je tijelo fiksirano

sigurnosnim pojasom, dolazi do prevelikog i iznenadnog istezanja vratnih mišića preko njihovih fizioloških mogućnosti, te nastaju manja krvarenja, ruktore mišića i povrede nervnih i krvno žilnih struktura obično manjeg obima. Druga mogućnost nastanka ove povrede je djelovanjem tupe sile na predio glave ili vrata ali o takvom djelovanju nema podataka u medicinskoj dokumentaciji. Za drugu povredu, nagnječenje grudnog koša straga vještak je iznio mišljenje: radi se o lahkoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile, opet moguće pesnicom ili podesnim predmetom na predio grudnog koša ili u kontaktu grudnog koša sa tvrdom podlogom. U konkretnom slučaju je moguće da se radi o sličnom mehanizmu povrede kao i kod povrede pod rednim brojem 1., samo istezanje vratnih mišića „produženo“ i u gornje segmente grudne kičme. Naime neki od mišića vrata sa stražnje strane imaju svoje hvatište u području grudnog segmenta kičme. Ove povrede mogu da čine jednu cjelinu i kvalifikuju se kao lahka tjelesna povreda i obje povrede su mogle nastati usljed usljed saobraćajne nesreće. Nadalje je vještak iznio nalaz i mišljenje za lice S.E. , rođen ... godine navodeći da se medicinska dokumentacija sastoji od specijalističkog nalaza JU Dom zdravlja Visoko 10.06.2025. godine i da je istoj konstatovano da je pacijent pregledan od strane nadležnog ljekara 10.06.2025. godine zbog povrede desnog ramena, navodi bol u desnoj plečki, negira druga kao i hronična oboljenja, pacijent povrijeđen kao suvozač policajac tokom obavljanja radnih poslova i zadataka, a prilikom sudara sa drugim automobilom, pri pregledu svjestan, orijentisan, komunikativan, urednog disanja, dobro hidriran, krvni pritisak 140/90, lokalno pri pregledu desnog ramena nema deformiteta, može izvesti puni obim pokreta u desnom ramenu. Konstatovana sljedeća dijagnoza, nagnječenje desnog ramena, desnog ramenog zgloba i navedeno u slučaju bilo kakvog pogoršanja javiti se u stanicu Hitne pomoći Visoko. Vještak je iznio mišljenje o navedneim povredama koje je zadbio S.E. i to da se radi o lahkoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile, sad moguće pesnicom, nogom, podesnim predmetom na predio desnog ramena ili što je vjerovatnije u konkretnom slučaju nagnječenje desnog ramena prilikom kontakta desnog ramena sa tvrdom podlogom i povrede su mogle nastati usljed saobraćajne nesreće. Nakon što mu je predložen nalaz i mišljenje od 28.06.2025. godine vještak je potvrdio da je to nalaz i mišljenje koje je sačinio u ovom predmetu, te je nalaz i mišljenje prihvaćen u sudsku spis u skladu sa članom 285. stav 5. ZKP FBiH. Vještak je na pitanje braniteljice potvrdio da prilikom sačinjavanja nalaza za navedene dvije osobe nije imao rezultate toksikoloških ispitivanja za iste na uvidu. Braniteljica nije imala više pitanja za vještaka kao ni optuženi. Na dodatna pitanja tužitelja vještak jer razjasnio da mu je dokumentacija koja mu je dostavljena na navedena dva lica bila dovoljna za izradu nalaza i mišljenja. Na pitanje suda je razjasnio da je nalaz i mišljenje dao na osnovu medicinske dokumentacije, a uvid u drugu dokumentaciju mu pomaže da vidi kako se uopšte desila povreda, u kojoj situaciji i tako dalje, što mu pomaže da može da kaže bliže da da neko tumačenje povreda, ali naravno medicinska dokumentacija je osnov svega.

U odnosu na nalaz i mišljenje za optuženog E.H. vještak jer razjasnio da je prema naredbi tužioca Elvira Rahmanovića bilo potrebno da na osnovu uvida u med. dokumentaciju i drugu dokumentaciju u potrebi pregleda osumnjičenog E.H., da pismeni nalaz i mišljenje na činjenice i okolnosti nastanka vrste i težine tjelesnih povreda kod istog. Pošto tačno opiše povrede, vještak će dati mišljenje naročito o vrsti i težini povrede obzirom na njihovu prirodu ili posebne okolnosti slučaja, kako djelovanje te povrede obično proizvode, a kako se u konkretnom slučaju proizvele, čime je povreda nanesena i na koji način. Sudsko medicinsko vještačenje za E.H. rođenog ... godine iz S. izvršeno je na osnovu priložene med. dokumentacije u spisu, specijalistički nalaz odjela urgentne medicine Kantonalne bolnice Zenica 10.06.2025., nalaz radiologa od radiološke dijagnostike Kantonalne bolnice Zenica od 10.06.2025. i nalaz radiologa, odjel radiološke dijagnostike Kantonalne Bolnice Zenica ultrazvuk trbuha i male zdjelice od 10.06.2025. godine. Na osnovu medicinske dokumentacije priložene u spisu može

se zaključiti da je pacijent pregledan od strane nadležnog ljekara dana 10.06.2025. godine oko 13 sati i 24 minuta, zbog povreda nastalih u saobraćajnom udesu. Povrijeđen je, jer je udario u policijski auto. Dovežen u pratnji policije, žali se na bol u predjelu vrata, glave vrata i desne strane grudnog koša, negira gubitak svijesti i povraćanje, negira druge povrede. P. pregledu pacijent urednog stanja svijesti rekonstruiše događaj u potpunosti, uredni, urednog disanja grudni koš obostrano simetrično respiratornog pokreta, koža i vidljive sluznice normakolorisane, grubi neurološki nalaz uredan, zjenice kružne simetrične reaktivne, trbuh mekan nije bolno osjetljiv, samostalno pokretan. Lokano konstatovan otok u predjelu tjemena u dijelu glave obostrano, otok u predjelu jagodičnog dijela glave lijevo i prisutna bolnost u predjelu desne strane grudnog koša. Načinjena dijagnostička obrada pacijenta u smislu rengenškog snimka grudnog koša i vratne kišme i kompjuterizovane tomografije, glave nema sigurnih znakova koštane traume. Načinjen ultrazvuk trbuha, nema znakova povrede. Konstatovane su slijedeće povrede: nagnječenje glave, tjemeno obostrano i lijeve jagodične regije, nagnječenje desne strane grudnog koša. Izjašnjavajući se o navedenim povredama vještak je iznio mišljenje da se kod nagnječenja glave, tjemeno obostrano i lijeve jagodične regije radi o lakoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile sad moguće pesnicom, nogom ili podesnim predmetom na predjelu glave i tjemenu obostrano i lijeve jagodične regije ili vjerovatnije prilikom kontakta navedenih dijelova glave sa tvrdom podlogom (u medicinskoj dokumentaciji navodi se da je došlo do sudara sa policijskim automobilom). U odnosu na povredu nagnječenje desne strane grudnog koša, vještak je razjasnio da se radi o lakoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile opet moguće pesnicom, nogom ili podesnim predmetom na predjelu desne strane koša, ili u kontaktu grudnog koša sa tvrdom podlogom. Ove povrede mogu da čine jednu cjelinu i kvalifikuju se kao laka tjelesna povreda i da su, između ostalog, karakteristične za saobraćajne nesreće i da su mogle nastati usljed saobraćajne nesreće. Nakon što mu je predložen nalaz i mišljenje od 14.07.2025. godine vještak je potvrdio da je to nalaz i mišljenje koje je sačinio u ovom predmetu u odnosu na E.H. , te je nalaz i mišljenje prihvaćen u sudsku spis u skladu sa članom 285. stav 5. ZKP FBiH. Na pitanje braniteljice da osim ova tri nalaza vještak nije imao na uvid nalaz iz Doma zdravlja od 11.06.2025. godine vještak je odgovorio da nije jer nije priložen u dokumentaciji. Na dalje pitanje braniteljice vještak je razjasnio da povrede nagnječenje glave i tjemena obostrano i nagnječenja desne strane grudnog koša kod E.H. mogu nastati i na jedan i na drugi način koji je naveo tj. da su ovakve povrede mogle nastati djelovanjem tupe sile odnosno pesnicom, nogom ili podesnim predmetom ali i u saobraćajnoj nesreći i da ne može isključiti jedan ili drugi uzrok nastanka ovakve povrede, ali s obzirom na medicinsku dokumentaciju u kojoj je navedeno da je došlo do sudara sa automobilom zauzeo je takav stav na osnovu činjeničnog opisa iz medicinske dokumentacije. Braniteljica nije imala više pitanja za vještaka kao ni optuženi ali je braniteljica predložila da se uvidom u KPP spis predmeta ovog suda pribavi nalaz i mišljenje JU DZ Visoko za optuženog E.H. od 11.06.2025. godine, te je sud u cilju ekonomičnosti i efikasnosti izvršio uvid u navedeni spis predmeta, te je pribavljen navedeni nalaz i mišljenje vještaka koji je stavljen na uvid strankama i braniteljici. Tužitelj se izjasnio da nije imao nalaz od 11.06.2025. godine za optuženog E.H. i da je to za njega novi dokaz i da isti nije bio obuhvaćen naredbom za vještačenje, te smatra da se ne može navedeni nalaz unositi kao novi materijalni dokaz - novu medicinsku dokumentaciju da bi se vještak izjasnio na nešto što se već izjasnio, jer se ne zna uopšte povodom čega je ova dokumentacija sačinjena povodom kojeg događaja, da li je to saobraćajna nesreća, da li je to događaj 10.06. ili se radi, što pretpostavlja, da aludira braniteljica na postupanje ovlaštenih službenih lica prilikom lišenja slobode. Opreza radi i na radi napomene Tužilaštvo je pribavilo i taj dokaz jedinice za profesionalne standarde u vezi primjene sile, to će izvesti u nastavku glavnog pretresa eventualno ovaj nalaz ako se odnosi na to, bi se mogao koristiti u internom postupku jedinice za profesionalne standarde prilikom utvrđivanja opravdanosti sile, da li je

opravdano da li nije, ali ne dakle konkretno u ovom slučaju. Sud je sa tužiteljem razjasnio da je optuženi u toku ispitivanja u svojstvu osumnjičenog ukazivao na navedeni nalaz i predlagao da se isti pribavi te je sud zauzeo stav da je isključivo propust tužilaštva što navedeni nalaz nije ranije pribavljen u toku istrage i odbio prigovor kantonalnog tužioca obzirom da sud smatra bi se izgubio smisao i svrha unakrsnog ispitivanja kad odbrana ne bi imala mogućnost i neku drugu dokumentaciju koja nije bila predmet samo jedne strane, vještaku predložiti i tražiti od vještaka može li se izjasniti ili se ne može izjasniti. Sud smatra, u cilju poštivanja prava na odbranu, da je potpuno pravo odbrane da svaki nalaz koji se odnosi na ovog optuženog iz relevantnog perioda razjasni sa vještakom, jer se mora razjasniti da li u tom nalazu ima više povreda nego što je vještak imao u dokumentaciji koju je on koristio za nalaz, a tek onda da li se vještak može danas izjasniti na navedeno ili mu je potrebno neko vrijeme da se izjasni na šta se te povrede odnose i kako su one nastale. Za sud nije bilo spora da odbrana može koristiti ovu dokumentaciju pogotovo što je osumnjičeni na isti ovaj nalaz ukazivao u toku istrage i što isti nije pribavljen. Sud je zauzeo stav da unakrsno ispitivanje ne podrazumijeva novu naredbu za vještačenje jer bi se na taj način potpuno onemogućila odbrana da unakrsno ispita vještaka ako bi za svaki dokaz odbrane trebala naredba a vještak je dugogodišnji vještak, stručan, i istog treba pustiti da radi svoj posao. Nakon što je vještaku predložen specijalistički nalaz na ime E.H. od 11.06.2025. godine u 18:38 sati, te nakon što je vještaku braniteljica postavila pitanje da se u nalazu od 11.06.2025. godine koji je sačinjen u 18 sati i 38 minuta, odnosno po prijemu u 18 sati i 27 minuta, a gdje je doktorica koja je primila i pregledala pacijenta odnosno optuženog konstatovala da su kod istog vidljivi hematomi na desnom temporalnom dijelu, zatim hematom sa oguljotinom također ustvari na desnom tempo parijetalnom dijelu hemotom ušne školjke desno, zatim hematom na lijevoj zigmatičnoj regiji, zatim ispod oka kao i hematom na desnom gornjem očnom kapku, na grudnom košu i gdje je također konstatovano koje su povrede i ima konstatacija pulmo za normalan udisajni šum i na lijevoj podlaktici straga da je vidljiva oguljotina većeg promjera, da li taj nalaz mijenja njegov stav odnosno mišljenje oko toga kako su mogle ove povrede da nastanu odnosno da li ovaj nalaz može pobliže da definiše da li je vjerovatnije da su povrede kod optuženog nastale djelovanjem tupe sile, to jest pesnicom, nogom ili podesnim predmetom, ili je vjerovatnije da su nastale u ovoj saobraćajnoj nesreći uvažavajući sada da se vidi da optuženi ima povrede i na lijevoj i na desnoj strani. Vještak je na navedeno odgovorio da u nalazu od 11.06.2025. iz JU Dom zdravlja Visoko Hitna medicinska služba, u opisu povreda sada su povrede znatno većeg obima i pojavljuju se na mjestima koje nisu verifikovane 10.06. kod pregleda. Dakle pojavljuju se i sa lijeve i sa desne strane lica, i sa lijeve strane lakta i tako dalje, ima više povreda, ima povreda koje su krvni podlivi sa oguljotinama u zigomatičnoj regiji lijevo, ispod desnog oka i tako dalje. Te povrede nisu verifikovane 10.06. što će što bi u nekakvom normalnom razmišljanju došao bih do zaključka da su one nastale naknadno poslije ove saobraćajne nesreće. Radi se o lakim tjelesnim povredama i ukupno gledajući radi se o lakim tjelesnim povredama. Na pitanje suda vještak je razjasnio da su neke povrede i nalazu od 11.06. evidentirane kao i u nalazima od 10.06.2025. godine jer na glavi ima vidljive hematome, pa desno temporalno tj., sljepoočno, pa onda hematom u desnom temporu paritalnom dijelu to je ovaj parijentalni dio vjerovatno opisan 10.06. kao posljedica saobraćajne nesreće i ima ovaj grudni koš sa desne strane straga, te ima i lijeva jagodična regija također se i u ovom nalazu od 11.06. jasno opisuje ali u nalazu od 10.06.2025. godine nema krvni podliv ušne školjke desno sa oguljotinom kože s korijacijom, onda ispod desnog oka također oguljotina kao i krvni podliv desnog gornjeg očnog kapka i radi se o novo verifikovanim povredama koje nisu bile 10.06.2025. godine. Na dodatno pitanje tužitelja je razjasnio da one povrede koje je nabrojao u nalazu 10.06.2025. godine vjerovatno jesu nastale u saobraćajnoj nesreći a ove koje su izvan tih povreda da je malo vjerovatno da su nastale u saobraćajnoj nesreći, bit će da je to djelovanje tupe sile na drugi način. Uvidom u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke H.dr.M. od

datuma 28.06.2025. godine na imena policijskih službenika J.A. i S.E. a proizilazi da je u odnosu na policijskog službenika J.A. a izvršio vještačenje na osnovu priložene medicinske dokumentacije u spisu i to Specijalistički nalaz Odjela urgentne medicine Kantonalne bolnice Zenica od 10.06.2025 godine, M.drŠ., doktor medicine, Nalaz radiologa sa Odjela radiološke dijagnostike Kantonalne bolnice Zenica (očitanje kompjuterizovane tomografije-CT vratnog segmenta kičme) od 10.06.2025 godine, H.drM., specijalista radiodijagnostike i Nalaz radiologa sa Odjela radiološke dijagnostike Kantonalne bolnice Zenica (očitanje kompjuterizovane tomografije-CT grudnog segmenta kičme) od 10.06.2025 godine, S. M., spec. radiolog i da su konstatovane povrede: 1. Istegnuće Mišića vrata i 2. Nagnječenje grudnog koša straga i da na osnovu svega je dao mišljenje da se pod 1. radi o lakoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati iznenadnim, neočekivanim istezanjem mišića vrata a karakteristična je za saobraćajne nesreće ili nagla kočenja kada glava "kasni" za pokretima tijela i prilikom inercije glave u odnosu na tijelo, posebno ako je tijelo fiksirano sigurnosnim pojasom, dolazi do prevelikog i iznenadnog istezanja vratnih mišića preko njihovih fizioloških mogućnosti te nastaju manja krvarenja, rupture mišića i povrede nervnih i krvnožilnih struktura obično manjeg obima. Druga mogućnost nastanka ove povrede je djelovanje tupe sile na predio glave ili vrata ali o takvom djelovanju nema podataka u medicinskoj dokumentaciji i pod 2. da se radi o lakoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile (moguće pesnicom ili nogom ili podesnim predmetom) na predio grudnog koša straga ili u kontaktu grudnog koša sa tvrdom podlogom. U konkretnom slučaju moguće i da se radi o sličnom mehanizmu povrede kao i kod povrede pod rednim brojem 1. samo je istezanje vratnih mišića „produženo" i u gornje segmenta grudne kičme (naime neki od mišića vrata sa stražnje strane imaju svoje hvatište u području grudnog segmenta kičme) i da obe povrede mogu da čine jednu cjelinu kvalifikuju se kao laka tjelesna povreda. U odnosu na S.E. je uradio vještačenje na osnovu proložene medicinske dokumentacije u spisu i to Specijalistički nalaz iz JU Dom zdravlja Visoko od 10.06.2025 godine, dr. H.M., doktor medicine te da je konstatovana dijagnoza Nagnječenje desnog ramenog zgloba i nakon čega je dao svoje mišljenje da se radi o lakoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile (moguće pesnicom, nogom ili podesnim predmetom) na predio desnog ramena ili što je vjerovatnije u konkretnom slučaju nagnječenjem desnog ramena prilikom kontakta desnog ramena sa tvrdom podlogom. Uvidom u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke M.dr.H. na ime E.H. od dana 14.07.2025 godine proizilazi da je izvršio vještačenje na osnovu priložene medicinske dokumentacije u spisu i to Specijalistički nalaz Odjela urgentne medicine Kantonalne bolnice Zenica od 10.06.2025 godine, M.drŠ., doktor medicine, Nalaz radiologa sa Odjela radiološke dijagnostike Kantonalne bolnice Zenica (očitanje kompjuterizovane tomografije-CT glave) od 10.06.2025 godine, H.drM., specijalista radiodijagnostike, Nalaz radiologa sa Odjela radiološke dijagnostike Kantonalne bolnice Zenica (očitanje hitnog ultrazvuka trbuha i male zdjelice) od 10.06.2025 godine, S. dr Adi, doktor medicine uz konsultaciju dr Nudžejma Salihbegović, te su konstatovane povrede 1. Nagnječenje glave tjemenom obostrano i lijeve jagodične regije i 2. Nagnječenje desne strane grudnog koša, nakon čega je dao mišljenje da se pod 1. radi o lakoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile (moguće pesnicom, nogom ili podesnim predmetom) na predio glave tjemenom obostrano i lijeve jagodične regije ili vjerovatnije prilikom kontakta navedenih dijelova glave sa tvrdom podlogom (u medicinskoj dokumentaciji se navodi da je došlo do sudarasa policijskim automobilom) i pod 2. da se radi o lakoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile (moguće pesnicom ili nogom ili podesnim predmetom) na predio desne strane grudnog koša ili u kontaktu grudnog koša sa tvrdom podlogom i da ove povrede mogu da čine jednu cjelinu kvalifikuju se kao laka tjelesna povreda. Oba navedena pismena nalaza vještaka su u saglasnosti sa iskazom vještaka pred sudom.

Ispitan pred sudom stalni sudski vještak saobraćajne struke R.E. je izjavio da je imao naredbu broj: T04 0 KT 0064233 25 sa zadatkom da izvrši vještačenje na slijedeći način: "Vještak saobraćajne struke će na temelju izlaska na lice mjesta i neposrednim uvidom i pregledom PMV Suzuki registarskih oznaka .. i PMV VW tip UP registarskih oznaka ..., kao i na temelju cjelokupne postojeće dokumentacije utvrditi dinamiku kretanja putničkih motornih vozila i uzrok nezgode. Vještak će posebno obratiti pažnju na stanje tehničke ispravnosti navedenih PMV-a u vrijeme nastanka saobraćajne nesreće, te temeljem utvrđenog stanja utvrditi da li se tehnička stanja navedenih PMV mogu povezati sa uzrokom nastanka saobraćajne nezgode i u kom stepenu i obimu. Kao i na pitanje brzine vožnje navedenih PMV u vrijeme saobraćajne nesreće i međusobnog kontakta, stanje kolovoza, uslova za vožnju i istom stanje pneumatika navedenih PMV, položajem predmetnih motornih vozila na kolovozu u vrijeme nastanka saobraćajne nezgode, pitanja da li su predmetna PMV u vrijeme saobraćajne nezgode bila registrovana kao i to koliko od koji je od predmetnih PMV imao doprinosa u nastanku saobraćajne nezgode. Vještak će po potrebi poduzeti i druge mjere i radnje u cilju sveobuhvatnog i kvalitetnog obavljanja predmeta vještačenja u cilju što objektivnijeg utvrđivanja uzroka nastanka saobraćajne nezgode". Za analizu saobraćajne nezgode, a po navedenoj naredbi su mu dostavljeni: zapisnik o uviđaju policijske uprave 2 PS Visoko 08-02-09/1-240/25 od 10.06.2025. godine, crtež lica mjesta od 10.06.2025 godine, fotodokumentacija sa mjesta nezgode, zapisnik o saslušanju svjedoka S.E. a sačinjen od strane službenika policijske uprave 2 PS Visoko broj 08-02-9/1-747/25 od 10.06.2025 godine, zapisnik o saslušanju svjedoka J.A. a sačinjen od strane službenika policijske uprave 2 PS Visoko broj 08-02-09/1-749/25 od 10.06.2025. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog E.H. od 10.07.2025. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.V. sačinjen od strane policijskih službenika policijske uprave 2 PS Visoko broj 08-02-09/1-744/25 od 10.06.2025, zapisnik o saslušanju svjedoka V.O. sačinjen od strane policijskih službenika 2 PS Visoko broj 08-02-09/1-743/25 od 10.06.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.H. a sačinjen od strane policijskih službenika 2 PS Visoko 08-02-09/1-745/25 od 10.06.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Š.I. sačinjen od strane službenika policijske uprave 2 PS Visoko 08-02-09/1-748/25 od 10.06.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H.B. sačinjen od strane službenika policijske uprave 2 PS Visoko broj 08-02-09/1-746/25 od 10.06.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.M. sačinjen od strane službenika policijske uprave 2 PS Visoko 08-02-09/1-753/25 od 10.06.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Š.A. sačinjen od strane službenika policijske uprave 2 PS Visoko broj 08-02-09/1-750/25 od 10.06.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka N.A. sačinjen od strane službenika policijske uprave 2 PS Visoko broj 08-02-09/1-779/25 od 24.06.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka I.A. sačinjen od strane službenika policijske uprave 2 PS Visoko broj 08-02-09/1-752/25 od 10.06.2025. godine, te vještačenje vještaka M.dr.H.. Vještak ja izjavio da mu je svrsoishodnu izradu nalaza i mišljenja najobjektivnije koristiti zapisnik o uviđaju, crtež lica mjesta i fotodokumentaciju a izjave učesnika i eventualnih svjedoka služe samo kao potpora donošenju konačne odluke. Na osnovu naredbe Kantonalnog Tužilaštva ZDK kantona broj T04 0KT 0064233 25 od 04.07.2025. godine izvršio je saobraćajno tehničko vještačenje a u vezi saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 10.06.2025. godine oko 10 sati i 45 minuta na lokalnom putu u mjestu M. na raskrsnici L. u neposrednoj blizini kuće V.M., Grad V. u kojoj su učestvovali PMV marke Suzuki Vitara registarskih oznaka ... kojem je u trenutku saobraćajne nezgode upravljao J.A. i PMV marke VW UP registarskih oznaka ... kojim je u trenutku nastanka saobraćajne nezgode upravljao E.H. . PMV VW UP je vlasništvo JK KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo. Znači, na osnovu raspoložive dokumentacije saobraćajna nezgoda se desila na lokalnom putu znači Š.H.- K. u mjestu M. u neposrednoj blizini Osnovne škole i kuće M.V. na raskrsnici puteva koji vode u mjesto L. i u mjesto H. grad V.. Širina kolovoza iznosi 5,70 m, kolovoz izgrađen od podloge sa savremenim asfaltnim

zastorom bez udarnih rupa, namijenjen dvosmjernom saobraćaju bez postavljene vertikalne signalizacije ili horizontalne koja bi kolovoz dijelila na saobraćajne trake. Na dijelu puta gdje se dogodila saobraćajna nezgoda od lijeve ivice kolovoza posmatrajući iz smjera K. na udaljenosti na približno 10m nalazi se kuća M.V. a u čijem prizemlju se nalazi trgovačka radnja E.. Prostor između kuće i kolovoza je nasut nasipom odnosno šljunkom. U blizini mjesta saobraćajne nezgode ne postoji obilježeni pješački prijelaz niti su izgrađeni trotoari. U vrijeme nastanka saobraćajne nezgode, bio je dan vrijeme je bilo sunčano, vidljivost je bila dobra, a kolovoz je bio suh. U razmatranju mjesta kontakta se polazi od činjeničnog stanja odnosno od evidentiranih tragova saobraćajne nezgode uz korištenje tehničkih podataka o vozilima kao i o karakteristika puta na mjestu saobraćajne nezgode u cilju dovođenja u vezi tragova saobraćajne nezgode i položaju zaustavljenih vozila na kolovozu nakon kontakta. Analizirajući svu raspoloživu dokumentaciju u spisu, a posebno fotografije nastalih oštećenja na predmetnim vozilima, nalazim da je na PMV Suzuki primarni kontakt ostvaren u predjelu prednjeg više desnog dijela vozila, a naknadnim pregledom PMV Suzuki u servisu između ostalog primijetio sam i oštećenje desnog podružnog kraka šasije koji je pomjeren u desno u odnosu na svoju podružnu osu. Analizirajući oštećenja na pmv VW primarni kontakt je ostvaren u predjelu prednjeg desnog više bočnog dijela vozila u predjelu desnog blatobrana i desnog točka. Dok je pri sekundarnom kontaktu odnosno kontaktu PMV VW sa dvorišnom ogradom oštećen prednji čeonni dio vozila. Od posljedica udara došlo je do aktiviranja zračnih jastuka koji su pri aktivaciji razbili i vjetrobransko staklo. Analizirajući oštećenja na PMV VW nalazim da su desni blatobran, točak te prednji desni dio vrata deformisani prema unutrašnjosti odnosno smjer djelovanja sile koja je djelovala na oštećenje dijelove bio je skoro pa okomit u odnosu na podužnu osu. Cijeneći to naprijed navedeno u nalazu je nacrtao prikaz vozila u sudarnoj poziciji to je slika 2 nalaza, zatim daljnom analizom fotografija sa mjesta nezgode kao i crteža lica mjesta nalazi da su ovlaštena službena lica prilikom vršenja uviđaja brojevima 8 i 9 označili trakove lijevih i desnih pneumatika, a analizirajući zaustavnu poziciju vozila smatra da su ti tragovi nesumnjivo nastali od Pmv Vw. Analizom fotografija sa mjesta nezgode primjećuje se lom odnosno smicanje tragova u lijevu stranu, te je to mjesto zapravo mjesto gdje je došlo do kontakta između vozila a što je prikazano na slici broj 3 nalaza. Uzimajući u obzir mjesto gdje se nalazi najveća koncentracija otpalih djelova i plastike, označenih na crtežu lica mjesta brojevima 4 i 5 smatra da su se na tom mjestu vozila zapravo razdvojila nakon kontakta, te da je primarno mjesto kontakta neposredno prije tragova označenim brojevima 4 i 5. S tim u vezi smatram da su na mjestu loma traga vožnje nalaze stražnji točkovi pmv VW odnosno da se mjesto kontakta nalazi na udaljenosti od 2,42 m od mjesta loma tragova vožnje koji onda postaju tragovi zanošenja posmatrajući po dužini i smjera kretanja pmv, odnosno udaljenost od 2,42 metra predstavlja međuosovinski razmak pmv VW. Dovodeći stražnje točkove na završetak traga označenog brojem 8 te dovodeći oštećene površine vozila u koliziju sudarna pozicija i položaj vozila u mjestu kontakta udaljenom približno 2,60 od lijeve ivice kolovoza i 2,42 metra od završetka traga označenog brojem 8 prikazana je na slici 4 nalaza. Nakon primarnog kontakta, dolazi do odbijanja i djelimične rotacije pmv Suzuki u smjeru kazaljke na satu za minimalno jednu širinu vozila, dok se pmv VW blago zanosu u lijevu stranu i nastavlja kretanje nakon čega dolazi do sekundarnog kontakta čeonim dijelom pmv VW sa dvorišnom ogradom gdje se vozilo i zaustavlja. Brzina kretanja pmv Suzuki određena je isključivo na osnovu deformacionog rada odnosno oštećenja koja su nastupila na istom i ista je procijenjen je na 35,0 km/h odnosno 9,72 metara u sekundi. Brzina kretanja pmv VW izračunata je na bazi parcijalnih vrijednosti izgubljenih brzina tako da je prvi dio brzine predstavlja brzinu utrošenu na odbačaj i zanošenje PMV Suzuki, drugi dio brzine je brzina utrošena u putu smirivanja u zanošenje pmv VW i treći segment brzine je brzina utrošena prilikom sekundarnog kontakta koju je vozilo imalo sa dvorišnom ogradom. Na osnovu te navedene tri parcijalne brzine dobio je da je vrijednost brzine kretanja pmv VW u trenutku kontakta iznosila 39,62 km/h odnosno

11,0 metara u sekundi. Vremensko prostorna analiza saobraćajne nezgode podrazumijeva analiziranje međusobne zavisnosti vozila i njihovog kretanja kao i mogućnosti izbjegavanja nastanka nezgode, odnosno njihov položaj u vremenu i prostoru u odnosu na mjesto kontakta. Obzirom da je do kontakta došlo izvan operativne površine na približno 2,6 m od lijeve ivice uslijed naleta PMV Suzuki na prednji desni više bočni dio pmv VW. pmw VW svojim kretanjem nije moglo doprinijeti nastanku opasne situacije u saobraćaju, te analiza njegovog kretanja neposredno prije kontakta ispitivanja i mogućnosti zaustavljanja do mjesta kontakta ne bi bila svrsishodna. Nadalje, ne može se pouzdano utvrditi kretanje PMV Suzuki neposredno prije nezgode, te se s tim u vezi kao imajući u vidu samu specifičnost nastanka saobraćajne nezgode uzimajući u obzir izjave učesnika i svjedoka sama vremensko prostorna analiza ne bi bila utemeljena na materijalnim dokazima koji bi dali kvalitetnije pokazatelje. Na osnovu svih raspoloživih parametara u cilju potpunog sagledavanja načina nastanka saobraćajne nezgode uzeti su u razmatranje i u obzir izjave svih svjedoka. Na osnovu toga izvršena je dinamika kretanja vozila. Znači pmv VW se kretalo iz mjera K. prema M., dolaskom u mjesto M.2 poduzima radnju skretanja u lijevo na proširenje sa lijeve strane kolovoza ispred trgovačke radnje E. u cilju izbjegavanja vozila koje se navodno nalazilo u njegovoj saobraćajnoj traci. Prema izjavama učesnika u nezgodi svjedoka radilo se o službenom vozilu MUPa ZDK PS Visoko pa nisu bili sigurni da li je Mazda ili Dacia (to su bile izjave svjedoka). Na osnovu materijalnih dokaza u spisu neomoguće je i pouzdano utvrditi način i smjer kretanje vozila PMV Suzuki odnosno nepouzdanost je da li se isti kretao iz smjera M. prema K. ili iz smjera mjesta L., imajući u vidu sudarnu poziciju vozila, zaustavne pozicije vozila kao i oštećenje na istima pmv Suzuki u mjesto kontakta je došlo iz smjera L. na način da se isti kretao iz smjera M. te je neposredno prije kontakta vozač istog reagovao na kolo upravljača, zakrećući isti u desnu stranu što je dovelo vozilo u položaj kakav je prikazan na slici 2 nalaza. Brzina kretanja pmv na osnovu evidentiranih tragova i raspoloživih materijalnih dokaza u trenutku kontakta iznosila je 39,62 KM/h s tim da je nepoznanica da li je vozač istog neposredno prije samog kontakta usporavao vozilo usporenjem koje ne ostavlja vidljivi trag na kolovozu. Brzina kretanja pmv Suzuki procijenjena je isključivo na osnovu nastalih oštećenja na vozilima i istu je usvojio na iznos od 35 km/h. Na osnovu prethodno izvršene analize uzroka nastanka saobraćajne nezgode koja se desila 10.06.2025. godine oko 10 sati i 45 minuta na lokalnom putu u mjestu M. na rakersnici kod L. u neposrednoj blizini kuće M.V. grad V., a uz korištenje kompletne raspoložive dokumentacije u spisu daje slijedeće mišljenje i zaključak a to je da je do saobraćajne nezgode došlo uslijed naleta prednjeg više desnog dijela PMV Suzuki na prednji desni bočni dio PMV VW izvan operativne površine kolovoza na proširenju pored puta što je za posljedicu imalo gubitak kontrole nad PMV VW a potom i sekundarni kontakt pmv VW sa dvorišnom betonskom ogradom. Vještak se izjasnio da pmv VW UP nije bio kriv za ovu saobraćajnu nezgodu jer nije izazavao ovu opasnu situaciju. Na dalja pitanja tužitelja vještak se izjasnio da se pmv Suzuki kretalo iz pravca L. (vještak je na crtežu lica mjesta upisao gdje je po njemu L. i potpisao navedeni pravac i datum potpisivanja) a da se VW kretao prema M.. U daljem ispitivanju vještak je na kretanje vozila Suzuki izjavio: "Što se tiče vozila Suzuki, nemoguće je utvrditi da je dolazio iz pravca M. ili iz L. ali po oštećenjima i kontaktu kakav je se desio pretpostaviti je da je vozilo došlo iz smjera L.". Na kraju je vještak na pitanje tužitelja potvrdio da se pmv i u ovom konkretnom slučaju VW UP može smatrati motornom silom. Vještak je nakon predočavanja potvrdio da je sačinio pismeni nalaz i mišljenje u ovom predmetu iz juna 2025. godine te je navedeni nalaz i mišljenje prihvaćen u sudski spis u skladu sa članom 285. stav 5. ZKP FBiH. Na pitanje braniteljice a obzirom da je u svom nalazu naveo da prilikom vještačenja nije našao podatak da li su vozači motornih vozila alko testirani te da mu nije ni poznato da li su uzeti uzorci krvi i urina radi daljeg vještačenja i da li je to ostalo do kraja njegovog vještačenja vještak je odogovorio potvrdno. Vještak je naveo da bi i da su postojali ti podatci njegov nalaz ostao neizmjenjen uz ogradu da vremensko prostorna analiza

uopšte nije rađena već je obrazložio zbog čega u tom dijelu se taj segment uticaja alkohola na brzinu reakcije tretira. Na dalja pitanja braniteljice je odgovorio da nije našao podatak da su vozila pomjerana na licu mjesta a to zaključuje iz dokaza u spisu predmeta kojima se koristio. Na pitanje braniteljice da je u nalazu na strani 6. konstatovao da se nije mogao izjasniti o tehničkoj ispravnosti vozila prije nastanka nezgode razjasnio je da se to odnosi na oba vozila jer u dokumentaciji spisa ne postoje dokazi da su na vozilima nakon nezgode urađeni vanredni tehnički pregledi, nego se analiza obavljala pod pretpostavkom da su prije nezgode bili tehnički ispravni, a misli da je napisao i da su imali police osiguranja što se podrazumijeva da su i uredno registrovani i zbog toga je rađena analiza na bazi pretpostavke da su bila tehnički ispravna. Optuženi nije imao pitanja za vještaka. Na pitanja suda vještak je razjasnio da nije utvrđeno da je vozilo VW kočilo prije kontakta a da je utvrđeno i da se vozio Suzuki kretalo u momentu kontakta i to nekih 35kmh i da je to zaključio na osnovu dijela izgubljene brzine na deformacijama, a i takav je oblik deformacija na vozilima da potisak je bio unutar ako govorimo o vozilu VW znači oštećenja idu prema unutrašnjosti vozila znači nastaju djelovanjem neke sile. Sila samo može biti ako se vozilo kretalo, ne u stanju mirovanja. Također je razjasnio da se ovog dešavalo izvan kolovoza. Uvidom u vještačenje saobraćajne nezgode vještaka R.E. stalnog sudskog vještaka saobraćajne struke K., juni 2025 godine tj. pismeni nalaz i mišljenje proizilazi da je na osnovu izvršene analize uzorka nastanka saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 10.06.2025. godine, oko 10:45h, na lokalnom putu u mjestu M. , na raskrsnici „kod L., u neposrednoj blizini kuće V.M., Grad V., a uz korištenje kompletne raspoložive dokumentacije u spisu dao mišljenje i zaključak da je do saobraćajne nezgode došlo usljed naleta prednjeg, više desnog dijela P. S., na prednji desni bočni dio PMV Volkswagen, izvan operativne površine kolovoza, na proširenju pored kolovoza, što je za posljedicu imalo gubitak kontrole nad PMV Volkswagen, a potom i sekundarni kontakt PMV Volkswagen sa dvorišnom betonskom ogradom. Pismeni nalaz i mišljenje vještaka je u saglasnosti sa iskazom vještaka pred sudom.

U odnosu na dopunu nalaza i mišljenja vještak R.E. je pred sudom izjavio da je postupajući po naredbi OS u Visokom u predmetu broj 41 0 K 106868 25 K izvršena je dopuna saobraćajno tehničkog vještačenja saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 10.06.2025. godine oko 10:45 sati na lokalnom putu u mjestu M. na raskrsnici „kod L.“ u neposrednoj blizini kuće V.M. , Grad V. sa sljedećim zadacima vještaku: da razjasni i utvrdi:“1. smjer i dinamiku kretanja navedenih pmv. i uzrok nesreće-nastanka nesreće koja se desila dana 10.06.2025. godine oko 10.45 sati na lokalnom putu u mjestu M. , grad V., u kojem su učestvovala dva pmv. i to pmv. marke „Suzuki“ registarskih oznaka ..., godina proizvodnje 2016. godina, vlasništvo Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona i pmv. marke „VW“ tip „Up“ registarskih oznaka ..., godina proizvodnje 2016. godina, vlasništvo KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo, a kojom prilikom su povrede zadobili vozač i suvozač navedenog pmv. „Suzuki“ A.J. i E.S. , kao i vozač navedenog pmv. „VW Up“ E.H. , 2.

vještak će posebno obratiti pažnju na smjer i stanje tehničke ispravnosti navedenih pmv. u vrijeme nastanka saobraćajne nesreće te temeljem utvrđenog stanja utvrditi iz kojih smjerova su se kretala navedena pmv i da li se tehnička stanja navedenih pmv. mogu povezati sa uzrokom nastanka saobraćajne nesreće i u kom stepenu i obimu, kao i na pitanje brzine vožnje navedenih pmv. u vrijeme saobraćajne nesreće i međusbnog kontakta, stanje kolovoza, uslova za vožnju i istom, stanje pneumatika na navedenim pmv, položaj predmetnih pmv. na kolovozu u vrijeme nastanka saobraćajne nesreće, pitanja da li su predmetna pmv. u vrijeme saobraćajne nesreće bila registrovana, kao i to koliko je koji od predmetnih pmv. imao doprinosa u nastanku saobraćajne nesreće.3.vještak će po potrebi poduzeti i druge mjere i radnje u cilju sveobuhvatnog i kvalitetnog obavljanja predmeta vještačenja u cilju što objektivnijeg utvrđenja uzorka nastanka saobraćajne nesreće“. Postupajući po navedenoj naredbi i zadacima sačinio je

dopunu nalaza i mišljenja na sljedeći način; izlaskom na lice mjesta dana 22.02.2026. godine utvrdio je da se činjenično stanje razlikuje od prikazanog stanja crtežom lica mjesta. Naime, kolovoz lokalnog puta na mjestu nezgode pruža se kroz zavoj desnog usmjerenja posmatrajući iz smjera M. prema K. , isto je prikazano na slici broj 1 dopunskog nalaza. Neposredno prije mjesta nezgode odnosno na mjestu ukrštanja sa sporednim putem sa lijeve strane na lokalnom putu je postavljen improvizirani objekat na putu odnosno usporivač brzine („ležeći policajac“), isto je prikazano na slici broj 2 nalaza. Sama nepodudarnost crteža lica mjesta sa stvarnim stanjem na terenu može se potvrditi satelitskim snimkom mjesta saobraćajne nezgode a što je prikazano i na slici 4 dopune nalaza i mišljenja dok je na crtežu lica mjesta koja je prikazana na slici broj 5 nalaza mjesto saobraćajne nezgode prikazano u pravcu. Postavljeni zadatak da se utvrdi smjer i dinamika kretanja vozila i uzrok nastanka nezgode odgovor sam dao u osnovnom nalazu u tački 2.4. gdje sam naveo PMV VW se kretalo iz smjera K. prema M. gdje dolaskom u mjesto M. poduzimanja radnju skretanja ulijevo na proširenje sa lijeve strane kolovoza ispred TR „E.“ u cilju izbjegavanja vozila koje se navodno nalazilo u njegovoj saobraćajnoj traci prema izjavama učesnika u nezgodi i svjedocima radilo se o službenom vozilu MUP-a ZDK PS Visoko (Mazda ili Dacia). Na osnovu materijalnih dokaza u spisu nemoguće je bilo pouzdano utvrditi način i smjer kretanja PMV Suzuki odnosno nepoznanica je da li se isti kretao iz smjera M. prema K. ili iz smjera mjesta L. . I. u vidu sudarnu poziciju vozila, zaustavne pozicije vozila kao i oštećenja na istim PMV Suzuki je u mjesto kontakta došlo iz smjera L. ili na način da se isti kretao iz smjera M. te je neposredno prije samog kontakta vozač istog reagovao na kolo upravljača-volan zakrećući isti u desnu stranu što je dovelo vozilo u položaj prikazan na slici u osnovnom nalazu. Kao što je spomenuo i u osnovnom nalazu, analizirajući nastala oštećenja na PMV VW ista se ne nalaze na prednjem desnom čeonom dijelu a gdje bi se trebala nalaziti da se radilo o djelimično čeonom naletu gdje bi se oštećenja nalazila u predjelu prednjeg desnog dijela branika, desnog fara, prednjeg desnog dijela poklopca motora nego je u konkretnom slučaju deformaciona sila djelovala sa bočne strane u predjelu desnog blatobrana i prednjeg desnog točka što je prikazano na slici broj 6 dopunskog nalaza. Ukoliko sud i stranke u postupku prihvate izjave svjedoka i učesnika saobraćajne nezgode kao vjerodostojne odnosno da se PMV Suzuki kretalo iz smjera M. prema K. takvo kretanje je tehnički održivo te kao što sam naveo u osnovnom nalazu da bi vozila dospjela u sudarnu poziciju u mjestu kontakta te da bi smjer djelovanja deformacione sile bio u skladu sa nastalim oštećenjima vozač PMV Suzuki je neposredno prije kontakta morao zakrenuti kolo upravljača – volan u desnu stranu i samim tim djelimično zakrenuti vozilo u desno kako bi isto nakon kontakta došlo u prikazanu zaustavnu poziciju. Analizom kompletne dokumentacije u spisu nisam našao niti jedan trag koji bi ukazivao da se kontakt dogodio na operativnoj površini kolovoza bliže desnoj ili lijevoj ivici kolovoza. Svi tragovi se nalaze izvan kolovoza a samo mjesto kontakta sam detaljno pojasnio u tački 2.1. osnovnog nalaza. Na postavljeni zadatak da se izjasnim o tehničkoj ispravnosti navedenih PMV odgovor je dao u tački 1.5. osnovnog nalaza kod kojeg i danas ostaje. Na postavljeni zadatak vještaku da se izjasni o brzini kretanja PMV odgovor je dao u tačkama 2.2. i 2.3. osnovnog nalaza pri kojem ostaje i danas. Na postavljeni zadatak da se vještak izjasni o stanju kolovoza i uslova za vožnju odgovor na postavljeni zadatak je dao u tački 1.2. osnovnog nalaza pri čemu ostaje i danas. Na postavljeni zadatak da se izjasni o stanju pneumatika na putničkim motornim vozilima odgovor je dao u tački 1.5. osnovnog nalaza pri čemu ostajem i danas. Na postavljeni zadatak da se izjasni o položaju predmetnih vozila u vrijeme nastanka saobraćajne nezgode odgovor je dao u tački 2.1. osnovnog nalaza pri čemu ostaje i danas. Na pitanje da li su PMV u vrijeme nezgode bila registrovana odgovor je dao u tački 1.5. osnovnog nalaza i kod toga ostaje i danas. Na postavljeno pitanje vještaku da se izjasni koliko je kojih od predmetnih PMV imao doprinosa u nastanku saobraćajne nezgode smatra da to izlazi iz domena vještaka saobraćajne struke te se o tome ne može izjasniti. Na osnovu svega prezentiranog ostaje pri prvobitnom-osnovnom

nalazu te tačke 3. osnovnog nalaza, mišljenja i zaključka i na današnjem ročištu a što je naveo u tački 2 dopune nalaza i mišljenja. Nadalje je na pitanja razjasnio da novo utvrđeno činjenično stanje izlaskom na lice mjesta nije uticalo na njegov osnovni nalaz. Mjesto nezgode a prikazano na slici 2 dopunskog nalaza nalazi se sa desne strane kolovoza gledano iz smjera M. prema K. , iza ograde sa desne strane na pješčanom odnosno šljunkovitom dijelu podloge u neposrednoj blizini TR „E.“ ispred iste a što se može potvrditi i slikom 3 osnovnog nalaza. Na slici 2 dopunskog nalaza prikazan je tzv. „ležeći policajac“ i radi se o tamnijem dijelu na početku fotografije poprečno postavljeni tamniji dio asfalta. Izlaskom na lice mjesta je utvrdio sporednu ulicu koja dolazi iz smjera L. i ista je vidljiva na slikama 1 i 3 dopunskog nalaza, te razjasnio gdje se tačno smjer L. nalazi i uključuje u regionalnu cestu objašnjavajući da je to je put koji prolazi sa lijeve strane stabla na sredini raskrsnice i pored tog stabla sa lijeve strane se nalazi jedno vozilo koje ide u pravcu L. i vidi se na satelitskom snimku. Na pitanje da li je prilikom izrade dopunskog nalaza i mišljenja koristili izjave policijskih službenika PS Visoko A.J. , E.S., M.S. i A.I. koji su u fazi istrage i na glavnom pretresu izričito naveli da se PMV Suzuki kretalo iz pravca M. odgovorio je da je ispod slike 6. odgovorio na to pitanje i koristio je te iskaze. Na pitanje tužitelja da obzirom da je u m nalazu konstatovao da je kretanje pmv Suzuki iz smjera M. prema K. tehnički održivo, te imajući u vidu konstataciju u dopunskom nalazu da se nije u mogućnosti izjasniti koliko je koje od ovih predmetnih pmv imalo doprinos nastanku saobraćajne nesreće odnosno da to izlazi iz domena saobraćajne struke, može li se izjasniti konkretnije na temelju čega i kojih parametara je izveo takav zaključak u smislu da navedeno izlazi iz domena vještaka saobraćajne struke i da se ne može o tome izjasniti vještak je odgovorio da je zadatak vještaka je da nalazom, mišljenjem utvrdi uzrok nezgode i propuste koji su doveli do istih tako da procentualno donošenje odluke o doprinosu određenog učesnika nije u domenu vještaka saobraćajne struke. Na pitanje tužitelja da ukoliko uzme u obzir slike 1 i 2 sa dopunskog nalaza i pretpostavku da se pmv Suzuki kretalo iz pravca M. prema K. u desnoj traci a da se pmv VW kretalo iz suprotnog pravca i da je u dijelu u blizini sudarne pozicije, tačnije na samoj krivini prešlo iz desne u lijevu traku vozilo VW Up (kolokvijalno rečeno sasjeklo krivinu) i da je u tom momentu pmv Suzuki naglo desno skrenulo i ostvarilo kontakt sa pmv VW UP, da li je i takav scenariji održiv imajući u vidu cjelokupni nalaz i mišljenja i utvrđenja vještak je odgovorio da je ono što je nesporno je da je vozilo UP prešlo iz svoje desne trake u lijevu traku a zatim i na pješčano šljunačno proširenje na kojem se desio kontakt koji se nalazi sa lijeve strane u odnosu na smjer kretanja vozila VW UP. On nije na licu mjesta našao tragove i tehničke karakteristike da bi mogao razjasniti šta je razlog skretanja vozila VW UP iz svoje trake preko lijeve trake zbog čega je ta činjenica sa aspekta vještačenja nepoznanica a on ne može navedeno bazirat samo na iskazu svjedoka jer policija na licu mjesta na uviđaju nije našla tragove na kolovozu koje bi on mogao koristiti kao što je već opisao tako da se ne može izjasniti na ovo pitanje zbog nedostatka tragova na licu mjesta. Braniteljica optuženog i optuženi nisu imali pitanja za vještaka i nisu imali prigovora na dopunu nalaza i mišljenja. Na pitanje suda kojom stranom se svaki učesnik u saobraćaju dužan kretati kad upravlja motornim vozilom vještak je odgovorio da prema ZOOBS-u u BiH vozači su dužni koristiti desnu stranu kolovoza za kretanje. U skladu sa članom 285. stav 5. ZKP FBiH dopuna nalaza i mišljenja vještaka R.E. od 02.2026. godine je prihvaćena u sudski spis. Iz dopune nalaza i mišljenja od 02.2026. godine vještaka R.E. proizilazi da je vještak naknadno izašao na mjesto nezgode, dana 22.02.2026.godine i uvrđio da na osnovu ponovne analize kompletne dokumentacije u spisu, ostaje pri prvobitnom nalazu, te tački 3. osnovnog nalaza gdje je napisao: „do saobraćajne nezgode je došlo usljed naleta prednjeg, više desnog dijela PMV Suzuki, na prednji desni bočni dio PMV Volkswagen, izvan operativne površine kolovoza, na proširenju pored kolovoza, što je za posljedicu imalo gubitak kontrole nad PMV Volkswagen, a potom i sekundarni kontakt PMV Volkswagen sa dvorišnom betonskom ogradom." Pismeni nalaz i mišljenje vještaka je u većem dijelu u saglasnosti sa iskazom vještaka pred sudom.

Ispitana pred sudom P.A. , stručnjak iz Zavoda za medicinu rada toksikološke laboratorije je u svojstvu vještaka izjavila da je zaprimila naredbu za toksikološko vještačenje Kantonalnog tužilaštva ZDK broj T04 0 KT 0064233 25 od 18.07.2025. godine zajedno sa uzorcima, a predmet vještačenja je bilo da se utvrdi da li se u krvi i urinu lica E.H. i A.J. nalaze tragovi prisustva alkohola i psihoaktivnih supstanci koje imaju narkotičko dejstvo, te ukoliko se vještačenjem utvrdi prisustvo navedenih tragova, da se opište vrsta alkohola i procenat prisutnosti istog u krvi i urinu navedenih lica, kao i vrsta psihoaktivnih supstanci. Izvršila je vještačenje koje je naređeno i analiza krvi i urina navedenih osoba, i nakon izrade nalaza, naknadnim pregledom internim pregledom dokumentacije utvrđeno je da je došlo do administrativne greške, nakon toga je ponovo ušla u predmet, htjela je da utvrdi zbog čega je došlo do te administrativne greške i utvrđeno je ustvari da je došlo i do greške u očitavanju rezultata, kada je to utvrdila onda je ponovo uradila analizu i krvi i urina, sa rezervnim uzorkom kojeg su imali, te je poslala ispravku nalaza u odnosu na oba lica. Bila je greška u pitanju broja uzroka, kojeg zavode kao interni broj uzorka unutar laboratorije i na izvještaju i nastupila je ta greška unutar nalaza i kada je ponovo interno pregledala dokumentaciju vidjela je tu grešku i povodom ustanovljavanja te greške krenula je unazad da ponovo vidi je li sve ok prošao proces i utvrđeno je da je tokom očitavanja rezultata sa hromatograma pogrešno i u izvještaj uneseno tako da je dva puta rađeno ovo vještačenje a ispravka nalaza koja je proslijeđena 01.10.2025. godine i navedena kao Izvještaj ispravka nalaza, iza tog nalaza stoji i to je ispravan nalaz. U odnosu na E.H. iznijela je nalaz i mišljenje da je analizom utvrđeno da u krvi nema prisustva etilnog alkohola, ali ima prisustvo tramadola i kodeina, a u urinu nema prisutnog alkohola, etilnog alkohola, ali ima detektovano prisustvo amfetamina paracetamola, propifenazona i tetrahidrokanabinola. Kod drugog lica, radi se o licu A.J. , u krvi navedene osobe nije detektovano prisustvo etilnog alkohola, detektovano je prisustvo tramadola i kodeina, a u urinu, nije prisutan etilni alkohol, ali je detektovano prisustvo paracetamola i propifenazona. Prilikom vještačenja korištene su metode ekstrakcije tečne ekstrakcije i tako pripremljeni ekstrakti su postavljeni na instrument gasni hromatograf, spektrometar masa i navedena metoda predstavlja zlatni standard u toksikološkim analizama i to je metoda koja se koristi kod ispitivanja psihoaktivnih supstanci opojnih droga i lijekova. A druga metoda znači ispitivanje etilnog alkohola, također je visoko pouzdana i osjetljiva metoda, također znači gasna hromatografija i kao detektor se koristi plameno jonizujući detektor i tu se vrši ispitivanje i kvalitativno i kvantitativno. Vještak je dalje razjasnila u odnosu na supstance pronađene u krvi i urinu E.H. da su tramadol i kodein lijekovi koji se koriste farmakološki u liječenju umjerene do jake boli, da nisu zabranjeni ali su pod strogim nadzorom jer se izdaju na liječnički recept i oni imaju narkotička opojna dejstva i mogu izazvati ovisnost ali pod kontrolom ljekara, i oni mogu biti također sastavni dijelovi kombinovanih lijekova kao što su kombinacija tramadola sa paracetamolom, pa Zaracet kao lijek ili ima kodein u sastavu sa propfenazonom i paracetamolom pa je to Plivadon, Caffetin, itd.a može biti kombinovani prašak koji se koristi za liječenje slabe do umjerene odnosno jake boli. Amfetamin je supstanca koja po Zakonu o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga spada u supstance pod strogim nadzorom, to je supstanca koja izaziva stimulaciju odnosno stimulans je centralnog nervnog sistema i koji se najčešće zloupotrebljava, koristi se znači u slučajevima kada trebate da imate, izaziva euforična dejstva, dovodi do krajnjih granica izdržljivosti znači, ne osjeća se umor, nema stresa nema umora, nema gladi it. Čak u nekim slučajevima može da izazove i agresivno ponašanje i uglavnom, smatra se klubskom drogom. Tetrahidrokanabinol je također supstanca koja je zabranjena koja se zloupotrebljava konzumira ne u medicinske svrhe. A Paracetamol je Propifenazon, i kako je već izjavila on može u kombinaciji sa navedenim supstancama da bude kao sastavni dio nekog kombinovanog praška protiv bolova. Prisustvo amfetamina i tetrahidrokanabinola organizmu ljudskog bića po mišljenju vještaka može u određenoj mjeri

uticati na neka svojstva rasuđivanja prosuđivanja, upravljačka svojstva, itd. pošto su to stimulansi centralnog nervnog sistema. Vještak je izjavila da se isti odgovor odnosi i na lice A.J. kod kojeg je pronađeno prisustvo tramadola, kodeina, paracetamola i propifenazona i razjasnila da se sve navedeno samo kvalitativno određuje jer oni ne rade kvantifikaciju odnosno izražavanje koncentracije već samo prisustvo, dakle detekcija. Nakon što su joj predloženi izvještaji JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo broj: Izv-615/25 od 01.10.2025. godine u odnosu na E.H. i broj: Izv-616/25 od 01.10.2025. godine, u odnosu na A.J. vještak je potvrdila da su to nalazi i mišljenja koje je sačinila u ovom predmetu, te su nalazi i mišljenja prihvaćeni u sudsku spis u skladu sa članom 285. stav 5. ZKP FBiH. Na pitanja braniteljice vještak jer razjasnila da se prvi i drugi izvještaj u odnosu na lice A.J. razlikovali i to na način što je u prvom nalazu osim tramadola i kodeina kod A.J. bio detektovan i amfetamin a u ispravci nalaza nije detektovan amfetamin već samo tramadol i kodein dok je nalaz koji se odnosi na urin J.A. a ostao isti kao i prvi nalaz i detektovano je samo prisustvo propifezona i paracetamola. Na pitanje braniteljice vještak je potvrdila da je nalaz krvi i kod A.J. i kod E.H. isti jer je u uzrocima kod obojice detektovan samo tramadol i kodein. Vještak je na pitanje braniteljice o tramalu i kodeinu dalje odgovorila da se tramadol-tramal ne može dobiti bez liječničkog recepta jer se koristi kada neko ima jako teške bolove a da u sastavu lijekova kombinovani prašak u kojem se nalazi kodein, paracetamol i propifenazon su lijekovi koji se mogu kupiti, to su vam, znači, Plivadon, Caffetin, i u sastavu tih lijekova imaju ove supstance u vrlo malim dozama. Tramadol se može kupiti u kombinaciji sa paracetamolom, pramadol i paracetamol se nalaze u lijeku Zaracet i on se daje samo na liječnički recept. Na dalja pitanja je razjasnila da je THC koji je pronađen u urinu E.H. Tetrahidrokanabinol i da je to je aktivni princip marihuane. Na pitanje braniteljice da li su paracetamol, propifenazon, tramadol, kodein, najčešće sastavni dio droge Speed kao primjese istoj odgovorila da se kao punilo za speed odnosno amfetamin, metamfetamin itd, derivati amfetamina, najčešće se kao punilo može koristiti Paracetamol a za druge nabrojane joj nije poznato. Na kraju je potvrdila da u slučaju da je optuženi konzumirao opojnu drogu Speed to apsolutno nikako nije povezano sa THC-om jer je THC iz druge droge. Obzirom da je braniteljica u toku unakrsnog ispitivanja koristila izvještaje JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo broj Izv-615/25 od 11.08.2025. godien koji se odnosi na E.H. i izvještaj broj: Izv-616/25 od 11.08.2025. godine koji se odnosi na A.J. vještak je potvrdila da su to nalazi koje je sačinili ali koji su ispravljani i da iza ispravljenih nalaza stoji, a navedeni nalazi i mišljenja prihvaćeni u sudski spis u skladu sa članom 285. stav 5. ZKP FBiH i biće cijenjeni u daljem dijelu obrazloženja. Na pitanje suda vještaku da razjasni šta to utiče da se u nalazima krvi ne pronađe ono što se pronađe u nalazima urina jer je u ovom konkretnom slučaju više stvari pronađeno u nalazima o ispitivanju urina nego u ispitivanju krvi vještak je razjasnila da svaka supstanca koja se unese u organizam prolazi određeni metabolizam. Generalno u praksi znači zadržavanje supstanci u krvi su dosta kraće u odnosu na urin. Zato u urinu može da se nađe i nakon 5-7 dana supstance koje su prošle kroz organizam bilo da su kao čiste supstance bilo kao da su metaboliti koji su nastali kada se supstanca unese u organizam i prođe kroz određeni metabolizam jetre, i žuči, i toksikološka analiza je puno kompletnija kada ima uzorak i krvi i urina da se vrši analiza. Na pitanja suda da razjasni šta je tačno bila omaška kod prvobitnog vještačenja uzoraka uzetih od J.A. a razjasnila je da sam proces unutar laboratorije ima više koraka, više aktivnosti, ova interna provjera i ustanovljavanje da je došlo do administrativne greške je nju ponukalo da ponovo se vrati u predmet kako bi utvrdila da li je sve ispravno prošlo i tada je utvrdila da je kod očitavanja rezultata jer kada se dobije rezultat to nije rezultat koji se pročita, to je šuma, to je jedan hromatogram koji ima šumu pikova i svaki pik ona mora obraditi, odnosno svaki pik mora preći. Tokom prvobitnog očitavanja rezultata je došlo do greške u očitavanju i unošenju u izvještaj, a da bi ona bila sigurna da je uradila kako treba, onda provjerom još jednom, ponovo je urađena analiza i nakon toga izvršena provjera i uvrđeno da je došlo do greške, ali ta druga analiza koja je

urađena je sigurna. Na pitanje suda obzirom da je u oba nalaza navedeno da su datumi uzrokovanja i krvi i urina bili 10.06.2025. godine da li su joj uzorci u ponovljenom nalazu bili validni zbog proteka vremena i koji je period po pravilima koliko dugo se taj uzorak može koristiti u ispitivanju sadržaja uzorka razjasnila je da ukoliko se uzorci čuvaju na adekvatnoj temperaturi, supstance koje su predmet vještačenja, oni mogu biti stabilni za etilni alkohol je to do 6 mjeseci, a za psihoaktivne supstance i do godinu dana. Na temperaturi od -20 stepeni Celzijusa i u konkretnom slučaju su uzorci u ponovljenom vještačenju bili sasvim adekvatni. jer inače drže uzorke na temperaturi zamrzivača.

Iz zapisnika o uviđaju PS Visoko Broj: 08-02-09/1-240/25 od 10.06.2025. godine sa CD fotodokumenetacijom i skicom lica mjesta, a koja su fotodokumentacija i skica lica mjesta sastavni dio zapisnika proizilazi da je isti sastavljen na osnovu člana 165. stav 1. ZKP-a u vezi člana 236. ZKP FBiH nakon obavljenog uviđaja dana 10.06.2025. godine u mjestu M. , grad V. na licu mjesta izvršenja više krivičnih djela kao i saobraćajne nezgode u kojoj su učestvovali pmv marke "VW" tip UP reg. oznaka ...i službeno vozilo MUP-a ZDK marke "Suzuki" reg. oznaka Proizilazi da je na vozilima je pričinjena materijana šteta, sa povrijeđenim licima. Dana 10.06.2025. godine u 10,10 sati putem telefona dežurnom službeniku PS Visoko obratilo se lice A.Š., izvršni direktor KJKP "Vodovod i kanalizacije" d.o.o. Sarajevo i prijavio da je dana 06.06.2025. godine ukradeno njihovo službeno vozilo "VW Up" registarskih oznaka ..., bijele boje, te da su navedenu krađu vozila prijavili u PS Centar, MUP KS, a obzirom da navedeno vozilo posjeduje GPS uređaj za praćenje kretanja vozila isti je naveo da se navedeno vozilo trenutno nalazi na lokalitetu P. "R. 2" u V.. Nakon zaprimljene prijave na lice mjesta upućena je patrola policije u sastavu H.B. i J.A. radi provjera navoda prijave. Dolaskom na lokalitet P. a "R. 2" policijski službenici su uočili Parkirano vozilo "VW Up", te prilaskom navedenom vozilu uočen je vozač i jedna ženska osoba, gdje je tada vozač vozila "VW Up" stavio stavio u pogon i započeo radnju vozilom unazad i prednjim desnim dijelom vozila udario policijskog službenika J.A. a, koji je preko zaštitne drvene ograde pao na zemljanu površinu (travu), dok je vozač pmv "VW UP" nastavio dalju vožnju vozeći unazad, gdje otprilike na udaljenosti od oko sedamdeset (70) metra iz vozila je ispala ženska osoba, a vozač vozila je nastavio dalje vožnju prema V.. O navedenom događaju patrola policije je upoznala dežurnog rukovodioca smjene, gdje je službenik J.A. sa pmv "Suzuki" slijedio vozilo "VW UP", gdje je J.A. u pridodat službenik policije S.E. . Na licu mjesta kod ženske osobe ostao je službenik policije H.B. koji je utvrdio da se radi o A.V. iz V. , a pored iste na asfaltnoj površini su uočena četiri pvc smotuljka sa sadržajem bijele praskaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu "Speed". A.V. je lišena slobode, dok je lice mjesta obezbijedeno od strane službenika policije. Postupajući shodno uputama rukovodioca smjene i komandirta PS Visoko a na osnovu informacija koje su dobivane od strane uposlenika KJKP "ViK" d.o.o. Sarajevo koji su vozilo pratili putem GPS signala isto je locirano da se kreće prema mjestu R. , grad Visoko gdje se za istim uputilo nekoliko policijskih patrola koji su zvučnim signalima i svjetlosnim znakovima pokušali da istog zaustave na što se vozač ogлуšio da bi u jednom momentu u mjestu M. u blizini mjesne Osnovne škole i autobuskog stajališta prešao u lijevu stranu kolovoza namijenjenoj za kretanje vozila iz suprotnog smjera i tom prilikom svojim prednjim desnim dijelom vozila ostvario kontakt sa vozilo marke "Suzuki" reg. oznaka ..., gdje tom prilikom na vozilima je pričinjena materijalna šteta, a vozači vozila su zadobili tjelesne povrede. Osvemu navedenom putem telefona upoznat je dežurni tužilac KT ZDK Zenica, Elvir Rahmanović kome su predočene prethodne informacije, koji nije izlazio na lice mjesta, a ovlasti za vršenje uviđaja prenio na službenike PS Visoko da izađu na lice mjesta, izvrše uviđaj kao i da poduzmu druge mjere i radnje u cilju dokumentovanja predmetnog događaja. Navedena saobraćajna nezgoda dogodila se dana 10.06.2025. godine oko 10,45 sati u mjestu M. , grad Visoko na lokalnom putu koji prolazi kroz navedeno mjesto, na raskrsnici "kod lipe"

u neposrednoj blizini kuće vlasništvo V.M. . U navedenoj saobraćajnoj nezgodi su učestvovala dva putnička motorna vozila i to: Putničko motorno vozilo marke "Suzuki" reg. oznaka ..., vlasništvo Uprava policije MUP ZDK, u trenutku saobraćajne nezgode upravljao je policijski službenik J.A. , sin Fahrudina, rođen 26.01.1994. godine, i Putničko motorno vozilo marke "Volkswagen UP" reg. broja ..., godina, vlasništvo KJKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo. Lice mjesta saobraćajne nezgode nalazi se u mjestu M. , grad Visoko na lokalnom putu Šareni Hanovi-K. , grad Visoko, u blizini Osnovne škole "R. ", na raskrsnici puteva lijevo koji vodi u mjesto L. i desno-sporodni put koji vodi u mjesto H. . Na dijelu kolovoza gdje se dogodila saobraćajna nezgoda nalazi se autobusko stajalište sa lijeve strane gledano iz pravca mjesta Šareni Hanovi. Širina kolovoza na licu mjesta iznosi 5,70 metara. Saobraćajna nezgoda se dogodila na dijelu puta koji se nalazi neposredno ispred kuće vlasništvo V.M. , gdje se u prizemlju kuće nalazi prodavnica "TR Edi", a koja je od puta udaljena oko deset metara. Ispred kuće, trgovine i do puta je nasut nasip (šljunak). Dolaskom na lice mjesta na kolovozu i to lijevoj traci poprečno, prednjim dijelom okrenuto u pravcu kuće vl. M.V. zatečeno je vozilo marke "Suzuki" reg. oznaka Pored lokalnog puta na mjestu gdje se dogodila saobraćajna nezgoda, sa lijeve strane puta gledano iz pravca K. u pravcu mjesta M. na nasipu (šljunku) uz metalni stub i betonsku ogradu zatečeno je pmv "VW UP" reg. oznaka ..., prednjim dijelom okrenuto u pravcu mjesta Šareni Hanovi. Pregledom lica mjesta na nasipu su uočeni pvc komadi kao i tragovi pravca kretanja vozila. Na navedenim vozilima je pričinjena materijalna šteta, dok su tjelesne povrede zadobili službenici policije J.A. , koji je upravljao vozilom "Suzuki" i S.E. koji se nalazio na mjestu suvozača navedenog vozila, kao i vozač vozila "VW UP" E.H. . Vizuelnim pregledom na pmv "VW UP" konstatovana su oštećenja i to: prednji branik, poklopac motora, vjetrobransko staklo, prednje desno svjetlo, prednji desni točak, prednja desna vrata, a u unutrašnjosti vozila uočena su aktivirana dva zračna jastuka, takozvana "airbag". Vizuelnim pregledom na pmv "Suzuki" konstatovana su oštećenja i to: prednji branik, poklopac motora, prednji desni blatobran, prednje desno svjetlo, prednja desna vrata. Također su uočena oštećenja na metalnom stubu i betonskoj ogradi dvorišta čiji je vlasnik V. M., sa kojima je kontakt ostvarilo vozilo "VW UP". Kao pronađeni tragovi, predmeti i ispisi (opis, mjere i veličine predmeta ili tragova, stavljanje oznaka na predmetima i dr.) navodi se da je kao fiksna lačka uzet je desni kut kuće vlasništvo M.V. u mjestu M. , grad Visoko, gledano iz pravca lokalnog puta K. -M. označeno kao "F.T.". Od FT na dužini od 8,60 m fiksiranje zadnji desni dio pmv "VW UP", reg.ozn...., dok je zadnji lijevi dio pmv "VW UP" udaljen 8,40 m, te prednji lijevi dio navedenog vozila udaljen na dužini od 11,50 m. Od prednjeg desnog dijela "VW UP", reg.ozn. ..., pod pravim uglom u odnosu na ivicu kolovoza je isto udaljeno 1,60 m, dok je zadnji desni dio "VW UP", reg.ozn. ... pod pravim uglom u odnosu na ivicu kolovoza udaljen 2,70 m. Na skici označeno brojem "1". Od fiksne tačke na udaljenosti od 9,50 m nalazi se pvc maska sa vozila "Suzuki" reg.ozn ..., na skici označeno brojem "3". Od fiksne tačke na udaljenosti od 7,60 m nalaze se pvc komadi plastike, označeno na skici brojem "4". Od fiksne tačke na udaljenosti od 6,70 m nalazi se reg.ozn ... koja je označena brojem "5". Od fiksne tačke na udaljenosti od 6,80 m nalazi se prednji lijevi dio branika od pmv "Suzuki" reg.ozn ..., označeno brojem "7", dok prednji desni dio branika navedenog vozila je od fiksne tačke udaljen 8 m. Od zadnjeg desnog dijela pmv "Suzuki" reg.ozn ... pod pravim uglom u odnosu na desnu ivicu kolovoza isto je udaljeno 3,20 m, a zadnji lijevi dio navedenog vozila pod pravim uglom u odnosu na desnu ivicu kolovoza isto je udaljeno 3,30 m. Na skici brojem "8" označen je početak traga lijevog pneumatika na makadamu na dužini od 8,40 m, a brojem "9" označen je trag desnog pneumatika na makadamu na dužini. Pmv "VW UP", reg. oznaka ... je specijalnim vozilom (šlepom) prevezeno na službeni P. ing PS Visoko. Istog dana izvršen je uviđaj i u mjestu izletišta R. , gdje je tom prilikom konstatovano da se navedeni događaj dogodio na dijelu asfaltnog i makadamskog puta koji vodi prema mjestu Paljika. Na licu mjesta je na dijelu makadama tj. zemljane podloge uočeni tragovi struganja nastali najvjerojatnije od pneumatika

vozila, koji vode do drvene ograde kojom je ograđen dječji P. u kojem su postavljene ljuljaške i klackalice, označeno kao trag broj jedan "1". Na dijelu gdje su zatečeni tragovi struganja iza drvene ograde zatečeni su tragovi u vidu ugažene trave, označeno kao trag broj "2". Od lica mjesta na udaljenosti od oko sedamdeset metara na asfaltnoj podlozi, a nasuprot bivšeg UO "Žuta Greda" zatečena su četiri pvc smotuljka sa sadržajem bijele praškaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu "Speed", označeno kao tragovi "3", "4", "5" i "6". Pronađeni predmeti su izuzeti sa lica mjesta. Sva dokumentacija sačinjena prilikom ovoga uviđaja u skladu sa članom 166. stav 3. ZKP-a FBiH, čini sastavni dio zapisnika. Na CDu sa fotografijama sa mjesta uviđaja se vidi da ista ima ukupno 50 fotografija od čega se 33. fotografije odnose na lice mjesta u mjestu M. a 17 fotografija na lice mjesta u mjestu Ravno, Visoko. Na 33. fotografije u mjestu M. se vide predmetna vozila VW UP i Suzuki, vide se oštećenja na vozilima i obilježeni tragovi, vidi se širi i bliži lokalitet lica mjesta, vidi se da se lice mjesta nalazi na sredini zavoja-krivine, vide se dvije ceste koje se uključuju na navedeni lokalni put, vidi se ograda u koju je udarilo vozilo VW UP, vidi se prodavnica ispred koje se desila saobraćajna nezgoda – tačno ispred vrata prodavnice, vidi se pečenjara, vidi se škola, vidi se autobusko stajalište, vide se djeca školskog uzrasta sa školskim ruksacima na leđima itd, dok se na fotografijama sa mjesta R. vidi jasno tragovi vozila na šljunčanoj podlozi, vidi se drvena ograda, vidi se ugažena trava itd. Iz crteža lica mjesta MUP-a Zenica 08-02-09/1-240/25 predmet E.H. „Vw UP“ registarskih oznaka je ... J.A. „Suzuki“ registarskih oznaka ... mjesto M. grad Visoko datum fotografisanja 10.06.2025. godine proizilazi da se saobraćajna nezgoda dogodila 10.06.2025. godine oko 10:25 sati u mjestu M. (Visoko), na lokalnom putu na raskrsnici „kod Lipe“ i da su u nezgodi učestvovala dva putnička vozila „Suzuki“, vlasništvo Uprave policije MUP ZDK u trenutku saobraćajne nezgode vozilom upravljao policijski službenik J.A. i „Vw up“ vlasništvo KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo, vozilom u trenutku saobraćajne nezgode upravljao E.H. . U crtežu i legendi su precizno označeni pod pravim uglom prednji desni dio „Vw UP“, i zadnji desni dio „Vw UP“ u odnosu na ivicu kolovoza (označenim brojem „1“), maska vozila „Suzuki“ (označenim brojem „3“), pvc komadi plastike (označenim brojem „4“), reg. Oznaka (označena brojem „5“), prednji lijevi dio branika (označen brojem „7“), Na skici broj „8“ označen je početak traga lijevog pneumatika na makadamu, a sa brojem „9“ označen je trag desnog pneumatika na makadamu.

Iz Naredbe za vještačenje tjelesnih povreda T04 0 KT 0064233 25 od 27.06.2025. godine proizilazi da je KT ZDK izdalo naredbu stalnom sudskom vještaku iz oblasti medicinske struke, Podoblast ortopedija-traumatologija, dr. H. M. koji će vještačenjem izvršiti uvid u medicinsku i drugu dokumentaciju koja mu je dostavljena, a koja se odnosi na oštećene policijske službenike A.J. i E.S. i po potrebi pregledati oštećene A.J. i E. S. ili posredstvom Kantonalnog tužilaštva pribaviti i dodatnu dokumentaciju od nadležnih zdravstvenih ustanova, a potom dati pismeni nalaz i mišljenje na činjenice i okolnosti nastanka, vrste i težine tjelesne ozljede kod navedenih oštećenih i da nakon toga što tačno opiše povredu vještak će dati mišljenje naročito o vrsti i težini povrede, s obzirom na njenu prirodu ili posebne okolnosti slučaja, kakvo djelovanje ta povreda obično proizvode, a kakvo je u konkretnom slučaju proizvela, čime je povreda nanesena i na koji način.

Iz naredbe za vještačenje tjelesnih povreda KT ZDK Broj: T04 0 KT 0064233 25 od 10.07.2025. godine proizilazi da je KT ZDK izdalo naredbu stalnom sudskom vještaku iz oblasti medicinske struke, Podoblast ortopedija-traumatologija, dr. H. M. koji će vještačenjem izvršiti uvid u medicinsku i drugu dokumentaciju koja mu je dostavljena, a koja se odnosi na osumnjičenog E.H. po potrebi pregledati osumnjičenog E.H. ili posredstvom Kantonalnog tužilaštva pribaviti i dodatnu dokumentaciju od nadležnih zdravstvenih ustanova, a potom dati pismeni nalaz i mišljenje na činjenice i okolnosti nastanka, vrste i težine tjelesne ozljede kod

navedenog osumnjičenog, a pošto tačno opiše povredu vještak će dati mišljenje naročito o vrsti i težini povrede, s obzirom na njenu prirodu ili posebne okolnosti slučaja, kakvo djelovanje ta povreda obično proizvode, a kakvo je u konkretnom slučaju proizvela, čime je povreda nanesena i na koji način.

Iz nalaza i mišljenje KBZ od 10.06.2025. godine sa brojem slučaja 19868308 u 14:22 na ime J.A. proizilazi da je isti pregledan u Odjelu radiološke dijagnostike- Kabinet za CT – CT2 i da mu je pregledan C03 CT Th kičme i kao nalaz i mišljenje spec. radiologa Skočibušić Marijane navodi se da je torakalna kralježnica u položaju naglašene kifoze bez značajnije skolioze, nema sigurnih znakova traumatskog oštećenja th. Kralježnice, održana je stražnja interkorporealna linija, spinalni kanal slobodan i incipijentne spondilodeformantne promjene kao i da iz nalaza i mišljenje Kantonalne bolnice Zenica na ime J.A. , kao i prethodni sa brojem slučaja: 19868308 od 10.06.2025. godine 13:25 proizilazi da je isti pregledan u Odjelu radiološke dijagnostike- Kabinet za CT – CT2 i da mu je pregledan C02 CT vratne kičme i kao nalaz i mišljenje specijaliste radijagnostike H. dr M. proizilazi da je rađen CT cervikalne kičme nativno slojevima od po 2 i 1 mm te MP rekonstrukcijama sagitalno i koronalno. Na dobivenim skenovima vidi se daje cervikalna kičma u položaju izravnate lordoze sa urednom visinom trupova kralježaka, te jasno i oštrocrtanim pokrovnim plohami. Dens aksisa centroniran, a zglobova tijela atlantoaksijalnih zglobova desno i lijevo kongruentna. I.v prostori su primjerene širine. Ne uočava se znakova prekida kontinuiteta prikazanog dijela skeleta. Vertebralni kanal je primjerene forme i širine. Iz Specijalističkog nalaza Odjela Urgentne Medicine Odjel za Urgentnu medicinu Kantonalne bolnice Zenica od 10.06.2025. godine broj slučaja: 19868308 u 14:49 sati na ime J.A. proizilazi da je isti pregledan od strane dežurnog ljekara Mešanović dr Ševala gdje se navodi da je pacijent navedenog dana na radnom mjestu zadobio povredu tako što je u automobil u kojem se nalazio u svojstvu vozača udario drugi automobil i da se žalio se na bol u predjelu vratne i grudne kičme, negirao je gubitak svijesti i povraćanje kao i druge povrede. Kao klinički nalaz se navodi da je pacijent urednog stanja svijesti, da je eupnoičan. Grudni koš obostrano simetrično respiratorno pokretan, koža i vidljive sluznice normokolorisane. TA 120/ 80 mmHg, puls 80 min, Spo2 98 %. Abdomen palpatorno mekan, bezbolan na palpaciju. Pacijent je bio samostalno pokretan, grubi neurološki pregled uredan, zjenice izokorične uredne reakcije na svjetlost. Kao lokalni nalaz se navodi palpatorna bolnost u predjelu stražnje strane vrata i grudne kičme, ograničeni pokreti vrata. Palpatorna bolnost u predjelu stražnje strane grudnog koša. Također proizilazi da su pregledani CT vratne kičme-bez znakova koštane traume, RTG grudni koš, RTG grudne kičme-bez znakova koštane traume i CT grudne kičme-bez znakova koštane traume. Kao dijagnoza se navodi Distensio mm. colli Contusio thoracis posterior i da se kao tretman preporučuje meki shantzov okovratnik i da se savjetuje mirovanje, hladne obloge, analgetici.

Iz specijalističkog nalaza na ime S.E. , broj slučaja: 19868120 od 10.06.2025. godine u 14:07 proizilazi da je isti pregledan u JU Dom zdravlja Visoko-Hitna medicinska služba gdje se navodi da je došao zbog povrede desnog ramena, gdje je naveo bol u desnoj skapuli, negirao je druge tegobe kao i hronicna oboljenja. Pri pregledu je bio svjestan, orijentisan, komunikativan, eupnoičan, euhidrican. TA: 140/90mmHg, SpO2: 99%. Pri palpaciji desnog ramena bez deformiteta. Puni obim pokreta u desnom ramenom zglobu, kao dijagnoza se navodi Contusio art. humero-glenoidalis I. dex.

Iz nalaza i mišljenje KBZ na ime E.H. , broj slučaja: 19868326 od 10.06.2025. u 13:08 sati proizilazi da je isti pregleda u Odjelu radiološke dijagnostike-Kabinet za CT-CT2 od strane specijaliste radiodijagnostike H. dr M. gdje se u nalazu/mišljenju navodi da je rađen hitni CT pregled neurokranijuma nativno, aksijalnim skenovima u slojevima od po 2,4 mm. Na

dobijenim skenovima infra i supratentorijalno ne vidi se zona izmijenjenih koeficijenata apsorpcije, u smislu hematoma/hemoragije, ne vidi se pomaka mediosagitalnih struktura. Komorni sistem mediponiran, primjerene širine. Laki edem mekih tkiva infraorbitalno desno, na skenovima sa prozorom za kost ne vidi se sigurnih znakova prekida kontinuiteta koštinih struktura. Iz nalaza i mišljenje KBZ na ime E.H. , broj slučaja: 19868326 od 10.06.2025. u 12:59 sati proizilazi da je isti pregledan u Odjelu radiološke dijagnostike-Ultrazvuk od strane Smailhodžić dr Adija uz konsultaciju dr Nudžejme Salihbegović gdje su mu pregledani EH04 Ehoskopija jetre, EH05 Ehoskopija žuč. Mjehura, EH06 Ehoskopija pankreasa, EH07 Ehoskopija slezene, EH08 Ehoskopija bubrega, EH09 Ehoskopija mokraćnog mjehura gdje se u nalaz/mišljenju navodi hitni eho abdomena i male zdjelice gdje nisu uočeni sigurni ehografski znakovi tramatske lezije na pregledanim paranhimskim organima abdomena i retroperitoneuma niti se vidi areala slobodne tečnosti u abdomenu i maloj zdjelici u trenutku pregleda mokraćni mjehur je umjereno ispunjen urinom, pravilnih kontura, bez patoloških endoluminalnih proliferacije. Iz specijalističkog nalaza Odjela Urgentne Medicine Kantonalne bolnice Zenica od 10.06.2025. godine broj slučaja:19868326 u 13:24 sati na ime E.H. proizilazi da je isti pregledan od strane dežurnog ljekara Mešanović dr Ševala gdje se navodi da je pacijent dovežen u pratnji policije MUP Zenica, i da je navedenog dana vozio automobil i udario u policijsko vozilo, žalio se na povredu glave, vrata i desne strane grudnog koša, negira gubitak svijesti i povraćanje. Kao klinički nalaz se navodi da je pacijent urednog stanja svijesti, eupnoičan. Grudni koš obostrano simetrično respiratorno pokretan, koža i vidjive sluznice normokolorisane. Abdomen palpatorno mekan, bezbolan na palpaciju, pacijent samostalno pokretan, grubi neurološki pregled uredan, zjenice izokorične uredne reakcije na svjetlost. Kao lokalni nalaz se navodi otok u predjelu parijetalnog dijela glave obostrano, otok u predjelu jagodičnog dijela glave lijevo, palpatorna bolnost u predjelu desne strane grudnog koša. Obrada: CT glave-bez znakova povrede, RTG X2 vratne kičme-bez znakova povrede, RTG grudni koš, desni polukosi-bez znakova košatane traume, uredni endopeluralni odnosi, UZV abdomena- bez znakova povrede. Kao dijagnoza se navodi Contusio capitis reg. parietalis bili et reg. Zygomatici l.sin i Contusio hemothoracis l.dex. Savjetuje se mirovanje, hladne obloge, analgetici.

Iz naredbe za saobraćajno-tehničko vještačenje broj: T 04 0 KT 0064233 25 od 04.07.2025. godine proizilazi da se naređuje saobraćajno-tehničko vještačenje uzroka nastanka nesreće koja se desila dana 10.06.2025. godine oko 10.45 sati na lokalnom putu u mjestu M. , grad Visoko, u kojem su učestvovala dva pmv. i to pmv. marke „Suzuki“ registarskih oznaka ..., godina proizvodnje 2016. godina, vlasništvo Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona i pmv. marke „VW“ tip „Up“ registarskih oznaka ..., godina proizvodnje 2016. godina, vlasništvo KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo, a kojom prilikom su povrede zadobili vozač i suvozač navedenog pmv. „Suzuki“ A.J. i E.S. , kao i vozač navedenog pmv. „VW Up“ E.H. kao i da će vještačenje izvršiti stalni sudski vještak iz oblasti saobraćajne struke E.R. sa zadacima vještak saobraćajne struke će na temelju izlaska na lice mjesta i neposrednim uvidom i pregledom u pmv. pmv. marke „Suzuki“ registarskih oznaka ... i pmv. „VW“ tip „Up“ registarskih oznaka ..., kao i na temelju cjelokupne postojeće dokumentacije, utvrdi dinamiku kretanja navedenih pmv. i uzrok nesreće, vještak će posebno obratiti pažnju na stanje tehničke ispravnosti navedenih pmv. u vrijeme nastanka saobraćajne nesreće te temeljem utvrđenog stanja utvrditi da li se tehnička stanja navedenim pmv. mogu povezati sa uzrokom nastanka saobraćajne nesreće i u kom stepenu i obimu, kao i na pitanje brzine vožnje navedenih pmv. u vrijeme saobraćajne nesreće i međusobnog kontakta, stanje kolovoza, uslova za vožnju i istom, stanje pneumatika na navedenim pmv, položaj predmetnih pmv. na kolovozu u vrijeme nastanka saobraćajne nesreće, pitanja da li su predmetna pmv. u vrijeme saobraćajne nesreće bila registrovana, kao i to koliko je koji od predmetnih pmv. imao doprinosa u nastanku

saobraćajne nesreće, vještak će po potrebi poduzeti i druge mjere i radnje u cilju sveobuhvatnog i kvalitetnog obavljanja predmeta vještačenja u cilju što objektivnijeg utvrđenja uzorka nastanka saobraćajne nesreće.

Iz rasporeda Službe za dan 10/11.06.2025. godine utorak PS Visoko proizilazi koji su to policijski službenici navedenog dana bili u službi kao i da su u saobraćajnoj patroli u periodu od 06,30-15,00 sati bili stariji policajac M.H. i policajac Šukrija I., kao i da su u interventnoj patroli u periodu od 6,30 do 15,00 navedeni stariji policajac H.B. i policajac J.A. , da je u krim-policiji kao inspektor bio S.M., mlađi inspektor I.A. u period od 07,30 do 16,00 sati, i da je policajac S.E. bio kao obuka krim. službe u periodu od 07,30 do 16,00. U patrolnom nalogu za obavljanje poslova saobraćajne patrole broj: 28/6 od 10.06.25 od 06:30 do 15:00 za policijske službenike M.H. a i Š. I. proizilaze da će isti vršiti poslove uviđaja saobraćajnih nezgoda i druge poslove saobraćajnog sektora, sa vozilom registarski broj: 040M398 kao i da proizilaze redovni i posebni zadaci navedenih službenika te se u kratkom izvještaju o izvršenim ostalim poslovima i zadacima navodi u 10,25 sati po naređenju dežurnog Planinčić Almira uputili se prema M. u cilju prnalaska vozila W UP registarskih oznaka ... , a da su se u 10,40 sati po naređenju dežurnog lice mjesta obezbjeđeno gdje je urađen uviđaj od strane OKP-a i da su na osnovu pomenutih okolnosti sačinili SPI izvještaj, kao i da se među spiskom kontrolisanih MV koji su priloženi uz patrolni nalog u 10,40 sati, ... W UP nalazi ime E.H. sa mjestom kontrole M. , i u 10,40 sati Suzuki, K29M705 nalazi ime J.A. također u mjestu M. .

Iz patrolnog naloga PS Visoko broj: 84/6 za dan 10.06.2025. u 6:30 sati, za H.B. J.A., sa sa izvještajem iz službe i spiskom kontrolisanih MV koji su isti sačinili i priložili uz patrolni nalog proizilaze zadaci, posebni zadaci koji su potrebni izvršiti navedeni policijski službenici među kojima sprečavanja krivičnih djela i učinilaca krivičnih djela. U izvještaju sačinjenog od starijeg policajca H.B. i policajca J.A. a se navodi da su dana 10.06.2025. godine u vremenu od 06,30 do 15,00 sati radili redovne poslove i zadatke u interventne patrole, te po naređenjima dežurnog rukovodioca smjene koristili službeno vozilo „Suzuki“ registarskih oznaka U 10,10 sati putem telefona dežurnom službeniku PS Visoko obratilo lice koje se predstavilo kao A.Š., izvršni direktor KJKP "Vodovodi kanalizacije" doo Sarajevo i prijavio daje dana 06.06.2025. godine ukradeno njihovo službeno vozilo "VW Up" registarskih oznaka J85 M513, bijele boje, te da su navedenu krađu vozila prijavili u PS Centar, MUP KS, a obzirom da navedeno vozilo posjeduje GPS-uređaj za praćenje kretanja vozila isti je naveo da se navedeno vozilo trenutno nalazi na lokalitetu P. R. 2 u V.. Nakon zaprimljene prijave dežurni rukovodilac smjene Planinčić Almir ih je uputio P. R. 2 radi provjera navoda prijave, a dolaskom na lokalitetu P. a R. 2 uočili su Parkirano vozilo "VW Up", te prilaskom navedenom vozilu vozač vozila "VW Up" po uočavanju policijskih službenika je vozilo pokrenuo, stavio u pogon vožnjom unazad, te tom prilikom iz vozila sa mjesta suvozača ispada žensko, lice koje je kasnije identifikovano kao A.V. kći Z., rođena ... godine u Z., te tom prilikom NN vozač prilikom pokretanja vozila unazad prednji desnim dijelom vozila ostvaruje kontakt sa policijskim službenikom J.A. om koji preko ograde pada u nisko rastinje (travu), a zatim se sam vozilom daje u bijeg. Na licu mjesta ostaje policijski službenik H.B. kako bi tu zadržao i utvrdio identitet ženske osobe, dok policijski službenik J.A. putem sredstva veza (UKT veze) o navedenom upoznaje dežurnog rukvodioca smjene a nakon tog po uputama dežurnog kreće službenim vozilom „Suzuki“ reg. oznaka ... za vozilom „VW Up“. Na licu mjesta je ostao policijski službenik H.B. koji je na na kolovozu pronašao 4 pvc prozirne kesice bijele praškaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „speed“ a koja se nalazila na kolovozu gdje je iz vozila ispala A.V. Lice lišeno slobode uz upotrebu sredstava za vezivanje (lisica), dok je lice mjesta obezbjeđeno policijskom trakom i čunjevima. Uviđaj izvršen od strane istražitelja OKP PS Visoko, te lice odvezeno u HMP DZ Visoko a zatim u PS Visoko gdje je i

zadržana. Upoznat rukovodilac smjene. J.A. zbog zadobijenih povreda sa sanitetskim vozilom prevezen u KB Zenica na dalje pretrage.

Iz informacije Uprave Policije MUP-a ZDK broj: 08-02-04/2-04-1-1658-1/25/NS od 07.07.2025.godine proizilazi da jedinica za profesionalne standarde nije zaprimila izvještaj o upotrebi sile nad licem E.H. , te iz tih razloga od strane jedinice nije proveden postupak utvrđivanje nepravilnosti iz načina upotrebe sile od policijskih službenika PS visoko nad licem E.H. i nad istim su upotrebljena sredstva za vezivanje, takođe nije zaprimljena prijava građanina E.H. u vezi prekomjerne upotrebe sile. U potpisu policijski komesar Generalni inospektor policije G.A..

Iz troškovnika Kantonalnog tužilaštva na ime obavljenh vještačenja broj: T04 0 KT 0064233 25 od 18.07.20025. godine proizilazi da u krivičnom predmetu broj: T04 0 KT 0064233 25 protiv osumnjičenog E.H., zbog krivičnih djela sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelima napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 2. KZ FBiH, oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav. 1. KZ FBiH i ugrožavanje javnog prometa opasnom radnjom iz člana 334. stav 1. KZ FBiH, u toku istrage prouzrokovani troškovi: Vještačenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke, Podoblast ortopedija i traumatologija dr. H. M., S. 77 B, Z., u iznosu od 188,94 KM i vještačenje stalnog sudskog vještaka iz oblasti saobraćajne struke E. R., Alije Izetbegovića 121, općina Kakanj u iznosu od 472,38 KM. Ukupni troškovi: 66132 KM.

Iz izvoda iz kaznene evidencije Uprava policije SKP-e MUP Goražde broj: 07/I-5-03-4482/25 od 10.06.2025. godine proizilazi da je lice E.H. osuđivan presudama: 1. Općinskog suda II Sarajevo, broj: K-1233/01 od 25.12.2001. godine, za krivično djelo iz člana. 274. st. 1. KZ F BiH, KAZNA ZATVORA u trajanju od 5 /pet/ mjeseci. Kaznu zatvora u trajanju od 5 /pet/ mjeseci izdržavao u KPZ Zenica od 11.07.2002.godine. Otpušten iz zatvora na temelju izdržane kazne, obavjest broj: 04- 603 od 02.08.2002. godine., 2. Općinskog suda II Sarajevo, broj: K-412/02 KŽ 416/02 od 16.01.2003. godine, za krivično djelo iz čl. 274. st. 1. tč. 1. u vezi Cl. 23. KZ F BiH, KAZNA ZATVORA u trajanju od 6 /šest/ mjeseci. Na izdržavanju kazne zatvora boravio u KPZ poluotvorenog tipa Sarajevo, od 15.04. 2003. godine., 3. Općinskog suda I Sarajevo, broj: K-740/02 od 12.06.2003. godine, za krivično djelo iz čl. 274. st. 1. KZ F BiH, KAZNA ZATVORA u trajanju od 8 /osam/ mjeseci. Kaznu zatvora izdržavao u KPZ poluotvorenog tipa Sarajevo od 31.07.2003. godine., 4. Općinskog suda Sarajevo, broj: K-284/02A od 17.02.2004. godine, za krivično djelo iz čl. 274. st. 1. tč. 1. KZ F BiH, KAZNA ZATVORA u trajanju od 6 /šest/ mjeseci., 5. Općinskog suda Sarajevo, broj: 065-0-K-07-001754 od 16.01.2008. godine, za krivično djelo iz čl. 287. st. 1 KZ F BiH, KAZNA ZATVORA u trajanju od 7 /sedam/ mjeseci., 6. Kantonalnog suda Sarajevo, broj: 009-0-K-07-000076 od 19.03.2008. godine, za krivično djelo iz čl. 287. KZ F BiH, KAZNA ZATVORA u trajanju od 1 /jedne/ godine i 11 /jedanaest/ mjeseci. Kaznu izdržavao u KPZ Zenica od 31.08.2008. godine do 19.02.2010. godine., 7. Općinskog suda Sarajevo, broj: 65 0 K 066849 09 K od 28.01.2010. godine, za krivično djelo iz čl. 287. st. 1. tč. 1. KZ F BiH, USLOVNA OSUDA, kazna zatvora u trajanju od 1 /jedne/ godine, uslovno 3 /tri/ godine., 8. Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 058392 09 K od 22.02.2012. godine, za krivično djelo iz čl. 287. st. 1. tč. b. KZ F BiH, čl. 375. st. 1., u vezi sa čl. 55. KZ F BiH i čl. 172. st. 3., KZ F BiH, JEDINSTVENA KAZNA ZATVORA u trajanju od 1 /jedne/ godine i 1 /jedan/ mjesec., 9. Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 212683 12 K od 14.05.2013. godine, za krivično djelo iz čl. 287. st. 1. KZ F BiH, KAZNA ZATVORA u trajanju od 3 /tri/ mjeseca, 10. Općinskog suda u Konjicu, broj: 56 0 K 043009 13 K od 05.04.2013. godine, za krivično djelo iz čl. 286. st. 1., u vezi sa čl. 31. KZ F BiH, NOVČANA KAZNA u iznosu od 500,00 KM, 11. Osnovnog

suda u Sokocu, broj: 89 0 K 039410 14 K od 11.11.2014. godine, za krivično djelo iz čl. 232. st. 1. KZ RS u vezi sa čl. 20. KZ RS i čl. 232. st. 1., a sve u vezi sa čl. 23. KZ RS i čl. 42a. KZ RS, JEDINSTVENA NOVČANA KAZNA u iznosu od 500,00 KM. Dana 18.04.2017. godine, kazna zatvora izdržana u KPZ zatvorenog tipa Zenica, u trajanju od 1 /jedne/ godine, 3 /tri/ mjeseca i 5 /pet/ dana, na temelju presude Općinskog suda u Sarajevu i Osnovnog suda u Sokocu. 12. Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 366377 14 K od 29.10.2015. godine, za krivično djelo iz čl. 239. st. 3. KZ F BiH, kazna zatvora u trajanju od 6 /šest/ mjeseci, te se istovremeno na osnovu odredaba čl. 44. st. 1. 2. i 3. KZ FBiH, određuje da se ova kazna uz saglasnost optuženog, zamijenjuje radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 45 /četrdeset pet/ radnih dana. Rad za opće dobro na slobodi izvršit će nadležno Kantonalno ministarstvo u roku od 1 /jedne/ godine, 13. Osnovnog suda u Višegradu, broj: 91 0 K 032087 16 K od 26.04.2016. godine, za krivično djelo iz čl. 232. st. 1. tč. 1. KZ RS, USLOVNA OSUDA, kazna zatvora u trajanju od 1 /jedne/ godine, uslovno 2 /dvije/ godine, 14. Općinskog suda Sarajevo, broj: 65 0 K 549363 16 K od 11.11.2016. godine, za krivično djelo iz Čl. 287. st.1. tč. a. KZ F BiH, a sve u vezi sa čl. 55. istog Zakona, a u odnosu na tč. 3. u vezi sa čl. 31. istog Zakona, JEDINSTVENA KAZNA ZATVORA u trajanju od 1 /jedne/ godine i 3 /tri/ mjeseca. Dana 18.04.2017. godine, kazna zatvora izdržana u KPZ zatvorenog tipa Zenica, u trajanju od 1 /jedne/ godine, 3 /tri/ mjeseca i 5 /pet/ dana, na temelju presude Općinskog suda u Sarajevu i Osnovnog suda u Sokocu, 15. Osnovnog suda u Sokocu, broj: 89 0 K 057512 17 Kps od 19.03.2018. godine, za krivično djelo iz čl. 232. st. 1. tč. 1. KZ RS u vezi sa čl. 23. i čl. 25. KZ RS, KAZNA ZATVORA u trajanju od 4 /četiri/ mjeseca, 16. Općinskog suda u Zavidovićima, broj: 42 0 K 032471 17 K od 23.05.2018. godine, za krivično djelo iz čl. 52. st. 1. tč. c). ZONDINOIM ZE-DO Kantona i krivično djelo iz čl. 369. st. 1. KZ F BiH, JEDINSTVENA KAZNA ZATVORA u trajanju od 4 /četiri/ mjeseca., 17. Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 677417 18 K od 25.07.2018. godine, za krivično djelo iz čl. 287. st. 1. tč. a) KZ F BiH u vezi sa čl. 31. KZ F BiH, KAZNA ZATVORA u trajanju od 1 /jedne/ godine i 4 /četiri/ mjeseca. Dana 15.06.2019. godine izdržao kaznu zatvora u trajanju od 1. godine i 7 mjeseci. Obavjest KPZ Mostar br: 03-12-1433/19 od 17.06.2019. godine., 18. Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 676307 18 K od 23.11.2018. godine, za krivično djelo iz čl. 239. st. 3. KZ F BiH, KAZNA ZATVORA u trajanju od 3 /tri/ mjeseca, 19. Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 659343 18 K od 19.11.2018. godine, za krivično djelo iz čl. 239. st. 3. KZ F BiH, KAZNA ZATVORA u trajanju od 3 /tri/ mjeseca, 20. Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 673521 17 K od 19.06.2019. godine, za krivično djelo iz čl. 287. st. 1. tč. a). KZ F BiH u vezi sa čl. 55. istog Zakona, KAZNA ZATVORA u trajanju od 1 /jedne/ godine i 6 /šest/ mjeseci, 21. Općinskog suda u Konjicu, broj: 56 0 K 059929 18 K od 04.12.2019. godine, za krivično djelo iz čl. 287. st. 1, tč. a). KZ F BiH u vezi sa čl. 31. i čl. 55. KZ F BiH, KAZNA ZATVORA u trajanju od 1 /jedne/ godine, 22. Općinski sud u Čapljini, broj: 53 0 K 070453 18 K od 07.08.2019. godine, za krivično djelo iz čl. 287. st. 1. tč. a), u vezi sa čl. 55. KZ F BiH, KAZNA ZATVORA u trajanju od 7 /sedam/ mjeseci i 23. Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 1109136 24 K od 24.04.2025. godine, za krivično djelo iz čl. 286. st. 1. KZ F BiH u vezi sa čl. 55. istog Zakona, KAZNA ZATVORA u trajanju od 1 /jedne/ godine.

Iz predračuna opravke Auto-servisa Uzeirbegović broj: 137-25/1-09 uz kojeg su predloženi potrebni dijelovi po specifikaciji poizilazi da je predmet bilo vozilo oštećeno udarom naprijed frontalno i da je kao rad: zamjena potrebnih dijelova po spisku i opravak prednjeg koša prednjeg D strane izvlačenje zaštita i potrebo lakiranje naprijed kpl. i da je rađeno po zapisniku Sarajevo Osiguranja 1400/25 od 15.07.2025.godine kao i da proizilazi da je cijena sveukupnog rada sa pdv-om iznosila 7.649,25 KM. Potrebni dijelovi po specifikaciji su navedeni od broja 1. do broja 33. (svi potrebni dijelovi za zamjenu) sa ukupnim iznosom bez pdv-a od 5.461,69 KM.

Iz zapisnika o oštećenju vozila za štetu broj: 1400/2025, koji je sačinjen od strane Sarajevo Osiguranja proizilazi da je datum nezgode bio 10.06.2025.godine u mjestu Visoko, M. , oštećenik je Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-Uprava policije Zenica, reg. broj ..., putničko vozilo Suzuki, kao i da su pregledom vozila u Zenici dana 15.07.2025.godine utvrđena oštećenja navedeni dijelovi za zamjenu od broja 1. do broja 29.

Iz zapisnika o saslušanju svjedoka A.V. broj: 08-02-09/1-834/25 od 02.07.2025. godine., (sud napominje da je cijenio iskaz svjedoka samo u onom dijelu u kojem je tužilac predočio svjedoku navedeni zapisnik) proizilazi da je svjedok Vražalić Alena, a koja je ispitana na glavnom pretresu potvrdila da se nalaze njeni potpisi na zapisniku i da je tačno da je izjavila „ ja sam sjela a onda je E. upalio auto i krenuo unazad, gdje je prednjim desnim dijelom auta, udario policajca koji je išao prema autu da nas kontroliše, a policajac je pao preko ograde na zemlju.“

Iz zapisnika o saslušanju svjedoka M.V. PS Visoko broj: 08-02-09/1-744/25 od 10.06.2025.godine. (sud također napominje da je cijenio iskaz svjedoka samo u onom dijelu u kojem je tužilac predočio svjedoku navedeni zapisnik) proizilazi da je svjedok V. M., a koji je ispitana na glavnom pretresu potvrdio da se nalaze njegovi potpisi na zapisniku i da je tačno da je izjavio:„Nakon desetak minuta iz pravca K. vidio sam da ide malo bijelo auto velikom brzinom kroz krivinu, a onda udara u vozilo Suzuki , koje je dolazilo iz pravca M. i kako se meni u tom trenutku učinilo mislim da je namjerno udarilo Suzukia, s obzirom da je išao brzo i da nije usporavao iako tu imaju i ležeći policajci.“

Iz naredbe za toksikološko vještačenje Kantonalnog tužilaštva ZDK broj T04 0 KT 0064233 25 od 18.07.2025. godine proizilazi da je Kantonalno tužilaštvo ZDK, JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo Laboratoriji za toksikološka ispitivanja i higijenu radne sredine, putem MUP-a ZDK Uprave policije, Policijske uprave II, Policijske stanice Visoko izdalo Naredbu za toksikološko vještačenje u vezi sa saobraćajnom nesrećom koja se desila dana 10.06.2025.godine oko 10.30 sati na lokalnom putu V.-K. u mjestu M. , Grad V., a kojim se određuje toksikološko vještačenje uzoraka krvi i urina uzetih od lica E.H. i A.J. , te kojim je potrebno izjasniti se da li se u krvi i urinu navedenih lica nalaze tragovi prisustva alkohola i psihoaktivnih supstanci koje imaju narkotičko dejstvo, te ukoliko se vještačenjem utvrdi prisustvo navedenih tragova da se opiše vrsta alkohola i procenat prisustnosti istog u krvi i urinu navedenih lica kao i vrsta psihoaktivnih supstanci.

Iz izvještaja o ispitivanju JU Zavoda za medicinu rada kantona Sarajevo od 01.10., laboratorijski broj Izv-615/25 od 01.10.2025., proizilazi da su uzorci krvi i urina uzeti od lica E.H. i da je na mjerni parametar opojne droge, lijekovi i ostala sredstva ovisnosti detektovano prisustvo tramadola i kodeina, etilni alkohol u vrijednosti 0,00, opojne droge, lijekovi i ostala sredstva ovisnosti detektovano prisustvo amfetamina, paracetamola, propifenazona i tetrahidrokanabinola (THC). U potpisu izveštaj uradila mr. ph. Amela Piraić, spec. toksikološke hemije.

Iz izvještaja o ispitivanju JU Zavoda za medicinu rada kantona Sarajevo od 01.10., laboratorijski broj Izv-616/25 od 01.10.2025 proizilazi da su uzorci krvi i urina uzeti od lica A.J. i da je na mjerni parametar opojne droge, lijekovi i ostala sredstva ovisnosti detektovano prisustvo tramadola i kodeina, etilni alkohol u vrijednosti 0,00, opojna droge, lijekovi i ostala sredstva ovisnosti detektovano prisustvo paracetamola i propifenazona. U potpisu izveštaj uradila mr. ph. Amela Piraić, spec. toksikološke hemije.

Iz izvještaja o ispitivanju JU Zavod za medicinu rada kantona Sarajevo od 11.08.2025. godine broj Izv-615/25 od 11.08.2025. godine proizilazi da su uzorci krvi i urina uzeti od lica E.H. i da je na mjerni parametar opojne droge, lijekovi i ostala sredstva ovisnosti detektovano prisustvo tramadola i kodeina, etilni alkohol u vrijednosti 0,00, opojna droge, lijekovi i ostala sredstva ovisnosti detektovano prisustvo paracetamola, propifenazona i tetrahidrokanabinola (THC). U potpisu izveštaj uradila mr. ph. Amela Piraić, spec. toksikološke hemije.

Iz izvještaja o ispitivanju JU Zavod za medicinu rada kantona Sarajevo od 11.08.2025., broj Izv-616/25 od 11.08.2025. godine proizilazi da su uzorci krvi i urina uzeti od lica A.J. i da je na mjerni parametar opojne droge, lijekovi i ostala sredstva ovisnosti detektovano prisustvo tramadola, kodeina i amfetamina, etilni alkohol u vrijednosti 0,00, opojne droge, lijekovi i ostala sredstva ovisnosti detektovano prisustvo paracetamola i propifenazona. U potpisu izveštaj uradila mr. ph. Amela Piraić, spec. toksikološke hemije.

Iz naredbe ovog suda broj; 41 0 K 106868 25 K od 16.2.2026. godine proizilazi da je sud izdao naredbu i da će se provesti dopuna vještačenja po stalnom sudskom vještaku saobraćajne struke R.E. sa zadatkom vještaku da na osnovu obaveznog izlaska na lice mjesta i spisa predmeta i dokaza koji su uloženi u sudski spis i provedeni na glavnom pretresu i odnose se na optužnicu broj: T04 0 KT 0064233 25 od 18.07.2025 i pregledom pmv. marke „Suzuki“ registarskih oznaka ... i pmv. „VW“ tip „Up“ registarskih oznaka ... u roku od 10 dana dostavi sudu svoju pismenu dopunu nalaza i mišljenja i razjasni i utvrdi: 1. smjer i dinamiku kretanja navedenih pmv. i uzrok nesreće-nastanka nesreće koja se desila dana 10.06.2025. godine oko 10.45 sati na lokalnom putu u mjestu M., grad Visoko, u kojem su učestvovala dva pmv. i to pmv. marke „Suzuki“ registarskih oznaka ..., godina proizvodnje 2016. godina, vlasništvo Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona i pmv. marke „VW“ tip „Up“ registarskih oznaka ..., godina proizvodnje 2016. godina, vlasništvo KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo, a kojom prilikom su povrede zadobili vozač i suvozač navedenog pmv. „Suzuki“ A.J. i E.S., kao i vozač navedenog pmv. „VW Up“ E.H., 2. vještak će posebno obratiti pažnju na smjer i stanje tehničke ispravnosti navedenih pmv. u vrijeme nastanka saobraćajne nesreće te temeljem utvrđenog stanja utvrditi iz kojih smjerova su se kretala navedena pmv i da li se tehnička stanja navedenih pmv. mogu povezati sa uzrokom nastanka saobraćajne nesreće i u kom stepenu i obimu, kao i na pitanje brzine vožnje navedenih pmv. u vrijeme saobraćajne nesreće i međusbnog kontakta, stanje kolovoza, uslova za vožnju i istom, stanje pneumatika na navedenim pmv, položaj predmetnih pmv. na kolovozu u vrijeme nastanka saobraćajne nesreće, pitanja da li su predmetna pmv. u vrijeme saobraćajne nesreće bila registrovana, kao i to koliko je koji od predmetnih pmv. imao doprinosa u nastanku saobraćajne nesreće i 3. vještak će po potrebi poduzeti i druge mjere i radnje u cilju sveobuhvatnog i kvalitetnog obavljanja predmeta vještačenja u cilju što objektivnijeg utvrđenja uzorka nastanka saobraćajne nesreće

Iz akta JU DZ Visoko broj 01-1327/26 od 19.03.2026. godine sa priloženim izvodom iz medicinske dokumentacije na ime J.A. proizilazi da J.A. u na osnovu medicinskog kartona nije propisan lijek tramal ili tramadol niti je isti koristio navedeni lijek.

Iz nalaza JU DZ Visoko na ime E.H. 11.06.2025. godine 18:27 sati proizilazi da je pacijent došao u pratnji PU Visoko, a radi zadržavanja u pritvoru i daljeg postupanja po nalogu suda, i da je jučer imao saobraćajnu nesreću, žalio se na bol u glavi u donjem dijelu desne strane grudnog koša i da su povrede obrađene u KBZ. Pacijent je svjestan, orijentisan, komunikativan. Pri pregledu na glavi vidljivi hematomi na desnom temporalnom dijelu, hematom sa oguljinom na desnom temporoparietalnom dijelu, hematom usne školjke desno, sa ekzorijacijom,

ekskorijacija sa ematomom na lijevoj zigomatičnoj regiji, ekskoriacija ispod desnog oka, kao i hematoma na desnom gornjem očnom kaputu. Na grudnom košu sa prednje strane nekoliko manjih ekskoriacija, bolna osjetljivost u donjem dijelu grudnog koša desno straga, normalan disajni šum, bez popratnih zvučnih fenomena, na lijevoj podlaktici straga vidljiva oguljotina većeg promjera. Kao dijagnoza se navodi Contusio capitis reg temporalis dex, reg. temporoparietalis cum exkoriations, hematoma palpebrae sup. dex., exoriatio capitis reg zigomatici sin., contusio hemithoracis dex. posl., exoriatio antebrachy post. I. sin.

Odredba člana 358. KZ FBiH tj. krivičnog djela „Sprečavanja službene osobe u vršenju službene radnje“ iz člana 358. stav 3. u vezi stava 2. i 1. KZ FBiH koje su primjenjive u ovom predme glasi:“(1) Ko silom ili prijetnjom da će izravno upotrijebiti silu spriječiti službenu osobu u vršenju službene radnje koju je poduzela u okviru svojih ovlasti ili je na isti način prisili na obavljanje službene radnje, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine. (2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana službena osoba uvrijeđena, zlostavljana ili je lahko tjelesno ozlijeđena ili je krivično djelo iz stava 1. ovog člana učinjeno prijetnjom upotrebe oružja, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (3) Ko krivično djelo iz st. 1. i 2. ovog člana učini prema sudiji ili tužiocu, ili službenoj osobi pri obavljanju poslova javne sigurnosti ili sigurnosti Federacije ili funkcija i čuvanja javnog reda, uhićenja učinitelja krivičnog djela ili čuvanja osobe kojoj je oduzeta sloboda, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.”

Odredba člana 334. KZ FBiH nosi naziv:“Ugrožavanje javnog prometa opasnom radnjom“ i glasi:“(1) Ko uništenjem, uklanjanjem ili težim oštećenjem prometne naprave, sredstva, znaka ili naprave za signalizaciju koji služe sigurnosti prometa ili davanjem pogrešnih znakova ili signala, postavljanjem prepreka na prometnicama ili na drugi način tako ugrozi javni promet da time dovede u opasnost život ili tijelo ljudi ili imovinu većeg opsega, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.

Odredbe člana 54. KZ FBiH nose naziv:“Sticaj krivičnih djela” i glasi:“(1) Ako je počinitelj jednom radnjom ili s više radnji počinio više krivičnih djela za koja mu se istovremeno sudi, sud će najprije utvrditi kazne za svako od tih krivičnih djela, pa će za sva krivična djela izreći jedinstvenu kaznu dugotrajnog zatvora, jedinstvenu kaznu zatvora ili jedinstvenu novčanu kaznu”.

Načelo slobodne ocjene dokaza iz člana 16. ZKP FBiH propisuje da sud prilikom utvrđivanja činjenica nije vezan formalnim dokaznim pravilima. Analizom izvedenih dokaza, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako to propisuje član 296. stav 2. ZKP FBiH, sud je van svake sumnje utvrdio da je optuženi E.H. počinio krivična djela koje mu se izmjenjenom optužnicom KT ZDK stavljaju na teret i za koja ga je sud oglasio krivim.

Sud na ovom mjestu mora prije svega ukazati da je u izreci presude izostavio slijedeće navode iz dispozitiva izmjenjene optužnice zato što iste smatra nedokazanim i to kod navođenja Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Uprave policije, Policijske stanice Visoko, izostavio riječi „Kantona Sarajevo“ jer je opće poznato da Policijska stanica Visoko iako pripada Upravi policije i Ministarstvu unutrašnjih poslova ne pripada Kantonu Sarajevo već Zeničko-dobojskom kantonu. Zatim je izostavljen navod „naglo okrenuo usljed čega je” jer iz provedenih dokaza proizilazi da je dok je vozilom upravljao optuženi iz istog ispala A.V. (sa tačke gledišta svjedoka policijskog službenika) ali da isti nije naveo u iskazu pred sudom da je navedeno bilo usljed naglog okretanja vozila od strane optuženog. Nadalje su izostavljeni dijelovi koji se odnose na visine štete i to navod o šteti od „5.158,40 KM” kod nastupanja visine

štete kod vozila VW UP jer je predstavnik oštećenog izjavio da se radi o oko 5.100,00 KM te je sud navedeno izmjenio u skladu sa provedenim dokazima, te je izostavljen navod: *”u visini od 400,00 KM”* koji se odnosi na materijalnu štetu na ogradi V.M. jer navedeni svjedok nije pred sudom izjašnjavao o visini štete već samo da jeste pretrpio štetu ali da istu ne potražuje pa je sud navedeni navod zamijenio navodom u tačno neutvrđenom iznosu. Sud smatra da navedeni postupanjem niti na jedan način nije povrijedio prava optuženog niti istog doveo u teži položaj jer se ne radi o bitnim obilježjima predmetnih krivičnih djela već okolnosti koje bliže opisuju događaj i ne utiču na postojanje predmetnih krivičnih djela.

Da je predmetno vozilo WV Up otuđeno i da potiče iz krivičnog djela jasno je pred sudom razjasnio svjedok Šerak Adnan, direktor JKP “Vodovod i kanalizacija” koji je potvrdio da je to vozilo vlasništvo navedenog pravnog lica i da je isto otuđeno na prvi dan Bajrama kada je bilo bilo na lokaciji Terezija 38 u Sarajevu da je otuđenje prijavljeno Policijskoj stanici Centar u Sarajevu, da je vozilo pojedovalo GPS sistem, kao i većina drugih vozila pravnog lica i da su prijavili PS Visoko da se njihovo otuđeno vozilo nalazi u Visokom i da su policijski službenici PS Visoko poduzimali radnje u cilju pronalaska vozila. Navedeno su potvrdili i svi svjedoci policijski službenici PS Visoko koji su dali iskaz pred sudom među kojima i J.A. , S.E. , S. M., I.A. itd). Navedeno potvrđuje i materijalni dokaz i to Patrolni nalog 84/VI za dan 10.06.2025. godine i izvještaj policijskih službenika uz navedeni patrolni nalog gdje je navedeno jasno konstatovano.

Da su policijski službenici J.A. , H.B., S.E. i drugi policijski službenici koji su davali iskaze u ovom postupku bili na službi predmetnog dana jasno potvrđuje Raspored službe PS Visoko za dan utorak 10/11.06.2025. godine (čiji sadržaj je opisan na stranici 44. i 45. ove presude) gdje je u Interventnoj patroli za navedeni dan pada takom 1. naveden policajac J.A. zajedno sa starijim policajcem H.B. a kao policajac na obuci u krim službi u krim policiji pod tačkom 14. naveden S.E. , pod tačkom 1. S.M., pod tačkom 2. I. A., dok su stariji policajac M.H. i policajac Š.I. navedeni u sastavu saobraćajne patrole pod brojem 1.. Svi navedeni su u rasporedu službe navedeni sa radnim vremenom od 07:30 do 16:00 sati.

Da su policijski službenici kao ovlaštena službena lica obavezni otkrivati i sačuvati tragove krivičnog djela i predmete koji mogu poslužiti kao dokazi a što vozilo VW Up u ovom predmetu zaista jeste, jasno propisuju odredbe članova 233. i 234. ZKP FBiH.

Da je optuženi E.H. po uočavanju policijskih službenika J.A. a i H.B. i pokušaja istih da ga kontrolišu i zaustave jer su znali da se radi o vozilu koje potiče iz krivičnog djela koje su po prijavi pronašli, naglo startao vozilo, krenuo nazad (jer naprijed nije mogao obzirom da je ispred njega bilo policijsko vozilo sa upaljenom svjetlosnom signalizacijom-blinkerima) i tom prilikom udario prednjim desnim dijelom vozila WV Up policijskog službenika J.A. a i prignječio istog tim vozilom od čega je isti pao preko drvene ograde jasno potvrđuju saglasni iskazi svjedoka oštećenog J.A. a svjedoka H.B.. U tom dijelu J.A. je izjavio da je tog dana 10.06.2025. godine od strane dežurnog rukovodioca smjene upućen na lokalitet R. zajedno sa kolegom H.B., a po prijavu da se na lokalitetu R. nalazi moguće ukradeno vozilo Volkswagen UP. Dolaskom na lice mjesta, uočili su Parkirano , Parkirano bijelo vozilo Volkswagen UP, te se onda kao vozač službenog Suzukija kojem su zadnji brojevi registarskih oznaka 705 P. irao nasuprot tj. far u far sa Volkswagen UP-om. To Volkswagen UP Parkirano vozilo bilo je misli ugašeno zato što su svjetla bila ugašena, otvorena su oboja vrata bila, on izlazi sa vozačevog mjesta, kolega izlazi sa suvozačevog mjesta i prilaze vozilu, odjednom vrata se zatvaraju oboja, to se vozilo pali. Siguran je da su vozačeva vrata bila otvorena a za suvozačeva nije siguran, sjećanje ga služi da su otvorena su vrata, noga jedna je izbačena van vozila, a za suvozača ne

može stvarno da se sjeti. Razdaljina između službenog vozila i tog VW-a je par metara. Vozilo Suzuki je bijele boje a oni su izašli u uniformama nakon čega se vrata zatvaraju, vozilo se daje u pogon, a on je već sa suvozačeve strane i čim su izašli i čim su počele radnje od vozača su izdali vozaču naredbu da stane i sve se dešava u tom trenutku čim oni izlaze i oni su već kod vozila, Naredbe su bile izričeto glasne riječima “naređujem Vam da stanete!”. Par puta su izdawali naredbe, međutim to vozilo se daje u pogon, mota puni lijevi i pošto je on bio sa suvozačeve strane, vozilo Up se kreće nazad pod punim gasom i tu njega prednjim dijelom vozila, prednjim sa desne strane dijelom, prednjom desnom stranom vozila ga udara baca ga tamo, ima ogradica gore na R. , baca ga na ogradu i onda još, kako je namotao gura ga pritišće ga, njegove noge uz tu ogradu i nekako ga tim udarcima baca. Kada ga je to vozilo prvi put udarilo i uputilo prema toj ogradi – vozilo se ne udaljava nego nastavlja ići nazad prema njemu i na neki način ga je prignječilo i da nije uspio izvući noge ostao bi polomljenih nogu. Nakon toga pada na leđa preko ograde, a kasnije se ne sjeća tačno šta je bilo, vidi samo kada je ustao kolega B.H. trči za vozilom i on ustaje, ide prema službenom vozilu sjeda u vozilo i kreće za njima. Ovaj iskaz je u potpunosti potvrđen iskazom svjedoka H.B. koji je u svim bitnim dijelovima potvrdio iskaz svjedoka J.A. a to je da su došli po prijavi da je vozilo VW UP otuđeno i da su pronašli vozilo, da su došli službenim policijskim vozilom na kojem su bile upaljene svjetlosne signalizacije crveno plava boja tzv. rotacija i bili su u crnim uniformama, njihova interventna, tj. policijskim službenim uniformama sa obilježijima policije i da su stali ispred vozila VW UP i izašli iz njega te je prilikom njihovog prilaska navedenom vozilu vozač startovao vozilo i počeo bježati od njih tako što je naglo krenuo vožnjom unazad vozilom i da je vidio da je tom prilikom prednjim desnim dijelom blatobrana vozač vozila VW UP ostvario kontakt-udario policijskog službenika J.A. a koji je pao preko ograde u nisko rastinje travu a da je vidio da ga je prije toga prignječio uz ogradu u predjelu od koljena do kuka, gdje se dao ponovo u bijeg vozač vozila VW UP, te su se nakon stotinjak metara otvorila vrata od suvozača i iz vozila VW UP ispala ženska osoba. Sud je navedene iskaze u potpunosti prihvatio kao tačne i istinite jer su isti u saglasnosti kako jedan sa drugim tako i sa materijalnim dokazima i to Zapisnikom o uviđaju i fotografijama sa uviđaja na kojima se jasno vidi drvena ograda na licu mjesta na R. i mjesto na kojem je preko iste pao J.A. jer je na tom mjestu ostala ugažena trava što je sve konstatovano na zapisniku sa uviđaja i što se sve vidi na fotografijama (kao i tragovi vozila koji su evidentno posljedica naglog startanja vozila na koje ukazuju svjedoci u svojim iskazima). Ovi iskazi su potvrđeni i izvještajem uz Patrolni nalog 84/VI za dan 10.06.2025. godine i izvještaj policijskih službenika uz navedeni patrolni nalog. Na kraju, sve navedeno je u bitnim dijelovima jasno potvrđeno i iskazom svjedoka A.V. koja je pred sudom izjavila da su ona i E. krenuli za Visoko to jutro, negdje oko devet – deset sati i da su svratili u P. R. da zapale po cigaru i shvate gdje će dalje ići. Došli su manjim autom koji je vozio E. i kojem ne zna marku ali je bilo bijele boje i imalo je dvoja vrata i tu je policija već krenula da ih legitimise. Policija je došla policijskim autom dok su bili Parkirani i dok su sjedili u autu i to ona na suvozačevom mjestu a E. na vozačevom. Policija je dolazila sa njene desne strane i E. je odmah počeo paliti auto i krenuo je u rikverc, ništa E. nije govorio, otišli su par metara ispod dole, prije jedne kafane tu i tu je ona iskočila iz vozila a policija je otišla dalje za E. om. Dok su bili na R. auto je bilo u mirujućem položaju, njeno staklo je bilo do pola podignuto, policijsko vozilo je vidjela i kada se kretalo prema njima i kada je stalo ispred njih i iz policijskog vozila su izašla dva službenika i krenuli prema njima da ih vjerovatno kontrolišu, ona nije čula da su nešto govorili i došli su do njenog stakla i E. je upalio auto i naglo krenuo nazad u rikverc i tu policijski službenici trče za automobilom i jedan je službenik pao, ona je počela plakati i vriskati i nije baš detaljno sve vidjela, vidjela je kad je pao preko ograde i vjerovatno od udara auta ali ona je plakala, vrištala panika je bila tako da nije vidjela. Nakon što joj je predložen dio iskaza iz istrage koji glasi:”ja sam sjela a onda je E. upalio auto i krenuo unazad, gdje je prednjim desnim dijelom auta, udario policajca koji je išao prema autu da nas

kontroliše, a policajac je pao preko ograde na zemlju.“ potvrdila je da je to tačno. Nadalje je navela da je ona ostala na mjestu gdje je iskočila a E. je krenuo dalje sa autom i jedan policijski službenik je ostao sa njom da čekaju hitnu pomoć da je pregleda. Nije zadobila povrede tada. Opisujući kako je došlo do kontakta vozila i policajca rekla je da je E. krenuo u rikverc i kako su policajci trčali prema njima, pošto je njen prozor bio do pola otvoren, jedan službenik je nju uhvatio za majicu i E. je naglo zakočio pa je opet krenuo naprijed. Policajc ju je uhvatio za majcu vjerovatno da bi stali ali je E. opet krenuo naprijed i tu su se okrenuli i nastavili su dole putem. E. nije krenuo prema policajcu da ga udari već je došlo do udara kada je policajac nju uhvatio za mjacu, tad je E. naglo zakočio i kad je krenuo i kad je prvo ubacio u brzinu da krene naprijed.i vidjela je kada je policajac udario od ogradu i pao ali nije vidjela sami pad policijskog službenika da bi znala na koju stranu je pao ali da je to bilo dok je E. kočio i dok se policijski službenik držao za nju i da je policijski službenik pao slučajno jer nije vidjela da je E. pokušavao priklještit policijskog službenika ili ga napasti na bilo koji način. Opisala je da je mjesto gdje je ona iskočila iz vozila udaljeno od mjesta gdje se policijsko vozilo Parkiralo ispred vozila desetak metara i da je vozilo bilo u pokretu kada je ona iskočila iz vozila i nije bio puni gas jer je E. tada prikočio da ona iskoči. Razjasnila da je E. usporio al mu je naglasila „ja ću ovdje iskočiti“ i da je E. tada prikočio i da nije bila neka brzina ali da ona nije izašla iz auta „nego sam se bacila, ono iskočila.“ iz vozila na pod. Nadalje je razjasnila da ne zna što je E. naglo počeo ići u rikverc kada je vidio policiju i da joj nije govorio odakle njemu to auto. Na pitanje suda kada je kako kaže vidjeli da je policajac udaren i da je pao preko ograde, da li je rekla E. u „udari ti policajca“ svjedok je odgovorila:“nisam ništa, ja sam samo plakala“.

Upravo zbog navedenog tj. opisivanja panike i atmosfere straha i plača u momentu događaja koji je ova svjedokinja evidentno prolazila zbog radnji optuženog E.H. sud nije mogao prihvatiti njega razmišljanja da E. nije prignječio policijskog službenika J.A. a uz ogradu i da je policijski službenik slučajno pao preko ograde te da E. nije imao namjeru da udari policijskog službenika jer ista evidentno zbog panike i straha i plača nije mogla vidjeti događaj kao što su to mogli vidjeti policijski službenici. Taj dio iskaza svjedokinje kao i dio iskaza koji se odnosi na hvatanje policijskog službenika istu za majcu kroz polu otvoren prozor (što nije potvrdio niti jedan policijski službenik da se desilo ili da ista nije čula da su policijski službenici nešto govorili kada su izašli iz auta) je suprotan iskazima policijskih službenika J.A. a i H. B. i sud ga zbog toga ne prihvata. Iz navedenih iskaza J.A. a i H.B. za sud jasno proizilazi da je optuženi E.H. kao vozač vozila VW UP jasno vidio policijskog službenika J.A. a sa desne strane vozila i da je svejedno volan u vozilu okrenuo i na taj način znajući da će to vozilo tako okrenuto udariti policijskog službenika, ali je to upravo i htio jer je znao da će nakon što naglo starta vozilo time pojačati silu vozila kod udara vozila u policajca J.A. a ali je upravo to i uradio a sve u cilju da bi izbjegao da navedeni policijski službenici obave svoje službene dužnosti i kod njega nađu otuđeno vozilo tj. vozilo koje potiče iz krivičnog djela i povežu ga sa istim. Za sud je iz iskaza A.V. jasno da E.H. nije bježao od policije zato što je Vražlić Alena kod sebe posjedovala opojnu drogu jer iz iskaza A.V. uopšte ne proizilazi da je rekla E.H. u da je imala opojnu drogu kod sebe već su na navedeno mjesto došli da, kako svjedok kaže, zapale cigaru. Stoga, za sud u ovom postupku, činjenica da je u daljem toku događaja kod A.V. nakon što je iskočila iz vozila u pokretu kod nje pronađena neka opojna droga nije od uticaja na mogućnost svjedočenja iste na okolnosti radnji E.H. kod sprečavanja policijskih službenika da obave službene radnje prije nego je kod nje pronađena opojna droga jer radnje optuženog E.H. evidentno nisu povezane sa radnjama posjedovanje opojne droge od strane A.V. jer je evidentno da optuženi nije ni znao da A.V. posjeduje drogu kod sebe. Sama Vražalić Alena, koja je od strane suda prije početka svjedočenja jasno upozorena da nije dužna odgovarati na pitanja koja je mogu izložiti krivičnom gonjenju i što je ista izjavila da je razumjela, je izjavila da se protiv nje vodi postupak za posjedovanja opojne droge i da isti nije okončan ali je jasno

potvrdila da joj se u tom postupku ne stavlja na teret da je na bilo koji način pomogla E. u da spriječi službene osobe u obavljanju službenih dužnosti i da joj se ne stavlja na teret da je na bilo koji način učesnik u tim E. ovim postupcima. Stoga pokušaj odbrane da kroz pitanja ovom svjedoku ukaže na eventualno dvostruko svojstvo ovog svjedoka sud ne može prihvatiti jer se iz navedenih razloga evidentno radi o odvojenim radnjama E.H. i Vražlić Alene koja je izjavila da i nije znala zašto E. bježi od policije ali je to evidentno znao optuženi E.H. tj. da je vozilo WV UP otuđeno i da potiče iz krivičnog djela. Upravo iz razloga jer su opisani dokazi u svim bitnim dijelovima saglasni za sud o ovom postupku nije od relevantnog uticaja činjenica da je kod oštećenog J.A. a, koji ukazuje da je bolovao od jake gripe duži period prije predmetnog događaja i koristio razne lijekove za bolove i ublažavanje posljedica gripe, detektovano prisustvo lijekova tramadol (koji se izdaje samo na recept) i kodein u krvi jer iz svih dokaza niti na jedan način ne proizilazi da je to uticalo na postupke samog svjedoka u ovom događaju jer isti nije udaren vozilom zbog svojih radnji već isključivo zbog radnji i postupaka samog optuženog koje je sud prethodno obrazložio. Sam ovaj svjedok je jasno izjavio da nije uspio izvući noge kada ga je optuženi prignječio vozilom da bi ostao polomljenih nogu. Sud zaključuje da je samo sposobnost ovog svjedoka i pravilna reakcija istog da izvuče noge od vozila optuženog spasila svjedoka da ne zadobije vidne povrede kada ga je optuženi udario i prignječio vozilom i kada je pao preko ograde a da to ovaj svjedok sigurno ne bi bio u mogućnosti uraditi da je bilo koji lijek imao uticaj na njegove postupke predmetnog dana. Za sud je potpuno irelevantan prvi nalaz ispitivanja krvi i urina za ovog svjedoka u kojem je detektovano prisustvo i amfetamina kod istog jer je vještak P.A. jasno pred sudom razjasnila da se radilo o omašci u očitavanju i ispitivanju uzoraka i da je drugi nalaz ispitivanja relevantan i za J.A. a i za optuženog E.H. i da kod tih nalaza iz oktobra 2025. godine ostaje a ne kod prvih nalaza. Sud je prihvatio obrazloženje P.A. o omašci kod prvog vještačenja, kao jasno i logično i prihvatio nalaze iste iz oktobra 2025. godine i iskaz iste pred sudom u cjelosti a sama P.A. je razjasnila da oni samo vrše detekciju prisustva lijekova i opojnih droga a ne i količinsku analizu određenog sadržaja krvi i urina i može proći i po nekoliko dana od konzumiranja lijekova ili opojnih droga i da se isti opet mogu detektovati. Za sud je se navdenu jasna potvrda zaključka suda da korištenje lijekova za bolove zbog prehlade u konkretnom slučaju nije uticalo na postupanje svjedoka J.A. a.

Nadalje, da je za optuženim E.H. om nakon što je A.V. ispala (kako to vidi svjedoka H. B.) odnosno iskočila (kako to navodi svjedok V.A.) a što je za sud isto i ne utiče na razumljivost navedene radnje, iz vozila VW UP kojim je upravljao optuženi, organizovana policijska potjera službenim policijskim vozilima za istim jer se E.H. dao u bijeg sa navedenim putničkim motornim vozilom iz pravca izletišta R. prema mjestu T.p., grad V. , jasno potvrđuju provedeni dokazi. Iako je istog potraživalo više policijskih patrole koje su mu po pronalasku jasnim zvučnim svjetlosnim i rotacionim znakovima naređivali da se zaustavi optuženi E.H. je to odbijao, nakon čega je nastavio bijeg od policijskih patrola Policijske stanice Visoko krećući se sa navedenim putničkim motornim vozilom velikom brzinom kroz naseljena mjesta M., D. Z., Šareni Hanovi, Bradve, R. , M. sve do mjesta skretanja za mjesto H. gdje je stao i gdje ga policijski službenici Policijske stanice Visoko H.M. i I.Š. sustižu i izlaze iz službenog vozila u namjeri da izvrše ponovnu kontrolu i legitimisanje E.H. dajući mu jasne i glasne naredbe da ugasi vozilo i izađe iz istog što je isti odbio te se naglim startanjem navedenom putničkog motornog vozila udaljio sa lica mjesta lokalnim putem u pravcu mjesta M. , grad Visoko. Navedeno su jasno potvrdili ispitani svjedoci policijski službenici S.M., I.A., S.E. , J.A. koji su i razjasnili kako je i kada S.E. prešao u vozilo sa J.A. om kako isti ne bi bio sam u vozilu prilikom potjere. Svi su svjedoci razjasnili da su policijska vozila koristila blinkere i rotacije i davala adekvatne signale optuženom da se zaustavi ali to optuženi nije uradio. Svjedok M.H. je jasno opisao kako su putem UKT veze došli do saznanja da je došlo do krađe vozila i da je

vozilo u bjekstvu i da vozilo ide sa Ravana prema Arnautovićima i kada se kretali prema navedenom lokalitetu dobili su drugu informaciju da je vozilo promijenilo smjer kretanja i da se kreće prema M. . U tom trenutku ne znaju podatke o vozilu već kasnije u toku vožnje putem UKT ili telefonom saznaju registracije i koja je marka vozila jer to se sve odvija brzo. U toku tog kretanja konstantno su bili obaviješteni putem veze i telefona gdje vozilo mijenja pravce i to da bi negdje prolaskom kroz M. to jest dalje oko Maurovića u jednom trenutku oni uspjeli sustići to vozilo i uočili taj bijeli VV UP, davali su i zvučnu i svjetlosnu signalizaciju da se vozilo zaustavi međutim vozilo se u više navrata oglašavalo, konstantno su išli za njim, probali proći da bi zaustavili i to im je uspjelo u jednom trenutku, u momentima dok oni pretekli i pokušali da stanu vozilo je u jednom trenutku skrenulo lijevo, H. se zove mjesto, i oni su opet krenuli za tim vozilom, opet su nekako sustigli i u jednom trenutku je stalo vozilo, izašli su iz vozila i naredili da lice izađe, tad su vidjeli da je muško lice tu, međutim to lice s tim vozilom je odmah nastavilo kretanju, okrenulo se i nastavilo u NN pravcu,. Sud mora ukazati da je ovaj svjedok jasno odgovorio na pitanje suda kako je izgledala njihova vožnja za vozilom u pokušaju zaustavljanja istog, kojom se brzinom kreće, poštuje li saobraćajne propise, kreće li se kroz naseljena mjesta izjavivši: "Brzina je bila kako kažu nevjerovatna, vjerovatno da mu je možda brže i jače vozilo bilo ne bi mi mogli ni sustići, jer vozilo je išlo maksimalno, mi smo i pod rotacijom i sve i zbog učenika i svega jer baš je bio tErvin opasan za sve, konstantno smo mi signalizacijom, radi bezbjednosti građana i svega, jer u 15 minuta, što kažu, mimošli smo i učenike i sve, bilo je baš , mi smo pokušali odmah da vozilo spriječimo i sve" ali u tom nisu uspjeli i svjedok je opisao da su mu mještani rekli da je bila kolona učenika da li iz vjerskih objekata, možda iz džamije i da su mu mještani rekli sreća pa niste 15 minuta ranije naišli jer to jer raskrsnica i frekventno je. Iskaz ovog svjedok je u cjelosti potvrdio i svjedok Š. I. i razjasnio da su išli za vozilom koje je navodno ukradeno i da je njegovo kretanje bilo u smjeru M. prema K. i da su vozilo uočili u mjestu M. i da su pomoću zvučne i svjetlosne signalizacije upozoravali lice da stane ali se lice oglušilo o naredbu, pratili su ga nekih možda 20 minuta do pola sata i to u mjestu M. , pa pored firme gore Vimes te su u jednom trenutku pretekli vozilo i davali mu glasne naredbe, izdavali da zaustavi se i da izađe iz vozila poslije čega se lice oglušilo o naredbu a kroz ta područja ima kuća, škola, firmi i drugi put su opet u mjestu H. , kada je lice skrenulo lijevo prema mjestu H. i u jednom trenutku se zaustavilo, poslije čega su oni izašli iz vozila i uputili glasne naredbe da lice izađe i napusti vozilo i tada je lice u vozilo UP bilo samo, poslije čega se lice uputilo, vratilo se istim putem dole prema M. ma, ali oni nisu znali i u kojem pravcu pa su se oni uputili prema K. . Naveo je da se vozilo UP kretalo brzinom izvan propisane i nisu ga mogli stići a u jednom trenutku, oni su vozili preko 70 ali nisu mogli da ga stignu. Poslije im je javljeno vezom da je došlo do saobraćajne nezgode i oni kad su došli na lice mjesta lice. Na kraju je potvrdio da su optuženog dva puta uspjeli stići i dva puta mu davali naredbe da izađe iz vozila i da se on na to oglušio a putem zvučne signalizacije ga upozoravali više puta. Iskaze ova dva svjedoka sud je prihvatio u cjelosti i isti u cjelosti potvrđuju činjenični opis u izreci presude i nisu dovedeni u pitanje drugim provedenim dokazima već u su saglasnosti sa istim.

Da je optuženi u mjestu M. u Visokom skrenuo iz lijeve trake kojom je vozio do tada vozilo VW UP u desnu traku u kojoj su se u tom mometu nalazilo službeno motorno vozilo Policijske stanice Visoko marke "Mazda" registarskih oznaka ..., sa upaljenim rotacionim svjetlima i koje se kretalo desnom saobraćajnom trakom i dolazilo mu u susret i u kojem su se nalazili policijski službenici S.M., kao vozač i I. A. kao suvozač pri čemu su mu davali jasne znakove svjetlosnim i rotacionim znakovima da E.H. zaustavi navedeno putničko motorno vozilo što je isti odbio učiniti i ne samo da je odbio to učiniti već je skrenuo putničkim motornim vozilom marke "VW Up", registarskih oznaka ... u suprotnu saobraćajnu traku u kojoj se nalazilo opisano policijsko vozilo zbog čega je policijski službenik M.S. morao naglo skrenuti sa službenim motornim

vozilom Policijske stanice Visoko marke "Mazda" registarskih oznaka ...u cilju izbjegavanja kontakta sa vozilom kojim je upravljao optuženi u još dalju desnu stranu puta jasno potvrđuje iskaz ispitanog svjedoka S.M. je pred sudom u tom dijelu izjavio da je došao u blizini Osnovne škole u M. ma sa službenim policijskim vozilom gdje ima jedna blaža krivina i na nekih na nekoj udaljenosti do 100-tinjak metara iz suprotnog smjera uočio vozilo VW UP koje odgovara opisu njima prijavljenog vozila. On vozi ispred kolege J.A. a koji vozi službeno vozilo Suzuki i obojica voze desnom saobraćajnom trakom jer je put dovoljno širok da se može nesmetano odvijati saobraćaj u dvije saobraćajne trake. Cijelo vrijeme do njegovog vidokruga vozila koje ide u suprotnom pravcu on ide desnom trakom. Obzirom da je to naseljeno mjesto, da je tu dan, da je 10 sati 11 da postoji mogućnost kretanja pješaka oni su prilagodili svoje kretanje bezbjednost saobraćaja da ne bi neki pješak izašao jer je blizina škole tu često djeca cirkulišu, frekvencija je tu pješaka velika, i vozili su svojom desnom trakom. U momentu kada vidi vozilo iz suprotnog smjera ispred njega nema nijedno vozilo, Po onome što je uočio u pogledu kretanja tog vozila, taj izlazak iz te krivine je bio povećanom brzinom i to kretanje vozila nije baš bilo ravnomjerno i primjereno uslovima na cesti u tom momentu i on usporava svoje vozilo javlja na UKT vezu da je uočio to vozilo, daje jasne znake blicanjem još svjetala pored upaljenih rotacionih svjetala da se zaustavi, kako usporava vidi da to vozilo se ne oglašava na te sve znake, da neće usporiti da će nastaviti dalje kretanje kako je kretao, te u samoj nekakvoj blizini na nekih 10-tak metara vozilo već pomalo skreće u njegovu traku, naginje na njega, te on svoje vozilo pomjera u krajnju desnu, ivicu kolovoza, da bi izbjegao direkt, odnosno neki kontakt koji bi možda bio u slučaju da on nije pomjerio svoje vozilo u desnu traku a tu ima ima i prodavnica, s desne strane njegove i taj dio je nasut nekim tamponom, pijeskom i on je već prošao taj dio pijeska, pored njega je s desne strane samo bila dole zemljana površina, nije mogao dole, dole je bila nizbrdica i može se reći da je svojim izbjegavanjem se mimošao sa VW UP i kroz nekih, dvije tri sekunde, čuo je jak udar, pogledao je na retrovizor i vidio službeno vozilo Suzuki da je udareno i vidio je VW UP da je udarilo u neki zid. Tada okreće Mazdu i vraća se na mjesto nezgode. Iskaz ovog svjedoka je potvrđen iskazima svjedoka I.A. ali i J.A. a i S.E. a. I.A. je jasno potvrdio da je u momentu uočavanja vozila VW UP kolega S.M. usporio vozilo, i davao znakove kad su ga detektovali, davao mu znakove blinkerima, odnosno blicnuo svjetlima, da se zaustavi, pokušavajući na taj način dati znak da se zaustavi, ali je optuženi vozilom u tom trenutku prešao na lijevu stranu ceste gdje je kolega M. usporio i izmakao policijsko vozilo u desnu stranu. S.E. koji se nalazio u vozilu Suzuki iza vozila Mazda kojim je upravljao S.M. je u tom dijelu izjavio da je trajala potjera za optuženim i da su dobili upute da je vozilo u tom dijelu Radovlja, K. , M. nski kraj, i prilikom dolaska u neposrednoj blizini osnovne škole, u mjestu R. , odnosno M. , uočili su njihovo vozilo Mazda, kako skreće u desno u desnu stranu ivice kolovoza odnosno u onaj zeleni zastor, iz razloga što mu u susret dolazi bijelo vozilo i u tom trenutku osjete udar. Isto je potvrdio i svjedok J.A. koji je opisao da kad su došli tu kod te mjesne škole na glavnom lokalnom putu kroz R. koji je dobro širok i da se dva kamiona mogu mimioći, dok su se nalazili u desnoj traci oba službena vozila, dolaskom na to mjesto koje zovu "kod Lipe" jer tu ima jedna lipa kod škole i tu ima krivina i pravac je odozgo iz K. , usporio je jer su tu ležeći policajci i vidio kako prelazi optuženi sa svojim vozilom u lijevu, u lijevu u suprotnu traku prema kolegi koji je vozio ispred njega. Pošto je odmah tu iza krivine izlazio on ga je vidio odmah da je prešao u traku od kolege tj. u lijevu traku zato što se kolega sa svojim vozilom pomakao u desnu stranu. Iskaze ovih svjedoka sud je prihvatio kao tačne i istinite i saglasne jedni drugima i takvim da nisu dovedeni u pitanje u bitnim dijelovima drugim provedenim dokazima.

Sud podsjeća a što je navedeno i u izreci presude da član 39. stav 1. i 2. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima Bosni i Hercegovini ("Sl. glasnik BiH". br. 6/2006, 75/2006 - ispr, 44/2007, 84/2009, 48/2010. 48/2010 - dr. zakon. 18/2013. 8/2017. 89/2017. 9/2018.

46/2023 i 88/2023) glasi:” (1) Vozač je dužan da se kreće vozilom desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja. (2) Vozač je dužan da drži vozilo u kretanju što bliže desnoj ivici kolovoza i naolikoj udaljenosti od nje da, s obzirom na brzinu kretanja vozila, uslove saobraćaja i stanje i osobine puta, ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju i sebe ne izlaže opasnosti”. Stoga sud jasno zaključuje da je radnja optuženog kojom optuženi sa vozilom VW UP u momentu dok ga policijski službenici S.M. i I.A. upotrebom signalizacije na službenom policijskom vozilu Mazda pokušavaju zaustaviti, prelazi u lijevu saobraćajnu traku i kada službenoj policijsko vozilo Mazda bježi u desno kako bi izbjeglo udar optuženog sa vozilom u njih zapravo još jedna svjesna i voljna upotreba motorne sile na policijske službenike koji su obavljali svoje službene dužnosti a sve s ciljem da se isti spriječe u obavljanju iste. Da policijski službenik S.M. nije adekvatno reagovao i izbjegao vozilo kojim je upravljao optuženi i koji se u tom momentu nalazilo u lijevoj saobraćajnoj traci gdje nikako nije smjelo biti (kako to propisuje navedeno zakonska odredba Zakona o osnovima bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH) vozilo optuženog bi evidentno udarilo u policijsko vozilo Mazda. Optuženi, umjesto da se povinuje zakonitim naredbama policijskih službenika (jer je znao da ga pokušavaju zaustaviti cijelo vrijeme sa upaljenim blinkerima i rotacijama tj. svjetlosnom i zvučnom signalizacijom) usmjerava vozilo na iste i na taj način i sprječava u opisanom službenom radnji.

Za sud je upravo ova radnja optuženog, prelaska u lijevu stranu kolovoza na kojoj optuženi nije smio biti, dovela do saobraćajne nezgode između vozila WV Up kojim je upravljao optuženi i službenog policijskog vozila Suzuki kojom je upravljao J.A. . Opisujući čega se sjeća svjedok J.A. je izjavio:”ja se sjećam samo da je prešao, vidio sam tamo, vidio sam onaj, kod kolege kako kolega se sklonu u desnu stranu i osjetio sam samo udar, osjetio sam udar i kako me onaj” i razjasnio da je frontalni udar osjetio, i da je službeno vozilo kojim je on upravljao Suzuki udaren u desnu stranu, desni far i da je drugo vozilo udarilo u službeno vozilo svojom desnom stranom i da su u mometu udara na službenom vozilu bili upaljeni blinkeri. U tom dijelu svjedok S.E. je izjavio da je to bijelo vozilo bilo u njihovoj saobraćajnoj traci, znači u desnoj saobraćajnoj traci sa njihove strane, a sa strane tog vozila vozilo VW UP se kretalo lijevom i skrenulo u njihovu desnu traku i tada ostvarilo kontakt sa njima. Opisujući šta se dalje dešavalo svjedok je izjavio da je ostvaren kontakt vozila, to su neke sekunde, i u tom momentu on ne zna kojim dijelom jer je, kako kaže “bio ajmo reći udar direktno u nas u našu traku” i tek poslije su utvrdili da je to bio udar prednja desna strana vozila VW Up sa njihovom prednjom desnom stranom, odnosno vozila Suzuki. U tom trenutku udara podiže se, gleda kolegu, pita ga da li je dobro jer je on bio ostao u svjesnom stanju i pitao ga je “Jamak jesil dobro, jesil dobro”, i kolega mu je odgovorio da jeste, te je on odmah napustio vozilo. I svjedok S.M. je potvrdio da je vidio kako optuženi sa svojim vozilom nakon što je prešao u lijevu traku udara u službeno policijsko vozilo Suzuki jer je čuo jak udar, pogledao na retrovizor i vidio službeno vozilo Suzuki da je udareno i vidio je VW UP da je udarilo u neki zid. Navedeno posebno potvrđuje iskaz svjedoka V.M. koji je pred sudom izjavio da ima trgovinsku radnju na adresi M. bb i da tu do radnje ima pečenjara i da je to sve zajedno i da se to nalazi na raskrsnici koju narodski zovu “kod Lipe”. Da je taj dane radio u radnji i da je policija jedna sa škomom prošla, rotacija upaljena, vozilo neko bijele boje prolazi gore, rotacija nema ih nema, vraća se odozgo, čuje se rotacija ide vozilo, ide odozdo policija druga od M. , to vozilo odozdo brzinom velikom ide tako da nije moglo se iskontrolisati udara u policiju, od policije se odbija ulazi njemu u avliju, ruši mu ogradu, staklo razbija i tako dalje i on to vidi i gleda gdje su mu djeca tu je autobusna stanica, tu je sreća pa nije bilo puno djece inače to bi haus bio, sve mrtvo bilo sve, sve., Ispred njegove radnje i pečenjare je put, nema ništa na putu. Policijsko vozilo se kreće iz pravca M. a drugo iz pravca K. jer se vraća to bijelo vozilo, nije ga policija mogla stići, i rotacija je bila upaljena i to nije čuo samo on već čitavo selo i on je svojim očima gledao udar jer je bio tu na dva metra jer je stojao kod pečenjare. Jedna policija dolazi sa njegove lijeve strane, malo bijelo

vozilo dolazi sa desne strane njegove i još jedna policija dolazi sa desne strane iza malog vozila, dolazi ta policija što je otišla za njim i nije ga stigla i ponovo se vraća, a druga policija ide odozdo i to vozilo je bijele boje i to vozilo sa desne strane tolikom brzinom je vozio da nije mogao stati i udario u policijsko to auto i uletio mu u avliju, štetu mu napravio, haus mu napravio e eto. Po njemu je vozio:”sto dvajest na sat” a on je vozač od 2000. godine. Potvrdio je da su je policija sa kojom je ostvaren kontakt sa bijelim vozilom došla iz pravca M. i da nije došla iz pravca L. i da je on vidio da su došli iz pravca M. a malo bijelo auto kojim je upravljao optuženi dolazi iz K. . Opisujući kako je ostvaren kontakt ovaj svjedok je izjavio:”pa nije se to vozilo pedeset, to se vozilo stodvajest, to je brzina, to je sekunda bolan”, “sekunda isto sad ja upalim auto idem cestom i bubnem u čojeka ovdje u direct”, “znači brzina nije mogo, znači krivina je pijesak je razumiješ, krivina i nemaš stajanja”. Razjasnio je da se policijsko vozilo koje je udareno kretalo u svojoj traci a malo vozilo bijele boje brzinom je toliko išlo znači, i htjeo je da izbjegne da izbjegne tu policiju da je prođe, jer ga već goni policija druga za njim ide, tako da nije mogao i zabio se u to auto policijsko i to bijelo malo auto je prešlo, znači u policijsku lijevu traku i došo njemu pred vrata, a policijsko vozilo, traka je desna strana kojom dolazi iz M. i desna je strana, znači u svojoj traci. I malo vozilo nije moglo proći a da nije bilo te njihove ograde, “da nije tog potpornog zida, znači on se ne bi zabio, on bi prošao pored toga i ošo”. Svjedok je potvrdio da je siguran da se kontakt desio u traci kojom se kretalo policijsko vozilo ali da nije siguran za brzinu malog vozila jer nije postavio radar gore ali da je brzinom išlo i da je u toj njihovoj cesti ograničenje 40. a da je po njemu to malo bijelo išlo najmanje 100 na sat. Svjedok je potvrdio da se udar desio pred njim na par metara jer je on to vidio iz svoje radnje kroz otvore na istoj zato što je sjedio na mjestu sa kojeg se vidi cesta i mjesto udara i sve ostalo i da je to dva metra od njega. Razjasnio je:”gospodine sve sam ja vidio sjedeći u mene su vrata velika otvorena, kompjuter je ovaj cesta i ja ovdje sjedim i to se dešava ovdje predamnom, znači mogo sam ja poginut, mogo si me ubiti mene, mogo si me ubiti da mi je auto tu bilo moje Parkirano jedno, drugo, treće, znači ti bi meni sve polupo, sve živo satro, sve. Neznam koliko se sjećaš ti, sjećaš se ti desi udario i šta si i kako si.”sve bi bilo, sreća ništa nije bilo, ni djece ni nikog, sve bi pobio, sve znači”. Sud je iskaze svih navedenih svjedoka prihvatio kao tačne i istinite jer su isti međusobno saglasni i nadopunjuju se u logičnoj cjelini i nisu dovedeni u pitanje u bitnim dijelovima drugim provedenim dokazima. Sud posebno ukazuje da je iskaz svjedoka M.V. autentičan i tačan jer je isti saglasan i sa materijalnom dokumentacijom u spisu predmeta i to sa fotodokumentacijom sa uviđaja na kojoj se jasno vidi da se mjesto sudara nalazi tačno ispred vrata radnje V.M. i da se na istoj nalaze velika vrata otvorena i stakleni portali što samo potvrđuje iskaz svjedoka da je mogao sve vidjeti i da je vidio sve što je opisao. Sud posebno ukazuje da je sasvim normalno da je V.M. obratio pažnju na događaj jer se sigurno ne dešava često da navedenim mjesto prolaze policijska vozila sa upaljenim rotacijama (kako svjedok kaže cijelo selo je moglo čuti rotacije) i da je sasvim normalno i logično da je obratio pažnju kada su se policijska vozila sa rotacijama približavala njegovoj radnji i da je vidio sve što je opisao. Način svjedočenja ovog svjedoka pred sudom i neposrednost istog je sud jasno ubijedio da isti govori istinu u svakom pogledu. Svi ispitani svjedoci pred sudom su razjasnili da brzina vozila kojim je upravljao optuženi jeste bila neprilagođena i velika. Sud smatra da pojedini dijelovi iskaza svjedoka iako nisu saglasni nisu od bitnog uticaja na utvrđenja suda jer se razlikuju u okolnostima koje ne utiču na bitna obilježaj krivičnih djela u ovom predmetu i radi o ocjeni svjedoka koja se može razlikovati (kao npr brzina vozila kojim je upravljao optuženi ali brzina u konkretnom slučaju nije ni bitna jer je optuženi prešao na lijevu stranu kolovoza usmjeravanjem vozila na policijsko vozilo, ili navod svjedoka V. M. da je malo bijelo vozilo bilo marke Fiat u čemu nije bio siguran i sl).

Sud na ovom mjestu mora ukazati zbog čega nije prihvatio nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke R. E. i dopunu nalaza i mišljenja istog vještaka u kojem se isti izjasnio da

je policijsko vozilo Suzuki udarilo u vozilo VW Up kojim je upravljao optuženi. Prije svega, sud ukazuje na odredbu člana 25. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini (dalje u tekstu: ZOOPS Bosne i Hercegovine) koja u relevantnom stavu 1. i 5. glasi:“(1) Učesnici u saobraćaju dužni su da postupaju u skladu sa propisima o pravilima saobraćaja, saobraćajnoj signalizaciji i naredbama koje daje ovlašćeno lice. (5) Učesnici u saobraćaju dužni su da postupaju prema znacima ili naredbama koje daju ovlašćena lica i kad se time odstupa od svjetlosnog saobraćajnog znaka ili drugog saobraćajnog znaka ili pravila saobraćaja”. Upravo navedena odredba jasno ukazuje da se u konkretnom slučaju ne mogu primjenjivati pravila saobraćaja u redovnom toku stvari a što je vještak saobraćajne struke zanemario prilikom davanja nalaza i mišljenja i dopune istog. Mogućnost vještaka je da navedeno i zanemari jer se radi o pravnom pitanju ali sud navedeno mora cijeliti. Znači, momenat paljenja blinkera na službenom policijskom vozilu Suzuki (i drugim službenim policijskim vozilima u ovom predmetu) je momenat kada prestaju važiti pravila saobraćaja propisana ZOOPS Bosne i Hercegovine za ovlaštena službena lica i sva lica na koja se ista odnose su dužna poštivati upute ovlaštenih službenih lica. Na navedeno jasno ukazuje i odredba člana 126. stav 2. ZOOPS Bosne i Hercegovine koja propisuje da kada policijsko vozilo koristi “blinkere” ili “rotaciju” tj. posebnim uređajima daje svjetlosne i zvučne znakove, ima pravo prvenstva prolaza u odnosu na sva druga vozila i na njih se ne primjenjuju odredbe o ograničenju brzine, zabrani preticanja i obilaženja kolone vozila itd. Za sud je navedeno zakonodavno propisivanje prestanka važenja saobraćajnih pravila na policijske službenike sasvim razumljivo i logično jer kada bi policijski službenici strahovali da će odgovarati zbog toga što primjenjujući svoj ovlaštenja kod pronalaska učinilica prekršaja i krivičnih djela krše pravila saobraćaja dovelo bi se u pitanje njihova zakonska obaveza da navedeno učine tj. da sprečavaju, pronalaze, hvataju učinitelje prekršaja i krivičnih djela jer isti navedeno ne bi ni činili iz straha da će oni odgovarati što bi bilo pogubno za svaki pravni sistem i društvo. Sam vještak je izjavio da on kao vještak ne može cijeliti iskaze svjedoka. Međutim, sud navedeno može i mora uraditi prilikom ocjene dokaznog materijala i sud u konkretnom slučaju nije našao niti jedan razlog da ne pokloni vjeru opisanim iskazima svjedoka. Sud ukazuje da je vještak svoj nalaz i mišljenje prije svega bazirao na pretpostavci da je vozilo Suzuki došlo iz smjera Lisova. Navedenu činjenicu pred sudom nije potvrdio niti jedan ispitan svjedoka i sud jasno zaključuje da vozilo Suzuki nije došlo iz smjera Lisova. Nadalje, sud ne može ne primjetiti da je vještak R.E. u osnovnom nalazu i mišljenju na stranicama 12. do 14. nalaza citirao iskaz tada osumnjičenog E.H. na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog od 10.07.2025. godine koji u tom dijelu glasi:” Dana 10.06.2025. godine nalazio sam s u društvu Alene u Visokom. Pili smo kafu u kafiću „Kod Sirče” u Visokom. Ona je uzela od nekog speed drogu i rekla mi je da odemo gore na R. da povučemo. Otišli smo gore, ja sam P. irao i stao u rikverc, iza je ulica, a ovamo je zabrana. Zadržali smo se tu nekih 10-15 minuta. Ispred je stao bijeli džip i stao je ispred mene, auto u auto okrenut. Iz njega su izašla dvojica policajaca i čim su izašli izvadili su pištolje, govorili su „Izlazite iz auta” i onda sam zaključao auto. Kako su počeli lupati, ja sam počeo da idem u rikverc, jednostavno sam se prepao. Oni su ko trčali za mnom, ja sam gledao nazad, nisam gledao naprijed jer sam vozio nazad. Vozio sam nazad prilično dugo i Vražalica Alena je počela da vrišti i otvorila vrata i kako sam ja krenuo da se okrenem ona je iskočila iz auta, ja sam nastavio dalje, spustio sam se u Visoko. Okrenuo sam se i vozio naprijed, spustio se do V. . Počela je policija da me ganja, ja sam bio sa ukradenim autom. Otišao sam lijevo prema K., uključivalo se više patrola, par patrola me ganjalo. Međutim, ja sam u jednom momentu okrenuo opet da se vraćam prema V., opet su me ganjali. Istim putem sam se vraćao. U jednom momentu sam vidio auto Dacia službenu policijsku koja je išla mojom desnom trakom u pravcu mene i ja sam prešao u lijevu traku. Odjedanput me udarilo nešto u lijevoj traci, a bilo je tu i proširenje, bila je neka kuća i dvije radnje. Ja mislim da tu ima vidionadzor. Kad su me to udarili, auto me udarilo”

Sud primjećuje da je vještak i u osnovnom nalazu i u dopuni nalaza i mišljenja naveo da je optuženi navodno izbjegavao policijsko vozilo koje je bilo u njegovoj traci i da je zato skrenuo u lijevo pred prodavnicu (stranica 19. osnovnog nalaza, peti paragraf odozdo i stranica 5. dopunskog nalaza treći paragraf odozdo) i iskazi vještaka pred sudom. Međutim, pred sudom u toku postupka nije izveden kao dokaz zapisnik o ispitivanju osumnjičenog E.H. jer E.H. nije svjedočio u svoju korist u toku dokaznog postupka tako da navedeni zapisnik nije u spis suda uložen u skladu sa članom 288. ZKP FBiH zbog čega i nije mogao biti korišten od strane vještaka niti sud može uzeti u obzir sadržaj navedenog iskaza kod donošenja ove odluke. Nadalje, nalaz i mišljenje vještaka u ovom konkretnom predmetu i dopuna istog ne sadrži cjelokupnu sliku događaja već se vještak bazira isključivo na momenat same saobraćajne nezgode a ne i radnjama optuženog, koje je sud prethodno opisao i prihvatio kao tačne (skretanje optuženog sa vozilom na policijsko vozilo Mazda i prelazak u lijevu traku zbog navedenog), te sudu ostaje potpuno nejasno kako je i na osnovu čega vještak na stranici 11., tačka 2.4. Vremensko prostorna analiza osnovnog nalaza zaključio da PMV Volksvagen svojim kretanjem nije mogao doprinijeti nastanku opasne situacije u saobraćaju osim isključivo na izjavi osumnjičenog koja se ne može koristiti u ovom predmetu. Sam vještak u istom dijelu izjasnio da je koristio izjave učesnika a to znači i optuženog za izradu nalaza ali da ne može utvrditi tačno način kretanja vozila Suzuki neposredno prije nezgode i nije urađena vremensko prostorna analiza nezgode. Međutim, sud je jasno, a kako je prethodno obrazloženo, mogao zaključiti iz provedenih dokaza da se vozilo Suzuki kretalo iz mjesta M. , svojom desnom trakom i za sud je potpuno jasno da navedeno vozilo nije imalo nikakvog načina da izbjegne da ga optuženi sa vozilom VW Up udari jer da se optuženi nije nalazio u lijevo traci gdje nije smio biti, do udara ne bi ni došlo. Navedeno još više jer je vještak ipak ostavio mogućnost da ako se vozilo Suzuki kretalo iz pravca M. da je ipak moguće da su vozila dospjela u sudarnu poziciju u kojoj su zatečena te da bi smjer djelovanja deformacione sile bio u skladu sa nastalim oštećenjima ali da je vozač Suzukija neposredno prije kontakta morao zakrenuti kolo upravljača u desnu stranu. Za sud je sasvim logično da se sudar izbjegava skretanjem u desnu stranu i to silaskom sa kolovoza. Sve navedeno još više jer se vještak odbio izjasniti koliko je koje od predmetnih pmv imao doprinosa nastanku saobraćajne nezgode smatrajući da navedeno izlazi iz domena vještaka saobraćajne struke. Međutim, navedeno je uradio sud analizom svih provedenih dokaza kako je to prethodno obrazloženo. Vještak se u pogledu brzine kretanje vozila VW Up izjasnio o istoj ali je u pismenim nalazima i mišljenjima naveo da nema podatke da li je to vozilo kočilo na način koji ne ostavlja tragove na cesti dok je u izjavi pred sudom rekao da nije kočilo što su dva različita standarda za utvrđivanje brzine po stavu suda i samo po sebi kontradikcija. Zbog svega navedenog sud nije prihvatio nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke R.E. i dopunu istog u konkretnom slučaju.

Nadalje, na osnovu provedenih dokaza (iskaza svjedoka predstavnika oštećenog JKP Vodovod i kanalizacija, zapisnika o uviđaju, fotodokumentacije sa uviđaja, predračuna opravke Auto-servisa Uzeirbegović broj: 137-25/1-09, iskaza predstavnika oštećenog Uprave policije MUP ZDK, te iskaza svjedoka V.M., V.O. i V.M.2 , sud je jasno zaključio da je na vozilu VW Up, vozilu Suzuki i ogradi nastala šteta kao u izreci presude. Sud ukazuje da šteta u konkretnom slučaju nije bitno obilježje niti jednog krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret tako da je za sud bio sasvim dovoljan dokaz i predračun i procjena visine štete i iskazi oštećenih na okolnosti nastanka i visine štete u ovom predmetu. Na kraju, sud je iz nalaza i mišljenja vještaka mE. inske struke H.drM. i iskaza istog pred sudom jasno zaključio da su J.A. i S.E. u predmetnom događaju zbog radnji optuženog zadobili lake tjelesne povrede i to A.J. istegnuće vrata i nagnječenje grudnog koša straga a E.S. nagnječenje desnog ramenog zgloba jer je vještak sve navedeno opisao kao posljedicu saobraćajne nezgode a što je sud i prihvatio.

Navedeno je u saglasnosti sa medicinskom dokumentacijom u koju je sud izvršio uvid na ime J.A. a i S.E.. koju je vještak medicinske struke imao na uvidu kod sačinjavanja nalaza i mišljenja. Sud je već opisao da J.A. samo pukom srećom i svojom sposobnošću nije zadobio vidne povrede kada ga je optuženi udario vozilom u mjestu R. i prignječio uz ogradu i kada je pao preko ograde ali navedeno ne utiče na postojanje predmetnog krivičnog djela što će biti opisano u nastavku.

Naime, optuženom se stavlja na teret izvršenje krivičnog djela iz člana 358. stav 3. KZ FBiH ali sud ukazuje da se propisanost u navedenom stavu: "Ko krivično djelo iz st. 1. i 2. ovog člana učini prema sudiji ili tužiocu, ili službenoj osobi pri obavljanju poslova javne sigurnosti ili sigurnosti Federacije ili funkcija i čuvanja javnog reda, uhićenja učinitelja krivičnog djela ili čuvanja osobe kojoj je oduzeta sloboda" odnosi na objektivni uslov inkriminacije a ne bitno obilježje krivičnog djela. Isto se odnosi i na relevantni dio odredbe stave 2. člana 358. KZ FBiH koji glasi: (2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana službena osoba lahko tjelesno ozlijeđena...". Znači navedeni objektivni uslovi inkriminacije su u konkretnom slučaju ispunjeni u cjelosti jer je optuženi krivično djelo izvršio prema policijskim službenicima a ne nekoj drugoj kategoriji službenih osoba (da su u konkretnom predmetu svi policijski službenici bili na službi predmetnog dana jasno potvrđuje Raspored službe PS Visoko za dan utorak 10/11.06.2025. godine (čiji sadržaj je opisan na stranici 44. i 45. ove presude) i jer su policijski službenici zadobili lake tjelesne povrede koje su navedene u izreci presude a što je utvrdio vještak medicinske struke H.drM. čiji nalaz i mišljenje u pogledu povreda koje su zadobili policijski službenici sud prihvata u cjelosti jer je isti u saglasnosti sa materijalnim dokazima- medicinskom dokumentacijom na ime istih (kada, kako i kojom radnjom su iste zadobijene nije bitno obilježje krivičnog djela već je bitno da su iste nastale u događaja a slična je situacija sa npr. krivičnim djelom „Nasilničko ponašanje“ iz člana 362. stav 2. KZ FBiH gdje je nastupanje lake tjelesne ozljede također objektivni uslov inkriminacije a ne bitno obilježje krivičnog djela). Da bi se navedeno razjasnilo sud ukazuje da okolnosti koje se označavaju kao objektivni uslovi inkriminacije ne pripadaju obilježjima bića krivičnog djela, iako se nalaze u zakonskom opisu krivičnog djela i bez njih krivično djelo ne postoji. Njihova funkcija je usmjerena ka ograničavanju krivične represije i to na one slučajeve kada je kažnjavanje opravdano na način da uslovljavaju postojanje određenog krivičnog djela, nastupanjem povrede određenog kvaliteta. Po svom karakteru ove okolnosti uglavnom predstavljaju posljedicu učinjenog djela, ali ih često sam zakon, odnosno teorija i praksa redovno uzimaju kao dodatne uslove van bića djela od kojih zavisi da li će to krivično djelo postojati. „Može se reći da nije svako nepoštovanje, svako kršenje jedne pR. norme dovoljan razlog – uslov za krivičnu odgovornost i krivičnu osudu. Nužan svakako jeste, ali dovoljan najčešće postaje tek onda kada se ispuni taj još jedan dodatni uslov, najčešće u jednom kvantitativnom smislu, što cijeloj situaciji daje jedan posebniji kvalitet veće protivpravnosti i protivmoralnosti, veće „kriminalnosti“ i veće „društvene opasnosti“. Taj dodatni, nužni uslov, u stvari nazivamo objektivni uslov inkriminacije.“¹ Znači da kada je riječ o objektivnom uslovu inkriminacije, krivična odgovornost ne zavisi od učinioca i njegovog subjektivnog odnosa prema djelu, već od toga da li će se ostvariti traženi (propisani) objektivni uslov inkriminacije, što opet znači da za nečiju krivičnu odgovornost nema značaja da li je on u pogledu objektivnog uslova inkriminacije bio vin (kriv) ili ne. Dakle, objektivni uslov kažnjivosti ne predstavlja obilježje bića krivičnog djela iako se nalaze u zakonskom opisu krivičnog djela, već predstavljaju dodatni uslov za postojanje krivičnih djela kod kojih su predviđeni. Krivična djela kod kojih postoje objektivni uslovi inkriminacije su krivična djela kod kojih je posljedica apstraktna opasnost za neko dobro, a ista će se konkretizovati i ostvariti tek ispunjenjem tog uslova. Drugim riječima, razlog da se za

¹ Vidjeti npr. Bilten sudske prakse Suda Bosne i Hercegovine broj: 13/2023,. stranice 31. i 32.

neko ponašanje propiše kazna, odnosno da se ono inkriminiše, jeste postojanje opasnosti da će nastupiti neželjena posljedica, a da bi se počinitelj za krivično djelo kaznio, u praksi je potrebno da ista i nastupi.

S druge strane, odredba člana 358. stav 1. KZ FBiH jasno propisuje bitna obilježja krivičnog djela „Sprečavanja službene osobe u vršenju službene radnje“:“(1) Ko silom ... spriječi službenu osobu u vršenju službene radnje koju je poduzela u okviru svojih ovlasti...“. Sud ukazuje da zakonodavac ne propisuje da sila mora biti fizička već su primjenjive sve vrste „sila“. Motorno vozilo prema praksi sudske prakse predstavlja opasnu stvar. Motorno vozilo u svakom slučaju predstavlja motornu silu u odnosu na čovjeka (da se vozilo smatra motornom silom potvrdio je pred ovim sudom i vještak saobraćajne struke R.E. koji je na pitanja pred sudom razjasnio da se VW UP u ovom konkretnom slučaju može smatrati motornom silom i da je vozilo sila samo kada se kreće a ne u stanju mirovanja i čiji iskaz pred sudom u tom dijelu sud prihvata u cjelosti jer je sasvim logičan). Sud ukazuje da je upotreba motorne sile npr i kada neko motornom silom napada na bilo koga samo što je po stavu suda vozilo još opasnije po čovjeka zbog svojih gabarita i materijala od kojeg je napravljeno. Znači, momenat kada optuženi vidjevši da prema njemu idu policijski službenici u službenim policijskim uniformama naglo starta vozilo VW UP u namjeri da ih spriječi da ga kontrolišu i pronađu i oduzmu vozilo koje potiče iz krivičnog djela i tom prilikom vozilom udara policijskog službenika J.A. a i prignječuje ga uz ogradu te policijski službenik pada preko ograde jeste upotreba sile prema policijskim službenicima isto kao i usmjeravanje vozila na vozilo policije kojim je upravljao S.M. što je sud već prethodno opisao. To još više jer policijski službenici u konkretnom slučaju ne vrše rutinsku kontrolu optuženog u saobraćaju već tragaju za predmetom koji potiče iz krivičnog djela i postupaju po prijavi oštećenog kojem je vozilo VW UP otuđeno tj. vrše službenu radnju koju poduzimaju u okviru svojih ovlasti i optuženi ih svojim navedenim radnjama sprečava da obave svoje službene radnje. Upravo zbog navedenog, tj. jer se radi o potpuno drugačijim činjeničnim i pravnim okolnostima, se ne može prihvatiti navod braniteljice optuženog iz završne riječi da se u konkretnom slučaju treba primijeniti stav Kantonalnog suda u Zenici u predmetu broj: 43 0 K 257381 25 Kž (u navedenoj praksi suda se radilo o pokušaju rutinske kontrole i pregleda osoba koje su se nalazile u vozilu za koje policijski službenici u momentu prilaska vozilu nemaju tačnu informaciju da se radi o vozilu koje potiče iz krivičnog djela ili osobama koje imaju bilo kakve veze sa počinjenjem krivičnog djela a koje su se tom prilikom dale u bjekstvo vozilom i izazvale saobraćajnu nezgodu a ne, kao u konkretnom slučaju o potrazi policijski službenika za otuđenim vozilom iz krivičnog djela po zaprimljenoj prijavi i pronalasku istog i aktivnoj radnji optuženog u cilju zadržavanja vozila koje je otuđeno i bježanja sa istim) ili stav iz rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I Kž 776/1996-3 (gdje se osobe u vozilu nisu zaustavile na rutinsku kontrolu u saobraćaju i gdje policijski službenici u momentu kontrole nisu znali da se radi osobama u vozilu koje su u bijegu od organa gonjenja a ne kao u konkretnom slučaju o potrazi policijski službenika za otuđenim vozilom iz krivičnog djela po zaprimljenoj prijavi i pronalasku istog i aktivnoj radnji optuženog u cilju zadržavanja vozila koje je otuđeno i bježanja sa istim). Niti u jednom od navedenih predmeta na koje ukazuje braniteljica nisu vozilom udareni policijski službenici niti je optuženi vozilom išao na vozilo policije kao u ovom konkretnom predmetu. Nadalje, optuženi je kroz pitanja svjedocima pokušao inputirati da se na licu mjesta nalazi vidio nadzor. Međutim, niti jedan od svjedoka nije potvrdio da se na licu mjesta nalazi vidio nadzor a svjedok M.V. je to izričito negirao. Također, odbrana je kroz pitanja svjedocima i vještaku ukazivala da je optuženi zadobio povrede i mimo saobraćajnog udesa ali to nije potvrdio niti jedan svjedok pred sudom već su svjedoci izjavili da je policija donijela vodu i prala optuženog ali se u konkretnom slučaju to odnosi na radnje nakon završetka radnji predmetnog krivičnog djela i nije relevantno za sud u ovom postupku (stoga ni razlike u iskazima svjedoka u kojem

položaju je bio optuženi, kako mu je pružana pomoć i sl. nisu od uticaja na iskaze svjedoka u pogledu bitnih obilježaj predmetnih krivičnih djela i ne dovode iste u pitanje). Iz dokaza tužilaštva informacije Uprave Policije MUP-a ZDK broj: 08-02-04/2-04-1-1658-1/25/NS od 07.07.2025.godine proizilazi da jedinica za profesionalne standarde nije zaprimila izvještaj o upotrebi sile nad licem E.H. , te iz tih razloga od strane jedinice nije proveden postupak utvrđivanje nepravilnosti iz načina upotrebe sile od policijskih službenika PS Visoko nad licem E.H. i nad istim su upotrebljena sredstva za vezivanje, takođe nije zaprimljena prijava građanina E.H. u vezi prekomjerne upotrebe sile. Sud ukazuje da ako odbrana smatra da je nad optuženim bilo ko izvršio bilo koje krivično djelo da isti mogu navedeno prijaviti Kantonalnom tužilaštvu ZDK i imati svojstvo prijavitelja i svjedoka što ih obavezuje da su dužni govoriti istinu u tom postupku (a ne kao u ovom predmetnom postupku gdje je optuženi jedina osoba koja se ne upozorava da je dužan govoriti istinu i da davanje lažnog iskaza predstavlja krivično djelo) i razjasniti kako su se povrede koje se navode u nalazu optuženog od 11.06.2026. godine našle kod optuženog i tužilaštvo je dužno provjeriti i istražiti sve navode u tom smislu. Sud ukazuje da pred ovim sudom odbrana niti jednom svjedoku policijskom službeniku nije postavila pitanje da li je udario optuženog u bilo kojem momentu nakon lišenja slobode a to su imali mogućnost i braniteljica i optuženi). Stoga niti jedan prigovor odbrane ili teza iste iznesene kroz pitanja svjedocima i u toku postupka ne utiče na prethodne zaključke suda.

Nadalje, u pogledu krivičnog djela „Ugrožavanje javnog prometa opasnom radnjom“ iz člana 334. stav 1. KZ FBiH sud ukazuje da se radi o krivičnom djelu čiji je objekt zaštite sigurnost javnog prometa. Cilj istog je obezbjeđenje sigurnog odvijanja javnog prometa odnosno takvog njegovog odvijanja koje će biti u skladu sa propisima kojima je javni promet reguliran. Na taj način, ovim krivičnim djelima se istovremeno štiti i život ili tijelo ljudi ili imovina, pa se može reći da se u ovoj grupi nalaze krivična djela koja, osim sigurnosti javnog prometa, kao objekt zaštite imaju i sigurnost ljudi i imovine. Posljedica ovog krivičnog djela je ugrožavanje javnog prometa i dovođenje time u opasnost života ili tijela ljudi ili imovine većeg opsega ili većih razmjera i učinitlje ovog krivičnog djela može biti svaka osoba. Znači, radnja učinjenja ovog krivičnog djela može biti i svaka druga radnja koja je pogodna da se njome ugrozi javni promet i dovede u opasnost život ili tijelo ljudi ili imovina većeg opsega. Tako su u sudskoj praksi zauzeti stavovi da postoji ovo krivično djelo kada je učinitelj, jašući konja u galopu gradskim ulicama, naletio na oštećenog koji se na biciklu vozio propisno svojom desnom stranom (odluka VSH, Kž 1411/62) kao i kad je iznenadnim otvaranjem vrata zaustavljenog vozila prouzrokovana tjelesna povreda nailazećeg motocikliste koji je naletio na ta vrata (odluka VSH, Kž 1149/65). Za postojanje dovršenog krivičnog djela ne traži se i nastupanje povrede dobra koje je dovedeno u opasnost. Ukoliko je radnja preduzeta kako bi se ostvarila neka druga posljedica (tjelesna ozljeda ili smrt neke osobe, uništenje ili oštećenje nekog prevoznog sredstva, na primjer) tako da ona u stvari predstavlja način preduzimanja radnje učinjenja nekog drugog krivičnog djela, neće se raditi o krivičnom djelu ugrožavanja prometa opasnom radnjom, nego o tom drugom krivičnom djelu (krivičnom djelu teške tjelesne ozljede, ubistva, oštećenja ili uništenja tuđe stvari). Međutim, ukoliko je preduzetom radnjom istovremeno doveden u opasnost život ili tijelo ili imovina većeg opsega i neke druge osobe, postojaće sticaj ovih krivičnih djela.² Kada se navedeno primjeni na ovaj konkretan predmet sud jasno zaključuje da je način na koji je svjedok A.V. ispala (kako kaže svjedok B.H. a što sud sa njegove tačke gledišta i prihvata da je tako bilo i da je on to tako vidio) iz vozila u pokretu optuženog i gdje je sama ova svjedokinja opisala kako se bacila na pod iz auta u pokretu što je optuženi sve znao jer nije zaustavio vozilo već je isto bilo u pokretu, je jasna radnja izvršenja ovog krivičnog djela na drugi način kako to navedena zakonska odredba propisuje i da je na taj

² „Komentari krivičnih/kaznenih zakona u Bosni i Hercegovini“, autori, Ljiljana Filipović, Miloše Babić, Ivanka Marković i Zdravko Rajić, Savjet/Vijeće Evrope i Evropska komisija, Sarajevo, 2005. stranica 1219.

način, ne zaustavljanjem vozila da A.V. izađe iz istog, optuženi ugrozio život i tijelo A.V.. Niti jedno putničko motorno vozilo nije predviđeno da se iz njega izlazi na bilo koji način dok je isto u pokretu a posebno ne da se iz njega iskače ili ispada. Optuženi je kao vozač vozila odgovoran za sve saputnike u istom i isti nije smio postupati na navedeni način. Druge radnje koje je poduzeo optuženi tj. bježanje od policijskih službenika i način vožnje tom prilikom i moguće ugrožavanje građana koji su bili prisutni na cestama ili u vozilima u tim momentima sud nije cijenio kao radnje izvršenja ovog krivičnog djela.

Dokaze odbrane sud je već ocijenio u prethodnom dijelu obrazloženja i to: izvještaj o ispitivanju JU Zavod za medicinu rada kantona Sarajevo od 11.08.2025. godine broj Izv-615/25 od 11.08.2025.godine i izvještaji o ispitivanju JU Zavod za medicinu rada kantona Sarajevo broj Izv-616/25 od 11.08.2025.godine, akt JU DZ Visoko broj 01-1327/26 od 19.03.2026. godine, te Nalaz JU DZ Visoko na ime E.H. 11.06.2025. godine 18:27 sati i daok odgovor na iste zaštitio isti niti na jedan način ne dovode u pitanje prethodna utvrđenja suda.

Sud je nesumnjivo utvrdio da je optuženi znao da su policijski službenici prema njemu poduzimali službenu radnju na koju su obavezni jer se nalazio u otuđenom vozilu i za sud je jasno da je optuženi bio svjestan svih posljedica svojih radnji i da ih je on sve htio uključujući i djelovanje motornom silom vozila prema policijskim službenicima kroz udaranje i prignječivanje J.A. a vozilom tako i usmjeravanje vozila na policijsko vozilo kojim je upravljao S.M., ali ugrožavanje života i tijela A.V. izlaskom iz vozila u pokretu, ali i nastupanje lakih tjelesnih ozljeda kod policijskih službenika (iako je nastupanje lakih tjelesnih ozljeda objektivni uslov inkriminacije) jer je optuženi tako bezobzirno upravljao vozilom u ovom slučaju da je jasno da je sve navedeno bilo nužne posljedice koje optuženi hoće samo da bi pobjegao od policijskih službenika i da ne bi bio otkriven i uhvaćen u otuđenom vozilu. Sud smatra da umišljaj optuženog može biti višestruk i da krajnji cilj ne isključuje postojanje umišljaja za sve prethodno opisano a što jasno proizilazi iz radnji optuženog u ovom konkretnom slučaju. Stoga je po ocjeni suda, a imajući u vidu način i prirodu izvršenja predmetnih krivičnih djela i opisane radnje optuženog i utvrđene činjenice i dokaze, optuženi navedena predmetna krivična djela učinio sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, a sud je utvrdio da je optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, jer predloženim dokazima nije dovedena u sumnju mogućnost optuženog da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela (sam pronalazak amfetamina i THC u urinu optuženog nije činjenica koja utiče na navedeno jer je vještak P.A. izjavila da se amfetamin u urinu osobe može naći i danima nakon konzumiranja istog a nema dokaza, niti je na to ukazala svjedok A.V. koja je bila sa optuženim predmetnog dana od ranih jutarnjih sati, da je optuženi konzumirao amfetamin ili THC neposredno prije predmetnog događaja), te su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića oba predmetna krivična djela.

Stoga je sud optuženog i oglasio krivim da je počinio krivična djela kao u izreci presude.

Sud napominje da je sam zakonodavac za predmetno krivično djelo iz člana 358. stav 3. KZ FBiH propisao kaznu zatvora u trajanju od jedne godine do 10 godina zatvora a za krivično djelo iz člana 334. stav 1. KZ FBiH kaznu zatvora do tri godine tako da sud u svakom konkretnom predmetu obavezan da cijeni sve okolnosti konkretnog slučaja.

Sud je u ovom predmetu u skladu sa odredbom člana 49. KZ FBiH iz razloga koji će biti opisani u nastavku (a posebno zbog ranije višestruke osuđivanosti optuženog) zaključio da je jedina vrsta krivično-pravne sankcije kojom se postiže propisana svrha kažnjavanja kazna efektivnog

zatvora i kaznu optuženom izrekao i odmjerio u skladu sa Krivičnim zakonom, imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, odnosno, olakšavajuće i otežavajuće okolnosti.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioca, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela, materijalne i porodične prilike, i stepen krivice ali i jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra. Sud nije našao olakšavajućih okolnosti na strani optuženog. Uvidom u izvod iz kaznene evidencije od 10.06.2025. godine za optuženog E.H. je utvrđeno da je optuženi E.H. osoba koja je u period od 2003. do 2025. godine 23. puta osuđivana presudama sudova u Federaciji Bosne i Hercegovine (Kantonalni sud u Sarajevu, Općinski sudovi u Sarajevu, Konjicu, Zavidovićima, i Čapljini) i u Republici Srpskoj (Osnovni sudovi u Sokolac, i Višegrad). Isti je osuđivan za krivična djela protiv imovine i zdravlja ljudi, pri čemu se radi o krivičnim djelima krađe i teške krađe (i u Federaciji Bosne i Hercegovine po KZ FBiH iz 1998. godine i po KZ FBiH iz 2003. godine i dalje) i u Republici Srpskoj (po KZ RS prije donošenja Krivičnog zakonika Republike Srpske), ali i krivičnim djelima posjeda opojnih droga, nedozvoljenog držanja oružja po ZONDINOM ZDK ali i istovrsnog krivičnog djela kao što je predmetno iz člana 358. KZ FBiH tj. krivičnog djela "Lažno predstavljanje" iz člana 369. stav 1. KZ FBiH. Za navedena krivična djela optuženom su čak 17 puta izricane zatvorske kazne u ukupnom trajanju od 13. godina i devet mjeseci zatvora a koje je isti izdržavao ali je evidentno da ličnost optuženog jeste takva da čak ni izricane kazne zatvora u pojedinačnom kratkom trajanju ne utiču na istog da ne čini krivična djela kada sa nađe na slobodi. Sud je raniju osuđivanost optuženog cijenio kao otežavajuću okolnost. Sud je cijenio i stepen povrede zaštićenog dobra i upornost optuženog u izvršenju krivičnog djela kao otežavajuću okolnost jer se i samo radnjama optuženog na mjestu Ravno i udaranjem policijskog službenika J.A. a vozilom i prignječenjem istog ostvaruju obilježja krivičnog djela iz člana 358. stav 3. KZ FBiH a optuženi je i nastavio činiti druge opisane radnje prema policijskim službenicima usmjeravajući vozilo na vozilo policije koje je samo spretnošću S. M. izbjeglo vozilo optuženog, te su policijski službenici zadobili i lake tjelesne povrede (obzirom da su lake tjelesne tjelesne ozljede objektivni uslov inkriminacije a ne obilježje krivičnog djela isto se može cijeliti kao otežavajuća okolnost). Sama nezaposlenost i porodično stanje optuženog (razveden, a sin mu ponoljetan) u situaciji kada sudu nisu predloženi dokazi da je optuženi nesposoban za rad ne može se smatrati olakšavajućom okolnosti jer bi to, po stavu suda, u okolnostima konkretnog optuženog i vrste krivičnih djela za koja je ranije bio osuđivan bio poticaj optuženom da nastavi protivpravno pribavljati imovinsku korist.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisane vrste sankcija za predmetna krivična djela sud je optuženom kod ovako utvrđenih otežavajućih okolnosti i u odsustvu olakšavajućih okolnosti, za počinjeno krivično djelo „Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje“ iz člana 358. stav 3. u vezi stava 2. i 1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 6 (šest) mjeseci (iako je ista samo nešto malo viša od polovine propisane kazne za to krivično djelo) a za krivično djelo „Ugrožavanje javnog prometa opasnom radnjom“ iz člana 334. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci i optuženog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina.

Sud nalazi da bi blaža kazna u ovom konkretnom slučaju, poslala pogrešnu poruku ne samo eventualnom krugu osoba koje se ponašaju na potpuno identičan ili sličan način, nego i društvu u cjelini. Dodatno, sud ističe da blažom kaznom u odnosu na konkretnog optuženog, a imajući u vidu sve okolnosti počinjenja krivičnog djela, kao i njegov subjektivni odnos prema istom, ne

bi bilo moguće ostvariti prvenstveno svrhu specijalne prevencije, odnosno ista ne bi imala vaspitni uticaj na optuženog da shvati nedopustivost, neprimjerenost i društvenu neprihvatljivost svog postupanja jer je evidentno da ranije izrečene kazne zatvora nisu postigle svoju svrhu. Sud cijeni da će samo ovako odmjerena jedinstvena kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. S. dalje nalazi da će ova izrečena jedinstvena kazna zatvora preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja propisana Krivičnim zakonom FBiH.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH sud je ispunjavajući zakonsku obavezu odlučio da se u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora optuženom E.H. u se uračunava vrijeme od dana lišenja slobode i vrijeme provedeno u pritvoru od 10.06.2025. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora. Sud mora napomenuti da je optuženom u skladu sa odredbom člana 152. i 302. ZKP FBiH posebnim rješenjem (u kojem su izneseni svi razlozi za stav suda o neophodnosti produženja mjere pritvora optuženom radi nesmetanog vođenja krivičnog koje se odnose na način izvršenja djela i okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja) produžio mjeru pritvora nakon izricanja nepravomoćne presude koji pritvor po tom rješenju može trajati najduže 9 mjeseci, to jeste do 13.1.2027. godine, a ako za to vrijeme ne bude izrečena drugostepena presuda kojom se prvostepena presuda preinačuje ili potvrđuje, pritvor će se ukinuti i optuženi pustiti na slobodu.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud je oštećene Uprava policije Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko dobojskog kantona i KJKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo uputio da imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku kako je to i predložilo KT ZDK pri tome smatrajući da podatci iz spisa ne omogućavaju dosuđenje imovinsko pravnog zahtjeva u cjelosti ili djelimično (imajući u vidu i da štete nije bitno obilježje predmetnih krivičnih djela) a na osnovu člana 202. stav 4. ZKP-a optuženi je oslobođen dužnosti naknade krivičnog postupka i troškovi postupa padaju na teret budžetskih sredstava imajući u vidu materijalnu situaciju optuženog kao osobe koja i nema stalnih primanja pa bi, po ocjeni ovog suda, plaćanjem troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog.

Imajući u vidu sve navedeno i donesena je odluka kao u izreci.

ZAPISNIČAR

Alma Uzunalić

SUDIJA

Amir Bajrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od prijema presude, u tri primjerka.