

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 P 467542 24 P
Tuzla, 30.06.2025. godine**

Općinski sud u Tuzli, sudija Šejla Čatić, u pravnoj stvari tužiteljica: 1. L.A.iz T., ... i mladb. L. E., koju zastupa majka L. A., a istu punomoćnik Damir Ćilimković, advokat iz Tuzle, Petra Kočića 7, protiv tuženog Euroherc osiguranje dd Sarajevo, Podružnica Tuzla, Mije Keroševića Guje bb, kojeg zastupa punomoćnik Maja Havel, advokat iz Advokatskog društva Martinović & Partneri, radi naknade štete, v.sp. 12.013,22 KM, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave zaključene dana 04.06.2025. godine u prisustvu punomoćnika stranaka, dana 30.06.2025. godine donio je

P R E S U D U

Obavezuje se tuženi da tužiteljici L. A.i na ime naknade materijalne štete plati iznos od 5.868,92 KM sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 12.05.2024. godine, pa do konačne isplate, dok se tužiteljica odbija sa tužbenim zahtjevom preko dosuđenog do potraživanog iznosa.

Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev tužiteljica L.A. i L. E. u dijelu u kojem traže da im tuženi na ime naknade nematerijalne štete isplati iznose od po 350,00 KM zajedno sa zahtjevom za plaćanje zakonske zatezne kamate na navedene iznose.

Obavezuje se tužiteljica L. A. da tuženom nadoknadi troškove postupka u iznosu od 40,38 KM u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

Odbijaju se zahtjevi tužiteljice A. L. i tuženog za naknadu troškova postupka preko dosuđenog do potraživanog iznosa kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Tužiteljice su dana 19.07.2024. godine podnijele tužbu ovom sudu protiv tuženog radi naknade štete. U istoj navode da se dana 12.05.2024.godine u ulici Industrijska u Gradu Tuzla dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj su učestvovali vozač H. N. koji je upravljao p.m.v. sa marke „Renault Megan“, registarskih oznaka ... i vozačica L. A. koja je upravljala p.m.v. marke «Mercedes Benz»204 X registarskih oznaka ..., vlasništvo tužiteljice. Dalje navode da je za saobraćajnu nezgodu odgovoran vozač p.m.v. marke „Renault Megan“ registarskih oznaka ... H. N. koji je izvršio radnju ulazka u kružni tok kojim se u tom trenutku kretala tužiteljica sa svojim p.m.v. «Mercedes Benz»204 X registarskih oznaka ... a da se nije prethodno nije uvjerio da može izvesti radnju uključena u kružni tok saobraćaja na bezbjedan način po ostale učesnike u saobraćaju. Isti je tom prilikom udario u vozilo marke «Mercedes Benz»204 X registarskih oznaka ..., koje se u kružnom toku saobraćaj na propisan način.kretalo, a tom prilikom je na vozilu «Mercedes Benz»204 X registarskih oznaka ... nastala velika šteta te su uništeni dijelovi: desni blatobran, branik prednji, desni far, votage konvertor,

kontrolna jedinica, hauba prednja šaraka haube, aktuator haube, prednja desna vrata, parking senzori, disk wheel, gornje rame, uporna poluga lafet, tension struit, potporna konzola, greda, prednji ležaj točka, pvc blatobrana p.d., obloga i senzor PTS-a. Tužiteljice navode da je vozilo kojim je upravljao H. N. bilo je u vrijeme saobraćajne nezgode osigurano kod tuženog te da je u navedenoj saobraćajnoj nezgodi tužiteljica pretrpila veliku materijalnu štetu na vozilu. Dalje navode da je prilikom ove nezgode sa tužiteljicom A. L. u p.m.v. «Merceds Benz"204 X registarskih oznaka ... bila njena malodobna kćerka L. E., te obje su pretrpjele veliki strah i to tužiteljica prije svega za zdravlje svoje kćerke L. E., a mldb. L. E. je doživjela šok od kojeg nije mogala da spava noću preko mjesec dana.

Navodi da se A. L. vansudski obratila tuženom koji je u potpunosti priznao pravnu osnovanost tužiteljicinog zahtjeva za naknadu materijalne štete na njenom p.m.v. «Merceds Benz"204 X te je tom prilikom tuženi ponudio tužiteljici iznos od 1 1.045,00 KM kao naknadu za materijalnu štetu koja je predmet tužbe na što je ista uputila prigovor na iznos jer stvarna šteta iznosi 23.058,22 KM, te je ujedno tražila naknadu nematerijalne štete koju su pretrpjeli ona i njena malodobna kćerka L. E. ali je tuženi njen prigovor odbio i nakon toga joj isplatio iznos od 11.045,00 KM, dok se o naknadi nematerijalne štete nije ni očitovao. Nakon toga tuženi je obavijestio tužiteljicu da u cijelosti ostaje kod prvobitne odluke da smatraju da je iznos od 11.045,00 KM pokriva štetu koju je tužiteljica pretrpjela u nezgodi 12.05.2024. godine. Obzirom da je osnov nesporan, u tužbi se predlaže da sud donese presudu kojom se obavezuju tuženi da tužiteljici L. A. isplati na ime naknade materijalne štete na vozilu iznos od 12.013,22 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 12.05.2024. godine pa do konačne isplate, te da isplati na ime naknade nematerijalne štete tužiteljicama ukupan iznos od po 350,00 KM i to za pretrpljeni strah izuzetno jakog intenziteta u vrijeme nastanka događaja, kao i brige za daljnji život sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate te potražuju troškove postupka.

Tuženi je dana 12.09.2024. godine dostavio odgovor na tužbu priznajući pasivnu legitimaciju, ne sporeći da se dana 12.06.2024. godine dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj je učestvovalo pmv osigurano kod tuženog, i vozilo kojim je upravljala prvotužiteljica te ne spori da je za nastanak predmetne saobraćajne nezgode odgovoran osiguranik tuženog koji je upravljajući motornim vozilom oduzeo prednost vozilu kojim je upravljala prvotužiteljica a usljed čega dolazi do nezgode. Navodi da je tuženi imajući u vidu vrstu i obim oštećenja vozila utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o šteti na vozilu prvotužiteljica koja se može otkloniti popravkom vozila kojom bi se vozilo vratilo u stanje prije štetnog događaja pa je tuženi utvrdio da ukupna šteta na vozilu tužiteljice na bazi popravke istog iznosi 11.045,00 KM a koji iznos je ponuđen tužiteljici ali ista nije pristala na zaključenje sporazuma o vansudskoj nagodbi navedeni iznos te je tuženi izvršio isplatu navedenog iznosa smatrajući da je navedenom ispravom u cijelosti izvršio svoju obavezu pa osporava visinu tužbenog zahtjeva kao paušalnu i nerealnu postavljenu te osporava potraživanja po osnovu nematerijalne štete te osporava način obračuna zakonskih zateznih kamata od 12.05.2024. godine jer je u suprotnosti sa odredbama člana 189 i 277 ZOO.

Tužiteljice su na pripremnom ročištu povukle tužbu u dijelu koji se odnosi na naknadu nematerijalne štete dok je prvotužiteljica ostala kod zahtjeva za naknadu materijalne štete.

Nakon provedenog postupka prvotužiteljica A.L. je opredijelila tužbeni zahtjev tražeći da se tuženi obaveže da joj plati na ime naknade materijalne štete na PMV

marke Mercedes Benz 204 x registarskih oznaka ... iznos od 5.868,92 KM sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 12.05.2024. godine, pa do konačne isplate, kao i troškove postupka.

Tuženi tokom postupka ostaje kod odgovora na tužbu, protiveći se povlačenju u dijelu koji se odnosi na naknadu nematerijalne štete kao i smanjenju u dijelu materijalne štete navodeći da tužiteljica nije dokazala visinu tužbenog zahtjeva, odnosno postojanja uzročno-posljedične veze između predmetne nezgode i popravke oštećenja koju traži preciziranim tužbenim zahtjevom, te da za vjetromotorsko staklo ne postoje dokazi da je u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi isto oštećeno, na što ukazuje materijalna dokumentacija, ali i sama pozicija i smjer djelovanja sile udara u konkretnom slučaju, navodeći da je udar bio u prednji desni dio, a vjetromotorsko staklo oštećeno u gornjem lijevom dijelu, što se ne može dovesti u vezu sa konkretnim događajem. Smatra da se to oštećenje ne može ni u kom slučaju stavljati na teret tuženom te da tužiteljica tokom postupka nije dokazala ni da je izvršila popravku vozila, niti da je platila iznos PDV-a koji je vještak uračunao u visinu štete, a kako se ne radi o izvjesnom trošku koji će tužiteljica morati snositi jer je imala mogućnost popravke vozila na drugi način, smatra da istoj ne može pripadati iznos PDV-a pa obzirom da je tuženi izvršio isplatu u iznosu od 11.045,00 KM, a da je vještak utvrdio da ukupna visina štete bez PDV-a iznosi 13.218,06 KM, smatram da tužiteljica ne može imati pravo na razliku veću od ovog iznosa.

U toku dokaznog postupka izvedeni su dokazi uvidom i čitanjem u: predračun br. 10/24 od 22.05.2024. godine, obrazložena ponuda od 12.06.2024. godine, obrazložena odluka po prigovoru od 08.07.2024. godine, izvještaj o nezgodi popunjen od strane učesnika saobraćajne nezgode sa skicom nezgode, izvod iz knjige dnevnih događaja broj 08-06/7-3-03.09-2-3298/24 od 15.05.2024. godine, fotografije lica mjesta i oštećenih vozila – učesnika saobraćajne nezgode ukupno 17 kom u originalu, izvid štete br. 248210510810/1 od 15.05.2024. godine, obračun visine štete – auto-odgovornost popravak vozila od 15.05.2024. godine, 22 color fotografije oštećenog vozila tužiteljice, predračun br. 0332-102 od 01.07.2024. sačinjen od Auto Lijanović Doo Mostar, te je provedeno vještačenje po vještaku mašinske struke Samiru Mršiću i to po nalazu i mišljenju vještaka od 10.04.2025. godine.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svih dokaza pojedinačno te u vezi sa ostalim izvedenim dokazima a u skladu sa članom 8 Zakona o parničnom postupku F BiH (Sl. novine F BiH 53/03, 73/05, 19/6 i 98/15-ZPP) odluku kao u izreci sud je donio iz sljedećih razloga:

Među strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija u pogledu materijalne štete ali je sporan osnov i visina iste, te je sporan osnov i visina nematerijalne štete.

Na okolnost visine materijalne štete provedeno je vještačenje po vještaku mašinske struke Mršić Samiru i to nalazu i mišljenju vještaka od 10.04.2024. godine a koji vještak je prilikom izrade nalaze i mišljenja koristio materijalne dokaze provedene u ovom postupku navodeći da se dana 12.05.2024. godine u Gradu Tuzla dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj je došlo do oštećenja na predmetnom vozilu MERCEDES-BENZ GLC 350 D, r/o ..., vlasništvo prvotužiteljice te je vještak utvrdio da se radi o vozilu MERCEDES-BENZ, reg. oznaka ... godina proizvodnje prva 2018. godine, talk bijele boje, tip GLC 350 D 4matic, broj šasije ..., zapremina motora u cm³ 2.987, snaga u kW 190.

U pogledu obračuna visine štete po principu djelimične štete - eventualna popravka vozila, vještak navodi da na osnovu Izvida štete br: 248210510810/1 od 15.05.2024. godine od Euroherc osiguranje dd, Sarajevo, predračun br: 10/2024 od 22.05.2024. godine od Mumić auto doo, Zivinice, Predračuna br: 0332-102 od 01 .07.2024. godine od Auto Lijanović doo, Mostar i fotografija

oštećeo vozila i cijena dijelova, rada i potrošnog materijala u BiH za vozila MERCEDES-BENZ, a prema kalkulacijskom sistemu Audatex (Prilog I) utvrdio vezano za dijelove za zamjenu u KM da ukupno dijelovi zamjenu iznose 11.218,96 KM, u pogledu popravke vozila vrijednost rada (385,00 + 1.379,00 + 49,00 + 672,00) iznosi 2.485,00 KM, potrošni materijal: (528,00 + 224,38) iznosi 752,38 KM, a ukupno popravka sa potrošnim materijalom 3.237,38 KKM te ukupna vrijednost visine štete na vozilu (ukupno dijelovi za zamjenu + ukupno popravka sa potrošnim materijalom iznosi 14.456,34 KM + PDV-e (17%) 2.457,58 KM odnosno sveukupno 16.913,92 KM.

Vještak navodi da je u Izvidu štete br: 248210510810/1 Od 15.05.2024. godine od Euroherc osiguranje dd, Sarajevo, Podružnica Tuzla vrlo šturo opisano opšte stanje vozila (srednje) nisu dati detaljniji podaci o stanju lima, laka, motora, mehaničkih sklopova i podsklopova, unutrašnjosti vozila te način održavanja vozila, nit je evidentirana pređena kilometraža sa instrument table, zatim nije evidentirana zamjena prednjeg vjetrobranskog stakla iako postoji puknuće istog u prednje, lijevom, gornjem dijelu u vidu krivolinijske pukotine, a evidentirano je da "oštećenik tvrdi da je prednje vjetrobransko staklo puklo u predmetnom štetnom događaju". Nadalje, u Predračunu br: 10/2024 d 22.05.2024. godine od Mumić auto doo, Živinice nisu evidentirani kataloški brojevi dijelova predviđenih za zamjenu te nije izvršeno normiranje vremena potrebnog za zamjenu dijelova za svaku stavku pojedinačno, a u Predračuna br. 0332-102 Od 01.07.2024. godine od Auto Lijanović doo, Mostar nije izvršeno normiranje vremena potrebnog za zamjenu dijelova za svaku stavku pojedinačno te nije prikazan u novcu utrošak rada i potrošnog materijala dok je evidentirano da je predračun sačinjen po izvidu štete br: 248210510810/1 bez uvida u stanje vozila. S obzirom da u Izvidu štete br: 248210510810/1 Od 15.05.2024. godine Od Euroherc osiguranje dd, Sarajevo, Podružnica Tuzla nije evidentirana zamjena prednjeg vjetrobranskog stakla vještak navodi da bi u tom slučaju obračun visine štete po principu djelimične štete - eventualna popravka vozila iznosio: i to dijelovi za zamjenu u KM ukupno 10.224,57 KM, te popravka vozila: 1. Rad: (364,00 + 1.176,00 + 49,00 + 672,00) ukupno 2.261,00 KM, 2. Potrošni materijal: (528,00 + 204,49) ukupno 732,49 KM te ukupno popravka sa potrošnim materijalom 2.993,49 KM (dijelovi za zamjenu u KM + popravka vozila 13.218,06 KM + 17% PDV-a 2247,07 KM odnosno sveukupno 15.46665,13 KM.

Vještak je saslušan na ročištu za glavnu raspravu te se izjasnio da u nalazu Mumić doo nisu evidentirani kataloški brojevi i nije izvršeno normiranje vremena prema pravilima struke obzirom da se isto treba izvršiti za svaku stavku pojedinačno odnosno ne može se staviti samo ukupan iznos, te se vještak ne može izjašnjavati o nečemu gdje mu nije prezentirano kako se došlo do tog iznosa. Nadalje se izjasnio obzirom da je koristio predračun Auto centar Lijanović u kojem je cijena ukupna svih dijelova sa PDV-om 9.653,00 KM, a iz nalaza proizilazi da je to veća cijena, da je štetu obračunao ne samo po predračunu od Auto Lijanović već i po ostaloj dokumentaciji, izvid štete sačinjen od Euroherc osiguranja, predračun od Mumić doo, i najbitnije iz fotografija oštećenog vozila te je vještak utvrđivao sve dijelove koji su vizuelno vidljivi ili koju se mogu dovesti u vezu da su oštećeni u nezgodi navodeći da vjerovatno postoje dijelovi koji nisu evidentirani u predračunu od Euroherc osiguranja, a za koje vještak smatra da su oštećeni.

Podvodeći utvrđeno činjenično stanje pod norme materijalnog prava sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljica u pogledu nematerijalne štete u cjelosti neosnovan a tužbeni zahtjev prvotужiteljice u pogledu naknade materijalne štete djelimično osnovan. U pogledu naknade nematerijalne štete tužiteljice nijednim provedenim dokazom nisu dokazale konkretno koju vrstu nematerijalne štete su pretrpjele odnosno u čemu se ista ogleda kao ni visinu iste odnosno u tom pogledu nije proveden ni jedan materijalni dokaz niti su stranke dale svoje iskaze pa je sud našao da je tužbeni zahtjev tužiteljica u navedenom dijelu u cijelosti neosnovan, obzirom da su tužiteljice u skladu sa članom 7 ZPP-a bile dužne za činjenice koje navode iznijeti dokaze kojima se iste utvrđuju a to nisu učinile. U pogledu zahtjeva za naknadu materijalne štete prvotужiteljice tužiteljica A. L. je prvobitno na ime naknade materijalne štete na vozilu potraživala iznos od 12.013,22 KM da bi nakon provedenog vještačenja po vještaku mašinske struke tužbeni zahtjev smanjila na iznos od 5.868,92 KM. Međutim, tuženi se protivio djelimičnom povlačenju tužbenog zahtjeva. Provedenim vještačenjem po vještaku mašinske struke sud je utvrdio da ukupna vrijednost visine štete na vozilu iznosi 16.913,92 KM (sa štetom na vjetrombranskom staklu) a u koju ulaze dijelovi za zamjenu u iznosu od 11.218,96 KM, te popravka sa potrošnim materijalom u iznosu od 3.237,38 KM. Tuženi navodi, a i tužiteljica A. L. potvrđuje da je tuženi platio prije podnošenja tužbe na ime naknade štete iznos od 11.045,00 KM, pa je tužbeni zahtjev i osnovan do iznosa od 5.868,92 KM koliko je tužiteljici i dosuđeno, dok je tužbeni zahtjev odbijen preko ovog iznosa. Tuženi neosnovano prigovara da se oštećenje vjetrombranskog stakla, čiji obračun ulazi u varijantu visine štete od 16.913,92 KM ne može dovesti u vezu sa konkretnim događajem. Ovo iz razloga što je vještak u nalazu i mišljenju pojasnio da je u izvidu štete od 15.05.2024. godine od Euroherc osiguranja vrlo šturo opisano stanje vozila, nisu dati detaljniji podaci o stanju lima, laka, motora, mehaničkih sklopova i podsklopova, unutrašnjosti vozila te način održavanja vozila, nit je evidentirana pređena kilometraža sa instrument table, te je naveo i da nije evidentirana zamjena prednjeg vjetrombranskog stakla iako postoji puknuće istog u prednje, lijevom, gornjem dijelu u vidu krivolinijske pukotine, a evidentirano je da "oštećenik tvrdi da je prednje vjetrombransko staklo puklo u predmetnom štetnom događaju". Stoga je vještak pojasnio i kod usmenog pojašnjenja nalaza i mišljenja da je nalaz i mišljenje sačinio na osnovu cjelokupne dokumentacije te da je i iz fotografija oštećenog vozila utvrđivao sve dijelove koji su vizuelno vidljivi ili koji se mogu dovesti u vezu da su oštećeni u nezgodi navodeći da vjerovatno postoje dijelovi koji nisu evidentirani u predračunu Euroherc osiguranja a za koje smatra da su oštećeni u nezgodi. Kad se dovede u vezu navodi oštećenika da je prednje vjetrombransko staklo puklo u predmetnom događaju, sa izjavom vještaka i predmetnim fotografijama u spisu koje su provedene kao dokaz, to sud poklanja vjeru nalazu i mišljenju vještaka u pogledu obračuna na iznos od 16.913,92 KM koji uključuje i vjetrombransko staklo obzirom da je jasno da tuženi nije evidentirao i ovo oštećenje u svom predračunu a da shodno nalazu vještaka, u vezi sa materijalnom dokumentacijom sud nalazi da je to oštećenje nastalo u predmetnoj nezgodi. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje kao i obračun vještaka u varijanti sa vjetrombranskim staklom, imajući u vidu prethodno navedeno kao i činjenicu da je vještak u potpunosti odgovorio na postavljeni zadatak te jasno obrazložio kako je došao do utvrđenja iz nalaza i mišljenja. Tuženi neosnovano prigovara i u pogledu toga da tužiteljica nema pravo na PDV-e i da se ne radi o izvjesnom trošku koji će tužiteljica morati snositi jer je imala mogućnost popravke

na drugi način. Naime, naknada materijalne štete predstavlja obavezu odgovornog lica da naknadi štetu prouzrokovanu u imovini oštećenog, a naspram obaveze odgovornog lica da naknadi štetu stoji pravo oštećenog kao povjerioca da zahtijeva naknadu štete. Odgovorno lice dužno je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala. To što iz provedenih dokaza ne proizlazi da je vlasnik vozila dao popraviti oštećenja na svom vozilu, ne isključuje njegovo pravo na naknadu štete u smislu sadržaja odredbe člana 185. Zakona o obligacionim odnosima (Službeni list SFRJ, broj 29/78, 39/85, 45/89, 57/89 i Službeni list RBiH, broj 2/92, 13/93, 13/94, i Službene novine F BiH, broj 29/03 i 42/11-ZOO). Za prvotuziteljin zahtjev za naknadu pričinjene štete pravno je bez uticaja da li je oštećenja na automobilu doista i popravila ili je iz bilo kojih razloga našla shodnim da tu popravku ne vrši jer je to je stvar njenog izbora i slobodne ocjene, a što u svakom slučaju ne utiče na njeno pravo na naknadu štete pričinjene na njegovom osobnom vozilu. Ovaj sud je stava da vlasnik koji nije popravio oštećeno vozilo ima pravo na naknadu štete u visini potrebnih troškova popravka, po cijenama u vrijeme donošenja presude, uključujući i PDV. Imajući u vidu navedeno sud je usvojio tužbeni zahtjev tužiteljice u skladu sa odredbama člana 2 i 12 [Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju Federacije BiH](#) («Službene novine Federacije BiH», broj 57/20 od 19.8.2020. i 103/2021) a imajući u vidu da je tužiteljica A. L. dokazala osnov i visinu tužbenog zahtjeva te imajući u vidu da je štetu prouzrokovao vozač vozila koji je u vrijeme nastanka saobraćajne nezgode bilo osigurano kod tuženog, dok je tužbeni zahtjev odbio preko dosuđenog dijela kao neosnovan obzirom da prvotuziteljica nije dokazala da je nastala šteta preko dosuđenog iznosa uz iznos koji je već isplaćen prije podnošenja tužbe.

Odluku o kamatama na dosuđeni iznos naknade materijalne štete sud je donio u skladu sa članom 277 a u vezi sa članom 186 ZOO.

Odluku o troškovima postupka sud je donio na osnovu odredbe člana 383, 386 i 396 stav 1 ZPP-a i člana 12 i 13 Tarife o nagradama i naknadi za rad troškova advokata FBiH (Sl. novine F BiH 22/04 i 24/04). Tužiteljica A. L. potražuje troškove na ime nagrade za sastav tužbe iznos od 720,00 KM, na ime nagrade za zastupanje na pripremnom ročištu od 26.02.2025. godine iznos od 720,00 KM, na ime zastupanja na glavnom ročištu od 04.06.2025. godine, iznos od 720,00 KM, na ime predujma za vještačenje iznos od 350,00 KM i na ime takse na tužbu i presudu po odluci suda, odnosno ukupno potražuje iznos od 3.110,00 KM, koji bi joj sud dosudio da je u sporu uspjela u cijelosti.

Obzirom da je prvotuziteljica prvobitno potraživala ukupan iznos od 12.363,22 KM od čega na ime naknade nematerijalne štete 350,00 KM, te na ime naknade materijalne štete iznos od 12.013,22 KM to njen uspjeh u sporu, obzirom na dosuđeni iznos od 5.868,92 KM iznosi 47,47% , pa joj na ime troškova postupka shodno uspjehu u sporu pripada iznos od 1.476,32 KM.

Tuženi je od prvotuziteljice potraživao troškove postupka koji se sastoje od troškova sastava odgovora na tužbu u iznosu od 842,40 KM, zastupanje na pripremnom ročištu od 26.02.2025. godine u iznosu od 842,40 KM, pristupa na pripremnom ročištu od 27.01.2025. godine u iznosu od 210,10 KM, zastupanja na ročištu za glavnu raspravu u iznosu od 842,40 KM u koje iznose je uračunato 17 % na ime PDV-a, kao i troškove sudske takse na odgovor na tužbu u iznosu od 150,00 KM, odnosno ukupno je potraživao iznos od 2.887,30 KM, koji iznos bi mu sud dosudio, da je u cjelosti uspio u sporu. Obzirom da je uspjeh tuženog u sporu 52,53% to mu na ime troškova pripada iznos od 1.516,70 KM.

Međusobnim prebijanjem troškova tužitelja i tuženog dođe se do iznosa od 40,38 KM koji iznos je prvotужiteljica dužna platiti tuženom dok je zahtjev I-tužiteljice i tuženog za naknadu troškova postupka preko dosuđenih iznosa odbijen kao neosnovan.

Sudija
Šejla Čatić

Pouka:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 30 dana. Rok za žalbu počinje teći prvog narednog dana nakon donošenja presude. Žalba se podnosi Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.