

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM

Broj: 41 0 K 109633 26 K
Visoko, 14.4.2026. godine,

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić uz sudjelovanje zapisničara Alme Uzunalić, u krivičnom predmetu protiv optuženog N.B. zbog produženog krivičnog djela „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u sticaju sa krivičnim djelom „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona broj: T04 0 KT 0067306 26 od 16.02.2026. godine, nakon održanog javnog, glavnog pretresa dana 14.4.2026. godine u prisustvu kantonalnog tužitelja Elvir Rahmanović, optuženog N.B. i njegovog branitelja Nedim Karamehić, advokata iz Visokog, donio je i dana 14.4.2026. godine javno objavio sljedeću:

PRESUDU

OPTUŽENI: N.B., sin E. i majke R. rođene N., rođen ...1966. godine u V., nastanjen u ulici S. broj ..., grad V., Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, JMB: ..., pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju krznar, oženjen, prema vlastitom kazivanju lošeg imovnog stanja, smatra se neosuđivan, branilac po službenoj dužnosti Nedim Karamehić, advokat iz Visokog, nalazi se u pritvoru po rješenju Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 109633 26 Kpp od 24.01.2026. godine i broj: 41 0 K 109633 26 Kv od 20.02.2026. godine, a koji pritvor je produžen nakon izricanja presude tako da isti može trajati do 14.01.2027. godine,

na osnovu člana 300. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

KRIV JE

što je:

U stanju ...{dio teksta uklonjen radi zaštite posebnih kategorija ličnih podataka}, kontinuirano u određenim vremenskim intervalima od 2021. godine pa nadalje vršio fizičko, seksualno, psihičko nasilje, ugrožavao mir, tjelesnu, seksualnu i psihičku cjelovitost i ugrozio sigurnost ozbiljnim prijetnjama da će napasti na život i tijelo svoje supruge N.B.2 sa kojom živi u zajedničkom domaćinstvu u porodičnoj kući u ulici S. broj ..., grad V., a na način da je u tačno neutvrđeno vrijeme ispoljavao agresivno ponašanje prema N.B.2, često dolazio na njeno radno mjesto u trgovinskoj radnji „M.“ u kojim prilikama je na nju galamio i prijetio da će na nju baciti bombu, zatim istoj zabranjivao da se druži, da posjećuje svoju porodicu i djecu, da izlazi na kafe sa svojim prijateljicama, da obavlja kupovinu nazivajući je uvredljivo smrdljivom vlahinjom i cigankom, govoreći joj da mu je pokvarila život, da on ima ženu i da samo čeka da ona umre kako bi živio da drugim ženama, da bi jedne prilike kada je N.B.2

htjela da podigne spomenik svojoj majci, koja je pravoslavne vjeroisopovijesti, N.B. istoj to zabranio rekavši joj da će uzeti krst i ubiti je njime u tržnom centru „V.“ u V., da nije dozvoljavao N.B.2 da spava na način da je nabavio velike zvučnike koje je držao u poslovno prostoru kuće gdje žive i oko 4.00 sata ujutro puštao i pojačao muziku uljed čega N.B.2 nije mogla spavati, da je često seksualno uznemiravao N.B.2 zahtijevajući seksualne odnose na njom stalno, što ista nije mogla podnijeti, da bi dana 28.12.2025. godine rekao N.B.2 da se skine i da ga oralno zadovolji zaprijetivši joj ukoliko to ne učini da će je zaklati, nakon čega je bacio nož sa drvenom drškom dužine oštice 10 cm na N.B.2 koji je nije udario jer se N.B.2 izmaknula i istovremeno prijetio da će baciti bombu na nju, da bi ni nakon toga N.B. krenuo rukama da davi N.B.2 od čega se ista odbranila na način da je aktivirala suzavac (sprej) nakon čega je pobjegla iz porodične kuće bosa, svjestan da navedeni način vrši fizičko, seksualno i psihičko nasilje, ugrožava mir, tjelesnu, seksualnu i psihičku cjelovitost svoje supruge N.B.2 , što je i htio, odnosno ugrožava sigurnost svoje supruge ozbiljnim prijetnjama da će napasti na njen život ili tijelo, što je i htio, što je kod N.B.2 stvorilo osjećaj fizičke, seksualne i psihičke ugroženosti odnosno osjećaj ugroženosti, straha i opasnosti za njen život i tijelo,

Dakle, fizičkim, seksualnim i psihičkim nasiljem ugrozio mir, tjelesnu, seksualnu i psihičku cjelovitost člana svoje porodice upotrebom i opasnim oruđem i ugrozio sigurnost neke osobe ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život ili tijelo te osobe

Čime je počinio produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u sticaju sa krivičnim djelom „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

Pa sud optuženog na osnovu istih zakonskog propisa, te na osnovu članova: 42., 43., 49. i 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine za produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci a za krivično djelo „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca i optuženog na osnovu navedenih zakonskih propisa

OSUĐUJE

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 11 (JEDANAEST) MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora optuženom N.B. se uračunava vrijeme od dana lišenja slobode i vrijeme provedeno u pritvoru od 23.01.2026. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Primjenom člana 57. stav 1., 71., 72., 73. i 74. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom N.B. se uz jedinstvenu kaznu zatvora izriče

SIGURNOSNA MJERA

{dio teksta uklonjen radi zaštite posebnih kategorija ličnih podataka}

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena N.B.2 se upućuje da imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od optuženog N.B.2 se trajno oduzima i to: nož sa drvenom drškom dužine oštrice 10 cm koji je upotrijebljen prilikom izvršenja krivičnih djela a koji predmet će se po pravomoćnosti ove presude uništiti od strane policijskih službenika PS Visoko u propisanoj proceduri.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona (u daljem tekstu KT ZDK), optužnicom broj: T04 0 KT 0067306 26 od 16.02.2026.godine optužilo je N.B.2 zbog produženog krivičnog djela „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u sticaju sa krivičnim djelom „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Nadalje je u optužnici predloženo da sud u skladu sa članom 74. stav 1. Krivičnog zakona FBiH N.B. izrekne mjeru sigurnosti ...{dio teksta uklonjen radi zaštite posebnih kategorija ličnih podataka}.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 17.2.2026.godine. Na ročištu o izjašnjenju o krivnji dana 26.3.2026. optuženi N.B. je, u prisustvu svog branitelja, izjavio da nije kriv za krivično djelo koja mu se stavljaju na teret te je sud zakazao glavni pretres.

Na glavnom pretresu održanom dana 14.4.2026. godine, prije početka izvođenja preostalih dokaza, optuženi N.B. je u prisustvu i nakon konsultacija sa svojim braniteljem, izjavio da u cjelosti priznaje izvršenje krivičnih djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret.

S obzirom da je optuženi N.B. u cjelosti priznao izvršenje krivičnih djela sud je u smislu člana 280. ZKP FBiH, izvršio uvid i čitanje dokaze tužilaštva i to: ...{dio teksta uklonjen radi zaštite posebnih kategorija ličnih podataka}.

Uzimajući u obzir prirodu radnji koje je optuženi preduzeo kao i način izvršenja predmetnih krivičnih djela, sud zaključuje da je sposobnost optuženog da upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena zbog razloga koje je opisao stalni sudski vještak medicinske struke... {dio teksta uklonjen radi zaštite posebnih kategorija ličnih podataka}

Ostali izvedeni dokazi ne dovode u pitanje obrazložene dokaze već ih potvrđuju a ni odbrana ih ne spori na bilo koji način tako da ih sud neće detaljno obrazlagati u ovoj presudi.

Prema tome a imajući u vidu prirodu i način izvršenja krivičnog djela i da je opće poznato da je zabranjeno prijetiti bilo kome na život i tijelo i poduzimati radnje opisane u izreci presude a posebno bračnom drugu i to ženi, iako je optuženi bitno smanjeno uračunljiv isti je ipak uračunljiv a samim time i kriv za počinjena krivična djela, dok osnova koji bi isključivali krivicu u konkretnom slučaju nije bilo. Samu bitno smanjenu uračunljivost optuženog sud će cijieniti i obrazložiti kod izbora visine krivično-pravne sankcije.

Time su ispunjena sva obilježja bića krivičnog djela iz člana 222. stav 3. u vezi stavova 1.i 2. Krivičnog zakona FBiH tj., krivičnog djela “Nasilje u porodici” koje glasi:“(1) Ko nasiljem,

drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost ili psihičko zdravlje člana svoje porodice, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine. (2) Ko krivično djelo iz stava 1. ovog člana učini prema članu porodice s kojim živi u zajedničkom kućanstvu, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine“ i krivičnog djela „ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. stav 1. KZ FBiH koje glasi:“ (1) Ko ugrozi sigurnost neke osobe ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život ili tijelo te osobe ili na taj način izazove uznemirenje građana, kaznit će se kaznom zatvora do šest mjeseci“.. Stoga je sud jasno zaključio da su se u radnjama optuženog stekla sva bitna obilježja bića predmetnih krivičnih djela za koje je sud optuženog i oglasio krivim.

I priznanjem optuženog koje je u potpunosti i u skladu sa predloženim dokazima, nesumnjivo je dokazano da je isti počinio krivična djela za koja je oglašen krivim.

Odredbe člana 55. KZ FBiH nose naziv:“Produženo krivično djelo“ i glase:“(1) Odredbe ovog zakona o stjecaju krivičnih djela neće se primijeniti kad učinitelj učini produženo krivično djelo. (2) Produženo krivično djelo je učinjeno kad je učinitelj s namjerom učinio više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja, s obzirom na način učinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu. (3) Kad se radi o produženom krivičnom djelu istih zakonskih obilježja, sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za to krivično djelo. Ako se radi o istovrsnim krivičnim djelima sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za najteže od tih djela.“

Sud napominje da je sam zakonodavac za predmetno krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH¹ propisao kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca do tri godine zatvora a za krivično djelo iz člana 183. stav 1. KZ FBiH kaznu zatvora do šest mjeseci tako da sud u svakom konkretnom predmetu obavezan da cijeni sve okolnosti konkretnog slučaja.

Stoga je sud u ovom predmetu u skladu sa odredbom člana 49. KZ FBiH iz razloga koji će biti opisani u nastavku (zbog stepena povrede zaštićenog dobra i pored utvrđivanja olakšavajućih okolnosti pa čak i postojanja zakonskog osnova za ublažavanje kazne zatvora ne utiču na izbor same vrste krivično-pravne sankcije) zaključio da je jedina vrsta krivično-pravne sankcije kojom se postiže propisana svrha kažnjavanja kazna efektivnog zatvora i kaznu optuženom izrekao i odmjerio u skladu sa Krivičnim zakonom, imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, odnosno, olakšavajuće i otežavajuće okolnosti.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioaca, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela, materijalne i porodične prilike, i stepen krivice ali i jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra. Uvidom u izvod iz kaznene evidencije od 06.1.2026. godine za optuženog sud je utvrdio da je optuženi

¹ Sud ovdje mora ukazati da su navedene odredbe člana 222. KZ FBiH izmjenjene izmjenama i dopunama Krivičnog zakona FBiH ("Službene novine Federacije BiH", br. 36/03, 37/03 - ispr., 21/04 - ispr., 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16, 75/17 i 31/23) koje su objavljene u Službenim novinama FBiH broj 58/25 od 01.08.2025. godine i primjenjuju se od 09.08.2025. godine ali da se na ovaj konkretni predmet ima primijeniti zakon koji je važio do donošenja tih izmjena i dopuna tj. prethodno citirana zakonska odredba i kao zakon koji je važio u vrijeme izvršenja krivičnog djela za koje se optuženi tereti ali i kao povoljniji zakon za optuženog jer su navedenim izmjenama i dopunama propisani strožiji minimum zapriječene kazne za krivično djelo iz stave 2. člana 222. KZ FBiH, te su šire postavljena bitna obilježja tog tj. osnovnog oblika izvršenja predmetnog krivičnog djela.

samo jednog osuđivan i to presudom Općinskog suda Visokom broj: 41 0 K 056248 15 Kps od 25.02.2016. godine (presuda pravosnažna dana 02.05.2016. godine), za počinjeno krivično djelo „Laka thelsne ozljeda“ iz člana 173. stav 1. KZ FBiH te mu je izrečena uvjetna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 mjesec sa rokom provjeavanja 1. godina. . Stoga je sud zaključio da su se zbog proteka vremena evidentno stekli uvjeti za brisanje navedene uvjetne osude i cijenio da optuženi smatrati neosuđivanom osobom po sili zakona imajući u vidu odredbu člana 125. stav 1. točka b) Krivičnog zakon FBiH (sve navedeno u skladu sa standardom zauzetim u odluci Ustavnog suda BiH u predmetu AP-3967-15 od 06.12.2017. godine - Jasmin Karović- i zauzetom stavu u toj Odluci da se presude kojima je istekao rok provjere i neophodni rok za brisanje presude ne smiju navoditi i uzimati u obzir prilikom izbora vrste i visine, te odmjeravanja krivično-pravne sankcije odnosno da se takvo lice po sili zakona ima smatrati neosuđivanim). Također je sud kao olakšavajuću okolnost cijenio bitno smanjenu uračunljivost optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela (koja je i zakonski osnov za ublažavanje kazne prema članu 36. stav 2. KZ FBiH ali ju je sud cijenio kao olakšavajuću okolnost u ovom slučaju jer sud smatra da se drugom vrstom sankcije niti blažom sankcijom od izrečene ne bi mogla postići svrha kažnjavanja u ovom konkretnom slučaju imajući u vidu višegodišnji period izvršenja krivičnog djela iz člana 222. stav 2. KZ FBiH). Nadalje, sud je od olakšavajućih okolnosti cijenio i priznanje optuženog u ranoj fazi krivičnog postupka pred sudom čime je dao doprinos bržem i efikasnije okončanju krivičnog postupka. Od otežavajućih okolnosti sud je cijenio višegodišnji period izvršenja krivičnog djela iz člana 222. stav 2. KZ FBiH kao upornost u izvršenju istog koja doprinosi težini izvršenog konkretnog krivičnog djela u ovom predmetu.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisane vrste sankcija za predmetna krivična djela sud je optuženom, za počinjeno produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 10 /deset/ mjeseci (kaznu zatvora u kraćem trajanju sud nije mogao utvrditi obzirom na utvrđene otežavajuće okolnosti koje su prethodno obrazložene tj. stepen povrede zaštićenog dobra a navedena kazna zatvora se nalazi puno bliže propisanom minimumu kazne zatvora za navedeno krivično djelo) i za krivično djelo iz člana 183. stav 1. KZ FBiH, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca (i pored stepena povrede zaštićenog dobra ali i bez obzira što je navedena kazna bliže minimumu propisanog raspona kazne zatvora a sve i zbog opisanih olakšavajućih okolnosti), te optuženog primjenom opisanih zakonskih odredbi te odredbe člana 54. Krivičnog zakona FBiH, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11. mjeseci. Sud cijeni da će ovako odmjerena jedinstvena kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova izrečena jedinstvena kazna zatvora preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja propisana Krivičnim zakonom FBiH.

Sud nalazi da bi blaža kazna, bez obzira na ranije navedene utvrđene olakšavajuće i postojanje zakonskog osnova za ublažavanje zbog psihičkog stanja optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela koje je bilo bitno samanjena uračunljivost, prema ocjeni suda poslala pogrešnu poruku ne samo eventualnom krugu osoba koje se ponašaju na potpuno identičan ili sličan način, nego i društvu u cjelini. Dodatno, sud ističe da blažom kaznom u odnosu na konkretnog optuženog, a imajući u vidu sve okolnosti počinjenja krivičnog djela, kao i njegov subjektivni odnos prema istom, ne bi bilo moguće ostvariti prvenstveno svrhu specijalne prevencije, odnosno ista ne bi imala vaspitni uticaj na optuženog da shvati nedopustivost, neprimjerenost i društvenu neprihvatljivost svog postupanja. Obzirom na sve navedeno, sud smatra da se u konkretnom slučaju samo efektivnom kaznom zatvora prema optuženom, na način kako je to naprijed

obrazloženo, može postići svrha kažnjavanja predviđena članom 42. Krivičnog zakona FBiH, zbog čega je cijeneći sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti i naročito olakšavajuće okolnosti, optuženom izrekao jedinstvenu kaznu zatvora kao u izreci presude. Sud kod ispunjenja cilja generalne prevencije mora ukazati da je Zakon o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u FBiH zaštitu porodice proglasio kao javni interes propisan u članovima 3. i 4. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u FBiH koji glasi:“(Cilj zakona) Cilj ovog zakona je zaštita žrtava nasilja u porodici i nasilja prema ženama (u daljnjem tekstu: nasilja), te suzbijanje i prevencija ovog nasilja kojim se krše ljudska prava i slobode koja su zagwarantirana ustavima, zakonima, Konvencijom Vijeća Evrope o sprečavanju i borbi protiv nasilja prema ženama i nasilja u porodici i prihvaćenim međunarodnim ugovorima. (Javni interes) Zaštita od nasilja je od javnog interesa za Federaciju, kantone, gradove i općine u Federaciji“.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH sud je ispunjavajući zakonsku obavezu odlučio da se u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora optuženom N.B. se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru se uračunava vrijeme od dana lišenja slobode i vrijeme provedeno u pritvoru od 23.01.2026. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora. Sud mora napomenuti da je optuženom u skladu sa odredbom člana 152. i 302. ZKP FBiH posebnim rješenjem (u kojem su izneseni svi razlozi za stav suda o neophodnosti produženja mjere pritvora optuženom radi nesmetanog vođenja krivičnog koje se odnose na način izvršenja djela i okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja) produžio mjeru pritvora nakon izricanja nepravomoćne presude koji pritvor po tom rješenju može trajati najduže 9 mjeseci, to jeste do 14.1.2027. godine, a ako za to vrijeme ne bude izrečena drugostepena presuda kojom se prvostepena presuda preinačuje ili potvrđuje, pritvor će se ukinuti i optuženi pustiti na slobodu.

Primjenom člana 57. stav 1., 71., 72., 73. i 74. Krivičnog zakona FBiH sud je optuženom N.B. uz jedinstvenu kaznu zatvora izrekao sigurnosnu mjeru ... {dio teksta uklonjen radi zaštite posebnih kategorija ličnih podataka}.

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sud je od optuženog N.B.2 trajno oduzeo nož sa drvenom drškom dužine oštrice 10 cm koji je upotrijebljen prilikom izvršenja krivičnih djela a koji predmet će se po pravomoćnosti ove presude uništiti od strane policijskih službenika PS Visoko u propisanoj proceduri.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud je oštećenu N.B.2 uputio da imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku a na osnovu člana 202. stav 4. ZKP-a optuženi je oslobođen dužnosti naknade krivičnog postupka i troškovi postupa padaju na teret budžetskih sredstava imajući u vidu porodičnu, i materijalnu situaciju optuženog kao osobe koja nema stalnih primanja osim boračkog dodatka u minimalnom iznosu ali i samo zdravstveno stanje optuženog koje je utvrdio vještak što sve jasno ukazuje da se radi o osobi slabog imovnog stanja, pa bi, po ocjeni ovog suda, plaćanjem troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog.

Imajući u vidu sve navedeno i donesena je odluka kao u izreci.

ZAPISNIČAR

Alma Uzunalić

SUDIJA

Amir Bajrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od prijema presude, u tri primjerka.