



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



З А П И С Н И К

СА СЈЕДНИЦЕ ВИСОКОГ СУДСКОГ И ТУЖИЛАЧКОГ САВЈЕТА ОДРЖАНЕ
02. И 03. ЈУНА 2026. ГОДИНЕ

Уторак 02. јуни 2026

Сједница Савјета је почела у 09:04 сати у просторијама Високог судског и тужилачког савјета у Сарајеву.

Присутни чланови: Санин Богунић, Санела Горушановић-Бутиган, Велимир Нинковић, Седин Идризовић, Александра Обрадовић¹, Давор Мартиновић, Џамна Вранић, Душка Богојевић, Елма Веледар Арифагић, Жељка Фабић, Сњежана Петковић, Обрен Бужанин, Саша Сарајлић и Бојана Јоловић.

Одсутни чланови: Изо Танкић.

Остали учесници:

Ивана Зовко Планинић, директор Секретаријата ВСТС-а БиХ;

Демирел Делић, шеф Кабинета председника ВСТС-а БиХ;

Сана Ченгић, виши правни савјетник Одјељења за правна питања;

Амела Трожић, виши правни савјетник у Кабинету председника ВСТС-а БиХ;

Бранислав Кулашинац, правни савјетник Одјељења за правна питања;

Мелдиса Џафић Осмић - стручни савјетник/аналитичар на Пројекту IPA 2022 "Правда у фокусу: подршка ефикаснијем, транспарентнијем и одговорнијем правосуђу у БиХ";

Душица Благојевић, правни савјетник за питања интегритета на Пројекту IPA 2022 "Правда у фокусу: подршка ефикаснијем, транспарентнијем и одговорнијем правосуђу у БиХ";

Мирза Хаџиомеровић, шеф Одјељења за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудних функција;

Алмиса Зуловић – Берхамовић, замјеник шефа Одјељења за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудних функција;

Азир Мрђановић, виши правни савјетник Одјељења за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудних функција;

Амра Куло, виши правни савјетник Одјељења за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудних функција;

Русмир Шабета, шеф Одјељења за правосудну аналитику и извјештавање;

Семир Хорозовић, замјеник шефа Одјељења за кадровске послове;

Адис Володер, ИКТ техничар;

Зоран Шувак, ИКТ техничар;

¹ Александра Обрадовић прати у учествује на сједници путем Webex платформе.

Дарио Влаховић, ИКТ техничар;

Ламија Тиро, представник OSCE-а;

Праћење сједнице путем Webex платформе:

Елмерина Ахметај Хреља – представница Делегације ЕУ;

Предложен је слjedeћи

ДНЕВНИ РЕД

Усвајање дневног реда

1. Усвајање записника са сједнице Савјета, одржане 12. и 13. маја 2026. године
2. Информација о реализацији закључака са сједнице Савјета, одржане 12. и 13. маја 2026. године
3. Информација – активности председника ВСТС-а БиХ
4. Нацрт Закона о измјенама Закона о кривичном поступку ФБиХ
5. Доношење одлуке у вези са рјешењем број: 04-07-3-2439-1/2025, односно о информацији о резултату провјере извјештаја о имовини и интересима
6. Допис Федералног Министарства правде у вези формирања радне групе
7. Мишљење на Конвенцију Уједињених нација против кибернетичког криминала
8. Одлучивање о жалби туженог на Одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-195/2026 (стари број 11-07-6-4064/2025)
9. Приједлог Првостепене дисциплинске комисије за продужење рока за окончање дисциплинског поступка у предмету број: 11-07-6-516/2026 (стари број: 11-07-6-2457/25)
10. Одлучивање о жалби тужене на Одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-456/2026
11. Одлучивање о жалби тужене на Одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-898/2026
12. Приједлог Првостепене дисциплинске комисије за продужење рока за окончање дисциплинског поступка у предмету број: 11-07-6-418/2026 (стари број: 11-07-6-2402/25)
13. Анализа инструмената за праћење примјене Смјерница за спречавање сукоба интереса у 2025. години

14. Приједлог измјене Одлуке о формирању сталних комисија ВСТС-а БиХ
15. Сарадња у области интегритета и одговорности носилаца правосудних функција – Мисија OSCE у БиХ (Измјене етичких кодекса за судије и тужиоце и Смјерница за спречавање сукоба интереса)
16. Систем повјерљивог савјетовања – приједлози за унапређење и продужење мандата повјерљивим савјетницима
17. Разматрање листе предложених судија и тужилаца за учешће у дисциплинским комисијама у поступцима против члана Савјета
18. Оцјењивање рада носилаца правосудних функција у судовима и тужилаштвима за 2025. годину (информација о току провођења поступка оцјењивања у тужилаштвима и судовима, рјешавање приговора на оцјену рада које изјаве носиоци правосудних функција)
19. Статистички подаци о раду тужилаштва који се не приказују у годишњем извјештају ВСТС БиХ - подаци о КТА и КТН предметима за 2025. годину
20. Оцјена пробног рада шефа Одјељења за провођење поступка по извјештајима
21. Именовања:
Федерација БиХ:
 - предсједник Општинског суда у Градачцу;
 - главни тужилац Кантоналног тужилаштва Зеничко-добојског кантона;
 - двје позиције тужиоца у Федералном тужилашству Федерације БиХ;
 - пет позиција судије у Општинском суду у Томиславграду;
 - једна позиција тужиоца у Кантоналном тужилашству Унско-санског кантона;
 - једна позиција стручног сарадника у Општинском суду у Коњицу;Република Српска:
 - двје позиције тужиоца у Окружном јавном тужилашству у Приједору;
 - једна позиција судије у Окружном привредном суду у Добоју;
 - двје позиције судије у Окружном привредном суду у Бањој Луци.
22. Престанак мандата:
 - судије Кантоналног суда у Сарајеву;
 - судије Кантоналног суда у Мостару;
 - судија Општинског суда у Сарајеву;
 - судије Основног суда у Бањој Луци;
 - судије Основног суда у Дервенти;
 - тужиоца Кантоналног тужилаштва Херцеговачко-неретванског кантона.

23. Доношење одлуке о одгађању датума преузимања дужности судије у Општинском суду у Лукавцу
24. Доношење одлуке о датуму преузимања дужности
25. Годишњи извјештај Канцеларије дисциплинског тужиоца (2025)
26. Попуњавање упражњених радних мјеста у Секретаријату ВСТС БиХ
27. Информација о достављеним извјештајима о имовини и интересима за 2025. годину
28. Информација о динамици главног претреса и процесној дисциплини у сложеним предметима организованог криминала и корупције за први квартал 2026. године
29. Одлука о организацији и систематизацији радних мјеста у оквиру Пројекта унапређења ефикасности судова и одговорности судија и тужилаца у БиХ – ICEA IV и Пројекта унапређење квалитета правосуђа – JCB
30. Креирање смјерница на буџетске захтјеве судова за 2027. годину
31. Захтјев Мисије OSCE-а у БиХ за приступ информацијама у предметима који се односе на изборна кривична дјела
32. Разно

Предсједник ВСТС-а БиХ, Санин Богунџић је отворио сједницу Савјета, те навео да ће се чланица Савјета Душка Богојевић накнадно придружити због суђења, док је члан Изо Танкић одсутан, а остали чланови Савјета присутни.

Даље прелази на усвајање дневног реда, те наводи које су корекције настале.

Прва корекција је корекција тачке 21. Именовања са сљедећом подтачком:

- Приједлог подсавјета Републике Српске за поништење одлуке Савјета о понављању конкурса за једну (1) позицију тужиоца у ОЈТ Добој донесеној на сједници Савјета одржаној 12. и 13.05.2026. године;
- Приједлог именовања за једну позицију тужиоца у ОЈТ Добој.

Затим корекција у тачки 21. Доношење одлуке о датуму преузимања дужности са подтачком:

- Именовање в.д. главног тужиоца Кантоналног тужилаштва Зеничко–добојског кантона

На крају под тачком Разно би се додао допис из Брисела који је прослијеђен раније члановима Савјета.

- Допис генералног директора Генералног директората Еуропске комисије за проширење и источно сусједство

Обзиром да није било пријављених чланова Савјета који желе дискутовати по овој тачки предсједник ставља на гласање усвајање дневног реда.

- Савјет је једногласно (12 ЗА) усвојио допуњени дневни ред сједнице Савјета.

Тачка 1. Усвајање записника са сједнице Савјета одржане 12. и 13. маја 2026. године

Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио записник са сједнице ВСТС-а БиХ одржане 12. и 13. маја 2026. године.

Тачка 2. Информација о реализацији закључака са сједнице Савјета, одржане 12. и 13. маја 2026. године

Директорица Секретаријата ВСТС-а БиХ је укратко дала информацију у погледу наведене тачке дневног реда.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) примио к знању презентирану информацију о реализацији закључака са сједнице Савјета одржане 12. и 13. маја 2026. године

Тачка 3. Информација – активности председника ВСТС-а БиХ

Председник ВСТС-а БиХ, Санин Богунић је укратко упознао чланове Савјета о кључним активностима између двије сједнице Савјета.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) примио к знању презентирану информацију о активностима председника ВСТС-а БиХ.

Тачка 4. Нацрт Закона о измјенама Закона о кривичном поступку ФБиХ

Сана Ченгић испред Одјељења за правна питања је извјестила чланове Савјета да је нацрт закона иницијално делегиран на прошлу сједницу Савјета без претходне расправе на Сталној комисији за легислативу, с циљем благовременог поступања и омогућавања што хитнијег иницирања парламентарне процедуре.

У складу да закључком Стална комисија за легислативу је уз претходну анализу Одјела за правосудну аналитику и извјештавање размотрила нацрт Закона о измјенама Закона о кривичном поступку Федерације Босне и Херцеговине, ради давања приједлога мишљења о којем ће Савјет одлучивати.

У складу са наведеним, Стална комисија је, на састанку одржаном 25. маја, размотрила Нацрт закона у контексту дискусије са прошле сједнице Савјета, затим писаног материјала члана Савјета, Седина Идризовића, као и статистичких података о броју и врсти одлука ентитетских врховних судова на југ и Кжк реферату, те података о протоку Кжк предмета у кантонални/окружним/врховним судовима (те Апелационом суду Брчко дистрикта БиХ и Суду БиХ).

Имајући у виду све наведено, Комисија је усвојила закључак којим се подржава предложена измјена у односу на члан 325. ЗКП ФБиХ у смислу брисања става (2) у овом члану – став који тренутно прописује обавезу одржавања претреса пред другостепеним судом ако је у истом кривичном предмету пресуда већ једном била укинута.

У односу на предложену измјену у члану 42. ЗКП-а ФБиХ (одлучивање о изузећу), Комисија је закључила да приједлог којим се прописује надлежност председника суда да одлучује о захтјеву за изузеће судије, представља прикладније и ефикасније рјешење, које је у складу и са правилима примјењивим у парничним поступцима, а у Републици Српској и у кривичном поступку.

Додатно, Комисија је констатовала да се разлози који оправдавају предложено измјену у члану 42. ЗКП, аналогно могу примијенити и на институт изузећа тужиоца из члана 44. истог закона.

У том смислу, закључено је да би било упутно у мишљењу на Нацрт закона сугерисати измјену правила о изузећу тужиоца, тако да о захтејима за изузеће одлучује главни тужилац.

Напоменула је да се прилогу налази и нацрт мишљења које је усагласила Стална комисија за легислативу.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио Мишљење на Нацрт Закона о измјенама Закона о кривичном поступку ФБиХ, на начин како је то предложено од стране Сталне комисије за легислативу.

Тачка 5. Доношење одлуке у вези са рјешењем број: 04-07-3-2439-1/2025, односно о информацији о резултату провјере извјештаја о имовини и интересима

Предсједник је сједницу затворио за јавност.

Предсједник је сједницу отворио за јавност.

Обзиром да више није било пријављених чланова предсједник ставља на гласање приједлог закључка.

- Савјет је већином гласова (12 ЗА и 1 ПРОТИВ) усвојио закључак да се доношење одлуке ВСТС-а БиХ у вези са рјешењем број: 04-07-3-2439-1/2025, односно о информацији о резултату провјере извјештаја о имовини и интересима, пролонгира до доношења одлуке Суда БиХ у поступку оцјене законитости Правилника ВСТС-а БиХ у вези са извјештавањем о имовини и интересима и Упутства за попуњавање обрасца извјештаја о имовини и интересима судија, тужилаца и чланова Савјета.
- Савјет је већином гласова (12 ЗА и 1 ПРОТИВ) усвојио закључак да ће се Суду БиХ послати ургенција у циљу што скоријег доношења одлуке у наведеном управном спору број: С1 З У 051292 25 У.

Тачка 6. Допис Федералног Министарства правде у вези формирања радне групе

Амела Трожић испред Кабинета предсједника ВСТС-а БиХ је извјестила чланове Савјета да се Федерално министарство правде обратило Високом судском и тужилачком савјету Босне и Херцеговине дописом са молбом за именовање једног члана радне групе коју намјеравају формирати у сврху припреме Анализе Закона о сузбијању корупције и организираног криминала у Федерацији Босне и Херцеговине.

Федерално министарство правде није доставило детаљније информације у вези плана рада радне групе, осим информације да у наредном периоду планирају подузети активности на припреми Анализе Закона о сузбијању корупције и организованог криминала у Федерацији Босне и Херцеговине након успоставе посебних одјела при Врховном суду Федерације Босне и Херцеговине и Федералног тужилаштва Федерације Босне и Херцеговине.

У циљу пружање подршке иницијативи Федералног министарства правде, те имајући у виду надлежности ВСТС-а БиХ као и досадашњу позитивну сарадњу са Федералним министарством правде, потребно је да чланови ВСТС-а БиХ размотре предметну иницијативу за номинацију члана радне групе.

На крају је прочитала предложене закључке из материјала.

Предсједник предлаже судију Седина Идризовић као члана радне групе.

Како није било других приједлога, предсједник ставља на гласање приједлоге закључака.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) примио к знању иницијативу Федералног министарства правде у вези формирања радне групе.
- Савјет је једногласно (13 ЗА) донио одлуку којом се за члана радне групе за припрему анализе Закона о сузбијању корупције и организованог криминала у ФБиХ, испред ВСТС-а делегира Седин Идризовић.
- Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио закључак да се Федералном министарству правде достави одговор у којем се изражава став да ВСТС БиХ пружа подршку иницијативи Федералног министарства правде и одазива се заједничком раду у погледу израде анализе Закона о сузбијању корупције и организираног криминала у Федерацији БиХ.

Тачка 7. Мишљење на Конвенцију Уједињених нација против кибернетичког криминала

Бранислав Кулашинац испред Одјељења за правна питања наводи да је ово питање Стална комисија за легислативу разматрала на састанку који је одржан 08. маја 2026. године.

У том смислу је утврдила нацрт мишљења односно приједлог за Савјету у погледу нормативног садржаја ове Конвенције. Посебно је нагласио да је Стална комисија ово питање разматрала у контексту утицаја евентуалног приступања БиХ овој Конвенцији са аспекта утицаја на правосудних систем БиХ.

У материјалима се може пронаћи компаративни преглед нормативног садржаја Конвенције, бар у погледу поглавља II који се тиче криминализације одређених дјела која су обухваћене овом Конвенцијом и поређење нормативног садржаја кривичног законодавства у БиХ на ентитетском нивоу и нивоу Брчко дистрикта.

Скренуо је пажњу на нормативни садржај који је подијељен на IV поглавља, а посебно на поглавље II- сегмент Конвенције којим се предвиђа криминализација одређених понашања, радњи и појава, затим поглавље IV – Процесне мјере и провођење закона, Поглавље V – Међународна сарадња и Поглавље VI – Превентивне мјере: правила која се односе на развој и провођење политика и најбољих пракси за смањење постојећих и будућих прилика за кибернетички криминал.

Стална комисија за легислативу је размотрила предметну Конвенцију (укључујући и Нацрт основа за приступање, као и приједлог изјава и резерви), те предлаже Савјету да усвоји мишљење.

На крају је навео које реперкусије ће имати примјена Конвенције, а што је детаљније садржано у материјалима.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио Мишљење на Конвенцију Уједињених нација против кибернетичког криминала и Нацрт основа за приступање, на начин предложен о стране Сталне комисије за легислативу.

Тачка 8. Одлучивање о жалби туженог на Одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-195/2026 (стари број 11-07-6-4064/2025)

Александра Обрадовић се изузима код одлучивања у овом предмету.

Тачка 8. је затворена за јавност.

Предсједник је ставио на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (12 ЗА) донио одлуку којом је одбио као неосновану жалбу туженог на Одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету број: 11-07-6-195/2026 (стари број 11-07-6-4064/2025) и потврдио одлуку Другостепене дисциплинске комисије.

Тачка 9. Приједлог Првостепене дисциплинске комисије за продужење рока за окончање дисциплинског поступка у предмету број: 11-07-6-516/2026 (стари број: 11-07-6-2457/25)

Тачка 9. је затворена за јавност.

Предсједник ставља на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) донио одлуку о продужењу рока за окончање дисциплинског поступка у предмету број: 11-07-6-516/2026 (стари број: 11-07-6-2457/25) и то за шест мјесеци почевши од 22.07.2026. године.

Тачка 10. Одлучивање о жалби тужене на Одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-456/2026

Тачка 10. је затворена за јавност.

Предсједник је ставио на гласање предложени закључак.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) донио одлуку којом је одбио као неосновану жалбу тужене на Одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету број: 11-07-6-456/2026 и потврдио одлуку Другостепене дисциплинске комисије.

Тачка 11. Одлучивање о жалби тужене на Одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-898/2026

Тачка 11. је затворена за јавност.

Саша Сарајлић се изузима приликом разматрања ове тачке.

Душка Богојевић се прикључила сједници Савјета у 10:52 часова.

Обзиром да није било пријављених чланова Савјета који желе дискутовати предсједник ставља на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (13) донио одлуку којом је одбио као неосновану жалбу тужене на Одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету број: 11-07-6-898/2026 и потврдио одлуку Другостепене дисциплинске комисије.

Тачка 12. Приједлог Првостепене дисциплинске комисије за продужење рока за окончање дисциплинског поступка у предмету број: 11-07-6-418/2026 (стари број: 11-07-6-2402/25)

Тачка 12. је затворена за јавност.

Предсједник ставља на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) донио одлуку о продужењу рока за окончање дисциплинског поступка у предмету број: 11-07-6-418/2026 (стари број: 11-07-6-2402/25) и то за шест мјесеци почевши од 18.07.2026. године.

Тачка 13. Анализа инструмената за праћење примјене Смјерница за спречавање сукоба интереса у 2025. години

Алмиса Зуловић – Берхамовић, замјеница шефа Одјељења за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудне функције је у уводном излагању подсјетила чланове да је Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине у јулу 2016. године усвојио Смјернице за спречавање сукоба интереса у правосуђу. У септембру 2019. године, ВСТС БиХ је усвојио документ "Институционални механизми и евиденције за provedбу Инструмената за праћење примјене Смјерница за спречавање сукоба интереса у правосуђу".

У складу са закључком Савјета са сједнице одржане 29.12.2020. године, као и претходних година, почетком 2025. године, документ "Институционални механизми и евиденције за provedбу Инструмената за праћење примјене Смјерница за спречавања сукоба интереса у правосуђу" је достављен свим судовима, тужилаштвима, центрима за едукацију судца и тужилаца у ФБиХ и РС, како би редовно водили евиденције и уписнике у 2025. години.

Затим је набројала евиденције у правосудним институцијама као што су: Евиденција додатних активности НПФ, Евиденција о пријему поклона НПФ и уполсеника, Евиденција о *ex parte* комуникацији, Евиденција о иступима у јавности, Евиденција пријава и изречених дисциплинских мјера против особља које ради под надзором НПФ, Евиденција о изузећима, Евиденције у ЦЕСТ-овима, Евиденција о обукама из области сукоба интереса и правосудној етици.

Почетком 2026. године свим наведеним институцијама упућен је захтјев за достављање побројаних евиденција. У складу с остављеним роком, све институције су доставиле тражене податке, а на основу којих је Одјел за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудне функције путем предвиђених евиденција правосудних институција, извршио анализу за 2025. годину, а која се налази у материјалима.

Стална комисија за етику, интегритет и одговорност судија и тужилаца је дана 19.05.2026. године размотрила наведену Анализу и усвојила одређене закључке, а то је прије свега да Савјет прима к знању информацију о Анализи Инструмената за праћење примјене Смјерница за спречавање сукоба интереса у правосуђу за 2025. годину.

Затим је прочитала све предложене закључке који су садржани у материјалима.

Предсједник поставља питање везано за приједлог закључка број 2, да ли има потребе носиоцима правосудне функције наглашавати односно обавјештавати их о томе шта је њихова јасна законска обавеза? Обзиром да се ради о механизму који је успостављен 2019. године, да ли има потребе наглашавати шта требају у будућности радити?

Извјестилац одговара да је закључак усвојен на састанку Сталне комисије која је разматрала одређене тачке везано за додатне активности за које судије и тужиоци информишу или не информишу Савјет. Анализом овог извјештаја је уочено да одређене институције нису доставиле тражене информације. Стога би тај закључак ишао у смјеру обавјештавања о обавези и дужности обавјештавања како предсједника/главног тужиоца тако и Савјета.

Предсједник додаје да се говори о институцијама, а у закључку су наведени носиоци правосудне функције.

Давор Мартиновић наводи да се некад кроз закључке превише доцира носиоцима правосудне функције, а подсјећа да носиоци правосудне функције морају знати како се треба понашати.

Предсједник даје приједлог измјене закључка, те да се користи формулација да „Савјет подсјећа“.

Седин Идризовић се осврнуо на трећи пасус приједлога закључка, поставља питање шта ако не поступи носилац правосудне функције у складу са овим закључком, да ли је требало у трећем пасусу дефинисати и ту ситуацију, да се доставља Канцеларији дисциплинског тужиоца уколико не поступе у складу са закључком број 2?

Ако је дефинисано у Закону о ВСТС-у БиХ, не види сврху закључка којим се утврђује та обавеза.

Извјестилац одговара да сваке године све правосудне институције су дужне да доставе све податке како је наведено, међутим увидом у достављене податке и увидом у друге евиденције мимо овог инструмента које Одјел посједује утврђено је да се одређени подаци не поклапају. Примјера ради Одјел посједује информацију да су одређене судије или тужиоци едукатори или учесници неких конференција, међутим тим информацијама Одјел не располаже кроз ове инструменте, а Стална комисија нити Савјет нису информисани у складу са Законом о ВСТС-у БиХ.

Утрђивањем ових података би био информисан и Одјел за провођење поступка по извјештајима који прати ове активности у сарадњи.

Седин Идризовић поставља питање шта уколико уопће не информише у складу са закључком број 2, да ли се и у том случају доставља Канцеларији дисциплинског тужиоца, да ли је то требало бити обухваћено у закључку број 3?

Друго питање је, треба ли то, ако је то већ дефинисано законом?

Извјестилац одговара да се слаже да се тај дио дода.

Обрен Бужанин подсјећа на дужност предсједника судова и главних тужилаца, те да уколико судија/тужилац не пријави предсједнику суда/главном тужиоцу а има ту спознају, он је дужан затражити мишљење Савјета.

Џамна Вранић као члан ове комисије наводи да се расправа водила управо на трагу ове тренутне дискусије на састанку сталне комисије, дакле да ли податке достављају појединачно носиоци правосудне функције или је то одговорност/обавеза суда. Цјелокупан разговор се кретао у том правцу.

Душка Богојевић додаје да је на састанку сталне комисије речено да постоји већ у закону регулисано ово питање, зашто би се закључком поново наводило, па се на крају одлучило да то буде вид подсјећања, а да не буде идентичан законској одредби.

Предсједник ставља на гласање кориговане приједлоге закључака.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) примио к знању презентирану информацију о Анализи Инструмената за праћење примјене Смјерница за спречавање сукоба интереса у правосуђу за 2025. годину.
- Савјет једногласно (14 ЗА) подсјећа да су, у складу са члановима 83. и 85. Закона о ВСТС-у БиХ, носиоци правосудне функције, прије обављања додатне активности која није обухваћена чланом 83. став (2) тачка а) овог закона, а уколико претходно не затраже мишљење о спојивости, дужни правовремено обавијестити руководиоца правосудне институције и Савјет о намјери обављања додатне активности, уз достављање потпуних информација о врсти додатне активности и својству у којем се планира учешће, да ли ће се активност обављати у току радног времена, ко је организатор активности, те да ли је за обављање додатне активности предвиђена накнада.
- Савјет је једногласно (14 ЗА) усвојио закључак којим се задужује Одјел за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудне функције да, уколико дође до сазнања о евентуалним нетачностима достављених података и провјерама потврди нетачност, у зависности од релевантности утврђених чињеница, као и у случајевима у којим се не поступи у складу с претходним закључком, информише Канцеларију дисциплинског тужиоца и/или организационе јединице Секретаријата ВСТС-а БиХ, док се информације о утврђеним нетачностима достављају належној Сталној комисији ради информисања.

Тачка 14. Приједлог измјене Одлуке о формирању сталних комисија ВСТС-а БиХ

Мирза Хаџиомеровић, шеф Одјељења за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудне функције је у свом уводном обраћању објаснио да је Стална комисија за етику, интегритет и одговорност судија и тужилаца иницирала ову тачку због повећаног броја захтјева носилаца правосудних функција који се односи на члан 17. став (27) Закона о ВСТС-у БиХ, којом је прописано да Савјет „даје мишљење о притужбама које поднесе судија или тужилац који сматра да су његова права утврђена овим или другим законом, или његова независност, угрожени“.

Дискусије на састанцима сталне комисије су ишле у правцу да уколико би сваки од тих захтјева појединачно био изнесен на сједници Савјета да би то могло водити до оптерећивања дневног реда и онда је предложено да се прошире ингеренције сталне комисије. Тренутном одлуком је прописано да она даје мишљење Савјету у вези са притужбама које поднесу судије и тужиоци из раније наведеног разлога. Аналогно постојећим ингеренцијама Сталне комисије да самостално одлучује о једноставнијим и неспорним упитима спојивости, стална комисија предлаже да се пропише и посебан став који би гласио овако:

„Стална комисија је надлежна да самостално одлучује о једноставнијим и неспорним притужбама које поднесе судија или тужилац који сматра да су његова права утврђена овим или другим законом, или његова независност, угрожени“.

Такођер предлаже се једна техничка корекција која се доноси на то да подршку у раду овој сталној комисији пружа Одјел за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудне функције, јер Одјел за интегритет носилаца правосудних функција више не постоји.

Предсједник наводи да формулација „самостално“ није најбоља, његов приједлог је да се избаци ријеч самостално из разлога што искључива надлежност Савјета по закону одлучивање по тачки 28. Не могу се ингеренције Савјета пренијети на сталну комисију.

Џамна Вранић додаје да ниједна комисија не доноси одлуке самостално, све мора одлучити Савјет.

Санела Горушановић – Бутиган истиче да јој није јасно зашто Савјет врши измјене само за ову комисију, јер она функционише као и све друге, постоје ствари које се рјешавају у оквиру комисије, а одређене ствари иду на одлучивање Савјету. У свакој комисији се одређено питање јави по први пут и ниједна комисија није мијењала одредбе на овај начин и из тог разлога.

Давор Мартиновић наводи да је интенција јасна и подржава је. Међутим указује на нелогичност у члану 7. став (1) тачка б. која каже да ће комисија дати мишљење Савјету у вези са притужбама које поднесу судије и тужиоци, а који сматрају да је дошло до угрожавања њихове независности. Мишљења је да би морао постојати зарез и након њега слједећи текст: „...осим предмета из става (3) овог члана.“

Наводи да према његовом разумијевању овако не може остати јер један став искључује други.

Обрен Бужанин је подсјетио да је и раније стална комисија за етику имала овлаштење када су у питању одлуке о неспојивости уз обавезу да информисе Савјет о својој одлуци. Не види разлог да се то не пренесе и у погледу ове надлежности. Мада је питање о притужбама осјетљивије, али су се и раније појављивале и о њима је одлучивано, стога је дата ова надлежност сталној комисији.

Седин Идризовић каже да је одредба члана 7. став (1) тачка б, ако не контрадикторна онда дуплирана одредби члана 7. став (3), такођер мисли да није иста тежина става (2) и предложеног става (3). Можда из тог разлога је боље да Савјет одлучује, јер се може десити нпр. да комисија процијени да се ради о једноставнијем случају и тај приговор не оде на одлучивање Савјету, а заправо може бити сложен приговор.

Предсједник наводи да је интенција комисија била та да се једноставнији приговори ријешавају на састанцима сталних комисија, а комплекснији на Савјету, јер је све више таквих захтјева.

Предсједник предлаже да се ово питање још једном размотри на састанку Сталне комисије.

Обрен Бужанин наводи да је у ставу (1) правило и за давање мишљења на спојивости додатних функција под тачком а., а под тачком б. приговори.

Бојана Јоловић пита који је број притужби који улажу судије и тужиоци? Плаши се како ће комисија одлучити који је приговор једноставнији а који комплекснији?

Предсједник наводи да се ради о великој комисији који има велике расправе, те наводи да се много ствари подводе под ту тачку и да комисија није хтјела оптерећивати Савјет, јер се често нађу одређене ствари које се подводе под ту тачку а заправо се ради о много различитим питањима.

Мирза Хаџиомеровић одговара да се ради о пет (5) или шест (6) притужби у периоду од пар мјесеци.

Предсједник додаје да су се неке разматрале више пута.

Сњежана Петковић сумира па каже да постоје двије ситуације када су питања постављена у погледу угрожавања независности и у погледу спојивости, па онда комисија одлучује о једноставнијим и неспорним ситуацијама. Плаши се да је та процјена шта су једноставније и неспорне притужбе није лака.

Елма Веледар – Арифагић појашњава да су једноставнији упити и неспорне притужбе оне природе која повлачи питања која су већ везана за устаљену праксу комисије у одлучивању о таквим стварима.

Велимир Нинковић придружује се дискусији чланице Елме Веледар - Арифагић.

Предсједник ставља на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) усвојио закључак да се приједлог измјене одлуке о формирању сталних комисија ВСТС-а упути надлежној сталној комисији на разматрање, након чега ће ВСТС одлучивати о овом питању.

Тачка 15. Сарадња у области интегритета и одговорности носилаца правосудних функција – Мисија OSCE-а у БиХ (Измјене етичких кодекса за судије и тужиоце и Смјерница за спречавање сукоба интереса)

Мирза Хаџиомеровић шеф Одјељења за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудне функције је кратко извјестио хронолошки о сарадњи Мисије OSCE-а и ВСТС-а БиХ везано за измјене етичких кодекса за судије и тужиоце и Смјерницама за спречавање сукоба интереса, а што је раније достављено у материјалима.

Предсједник ставља на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) примио к знању информацију о подршци Мисије OSCE-а у процесу ревизије и унапређења етичких кодекса и Смјерница за спречавање сукоба интереса у правосуђу, те задужује Одјел за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудних функција да предузме потребне радње и активно учествује у даљој реализацији и имплементацији наведених активности.
- Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио приједлог Мисије OSCE-а у БиХ о именовању чланова радних група за измјене и допуне важећих кодекса судијске и тужилачке етике, као и Смјерница за спречавање сукоба интереса у правосуђу, на начин како је предложено.

Тачка 16. Систем повјерљивог савјетовања – приједлози за унапређење и продужење мандата повјерљивим савјетницима

Алмиса Зуловић – Берхамовић, замјеница шефа Одјељења за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудне функције је извјестила чланове да Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине и Стална комисија за етику, интегритет и одговорност судија и тужилаца у сарадњи с међународним пројектима, проводи активности на реализацији препоруке која се односи на увођење система повјерљивог савјетовања. Увођење овог система у складу је с препоруком број XI Групе држава за борбу против корупције Савјета Европе, изнесеном у Извјештају четвртог круга евалуације о Босни и Херцеговини, којом се препоручује „знатно јачање и даље

развијање повјерљивог савјетовања и намјенске практичне обуке о питањима етике и интегритета за судије и тужиоце“.

ВСТС БиХ је у јануару 2024. године донио Одлуку о успостављању повјерљивог савјетовања у правосуђу у Босни и Херцеговини. Смјернице за успостављање система повјерљивог савјетовања у правосуђу у Босни и Херцеговини уређују избор повјерљивих савјетника, поступак повјерљивог савјетовања, као и евиденције и извјештавање о повјерљивом савјетовању. Смјернице је Савјет усвојило у марту 2024. године и доставило свим правосудним институцијама.

У складу с наведеним документима од укупно 102 правосудне институције у Босни и Херцеговини, изабрано је 28 повјерљивих савјетника, од којих 17 судија и 11 тужилаца. О наведеном избору повјерљивих савјетника су информисане све судије и тужиоци у Босни и Херцеговини.

У јуну 2024. године организована је обука за изабране повјерљиве савјетнике, а предавачи на обуци су били стручњаци др. сц. Марин Мрчела, судија Врховног суда Републике Хрватске и проф. психологије и педагогије Џенана Калаш.

Такођер, у сарадњи с пројектом EU4Justice у децембру 2024. године одржан је округли сто за повјерљиве савјетнике, а предавачи су били Лисе Цхипаулт, међународни стручњак и Нина Карађиновић, домаћи стручњак.

Такођер још један округли сто је одржан у марту 2025. године у Сарајеву, на којем су предавачи били Жан-Марие Хует, бивши члан француског Високог правосудног вијећа и бивши главни тужилац и Лисе Цхипаулт, шефица француске делегације при GRECO, док је на округлом столу одржаном у новембру 2025. године предавач био Жан-Марие Хует бивши члан француског Високог правосудног вијећа и бивши главни тужилац.

Након одржаног округлог стола у новембру повјерљиви савјетници, који су прошли посебну обуку, али практично нису имали прилику да је користе у пракси, ускоро ће доћи до краја свог почетног двогодишњег мандата, стога је једногласно поновљен захтјев да се овај мандат продужи за још двије године, што је подржано и од Сталне комисије на састанку одржаном у децембру 2025. године. Такођер, поред наведеног, а уз претходно дату сагласност Сталне комисије, у наредном периоду планирана је кампања промоције повјерљивог савјетовања у правосуђу.

На крају је додала да је Стална комисија за етику, интегритет и одговорност судија и тужилаца наведене информације размотрила на састанку одржаном у априлу 2026. године и примила к знању информацију о почетку кампање промоције повјерљивог савјетовања у правосуђу и усвојила закључак којим се подржава приједлог за продужење мандата повјерљивим савјетницима за још двије године, односно до јуна 2028. године.

Предсједник отвара дискусију.

Елма Веледар – Арифџић даје приједлог да се табела ажурира с обзиром да на листи постоје судије који се не налазе више у тим правосудним институцијама.

Предсједник ставља на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) примио к знању информацију о почетку кампање промоције повјерљивог савјетовања у правосуђу, чији ће видео материјал бити достављен свим правосудним институцијама ради објаве на интернет страницама институција, те усвојио закључак којим се мандат изабраним

повјерљивим савјетницима продужава за још двије године, односно до јуна 2028. године.

Тачка 17. Разматрање листе предложених судија и тужилаца за учешће у дисциплинским комисијама у поступцима против члана Савјета

Алмиса Зуловић – Берхамовић, замјеница шефа Одјељења за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудне функције је подсјетила да Закон о измјенама и допунама Закона о Високом судском и тужилачком савјету Босне и Херцеговине усвојен и објављен је у Службеном гласнику Босне и Херцеговине 15. септембра 2023. године, а којима је предвиђен дисциплински прекршај против члана Савјета. Законом је предвиђено да чланови дисциплинских комисија против члана Савјета нису исти чланови који поступају у предметима против судија и тужилаца.

Чланом 61б, став (1) и (2) Закона, те чланом 76а. став а), б) и ц) Пословника Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине, предвиђено је да институције судови и тужилаштва на опћој сједници, односно на колегију, предложе по двоје судија/тужилаца који могу бити именовани као чланови првостепене и другостепене дисциплинске комисије против члана Савјета, а који нису дисциплински одговарали и који су оцијењени оцјеном „изузетно успјешно врши функцију“ или „успјешно врши функцију“.

На основу достављених приједлога судова/тужилаштва Савјет ће формирати листу судија/тужилаца који се именују за чланове дисциплинских комисија. Формирана листа важи двије године под условом да се заврше започети дисциплински поступци. Чланови дисциплинске комисије немају право на поновно именовање.

У складу с наведеним, Суд Босне и Херцеговине, Врховни суд Федерације Босне и Херцеговине, Врховни суд Републике Српске и Апелациони суд Брчко дистрикта Босне и Херцеговине, те Тужилаштво Босне и Херцеговине, Федерално тужилаштво Федерације Босне и Херцеговине, Републичко јавно тужилаштво Републике Српске и Тужилаштво Брчко дистрикта Босне и Херцеговине доставили су приједлоге судија/тужилаца како би Савјет могло формирати листу судија/тужилаца који ће се именовати за чланове дисциплинских комисија против члана Савјета.

Сходно наведеном, институције су доставиле приједлоге судија и тужилаца. Та листа је садржана у материјалима.

Наставк сједнице затворен за јавност.

Наставак сједнице је отворен за јавност.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио закључак да се листа судија и тужилаца предложених за учешће у дисциплинским комисијама у поступцима против члана Савјета, претходно размотри на Сталној комисији за етику, интегритет и одговорност носилаца правосудних функција, након чега ће ВСТС БиХ одлучивати о формирању коначне листе.

Тачка 18. Оцјењивање рада носилаца правосудних функција у судовима и тужилаштвима за 2025. годину (информација о току провођења поступка оцјењивања у тужилаштвима и судовима, рјешавање приговора на оцјену рада које изјаве носиоци правосудних функција)

Русмир Шабета, шеф Одјела за правосудну аналитику и извјештавање је извјестио чланове Савјета о два дијела ове тачке. Први је информација о току провођења поступка оцјењивања у тужилаштвима и судовима. Што се тиче тог дијела истакао је да је оцјењивање рада завршено у свим судовима и тужилаштвима, сви приговори су пристигли. Стога предлаже да се ова информација прими к знању.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) примио к знању презентирану информацију о оцјењивању рада носилаца правосудних функција у судовима и тужилаштвима за 2025. годину.

Извјестилац прелази на други дио тачке који се односи на приговоре.

Наставак сједнице је затворен за јавност.

Наставак сједнице је отворен за јавност.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) донио одлуке по приговорима на оцјене рада за 2025. годину изјављеним од стране носилаца правосудних функција у судовима, на начин како је то предложено од стране Сталне комисије за ефикасност и квалитет судова, а што је презентирано у материјалима за расправљање и одлучивање о предметном питању.

Тачка 19. Статистички подаци о раду тужилаштва који се не приказују у годишњем извјештају ВСТС БиХ - подаци о КТА и КТН предметима за 2025. годину

Русмир Шабета, шеф Одјела за правосудну аналитику и извјештавање извјештава да су ови подаци већ разматрани на састанку Сталне комисије за ефикасност и квалитет тужилаштва.

Нагласио је да показатељи су стабилни, да нема погоршања у погледу броја неријешених предмета у погледу ових ознака.

Извјестио је из материјала детаљно о статистичким подацима, те о приливу, повећању броја ријешених и неријешених предмета. Сви подаци су издвојени и приказани, а раније су достављени члановима Савјета.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) примио к знању презентиране статистичке податке о раду тужилаштва који се не приказују у годишњем извјештају ВСТС БиХ - подаци о КТА и КТН предметима за 2025. годину.

Тачка 20. Оцјена пробног рада шефа Одјељења за провођење поступка по извјештајима

Предсједник затвара сједницу за јавност.

Предсједник отвара сједницу за јавност.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) донио одлуку којом је пробни рад шефа Одјељења за провођење поступка по извјештајима, а који је истекао 31.05.2026. године, оцијенио нарочито успјешним.

Сједница Високог судског и тужилачког Савјета је завршена у 13:20 сати, 02. јуна 2026. године.

Сриједа, 03. јуни 2026. године

Сједница Савјета је почела у 09:01 сати у просторијама Високог судског и тужилачког савјета БиХ.

Присутни чланови: Санин Богунић, Санела Горушановић - Бутиган, Велимир Нинковић, Седин Идризовић, Александра Обрадовић, Бојана Јоловић, Давор Мартиновић, Жељка Фабић, Џамна Вранић, Сњежана Петковић, Душка Богојевић, Обрен Бужанин и Саша Сарајлић.

Одсутни чланови: Изо Танкић.

Остали учесници:

Ивана Зовко – Планинић, директорица Секретаријата ВСТС-а БиХ;
 Демирел Делић, шеф Кабинета председника ВСТС-а БиХ;
 Сана Ченгић, виши правни савјетник Одјељења за правна питања;
 Бранислав Кулашинац, правни савјетник Одјела за правна питања;
 Мелдиса Џафић – Осмић, стручни савјетник/аналитичар на Пројекту IPA 2022 "Правда у фокусу: подршка ефикаснијем, транспарентнијем и одговорнијем правосуђу у БиХ";
 Амила Рахић, шефица Одјељења за унапређење ефикасности и квалитета рада у тужилаштвима;
 Јасмин Чалија, шеф Одјељења за именовање и напредовање;
 Алена Курспахић – Надаревић, главна дисциплинска тужитељица;
 Весна Пирија, шефица Одјељења за провођење поступка по извјештајима;
 Семир Хорозовић, замјеник шефа Одјела за кадровске послове;
 Амела Трожић – виши правни савјетник у Кабинету председника ВСТС-а БиХ;
 Зоран Шувак - ИКТ техничар;
 Дарио Влаховић - ИКТ техничар;
 Ламија Тиро – представница OSCE-а.

Праћење сједнице путем Вебех платформе:

Елмерина Ахметај Хреља – представница Делегације ЕУ;

Предсједник је утврдио да постоји кворум и отворио сједницу Савјета.

Тачка 21. Именовања:
Федерација БиХ:

- предсједник Општинског суда у Градачцу – један кандидат;
- главни тужилац Кантоналног тужилаштва Зеничко-добојског кантона – један кандидат;
- двије позиције тужиоца у Федералном тужилаштву Федерације БиХ;
- пет позиција судије у Општинском суду у Томиславграду;
- једна позиција тужиоца у Кантоналном тужилаштву Унско-санског кантона;
- једна позиција стручног сарадника у Општинском суду у Коњицу;

Република Српска:

- двије позиције тужиоца у Окружном јавном тужилаштву у Приједору;
- једна позиција судије у Окружном привредном суду у Добоју;
- двије позиције судије у Окружном привредном суду у Бањој Луци.

-Приједлог подсавјета Републике Српске за поништење одлуке Савјета о понављању конкурса за једну (1) позицију тужиоца у ОЈТ Добој донесеној на сједници Савјета одржаној 12. и 13.05.2026. године;

- Приједлог именовања за једну позицију тужиоца у ОЈТ Добој.

Јасмин Чалија, шеф Одјељења за именовање и напредовање је извјестио чланове Савјета да се на дневном реду за тачку именовања прво налази излагање програма рада за предсједника Општинског суда у Градачцу, само је један кандидат у питању, потребни минимум који кандидат мора остварити је 105 бодова да би кандидат могао бити предложен односно именован на ову позицију, Топчић Милада је остварила 124 бода и нема препреке да кандидаткиња изложи свој програм рада.

Предсједник позива кандидаткињу Топчић Миладу да изложи свој програм рада.

Кандидаткиња је изложила свој програм рада.

Предсједник је отворио дискусију.

Жељка Фабић истиче да је ово једини кандидат који је лијепо изложио свој програм рада без оптерећења Савјета са силним подацима, те наводи да је одушевљена.

Санела Горушановић – Бутиган наводи да је врло слично кандидаткиња изложила свој програм рада и на интервјуу, такођер истиче да кандидаткиња има визију наредних активности, те нити у једном моменту није критиковала рад претходног предсједника суда и похвално је што је вршила компарацију у раду са другим судом у којем је радила.

Саша Сарајлић дијели мишљење својих колегица, сматра да одавно није био овакав кандидат који је на јасан, прецизан начин изложио свој програм, што је чини одличним кандидатом за ову позицију.

Седин Идризовић дијели мишљење претходних дискусаната.

Предсједник ставља на гласање приједлог да се кандидаткиња именује.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) донио одлуку о именовању Топчић Миладе за предсједника Општинског суда у Градачцу.

Извјестилац је након тога извјестио да слједећа расписана позиција је позиција главног тужиоца Кантоналног тужилаштва Зеничко-добојског кантона, гдје је такођер само један кандидат.

Након разматрања ранг листе кандидата и утврђеног броја бодова (120,7), као резултат оцјењивања свих критерија прописаних Законом о ВСТС-у БиХ и Пословником ВСТС-а БиХ, надлежни Подсавјет Федерације БиХ је одлучио да за позицију главног тужиоца Кантоналног тужилаштва Зеничко - добојског кантона предложи кандидата Имамовић Ермина, који ће изложити програм рада који је раније доставио и изложио Комисији за обављање разговора. Предложени кандидат од 03.05.2011. године обавља дужност тужиоца у Кантоналном тужилаштву Зеничко - добојског кантона.

Предсједник позива кандидата Имамовић Ермина да изложи свој програм рада.

Кандидат Имамовић Ермин је изложио свој програм рада.

Предсједник оставља могућност члановима Савјета да постављају питања кандидату.

Жељка Фабић наводи да јој је драго што је конкурисао на ову позицију, јер га је раније слушала на едукацијама и вјерује да уколико буде изабран да ће бити добар главни тужилац. Програм рада је добро осмишљен и са новим идејама. У наставку наводи да неће бити популарно код тужилаца идеја која се тиче начина рјешавања старих предмета, па даље образлаже да постоје тужиоци који имају велик број старих предмета и да се ти тужиоци ослободе одређених обавеза, јер би то изазвало негодовање код осталих тужилаца. Дала му је приједлог да размисли да се више ангажују стручни сарадници, евентуално да на други начин потакне тужиоце који имају велик број старих предмета.

Кандидат одговара да када је споменуо ту мјеру да је свјестан да није популарно у очима других тужилаца, али је навео то као једну од искључиво крајњих мјера.

Предсједник ставља на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) донио одлуку о именовању Имамовић Ермина за главног тужиоца Кантоналног тужилаштва Зеничко-добојског кантона.

Извјестилац наводи да слједећа расписана позиција је позиција два тужиоца у Федералном тужилаштву Федерације БиХ.

Предсједник Санин Богунџић и члан Савјета Саша Сарајлић се изузимају током разматрања именовања у Федералном тужилаштву Федерације БиХ.

Сједницом наставља да предсједава потпредсједница Санела Горушановић – Бутиган.

Извјестилац истиче да се ради о поновљеном конкурс, те да је тражено радно искуство и резултати на предметима организованог криминала и корупције, односно сложеним кривичним предметима.

На коначној ранг листи се налази девет (9) кандидата, потребан праг за предлагање кандидата је 107 бодова.

Надлежни подсавјет је за двије оглашене позиције тужиоца Федералног тужилаштва Федерације БиХ-а, једногласно предложио кандидате Цвртак Невена - О - (на ранг листи под редним бројем 2) и Иконић Зоран - С - (на ранг листи под редним бројем бројем 3).

Дакле, за прву оглашену позицију тужиоца наведеног тужилаштва, подсавјет је предложио кандидаткињу под редним бројем 2 на ранг листи, Цвртак Невену из реда Осталих, која од 01.01.2016. године обавља дужност тужиоца у Кантоналном тужилаштву Кантона Сарајево. Тренутно обавља тужилачке послове у Одјелу за привредни криминал и корупцију.

За другу оглашену позицију тужиоца Федералног тужилаштва Федерације БиХ, подсавјет је предложио кандидата под редним бројем 3 на ранг листи, Иконић Зоран из реда српског народа, који од 03.01.2017. године, обавља дужност тужиоца у Кантоналном тужилаштву Кантона Сарајево. Тренутно обавља тужилачке послове у Одјелу за привредни криминал и корупцију.

Прије давања приједлога за именовање подсавјет је за сваког кандидата који може бити предложен прибавио мишљење у вези са радним искуством и резултатима на предметима организованог криминала и корупције, односно сложеним кривичним предметима. Наведена мишљења о кандидатима достављена су у материјалима.

У односу на кандидата на ранг листи под редним бројем 1 Чајић Дамира, он је остварио 117,2 бода, долази из реда Осталих. Надлежни подсавјет је утврдио да се ради о кандидату који је распоређен у Општи одјел Кантоналног тужилаштва Тузланског кантона и да нема релевантно радно искуство у односу на претходно споменута два кандидата.

Потпредсједница отвара дискусију.

Давор Мартиновић наводи да ће гласати за приједлог подсавјета ФБиХ, али се осврнуо на националну структуру. Истиче да у националној структури Федералног тужилаштва ФБиХ која је скоро па идентична структури Врховног суда ФБиХ, Суда БиХ и Тужилаштва БиХ недостаје 60% Хрвата.

Затим наводи да се бирају тужиоци у Федерално тужилаштво, а не у Посебан одјел, стога му је чудно да се траже референце као да је ово аутоматизам за Посебан одјел. У Посебан одјел на приједлог шефа Посебног одјела тужиоце у тај одјел именује главни тужилац Федералног тужилаштва ФБиХ.

Обзиром да није било више пријављених чланова Савјета који желе дискутовати потпредсједница ставља на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (12 ЗА) донио одлуку о именовању Цвртак Невене за тужиоца Федералног тужилаштва ФБиХ
- Савјет је једногласно (12 ЗА) донио одлуку о именовању Иконић Зорана за тужиоца Федералног тужилаштва ФБиХ.

Предсједник Санин Богунић и члан Савјета Саша Сарајлић се враћају на сједницу.

Извјестилац је у наставку извијестио Савјет о претходно обављеним радњама те о расписивању самог конкурса из мјесеца октобра 2025. године, а што је садржано у материјалима.

Подсавјет је за пет (5) оглашених позиција судије Општинског суда у Томиславграду једногласно предложио слjedeће кандидате: Баковић Мартина - X - (на ранг листи под ред. бр. 1), Парлаин Франо - X - (на ранг листи под ред. бр. 2), Шољић Андреа - X - (на ранг листи под ред. бр. 3), Вила - Побовић Марија - X - (на ранг листи под ред. бр. 4) и Лукић Раде - С - (на ранг листи под ред. бр. 5).

За прву оглашену позицију судије Општинског суда у Томиславграду, подсавјет је предложио прворангирану кандидаткињу, Баковић Мартину, из реда хрватског народа која тренутно, а од 2014. године, обавља функцију судије Општинског суда у Ливну, прво као додатни судија тог суда од 2014. г. до 2002. г., а од 2022. г. и као редовни судија.

Другу оглашену позицију судије Општинског суда у Томиславграду, подсавјет је предложио другорангираног кандидата Парлаин Франу из реда хрватског народа, који тренутно, а од 01.03.2004. године обавља дужност судије у Општинском суду у Ливну.

За трећу оглашену позицију судије Општинског суда у Томиславграду, подсавјет је предложио трећерангирану кандидаткињу Шољић Андреу из реда хрватског народа, која тренутно, а од 15.10.2015. године обавља послове стручног сарадника у Општинском суду у Ливну.

За четврту оглашену позицију судије Општинског суда у Томиславграду, подсавјет је предложио четвртрангирану кандидаткињу Вила-Робовић Марију из реда хрватског народа, која тренутно, а од 16.09.2015. године обавља послове секретара у Општинском суду у Ливну.

За пету оглашену позицију судије Општинског суда у Томиславграду, подсавјет је предложио петорангираног кандидата Лукић Радета из реда српског народа, који је тренутно, а од 01.04.2016. године адвокат у властитој адвокатској канцеларији.

Предсједник отвара дискусију.

Давор Мартиновић наводи да се са четири (4) кандидата са ранг листе слаже са подсавјетом, међутим исказује главну дилему везано за кандидата са ранг листе под редним бројем пет (5).

Затим је наставио анализирати петорангираног и шесторангираног кандидата, па каже да писмено тестирање је боље направио шесторангирани, што се тиче бодова на интервјуу петорангирани кандидата је на основу радног искуства боље оцијењен и то је направило значајну разлику. У другом дијелу се види да се да је шесторангирани боље оцијењен него петорангирани, стога на крају је поставио питање каријерног развијања носилаца правосудне функције. У овом случају петорангирани кандидат је кандидат који први пут улази у правосудје, а већ има 60 година живота, док шесторангирани кандидат је особа 25 година млађа и радила је као стручни сарадник у одређеним правосудним институцијама. Закључује да су оба кандидата добра, али предлаже да се предност да млађем кандидату који има простор за напредовање посебно када нема никакво ограничење.

Предсједник додаје да већину истакнутих ствари подсавјет је имао у виду, али је поприлично велика разлика међу кандидатима, такођер мисли да је шесторангирани кандидат има титулу магистра, а петорангирани не, па је и због тога настала разлика у бодовима у корист шесторангираног кандидата. Мишљења је да је велика разлика била између ова два кандидата да би се ушло у разматрање кандидата под редним бројем 6.

Џамна Вранић подржава дискусију Мартиновић Давора.

Предсједник ставља на гласање приједлоге за именовање.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) донио одлуку о именовању Баковић Мартине за судију Општинског суда у Томиславграду.
- Савјет је једногласно (14 ЗА) донио одлуку о именовању Парлаин Фране за судију Општинског суда у Томиславграду.
- Савјет је једногласно (14 ЗА) донио одлуку о именовању Шољић Андрее за судију Општинског суда у Томиславграду.
- Савјет је једногласно (14 ЗА) донио одлуку о именовању Вила-Робовић Марије за судију Општинског суда у Томиславграду.
- Савјет је већином гласова (12 ЗА) донио одлуку о именовању Лукић Радета за судију Општинског суда у Томиславграду.

Извјестилац је у наставку подсјетио Савјет о именовању вршиоца дужности у овом суду, а што је детаљно објашњено у материјалима.

Предсједник предлаже да се о томе одлучи на наредној сједници, због потенцијалних тужби.

У наставку је извјестилац навео да слједећа позиција је позиција тужиоца у Кантонално тужилаштво Унско-санског кантона, конкурс из октобра 2025. године. Поред наведеног, напоменуо је да је избор и именовање на позицију тужиоца Кантоналног тужилаштва Унско - санског кантона одгођено на претходној сједници, која је одржана ван сједишта Савјета 12. и 13. маја 2026. године у Требињу, из разлога јер је предложени кандидат Орељ Милан одустао од кандидатуре за наведену позицију. О наведеној чињеници предложени кандидат је обавијестио Савјет путем е-маила дана 8. маја 2026. године, наводећи да му је први избор позиција тужиоца у Окружном јавном тужилаштву у Приједору, обзиром да му је то и мјесто пребивалишта.

Кандидати од редног броја 1 до 2 ранг листе остварили су минималан успјех од 95 бодова, како би били предложени и евентуално именовани на позицију тужиоца кантоналног тужилаштва. Обзиром да је прворанжирани кандидат одустао од кандидатуре, подсавјет је разматрао кандидата на ранг листи под редним бројем 2 који је једини остварио минималан успјех.

Једини кандидат је Ханданагић Алмир из реда бошњачког народа, који тренутно обавља послове секретара у Општинском суду у Цазину.

Претходно наведеном кандидат је од 01.07.2022. до 17.02.2023. године обављао дјелатност адвоката у властитој адвокатској канцеларији.

Када је у питању број остварених бодова, подсавјет је имао у виду да је предложени кандидат у току конкурсне процедуре, у погледу бодова за критериј стручности и способности правне анализе остварио 88,5 бодова од могућих 100, док је на разговору пред надлежном комисијом Савјета у погледу других критерија остварио укупно 8,9 бодова од могућих 20, што га је у коначници ранжирало на друго мјесто ранг листе кандидата са укупно остварених 97,4 бодова од могућих 120.

Надлежни подсавјет је предложио овог кандидата за именовање.

Предсједник је ставио на гласање приједлог.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) донио одлуку о именовању Ханданагић Алмира за тужиоца у Кантоналном тужилаштву Унско-санског кантона.

Извјестилац даље наводи да је је слједећи конкурс у Општинском суду у Коњицу, позиција стручни сарадник, на коначној ранг листи су четири (4) кандидата. Надлежни подсавјет је предложио прворангираног кандидата Алагић Фариса, из реда бошњачког народа који је остварио 3,8 бодова током конкурсне процедуре, а ради се о адвокатском приправнику. Такођер је подсјетио Савјет да уколико се именује овај кандидат одмах се одређује и датум ступања на дужност, јер ови кандидати не пролазе додатне провјере.

Предсједник отвара дискусију.

Александра Обрадовић наводи да је била у комисији која је проводила интервју за овог кандидата, те истиче да је била разочарана знањем кандидата који су били на интервјуу, овај кандидат је остварио потребан број бодова, али када се узме у обзир да именовање на позицију стручног сарадника, то је степеница ка именовању судије или тужиоца можда треба размислити о критеријима и начину бодовања.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) донио одлуку о именовању Алагић Фариса за стручног сарадника Општинског суда у Коњицу.

➤ **двје позиције тужиоца у Окружном јавном тужилаштву у Приједору**

Након проведене конкурсне процедуре, на коначној ранг листи се налази укупно 2 кандидата. Прворангирани кандидат је Орељ Милан са остварених 105, 75 бодова, из реда српског народа и Гаврић Игор са 98,6 бодова, који такођер долази из реда српског народа. Национална структура у овом тужилаштву је таква да недостаје Бошњака -3,3, Хрвата -0,7 Срба 0,0 и Осталих – 1. Ради се о поновљеној конкурсној процедури за ово тужилаштво, а конкурс је поновљен у септембру 2025. године за једну позицију тужиоца у овом тужилаштву.

За прву оглашену позицију тужиоца, подсавјет је предложио прворангираног кандидата, Орељ Милана, из реда српског народа који тренутно, а од 2021. године, обавља функцију стручног сарадника у Окружном јавном тужилаштву у Приједору.

Претходно тренутном запослењу, предложени кандидат је од 2014. године обављао различите дужности у оквиру Основног суда у Приједору.

Након утврђивања приједлога именовања за једног кандидата, подсавјет је једногласно предложило да се конкурс понови за једну (1) позицију тужиоца у Окружном јавном тужилаштву у Приједору јер није било више кандидата на ранг листи недостајуће националности.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) донио одлуку о именовању Орељ Милана за тужиоца Окружног јавног тужилаштва у Приједору.
- Савјет је једногласно (14 ЗА) донио одлуку о понављању конкурса за једну позицију тужиоца Окружног јавног тужилаштва у Приједору.

➤ **једна позиција судије у Окружном привредном суду у Добоју;**

Душка Богојевић се изузима током разматрања именовања судије у Окружном привредном суду у Добоју.

Након проведене конкурсне процедуре, на коначној ранг листи се налази укупно 5 кандидата.

Подсавјет једногласно предлаже прворангираног кандидата за позицију судије Окружног привредног суда у Добоју Гаврић Игора - С - (на ранг листи под редним бројем 1.), из реда српског народа који тренутно, а од 2016. године, обавља правне послове у привредном друштву.

Кандидат је у току конкурсне процедуре на основу критерија стручности и способности правне анализе остварио 94,25 бодова од могућих 100 бодова, док је на разговору пред надлежном комисијом у погледу других критерија остварио 9,8 од могућих 20 бодова, што га је у коначници рангирало на прво мјесто ранг листе кандидата са остварених 94,25 бодова од могућих 120.

Предсједник ставља на гласање именовање овог кандидата.

- Савјет је једногласно (12 ЗА) донио одлуку о именовању Гаврић Игора за судију Окружног привредног суда у Добоју.

- **двје позиције судије у Окружном привредном суду у Бањој Луци.**

Душка Богојевић се изузима током разматрања именовања судије у Окружном привредном суду у Бањој Луци.

Након проведене конкурсне процедуре, на коначној ранг листи се налази укупно тринаест (13) кандидата.

Подсавјет једногласно предлаже кандидате за позицију судије Окружног привредног суда у Бања Луци, а то су: Рајковић Саша - С - (на ранг листи под редним бројем 1.) и Новковић Сања - С - (на ранг листи под редним бројем 2.)

За прву оглашену позицију судије, подсавјет је предложио прворангираног кандидата, Рајковић Сашу, из реда српског народа који тренутно, а од 2020. године, обавља дужност судије у Основном суду у Мркоњић Граду. Претходно је обављао дужност вишег стручног сарадника у Министарству финансија Републике Српске.

Кандидат је у току конкурсне процедуре на основу критерија стручности и способности правне анализе остварио 91,8 бодова од могућих 100 бодова, док је на разговору пред надлежном комисијом у погледу других критерија остварио 17,9 од могућих 20 бодова, што га је у коначници рангирало на прво мјесто ранг листе кандидата са остварених 109,7 бодова од могућих 120.

За другу оглашену позицију судије, подсавјет је предложио другорангирану кандидаткињу, Новаковић Сању, из реда српског народа која тренутно, а од 2014. године, обавља дужност стручног сарадника у Основном суду у Бања Луци.

Кандидаткиња је у току конкурсне процедуре на основу критерија стручности и способности правне анализе остварио 97,25 бодова од могућих 100 бодова, док је на разговору пред надлежном комисијом у погледу других критерија остварила 11,4 од могућих 20 бодова, што ју је у коначници рангирало на друго мјесто ранг листе кандидата са остварених 108,65 бодова од могућих 120.

Предсједник је ставио на гласање приједлоге.

- Савјет је једногласно (12 ЗА) донио одлуку о именовању Рајковић Саше за судију Окружног привредног суда у Бањој Луци.

- Савјет је једногласно (12 3А) донио одлуку о именовању Новковић Сање за судију Окружног привредног суда у Бањој Луци.

У наставку је изјестилац прешао на дио који се тиче додатних тачака унутар тачке именовања, а ради се о **приједлогу подсавјета Републике Српске за поништење одлуке Савјета о понављању конкурса за једну (1) позицију тужиоца у ОЈТ Добој донесеној на сједници Савјета одржаној 12. и 13.05.2026. године;**

На сједници Подсавјета одржаној 08.05.2025. године, утврђен је приједлог именовања за оглашене позиције три (3) тужиоца у Окружно јавно тужилаштво у Добоју.

Том приликом, надлежни подсавјет је имао у виду дату националну структуру у Окружном јавном тужилаштву у Добоју и Ранг листу кандидата, те је у складу са наведеном предложило именовање два кандидата из реда бошњачког народа под редним бројем 4. и 9. (-1,6) имајући у виду да је кандидат под редним бројем 2. из реда бошњачког народа предложен од стране Подсавјета Федерације БиХ за именовање на позицију тужиоца у Кантонално тужилаштво Кантона Сарајево на истој сједници Савјета. Сви преостали кандидати на ранг листи долазе из реда српског народа којих не недостаје (+0,1). Имајући у виду наведено предложено је понављање конкурса за једну позицију тужиоца јер није било више кандидата из недостајућих националности. У складу са наведеним Савјет је донио одлуку о именовању два кандидата и одлуку о понављању конкурса за ово тужилаштво на сједници одржаној 12. и 13. 05.2026. године.

Дана 27.05.2026. године, након објаве рјешења о именовању које садржи горњу информацију у образложењу, кандидаткиња под редним бројем 7. Хаџић Маријана доставила је допис којим наводи да се именована од прве пријаве на позиције у правосуђу БиХ изјашњава као Хрватица.

Извршене су додатне провјере навода кандидаткиње од стране ИКТ одјела и утврђено је да су наводи тачни, те да је приликом пријема пријаве дошло до грешке.

Сходно наведеном, извршена је исправка и формирана нова ранг листа за Окружно јавно тужилаштво у Добоју.

Подсавјет једногласно предлаже именовање кандидаткиње Хаџић Маријане на позицију тужиоца у Окружно јавно тужилаштво у Добоју.

Предсједник ставља на гласање приједлог подсавјета о поништењу одлуке о понављању конкурса за једну позицију у Окружном јавном тужилаштву у Добоју.

- Савјет је једногласно (13 3А) донио одлуку о поништењу одлуке Савјета о понављању конкурса за једну позицију тужиоца у Окружном јавном тужилаштву у Добоју донесене на сједници Савјета одржаној 12. и 13.05.2026. године.

Предсједник затим ставља на гласање приједлог да се именује кандидаткиња.

- Савјет је једногласно (13 3А) донио одлуку о именовању Хаџић Маријане за тужиоца Окружног јавног тужилаштва у Добоју.

Тачка 22. Престанак мандата:

-судије Кантоналног суда у Сарајеву;

-судије Кантоналног суда у Мостару;

-судија Општинског суда у Сарајеву;

-судије Основног суда у Бањој Луци;

-судије Основног суда у Дервенти;

-тужиоца Кантоналног тужилаштва Херцеговачко-неретванског кантона.

Јасмин Чалија, шеф Одјељења за именовање и напредовање је из материјала извјестио о престанцима мандата носилаца правосудне функције.

- Савјет је једногласно (14 3А) донио одлуку о престанку мандата Јахић Индири, судији Кантоналног суда у Сарајеву, са даном 03.08.2026. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је једногласно (14 3А) донио одлуку о престанку мандата Башић Јесенки, судији Кантоналног суда у Мостару, са даном 31.8.2026. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је једногласно (14 3А) донио одлуку о престанку мандата Бранке Гутовић-Рајић судије Општинског суда у Сарајеву, са даном 13.07.2026. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је једногласно (14 3А) донио одлуку о престанку мандата Терзић Илонки, судији Општинског суда у Сарајеву, са даном 29.08.2026. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је једногласно (14 3А) донио одлуку о престанку мандата Милекић Миленку, судији Основног суда у Бањој Луци, са даном 21.07.2026. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је једногласно (14 3А) донио одлуку о престанку мандата Лазаревић Снежани, судији Основног суда у Дервенти, са даном 15.06.2026. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је једногласно (14 3А) донио одлуку о престанку мандата Каралић Неџаду, тужиоцу Кантоналног тужилаштва Херцеговачко - неретванског кантона, са даном 30.06.2026. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је једногласно (14 3А) донио одлуку о престанку мандата Самира Фехрића, судије Основног суда у Сребреници, са даном 03.06.2026.године, ради подношења оставке.

Тачка 23. Доношење одлуке о одгађању датума преузимања дужности судије у Општинском суду у Лукавцу

Јасмин Чалија, шеф Одјељења за именовање и напредовање је из материјала извјестио о приједлогу за Мујић Берину суткињу Општинског суда у Лукавцу о њеном ступању на дужност дана 6.7.2026. године.

Предсједник ставља на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (12 3А) донио одлуку о ступању на дужност Мујић Берине, судије Општинског суда у Лукавцу са даном 06.07.2026. године.

Тачка 24. Доношење одлуке о датуму преузимања дужности

- Именовање в.д. главног тужиоца Кантоналног тужилаштва Зеничко-добојског кантона

Јасмин Чалија, шеф Одјела за именовање и напредовање извјештава да Високи судски и тужилчки савјет Босне и Херцеговине је на сједници одржаној 24. и 25.9.2025. године, 15. и 16.10.2025. године, 05. и 06.11.2025. године, 26. и 27.11.2025. године, 11. и 12.2.2026. године и 4. и 5.3.2026. године донио рјешења о именовању (није покренут управни спор) за: Биљана Јанковић, Емина Мухамедагић, Ивана Салетовић, Андреја Божићковић, Дамир Арнаутовић, Лепа Грачанин, Мирјана Скоко, Фикрет Мујић, Амела Мулић и Шемсудин Фушко.

Детаљније о позицијама раније именованих носилаца правосудне функције у достављеним материјалима.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) донио одлуку о преузимању дужности за: Биљану Јанковић, Емину Мухамедагић, Ивану Салетовић, Андреју Божићковић, Дамира Арнаутовића, Лепу Грачанин, Мирјану Скоко, Фикрета Мујића, Амелу Мулић, Шемсудина Фушку и Алагић Фариса и то са даном 01.07.2026. године.
- Савјет је једногласно (14 ЗА) донио одлуку о именовању Имамовић Ермина за в.д. главног тужиоца Кантоналног тужилаштва Зеничко–добојског кантона.

Тачка 25. Годишњи извјештај Канцеларије дисциплинског тужиоца (2025)

Главна дисциплинска тужитељица Канцеларије дисциплинског тужиоца је укратко из материјала извјестила чланове Савјета и изложила годишњи извјештај. Садржај извјештаја се односи на прилив притужби, подносиоце притужби, пријављени носиоци правосудне функције, број ријешених притужби, затим дисциплинске поступке. На крају је извјестила о покренутим дисциплинским поступцима против носилаца правосудне функције. Такођер се осврнула и на нове покренуте дисциплинске поступке против носилаца правосудне функције због неподношења извјештаја о имовини и интересима.

Закључила је да је Канцеларија дисциплинског тужиоца је у потпуности реализовао активности Програма рада ВСТС БиХ за 2025. годину, које су у његовом дјелокругу, а то су све притужбе које су ријешене у законском року, те да су затражена привремена удаљења свих носилаца правосудне функције за које је КДТ обавијештена да се против њих воде кривични поступци или истраге.

Предсједник је додао да квантитативни и квалитативни резултати не одступају од претходних година у великој мјери. Дао је сугестију да се на предметима од јавног интереса и даље ефикасно ради у циљу доношења одлука.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио презентирани Годишњи извјештај Канцеларије дисциплинског тужиоца за 2025. годину.

Тачка 26. Попуњавање упражњених радних мјеста у Секретаријату ВСТС БиХ

Семир Хорозовић испред Одјељења за кадровске послове је у свом уводном излагању навео да у складу чланом 46. Правилника о раду државних службеника и запосленика у ВСТС-у БиХ за сва попуњавања упражњених радних мјеста потребан је став Предсједништва ВСТС-а БиХ и одлука Савјета.

Даље у свом излагању наводи да након извршене анализе радних мјеста која је потребно попунити, директорица Секретаријата предлаже попуњавање радног мјеста у Одјелу за административнотехничке послове – Возач – курир, у статусу упосленика. Такођер је додао да је потребно попунити позицију шефа и замјеника Одјељења за правна питања.

Попуњавање радног мјеста је предвиђено плановима за запошљавање и истом се даје приоритет на основу обима послова у надлежном одјелу као и све већој неизвјесности за континуирано финансирање ових позиција кроз пројекте које имплементира ВСТС БиХ. Наиме, тренутно се путем Пројекта IPA 2022-Bridge финансирају двије (2) позиције административних асистената који су де факто возачи у Одјелу за административнотехничке послове. Окончањем наведеног пројекта крајем септембра ове године и ранијим интерним премјештајем, Одјел за административно-техничке послове ће имати на располагању само два (2) возача и једног координатора возње-возача.

На основу Закона о буџету институција БиХ и међународних обавеза БиХ за 2025. годину, у складу са којим је ограничено и запошљавање у институцијама БиХ за 2026. годину, максимални одобрени број запослених у ВСТС-у БиХ је 106. Тренутан број запослених у ВСТС БиХ је такође 106 државних службеника и упосленика, што укључује и замјену за упосленицу која је на породилском одсуству. Истеком овог уговора број попуњених позиција ће бити смањен на 105, те ће Савјет бити у могућности извршити попуњавање једне позиције.

Након проведених поступака интерних премјештаја државних службеника, који су реализирани у сарадњи са Агенцијом за државну службу БиХ, за радна мјеста замјеник шефа Одјела за административно-техничке послове и правни савјетник у Одјелу за судску документацију и едукацију Секретаријата ВСТС-а БиХ односно након што су упражњена радна мјеста шефа и замјеника шефа Одјела за правна питања, одлуком директорице Секретаријата покренут је поступак попуне ових радних мјеста путем интерног огласа.

С тим у вези, а имајући у виду ургентност попуњавања ових позиција те у циљу пуне транспарентности, информирамо Савјет да је директорица Секретаријата, уз сагласност

Кабинета Предсједника ВСТС-а БиХ и Предсједништва ВСТС-а БиХ, покренула поступак објаве интерног огласа, у сарадњи са Агенцијом за државну службу БиХ, за наведена радна мјеста.

Предсједник је додао да се Савјет определијелио и прошле године за упошљавање још једног возача јер како он каже за ову институцију односно за људе који долазе са стране је јако битно то радно мјесто.

Поновио је да сталних позиција ће бити 106, а истиче да је Предсједништво сматрало да је најбоље да се запосли возач. Даље каже да је била одређена врста интеракције везана за позиције у Одјељењу за правна питања, двоје колега се сложило да пређу на друге позиције, а тим би се освјежио рад у Одјељењу за правна питања.

Предсједник затим ставља на гласање приједлог.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) одобрио покретање поступка попуњавање радног мјеста и објаву јавног огласа у Одјељењу за административнотехничке послове на позицији возач – курир, као и покретања и објаву интерног огласа за позицију шефа и замјеника шефа Одјељења за правна питања.

Тачка 27. Информација о достављеним извјештајима о имовини и интересима за 2025. годину

Весна Пирија, шеф Одјељења за провођење поступка по извјештајима концизно извјештава да сви обвезници подношења извјештаја о имовини интересима били су у обавези доставити извјештај за 2025. годину у периоду од 01. – 30. 04., тада су им дате двије опције, да извјештај доставе електронским путем Модула личних финансијских извјештаја што је било одређено овом Савјетом, будући да су подузете велике логистичке активности како би се свим носиоцима правосудне функције и члановима Савјета који то нису осигурао електронски потпис, с обзиром да овај електронски извјештај мора садржавати електронски потпис. Такођер постојала је опција достављања извјештаја у штампаној форми на начин да се рачунарски попуни ехел образац, извјештај се власторучно потпише и достави Одјелу. Оно што је било преферибилна опција јесте достављање извјештаја путем МИК-а, обзиром да је Савјет већ и раније био извјештаван о томе колико се времена троши прекуцавање података у базу. Што се тиче коначног резултата, извјештајница наводи да није задовољна бројем извјештаја који су достављени путем МИК-а јер је 224 од укупно 1528 достављених извјештаја достављено путем МИК-а. Упутила је чланове на статистичке податке који су садржани у материјалима. Такођер је извјестила о наредним корацима које ће Одјел за провођење поступка по извјештајима подузети.

Предсједник отвара дискусију.

Седин Идризовић се осврнуо на чињеницу да се не ради о задовољавајућем броју носилаца који су свој извјештај поднијели електронским путем, стога предлаже испитивање разлога у виду анкете, могуће је да је један од разлога електронски потпис. Уколико је то у питању евентуално организовати одређену едукацију. Такођер уколико постоји неки начин да Савјет помогне у убрзању процеса.

Предсједник наводи да при успостављању овог система речено је да ће претходна година бити алтернативна, такођер наводи да одређени носиоци нису спремни на промјене. Подсјетио је да ће наредна година бити обавезна година за подношење електронског извјештаја, а ова је била алтернативна, стога подносиоци су имали потпуно право да изаберу начин подношења извјештаја.

Истакао је и изванредан резултат да је 99% носилаца правосудних функција пријавило на вријеме своју имовину, а за ове који то нису урадили постоје процедуре. Закључио је да систем у потпуности функционише.

Обрен Бужанин подржава дискусију предсједника у дијелу када каже да је охрабрујуће да је толики проценат подношења извјештаја. Изненађује га чињеница да свега 14% поднесених извјештаја је електронским путем без обзира што је дата могућност избора. Питао је извјештајце да ли имају информацију колико чланова Савјета је поднијело извјештај електронским путем?

Весна Пирија одговара да су то четири (4) члана Савјета.

Давор Мартиновић је нагласио чињеницу колико је носилаца правосудних функција поднијело извјештај, те да број негативних извјештаја је на разини статистичке грешке, стога жели да се пошаље јасна порука да Одјел функционише као и цијели систем.

Сњежана Петковић се осврнула на одређене коментаре да су одређени носиоци правосудних функција именовани, а да се не поштује приоритетна провјера извјештаја, па се они приоритетно не провјеравају, који је разлог?

Предсједник одговара да је Савјет одредио пет (5) приоритета провјере извјештаја, након чланова Савјета, у другом кругу приоритета су одмах новоименовани носиоци правосудних функција. Јер одјел податке одмах доставља институцијама, међутим ту Одјел зависи од повратних информација других институција.

Обрен Бужанин је поставио питање који је проценат извршених редовних провјера?

Весна Пирија одговара да се ради о једној трећини подносилаца извјештаја који су прошли редовну провјеру. Додаје да је редовна провјера условљена уносом података у базу. Стога и јесте проблем у мануелном уносу података.

Предсједник додатно истиче да је преко пет стотина (500) носилаца правосудних функција редовно провјерено.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) примио на знање презентирану информацију о достављеним извјештајима о имовини и интересима носилаца правосудних функција за 2025. годину.

Тачка 28. Информација о динамици главног претреса и процесној дисциплини у сложеним предметима организованог криминала и корупције за први квартал 2026. године

Ана Билић – Андријанић, шеф Одјељења за унапређење ефикасности и квалитета рада у судовима је представила информације о континуитету, односно динамици суђења у сложеним предметима организованог криминала и високе корупције који су ушли у двогодишње планове рјешавања за II квартал 2026. године.

Такођер је представила информације о одржавању динамике суђења и процесне дисциплине у II кварталу 2026. године за све сложене предмете организованог криминала и корупције који су у двогодишње планове рјешавања предмета (2025-2026) ушли прошле године, а још увијек нису завршени, као и предмета организованог криминала и корупције који су у двогодишње планове (2026-2027) ушли текуће године.

Предсједник ставља на гласање приједлог закључака.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) усвојио презентирану информацију о динамици суђења у сложеним предметима организованог криминала и корупције који су ушли у двогодишње планове рјешавања за I квартал 2026. године, на начин како је то детаљно образложено у материјалима.
- Савјет је једногласно (14 ЗА) усвојио закључак, да је у оквиру двогодишњег плана рјешавања предмета из области организованог криминала и корупције примијећен значајан напредак у ефикасности и континуитету поступања судија, што представља позитиван помак у ефикаснијем раду судова на сложеним предметима организованог криминала и корупције.
- Разматрајући наведене предмете из презентираног извјештаја, Савјет је усвојио закључак, да је похвално што се у одређеном већем броју предмета одржава динамика суђења и процесна дисциплина сходно раније усвојеним закључцима Савјета. С тим у вези, судије се охрабрују да адекватну динамику поступања почну примјењивати и на све главне претресе у кривичним предметима.
- Савјет је једногласно (14 ЗА) усвојио закључак, да ће се поступајућим судијама, предсједницима кривичних одјељења и предсједницима надлежних судова, доставити информација о динамици суђења у предметима организованог криминала и корупције обухваћеним двогодишњим планом рјешавања за I квартал 2026. године, ради њиховог упознавања са садржајем и оцјеном Сталне комисије, односно Савјета.

Тачка 29. Одлука о организацији и систематизацији радних мјеста у оквиру Пројекта унапређења ефикасности судова и одговорности судија и тужилаца у БиХ – ICEA IV и Пројекта унапређење квалитета правосуђа – JCB

Ана Билић – Андријанић, шеф Одјељења за унапређење ефикасности и квалитета рада у судовима је извјестила чланове Савјета о организацији и систематизацији којом се утврђују пројектне позиције потребне за реализацију активности с описом послова, одговорностима и потребним квалификацијама у оквиру Пројекта унапређења ефикасности судова и одговорности судија и тужилаца у БиХ - четврта фаза – ICEA IV и Пројекта Јачања капацитета правосуђа – JCB које имплементира Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине. Такођер је упознала Савјет о почетку нове фазе, затим навела све потребне информације о гранту. Навела је да је сачињена потпуно нова систематизација јер је стара претрпјела велик број промјена, те су се стекли услови за сачињавање нове.

У наставку је детаљно извјестила о свим систематизованим позицијама, а што је раније достављено у материјалима. На крају је закључила да је ова систематизација усклађена са државном систематизацијом.

Предсједник додатно појашњава да Пројекат ICEA IV се односи на наредних годину и по дана и односи се на позиције које су такоређи прилагођене и осликавају садашње стање.

Ана Билић – Андријанић додаје да се осликавају квалификације, затим додаје да у претходној систематизацији су била предвиђена четири (4) правна савјетника, а сада је то прилагођено на три (3) правна савјетника и једног (1) стручног савјетника. Сљедећа прилагодба се тиче позиције стручног сарадника за сарадњу са судовима, гдје је услов био завршен Правни факултет, а у новој систематизацији је на тим позицијама је друштвени смјер.

Предсједник истиче добру сарадњу са шведским и норвешким пројектом који се наставља и наредну годину и по дана и то је једна конкретна и јасна помоћ и подршка.

Предсједник ставља на гласање приједлог закључака.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) усвојио Одлуку о организацији и систематизацији радних мјеста у оквиру Пројекта унапређења ефикасности судова и одговорности судија и тужилаца у БиХ – ICEA IV и Пројекта унапређење квалитета правосуђа – JCB, на начин како је то предложено.

Тачка 30. Креирање смјерница на буџетске захтјеве судова за 2027. годину

Ана Билић – Андријанић, шеф Одјељења за унапређење ефикасности и квалитета рада у судовима

истиче да је Савјет већ ушао у процес креирања буџета за 2027. годину, а који почиње у априлу давањем прве инструкције свим правосудним институцијама, односно свим буџетским корисницима за креирање првог иницијалног буџета.

У наставку наводи надлежности Савјета везане за ово питање, као што је учешће према властитој оцјени, у процесу израде годишњих буџета за судове и тужилаштва.

Савјет на почетку буџетског процеса доставља свим судовима у БиХ смјернице и та активност је реализирана.

Затим судови достављају своје приједлоге, односно процјену потребних средстава Савјету, ова активност је у завршној фази.

На крају Савјет доставља коментаре на буџетски приједлог судовима, а које судови заједно са својим буџетским приједлогом достављају надлежном министарству и ово је активност која слиједи.

Имајући у виду да све активности, на приједлог надлежне Стале комисије, одобрава и Савјет, временску динамику имплементације активности, као и информацију да друга сједница Савјета планирана за јуни мјесец 2026. године неће бити одржана, надлежни Одјел је сматрао потребним информисати чланове Сталне комисије, као и Савјета, о току поступка израде буџетских захтјева судова, као и потреби израде коментара ВСТС-а БиХ на сваки од буџетских захтјева.

Предсједник ставља на гласање предложени закључак.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) дао сагласност да финално одобрење коментара ВСТС-а БиХ на буџетске захтјеве судова за 2027. годину, дају чланови Сталне комисије за ефикасност и квалитет судова, а како би се благовремено провеле законом прописане активности.

Тачка 31. Захтјев Мисије OSCE-а у БиХ за приступ информацијама у предметима који се односе на изборна кривична дјела

Адиса Муратбеговић испред Одјељења за унапређење ефикасности и квалитета рада у тужилаштвима је извјестила чланове да се Мисија OSCE-а у Босни и Херцеговини обратила Високом судском и тужилачком савјету Босне и Херцеговине са захтјевом за приступ информацијама у предметима о изборним кривичним дјелима ради израде анализе.

Активност би се односила на ангажман консултанта са значајним судским односно тужилачким искуством који би извршио анализу одабраних наредби о спровођењу и обустави истраге и ослобађајућих и осуђујућих пресуда у циљу идентификације практичних изазова и израде аналитичких материјала и материјала за обуку. Едукативни материјал био би намјењен како носицима правосудних функција, тако и полицијских службеницима.

Овај захтјев се односи на реализацију једног од усвојених закључака са сједнице ВСТС-а БиХ одржане 04. и 05.03.2026. године који је усовјен током разматрања закључака са Конференције Мисије OSCE-а у БиХ на тему „Консолидација напретка - Од закључака ВСТС-а БиХ до одрживе праксе у процесуирању предмета изборних превара о процесуирању предмета из области изборних превара“ а који је гласио:

ВСТС-БиХ ће заједно са Мисијом OSCE у БиХ накнадно усагласити начин реализације и носиоце активности за реализацију усвојеног закључка који се односи на спровођење анализе наредби о спровођењу и обустави истраге у тужилаштвима.

Овај захтјев је разматрала Стална комисија за унапређење ефикасности и квалитета рада у тужилаштвима и Стална комисија за унапређење ефикасности и квалитета рада у судовима.

Стална комисија за ефикасност и квалитет тужилаштва је на састанку одржаном 25.05.2026. године разморила горе наведени захтјев Мисије OSCE-а, те закључила да је начелно сагласна са предложеним начином реализације активности која се односи на анализу наредби о спровођењу и обустави истраге у тужилаштвима.

Како је усаглашено на састанку, Одјел за унапређење ефикасности и квалитета рада у тужилаштвима ће у ту сврху, припремити извјештај из Система за аутоматско управљање предметима у тужилаштвима (ТЦМС), на основу којег ће ангажовано консултант извршити одабир тужилачких одлука које ће анализирати и који ће му бити достављени уз њихову потпуну анонимизацију у складу са Законом о заштити личних података и Упутством за анонимизацију, за коју ће бити задужено свако тужилаштво.

Стална комисија за ефикасност и квалитет судова је размотрила предметно питање на састанку одржаном 25.05.2026 године.

Закључак Сталне комисије је да се Мисија OSCE-а у БиХ и ангажовани експерт упуте на кориштење јавне базе судских одлука (Одјел за судску документацију и едукацију | Одјел за судску документацију и едукацију (правосудје ба) за претрагу и преглед релевантних судских одлука. База омогућава претрагу по различитим параметрима које експерт може користити у складу са потребама планиране анализе.

На крају је додала да у ту сврху, Мисија OSCE у БиХ ће расписати јавни оглас за одабир стручњака са релевантиним тужилачким/судским искуством који ће бити ангажован за предметну анализу.

- Савјет једногласно (14 3А) у сврху спровођење анализе и израде едукативних материјала, одобрава консултанту Мисије OSCE-а у БиХ приступ одабраним наредбама о спровођењу и обустави истраге у тужилаштвима, анонимизираним од стране тужилаштва чији је предмет.
- За анализу осуђујућих и ослобађајућих пресуда у овој врсти кривичних дјела ангажовани експерт се упућује на кориштење јавне базе судских одлука (Одјел за судску документацију и едукацију | Одјел за судску документацију и едукацију (правосудје ба)).

Тачка 32. Разно

- **Допис генералног директора Генералног директората Еуропске комисије за проширење и источно сусједство**

Демирел Делић, шеф Кабинета предсједника ВСТС-а БиХ је у уводном излагању подсјетио чланове на другу септембарску сједницу 2023. године гдје се везано питање појавило усвајањем Закона о измјенама и допунама закона о ВСТС-у БиХ.

Наводи да је на тој сједници рекао да сва питања у вези тог закона која буде излагао у даљим питањима ће слиједити једноставну структуру правног силогизма, а то је правни основ, потом чињенице и након тога подвођење чињеница под правну норму што се препушта Савјету.

Даље каже да је Савјет запримио допис од Еуропске комисије односно од генералног директората генералног директора којим је Савјет информисан о одредјеним даљим поступцима Еуропске комисије у вези поступања везаног за одредбе о интегритету.

Једноставније речено, а како он каже нешто што се рогобатно и колоквијално зове програм вањског праћења.

У наставку се осврнуо и на то питање, те наводи да не постоје вањски стручњаци, већ само постоје стручњаци које ангажује ВСТС БиХ и та формулација неријетко у јавности, а у стручној заједници може да створи одређене недоумице, ко су стручњаци, ко их ангажује и ко је одговоран за њих.

У допису постоје двије односно три кључне ствари на које је указано.

Што се тиче прве ствари, извјестилац цитира сљедеће: „ Високо судско и тужилачко вијеће је измјенама свог Правилника...”

па појашњава да ту недоумица нема, законски основ пружа овој институцији искључиву и једину ингеренцију за усвајање правилника и то нико не доводи у питање.

Друга ствар, у допису се указује да у случају задржавања ових одредаба правилника о измјенама и допунама правилника ВСТС-а у вези са извјештавањем који су усвојени на априлској сједници, Европска комисија сматра да убудуће не постоји основ за даље финансирање програма „вањског праћења“.

Појаснио је да је и у самом допису назначено да финансирање одјела, поступака одјела и рада одјела нема никакве везе са међународним партнерима, то је само и искључиво предмет финансирања институција БиХ, јер се средства издвајају из буџета намијењеног овој институцији.

Функционисање Одјела за провођење поступка по извјештајима ни на који начин није угрожена сарадњом или изостанком сарадње са неким међународним партнерима у погледу финансирања програма вањског праћења.

Трећа ствар која је наглашена у допису је да се пружа потенцијална рука дијалога за даље поступање имајући у виду потребу наставка Европског пута БиХ и додатног јачања одредаба о интегритету у обостраном интересу.

Поставља се питање да ли је овим одредбама Правилника угрожено оно на шта се потенцира, а то је независност, ефикасност, функционалност и оперативност самог програма вањског праћења.

Указао је члановима Савјета на двије одредбе.

Одредбе Закона о ВСТС-у и то члан 86х и 86и прописују да Савјет ангажује стручњаке који имају овлаштење да савјетују одјел у провођењу надлежности које су прописане законом и да прати дисциплинске поступке, дакле искључиво Савјет ангажује стручњаке, који немају улогу надзора, већ савјетодавну улогу.

Савјет ангажује стручњаке на период од четири (4) године по усвајању овог закона и да Савјет може одлучити да евентуално продужи ангажман стручњака и по истеку тог периода од четири (4) године.

Посебно је указао да се у иницијалном периоду у току писања правилника имала у виду интенција законодавца, а која је читује из реченице која каже да се стручњаци ангажују на период од четири године и да Савјет може продужити тај ангажман.

Идеја законодавца је потпуно јасна, а то је транзицијска улога стручњака за вањско праћење који у почетном периоду треба да својим савјетима допринесу успостави радних процеса на начин који ће осигурати највише европске стандарде о којима се причало већ.

Што се тиче одредбе члана 86и. којом је прописано да Савјет детаљније регулише и статус стручњака за вањско праћење својим правилником.

Дакле Савјет има овлаштење да подзаконским актом регулише питање надлежности и начина именовања стручњака за вањско праћење и то су искључиве двије законске одредбе које се односе на питање програма вањског праћења.

Након тога ВСТС БиХ је на фебруарској сједници 2024. године усвојио Правилник ВСТС-а у вези са извјештавањем о имовини и интересима.

Указао је на ову околност из разлога што је у допису који је запримљен указано на потребу искреног партнерског односа који ће уважавати другу страну у процесу када се разматра имплементација одредаба о интегритету.

Подсјетио је да Правилник ВСТС-а у вези са извјештавањем о имовини и интересима који по члану 86и искључиво овлаштење ове институције за доношење је донесен на начин да је у том поступку три мјесеца се радило у оквиру ове институције са ангажованим међународним стручњацима од стране Европске комисије и тај правилник је добио одобрење Европске комисије и Делегације Европске уније као акт који је међусобно усаглашан са најбољим стручњацима испред Европске комисије и на којем је радила и ова институција.

Да ли је било опструкција говори чињеница да је у складу са законским роком благовремено Савјет донио Правилник и да је за то похваљен дљужбеним дописима од Европске комисије.

Након тога Одјел није успостављен до јуна 2025. године.

Усвајајући Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији у октобру чим је усвојен Закон о измјенама и допуна, поново су консултовани партнери из Европске комисије и Делегације европске уније, дакле систематизација Одјела је у цјелости усаглашена и добила „одобрење“ од међународних партнера.

Нагласио је да је то искључива надлежност Савјета, али свих тих седамнаест (17) позиција које су прописане у Одјелу као систематизоване Савјет је усагласио са партнерима.

Након тога Савјет је имајући у виду ризике јавних конкурсних процедура на које Савјет не може самостално утјецати контактирао Брисел и Делегацију европске уније да се размотри идеја ове институције у 2023. и 2024. године да се позиције попуне интерним конкурсима јер би то убрзало ефикасност и успоставу функционалног одјела и не би угрозило поступак именовања и не би угрозило Закон о измјенама и допунама Закона о ВСТС-у, међутим запримљено је званично очитовање Европске комисије у којем је назначено да се морају руководеће позиције у одјелу попунити екстерном процедуром. Такођер је рекао да у званичној кореспонденцији је Савјет указивао на ризике који су се испоставили тачним, а то је да ће процедуре трајати више од годину дана.

Најважнија је чињеница да се испоставило да је по окончању једногодишње конкурсне процедуре 80% одјела попуњено интерним капацитетима.

Истакао је да су међународни стручњаци који су ангажовани од стране Савјета за праћење рада тог Одјела у свом првом извјештају назначили да су најбољи људи у фер, транспарентној процедури именовани као запосленици тог одјела.

Савјет је дозволио вањским стручњацима да прате цјелокупну процедуру и да буду присутни током обављања усмених разговора.

Крајем 2024. године на сједници 04. септембра Савјет је именовао Анетте Милк и Мариу Гиулиана Цивинини, као стручњаке за вањско праћење, предсједник је у неколико наврата исказивао захвалност за ангажовање квалитетних стручњака који имају огромно искуство у правосуђу и које су имале релевантне референце за савјетодавну улогу.

Протекао је период од годину дана након успоставе одјела, и у том периоду Савјет, па и сам одјел су уочили одређене ризике по функционалност, квалитет и транспарентност поступка запошљавања стручњака за вањско праћење и у том смислу инициране су одређене измјене према међународним партнерима с циљем добијања потпуног смисла одредаба о интегритету, а то је да није смисао одредаба о интегритету искључиво интегритет одјела већ и интегритет оних који надзиру одјел који провјерава интегритет. Сумирао је пет (5) ствари које су биле тематизирани правилником и тим измјенама правилника, да би се могло закључити да ли постоје аргументи који угрожавају евентуално питање независности, професионалности и оперативне функционалности програма вањског праћења.

Савјет је измијенио одредбу која се односи на транспарентност попуњавања позиција стручњака за вањско праћење.

Дакле Савјет је увео обавезу расписивање јавног позива.

Затим поставља питање да ли је у складу са европским стандардима интегритета примјереније расписати јавни позив или не расписати јавни позив?

За ову институцију то није била дилема, јер као обавеза је прописано расписивање јавног позива и на страници ВСТС-а БиХ.

На питање зашто је то учињено одговорио је да је Савјет сматрао да квантитет подразумијева и могућност већег квалитета.

Додао је да је Савјет у званичном допису 29.11.2023. године од Европске комисије добио захтјев да се за све позиције унутар одјела руководног карактера морају екстерном јавном конкурсном процедуром проводити, стога је Савјет сматрао да оно што вриједи за одјел требало би да вриједи и за вањске стручњаке.

Савјет се определио да успостави могућност формирања комисије која ће провјеравати квалитет пријављених кандидата за позиције стручњака за вањско праћење.

Савјет је сматрао да као и у свим другим процедурама требају бити комисије које требају анализирати квалитет пријављених кандидата.

Иако је Савјет једини овлаштен за ангажовање стручњака за вањско праћење у том садржају правилника определијелио за формулацију која је имала сљедећу последицу да од три (3) члана комисије, два (2) члана комисије самостално без консултација са ВСТС-ом номинира, предлаже, именује међународни партнер Европска комисија и само једног члана којег бира ВСТС БиХ.

ВСТС БиХ се определио за такав приступ из разлога што се жељела превазићи евентуална перцепција потенцијалног сукоба интереса.

Затим се осврнуо на трећу ствар и навео да је омогућено да се пропишу знатно ригорознији услови за именовање за позицију стручњака за вањско праћење да би били још квалитетнији кандидати.

Савјет овим није доводио у питање досадашње именовање, а што се питало у последње вријеме. Нагласио је да је Савјет свјестан значаја и улоге стручњака за вањско праћење те назначио да ће се убудуће захтијевати знатно ригорознији стандарди како се случајно не би десило у будућности да се снизи лjestвица квалитета кандидата.

Тражено је искуство особа које ће савјетовати одјел на тим пословима у својим досадашњим биографским референцама.

Савјет је сматрао да је потребно ограничити старосни вијек стручњака на 70 година због законског основа да судије и тужиоци према одредбама Закона о ВСТС-у БиХ могу бити судије и тужиоци до 70-те године.

Овај Савјет је закључио да они који надзиру провјеру интегритета тих судија и тужилаца треба да имају идентичне услове, због динамике савјетодавног процеса.

На крају најважнија ствар, у досадашњем садржају правилника је било прописано да нити један држављанин БиХ или било који други држављанин који није држављанин ЕУ не може аплицирати нити учествовати у процедури стручњака за вањско праћење.

У складу с тим подсетио је да у овој држави постоје судије Европског суда за људска права који би требали знати примијењивати Европске стандарде који се тичу одредаба о интегритету. Европски суд за људска права одлучује о питањима усклађености са Европском конвенцијом.

Закључио је да у вези самог садржаја дописа указано је да до краја јуна мјесеца стучњаци за вањско праћење, њихов попутни тим, помоћно особље имају статус унутар ове институције јер је тако ријешено њиховим уговорима са међународним партнером и да након тога у случају да не дође до измјена правилника односно „враћања на старо“ међународни партнер не види даљу потребу за ангажовањем односно финансирањем вањских стручњака и њиховог помоћног особља.

Назначио је да је битно имати у виду и питање законитости и евентуалне уставности садржаја правилника, имајући у виду пресуду Суда БиХ која је правоснажна из 2019. године по тужби Олге Пантћ којом је Суд БиХ назначио да се у Правилнику не смију уводити, односно у подзаконском акту нове категорије које нису прописане изворним актом, тј. Законом. Подсетио је да категорија помоћног особља није прописана зЗаконом о ВСТС- у БиХ. Тренутно је Правилник предмет разматрања пред Судом БиХ у погледу законитости и усклађености са Законом о ВСТС- у БиХ.

У том смислу је назначио да Савјету формално међународни партнер није нити једном реченицом довео у питање правнички логику коју је слиједио Савјет, оно што јесте указано и доведено у питање је ниво политичких реперкусија, дипломатских канала са међународним партнерима.

Предсједник је рекао да је Савјет у кратком рекордном року урађено све што је тражено на основу законских одредби. Осврнуо се на медијске текстове и наслове који су могли довести до погрешних закључака, а све на основу неинформисаности.

Из свега што је рекао шеф Кабинета предсједника ВСТС-а БиХ јасно произилази да су вањски стручњаци неко кога ангажује Савјет, да имају савјетодавну улогу и да се требају понашати у складу с тим.

Истиче да када је разговарао са међународним партнерима питао је шта је то што Савјет ради погрешно, из чега се може закључити да се Савјет води погрешним циљевима, на што му је одговорено да на неки начин се крши центлменски споразум, а то произилази из писма које је запримио ВСТС БиХ.

Нигдје се не конкретизује и не наводи гдје то Савјет не поступа у складу са европским стандардима већ се каже да су измјене суштински измијениле оквир на којима се темељи вањско праћење, те подривају његову ефикасност, кредибилитет и независност.

Нагласио је да је Савјет вођен и лошим искуствима у ангажовању вањских стручњака, јер је била ситуација везана за једног кандидата за којег је Савјет сматрао да не испуњава потребне услове, те је мишљења да је та ситуација произвела све ово што се тренутно дешава.

Савјет је до сада много пута показао флексибилност, али сматра да се треба дјеловати на основу аргумената, а не условљавања.

Желио је још једном да нагласи да се из ових раније поменутих финансијских средстава финансирају само вањски стручњаци и њихово помоћно особље, да је њихов ангажман до краја јуна мјесеца ове године и да би се он требао даље продужавати.

Сматра да не треба пристајати на уцјене и пријетње, али ће Савјет отворити пут поновним обраћањем Бриселу, тражењем дијалога на ову тему.

Додао је да је читав процес ангажовања вањског стручњака односно предлагања је у рукама међународног партнера, а да је Савјет хтио да само један члан комисије буде из Савјета, који ће пратити процес јер у коначници ипак је Савјет тај који ће одлучити о избору.

Навео је да ће на крају дискусије предложити слање дописа и обраћање Бриселу, затим давање саопштења за јавност јер се створила ружна слика да ће финансирање и Савјет бити угрожени.

Затим је навео да Савјет има 106 позиција, од тога 8 позиција у Одјелу који одлично ради свој посао и то неће доћи у питање, сва остала финансирања па и међународна имају свој почетак и крај.

Пројекат ИПА 2022 ће трајати до краја септембра ове године, дас ли ће бити продужена не зна се, али кроз одређене одлуке Савјет се настоји ослонити на своје снаге.

Како каже ИПА је бројала некад 57 запослених смањено је сада на 30 и дјеловат ће се у том правцу.

Инсистирано је на планирању буџета, па је Министарство финансија изашло у сусрет и дало нових 8 позиција од којих ће већина бити запослена у том одјелу.

Савјет све подузима да би се ослонило на своје снаге, затим се осврнуо на изузетну сарадњу са различитим међународним пројектима као што је ОСЦЕ, швицарски пројекат, норвешки, шведски пројекат.

Предсједник отвара дискусију.

Давор Мартиновић наводи да се припремио за детаљну елаборацију након што је писмо запримљено, међутим након излагања шефа Кабинета нема потебе, те се у цјелости придружује његовој елаборацији.

Уважава и цијени што је истакао предсједник Савјета.

Даље каже да уколико је ово постулат и темељ Европске уније како би требали функционисати, а то је ултиматум и уцјењивање сви се требају запитати да ли је то прави смјер у којем се иде.

Сигуран је да је ово став једног бирократе и чиновника, а не став Европске уније, јер ако има дилема да ли примијенити закон или примијенити ултиматум и ако неко каже да се не смије закон примијенити него ултиматум и да је то постулат Европске уније онда се сви требају замислити.

Наводи да када види неподношљиву лакоћу изношења нетачних чињеница што је видљиво у допису, а посебно мисли на дио у којем се каже да су након измјене и допуне правилника суштински измијењен оквир на којем се темељи вањско праћење, те се подрива његова ефикасност, кредибилитет и независност.

Каже да би волио да тај неко ко је написао ту реченицу му одговори шта то све значи.

Посебно га занима шта се промијенило од тренутка кад је измијењен правилник и прије саме измјене правилника, он тврди ништа.

Савјет је измијенио правилник на начин да некад кад се буде бирао нови стручњак, да ће он бити биран у транспарентној процедури у којој ће у комисији бити и један члан Савјета.

Што се тиче дијела дописа у којем се каже да ће финансирање бити прекинуто, мисли да је предсједник сјајно елаборирао чињеницу да партнери не финансирају одјел, већ само савјетници који су именовани од стране европских партнера и пратеће особље које не постоји у закону.

Колико је све било транспарентно говори у прилог одговор на питање које је поставио Савјет, а питање се односило на висину плате вањских сарадника, па је речено да Савјет то не треба знати.

На крају је додао да ће Савјет показати европско наслијеђе и упутити захтјев за дијалог, да се раправља, али на темељу чињеница и закона, а никако на основу уцјена.

Џамна Вранић сматра да чланови Савјета као представници државне институције као што је ВСТС БиХ, а нарочито члан Давор Мартиновић који долази испред Вијећа министара и она која је своје чланство добила преко Парламентарне скупштине БиХ требају бити поносни да данас исход разговора иде у том правцу.

Финансирање државних институција не може бити спорно.

Доводити у питање функционисање било које државне институције је за њу како каже неприхватљиво. Мишљења је да чланови и представници Европске уније могу бити задовољни резултатима који су остварени, а то је да коначно се дође до тога да државне институције у правцу реализације онога чему служи може бити сведена само на своје снаге, мислећи не само на финансијски аспект, него на све аспекте који су неопходни за функционисање државе.

Обзиром да се нико више не јавља за ријеч предсједник предлаже усвајање два закључка.

- Поводом дописа генералног директора Генералног директоријата Европске комисије за проширење и источно сусједство, Савјет је једногласно (14 ЗА) усвојио закључке да ће се:
 - на интернет страници Савјета објавити саопштење за јавност чији ће нацрт припремити надлежна организациона јединица и који ће, прије објаве, бити достављен члановима Савјета ради давања коментара и сугестија;
 - Европској комисији упутити одговор на предметни допис с циљем позивања на отворени дијалог на бази чињеница и аргумената.

Предсједник је сједницу затворио за јавност.

Сједница Високог судског и тужилачког савјета је завршена у 12:17 сати, 03. јуна 2026. године.

Напомена: Тонски записи са сједнице Савјета одржане 02. и 03. јуна 2026. године су саставни дијелови овог записника.

Број: 08-07-2-2141-3/2026

Предсједник Високог судског и тужилачког савјета БиХ

Санин Бегунић



Записничар:

Meldisa Džafić-Osmić
Мелдиса Џафић - Осмић