

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 13 0 K 008082 24 K
Doboj, 20.3.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE !

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Snežane Banjac Lopandić, kao predsjednika vijeća, Slavice Bambulović i Azmire Mejrušić, kao članova vijeća, uz učešće Gorana Kršića, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. I., zbog krivičnog djela teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 5. Krivičnog zakonika Republike Srpske u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 4. Krivičnog zakonika Republike Srpske, a u vezi sa članom 56. istog zakonika, postupajući po optužnici Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KT 0038128 23 od 18.01.2024. godine, izmijenjenoj na glavnom pretresu od 13.3.2025. godine pod brojem T15 0 KT 0038128 23 od 26.02.2025. godine, zbog krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz člana 125. stav 1. tačka 6. Krivičnog zakonika Republike Srpske u vezi sa članom 22. istog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 4. Krivičnog zakonika Republike Srpske, a u vezi sa članom 56. istog zakonika, nakon glavnog i javnog pretresa održanog u ovom sudu 13.3.2025. godine, u prisustvu Okružnog javnog tužioca u Doboju Gorana Rubila, optuženog i njegovog branioca Dejana Neškovića, advokata iz Doboja, oštećenih i punomoćnika oštećenih Branka Ristića, advokata iz Doboja, 20.3.2025. godine je donio i tog dana javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI: S. I., sin E. i majke H. rođena M., rođen [...] godine u T., nastanjen u mjestu V. broj [...], opština T., po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju zavarivač, oženjen, otac troje djece, nije služio vojsku, ne vodi se u vojnoj evidenciji, srednjeg imovnog stanja, nema sopstvene imovine, nema redovnih mjesečnih primanja, izdržava se od rada u radionici, JMBG [...], ranije osuđivan, drugi krivični postupak se vodi, nalazi se u pritvoru Kazneno popravnog zavoda u Doboju od 25.10.2023. godine od 23,20 časova,

K R I V I J E

što je:

dana 25.10.2023. godine, u D., u ulici [...], oko 23,00 časova, nakon što je došao u ugostiteljski objekat "[...]", u kojem su kao gosti bili A. M. i Č. O. (1) koji su za šankom sjedili i pili alkoholna pića, te su se međusobno počastili pićem kojom prilikom su i kratko razgovarali, optuženi je konzumirao alkohol pa nakon što je više puta izlazio iz kafića i razgovarao putem mobilnog telefona, kada je radnica S. P. rekla da zatvara objekat, optuženi

je krenuo iz ugostiteljskog objekta dok je A. M. krenuo za njim do trotoara ispred ljetne bašte ugostiteljskog objekta "[...] (2)" kojom prilikom ga je A. M. pozivao da se smiri i da se vrati i popiju još koje piće, da bi se u trenutku kada mu je A. M. stavio ruku na njegovo rame optuženi S. I. okrenuo se i rekao: "Sad ćete vidjeti" i iz torbice koju je imao kod sebe, izvadio pištolj marke "Walther", kalibra 7,65 mm, serijskog broja [...] (namijenjen za smještaj do 7 metaka kalibra 7,65 x 17 mm), iako je znao da za pištolj nema odobrenje za nabavljanje i dozvolu za držanje oružja i da je to suprotno odredbama člana 20. stav 1. i člana 30. stav 1. Zakona o oružju i municiji ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 26/16, 18/17 i 31/18) te je znao da se u cijevi pištolja nalazi metak, svjestan da je iz njega moguće opaljenje poluatomatskom paljbom i pucanjem na javnom mjestu iz pištolja, u pravcu A. M., svjestan da može istog pogoditi i usmrtiti, htijući da A. M. liši života, iz neposredne blizine iz pištolja ispaljuje tri hica u pravcu A. M, da bi nakon ispaljenja prvog hica A. M. uspio da uhvati optuženog S. I. za ruku u kojoj je držao pištolj te su se nagurali i uspio je da S. I. obori na tlo, dok S. I. iz pištolja koji je imao kod sebe ispaljuje još dva hica u pravcu A. M., nanoseći mu povrede u vidu plitkog kratkog potkožnog prostrela u predjelu desne strane grudnog koša bez penetracije strelnog kanala u grudnu šupljinu, dužeg potkožnog ustrela u predjelu zida grudnog koša i trbuha sa lijeve strane bez penetracije strelnog kanala u grudnu i trbušnu šupljinu i ustrela u predjelu desne natkoljenice koji zahvata kožu, potkožno i mišićno tkivo, bez povređivanja velikih krvnih sudova, nerava i koštanih struktura naktkoljenice, a nakon što je Č. O. (1) vidjevši šta se dešava, izašao iz objekta i krenuo prema A. M. i kada je istog prošao optuženi je okrenuo pištolj u pravcu Č. O. (1) i prema njemu ispalio još dva hica, htijući i njega lišiti života, nanoseći mu povrede strijelne u vidu ustrelne rane grudnog koša koja zahvata donji režanj lijevog plućnog krila, srce i aortu, sa pravcem strelnog kanala sprijeda unazad, slijeva udesno i odozgo blago prema dolje i plitki potkožni prostrijel na lijevom stopalu, zbog čega je nastupila smrt oštećenog Č. O. (1) na licu mjesta usljed masivnog unutrašnjeg iskrvarenja iz strelnih oštećenja srca i torokalnog dijela aorte, a jedan od hitaca je pogodio i ogradu balkona stambenog objekta iznad ugostiteljskog objekta "[...] 2", nakon čega je oštećeni A. M. iako ranjen uspio oteti pištolj iz ruke S. I. i krenuti prema kafiću "[...]" ali je zbog bola u desnoj nozi i u grudima kleknuo na lijevo koljeno te mu je optuženi S. I. prišao i uzeo pištolj te počeo trčati preko ulice [...] prema svom putničkom motornom vozilu, da bi ga policijski službenici Policijske stanice Doboj 1 stigli i oduzeli pištolj i lišili slobode,

dakle, jedno lice lišio života a drugo lice pokušao lišiti života i neovlašteno na javnom mjestu nosio vatreno oružje čije je nabavljanje građanima dozvoljeno a za koje nije imao oružni list odnosno dozvolu za držanje oružja,

čime je izvršio krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 6. a u vezi sa članom 22. Krivičnog zakonika Republike Srpske u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 4. Krivičnog zakonika Republike Srpske, a sve u vezi sa članom 56. istog zakonika, pa mu sud na osnovu istog zakonskog propisa a primjenom člana 52. stav 1. i 56. stav 1. istog zakonika,

UTVRĐUJE

za krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 6. u vezi sa članom 22. Krivičnog zakonika Republike Srpske, kaznu zatvora u trajanju od 14 (četnaest) godina,

za krivično djelo nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 4. Krivičnog zakonika Republike Srpske, kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,

pa mu sud na osnovu istih zakonskih propisa i uz primjenu člana 52. stav 1. i 56. stav 2. tačka 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske izriče

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA

U TRAJANJU OD 14 (ČETRNAEST) GODINA I 8 (OSAM) MJESECI

Na osnovu člana 59. Krivičnog zakonika Republike Srpske optuženom se u izrečenu kaznu uračunava i vrijeme provedeno u pritvoru i to počev od 25.10.2023. godine.

Na osnovu člana 82. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske od optuženog se oduzima pištolj marke "Walther", kalibra 7,65 mm, serijskog broja 202833, kao predmet kojim je izvršeno krivično djelo.

Na osnovu člana 99. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženi se oslobađa od plaćanja troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 108. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske oštećena Ć. O. (2) (...), A. O. (1) (...), oštećeni A. O. (2) (...), S. O. (...) i A. M. se upućuju da imovinskopravni zahtjev u cjelini mogu da ostvaruju u parničnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo u Doboju je optužnicom broj T15 0 KT 0038128 23 od 18.01.2024. godine, koja je potvrđena dana 19.01.2024. godine, optužilo S. I. da je počinio krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 5. i krivično djelo nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav.4. Krivičnog zakonika Republike Srpske a u vezi sa članom 56. istog zakonika.

Glavni pretres u ovom predmetu počeo je dana 27.5.2024. godine čitanjem optužnice Tužilaštva te izlaganjem uvodnih riječi tužioca i branioca optuženog, a okončan je iznošenjem završnih riječi stranaka, punomoćnika oštećenih i branioca optuženog dana 13.3.2025. godine.

U toku dokaznog postupka kao dokazi optužbe saslušani su svjedoci: A. O. (2), A. O. (1), Ć. O. (2), A. M., S. P., T. B., A. A., D. J., S. O., te su saslušani vještaci dr Željko Karan, klinički psiholog Ljiljana Stanković, dr neuropsihijatar Vjekoslav Kovačević, vještaci Vladana Perendija, Branka Milić, Slavica dr Krečar i Saša Jojić, zatim su čitanjem i uvidom provedeni materijalni dokazi optužbe i to: Zapisnik o saslušanju oštećenog kao svjedoka A. M. broj 14-02/1-230-882/23 od 26.10.2023. godine, koji je korišten tokom ispitivanja imenovanog oštećenog, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. P. PU Doboj broj 14-02/1-230-882/23 od 26.10.2023. godine koji je predočavan imenovanom svjedoku, Zapisnik o saslušanju oštećenog A. M. kao svjedoka u rukopisu broj 14-02/1-230-882/23 od 26.10.2023. godine, Zapisnik PU

Doboj o saslušanju svjedoka A. A., broj 14-02/1-230-INT-245/23 od 26.10.2023. godine, Potvrda o predaji lica lišenog slobode PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-137/23 od 26.10.2023. godine, Obavijest Javne zdravstvene ustanove Univerzitetski klinički centar Tuzla sa podacima o povređenim broj 0209/1660 od 26.10.2023. godine, Izvještaj o lišenju slobode za S. I., PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-230-2476/23 od 26.10.2023. godine (potvrda o lišenju slobode PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-137/23 od 25.10.2023. godine, Prava lica lišenog slobode PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-137/23 od 25.10.2023. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-137/23 od 25.10.2023. godine, Zapisnik o pregledu lica PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-137/23 od 25.10.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-137/23 od 25.10.2023. godine, Potvrda o prihvatu lica lišenog slobode PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-137/23 od 25.10.2023. godine, Zapisnik o lišenju slobode PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-137/23 od 25.10.2023. godine), Zapisnik o ispitivanju da li ima alkohola – opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu na ime S. I. PS Doboj 1 od 26.10.2023. godine, Zapisnik o uviđaju PU Doboj broj 14-02/1-230-882/23 od 26.10.2023. godine, Izvještaj mrtvozornika od 26.10.2023. godine, Obdukcioni zapisnik JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske o obdukciji leša Ć. O. (1) od 26.10.2023. godine, Fotodokumentacija JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske o obdukciji leša Ć. O. (1), Nalaz vještačenja JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske o utvrđivanju prisustva alkohola u krvi i urinu Ć. O. (1) od 27.10.2023. godine, Vještačenje Jedinice za forenziku KTC MUP RS Banja Luka tragova krvi na odjeći A. M. od 27.11.2023. godine, Vještačenje Jedinice za forenziku KTC MUP RS Banja Luka tragova krvi na odjeći Ć. O. (1) od 27.11.2023. godine, Vještačenje Jedinice za forenziku KTC MUP RS Banja Luka tragova barutnih čestica-samoljepljivih folija uzeti sa ruku S. I., A. M. i Ć. O. (1) od 16.11.2023. godine, Vještačenje Jedinice za forenziku KTC MUP RS Banja Luka tragova barutnih čestica, na odjevnim predmetima S. I. od 17.11.2023. godine, Vještačenje Jedinice za forenziku KTC MUP RS Banja Luka tragova krvi na odjeći S. I. od 16.11.2023. godine, Vještačenje Jedinice za forenziku KTC MUP RS Banja Luka alkohola u krvi ispitanika A. M., Vještačenje Jedinice za forenziku KTC MUP RS Banja Luka alkohola u krvi ispitanika S. I., Vještačenje Jedinice za forenziku KTC MUP RS Banja Luka vatrenog oružja, okvira, čaura, zrna i fragmenta košuljice zrna od 06.12.2023. godine, Vještačenje Jedinice za forenziku KTC MUP RS Banja Luka, prisustva barutnih čestica i daljine pucanja od 25.12.2023. godine, Izvještaj vještaka psihologa Ljiljane Stanković od 18.12.2023. godine, Nalaz i mišljenje vještaka dr Vjekoslava Kovačevića neuropsihijatra od 16.01.2024. godine, Nalaz JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske o vještačenju povreda A. M. od 04.01.2024. godine, Dopis – dostava medicinske dokumentacije za A. M. Policijske uprave Doboj broj 14-02/1-230-882/23 od 21.12.2023. godine (prilozi: temperaturno terapijsko dijetetska lista, obavještenje bolnica Gračanica broj 21105/23 od 26.10.2023. godine, nalaz službe za kliničko biohemijsku dijagnostiku od 26.10.2023. godine, izvještaj službe za hirurgiju od 26.10.2023. godine, izvještaj kabineta za kompjuterizovanu tomografiju od 26.10.2023. godine, izvještaj službe za kliničko biohemijsku dijagnostiku od 26.10.2023. godine, prijava o povredi od 26.10.2023. godine, izjava o pristanku na medicinski tretman, anamneza od 25.10.2023. godine, anamneza od 25.10.2023. godine, prijava o povredi od 26.10.2023. godine, tabela puls od 26.10.2023. godine, tabela puls od 26.10.2023. godine, nalaz službe za hirurgiju od 26.10.2023. godine, prijava o povređivanju od 25.10.2023. godine, otpusno pismo sa epikrizom od 26.10.2023. godine, izvještaj službe za hirurgiju od 26.10.2023. godine), Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Doboj broj 14-02/1-230-882/23 od 26.10.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Doboj broj 14-02/1-230-882/23 od 26.10.2023. godine, Naredba Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 008082 23 Kpp od 26.10.2023. godine za pretresanje stambenih prostorija i pokretnih stvari, Zapisnik Policijske stanice Doboj 1 o pretresu stana i drugih prostorija broj 14-01/1-1-34/23 od 26.10.2023. godine, Potvrda o predaji privremeno oduzetih predmeta PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-137/23 od

26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2886/23 od 25.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2887/23 od 25.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2889/23 od 26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2897/23 od 26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2893/23 od 26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2890/23 od 26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2895/23 od 26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2896/23 od 26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2888/23 od 25.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2887/23 od 25.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2892/23 od 26.10.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Doboj 1 broj 14-1/01-1-165/23 od 26.10.2023. godine, Troškovnik OJT od 16.01.2024. godine, Izvod iz kaznene evidencije za lice S. I., PS Tešanj broj 08-02-11/1-03-10-11-10928/23 od 26.10.2023. godine, Vještačenje prisustva barutnih čestica i daljine pucanja na osnovu odjevnih predmeta koji su izuzeti od A. M. od 27.12.2023. godine, Popis dodatnih troškova koji se odnose na vještačenje vještaka neuropsihijatra dr Vjekoslava Kovačević i Fotodokumentacija od 25.10 i 26.10.2023. godine koja je naknadno stigla nakon što je optužnica podignuta.

Proveden je dokaz optužbe: potvrda o predaji predmeta i vatreno oružje PU Doboj od 25.02.2025. godine, potvrda o predaji predmeta PU Doboj od 27.02.2025. godine, potvrda o predmetima Okružnog suda u Doboju od 27.02.2025. godine, naredba OJT u Doboju od 21.02.2025. godine (vezano za vatreno oružje pištolj marke "Walther" PPK kalibra 7,65 mm, serijskog broja [...]).

Izvedeni su dokazi odbrane optuženog i to saslušani su: optuženi S. I. u svojstvu svjedoka i svjedok D. M. i vještaci dr Siniša Đuričić neuropsihijatar i dr Dalibor Nedić, te je izvršen uvid u rješenje o brisanju osude Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 K 037201 23 Kbs 3 od 15.01.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A. A. broj 14-02/1-230-INT-245/23 od 26.10.2023. godine, nalaz vještaka odbrane forenzički -sudsko psihijatrijski nalaz od 16.09.2024. godine, Vještačenje alkohola u krvi za S. I. od 17.11.2023. godine, Nalaz ZU "Medicus" od 28.4.2021. godine na ime S. I., Potvrda o predaji lica lišenog slobode PU Doboj, PS Doboj 1 od 26.10.2023. godine, Potvrda o lišenju slobode PU Doboj, PS Doboj 1 od 25.10.2023. godine, nalaz i mišljenje ljekara SHP JZU DZ Doboj od 26.10.2023. godine izdato od dr Marija Nikolić, Fotografija ekrana mobilnog telefona (odlaznih i dolaznih poziva sa brojem [...]).

Odbrana optuženog je na glavnom pretresu odustala od saslušanja svjedoka S. D., A. M., dr E. B. i od izlaska na lice mjesta i rekonstrukcije događaja.

Na glavnom pretresu održanom 20.2.2025. godine sud je odbio prijedlog odbrane za ponovno saslušanje svjedoka oštećenog A. M. (svjedok optužbe) uz obrazloženje da je isti saslušan po pravilima direktnog i unakrsnog ispitivanja i u korist vlastitih tvrnji (član 277. stav 1. ZKP RS) smatrajući da nije povrijeđeno pravo optuženog na odbranu.

Od strane punomoćnika oštećenih izvršen je uvid u: punomoć za zastupanje oštećenih i to: A. O. (2), Ć. O. (2), A. O. (1) i A. M., zatim koriste se i ovjerena izjava (kućna lista) mjesnog ureda Lukavica broj ovjere 04-10-177/24 od 17.4.2024. godine, Izvod iz matične knjige vjenčanih broj 04-10-2-4103/2023 od 6.11.2023. godine, zatim Izvod iz MKR na ime A. O. (2) broj 04-13-1-9864/2018 od 25.5.2018. godine, Izvod iz MKR na ime Dž. O. broj 04-10-1-5239/2021 od 16.3.2021. godine, Otpusno pismo sa epikrizom bolnice JZU Sveti apostol Luka

Doboj - službe za hirurgiju na ime A. M., zatim Otpusno pismo JZU UKC Tuzla – Klinike za ortopediju i traumatologiju na ime A. M., Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste „dr Hodžić“ – privatna psihijatrijska ordinacija na ime A. M., zatim Specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla – Klinike za ortopediju i traumatologiju na ime A. M. sa naznačenim datumom pregledanja 08.11.2023. godine, Specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla – Klinike za ortopediju i traumatologiju na ime A. M. sa naznačenim datumom pregledanja 22.11.2023. godine, Obavještenje bolnice Gračanica broj 21105/23 od 26.10.2023. godine, prepisani recepti na ime A. M. – dr Adna Ćosićkić x2, Akt Zavoda zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona Poslovnica Doboj Istok - Evidencija i ovjera izbora / promjene izabranog doktora na ime A. M., Izjava o izboru / promjeni izabranog doktora na ime A. M. i Prijedlog za krivično gonjenje i izricanje krivičnopravne sankcije i prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva usmjerenog na naknadu materijalne i nematerijalne štete od 20.05.2024. godine, kao i dopuna prijedloga od 24.05.2024. godine u ime srodnika oštećenog Ć. O. (1) – (...) S. O.

Zbog proteka zakanskog roka od 30 dana između nastavaka glavnog pretresa održanih 2.7.2024. i 6.8.2024., 6.8.2024. i 10.10.2024. i 23.1.2025. godine, vijeće je donijelo odluku da glavni protres počinje iznova u smislu odredbe člana 266. stav 1. ZKP RS dok u skladu sa stavom 2. istog člana, a uz saglasnost stranaka i branioca u tom pravcu, sud nije ponovo izvodio dokaze, već su svi ranije izvedeni dokazi prihvaćeni da se koriste i u novom pretresu.

Tužilac je do okončanja glavnog pretresa izmijenio optužnicu (izmjenjena optužnica od 26.02.2025. godine u činjeničnom i pravnom opisu) navodeći da je dokazano da je optuženi počinio krivično djelo kao što je navedeno u izmjenjenoj optuženici smatrajući da su se u postupanju optuženog kritičnog događaja ostvarili svi bitni elementi krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz člana 125. stav 1. tačka 6. KZ RS u vezi sa članom 22. istog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom iz člana 361. stav 4. KZ RS a u vezi sa članom 56. istog zakonika i predložio je da se optuženi oglasi krivim i da se kazni po zakonu. Optuženi se izjasnio da razumije izmjenjenu optužnicu, a branilac optuženog nije prigovarao na izmjenjenu optužnicu ostajući pri svom uvodnom izlaganju osporavajući pravnu kvalifikaciju krivičnog djela teškog ubistva i nije tražio dodatno vrijeme radi pripremanja odbrane. Ovakvom intervencijom tužioca u njenom činjeničnom i pravnom opisu optuženi nije doveden u teži položaj jer mu se iste radnje podvode pod dva krivična djela učinjena u sticaju. Optužnica tužioca u dispozitivu je sadržavala sve bitne elemente krivičnog djela, a dodavanje nekih okolnosti zbog same prirode krivičnog djela ne dovode i ne utiču na položaj optuženog u pogledu pravne ocjene.

Sud je izvršio neznatnu izmjenu u činjeničnom opisu tako što je u opisu djela nakon provedenog dokaznog postupka dodao činjenice i okolnosti koje su utvrđene na glavnom pretresu kao što je navedeno u izreci ove presude i opredjelio se za ovakvu pravnu kvalifikaciju i postupanje optuženog i ovaj sud nalazi da se u radnjama optuženog opisanih u izreci ove presude stiču sva bitna obilježja krivičnog djela teškog ubistva iz člana 125. stav 1. tačka 6. u vezi sa članom 22. KZ RS u sticaju sa krivičnim djelom iz člana 361. stav 4. KZ RS, obzirom da sud nije vezan za prijedloge u pogledu pravne ocjene djela, ovakvo postupanje optuženog kvalifikovano je kao u izreci ove presude.

Sud je u izreci izvršio izmjene na način što se optuženi oglašava krivim da je: dana 25.10.2023. godine, u D., u ulici [...], oko 23,00 časova, nakon što je došao u ugostiteljski objekat "[...]", u kojem su kao gosti bili A. M. i Ć. O. (1) koji su za šankom sjedili i pili alkoholna pića, te su se međusobno počastili pićem kojom prilikom su i kratko razgovarali, optuženi je konzumirao alkohol pa nakon što je više puta izlazio iz kafića i razgovarao putem mobilnog telefona, kada je radnica S. P. rekla da zatvara objekat, optuženi je krenuo iz ugostiteljskog

objekta dok je A. M. krenuo za njim do trotoara ispred ljetne bašte ugostiteljskog objekta "[...] (2)" kojom prilikom ga je A. M. pozivao da se smiri i da se vrati i popiju još koje piće, da bi se u trenutku kada mu je A. M. stavio ruku na njegovo rame optuženi S. I. okrenuo se i rekao: "Sad ćete vidjeti" i iz torbice koju je imao kod sebe, izvadio pištolj marke "Walther", kalibra 7,65 mm, serijskog broja [...] (namijenjen za smještaj do 7 metaka kalibra 7,65 x 17 mm), iako je znao da za pištolj nema odobrenje za nabavljanje i dozvolu za držanje oružja i da je to suprotno odredbama člana 20. stav 1. i člana 30. stav 1. Zakona o oružju i municiji ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 26/16, 18/17 i 31/18) te je znao da se u cijevi pištolja nalazi metak, svjestan da je iz njega moguće opaljenje poluatomatskom paljbom i pucanjem na javnom mjestu iz pištolja, u pravcu A. M., svjestan da može istog pogoditi i usmrтити, htijući da A. M. liši života, iz neposredne blizine iz pištolja ispaljuje tri hica u pravcu A. M., da bi nakon ispaljenja prvog hica A. M. uspio da uhvati optuženog S. I. za ruku u kojoj je držao pištolj te su se nagurali i uspio je da S. I. obori na tlo, dok S. I. iz pištolja koji je imao kod sebe ispaljuje još dva hica u pravcu A., nanoseći mu povrede u vidu plitkog kratkog potkožnog prostrela u predjelu desne strane grudnog koša bez penetracije strelnog kanala u grudnu šupljinu, dužeg potkožnog ustrela u predjelu zida grudnog koša i trbuha sa lijeve strane bez penetracije strelnog kanala u grudnu i trbušnu šupljinu i ustrela u predjelu desne natkoljenice koji zahvata kožu, potkožno i mišićno tkivo, bez povređivanja velikih krvnih sudova, nerava i koštanih struktura naktkoljenice, a nakon što je Č. O. (1) vidjevši šta se dešava, izašao iz objekta i krenuo prema A. M. i kada je istog prošao optuženi je okrenuo pištolj u pravcu Č. O. (1) i prema njemu ispalio još dva hica, htijući i njega lišiti života, nanoseći mu strijelne povrede u vidu ustrelne rane grudnog koša koja zahvata donji režanj lijevog plućnog krila, srce i aortu, sa pravcem strelnog kanala sprijeda unazad, slijeva udesno i odozgo blago prema dolje i plitki potkožni prostrijel na lijevom stopalu, zbog čega je nastupila smrt oštećenog Č. O. (1) na licu mjesta usljed masivnog unutrašnjeg iskrvarenja iz strelnih oštećenja srca i torokalnog dijela aorte, a jedan od hitaca je pogodio i ogradu balkona stambenog objekta iznad ugostiteljskog objekta "[...] (2)", nakon čega je oštećeni A. M. iako ranjen uspio oteti pištolj iz ruke S. I. i krenuti prema kafiću "[...]", ali je zbog bola u desnoj nozi i u grudima kleknuo na lijevo koljeno te mu je optuženi S. I. prišao i uzeo pištolj te počeo trčati preko ulice [...] a prema svom putničkom motornom vozilu, da bi ga policijski službenici Policijske stanice Doboj 1 stigli i oduzeli pištolj i lišili slobode, *dakle*, jedno lice lišio života, a drugo lice pokušao lišiti života i neovlašteno na javnom mjestu nosio vatreno oružje čije je nabavljanje građanima dozvoljeno, a za koje nije imao oružni list odnosno dozvolu za držanje oružja, *čime je izvršio krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 6. a u vezi sa članom 22. Krivičnog zakonika Republike Srpske u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 4. Krivičnog zakonika Republike Srpske, a sve u vezi sa članom 56. istog zakonika.*

Sud je izostavio u izreci iza riječi: nakon što je došao u ugostiteljski objekat "*naoružan pišteljem marke "Walther", kalibra 7,65 mm, serijskog broja [...]"*, zatim dodao „optuženi S. I. se okrenuo i rekao "*Sad ćete vidjeti*" i iz torbice koju je imao kod sebe izvadio pištolj marke "Walther", kalibra 7,65 mm, serijskog broja [...] (*namijenjen za smještaj do 7 metaka kalibra 7,65 x 17 mm*) i pucanjem *na javnom mjestu*, iz pištolja u pravcu A. M. ispaljuje "*tri hica*" zatim vrši izmjenu u dijelu iza riječi dok je S. I. i dalje nastavljao pucati, iza riječi "*kojom prilikom su projektili*": sud vrši izmjenu: i "*dok S. I. iz pištolja koji je imao kod sebe ispaljuje još dva hica u pravcu A. M., nanoseći mu povrede u vidu plitkog kratkog potkožnog prostrela u predjelu desne strane grudnog koša bez penetracije strelnog kanala u grudnu šupljinu, dužeg potkožnog ustrela u predjelu zida grudnog koša i trbuha sa lijeve strane bez penetracije strelnog kanala u grudnu i trbušnu šupljinu i ustrela u predjelu desne natkoljenice koji zahvata kožu, potkožno i mišićno tkivo, bez povređivanja velikih krvnih sudova, nerava i koštanih struktura naktkoljenice, a nakon što je Č. O. (1) vidjevši šta se dešava, izašao iz objekta i krenuo prema*

A. M. i kada je istog prošao optuženi je okrenuo pištolj u pravcu Č. O. (1) i prema njemu ispalio još *dva hica*, htijući i njega lišiti života, nanoseći mu strijelne povrede u vidu ustrelne rane grudnog koša koja zahvata donji režanj lijevog plućnog krila, srce i aortu, sa pravcem strelnog kanala sprijeda unazad, slijeva udesno i odozgo blago prema dolje i *plitki potkožni prostrijel na lijevom stopalu*, zbog čega je nastupila smrt oštećenog Č. . (1) ...“, a jedan od hitaca je pogodio i ogradu balkona..., dakle, jedno lice lišio života, a drugo lice pokušao lišiti života i neovlašteno na javnom mjestu nosio vatreno oružje čije je nabavljanje građanima dozvoljeno, a za koje nije imao oružni list odnosno dozvolu za držanje oružja.

Obzirom da je tužilac ovlašten da ocjenom činjeničnog stanja izvrši izmjenu inkriminacije nakon izvedenih dokaza, i da tužilac ovakvim postupanjem nije doveo u teži položaj optuženog, sud prihvatajući takve izmjene (iako je u opisu djela dodao činjenice i okolnosti koje utvrđene na glavnom pretresu) donio presudu kojom je optuženog oglasio krivim za ova krivična djela kako je to opisano u izreci ove presude.

U završnoj riječi tužilac je naveo da su provednim dokazima potvrđeni navodi optužbe da je optuženi učinio krivična djela za koja se tereti (prema izmjenjenoj optužnici od 26.02.2025. godine) po kome su se u radnjama optuženog u postpanju kritičnog događaja ostvarili svi elementi krivičnog djela teškog ubistva u pokušaju iz člana 125. stav 1. tačka 6 KZ RS u vezi sa članom 22. istog zakonika, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 4. Krivičnog zakonika Republike Srpske, a sve u vezi sa članom 56. istog zakonika, predložio da se za isti ogласi krivim i kazni po zakonu, te da se od optuženog S. I. oduzme predmet upotrebljen za izvršenje krivičnog djela.

Punomoćnih oštećenih je u završnoj riječi istakao da imajući u vidu da iz svih provedenih dokaza, pogotovo onih objektivne naravi koji i jesu referentni i u skladu sa čijim se postignućima opredjeljuje i povjerenje suda pojedinim subjektivnim dokazima, jasno proizilazi da je optuženi imajući kod sebe ručno vatreno oružje sa najvjerovatnije 7 metaka u spremniku magacina, kako je analogno bilo i u drugom rezervnom magacinu koji pripada tom pištolju, a koji je zatečen tokom vršenja uviđaja, a 7 metaka navodi i vještak balističke struke, s tim što je sasvim jasno i referentno da proizvodna deklaracija tog pištolja takođe pominje 7 metaka kao granicu bez osmog metka koji eventualno može biti u cijevi kao granicu kojom je snabdjeven taj pištolj. Dakle, od tih 7 metaka 5 metaka ispaljeno i 5 projektila je pogodilo dvojicu oštećenih, i to 3 projektila oštećenog A. M. i 2 projektila oštećenog Č.O. (1), a da pri tome vatrena linija putanje tih projektila nikako i ni na koji način nije mogla udvostručiti posljedicu, odnosno svaki projektil je zasebno imao putanju i prouzrokovao određenu posljedicu uz šesti projektil koji je nađen, odnosno čija košuljica zrna je nađena na fasadi zgrade. Prema stavu punomoćnika oštećenih ovo je bitno zato što od 6 ili 7 ispaljenih hitaca koncentracija vatre kriminalistički rečeno je takva i toliko pogubna da u datim okolnostima sasvim jasno otklanja bilo kakvu pretpostavku o nasumičnosti ili nekom razlogu koji nije evidentno umišljajni i koji počiva van namjere učinioca. Dalje, imajući u vidu ove objektivne dokaze, iz fotodokumentacije i zapisnika o uviđaju proizilazi da je oštećeni Č. O. (1) nažalost pogođen jednim projektilom u nadvod stopala lijeve noge, a drugi projektilom fatalno uz ključno razorenje aorte i drugih unutrašnjih organa sa obilnim iskrvarenjem. Zašto je ovo bitno, zato što su očigledno oba hica figurativno rečeno primljena u stojećem stavu i to u blagom pokretu iskoraka lijeve noge ka naprijed, što znači da su oba hica bila koncentrisana upućena brzo jedan za drugim. Hitac koji je pogodio u stopalo lijeve noge onemogućio je kretanje i zbog toga je drugi hitac koji je pogodio vitalni organ, odnosno srce sa pravcem pružanja blago s lijeva nadesno i blago odozgo prema dole, tako da je tijelo završilo u toj poziciji što je evidentirano statičkom fazom uviđaja i ovaj položaj otklanja bilo kakvu drugu misaonu rekonstrukciju osim ove. Dakle, namjera je

očigledna da se unesrećeni Č. O. (1) liši života, pored jednako opstrojne namjere izražene kroz tri hica, a kako je i tužilac to elaborirao. Punomoćnik oštećenih je dalje naveo da ovaj pištolj ima kočnicu koja se nalazi na lijevoj strani pištolja gledano frontalno od strane njegovog držanja pod pretpostavkom da je korinik desnoruk, na način da je postavljena tako da je vrlo teško ili je moguće samo ekstremno uvježbanim licima da jednom rukom držeći rukohvat pištolja stave kočnicu u otkočeni položaj, odnosno oslobode mogućnost ispaljena hica, a da pri tom takođe treba imati u vidu da treba pištolj nategnuti za šta su nužne obje ruke da bi se izvlakač, odnosno gornji dio tijela pištolja stavio u zadnji položaj i ubacio metak u cijev, pri tome pozivajući se na iskaz optuženog, da je on jednostavno navodno nakon što je osjetio opasnost gurnuo ruku u torbicu i izvadio pištolj, o tom kazivanju izostaju sve ove nužne rekonstruktivno misaono potrebne radnje da bi se pištolj stavio u vatreno dejstvo. Dakle, sve to ukazuje da je pištolj unaprijed pripremljen, otkočen sa ubačenim metkom u cijev i evidentno kazuje o društvenoj opasnosti uopšteno gledano ali i o direktnim umišljajnim namjerama optuženog prilikom konkretne situacije. Oštećeni predlažu da iz principijelnih razloga sud usvoji izneseni prijedlog, a da sa viškom zahtjeva u pogledu preostalih aspekata duševne boli upute na parnicu.

Odbrana optuženog u završnoj riječi elaborirala je izvedene dokaze koji po stavu odbrane van svake razumne sumnje pobijaju činjenične navode iz optužnice i smatra da tužilaštvo nije dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 6. KZ RS, dakle osporila je pravnu kvalifikaciju djela iz optužnice (pokušaj teškog ubistva dva ili više lica), te je istakla da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u stanju smanjene računljivosti pozivajući se na nalaz vještaka neuropsihijatra optužbe i odbrane, da je bio u stanju akutne alkoholisanosti - opijenosti, kod koga je prisutna impulsivnost što se odrazilo i na njegovo psihičko stanje. Odbrana smatra da je optuženi počinio krivično djelo ubistvo na mah. Ubistvo na mah je ubistvo koje se sastoji u lišenju života od drugog lica na mah, od strane učinioca koji je bez svoje krivice doveden u jaku razdraženost, teškim zlostavljanjem ili teškim vrijeđanjem od strane ubijenog. Odbrana optuženog je u toku postupka istakla da tužilaštvo tokom izvođenja dokaza nije dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz člana 125. stav 1. tačka 6. KZ RS u vezi sa članom 22. istog zakonika, dakle osporila je pravnu kvalifikaciju djela iz optužnice, te da se oglasi krivim za krivično djelo ubistva na mah iz člana 126. KZ RS u sticaju sa krivičnim djelom iz člana 361. stav 4. KZ RS, navodeći da se u radnjama optuženog nisu ostvarila obilježja pokušaja izvršenja krivičnog djela, da je oštećeni A. M. zadobio tjelesne povrede, da je optuženi priznao izvršenje krivičnog djela iz člana 361. stav 4. KZ RS, da se prilikom izricanja kazne uzmu u obzir olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, a naročito stepen krivice, okolnosti pod kojima je djelo izvršeno, postupanje oštećenih, teška životna situacija u kojoj se optuženi nalazio, dakle, lične prilike optuženog, njegovo držanje poslije samog događaja, predaja policiji i korektno držanje u toku sudskog postupka, i da se primjene odredbe o ublažavanju kazne, a troškovi postupka padnu na teret budžetskih sredstava suda, te da se ukine pritvor i isti pusti na slobodu. Predložio je da sud cijeni sve okolnosti događaja i donese zakonitu odluku i da pri tome ne prihvati pravnu kvalifikaciju djela iz optužnice i da se otuženi oglasi krivim za krivično djelo i što blaže kazni za krivično djelo ubistvo na mah. U pogledu imovinskopravnog zahtjeva je predloženo da o odluku o tome donese sud.

Optuženi se pridružio završnoj riječi svog branioca, iskazao je žaljenje za sve što se desilo, ali je naglasio da nije počinio krivično djelo na način kako mu se izmijenjenom optužnicom stavlja na teret, naglašava da nije počinio ni krivično djelo ubistvo na mah te da se u tome ne slaže sa navodima svog branioca, da se iskreno kaje i da saosjeća bol sa oštećenima. Priznaje samo da je počinio krivično djelo iz člana 361. stav 4. KZ RS vezano za oružje koje je nosio na javnom mjestu, a za koje nema odobrenje.

Svi izvedeni dokazi su od strane suda cijenjeni na način kako je to propisano odredbom člana 295. ZKP RS pa je sud savjesno ocjenjivao svaki dokaz pojedinačno i u svezi sa ostalim provedenim dokazima. Temeljem ovakve ocjene provedenih dokaza sud poprima utvrđenim da je optuženi počino radnje bliže opisane u izreci ove presude i da je tim radnjama ostvario sva bitna obilježja bića krivičnih djela za koje je oglašen krivim. Korekcija činjeničnog supstrata optužbe, izvršena na ovakav način, sud je nakon ocjene svakog dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, u skladu sa navedenom odredbom prihvatio dokaze tužioca i našao da je tužilac van svake razumne sumnje dokazao da je optuženi počinio krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 6. KZ RS u vezi sa članom 22. istog zakonika i krivično djelo nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 4. KZ RS a sve u vezi sa članom 56. istog zakonika u vrijeme, mjestu i na način bliže opisan u izreci presude.

Da je optuženi kritične prilike učinio ovo djelo na način opisan u izreci presude, sud je utvrdio na osnovu brojnih dokaza kako subjektivne, tako i objektivne prirode, a o kojima će biti riječi u daljem toku obrazloženja.

Nije bilo sporno, a na osnovu materijalnih dokaza: Zapisnik o uviđaju PU Doboj broj 14-02/1-230-882/23 od 26.10.2023. godine, Fotodokumentacija PU Doboj od 25.10.2023. godine sačinjena na licu mjesta izvršenja krivičnog djela i od 26.10.2023. godine, Izvještaj o spoljašnjem pregledu leša Č. O. (1) od 26.10.2023. godine sačinjen od dr Danijela Atijasa, Izvještaj o pregledu i obdukciji leša Č. O. (1) od 26.10.2023. godine, Fotodokumentacija od 26.10.2023. godine sa obdukcije oštećenog Č. O. (1) a sačinjena od JZU Zavod sa sudsku medicinu Republike Srpske, Nalaza i mišljenja vještaka dr Željka Karana specijaliste za sudsku medicinu od 4.1.2024. godine za oštećenog A. M. (utvrđeno da je u vrijeme i na mjestu bliže označenom u izreci ove presude oštećeni A. M. zadobio strijelne povrede u predjelu desne strane grudnog koša u predjelu zida grudnog koša i trbuha sa lijeve strane i u predjelu desne natkoljenice, a koje povrede su skupa procijenjene predstavljale laku tjelesnu povredu).

Da je tom prilikom oštećeni Č. O. (1) lišen života sa hitcem ispaljenim iz ručnog vatrenog oružja – pištolja marke "Walther", kalibra 7,65 mm, serijskog broja [...], koji je pogodio oštećenog u predio grudnog koša koji zahvata donji režanj lijevog plućnog krila, srce i aortu, sa pravcem strijelnog kanala sprijeda unazad, slijeva udesno i odozgo blago prema dole i plitki potkožni prostrijel na lijevom stopalu, i da je smrt oštećenog nastupila usljed masivnog unutrašnjeg iskrvavljenja iz strijelnih oštećenja srca i torakalnog dijela aorte, utvrđeno je na osnovu nalaza i mišljenja vještaka za sudsku medicinu dr Željka Karana, nalaza i mišljenja vještaka Saše Jojića, koji je vršio vještačenje vatrenog oružja, okvira, čaura, zrna i fragmenata košuljice zrna od 6.12.2023. godine, Vještačenje Jedinice za forenziku KTC MUP RS Banja Luka, prisustva barutnih čestica i daljine pucanja od 25.12.2023. godine, kao i materijalnih dokaza i priložene fotodokumentacije. Da je je tom prilikom u oštećenog A. M. ispljeno više hitaca od strane optuženog iz ručnog vatrenog oružja – pištolja marke "Walther", kalibra 7,65 mm, serijskog broja 202833, koji je pogodio oštećenog i konstatovane su povrede, jedna prostrelna rana i dva ustrjela utvrđeno je na osnovu nalaza i mišljenja vještaka za sudsku medicinu dr Željka Karana.

Na osnovu izvještaja mrvozornika dr Danijela Atijasa, koji je kritične prilike izašao na lice mjesta događaja i utvrdio stanje oštećenog Č. O. (1), sud je utvrdio da pri pregledu oštećenog od strane ovog ljekara da oštećeni nije pokazivao znake života i opisan je spoljni izgled leša oštećenog.

Činjenično utvrđenje u pogledu lokaliteta, težine, načina nastanka, karaktera, te posljedica povreda koje je zadobio oštećeni Č. O. (1), proizilazi prije svega iz nalaza i mišljenja vještaka za sudsku medicinu dr Željka Karana koji je izvršio obdukciju leša oštećenog i koji je pored datog pisanog nalaza, saslušan na glavnom pretresu. Prema mišljenju vještaka za sudsku medicinu dr Željka Karana, smrt Č. O. (1) je nasilna i nastupila je usljed iskrvavljenja iz strijelnih oštećenja srca i toraklnog dijela aorte. Sve nađene povrede na lešu oštećenog Č. O. (1) su ustrelna i prostrelna rana nanese projektilima iz ručnog vatrenog oružja. Pregledom oštećenog konstatovane su ustrelna rana u predjelu lijeve strane grudnog koša i jedna prostrijelna rana na lijevom stopalu. Sve povrede su mogle biti nanese iz neposredne blizine projektila ručnog vatrenog oružja, s tim što je povreda u predjelu prednje lijeve strane grudnog koša (koja zahvata donji režanj lijevog plućnog krila, srce i aortu) najtežeg intenziteta, odnosno opasna po život i smrtonosna povreda i koja je neposredno dovela do smrtnog ishoda. Pregledom med. dokumentacije za oštećenog A. M. od strane dr Željka Karana konstatovane su povrede - jedna prostrelna rana i dva ustrjela, nastale djelovanjem projektila ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja, ovakve povrede predstavljale su u vrijeme povređivanja laku tjelesnu povredu i nanese sa sredstvom koje je podobno da teško povrijedi ili usmrti.

Navedeni nalaz i mišljenje sud je u cjelosti prihvatio cijeneći ga objektivnim i datim od strane vještaka stručnog za ovu oblast medicine i na osnovu njega utvrdio vrstu i karakter povreda koje je oštećeni zadobio, od kojih je jedna smrtonosna, način njihovog nastanka, kao i nastupjelu posljedicu, te da su iste nanese iz ručnog vatrenog oružja. Obzirom da je oštećeni Č. O. (1) kritične prilike zadobio povredu plitki potkožni prostrijel na lijevom stopalu, ista je po vještaku mogla nastati prilikom nanošenja povreda, navodeći mogućnost da je cijev bila nagnuta odozgo prema dole.

Iz nalaza vještaka dr Željka Karana za utvrđivanje prisustva alkohola u krvi i urinu za oštećenog Č. O. (1) je utvrđeno da je ispitanik u vrijeme predmetnog događaja imao koncentraciju od 1,18 g/kg odnosno 1,18 promila, navodeći da se ispitanik nalazi u fazi lakog pijanstva. Koncentracija alkohola u urinu od 1,31 g/kg odnosno 1,31 promila govori u prilog činjenici da se ispitanik nalazio u fazi eliminacije alkohola.

Na osnovu Nalaza i mišljenja o izvršenom vještačenju alkohola u krvi sa stručnim tumačenjem nalaza i mišljenja za A. M. broj VKA-816-06/2-1-230-3498/23 od 17.11.2023. godine i iskaza vještaka dr Slavice Krečar sud je utvrdio da je oštećeni u kritično vrijeme imao 1,42 g/kg odnosno 1,50 promila alkohola u krvi koje odgovara stanju (granica lakog i srednjeg pijanstva).

Na osnovu Nalaza i mišljenja o izvršenom vještačenju alkohola u krvi sa stručnim tumačenjem nalaza i mišljenja za S. I. broj VKA-815-06/2-1-233-1957/23 od 17.11.2023. godine i iskaza vještaka dr Slavice Krečar sud je utvrdio da je optuženi u kritično vrijeme imao 0,85 g/kg odnosno 0,90 promila alkohola u krvi koje odgovara pripitom stanju.

Iz iskaza vještaka Saše Jojića se vidi da je na vještačenje dostavljen pištolj marke "Walther PPK " kalibra 7,65, fabričkog broja [...], pronađen na licu mjesta prilikom vršenja uviđaja, sa okvirom za municiju komada 1, sporne čaure od metaka kal. 7,65 x 17 mm pronađene na licu mjesta komada 5, sporno zrno kom 1. pronađeno u tijelu Č. O. (1) izuzeto prilikom vršenja obdukcije i sporno deformisano zrno kom 1. metka izvađeno iz tijela A. M. sporni fragment košuljice zrna kom 1. pronađeno na licu mjesta prilikom vršenja uviđaja, i meci kal. 7,6 5x 17 mm kom 7. i okvir za pištolj su iskorišteni za potrebe balističkog vještačenja, da

je vještačenjem bilo potrebno utvrditi ispravnost dostavljenog pištolja tj. da li se iz istog može izvršiti ispaljenje projektila, da li su na istom ispravni mehanizmi za kočenje i okidanje izbacivač čaura, da li su okviri dostavljeni na vještačenje od dostavljenog pištolja, potrebno je utvrditi kalibar dostavljenih spornih čaura i da li su iste ispaljene iz pištolja dostavljenog na vještačenje. Vještak je naveo da je vještačenje izvršeno korištenjem komperativnih mikroskopa marke "Leitz" i automatizovanog sistema za balističko identifikaciju marke "Arsenal" i "Evro Finder", da je u cilju identifikacije vršeno probno pucanje iz dostavljenog oružja i poređene su te čaure i zrna sa spornim čaurama i zrnima dostavljeni na vještačenje. Po mišljenju vještaka dostavljeni pištolj je ispravan i iz njega je moguće opaljenje metaka poluautomatskom paljbom, ispravni su mehanizmi za kočenje, ubacivanje metaka, okidanje i izbacivanje čaura, sporni okviri pronađeni dostavljeni na vještačenje komada 2 su ispravni i koriste se za dostavljeni pištolj. Sporne čaure nađena na licu mjesta pri vršenju uviđaja komada 5 potiču od metaka kalibra 7,65 x 17 mm ispaljenih iz pištolja dostavljenog na vještačenje i sporna zrna dostavljena na vještačenje komada 2 potiču od metaka kalibra 7,65 x 17 mm, ispaljenih iz pištolja dostavljenog na vještačenje. Sporni fragment košuljice zrna kom 1. pronađen na licu mjesta potiče od metka kalibra 7,65 x 17 mm, meci dostavljeni na vještačenje 7 kom. su iskorišteni za potrebe balističkog vještačenja.

Iz svjedočenja vještaka Branke Milić proizilazi da na ispitivanim samoljepljivim folijama ima čestica koje bi mogle da potiču od sagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka i to na desnom dlanu 1 čestica, na desnoj nadlanici ima 2 čestice, na lijevom dlanu 1 čestica, na lijevoj nadlanici 1 čestica, dakle, na samoljepljivim folijama skinutih sa ruku optuženog je utvrđeno prisustvo tačkastih tamnoplavih čestica koje bi mogle da potiču od sagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka, a što je prikazano i na skici.

Da na ispitivanim samoljepljivim folijama ima čestica koje bi mogle da potiču od sagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka i to na desnom dlanu 3 čestice, na desnoj nadlanici ima 1 čestica, lijevom dlanu 1 čestica, na lijevoj nadlanici 1 čestica, dakle, na samoljepljivim folijama skinutih sa ruku oštećenog A. M. je utvrđeno prisustvo tačkastih tamnoplavih čestica koje bi mogle da potiču od sagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka, a što je prikazano i na skici.

Da na ispitivanim samoljepljivim folijama ima čestica koje bi mogle da potiču od sagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka i to na desnom dlanu 1 čestica, na desnoj nadlanici ima 4 čestice, na lijevoj nadlanici 6 čestica, dakle, na samoljepljivim folijama skinutih sa ruku oštećenog Č. O. (1) je utvrđeno prisustvo tačkastih tamnoplavih čestica koje bi mogle da potiču od sagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka, a što je prikazano i na skici.

Iz vještačenja tragova barutnih čestica na odjevnim predmetima optuženog S. I. (košulja i hlače) utvrđeno je prisustvo čestica na košulji ukupno 11 čestica, a na hlačama 5 čestica, koje bi mogle da potiču od sagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka, a što je prikazano i na skici (nalaz vještaka Branke Milić na odjevnim predmetima optuženog od 17.11.2023. godine).

Iz vještačenja daljine pucanja proizilazi da je na dostavljenom radnom kombinezonu i majici izuzetim sa tijela Č. O. (1) utvrđeno prisustvo karakterističnih čestica koje mogu da potiču od sagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka, te na osnovu izgleda i veličine oštećenja koja su nastala usljed dejstva jednog projektila, pri čemu je primarni ulaz projektila na prednjoj lijevoj strani radnog kombinezona, a sekundarni ulaz projektila na prednjoj lijevoj strani majice, pa se može zaključiti da je pucanje izvršeno sa udaljenosti od 50 do 70 cm. Iz

svjedočenja ovog vještaka nadalje proizilazi da oštećenja na ovim odjevnim predmetima potiču od jednog projektila (kombinovano vještačenje Saša Jojić i Branka Milić).

Iz vještačenja daljine pucanja proizilazi da je na dostavljenoj majici i donji dio trenerke izuzetim od A. M. utvrđeno prisustvo karakterističnih čestica koje mogu da potiču od sagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka, te na osnovu izgleda i veličine oštećenja koja su nastala usljed dejstva jednog projektila, pri čemu je primarni ulaz projektila na prednjoj desnoj strani majice, a primarni izlaz projektila na prednjoj desnoj strani majice, pa se može zaključiti da je pucanje u oba slučaja izvršeno iz neposredne blizine, sa udaljenosti od 1 -3 cm. Iz svjedočenja ovog vještaka nadalje proizilazi da oštećenja na ovim odjevnim predmetima mogu da potiču od jednog projektila (kombinovano vještačenje Saša Jojić i Branka Milić).

Iz vještačenja tragova krvi na odjevnim predmetima optuženog S. I. (razderana košulja i farmerke) utvrđeno je prisustvo krvi, ljudskog porijekla (nalaz vještaka Vladane Perendije od 16.11.2023. godine), na odjevnim predmetima A. M. (majica kratkih rukava i donji dio trenerke) utvrđeno je prisustvo krvi, ljudskog porijekla (nalaz vještaka Vladane Perendije od 27.11.2023. godine) i na odjevnim predmetima Ć. O. (1) (radni kombinezon i majica kratkih rukava) utvrđeno je prisustvo krvi, ljudskog porijekla (nalaz vještaka Vladane Perendije od 27.11.2023. godine).

Sud je prihvatio kriminalističko - tehnička vještačenja vatrenog oružja, okvira, spornih čaura, zrna i dijelova zrna, vještačenja tragova krvi, vještačenja tragova barutnih čestica, vještačenja alkohola u krvi, izvršena po vještacima Saše Jojić, Branke Milić, Vladane Perendija i dr Slavice Krečar jer su ista data stručno i objektivno i na osnovu dokaza objektivne prirode.

Sud je prihvatio iskaze ovih vještaka, koje ni odbrana nije osporila, nalazeći da su objektivni i nepristrasni, da su u skladu sa materijalnim dokazima (Izveštaj o vanjskom pregledu leša Ć. O. (1), sačinjen od strane ljekara mrtvozornika dr Danijela Atijasa, JZU DZ u Doboju od 25.10.2023. godine, Fotodokumentacija u predmetu obdukcije Ć. O. (1) od 26.10.2023. godine, odn. pismenim nalazima i mišljenjima ovih vještaka i priloženom fotodokumentacijom) i dati u skladu sa pravilima struke i da stoga mogu poslužiti kao pouzdan osnov za utvrđenje uzroka smrti oštećenog i povrednog sredstva kojim je smrt izazvana, s tim da je bliži opis povrednog sredstva-pištolja (marka i naziv) utvrđen na osnovu Zapisnika o uviđaju i priložene fotodokumentacije od 25.10.2023. godine.

U toku postupka saslušani su svjedoci optužbe, oštećeni A. M., S. P., T. B., A. A. i D. J., i svjedok odbrane D. M., a optuženi je dao iskaz u svojstvu svjedoka.

Obzirom da ocu, majci, supruzi i bratu oštećenog Ć. O. (1), A. O. (2), Ć. O.(2), A. O. (1) i S. O., nisu poznate okolnosti kritičnog događaja, to su se isti očitovali jedino na okolnosti krivičnog gonjenja i imovinskopravnog zahtjeva te istakli da traže krivično gonjenje optuženog i u svoje ime postavili imovinskopravni zahtjev.

Swjedoci optužbe A. M., S. P., T. B., D. J. i A. A. koji su se kritične prilike zatekli u neposrednoj blizini mjesta događaja svjedočili su o onome što su uočili neposredno prije i nakon samog događaja.

Swjedok oštećeni Amer Mahmutagić je detaljno opisao događaj i sve ono što mu je predhodilo počev od momenta kada su on i oštećeni Ć. O. (1) došli u ugostiteljski objekat "[...]", negdje oko šest časova poslije podne, u kome je radila S. P., kao konobarica, verbalnog sukoba

koji je započeo optuženi, koji je bio u njihovoj blizini, i fizičkog sukoba u kojem je na jednoj strani učestvovao optuženi, a na drugoj strani on. Svjedok je u svom iskazu naveo da su i ranije dolazili u taj objekat, da su tada pili pivo "Tuborg", ne zna tačno ali misli da je bilo poslije deset časova kada je došao i optuženi S. I., koji je pio džin tonik, zajedno su bili u društvu, pričali i častili se pićem. Za šankom je bila S. P., koja ih je služila. Tu večer pričao je sa optuženim o poslu, i kaže da je između njih bila normalna komunikacija. Dalje je izjavio da je optuženi te večeri izlazio iz lokala, misli da je telefonirao ali se brzo i vraćao. Č. O. (1) je pričao to večer sa konobaricom. Misli da su on i Č. O. (1) popili negdje oko 15 piva, ne zna tačno. Muzika je bila glasna i puštala se narodna muzika. To večer i optuženi je razgovarao sa S. P. ali ne zna šta su pričali. Sjeća se da se u jednom momentu optuženi proderao i rekao: "Da će ovo sve biti njegovo, da će zapalati kafanu", a da mu je Č. O. (1) samo rekao da se ne dere. Tad je došlo do nesuglasica između njih, nakon čega je optuženi rekao Č. O. (1) da izađe iz lokala da se rasprave van objekta. Č. O. (1) je bio krenuo ali mu je on rekao da ne ide već da će on s njim porazgovarati da smiru nastalu situaciju. Prvo je izašao optuženi, a zatim i on za njim, da bi optuženi njemu rekao: "Sad ćete vidjeti" i iz torbice izvadio pištolj, prvo je pomislio da je plastični pištolj, sjeća se da mu je torbica bila oko vrata. Dodaje da je Č. O. (1) ostao u objektu. Čim je ugledao pištolj odmah ga je uhvatio za ruku, misleći da se radi o plašljivcu. Sjeća se da je pištolj bio crne boje, i da ga je optuženi uzeo svojom desnom rukom. Kad ga je uhvatio za ruku odmah mu je rekao da baci pištolj, isti je tada ispalio prema njemu tri hitca, jedan u predjelu srca, ramena i noge. Za cijelo to vrijeme njihovog guranja i otimanja Č. O. (1) je bio u lokalu. Sjeća se da je tad Č. O. (1) izašao. On i optuženi su bili jedan uz drugog. Čamil mu je bio iza leđa, misli da je bio udaljen od njega oko 2,5 metra. Naglašava da je treći metak dobio nakon otimanja. Sjeća se da je optuženi okrenuo pištolj prema Č. O. (1), ne sjeća se da je nišanio prema njemu, ali pucao je u njegovom pravcu, da li je to bio četvrti ili peti pucanj, ne sjeća se, bio je uznemiren, sjeća se da je Č. O. (1) ležao na čošku i kada mu je prišao isti nije davao znake života. Za optuženog kaže, da kada je vidio, da je Č. O. (1) mrtav i kada mu je rekao pa "Ubi njega" optuženi je samo tupo gledao, nije ništa rekao ali i dalje je držao pištolj i samo tupo gledao, te kada mu je rekao da baci pištolj, tada je uspio da otme pištolj i krenuo prema lokalu. Ne sjeća da li je S. P. dao pištolj, ne može da se sjetiti, ona je bila uplašena i sjeća se da nije htjela da uzme pištolj, ponovo mu je optuženi oteo pištolj. Ubrzo je došla policija i hitna, optuženi je krenuo prema vozilu ali je ubrzo lišen slobode od strane policije.

Naime, iz iskaza svjedoka oštećenog A. M. koji iskaz je sud prihvatio kao uvjerljiv, istinit i potvrđen ostalim provedenim dokazima, proizilazi da je optuženi, pucao u oštećenog Č. O. (1) (oba hica su bila koncentrisana brzo jedan za drugim), a da je u njega ispalio tri hitca, da su konstatovane povrede, bez penetracije strijelnih kanala u grudnu i trbušnu šupljinu i bez povređivanja velikih krvnih sudova, nerava i koštanih struktura natkoljenice, svaka pojedinačno i skupno predstavljaju laku tjelesnu povredu. Po mišljenju ovog suda, iskaz ovog svjedoka, koji je i sam bio učesnik kritičnog događaja, uvjerljiv je i logičan i u skladu je sa materijalnim dokazima i Nalazom i mišljenjem vještaka za sudsku medicinu, a u pogledu odlučnih činjenica nije doveden u ozbiljnu sumnju ni iskazima drugih svjedoka očevidaca niti ostalim izvedenim dokazima.

Ovakav iskaz oštećenog ne dovode u pitanje ni iskazi svjedoka koji su kritične prilike bili prisutni u blizini mjesta događaja pa i sam optuženi potvrđuje učešće u kritičnom događaju.

Nije bilo sporno da je smrtonosne povrede oštećenom Č. O. (1) i opisane povrede oštećenom A. M. nanio optuženi i to pištoljem marke "Walther PPK" kalibra 7,65, fabričkog broja [...], koji je optuženi, kako to i sam u svom iskazu navodi, prilikom fizičkog sukoba sa oštećenim A. M. izvadio iz svoje torbice. Te činjenice potvrđuju i sam svjedok oštećeni i

podaci sadržani u Zapisniku o uviđaju i Potvrdi o predaji predmeta PU Doboj broj 14-02-230-882/23 od 27.02.2025. godine (koji dokaz je nakandno uložio tužilac na glavnom petresu) iz kojih se vidi da je taj pištolj oduzet od optuženog nakon kritičnog događaja, ali i Nalaza i mišljenja vještaka Saše Jojića, Branke Milić i Vladane Perendije i rezultata vještačenja, kao i iz nalaza vještaka dr Željka Karana.

Obrana je, međutim, osporavala navode optužbe da je optuženi učestvovao u verbalnom sukobu koji je prethodio i fizičkom sukobu u kojem je došlo do lišavanja života oštećenog Č. O. (1) i ranjavanja oštećenog A. M. i isticala da je optuženi bio napadnut od strane oštećenog A. M. i da je postupao u nužnoj odbrani, odnosno da je na mah doveden bez svoje krivice u stanje razdraženosti izazvane tj. napadom oštećenog (na osnovu prijetećih poruka telefonom i osjećaja lične ugroženosti izlaskom iz lokala).

Svjedok optužbe S. P. u svom iskazu je navela da je kritičnog dana radila kao konobarica u navedenom objektu, da kratko poznaje optuženog, da su se u lokalu nalazili optuženi i oštećeni, da su nešto razgovarali i da su konzumirali alkohol. To večer malo je razgovarala i sa Č. O. (1). Kada je htjela da zatvori objekat negdje oko 23 i 15 časova, iz lokala je prvo izašao optuženi, sjeća se da je kod sebe imao neku crnu torbicu, a da je potom za njim izašao i A. M. Vidjela je da je A. M. povukao S.I. za majicu, došlo je do nekog naguravanja između njih, kaže čuli su se pucnji, nije vidjela ko je pucao, nije videjela u tom momentu Č. O. (1) kod njih, čula je negdje 4 do 5 pucnjeva, bila je kod vrata, a oni su bili ispred lokala. Sjeća se kada se sve završilo, A. M. joj je prišao sa pištoljem i htio je da ona uzme pištelj što je odbila, ne zna šta je bilo sa pištoljem, bila je uplašena i vidjela je tada Č. O (1) ispred lokala da je bio u lošem stanju i da je ranjen, pozvala policiju i hitnu i tada je Č. O. (1) izdahnuo. Sjeća se da je tu večer S. I. izlazio više puta iz lokala.

Na pitanje branioca optuženog ista je izjavila da su optuženi i A. M. prilikom naguravanja bili okrenuti licem jedan prema drugom, da se tu nije nalazio Č. O. (1) i da se Č. O. (1) nije naguravao sa njima. Dodaje da je tu večer bila glasna muzika i da se nisu baš dobro čuli razgovori između njih.

Predodan je zapisnik iz istrage od 26.10.2023. godine, navodeći da je tačno što je izjavila na zapisniku da ju je optuženi pozvao da mu priđe i da joj je rekao da ne vjeruje da još uvijek izlazi po gradu sa drugima, na šta je samo odmahнула rukom.

Svjedok optužbe T. B. je u svom iskazu izjavio da je tog kritičnog dana radio u drugom lokalu "[...] (2)", koji se nalazi do lokala "[...]", da je radio za šankom i da je u lokalu bio i njegov kolega D. J., misli da se čula glasna muzika iz tog lokala, pošto je tamo uvijek bila glasna muzika. Sjeća se da negdje oko 23.00 časva kada je htio da zatvori lokal da su se čuli nekakvi pucnji, misleći da su petarde, i tada je ispred lokala ugledao dva lica kako se rvaju, bili su na zelenoj površini tj. u blizini trotoara njegovog lokala, odmah je zaključao lokal, i nije izlazio, sjeća se da je policija brzo došla, a i hitna, vidio je oštećenog kako je ustao i otišao prema hitnoj, poslije 10 minuta došao je policajac i tražio čebe i tada je policajac rekao da je jedan ubijen. Nije video nikakav predmet koji podsjeća na vatreno oružje. Na pitanje branioca optuženog izjavio je da je video oštećenog koji je ranjen, čuo je 4 - 5 pucnjeva i nije vidio da je priminuli učestvovao u tom rvanju.

Predodana je fotodokumentacija sa lica mjesta od 25.10.2023. godine.

Svjedok optužbe D. J. je u svom iskazu potvrdio da je tog dana radio kao pomoćni konobar u lokalu "[...] (2)", da je čuo neku pucanju, misleći da su u pitanju petrade, da je video ispred lokala neko naguravanje između dva lica, nije mogao preopuznati lica, sve je kratko trajalo, i nije ga to zanimalo.

Svjedok optužbe A. A. je izjavio da se to veče nalazio u lokalu "[...] (3)" koji se nalazio u blizina lokala "[...]", da je gledao utakmicu, i da je pred kraj samog zatvaranja vidio ispred lokala "[...]" dva lica kako se rvaju za pištolj, čula se pucnjava izašli su da vide šta se dešava, jedan je bio krupniji dok je drugi bio mršaviji, sjeća da su se čula 3 do 4 pucnja, vidio je optuženog s pištoljem u ruci, čuo je oštećenog kako njemu govori kao šta to radiš, oteo mu je pištolj i vidio je da oštećeni šepa, i da je oteo pištolj od optuženog, vidio je da neko lice leži pored "[...] (2)"-a, optuženi odlazi do svog vozila i vraća se nazad, govorio je oštećenom kao vidi šta sam uradio moram ići sad robijati, a da nije vidio konobaricu. To rvanje je opisao da su bili jedan preko drugog i da je onaj što je bio ranjen pokušao oteti pištolj od optuženog koji je išao za njim govoreći mu da mu vrati pištolj.

Predodan je zapisnik iz istrage od 26.10.2023. godine.

Na pitanje branioca optuženog svjedok je izjavio da je optuženi izvadio pištolj da je pucao prema ovom drugom (ranjenom) i da je tek tada oštećeni uhvatio optuženog za ruke, i tek posle rvanja je vidio još jedno lice što leži i izdiše, za koga kaže da ga nije vidio prije.

Sud u cijelosti prihvata iskaze ovih svjedoka i na osnovu njih utvrđuje ponašanje optuženog i oštećenog, njihov sukob u vidu guranja, naguravanja kako to oni navode. Ovi svjedoci ne znaju kako je započeo fizički sukob i kako je došlo do povređivanja oštećenih, da su čuli pucanje, ali su sigurni da su u tom sukobu učestvovali oštećeni (koji je ranjen), sa jedne strane i optuženi, sa druge strane, te da su vidjeli Č. O. (1) da leži ispred lokala za kog su saznali da je preminuo. Po mišljenju ovog suda, iskazi ovih svjedoka su uvjerljivi i logični i u skladu su sa materijalnim dokazima i Nalazom i mišljenjem vještaka za sudsku medicinu, a u pogledu odlučnih činjenica nije doveden u ozbiljnu sumnju ni iskazima svjedoka oštećenog kao i iskaza optuženog datog u svojstvu svjedoka niti ostalim izvedenim dokazima. Sud je na osnovu iskaza ovih svjedoka utvrdio i položaj oštećenog (nastradalog) dok je ležao, kao i mjesto gdje se u tom trenutku nalazio optuženi i da je isti imao kod sebe pištolj.

Razmatrajući pitanje stanja duševnog zdravlja optuženog u vrijeme izvršenja djela ovaj sud je na osnovu Nalaza i mišljenja o izvršenom vještačenju alkohola u krvi sa stručnim tumačenjem nalaza i mišljenja za S. I. broj VKA-815-06/2-1-233-1957/23 od 17.11.2023. godine i iskaza vještaka dr Slavice Krečar utvrdio da je optuženi u kritično vrijeme imao 0,90 promila odnosno 0,85 g/kg alkohola u krvi koje odgovara stanju pripitog stanja. Nakon analize i ocjene iskaza i Izvještaja vještaka kliničkog psihologa Ljiljane Stanković od 18.12.2023. godine i Nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatar, ovaj sud je prihvatio Nalaz i mišljenje Prim. dr Vjekoslava Kovačevića da je u vrijeme izvršenja djela sposobnost optuženog da shvati značaj svoga djela i da upravlja svojim postupcima bila smanjena ali ne i bitno, kako je to tvrdio i vještak odbrane Prim. dr Siniša Đuričić (nalaz vještaka od 16.09.2024. godine), da je u vrijeme izvršenja djela sposobnost optuženog da shvati značaj svoga djela i da upravlja svojim postupcima bila smanjena ali ne i bitno, usljed sinergističkog dejstva strukture ličnosti, alkoholisanosti i ostalih okolnosti (prijeteci poruka telefonom, osjećaja ličene ugroženosti nakon izlaska iz lokala).

Sud u cijelosti prihvata ovaj nalaz dat od strane vještaka optužbe stručnog za ovu oblast medicine i na osnovu njega utvrđuje, da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u pripitom stanju sa stepenom alkoholisanosti od 0,90 promila odnosno 0,85 g/kg alkohola u krvi, kao i da je i oštećeni A. M. bio na granici lakog pijanstva i srednjeg pijanstva od 1,50 promila odnosno 1,42 g/kg etilnog alkohola, te da je na odjeći optuženog (razderana košulja i farmerke) utvrđeno prisustvo krvi ljudskog porijekla.

Da je koncentracija alkohola u krvi optuženog (stanje opijenosti) i zbog strukture ličnosti (emocionalno nestabilni poremećaj) usljed koje je sposobnost da shvati djelo i upravlja svojim postupcima bila smanjena, sud je utvrdio na osnovu vještaka Stanković Ljiljane i dr Vjekoslava Kovačević kao i nalaza vještaka odbrane dr Siniše Đuričića.

Vjestak Stanković Ljiljana je navela, da optuženi intelektualno funkcioniše na prosječnom nivou IQ 96, nema poremećaja u mišljenju, niti indikatora organske cerebralne disfunkcije, na emocionalnom planu realnost je očuvana, nisu ispoljeni simptomi psihotičnog kvaliteta i karaktera. Ličnost je emocionalno nezrela, frustrabilna i impulsivna. Rezultati psihološke procjene optuženog S. I. u vrijeme ekspertize, ukazuju na osobu prosječnih sposobnosti, bez znakova organiciteta i znakova duševne bolesti u užem smislu psihotičnosti, sa crtama i postupcima koji ukazuju na emocionalno nestabilni poremećaj ličnosti.

Vještak dr Vjekoslav Kovačević je naveo, da je u vrijeme predmetnog događaja optuženi bio u stanju opijenosti, gdje je alkoholemija iznosila 0,90 promila. Optuženi se sjeća događaja, opisuje ih, ali povremeno ima faze nesjećanja, ističe da je bilo prethodno (prijeteci poruka). Alkohol djeluje na nervni sistem depresorno i utiče na psihičke funkcije i na ponašanje, kao i na motoričke funkcije. U ovakvom stanju lako dolazi do emocionalnih promjena, čovjek postaje subjektivniji i hrabriji. Tu su česte pojave tuče i drugih agresivnih ponašanja. U vrijeme predmetnog djela, bio je smanjene sposobnosti da upravlja radnjama i postupcima, ali ne i bitno smanjene sposobnosti da rasuđuje, zbog tog stanja pripitosti kao i zbog strukture ličnosti. Tempore ekspertize je uračunljiv, nema znakova privremene, trajne duševne bolesti, ali tempore criminis je bio u stanju opijenosti akutne alkoholisanosti, bio je smanjene ali ne i bitno smanjene sposobnosti da rasuđuje i da upravlja radnjama i postupcima. Ovo stanje odgovaralo bi stanju smanjene uračunljivosti. Obzirom na njegov koeficijent inteligencije i psihički profil (emocionalni poremećaj ličnosti) mogao je da shvati da mu alkohol ne donosi dobro i kako reaguje u pripitom stanju. U konkretnom slučaju, on na najmanje povode reaguje impulsivno. On je mogao imati osjećaj ugroženosti, ali preplavljen stanjem pripitosti i nedovoljno zrelog ega, reakcija osoba u takvom stanju nisu odmjerene, sposobnosti su smanjene ali ne bitno smanjene sposobnosti za rasuđivanje i za upravljanje postupcima. Ovaj sud ukazuje da su uračunljivost, bitno smanjena uračunljivost, neuračunljivost, jaka razdraženost ili afekat inače pravni pojmovi o kojima odlučuje sud. Vještaci treba sudu da pruže podatke na osnovu kojih treba sud da izvede svoj zaključak. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz vještaka neuropsihijatra dr Kovačevića i kliničkog psihologa iznesenih na glavnom pretresu pred ovim sudom, dati su potpuni, jasni i detaljni odgovori, vještaci su pokazali sigurnost i stručnost, koja nije dovedena u sumnju prilikom direktnog i unakrsnog ispitivanja.

Prema tome, na osnovu nalaza i mišljenja vještaka dr Vjekoslava Kovačević sud je utvrdio da je optuženi u vrijeme ekspertize bio uračunljiv, dok je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u stanju opijenosti, koje stanje odgovara stanju akutne alkoholisanosti, usljed čega je bio smanjeno uračunljiv.

Vještak neuropsihijatar Prim. Mr. sc. med. Siniša Đuričić (vještak odbrane) je istakao da je psihijatrijsko ispitivanje, obavljeno u pritvoru Okružnog zatvora u Doboju, 16.9.2024. godine, da je utvrđeno da je optuženi osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti, da je pokazivao sklonost ka impulsivnom ponašanju, da je kod njega naglašena emocionalna nestabilnost, i česte promjene raspoloženja uz izražen nedostatak samokontrole, česti su brzi prelazi iz stanja bijesa u stanje plača, naglašenom emocionalnom labilnošću te niskim pragom na stresove, nema dobru kontrolu bijesa i srdžbe, da ga karakterišu i sljedeće osobine kao: eksplozivnost, naprasitost, plahovitost, razdražljivost, nagle promjene raspoloženja ..., da nema

znakova akutne duševne poremećenosti kao ni zaostalog duševnog razvoja objašnjavajući, da su njegove sposobnosti da shvati značaj djela i upravlja postupcima bile smanjene, usljed sinergističkog dejstva strukture ličnosti, alkoholisanosti i ostalih okolnosti koje su se dešavale u vrijeme neposredno pred tragični događaj. Vještak je dalje naveo da optuženi boluje od poremećaja ličnosti, da je liječen 2008. godine, da misli da sada ne koristi terapiju, da je susret optuženog sa oštećenim doveo do naglog porasta straha, da strah predstavlja intenzivno kratkotrajno emotivno stanje praćeno realnom opasnošću, da je kod optuženog od početka do kraja trajao afekt straha (jer je primao preteće poruke), da je optuženi nasumično pucao, navodeći da to nije bilo ciljano pucanje.

Sud nije prihvatio nalaz stalnog sudskog vještaka neuropsihijatra dr Siniše Đuričića, u dijelu da je ponašanje oštećenog dovelo kod optuženog do naglog porasta afekta straha, dakle nije prihvatio tezu odbrane da je kritične prilike sposobnost optuženog, zbog afektivne napetosti sa sadržajem afekta straha (zbog prijetećih poruka i osjećaja lične ugroženosti) i koje stanje je dovelo do nasumičnog pucanja, i da je ponašanje oštećenog prema njemu bilo ugrožavajuće.

Na osnovu Nalaza i mišljenja o izvršenom vještačenju alkohola u krvi sa stručnim tumačenjem nalaza i mišljenja za A. M. broj VKA-816-06/2-1-230-3498/23 od 17.11.2023. godine i iskaza vještaka dr Slavice Krečar sud je utvrdio da je oštećeni u kritično vrijeme imao 1,50 promila 1,42 g/kg alkohola u krvi koje odgovara stanju (granica lakog i srednjeg pijanstva).

Sud je prihvatio nalaz i mišljenje i ovih vještaka jer su isti dati stručno, objektivno i u skladu sa pravilima struke, a isti ničim nisu dovedeni u pitanje.

Optuženi je svjedočeći u vlastitom predmetu iscrpno, iskazivao o svom odrastanju i konstantom maltretiranju njegovog oca do njegove 15 godine, o životu sa bakom i djedom, njegovim strahovima, o odnosu sa vrašnjacima iz školskih dana. Trenutno sada nije u braku i ima troje djece. Dodaje da mu je davno nekada 2019. godine dijagnosticiran poremećaj ličnosti i anksioznost, da je koristio terapiju navodeći da je tog kritičnog dana koristio terapiju "Velex" i naveo je da nije sklon korištenju alkohola. Dalje je naveo da je često išao u lokal kod "[...]" sa kojom je imao prijateljski odnos. Sjeća je da je toga dana došao u lokal kod "[...]" negdje oko 21.30 časova, sa prijateljem, i sjeća garderobe koju je nosio to veče. Nosio je torbu oko vrata, crnu torbicu u kojoj se nalazio pištolj marke "Walther" kalibra 7,65 mm koji je bio napunjen i u koji može da stane 7 metaka. Sjeća se da prvi poziv na telefon dobio negdje oko 20.00 časova, možda i poslije, bio je prijeteći poziv, ne zna od koga je dobio taj poziv, da je izašao van lokala pošto je u lokalu bila glasna muzika. Prijetnja je bila da napusti objekat, upućene su razne psovke, da će poginuti i da se iseli iz D. Nije znao od koga su upućene prijetnje. Osjećao se ružno, ruke su počele da mu se tresu, vratio se u lokal i rekao svom prijatelju D. M. za prijetnje. Poslije toga razgovarao je sa A. M. i to veče upoznao je i Č. O. (1). Za Č. O. (1) kaže da ga nije uopšte doživio i da s njim nije ni razgovarao to veče. Dalje je izjavio da je to veče izlazio iz lokala da odveze prijatelja kući i prilikom vožnje pozvao je telefonom taj broj koji mu je prijetio i taj razgovor je prijatelj D. M. mogao da čuje. Primjetio da je osoba sa druge strane telefona bila u alkoholisanom stanju, i ponovo su mu upućene prijetnje navodeći da je taj razgovor trajao par minuta. Ponovo se vratio u lokal i bilo je negdje oko 22.50 časova i dalje su u lokalu bili A. M. i Č. O. (1). Tu se malo još zadržao i krenuo je da izađe iz lokala i tada se obratio svima rekavši da bi volio da ima takav lokal. Uzima svoju torbicu i izlazi iz lokala i kreće se prema svom vozilu koje je bilo parkirano preko puta lokala. U jednom momentu neko ga napada sa zadnje strane, pritišće ga lijevom rukom, počinje da ga guši, udara u glavu, osjetio je dva udarca u leđa, i u tom trenutku njegova desna ruka je bila u torbici, i kako se osjetio ugroženim, posegnuo je za pištoljem u namjeri da puca u vazduh, da uplaši napadače, jer u tom

trenutku nije zano ni ko ga napada, ni koliko je bilo napadača. Pošto je bio pod strahom od upućenih prijetnji, a bio udaren u glavu i pritisnut ka podu, u tom momentu je posegnuo za pištoljem. Tad je pokušao da se otrgne i tada mu se pocjepala i košulja i taj neko ga hvata za pištolj. Tek tada je vidio da se radi o A. M. zvani Š. i kaže da tada nije vidio Č. O. (1). Sjeća da je tada došlo do prvog opaljenja, i da je već tada vidio da to nije bila njegova namjera, pošto je bio pritisnut sa obje ruke od napadača, došlo je do nekontrolisanog opaljenja hitaca. Nije mogao da kontroliše svoje pokrete. Sjeća se prvog hica, i taj hitac je A. M. prošao u predjelu njegovog desnog ramena jer to je bio jedini hitac koji je on pokušao da ispali u vazduh da samo upozori napadače. Drugi hitac koji se čuo je bio kada mu je A. M. oborio ruku prema dole, a treći pucanj je bio kada je on već bio oboren i taj je A. M. probio desnu natkoljenu. Za vrijeme trećeg hitca ne sjeća se da li je držao pištolj. Za vrijeme tih hitaca nije vidio Č. O. (1), ne zna da li je stajao iza A. M., samo kaže da ga nije vidio. Došlo je do otimanja pištalja, čula su se još dva hitca, pištolj više ne drži, i tada iz straha ustaje i pokušava da pretrči cestu i dolazi do svog vozila, otvara vrata, ulazi u vozilo i tada je primjetio da neko leži na podu, vidio je Š. kako se usporeno kreće prema vratima lokala, prema S. P., htio je da zove policiju i hitnu ali je tada vidio da mu nema telefona, misleći da je ispao, vraća se na mjesto gdje se sve to desilo, nalazi telefon, kojeg uzima, i rekao je tada S.P. da zove policiju i hitnu. Nije prilazio Č.O. (1). Prilazi Š. kod koga se nalazi pištolj, koji je pokušao da vrati, potom je on rekao Š.: "Šta je on to uradio, da će neko robijati za ovo", ponovo mu je rekao da mu vrati pištolj jer je bio službeni i Š. mu je bacio pištolj, koji je uzeo i stavio u džep od hlača. S.P. mu je rekla da tamo leži Č. O. (1). Dalje je dodao da mu nije bila namjera da iko strada, i da je pištolj nosio 17 godina i da je nelegalan. Posebno je naglasio da je samo mogao iskontrolisati prvi hitac, a sve osatlo je bilo van njegove kontrole. Ispalio je tri hitca ali dva su bila van njegove kontrole, pošto je bio pritiskan sa obje ruke od A. M. po njegovoj ruci u kojoj se nalazio pištolj. On je njega napao, kada je pao na pod, ispaljena su dva hitca ali on tada nije više imao pištolj u rukama. Do tada su ispaljena tri hitca. Poslije je čuo još dva hitca za koja je mislio da su ispaljena prema njemu. Dok je bio na podu ta dva hitca ne zna u kom su pravcu ispaljena, i on je tad u strahu skočio i potrčao prema svom vozilu jer se bojao da će ga A. M. ubiti, nije imao pištolj i ne zna koliko je mataka ostalo u njemu. Pretpostavlja da su se A. M. i Č. O. (1) sudarili. Ponovio je da se osjećao ugroženim i da je zbog toga uzeo pištolj iz torbice, osjetio je strah, i ponovio je da je A. M. sa obje ruke prihvatio njegovu ruku u kojoj je bio pištolj i stiskao mu okidač. Ponovio je da između njega i A. M. nije bilo verbalnog konflikta u lokalu. Optuženi ističe da u momentu dok je izvadio pištolj iz torbice i dok je A. M. njega hvatao za ruke, on je stavio prst na obarač pištolja i pokušao da ispali u vazduh. Misli da je napadnut zbog S.P. jer su oni mislili da je on u vezi sa njom.

Sud nije prihvatio odbranu optuženog da poslije nanošenja udaraca od strane oštećenog A. M. kao napadača (jer nije potvrđeno niti jednim provedenim dokazom) da je iz straha i zbog osjećaja ugroženosti uzeo pištolj kako bi pucao u vazduh da uplaši napadača, da je on voljno ispalio samo jedan hitac, stavio prst na obarač i pokušao da ispali u vazduh samo da upozori napadače i da je sa tim prvim hitcem vjerovatno i pogođen A. M., i da je tek nakon događaja nakon ostalih hitaca za koja tvrdio da on nije voljno ispalio, vidio da je pogođen i oštećeni Č. O. (1). Sud nije prihvatio odbranu optuženog, jer dovodeći u vezu iskaz optuženog sa ostalim dokazima proizilazi da je iskaz u suprotnosti sa subjektivnim i materijalnim dokazima provedenim u toku postupka. Optuženi tvrdi da je ispalio samo jedan hitac, jer iz dinamike događaja koji i sam optuženi detaljno opisuje i njegovih radnji, proizilazi sasvim suprotno. Iskaz optuženog dat u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu je iskonstruisan i usmjeren na olakšavanje njegovog krivičnog položaja.

Vještak odbrane dr Dalibor Nedić za povrede kod optuženog koje su konstatovane nakon lišenja slobode, u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da su povrede kod

optuženog koje su konstatovane u medicinskoj dokumentaciji (mišljnje ljekara SHP DZ Doboj od 26.10.2023. godine) navedene kao oguljotina na desnom koljene, oguljotina desnog lakta i oguljotina desne obrve i iznad desnog oka, imaju karakter lake tjelesne povrede, a nastale su djelovanjem tupe mehaničke sile. Sve ostale povrede koje su ovlaštena službena lica navela u potvrdi o lišenju slobode (masnice u predjelu leđa i krvni podlivi) nisu konstatovane u med. dokumentaciji. Da li su nastale tokom lišenja slobode vještak se ne može izjasniti jer nisu navedene u med. dokumentaciji. Za iste je naveo da su mogle nastati delovanjem tupe mahanické sile, pesnicom ili koljenom, ali pad je manje vjerovatan. Za vješataka su relevantniji medicinski nalazi. Za povredu arkade vještak je naveo da se ne radi o odbrambenoj povredi.

Sud je prihvatio iskaz vješataka dr Dalibora Nedića kao objektivan i vjedostojan, na koji iskaz ni tužilac nije prigovarao.

Svjedok odbrane D. M. je naveo da poznaje optuženog od ranije, da je tog dana bio sa istim u lokalu kod "[...]" da je atmosfera bila opuštena, bilo je još gostiju, sjeća se da je S. I. razgovarao s nekim preko telefona, da je izašao vani zbog glasne muzike koja je bila u lokalu, da mu je rekao da je dobio prijeteći poziv i da je zbog toga djelovao uznemireno. Nakon toga optuženi ga je odvezao kući. U vozilu dok ga je vozio čuo je dio razgovora iako je S. I. držao telefon na uhu, čuo je da mu neko psuje i da mu prijeti da će ga ubiti. Sjeća se da je S. I. u lokalu razgovao i sa Š. i da je razgovor između njih bio prijateljski.

Cijeneći iskaz ovog svjedoka sud je isti prihvatio jer je svjedok djelovao uvjerljivo i objektivno, ali ovaj svjedok nije imao nikakva saznanja o predmetnom događaju ali je potvrdio da je razgovor između optuženog i A. M. bio prijateljski.

Nakon sveobuhvatne analize svih izvedenih dokaza, a prije svega iskaza oštećenog A. M. i optuženog u svojstvu svjedoka, te svjedoka optužbe, materijalnih dokaza u spisu i iskaza i pismenih Nalaza i mišljenja vješataka za sudsku medicinu i vješataka neuropsihijataru i kliničkog psihologa, vješataka balističara i vješataka hemijske struke, ovaj sud je kao osnov za utvrđenje spornih činjenica uzeo iskaz oštećenog A. M. i iz istrage i sa glavnog pretresa u dijelu u kojem nije odstupao od iskaza iz istrage, smatrajući da su razlike u iskazu sa glavnog pretresa o pojedinim detaljima događaja posljedica nesjećanja zbog proteka vremena i činjenice da se kritični događaj prema iskazima svih učesnika odigrao u veoma kratkom vremenskom periodu i da ne dovede u pitanje njegovu vjerodostojnost. Po mišljenju ovog suda, iskaz ovog svjedoka oštećenog, koji je i sam bio učesnik kritičnog događaja, uvjerljiv je i logičan i u skladu je sa materijalnim dokazima i Nalazom i mišljenjem vješataka za sudsku medicinu, a u pogledu odlučnih činjenica nije doveden u ozbiljnu sumnju ni iskazima ostalih svjedoka niti ostalim izvedenim dokazima, niti je odbrana optuženog uspjela da ga ospori.

Oštećeni A. M. je detaljno opisao kritični događaj i sve ono što mu je prethodilo počev od momenta dolaska u lokal kod "[...]" sa Č. O. (1), do verbalnog sukoba koji je započeo optuženi koji je rekao Č. O. (1) da napusti objekat i da izađe vani kako bi se obračunali, do izlaska iz lokala jer je on rekao Č. O. (1) da ne izlazi, i njihovog naguravanja u kojem su na jednoj strani učestvovali optuženi, a na drugoj strani oštećeni. On je u svom iskazu naveo da je optuženi izvadio pištolj iz torbice i da je ga držao za ruku, govoreći da baci pištolj, i da ga je optuženi prvo pogodio u rame, da je ispalio još koji hitac koji ga je pogodio u predjelu srca i noge, da su se oni nagurali, da je pokušao da mu otme pištolj. Navodi da je Č. O. (1) poslije izašao iz lokala, poslije njegovog ranjavanja. Oštećeni je izjavio da je vidio da je optuženi okrenuo pištolj prema Č. O. (1), nije vidio da je nišanio, ali je vidio da se okrenuo prema njemu i ispalio hitce u njegovom pravcu, jer su oba bila koncentrisana prema njemu upućena brzo

jedan za drugim, držeći rukohvat pištolja, navodeći da tada nije pucao u njega već samo u Ć. O. (1) i da je pištolj tek oteo na kraju.

Ovakav iskaz oštećenog ne dovode u pitanje ni iskazi svjedoka koji su se nalazili u neposrednoj blizini. Svi svjedoci koji su kritične prilike bili prisutni u blizini mjesta događaja pa i sam optuženi potvrđuju učešće oštećenog A. M. u kritičnom događaju. Svjedok S. P. potvrđuje iskaz oštećenog A. M. da je između njega i optuženog došlo do naguravanja, da je čula više hitaca, da u naguravanju nije učestvovao oštećeni Ć. O. (1), ali nema saznanja i o tome zašto je došlo do stradanja Ć. O. (1). Pri takvom stanju stvari, nije ni bilo razloga da se ne prihvati iskaz oštećenog. Svjedok A. A. je potvrdio da je vidio dva lica ispred lokala kako se naguravaju, da je optuženi izvadio pištolj i da mu je tek tada prišao oštećeni i da ga je rukama držao za ruke u kome je držao pištolj, i da tada došlo do naguravanja između njih, da je optuženi pucao prema njemu da su bili jedan preko drugog, da onoj što je bio ranjen je pokušao oduzeti pištolj od optuženog, a da je optuženi krenuo za njim da mu vrati pištolj, da je tog trećeg misleći na Ć. O. (1) vidio tek poslije rvanja. Svjedok D. J. je potvrdio da je vidio dva lica ispred lokala da se naguravaju i da je čuo pucnje. Takođe je to potvrdio i svjedok T. B. koji je potvrdio da su se dva lica nagurala i da je prepoznao oštećenog A. M. te da je vidio nastradalog kako je bio naslonjen na baštu njegovog lokala.

Svjedoci ne znaju kako je započeo fizički sukob i kako je došlo do povređivanja oštećenih, ali su sigurni da su u tom sukobu učestvovali oštećeni, sa jedne strane i optuženi, sa druge strane.

Nasuprot tome, kada su u pitanju sporne činjenice, iskaz optuženog je neuvjerljiv i nelogičan, nema uporišta ni u dokazima objektivne prirode pa ga ovaj sud nije ni mogao prihvatiti kao osnov za utvrđenje spornih činjenica. Optuženi se sjeća samo prvog hitca koji je ispalio prema oštećenom A. M. i u koji dio tijela ga je pogodio, i da je došlo do nekontrolisanog opaljenja hitca, a da je dalje došlo do naguravanja, otimanja pištolj i do ispaljenja tri hitca ali da nije mogao da kontroliše svoje pokrete, da se ne sjeća da li je nakon toga držao pištolj u ruci, možda je djelimično držao i da je na kraju predao pištolj jer nije želio da dalje učestvuje u tome. Tvrdi da je on bio napadnut od strane oštećenog, da se osjećao ugroženim, i da je posegnuo za pištoljem samo da uplaši napadače kako bi pucao u vazduh. Njegov iskaz u dijelu u kojem navodi da je napadnut (da je udaren u glavu i dva puta u leđa) nema uporišta ni u objektivnim dokazima u spisu – medicinskoj dokumentaciji i Nalazu i mišljenju vještaka za sudsku medicinu. Naime, iz ovih dokaza se jasno vidi da je optuženi u kritičnom događaju zadobio povrede koje su po svom karakteru (oguljotina desnog lakta i oguljotina desne obrve i iznad desnog oka) neznatne u odnosu na povrede oštećenih i da su mogle nasatati djelovanjem tupe mehaničke sile. Sve ostale povrede koje su ovlaštena službena lica navela u potvrdi o lišenju slobode (masnice u predjelu leđa i krvni podlivi) nisu konstatovane u med. dokumentaciji. Oguljotina u predjelu desne obrvne regije iznad desnog oka može poticati od udarca zatvorenim pesnicom, što u potpunosti diskredituje njegovu odbranu da su mu napadači tj. oštećeni nanijeli više udaraca šakama po glavi i drugim dijelovima tijela. Konačno, optuženi do u detalje opisuje kako je došlo do samog događaja, sjeća da je bio napadnut, da je htio da puca u vazduh, da nije mogao upravljati svojim pištoljem jer ga je oštećeni A. M. sa obje ruke držao za pištolj i stiskao mu obarač, sjeća se hitaca, samo je njegov prvi hitac bio voljni, ne zna kako su nastale ostale povrede kod oštećenog A. M. i kod Ć. O. (1), a da je razlog napada bio jer su oni mislili da je on bio u vezi sa S. P., na taj način, po ocjeni ovog suda, očigledno izbjegava samo one odgovore koja bi mogli dovesti u sumnju njegovu odbranu da je bio napadnut i da se samo branio od napada oštećenih. Imajući u vidu objektivne dokaze (fotodokumentacija, zapisnik o uviđaju) iz čega jasno proizilazi da su oba hica bila koncentrisana i bila upućena brzo

jedan za drugim prema Č. O. (1), što očigledno proizilazi da je namjera bila da Č.O. (1) liši života, kao i tri hica koja su upućena prema A. M.

Razmatrajući pitanje stanja duševnog zdravlja optuženog u vrijeme izvršenja djela ovaj sud je na osnovu Nalaza i mišljenja o izvršenom vještačenju alkohola u krvi i iskaza vještaka dr Slavice Krečar utvrdio da je optuženi u kritično vrijeme imao 0,85 g/k odnosno 0,90 promila alkohola u krvi koje odgovara pripitom stanju. Nakon analize i ocjene iskaza i Izvještaja vještaka kliničkog psihologa Ljiljane Stanković od 18.12.2023. godine i Nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatar, ovaj sud je prihvatio Nalaz i mišljenje Prim. dr Vjekoslava Kovačevića da je u vrijeme izvršenja djela sposobnost optuženog da shvati značaj svoga djela i da upravlja svojim postupcima bila smanjena ali ne i bitno, kako je to tvrdio i vještak odbrane dr Siniša Đuričić.

Naime, oba vještaka su bila saglasna o tome da kod optuženog nema znakova privremene ni trajne duševne bolesti, da se u kritično vrijeme optuženi nalazio u pripitom stanju ali da ta činjenica nije mogla bitnije uticati na sposobnost optuženog da rasuđuje i upravlja svojim postupcima. Vještak dr Siniša Đuričić je, međutim, smatrao da je pored alkoholisanosti na sposobnost optuženog da rasuđuje i upravlja svojim postupcima uticao i strah u mjeri do vitalne ugroženosti, a koji je bio potenciran zbog (prijeteci poruka, osjećaja lične ugroženosti nakon izlaska iz lokala) i da je u ovakvom stanju, zbog čega su njegove sposobnosti da shvati značaj djela koje čini i da upravlja svojim postupcima bile smanjene, ali ne bitno. Iako je i vještak dr Vjekoslav Kovačević na glavnom pretresu uslovno prihvatio takvu mogućnost, ovaj sud nije prihvatio takav stav vještaka dr Siniše Đuričića nalazeći da je isti zasnovan isključivo na odbrani optuženog (da je napadnut od strane oštećenih i da je ranije bio izložen prijetećim porukama) koja nema uporišta u izvedenim dokazima.

Iz tih razloga, ovaj sud je i prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka dr Vjekoslava Kovačevića kao pouzdan osnov za utvrđenje stanja duševnog zdravlja optuženog pa je dovodeći isti u vezu sa okolnostima pod kojima je došlo do kritičnog događaja i činjenicama vezanim za način na koji je optuženi zadao smrtonosne povrede oštećenom Č. O. (1) i fizički povrijedio oštećenog A. M., zaključio da je optuženi u vrijeme izvršenja djela bio u stanju smanjene uračunljivosti.

Polazeći od naprijed utvrđenih činjenica za ovaj sud nema nikakve sumnje da je optuženi uzeo pištolj, ispalio pojedinačno više hitaca, iz neposredne blizine u vitalne dijelove tijela, pa iako je bio svjestan da pucajući iz pištolja, koji je bio unaprijed pripremljen, otkočen sa ubačenim metkom u cijev, može pogoditi oštećene i nanijeti im smrtonosne povrede i da je i htio nastupanje takve posljedice (direktan umišljaj). Oštećeni Č. O. (1) je od zadobijenih povreda podlegao na licu mjesta, a oštećeni A. M. zadobio je tjelesne povrede pa su se u takvim radnjama optuženog stekla i sva obilježja krivičnog djela teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 6) KZ RS u vezi sa članom 22. KZ RS u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 4. KZ RS a u vezi sa članom 56. istog zakonika za koje se i tereti optužnicom.

Bez osnova su tvrdnje branioca optuženog kada je u pitanju pravna kvalifikacija djela i stava odbrane da se radi ubistvu na mah iz člana 126. u sticaju sa krivičnim djelom iz člana 361. stav 4. KZ RS a u vezi sa članom 56. istog zakonika za koje se i tereti optužnicom, ovaj sud smatra da takva pravna kvalifikacija ne dolazi u obzir, jer postojanje ovog djela podrazumijeva da je učinilac bez svoje krivice bio doveden u stanje jake razdraženosti izazvane napadom, teškim zlostavljanjem ili teškim vrijeđanjem od strane povrijeđenog, a u konkretnom slučaju

potpuno je jasno da je sam optuženi isprovocirao taj sukob i da je krivica za nastanak tog sukoba na njegovoj strani.

Ovdje treba naglasiti da niti član 6. Evropske konvencije ne obavezuje sud da iznosi odnosno ispituje sve navode i argumente koje su strane izložile tokom postupka, nego samo argumente koji su relevantni za odlučivanje, odnosno koji su od značaja za utvrđivanje odlučnih činjenica (Ustavni sud BiH AP broj 21/5.23 - „Sud mora uzeti u obzir argumente strana u postupku, ali oni ne moraju svi biti izneseni u obrazloženju presude“).

Službene zabilješke, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2886/23 od 25.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2887/23 od 25.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2889/23 od 26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2897/23 od 26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2893/23 od 26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2890/23 od 26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2895/23 od 26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2896/23 od 26.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2888/23 od 25.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2887/23 od 25.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-2892/23 od 26.10.2023. godine, koje je tužilaštvo provelo kao dokaze optužbe vijeće ovog suda nije razmatralo, jer nisu saslušavani svjedoci na okolnosti sačinjavanja istih, tako da one same po sebi ne predstavljaju materijalni dokaz.

Sud je prihvatio i dokaze optužbe potvrda o predaji predmeta i vatreno oružje PU Doboj od 25.2.2025. godine, potvrda o predaji predmeta PU Doboj od 27.2.2025. godine, potvrda o predmetima Okružnog suda u Doboju od 27.02.2025. godine, naredba OJT u Doboju od 21.02.2025. godine (vezano za vatreno oružje pištolj marke "Walther PPK" kalibra 7,65 mm, serijskog broja [...]) kao i ostale potvrde i zapisnike i naredbe iz kojih proizilazi da prilikom izuzimanja istih kako sa lica mjesta i njihovog dostavljanja radi vještačenja nije bilo propusta zbog kojih se ne bi mogli koristiti kao dokaz u ovom krivičnom predmetu.

To su razlozi zbog kojih je ovaj sud optuženog i oglasio krivim za krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 6) u vezi sa članom 22. KZ RS u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 4. KZ RS a u vezi sa članom 56. za koje se i tereti optužnikom.

Treba napomenuti da je sud je izvršio manje korekcije u činjeničnom opisu djela u odnosu na optužnicu kako bi je uskladio sa utvrđenim činjeničnim stanjem i jasnije opisao sam događaj izbacujući iz činjeničnog opisa nepotrebne detalje koji su nepotrebno opterećivali optužnicu, a ostajući pri tome u okviru objektivnog identiteta optužbe.

Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji ovaj sud se rukovodio slijedećim razlozima:

Za krivično djelo iz člana 125. stav 1. tačka 6) KZ RS za koje je optuženi oglašen krivim zakonom zapriječena kazna zatvora u trajanju od najmanje 10 godina ili kazna dugotrajnog zatvora. Na strani optuženog postoje značajne olakšavajuće okolnosti: prije svega način izvršenja krivičnog djela, okolnosti pod kojima je učinjeno, djelo ostalo u pokušaju, godine života i zdravstveno stanje optuženog, da ga je optuženi učinio u stanju smanjene računljivosti, kao i lične, porodične i materijalne prilike optuženog, otac troje djece, priznanje krivice za nošenje oružja na javnom mjestu te da je izrazio žaljenje što je došlo do kritičnog događaja. Sa

druge strane, međutim, treba imati u vidu da je optuženi pokazao upornost pri izvršenju ovog krivičnog djela, pucajući iz neposredne blizine i ispljujući više hitaca u vitalne dijelove tijela oštećenih, pokazao visok stepen odlučnosti i upornosti u realizaciji namjere da liši života, od čega je oštećeni Č. O. (1) podlegao na licu mjesta dok je oštećeni A. M. zadobio tjelesne povrede. Prema podacima iz kaznene evidencije optuženi je ranije osuđivan za krivično djelo teška tjelesna povreda ukazuje na njegovu sklonost u vršenju krivičnih djela protiv života i tijela. Cjeneći sve te olakšavajuće i otežavajuće okolnosti ovaj sud je optuženom utvrdio kaznu zatvora za krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 6. u vezi sa članom 22. Krivičnog zakonika Republike Srpske, u trajanju od 14 (četnaest) godina, za krivično djelo nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 4. Krivičnog zakonika Republike Srpske, kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, pa mu je na osnovu istih zakonskih propisa i uz primjenu člana 52. stav 1. i 56. stav 2. tačka 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 14 (četnaest) godina i 8 (osam) mjeseci smatrajući da je takva kazna primjerena težini djela i stepenu društvene opasnosti optuženog kao učinioca i da se jedino takvom kaznom može i postići svrha kažnjavanja iz člana 43. KZ RS.

Na osnovu člana 59. Krivičnog zakonika Republike Srpske optuženom se u izrečenu kaznu uračunava i vrijeme provedeno u pritvoru i to počev od 25.10.2023. godine.

Na osnovu člana 82. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske od optuženog se oduzima pištoljem marke "Walther", kalibra 7,65 mm, serijskog broja [...], kao predmet kojim je izvršeno krivično djelo.

Optuženi je na osnovu člana 99. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske oslobođen od plaćanja troškova krivičnog postupka jer, po mišljenju ovog suda, nije u mogućnosti da ih naknadi, a da pri tome ne dovede u pitanje svoje izdržavanje.

Oštećeni su na osnovu člana 108. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske upućeni da svoje imovinskopravne zahtjeve u cjelini mogu da ostvaruju u parničnom postupku, jer podaci krivičnog postupka nisu pružali pouzdan osnov ni za djelimično presuđenje u tom pravcu.

Zapisničar
Goran Kršić

Predsjednik vijeća
Snežana Banjac Lopandić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud, stranke i branioca.