

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U DOBOJU
Broj: 85 0 K 095038 25 K 2
Doboj, 9.2.2026. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Doboju, sudija Tomislav Kljajić, kao sudija pojedinac, uz učešće zapisničara Darjane Tomić, u krivičnom predmetu protiv optuženog J. M., zbog krivičnog djela sprečavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz člana 306. stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, povodom Optužnice Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T 15 0 KT 0032295 21 od 5.2.2021. godine, koja je izmjenjena podneskom od 6.3.2024. godine, nakon glavnog pretresa okončanog 05.02.2026. godine, u prisustvu tužioca Okružnog javnog tužilaštva Doboj Petrović Snježane i optuženog J. M., donio je i javno objavio 09.02.2026. godine sljedeću

PRESUDU

Optuženi J. M., sin P. i majke D. rođene Trgić, rođen [...] godine u mjestu O., opština Maglaj, nastanjen u mjestu [...], grad Doboj, državljanin RS, BiH, po nacionalnosti Srbin, pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju automehaničar, oženjen, lošeg imovnog stanja, vojsku služio 7.10.1981. godine u Trebinju, JMBG [...], neosuđivan

KRIV JE

ŠTO JE: U stanju bitno smanjene računljivosti dana 02.01.2021. godine oko 15:30 časova, u Doboju, u blizini buvlje pijace i benzinske pumpe „Nešković“ u Ulici Kolubarska, nakon što je od strane policijskih službenika Policijske stanice Doboj 2, H. H. i B. D., zaustavljen u upravljanju vozilom marke „Audi“, registarskih oznaka [...], izašao iz navedenog vozila i počeo galamiti, govoriti „Šta hoćete“ i psovati, nakon čega su policijski službenici pokušali da ga smire i da ga identifikuju, tražeći od njega vozačku i saobraćajnu dozvolu, što je isti odbio predati, te pokušao sjesti u vozilo i otići sa lica mjesta, nakon čega su mu policijski službenici ponovo naredili da im da dokumente na uvid, kojom prilikom je M. J. pružao aktivan otpor, te je prilikom lišavanja slobode od strane policijskih službenika, policijskog službenika H. H. uhvatio za uniformu, te je istu potrgao, da bi potom isti policijski službenik napravio policijski ključ – zahvat, te M. J. stavio pod kontrolu,

dakle, silom spriječio službeno lice u vršenju službene radnje koju je preduzelo u okviru svojih ovlaštenja,

čime je počinio krivično djelo sprečavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz člana 306 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske,

pa Sud optuženom na osnovu istog zakonskog propisa uz primjenu odredbe člana 62 Krivičnog zakonika Republike Srpske i z r i č e

USLOVNU OSUDU

kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a koja kazna se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Optuženi J. M. se oslobađa obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka na osnovu odredbe člana 99 stav 4 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske koji padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu odredbe člana 108 stav 3 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske Sud oštećenog H. H. sa imovinskopravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Obrazloženje

Okružno javno tužilaštvo u Doboju podiglo je Optužnicu broj T 15 0 KT 0032295 21 od 5. 2. 2021. godine, koja je izmjenjena podneskom od 6.3.2024. godine, kojom je optužilo J. M. da je počinio krivično djelo sprečavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz člana 306. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske.

Optužnica je potvrđena Rješenjem sudije za prethodno saslušanje br. 85 0 K 095038 21 Kps od 11.2.2021. godine.

Na ročištu za izjašnjenje o krivici održanom u ovom sudu 18.2.2021. godine optuženi se izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu je Optužnicom stavljeno na teret pa je zakazan glavni pretres.

Nakon održanog glavnog pretresa, tužilac je u završnoj riječi naveo da smatra da je izvedenim dokazima pred sudom dokazao da je optuženi počinio krivično djelo iz optužnice predlažući da ga sud kazni u skladu sa zakonom, dok je odbrana tvrdila suprotno.

Na glavnom pretesu tužilaštvo je izvelo dokaze saslušanjem svjedoka D. B., H. H., saslušanjem svjedoka D. K., uvidom i čitanjem materijalnih dokaza i to: Potvrda o lišenju slobode, Policijska stanica Doboj 2, broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, Obrazac Prava lica lišenog slobode, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, Zapisnik o pregledu lica, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, Potvrda i privremenom oduzimanju predmeta, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, Potvrda o prihvatu lica lišenog slobode, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, Potvrda o predaji lica lišenog slobode, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, Potvrda o predaji privremeno oduzetih predmeta, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/2-1/21 od 03.01.2021. godine, Potvrda o otpustu lica lišenog slobode, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/2-1/21 od 03.01.2021. godine, Izvod iz kaznene evidencije izdat od strane Policijske stanice Maglaj na ime M. J., broj 08-02-10/2-03/21 od 08.01.2021. godine, fotodokumentaciju PU Doboj od 2.1.2021. godine, predmet H. H., fotografisanje u PU Doboj, nalaz i mišljenje JZU Dom zdravlja Doboj, služba hitne pomoći od 2.1.2021. godine i Službena zabilješka MUP RS PS Doboj 1 br. 14-01/2-08/21 od 2. 1. 2021. godine.

Branilac je prigovorio ovim dokazima kao nezakonito pribavljenim iz razloga što uz optužnicu i priložene dokaze očigledno ne stoji bilo kakva naredba tužilaštva za provođenje istrage ili istražnih radnji, a u zapisnicima o saslušanju osumnjičenog i svjedoka navedeni su netačni podaci o tome ko je sačinjavao zapisnik i ispitivao kako osumnjičenog tako i svjedoke jer se ta lica uopšte nisu nalazila u prostorijama PS Doboj 2, da je iskaz od tada osumnjičenog uziman u njegovom izuzetno teškom zdravstvenom stanju. Takođe branilac je ukazao na činjenicu da je njegov branjenik lišen slobode i zadržan, da tužilaštvo nije uz optužnicu priložilo obavezan dokaz o ljekarskom pregledu osumnjičenog koji je neophodno obaviti u postupku lišenja slobode i zadržavanja i da na takvim dokazima nije moguće zasnovati osuđujuću presudu.

Sud je odbio prigovore branioca iz razloga što naredba o sprovođenju istrage predstavlja čisto formalni akt koji ne sprečava provođenje bilo koje istražne radnje i prije njenog donošenja, pod uslovom da se te radnje izvrše u skladu sa procesnim pravilima o sprovođenju te radnje. Dalje odbio je prigovor jer u pogledu zapisnika o saslušanju osumnjičenog i svjedoka obzirom da isti i nisu korišteni kao dokazi u postupku, tj sud je odbio izvođenje ovih dokaza. Odbijeni su i prigovori u pogledu nedostavljanja dokaza o obaveznom pregledu tada osumnjičenog M.a prilikom lišavanja slobode, obzirom da je tužilaštvo naknadno priložilo nalaz i mišljenje JZU Dom zdravlja Doboj, služba hitne pomoći od 2.1.2021. godine, kao dokaz da je tada osumnjičeno a sada optuženon pružena adekvatna medicinska pomoć.

Sud je odbio prijedlog Okružnog javnog tužilaštva da se izvede dokaz službena zabilješka PS Doboj 2 broj 14-01/3-03/21 od 2.1.2021. godine, obzirom da tužilaštvo istu nije predočila licima koja su je sačinjavali prilikom njihovog ispitivanja na glavnom pretresu, te sud nije mogao da utvrdi njihovu autentičnost.

Odbrana je izvela dokaze i to svjedoka D. E. te saslušanje optuženog u svojstvu svjedoka, kao i materijalne dokaze koje je sud pribavio po zahtjevu odbrane i to Uputnica protokol broj 15.569 od 22.12.2009. godine, uputnica protokol broj 208.681 od 21.1.2011. godine, uputnica protokol broj 74.342 od 9.5.2008. godine, uputnica protokol broj 121.063 od 22.4.2009. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste broj 1150/14 od 31.3.2014. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste broj 5035/2012 od 14.12.2012. godine i nalaz i mišljenje ljekara specijaliste broj 2215/2013 od 5.7.2013. godine.

Sud je u smislu odredbe čl. 175, st. 1 ZKP RS odredio neuropsihijatrijsko vještačenje optuženog po vještaku dr Vjekoslavu Kovačeviću kako bi se utvrdilo da li je u vrijeme izvršenja krivičnog djela i u vrijeme suđenja optuženi bio svjestan svog djela, da li je htio njegovo izvršenje i da li je mogao da upravlja svojim postupcima.

Ocjenom i analizom svih provedenih dokaza, koji su cijenjeni kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je našao da je činjenično stanje opisano u dispozitivu optužnice, odnosno izmjenjene optužnice i izreci ove presude u cijelosti potvrđeno, pa je nakon sprovedenog dokaznog postupka donesena odluka kao u izreci iz slijedećih razloga.

Svjedok D. B. u svom iskazu je naveo da je mjesecu januaru 2021 godine radio u Policijskoj stanici broj 2 kao policijski službenik. Na pitanje tužioca da li se može sjetiti za dan 2.1.2021. godine koji poslovi su im bili stavljeni u djelokrug rada patrolnim nalogom ili drugim dokumentom, svjedok odgovara da se sjeća svega što je navedeno u njihovim dokumentima. Na pitanje tužioca da li je

za taj dan bila određena i mjera pojačane kontrole saobraćaja svjedok odgovara da koliko se sjeća sve što je navedeno u spisima njihove stanice postupili su po tom dokumentu. Na pitanje tužioca da li je tog dana vršena kontrola vozila kojim je upravljao M. J. svjedok odgovara da koliko se sjeća jeste i da je sve navedeno u njihovim spisima. Dalje, navodi što se tiče kontrolisanog vozača da to nikada nije doživio u službi od navedenog događaja što im se desilo tada u patroli i ne bi više imao tu šta da doda, da se sjeća se da su stajali kod službenog vozila on i kolega H. H. i da je stajao ispred službenog vozila, u tom momentu je naišao audi sive boje i tad nam je čovjek izašao, navedeni optuženi, i počeo da psuje i galami, majku, državu, Milorada Dodika, to je čega se sjeća i onda je krenuo da se fizički sa njima obračuna, da se ne može sjetiti da li je tom prilikom kontrolisani vozač dao bilo koji identifikacioni dokument, da je kontrolisano lice odbilo da se povinuje naređenjima koje su izdavali, da je to lice bilo lišeno slobode jer je krenuo da ih napadne upotrebom fizičke snage, kako je navedeno u spisima, te da je to lice tog dana odvedeno i zadržano u prostorijama Policijske stanice 2.

Na poseban upit odbrane svjedok objašnjava da čega se on sjeća da se njihovo službeno vozilo nalazilo u blizini buvlje pijace i benzinske pumpe Nešković, od bunkera prema izlazu na glavnu cestu odnosno za buvlju pijacu i Nešković pumpu, oni su stajali sa desne strane u pravcu magistralnog puta, a ne može se sjetiti naziva ulice, u momentu audi je naišao kraj njihovog službenog vozila, čovjek nepoznat, nisu ga zaustavljali, skida jaknu i počinje njima da psuje i galami, da su tada po njihovom obimu i zadacima, koji su bili tada navedeni i po naređenjima pretpostavljenih, postupali po tom aktu, a uopšteno ta ulica gdje su vršili kontrolu ne podpada pod djelokrug rada PS Doboj 2, da se ne sjeća da li je u blizini njihovog vozila bilo parkirano drugih putničkih motornih vozila, da niko od njih dvojice nije dao znak stop nego koliko se on sjeća, izlazio je iz službenog vozila pred haubu, i u tom momentu je to vozilo naišlo i stalo do nas i čovjek je izašao i uradio to što je uradio, te koliko se sjeća njihova patrola je lišila slobode optuženog i u tom su došli i kolege iz žandarmerije, ne zna ko je tu bio, ne sjeća se, a sve što piše u dokumentima stojim iza toga.

Na poseban upit optuženog svjedok navodi da se ne sjeća koliko je vremena prošlo od zaustavljanja do stavljanja lisica na ruke optuženog, da se ne sjeća da li su u međuvremenu zvali pojačanje, da li je došlo još njihovih kolega prije žandarmerije, da se ne sjeća da li su u više navrata on i njegov kolega H. pokušavali njega lišiti slobode na silu i nisu uspjeli, da se ne sjeća da li je po pristizanju njihova 2 do 4 policijska službenika, da li su i u tom momentu kad su oni došli pokušali njega lišiti slobode, da se ne sjeća da li je gospodin H. optuženog u jednom momentu uhvatio za prsa i polomio naočale koje ste on podigao sa poda i ubacilo u njegovo auto, da se ne sjeća da li su lisice na rukama optuženog bile na prednjoj ili su mu ruke bile vezane na leđima, da se ne sjeća da li je u tom momentu kada je optuženog H. uhvatio za odjeću na grudima na kojoj su bile naočale, da je optuženi mahinalno gurnuo njegovu ruku i da je oštećeni svojom rukom sam trzajem skinuo sebi šapku, zaštitnu masku a za paletu sa činovima ne kaže ništa, a pri tom je optuženi stajao na način da su njegova leđa bila naslonjena na njegov auto i odakle je imao pogled u prvcu žandarmerije, ulaza u žandarmeriju, a oni su bili okrenuti na način da su njihova leđa „gledala“ u ulaz žandarmerije, da se ne sjeća u tom momentu kad je H. uhvatio optuženog za naočale i prsa, da li su oni ostali od 4 do 6 osoba pokušali njega fizički savladati, da se ne sjeća da li je taj pokušaj bio uspješan sa njihove strane, da se ne sjeća da je optuženi odjednom poslije neuspješnog pokušaja savlađivanja od strane policijskih službenika, dobrovoljno pružio ruke naprijed ukrstio ih i rekao gospodinu H. da stavi lisice jer je vidio da žandarmerija ide i da mu prijeti opasnost, da se ne sjeća u momentu zaustavljanja da li je opštuženi u jednom momentu potpuno obučen napustio svoje vozilo, krenuo u pravcu benzinske pumpe Bato Petrol pošto živim u [...] i rekao gospodinu H., „eto vam auto i dokumenti i sve idem pješke kući“, da se ne sjeća da je oštećeni H. krenuo za optuženim

i rekao „ne možeš ti nikud ići“ i izrazito povišenim tonom njega pitao “hoćeš li se udarati”, da se ne sjeća da je optuženi rekao “hoću”, vratio se do svog auta, ostavio jaknu i prsluk na prednje sjedalo svog auta i stajao mirno i rekao mu da izvoli da ga tuče, da se ne sjeća da li je vršen alkotest na optuženom te da se stvarno ne sjeća da li je u PS 2 za vrijeme obrade kad su optuženog lišili slobode da su mu uzeli stvari i da je tu bilo još lica u kancelariji sa oštećenim.

Sud je cijenio navode svjedoka B., te isti u većem dijelu prihvatio, obzirom da se radi o službenom licu koje je svjedočilo o činjenicama čiji je bio neposredni akter, te sud cijeni da se radi o istinitom i objektivnim iskazu, smatrajući da isti nema motiva da svjedoči neistinito. Dio iskaza u kojem svjedok navodi da se ne sjeća nekih činjenica, kao i dio iskaza u kojem navodi da nisu zaustavljali optuženog nego da je on sam zaustavio vozilo sud pravda činjenicom da je prošlo više od dvije godine od događaja do glavnog pretresa, te se iz navednog razloga sjećanje izblejdlilo, a takođe sam optuženi je potvrdio u svom iskazu da su ga policijski službenici H. i B. zaustavili. Iz iskaza ovog svjedoka sud zaključuje da se njihovo službeno vozilo nalazilo u blizini buvlje pijace i benzinske pumpe Nešković, da je naišlo vozilo audi sive boje, da vršena kontrola tog vozila i da je tim vozilom upravljao M. J., da je optuženi izašao iz vozila i počeo da psuje i galami, majku, državu, Milorada Dodika i onda je krenuo da se fizički sa njima obračuna, da je optuženi odbi da se povinuje naređenjima koje su izdavali, da je nakon toga bio lišen slobode jer je krenuo da ih fizički napadne, da je njihova patrola lišila slobode optuženog i u tom su došli i kolege iz žandarmerije.

Oštećeni H. H. u svom iskazu navodi u januaru 2021 godine radio kao policijski službenik u PS Doboj 2, da je 2.1.2021. godine bili angažovani na kontroli saobraćaja u Gradu Doboju, da je njegov zadatak tada bio regulisanje saobraćaja u ulici Kolubarska u Doboju, prilikom kontrole saobraćaja pokušali zaustaviti vozilo marke audi kojim je upravljao kasnije identifikovan kao vozač M. J., da je oštećeni digao tablicu da ga zaustavi na šta se vozač oglušio prošao pored njega i kolege B. D. i zaustavio se nakon desetak metara. Svjedok objašnjava, da je prva reakcija vozača nakon što se zaustavio bila ta da je izašao iz vozila i počeo da galami i govori kao “šta je šta hoćete”, počeo je da psuje, da je oštećeni tada prišao zajedno sa kolegom D. B. i pokušao optuženog da smiri, da utvrde o kome se radi, tražili su od njega vozačku dozvolu i saobraćajnu od vozila, što je isti odbio da ustupi, da je optuženi tada imao namjeru da sjede u vozilo i da ode sa lica mjesta gdje su mu oni saopštili da ne može to da uradi i da mora dati dokumente na uvid, da tom prilikom nije na licu mjesta izvršena njegova identifikacija pokazivanjem nekog od dokumenata, da je oštećeni saopštio optuženom da će biti lišen slobode radi utvrđivanja identiteta obzirom da je isti odbijao da da dokumente, da nije prihvatio da bude lišen slobode i pružao je otpor, da su oni pozvali u pomoć preko radio veze ostale kolege te su ga do njihovog dolaska uspjeli lišiti slobode M., da je nakon lišavanja slobode izvršeno alkotestiranje u PS Doboj 2, čini mu se da je bilo 00 alkohola koliko se sjećam, obzirom da su to druge kolege radila a on je popunjavao evidenciju o lišenju slobode i ostalu dokumentaciju, misli da ga je neko vozio da se žalio da ima zdravstvenih problema, i da ga on nije vozio pošto je bio u drugoj kancelariji. Dalje, navodi da prilikom lišenja slobode optuženi ga je uhvatio za uniformu gdje tom prilikom potrgao dio uniforme sa njega te mu je istom prilikom spala šapka sa glave, a što se tiče njegovog kontakta prema toj osobi, napravljen je policijski ključ-zahvat, kako bi se lice stavilo pod kontrolu i da ne traži krivično gonjenje ili naknadu štete.

Na poseban upit odbrane svjedok navodi da je mjesto gdje su vršili kontrolu saobraćaja Kolubarska, kod Bato Petrol pumpe do buvljaka, da taj dio ne pripada u nadležnost PS Doboj 2, da su oni postupali po planu PS Doboj gdje su bili pridodati njima, to su njihove interne stvari gdje

neka policijska stanica traži druge policijske službenike iz druge stanice radi pomoći, da se navedeno vozilo se kretalo iz pravca grada prema buvljaku, misli da ima nekih 50ak metara, vozilo se nalazilo kod perionice Radić a oni smo bili kod Bato Pumpe, da je on dao znak Stop tablicom, da su se nalazili na bezbjednom mjestu i tu ima ogromno proširenje, koliko se sjeća da tu nije bilo parkirano vozilo koje bi ometalo kontrolu saobraćaja, da nije postojala mogućnost da optuženi u trenutku kontrole saobraćaja nije vidio znak i da je zbog toga prošao bez zaustavljanja, da nije tačno da se optuženi nije se nazad prema njihovom službenom vozilu nego je zaustavio vozilo nakon 10 metara i ugasio motor, da nije tačno da je prilikom lišenja slobode odnosno kontakta između optuženog i njega on optuženog pozivao na tuču i svojom rukom ga uhvatio za odjeću na prsima i tom prilikom mu ošteti naočale lomljenjem, da su u trenutku lišenja slobode bili pristuni samo on i B. D., da kada su stavili lice pod kontrolu ubrzo su došle četiri kolege i žandarmerija, pošto su i oni pridodati toj akciji i postupali su po njoj, da nije istina da je optuženi nakon pojave pripadnika žandarmerije njemu pružio ruke da mu stavite lisice jer je već bio lišen slobode prije toga, da kada je lišen slobode je priveden u PS Doboj 2, da ne zna da li se optuženi žalio na zdravlje i zahtijevao ljekarski pregled i da mu se omogući da imastalnu terapiju koju koristi jer se nalazio u drugoj prostoriji kako je već napomenuo, i na konstataciju branioca da je kolega B., koji je svjedočio ispred njega, glasno izjavio pred sudom da niko od vas dvojice nije zaustavljao vozilo oštećeni odgovara da je to njegovo viđenje.

Sud je cijenio iskaz oštećenog i nalazi da je isti istinit i uvjerljiv, sud nije našao motiv da oštećeni svjedoči neistinio, posebno imajući u vidu da i ne traži krivično gonjenje niti naknadu štete. Sud nalazi da je isti potvrđen iskazima svjedoka B., svjedoka K. kao i u određenom dijelu iskazom optuženog kao i materijalnim dokazom fotodokumentaciju PU Doboj od 2.1.2021. godine, predmet H. H., fotografisanje u PU Doboj. Na osnovu iskaza oštećen sud zaključuje da su policijski službenici dana 02.01.2021. godine bili angažovani na kontroli saobraćaja u ulici Kolubarska u Doboju, da je prilikom kontrole saobraćaja oštećeni H. je podigao znak stop i pokušao zaustaviti vozilo marke audi kojim je upravljao optuženi M. J., da se optuženi oglušio o naredbu da stane i prošao pored njega i kolege B. D. i zaustavio se nakon desetak metara, da nije postojala mogućnost da optuženi u trenutku kontrole saobraćaja nije vidio znak obzirom da se tu nalazi veliko proširenje i nije bilo parkiranih drugih vozila koja bi ometala vidljivost, da je nakon toga M. izašao iz vozila i počeo da galami i govori kao “šta je šta hoćete”, počeo je da psuje, da su policijski službenici pokušali da ga smire i utvrde identitet lica, da su tražili vozačku dozvolu i saobraćajnu od vozila od optuženog, što je isti odbio da ustupi, da je optuženi tada imao namjeru da sjede u vozilo i da ode sa lica mjesta gdje su mu oni saopštili da ne može to da uradi i da mora dati dokumente na uvid, da isti nije prihvatio da bude lišen slobode i pružao je otpor, da su oni pozvali u pomoć preko radio veze ostale kolege te su ga do njihovog dolaska uspjeli lišiti slobode M. Sud zaključuje da je prilikom lišenja slobode optuženi oštećenog uhvatio za uniformu gdje tom prilikom potrgao dio uniforme sa njega (što je potvrđeno i amterjalnim dokazom fotodokumentacijom) te mu je istom prilikom spala šapka sa glave, te da je oštećenio nakon toga napravljen je policijski ključ-zahvat, kako bi se lice stavilo pod kontrolu i lišio ga slobode i da ne traži krivično gonjenje ili naknadu štete. Takođe sud zaključuje da lokacija gdje su vršili kontrolu saobraćaja ne podpada pod nadležnost PS Doboj 2, ali da su bili raspoređeni na tu lokaciju po planu Policijske stanice Doboj.

Vještak neuropsihijatar dr Vjekoslav Kovačević navodi da je optuženi rođen na vrijeme urednog ranog razvoja, završio osnovnu i srednju školu, u anamnezi je imao povredu kada mu je dijete poginulo od godinu ipo dana. Tokom ratnih dejtava je izbjegao i sada živi privatno u Pridjelu u

teškoj ekonomskoj socijalnoj situaciji. Zbog prethodnih trauma iz rata kada je izgubio sedam saboraca i jedva ostao živ ima od tada izraženu nervozu, napetost, osjetljivost nekada zna da bukne za sitnicu, uzima terapiju i posjećuje porodičnog doktora i psihijatra o čemu je priložio med. dokumentaciju. Njegovi susreti su ponekada i preosjetljivi, tako da je i tokom predmetnog djela osjetio nepravdu od strane policije jer inače je jako osjetljiv na nepravdu, na sistem i na institucije. U psihičkom statusu kontakt se ostvaruje, depresivan je, osjetljiv, izrazito reagibilan i ponekad agresivan. Zaključak: tempo rekriminis mišljenja je da boluje od hroničnog postraumatskog stresnog poremećaja, da je u vrijeme predmetnog djela bio bitno smanjene sposobnosti da rasuđuje i bitno smanjene sposobnosti da upravlja postupcima, dakle bio je bitno smanjene uračunljivosti. Preporučuje da optuženi nastavi liječenje u Centru za mentalno zdravlje Doboj zbog tzv. dekompenzacije, a to znači pogoršanja pogotovo što je njegovo socijalno stanje teško. Tempora ekspertize procesno je sposoban. Vještak takođe navodi da je prilikom vještačenja imao uvid u spis i predloženu medicinsku dokumentaciju iz prethodnog liječenja kada je započeo liječenje a to je od prije 15 godina.

Sud je izvršio i uvid u pisani nalaz Nalaz vještačenja utvrđivanje stanja duševnog zdravlja optuženog J. M. u trenutku izvršenja krivičnog djela kao i u vrijeme ekspertize, dr Vjekoslava Kovačevića, neuropsihijatra, pa nalazi da je isti u saglasnosti sa nalazom iznesenim od strane vještaka Karana na glavnom pretresu i isti prihvata kao objektivan i stručan.

Sud je u cijelosti prihvatio navode vještaka Vjekoslava Kovačevića, pa na osnovu njega zaključuje da je optuženi je u vrijeme djela bio bitno smanjene sposobnosti da rasuđuje i bitno smanjene sposobnosti da upravlja postupcima, da je procesno sposoban, da boluje od hroničnog postraumatskog stresnog poremećaja te da je jako osjetljiv na nepravdu, na sistem i na institucije, kao i da nekada zna da bukne za sitnicu.

Svjedok D. K. je u svom iskazu nave da je januara 2021. godine bio zaposlen na mjestu šefa smjene u PU Doboj, PS Doboj 1, da su mu poznati poznati H. H. i B. D. jer su policijski službenici u PS Doboj 2. Dalje, navodi da mu je, u vezi sa postupanjem tih policijskih službenika u januaru 2021 godine i u vezi sa lišavanjem slobode optuženog, poznato da su pomenuti policijski službenici učestvovali u sprovođenju plana i imali su konkretne lokacije predviđenu planom, obzirom da je bio šef smjene jer se taj dan na području njegove policijske stanice PS Doboj 1 provodile pojačane mjere i radnje koje su bile usmjerene na pojačanu kontrolu saobraćaja i svih učesnika u saobraćaju u cilju preventivnog djelovanja o sprečavanju vršenja krivičnih djela i sprečavanja naručavanja javnog reda i mira u Doboju, da kada se provode takve aktivnosti na području PU Doboj, Policijske stanice određenih organizacionih jedinica mogu doći na područje Grada Doboj odnosno drugih organizacionih jedinica a koji su u sastavu iste PU odnosno MUP RS a što je bilo predviđeno planom a ima i broj plana a svjedok ga ne znam napamet, da se može sjetiti da su oni su bili određeni toga dana na području petog pozornog reona odnosno ulica Kolubarska, da je on da kao šef smjene bio dužan da zajedno sa dežurnim rukovodnim radnikom otpremim policijske službenike koji učestvuju u takvim aktivnostima te da se prati rad prilikom izvođenja aktivnosti i svi koji učestvuju javljaju nama o informacijama i djelatnostima koje su provodene i da su svi policijski službenici koji su na terenu u zoni nadležnosti njegove PS, gdje je on šef smjene, dužni da izvještavaju usmeno, a nakon toga naravno i pismeno o svim događajima na terenu. Dalje, navodi da je bio upoznat usmeno, a nakon toga i pismeno sa problemom sa kojim su se susreli policijski službenici prilikom lišenja slobode optuženog, da su tog dana oko 15:30 časova pomenuti policijski službenici koji su se nalazili na gore opisanoj lokaciji, njega obavijestili da su

zaustavili vozilo kojim je upravljao M. J., te nakon zaustavljanja da je vozač izašao iz vozila te ih povišenom tonom počeo da postavlja pitanja zašto ga zaustavljaju te je počeo da psuje i nedolično ponaša, a da mu je potom policijski službenik H. H. zatražio na uvid saobraćajna dokumenta što je on odbio da da, odnosno da pokaže te je pokušao ponovo da se vrati u vozilo na mjesto vozača u namjeri da se udalji sa lica mjesta na šta mu je policijski službenik rekao da mora pokazati dokumenta odnosno da nepostupanje po naređenju ovlaštenog službenog lica će biti lišen slobode, da je nakon toga krenuo ka policijskom službeniku te je došlo do kontakta odnosno strgnuo mu je zaštitnu masku koja je tada nošena zbog kovida i krenuo ka njemu kada su mu policijski službenici naredili da prekine sa tom vrstom radnjom gdje je on u međuvremenu uspio da policisjkog službenika H. H. udari, odnosno ogrebe po ruci nakon čega su policisjki službenici, obzirom da je lice nastavilo sa pružanjem otpora, uz upotrebu fizičke snage lice stavili pod kontrolu odnsono lišili slobode upotrebom lisica, da je takođe bilo vidljivo na policijskom službeniku H. H. prilikom dolaska u službene prostorije da mu je epoleta na službenoj uniformi predviđena za čin bila otkinuta, odnosno visila je sa uniforme, te je bilo vidljivo da ima povredu na ruci u vidu ogrebotine. Svjedok objašnjava obzirom da su se pomenute mjere sprovodila na području PS Doboj 1 i obzirom da je to mjesna nadležnost PS Doboj 1 gdje se desio događaj a pored toga jedina PS Doboj 1 ima adekvatne prostorije za zadržavanje lica i lišenje slobode, optuženi je priveden u službene prostorije PS Doboj 1 i o tome je obaviješten nadležni tužilac, da je sačinio redovni izvještaj a sačinjena je i službena zabilješka o obavještanju tužioca uz popunjavanje svih ostalih potrebnih pismena vezanih za lišenje slobode a u skladu sa uputstvom koje oni imamo. Nakon toga Okružni javni tužilac je svjedoku predočio službenu zabilješku PS Doboj 1 brj 14-01/2-08/21 od 2.1.2021. godine nakon čega je svjedok potvrdio da je to da službena zabilješka i da je to njegov potpis.

Na poseban upit obrane svjedok navodi da se pomenuta patrola nalazila u ulici Kolubarska, odnosno na mjestu predviđeno planom i obično kada se sprovode ovakvi planovi biraju se mjesta gdje je najpodobnije vršiti kontrolu saobraćaja, uzimajući u obzir bezbjednost lica koja vrše kontrolu a i na kontrolisana lica, da je povreda policijskog službenika H. konstatovana ljekarskim pregledom i da policijski službenik se obraćao u zdravstvenu ustanovu, da je postojao pismeni plan pojačanih mjera i radnji na području koje operativno pokriva PS Doboj 1 sa ciljem sprečavanja krivičnih djela broj 14-02-INT-350/20 od 30.12.2020. godine, sačinjen od strane službenika sektora krim. policije PU Doboj i to je osnov učešća policijskih službenika H.a i njegovog kolege na prostoru koji je nadležnost PS Doboj 1, da postoji uputstvo MUP RS o postupanju sa licima lišenim slobode u kom je tačno navedeno način postupanja sa tim licima, njihova prava i ostalo, tako se postupalo i sa optuženim u skladu sa tim uputstvom, i što se tiče zakonitosti o postupanju, postoji drugi organ u MUPu koji vrši provjere tih detalja o postupanju tako da taj dio svjedok ne može odgovoriti i da je optuženi lišen slobode na način da su stavljena sredstva za vezivanje odnosno lisice.

Na poseban upit optuženog svjedok navodi da je on tog dana radio do 19 časova, zna da je to lice ostalo u PS Doboj 1 i po završetku njegove smjene, da mu nije poznato da je optuženi prebačen u PS Doboj 2 i gdje vršena ta kriminalistička obrada u PS Doboj 1 ili u PS Doboj 2, da je na ruci oštećenog H. bila vidljiva povreda ali ne može da se sjeti na kojoj ruci, ne može da se sjeti na kom ramenu mu je bila apoleta otkinuta odnosno da je visila, da su njega policijski službenici izvijestili da su nakon nepostupanja po naređenju ovlaštenog službenog lica i pokušaja M. da se udalji sa lica mjesta odnosno napada na policijskig službenika istog lišili slobode na način da su mu stavili službene lisice, da se ne može sjetiti da li je on kao šef smjene u procesu lišavanja slobode slali odnosno upućivali dodatne radnike stanice milicije na mjesto lišenja slobode, odnosno pojačanje, da je na licu mjesta gdje se dešavalo lišavanje slobode M. J. vjerovatno bila prisutna i žandarmerija, da zbog protoka vremena od 3 godine ne zna koliko je vremena proteklo od momenta zaustavljanja

vozila do intervencije žandarmerije te da su M. J. lišili slobode službenici PS Doboj 1 prema službenim aktima, a žandarmerija je učestvovala u provođenju ovih aktivnosti odnosno plana.

Sud je izvršio uvid i u Službena zabilješka MUP RS, PS Doboj 1 br. 14-01/2-08/21 od 2. 1. 2021. godine, koja je predočavana ovom svjedoku pa istu prihvata kao vjerodostojnu, obzirom da je isti potvrdio autentičnost iste.

Sud je u cjelosti prihvatio navode ovog svjedoka i predmetnu Službenu zabilješku smatrajući da se radi o službenom licu koje je do informacija došlo vršenjem svoje službene dužnosti, te da se radi o licu nezainteresovanom za ishod postupka. Na osnovu iskaza ovog svjedoka sud zaključuje da je ovaj svjedok januara 2021. godine bio zaposlen na mjestu šefa smjene u PU Doboj, PS Doboj 1, da su taj dan na području njegove policijske stanice PS Doboj 1 provodile pojačane mjere i radnje, da kada se provode takve aktivnosti policijske stanice određenih organizacionih jedinica mogu doći na područje Grada Doboj odnosno drugih organizacionih jedinica a koji su u sastavu iste PU odnosno MUP RS, da su H. i B. bili određeni toga dana na području petog pozornog reona odnosno ulica Kolubarska, da su svi policijski službenici koji su na terenu u zoni nadležnosti njegove PS, gdje je on šef smjene, dužni da izvještavaju usmeno, a nakon toga naravno i pismeno o svim događajima na terenu, da je tog dana bio upoznat usmeno, a nakon toga i pismeno sa problemom sa kojim su se susreli policijski službenici prilikom lišenja slobode optuženog, da su tog dana oštećeni H. i svjedok B., njega obavijestili da su zaustavili vozilo kojim je upravljao M. J., te nakon zaustavljanja da je vozač izašao iz vozila te ih povišenom tonom počeo da postavlja pitanja zašto ga zaustavljaju te je počeo da psuje i nedolično ponaša, a da mu je potom policijski službenik H. H. zatražio na uvid saobraćajna dokumenta što je on odbio da da, odnosno da pokaže te je pokušao ponovo da se vrati u vozilo na mjesto vozača u namjeri da se udalji sa lica mjesta na šta mu je policijski službenik rekao da mora pokazati dokumenta odnosno da nepostupanje po naređenju ovlaštenog službenog lica će biti lišen slobode, da je nakon toga krenuo ka policijskom službeniku te je došlo do kontakta odnosno strgnuo mu je zaštitnu masku koja je tada nošena zbog kovida i krenuo ka njemu kada su mu policijski službenici naredili da prekine sa tom vrstom radnjom gdje je on u međuvremenu uspio da policisjkog službenika H. H. udari, odnosno ogrebe po ruci nakon čega su policijski službenici, obzirom da je lice nastavilo sa pružanjem otpora, uz upotrebu fizičke snage lice stavili pod kontrolu odnsono lišili slobode upotrebom lisica, da je takođe bilo vidljivo na policijskom službeniku H. H. prilikom dolaska u službene prostorije da mu je epoleta na službenoj uniformi predviđena za čin bila otkinuta, odnosno visila je sa uniforme, te je bilo vidljivo da ima povredu na ruci u vidu ogrebotine (što je potvrđeno i materijalnim dokazom fotodokumentaciju PU Doboj od 2.1.2021. godine, predmet H. H., fotografisanje u PU Doboj), da policijski službenik se obraćao u zdravstvenu ustanovu zbog te povrede (što je potvrđeno i iskazom optuženog), da se sa optuženim prilikom lišenja slobode postupalo u skladu sa uputstvom MUP RS o postupanju sa licima lišenim slobode te da su optuženog lišili slobode službenici PS Doboj 1 prema službenim aktima, a žandarmerija je učestvovala u provođenju ovih aktivnosti odnosno plana.

Na osnovu potvrde o lišenju slobode, Policijska stanica Doboj 2, broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, Obrasca prava lica lišenog slobode, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, zapisnika o pregledu lica, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, potvrde o prihvatu lica lišenog slobode, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, potvrde o predaji lica lišenog slobode,

Policajska stanica Doboj 2., broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, potvrde o predaji privremeno oduzetih predmeta, Policijska stanica Doboj 2., broj 14-01/3-1/21 od 02.01.2021. godine, potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta, Policijska stanica Doboj 1, broj 14-01/2-1/21 od 03.01.2021. godine, potvrde o otpustu lica lišenog slobode, Policijska stanica Doboj 1, broj 14-01/2-1/21 od 03.01.2021. godine sud zaključuje da je sa optuženim prilikom lišavanja slobode postupljeno u skladu sa propisima da je bio tada upoznat sa svim svojim pravima i da je podnio zahtjev za medicinskim osobljem u 17,25 časova jer se osjećao slabo i nelagodno, da je optuženi lišen slobode 02.01.2021. godine, da je istog dana prihvaćen u službene prostorije Ministarstva unutrašnjih poslova, da su lišenje slobode izvršili policijski službenici H. H. i D. B., te da je 03.01.2021. godine u 12,35 časova optuženi otpušten kao lice lišeno slobode iz Policijske stanice Doboj 1.

Na osnovu fotodokumentaciju PU Doboj od 2.1.2021. godine, predmet H. H., fotografisanje u PU Doboj sud utvrđuje da je došlo do oštećenja na službenoj uniformi na način da je epoleta na službenoj uniformi predviđena za čin otkinuta, kao i da se na desnoj šaki oštećenog nalazi povreda.

Na osnovu nalaza i mišljenje JZU Dom zdravlja Doboj, služba hitne pomoći od 2.1.2021. godine sud zaključuje da je izvršen pregled optuženog dana 02.01.2021. godine u 17,25 časova u službi hitne pomoći Doboj, da mu je utvrđena dijagnoza Hypertensio arterialis essentialis (primaria) i da mu je data terapija.

Na osnovu Izvoda iz kaznene evidencije na ime J. M., izdat od Policijske uprave III, Policijske stanice Maglaj broj 08-02-10/2-03/21 od 08.01.2021. godine, sud zaključuje da isti do danas nije osuđivan.

Svjedok D. E. da je u januaru 2021. godine radio u jedinici žandarmerije PU Doboj, da je 2.1.2021. godine jedinica žandarmerije učestvovala u pojačanoj akciji kontrole javnog reda i mira, saobraćaja i kriminaliteta u Doboju te da ima saznanja da je bila konkretna intervencija u kojoj je učestvovalo više lica žandarmerije a da definitivna saznanja ima po njegovom saznanju sadašnji komandir M. D., on ima dokumentaciju i sve ostalo.

Sud je cijenio iskaz ovog svjedoka i zaključuje da je isti irelevantan za predmetni postupak jer svjedok ima samo posredna saznanja za predmetni događaj, ne i neposredna. Njegovo jedino neposredno saznanje jeste da je njegova jedinica žandarmerije u januaru 2021. godine učestvovala u pojačanoj akciji kontrole javnog reda i mira, saobraćaja i kriminaliteta u Doboju.

Optuženi J. M. u svom iskazu navodi, opisujući kritični događaj, da je tog dana 2.1.2021. godine on bio u svojoj radionici autoservis koji se nalazi u Kolubarskoj u Doboju, da je prilikom zaključavanja radionice vidio vozilo milicije koje je otišlo odnosno kretalo se u pravcu magistralnog puta M17 prema buvljoj pijaci, i kako je krenuo prema svom autu ispred njegove radionice vidio je službeno vozilo milicije da je skrenulo na benzinsku pumpu Bato Petrol, on je sjeo u auto, vezao se sve uredno, i krenuo kući u [...]. Prilikom prolaska pored pumpe Bato Petrol obratio je pažnju na uključenje na glavni put, primijetio sam desno da neko viče, glasno govori i drži STOP palicu policijsku i pokazuje meni da stanem, on nije mogao tu bezbjedno stati pa je skrenuo malo udesno i zaustavio se, da je otvorio vrata lijeva, pošto mu staklo na prozoru vozača nije radilo i prišao mu je samo jedan službenik, ispostavilo se da je to H. H., i tražio dokumenta na uvid kojom prilikom je povišenim tonom na njega galamio „zašto ne staneš kad te zaustavljam“,

prišao je i drugi službenik B. i on je njima rekao da on nije u prvom momentu ni vidio da ga zaustavlja i rekao im tom prilikom može li znati zašto ga zaustavljaju, pošto smatra da ništa sumnjivo nije bilo, a inače i poznat je kao mehaničar u Doboju i bio je u radnom odijelu. Ističe da mu je oštećeni na to odgovorio „pa jebiga prvi si naišao“, kad je ponovio da mu dam dokumente on je rekao da sam ja dokumenta platio, pozajmio novac da ih izvadim i da ne može besplatno dobiti njegova dokumenta, da je onda napustio svoje vozilo, na mjestu gdje se nalazilo prilikom zaustavljanja i nije ga pomicao, isključio je vozilo, zatvorio vrata i krenuo pješke kroz benzinsku pumpu Bato Petrol u pravcu prema Pridjelu, odnosno stadionu Sloge, željezničkoj stanici, i rekao “eto vam kola ja odo pješke kući”, da je u tom trenutku oštećeni odmah potrčao za njim pošto je bio odmakao nekih desetak metara i stao ispred njega i pitao ga jako glasno “šta hoćeš, hoćeš li se udarati”, na šta je on odgovorio da hoće. Nakon toga H. je njemu rekao da će ga lišiti slobode i uhvatio se za dršku pištolja ovlašt, to ga je malo više iziritiralo, te su ga pokušali njih dvojica uvrnuti ruke, te nakon što su vidjeli odmah da nisu u mogućnosti da mu uvrnu ruke jer je on bio sportista na nivou SFRJ, onda su zvali da li pojačanje, došlo je nakon izvjesnog vremena još jedno auto sa dva službenika milicije, a potom i još dva ili tri, nije siguran pa bi se ogradio, ali bilo ih je između 4 i 7, on je bio okrenut leđima autu, a oni, njih 6 odnosno, ovoliko koliko je naveo, su njega u više navrata pokušali fizički savladati, dakle po dvojica su ga hvatali za jednu ruku a H. ga je uhvatio za prsa, za odjeću na kojoj su visile njegove naočale koje posjeduje i sad, tu je oštećeni povrijedio ruku slomio je staklo od naočare njetgove, on je isčupao svoje ruke od ovih što su ga držali za ruke i H. ruku odgurnuo sa svojih prsa pri čemu je on svojom rukom zakačio za svoju kapu i masku koje su pale na zemlju, kapa je, čini mu se pala, a maska misli da je ostala na jednom uhu, a za apoletu ne znam, da je, pošto bio okrenut prema izlazu odnosno ulazu u žandarmeriju neposredno kod pumpe Bato Petrol, a oni su telefonima nešto zvali, ovi koji su stajali okolo, u jednom momentu ugledao između 10 i 15 pripadnika žandarmerije sa palicama u rukama kako trče brzo prema njima, da je u tom momentu iz straha od žandarmerije prema H. pružio prekrštene ruke (pokazuje ruke prekrštene koje se dodiruju naručnim zglobovima, asociraju na stavljanje lisica) i rekao mu “veži me”, na šta je on začuđeno pogledao a on je ponovo rekao “stavljaj lisice” te je H. istog momenta njemu stavio lisice. Dalje, navodi da su ga nakon toga stavili u policijsko vozilo, oštećeni H. i svjedok B. i odvezli ga u stanicu milicije 1, gdje su se zadržali desetak minuta i čuo je da neko iz kancelarije govori „mi ga nećemo, vozite ga preko Bosne“, a on je sjedio sa lisicama u holu do prijavnice, nakon čega su ga njih dvojica ponovo stavili u vozilo službeno i odvezli u stanicu milicije 2 da su tamo vršili tu svoju dužnost, da je on u više navrata tražio ljebarsku pomoć što su odbijali jer je tu bila treća osoba, i na kraju kad su vidjeli njegovo stanje, taj je dozvolio da ga odvezu u hitnu, ta treća osoba koji im je bio šef, bio je u trenerci, H. je sačinjavao zapisnik u kancelariji sa tim čovjekom u trenerci, B. je bio u hodniku sa njim, da je u hitnoj pomoći dobio neku inekciju, nešto mu je stavljeno pod jezik i nije siguran da li neku tabletu, nisam siguran koju, da je tom prilikom oštećeni H. tražio da mu se sanira ogrebotina na prstu, to je sve vidio, da su ga nakon toga vratili u PS Doboj 2, nastavili sa procedurom lišavanja slobode, a potom odvezli u PS Doboj 1 gdje su ga pritvorili u podzemnu prostoriju, da u toj prostoriji nije bilo vode, terapiju koju uredno troši nije dobio nikako, a hrane uopšte nije bilo, da je zadržan 24 sata, a sutradan između 11 i pola 12 izveli su ga na sprat da dam izjavu, da su mu polije toga stvari uredno vraćene i pušten je slobodu. Nakon toga otiša je kod svog auta koje je B. prebacio na bezbjednije mjesto, a on je prethodno njegove naočare polomljene ubacio kroz vrata na suvozačevo mjesto i dogovarali su se da li da zovu pauka, međutim auto je tu prenoćilo i on je sam sutradan s tog mjesta otišao kući bez ikakve štete.

Sud je pažljivo analizirao iskaz optuženog, pa nalazi da isti ne spori da je da vidio policijske službenike kako zaustavljaju sa znakom „stop“ i da se zaustavio detak metara kasnije, da ne spori da su od njega policijski službenici tražili dokumenta i da je on odbio da im ih preda, da ne spori da je pokušao otići sa lica mjesta, da je pružao aktivan otpor prilikom lišavanja slobode i da lišen slobode. Sud takođe nalazi da optuženi da ne spori da je oštećeni H. imao povredu na šaci i da je tražio da mu se to sanira u službi hitne medicinske pomoću doma zdravlja, kao i da je njemu pružena hitna medicinska pomoć u domu zdravlja.

Sa druge strane, svjedok spori da je upotrijebio silu prema policijskim službenicima prilikom vršenja službene radnje od strane istih i navodi da je suštinski postupao u samoobrani. Sud nije prihvatio odbranu optuženog gdje navodi da je oštećeni inicirao prepirku sa riječima “šta hoćeš, hoćeš li se udarati”, kao i da su ga tokom pokušaja lišenja slobode po dvojica hvatali za jednu ruku a H. ga je uhvatio za prsa, za odjeću na kojoj su visile naočale, te da je tako oštećeni povrijedio ruku, slomio je staklo od naočara njegovih, da je on isčupao svoje ruke od ovih što su ga držali za ruke i H. ruku odgurnuo sa svojih prsa pri čemu je on svojom rukom zakačio za svoju kapu i masku koje su pale na zemlju, te da je optuženi tom prilikom bio staložen i samo stajao, obzirom da je ista u suprotnosti sa iskazima H., B. i K., kao i materijalnim dokazom službena zabilješka MUP RS, PS Doboj 1 br. 14-01/2-08/21 od 2. 1. 2021. godine. Takođe, uzmiću u obzir vještačenje neurospihijatra dr Vjekoslava Kovačevića koji je u svom nalazu naveo da je optuženi u vrijeme izvršenja djela bio bitne smanjene sposobnosti da upravlja svojim radnjama i postupcima kao i da zbog posttraumatskog stresnog poremećaja brzo bukne te je osjetljiv na nepravdu, na sistem i na institucije, sud zaključuje da optuženi u takvom stanju ne bi mogao da vlada radnjama kako navodi u svom iskazu.

Na osnovu uputnice protokol broj 15.569 od 22.12.2009. godine, uputnice protokol broj 208.681 od 21.1.2011. godine, uputnice protokol broj 74.342 od 9.5.2008. godine, uputnice protokol broj 121.063 od 22.4.2009. godine, nalaza i mišljenja ljekara specijaliste broj 1150/14 od 31.3.2014. godine, nalaza i mišljenja ljekara specijaliste broj 5035/2012 od 14.12.2012. godine i nalaza i mišljenja ljekara specijaliste broj 2215/2013 od 5.7.2013. godine, sud zaključuje da je optuženi u periodu od 2008. do 2014. godine obavljao preglede u centru za mentalo zdravlje Doma zdravlja Doboj i da je upućivan na speijalističke preglede u pogledu dignoze i daljeg liječenja. Navedena medicinska dokumantacija je korištena i za izradu neuropsihijatrijskog vještačenja.

Krivično djelo spriječavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz člana 306. stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske čini onaj „ko silom ili prijetnjom da će neposredno upotrijebiti silu spriječiti službeno lice u vršenju službene radnje koju je preduzelo u okviru svojih ovlaštenja ili ga na isti način prinudi na vršenje službene radnje“

Na osnovu svih naprijed navedenih i analiziranih dokaza, sud utvrđuje da je optuženi počinio krivično djelo spriječavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz člana 306. stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske. Da je optuženi silom spriječio lice u vršenju službene radnje u okviru svojih ovlaštenja sud utvrđuje na osnovu neposrednih očevidaca, policijskog službenika B.a i oštećenog H.a koji su svjedočili o načinu upotrebe sile od strane optuženog i načinu na koji su bili spriječeni u vršenju službene dužnosti (njihovi iskazi se podudaraju), kao i svjedočenja svjedoka K., koji je svjedočio da su ga policijski službenici H. i B. kao šefa smjene obavijestili o preduzetim radnjama i potvrdio je tvrdnje oštećenog i svjedoka te o istom sačinio službenu zabilješku, kao i materijalnog dokaza fotodokumentaciju PU Doboj od 2.1.2021. godine, predmet H. H., fotografisanje u PU Doboj iz kojeg se vidi pokidana epoleta na unifoprmi oštećenog kao i rana na

šaci kao rezultat upotrebe sile od strane optuženog. Takođe iz iskaza svjedoka K. proizilazi i ovlaštenja policijskih službenika H. i B., da su kao pripadnici PS Doboj 2, imali ovlaštenja da vrše kontrolu saobraćaja na teritoriji PS Doboj 1 u skladu sa pismenim planom pojačanih mjera i radnji na području koje operativno pokriva PS Doboj 1 sa ciljem sprečavanja krivičnih djela broj 14-02-INT-350/20 od 30.12.2020. godine.

Cijeneći psihički odnos optuženog prema učinjenom djelu sud smatra da je isto učinjeno u stanju bitno smanjene uračunljivosti, a kako je to potvrđeno objektivnim nalazom i mišljenjem neuropsihijatra Vjekoslava dr Kovačevića, to jeste u stanju smanjene sposobnosti za rasuđivanje i odlučivanje, odnosno smanjene sposobnosti da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima i kod takvog stanja stvari predstavlja osnov za ublažavanje kazne počinocu krivičnog djela.

Odlučujući o vrsti i visini krivične sankcije sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje su od značaja da kazna bude veća ili manja, pa je kao olakšavajuću okolnost sud je uzeo da je optuženi učinio krivično djelo u stanju bitno smanjene uračunljivosti, da do sada nije osuđivanodnosno da se smatra neosuđivanim jer mu je ranija kazna brisana, da oštećeni ne traži krivično gonjenje, dok nisu nađene otežavajuće okolnosti, tako da je sud našao da će se s obzirom na prirodu krivičnog djela i okolnostima pod kojima je učinjeno, izrečenom uslovnom osudom kako je označeno u izreci presude postići svrha optuženi ubuduće ne čini krivična djela a da je ista aдекватna okolnostima konkretnog događaja.

Sud je na osnovu člana 99. stav 4. ZKP RS oslobodio optuženog od dužnosti da naknadi troškove krivičnog postupka budući da je u teškoj materijalnoj situaciji, da živi kao podstanar, pa po ocjeni suda nije u mogućnosti da ih naknadi, a da time ne dovede u pitanje vlastito izdržavanje.

Na osnovu odredbe člana 108 stav 3 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske sud je oštećenog H. H. sa imovinskopравnim zahtjevom uputio na parnični postupak.

Sudija
Tomislav Kljajić

Pouka o pravu na izjavljivanje pravnog lijeka: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Okružnom sudu u Doboju, putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema presude.