

OKRUŽNI SUD U BANJA LUCI
Broj:11 0 K 035125 23 K
Dana: 06.03.2024.god.

U IME REPUBLIKE SRPSKE

Okružni sud u Banja Luci, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala u vijeću sastavljenom od sudija Dragan Uletilović, kao predsjednik vijeća, Mira Došenović i Borislav Trifunović kao članovi vijeća, uz učešće zapisničara Milice Cvijić, rješavajući u krivičnom predmetu protiv optuženog E. K. zbog krivičnog djela povreda zakona od strane sudije ili javnog tužioca iz člana 346. stav 3 u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon glavnog, javnog i usmenog pretresa održanog dana 28.02.2024.god. u prisustvu Zamjenika glavnog republičkog javnog tužioca, Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Snežane Živković, optuženog lično i njegovog branioca Milenka Voje Radovića, advokata iz Foče donio je i javno objavio dana 06.03.2024.god. slijedeću

P R E S U D U

OPTUŽENI

E. K, sin S. K. i V, rođene P, rođen [...] u P. 1, Republika Crna Gora, sa prebivalištem u G, ulica [...], JMB: [...], Bošnjak, državljanin BiH, pismen sa završenim pravnim fakultetom, diplomirani pravnik, nezaposlen, nalazi se na birou, bez primanja, u postupku rješavanja statusa prava na starosnu penziju, oženjen, otac dvoje djece, od imovine posjeduje u vlasništvu putničko motorno vozilo marke „Citroen 5.,2013.god.proizvodnje, neosuđivan, nalazi se na slobodi

K r i v j e

Što je:

U vremenskom periodu od 04.07.2013. godine do 06.08.2020. godine, kao sudija Osnovnog suda u Foči u izvršnom predmetu broj 94 0 P 018549 13 I, nakon što je na prijedlog tražilaca izvršenja B. K. i J. K. protiv izvršenika B. T, radi izvršenja na nepokretnosti, donio rješenje o dosudi broj 94 0 P 018549 13 I od 07.05.2018. godine, kojim je kupcu opštini Čajniče, dosudio nepokretnost izvršenika označenu kao k.č. broj 243, pod nazivom hotel „Čajniče“, u površini od 651 m², pomoćna zgrada u površini od 13 m² i dvorište u površini od 764 m², upisane u zemljišno-knjižni uložak broj 61, k.o. [...], odnosno nakon stupanja na snagu katastra nepokretnosti upisane u List nepokretnosti broj 515/6, [...], u namjeri da ošteti založnog povjerioca N. J. u prvenstvenom redoslijedu namirenja potraživanja u izvršnom postupku, svjesno prekršio Zakon o izvršnom postupku („Službeni glasnik Republike“ Srpske broj 59/03,

85/03, 64/05, 118/07, 29/10, 57/12, 67/13 i 98/14) tako što je suprotno članu 92. stav 1 i članu 93. Zakona o izvršnom postupku

naložio Republičkoj upravi za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica Čajniče, da izvrši upis prava svojine na predmetnim nepokretnostima u korist tražioca izvršenja - kupca opštine Čajniče sa 1/1 dijela čime su obrisani tereti iz V lista navedenog Lista nepokretnosti, iako je znao da opština Čajniče, kao tražilac izvršenja-kupac nije uplatila cjelokupni iznos kupoprodajne cijene postignute na ročištu za javno nadmetanje u iznosu od 293.669,80 KM, već je uplatila iznos od 278.212,84 KM, odnosno iznos koji je umanjnjen za iznos potraživanja od 15.456,96 KM tražioca izvršenja-kupca opštine Čajniče prema izvršeniku B. T. iz postupka broj 94 0 I 028773 17 Kom iako je znao da se prema Zakonu o izvršnom postupku članom 92. stav 8, založni povjerilac N. J. ima namiriti prije kupca-tražioca izvršenja opštine Čajniče, te je potom u daljnjem toku izvršnog postupka, nakon provedenog ročišta za diobu cijene od dana 15.05.2018. godine, u namjeri da založnom povjeriocu N. J. nanese štetu, svjestan da se založni povjerilac N. J. neće moći u cjelosti namiriti, postupio suprotno redoslijedu namirenja iz člana 98. stav 1 tačka 2 Zakona o izvršnom postupku, pri tome propuštajući da postupi po prethodno pravilno utvrđenom redoslijedu namirenja konstatovanim u zapisnik sa ročišta o diobi cijene održanom dana 15.05.2018. godine, računovodstvu Osnovnog suda u Foči naložio da nakon isplate troškova izvršnog postupka u iznosu od 28.825,45,00 KM, a prije prvog u redu namirenja založnog povjerioca N. J. isplati tražioce izvršenja B. K. i J. K. dana 24.01.2019. godine u iznosu od 97.210,26 KM, zatim dana 29.10.2019. godine V. K. u iznosu od 5.425,00 KM, dana 31.10.2019. godine R. S. u iznosu od 39.500,00 KM i dana 23.12.2019. godine Ministarstvo finansija-Poresku upravu Republike Srpske, područni centar Istočno Sarajevo u iznosu od 10.350,00 KM, iako je bio svjestan da je po redu prvenstva kao prvog založnog povjerioca bio dužan u cjelosti namiriti N. J. u iznosu od 189.900,00 KM, za koga je dana 20.01.2020. godine donio rješenje o namirenju u cjelokupnom iznosu iako je znao da ga neće moći isplatiti u cjelosti, pa je istom tek nakon namirenja pobrojanih tražilaca izvršenja dana 07.07.2020. godine isplatio iznos od 96.899,13 KM, na koji način mu je nanio štetu u iznosu od 93.000,87 KM.

Dakle, kao sudija u vršenju svoje službene dužnosti u namjeri da drugom nanese štetu prekršio zakon, a nastala šteta prelazi iznos od 50.000,00 KM.

Čime je učinio krivično djelo povreda zakona od strane sudije ili javnog tužioca iz člana 346. stav 3 u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa ga sud uz primjenu odredbi člana 46., 53. stav 3 i 54. stav 1 tačka 5 Krivičnog zakonika Republike Srpske

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

Na osnovu člana člana 99. stav 1 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženi se obavezuje da plati sudu na ime troškova krivičnog postupka iznos od 3243,78 KM, a na ime paušala iznos od 300,00 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 108. stav 3 Krivičnog zakonika Republike Srpske oštećeni N. J. se sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

O b r a z l o ž e n j e

Republičko javno tužilaštvo, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala optužnicom br. T12 1 KTK 0001509 21 od 05.10.2023. godine optužilo je E. K. zbog krivičnog djela povreda zakona od strane sudije ili javnog tužioca iz člana 346. stav 3 u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske (u daljem tekstu:KZ RS). Zamjenik glavnog republičkog javnog tužioca Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala je na glavnom pretresu izmjenila optužnicu u njenom činjeničnom dijelu na način pobliže opisan u izreci presude.

Zamjenik glavnog republičkog javnog tužioca Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala je u završnoj riječi predložila da sud optuženog oglasi krivim za predmetno krivično djelo.

Branilac Milenko Vojo Radović i optuženi su u završnoj riječi saglasno predložili da se optuženi oslobodi od optužbe.

U dokaznom postupku sud je na glavnom pretresu saslušao svjedoke punomoćnika oštećenog advokata D. Z, oštećenog N. J, vještaka ekonomske struke Milicu Vidović i optuženog E. K. u svojstvu svjedoka, te je uz saglasnost stranaka izvršio uvid u dokaze: podnesak punomoćnika oštećenog N. J. od 28.09.2023. godine, advokata D. Z. sa izjašnjenjem o imovinsko-pravnom zahtjevu; punomoć za zastupanje u krivičnom postupku kao punomoćnik oštećenog N. J. za advokata D. Z. od 28.09.2023. godine; prijedlog za izvršenje po tražiocima izvršenja B. K. i J. K. od 04.07.2013. godine sa priložima ZK izvatka broj 61 k.o. [...] i listom nepokretnosti broj 515/6 k.o. [...]—za internu upotrebu od 20.11.2017. godine; rješenje o izvršenju Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 19.08.2013. godine; akt Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka Područna jedinica Čajniče broj 21.50/952-395/23 od 29.09.2023. godine koji se odnosi na list nepokretnosti broj 515 k.o. [...] od 18.04.2016. godine; list nepokretnosti Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka PJ Čajniče broj 448/19 od 10.02.2022. godine; zaključak Osnovnog suda u Foči o prodaji nepokretnosti - prvo ročište- broj 94 0 P 018549 13 I od 05.12.2017. godine sa dostavnicom bar kod 94-2127204 sa naznakom vraćanja pošiljke pošiljaocu na dan 07.12.2017. godine sa napomenom da se primalac N. J. nalazi u zatvoru; zaključak Osnovnog suda u Foči o prodaji nepokretnosti-prvo ročište- broj 94 0 P 018549 13 I od 12.02.2018. godine sa dostavnicom bar kod 94-2158201 sa naznakom vraćanja pošiljke pošiljaocu na dan 16.02.2018. godine sa napomenom da se primalac N. J. nalazi u zatvoru; zaključak o prodaji Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 14.03.2018. godine; rješenje o dosudi, Osnovni sud u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 07.05.2018. godine; rješenje o izvršenju, Osnovni sud u Foči broj 94 0 I 028773 17 Kom od 17.01.2017. godine sa pripadajućim prijedlogom za izvršenje; podnesak tražioca izvršenja Opštine Čajniče od 10.01.2018. godine; zapisnik Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 15.05.2018. godine; rješenje o namirenju Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 19.12.2018. godine (troškovi izvršnog postupka); rješenje o namirenju Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 06.09.2019. godine (Republika Srpska—Ministarstvo finansija, Poreska uprava), rješenje o namirenju Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 20.01.2020. godine (N. J.); nalog računovodstvu Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 20.12.2018. godine (B. K. i J. K. i dr); nalog računovodstvu Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 25.10.2019. godine (V. J.); nalog računovodstvu Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 25.10.2019. godine (R. S. i dr); nalog računovodstvu Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 20.12.2019. godine

(Poreska uprava); nalog računovodstvu Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 29.06.2020. godine (N. J.), naredba za vještačenje sa propratnim aktom Republičkog javnog tužilaštva Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Banja Luka broj T12 1 KTK 0001509 21 od 28.04.2023. godine, nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke dr Milice Vidović broj 01/2023 od juna 2023. godine; akt Osnovnog suda u Foči broj 094-0-Su-21-0001164 od 24.09.2021. godine; uplatnica od 02.04.2018. godine na iznos od 50.000,00 KM - Opština Čajniče; izvještaj o promjenama na depozitnom računu osnovnih sudova broj [...] otvorenom kod NLB Banke a.d. Banja Luka na dan 02.04.2018. godine; uplatnica od 03.05.2018. godine na iznos od 228.212,84 KM—Opština Čajniče; izvještaj o promjenama na depozitnom računu osnovnih sudova broj [...] otvorenom kod NLB Banke a.d. Banja Luka na dan 03.05.2018. godine; službena zabilješka Osnovnog suda u Foči, veza 094-0-Su-21-001164 od 24.09.2021. godine; rješenje o izvršenju, Osnovni sud u Foči broj 094-0-I-08-001229 od 01.07.2008. godine sa pripadajućim prijedlogom za izvršenje; rješenje o izvršenju, Osnovni sud u Foči broj 94 0 P 024542 15 I od 23.10.2015. godine sa pripadajućim prijedlogom za izvršenje; rješenje o izvršenju, Osnovni sud u Foči broj 94 0 P 003959 15 I od 31.08.2015. godine sa pripadajućim prijedlogom za izvršenje; akt Osnovnog suda u Foči broj 094-0-Su-23-000456 od 18.05.2023. godine; akt Visokog i sudskog tužilačkog savjeta Bosne i Hercegovine broj 11-09-6-2758-3/2023 od 09.08.2023. godine; odluka Visokog sudskog i tužilačkog savjeta Bosne i Hercegovine o imenovanju E. K. za sudiju Osnovnog suda u Foči broj 04-02-1422-512/10 od 08.07.2010. godine; odluka Visokog sudskog i tužilačkog savjeta Bosne i Hercegovine o imenovanju E. K. za sudiju Osnovnog suda u Foči objavljena u Službenom glasniku Bosne i Hercegovine broj 63/10 od 03.08.2010. godine; odluka Visokog sudskog i tužilačkog savjeta Bosne i Hercegovine o prihvatanju sporazuma broj 04-07-3-2306-21/2015 od 26.10.2015. godine; odluka Visokog sudskog i tužilačkog savjeta Bosne i Hercegovine—Prvostepena disciplinska komisija za sudije broj 11-07-6-1033-6/2022 od 13.06.2022. godine; odluka Visokog sudskog i tužilačkog savjeta Bosne i Hercegovine—Drugostepena disciplinska komisija za sudije broj 11-07-6-1033-9/2022 od 30.08.2022. godine; odluka Visokog sudskog i tužilačkog savjeta Bosne i Hercegovine broj 04-07-3-3098-2/2022 od 29.09.2022. godine; odluka Visokog sudskog i tužilačkog savjeta Bosne i Hercegovine—Drugostepena disciplinska komisija za sudije o obustavljanju disciplinskog postupka broj 11-07-6-1033-10/2022 od 03.10.2022. godine; izvod iz kaznene evidencije, Ministarstvo za unutrašnje poslove Uprava policije Sektor kriminalističke policije Goražde broj 07/I-5-03-139/77 od 09.08.2023. godine, troškovnik, predmet Osnovnog suda u Foči br.94 0 P 018549 13 I, predmet Osnovnog suda u Foči br.94 0 P 018549 13 I (tom II), pregled plaćanja (RS AP Fature-Osnovni sud Foča) (NLB Tuzlanska banka, advokat R. G, Intesa esa San Paolo banka BIH, Poreska uprava RS, NLB Razvojna banka a.d. Banja Luka, ADDIKO bank, NLB Razvojna banka a.d. Banja Luka, advokat Radović Milenko Vojo, E. K. S, Z. P. V, Pavgord d.o.o.,NLB Razvojna banka a.d. Banaj Luka, račun javnih prihoda RS, račun javnih prihoda RS, NLB Razvojna banka a.d. Banja Luka, račun javnih prihoda RS, račun javnih prihoda RS, račun javnih prihoda RS, račun javnih prihoda RS, račun javnih prihoda RS, račun javnih prihoda RS, ačun javnih prihoda RS, NLB Tuzlanska banka, advokat Radović Milenko Vojo, advokat R. G, NLB Razvojna banka a.d. Banja Luka, ADDIKO bank, advokat R. T, NLB Razvojna a.d. Banja Luka, Poreska uprava RS, Intesa San Paolo banka BIH), dokaze odbrane (Dnevna naredba Osnovni sud u Foči br. predmeta 94 0 P 018549 13 I od 05.12.2017.god.; dostavnica u predmetu Osnovnog suda u Foči br. 94 0 P 018549 13 I zaključak kojim se određuje prvo ročište za prodaju nepokretnih stvari (05.12.17); dostavnica Osnovnog suda u Foči u predmetu br. 94 0 P 018549 13 I zaključak kojim se određuje prvo ročište za prodaju nepokretnih stvari (12.02.18) sa prilozima: poziv za lično dostavljanje za prvo ročište za prodaju nepokretnih stvari (12.02.18) za N. J. sa napomenom da je „primalac u zatvoru“; zaključak Osnovnog suda u Foči o prodaji nepokretnosti-prvo ročište-broj 94 0 P 018549 13 I od 12.02.2018. godine; dostavnica Osnovnog suda u Foči u predmetu

br. 94 0 P 018549 13 I zaključak o proglašenju prodaje najpovoljnijem ponuđaču (15.03.18); zaključak Osnovnog suda u Foči u predmetu br. 94 0 P 018549 13 I od 14.03.2018.god.; poziv stranci N. J. Osnovni sud u Foči u predmetu br. 94 0 P 018549 13 I od 08.05.2018.god sa povratnicom uz napomenu da je primalac odselio sa adrese [...]; rješenje Okružnog suda u Trebinju br.94 0 I 018549 18 Gži od 29.11.2018.god., prepis zapisnika Osnovni sud u Foči u predmetu br. 94 0 P 018549 13 I od 21.10.2019.god.; svojeručni prepis zapisnika Osnovni sud u Foči u predmetu br. 94 0 P 018549 13 I od 21.10.2019.god), pa je nakon ocjene svih dokaza zajedno i svakog dokaza pojedinačno sud odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga.

U svojoj izjavi koju je dao na glavnom pretresu svjedok D. Z, punomoćnik oštećenog naveo je da optuženog poznaje službeno kroz ovaj predmet i da zastupa oštećenog N. J. Kao punomoćnik oštećenog dana 18.07.2023. godine podnio je tužbu za naknadu štete protiv Republike Srpske, Vlada Republike Srpske, Ministarstvo pravde Republike Srpske, zastupano po Pravobranilaštvu Republike Srpske. Rješenjem Okružnog suda u Trebinju od 21.08.2023. godine Osnovni sud u Trebinju određen je za postupanje u toj pravnoj stvari po tužbi predmet broj 95 0 P 085513 23 P gdje se vodi parnični postupak. Postavlja imovinsko-pravni zahtjev u iznosu od 93.000,00 KM i predlaže da se sa imovinsko-pravnim zahtjevom uputi na parnicu jer se parnični postupak već i vodi. Odluku o krivičnom gonjenju u ime oštećenog ostavlja sudu na odluku.

Svjedok oštećeni N. J. u svojoj izjavi koju je dao na glavnom pretresu izjavio je da se nalazi na izdržavanju kazne zatvora zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojne droge na koju je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 7 godina. Poznaje optuženog kroz predmet, a saznanje o prodaji hotela „Čajniče“ dobio je kada je došao na izdržavanje kazne u KPZ Foča. U KPZ Banja Luka je bio godinu i po dana od 10.10.2017.godine. Nakon toga je preveden u zatvor u Foči a sada kaznu zatvora izdržava u KPZ Istočno Sarajevo. Kada mu je neki nepoznat momak u zatvoru rekao da je hotel „Čajniče“ prodat opštini Čajniče kontaktirao je advokata D. Z. kojeg je obavjestio da ga niko nije obavijestio o prodaji hotela. Vlasnik tog privatnog hotela je bila B. T. sa kojom je bio u poslovnom odnosu jer joj je 2007. ili 2008. godine posudio novac za grijanje i obnovu hotela u iznosu otprilike 98.000,00 KM. Kako se ništa nije uradilo u hotelu B. T. je tužio pred sudom u Foči. Sva dokumentacija se nalazi kod njegovog advokata koji je imao njegovu punomoć. Dug je upisao u List nepokretnosti koji je obezbijeden hotelom. Advokata D. Z. je angažovao prije nego što je otišao u zatvor jer dug nije vraćen na način kako je bilo navedeno u ugovoru o pozajmici. Tužio je B. T. za naplatu duga za iznos glavnice i kamata. U zatvoru ga je posjećivao optuženi povodom izvršnog postupka koji se vodio pred sudom u Foči a vezano za sporni hotel „Čajniče“. Sekretarica je zapisivala njihov razgovor, optuženi mu je tom prilikom rekao da je hotel prodat i da se novac nalazi u depozitu suda. Optuženi mu je spomenuo glavnice ali ne i kamate. Optuženom je tada dao žiro račun od advokata D. Z. na koji bi mogli da izvrše uplatu. Nije mu poznato zašto je optuženi dolazio lično njemu iako je on dao punomoć advokatu. Dobio je rješenje o dosudi na iznos od 196.000,00 KM. Nije sasvim siguran koliki je tačan iznos jer se razlika odnosi na zakonsku kamatu. Primio je pola novca tačnije 98.000,00 KM. Oštećeni je u svojoj izjavi na glavnom pretresu postavio imovinsko-pravni zahtjev na ostatak iznosa. Oštećeni je izjavio da je odjavio raniju adresu iz CIPS-a što je bilo poznato Okružnom sudu u Banja Luci jer nalazio u pritvoru KPZ Banja Luka. Nije mu poznato da li je Osnovni sud u Foči bio obaviješten o tome. Imao je saznanje preko svog advokata D. Z. da je notar u Trebinju sačinio izjavu kojom je vlasnik hotela zajedno u ime oštećenog dao saglasnost da se pred Osnovnim sudom u Foči zaključi sudsko poravnanje vezano za njegov dug sa vlasnikom hotela. Na osnovu sudske nagodbe izvršena je zabilježba založnog prava hipoteke na njegovo ime na predmetnom objektu. Optuženi mu nije slao pozive za svako ročište koje je održano pred sudom u izvršnom postupku iako mu je sve

objasnio i lično dostavljao svu dokumentaciju. Ne može odgovoriti u kakvoj namjeri ga je optuženi posjetio u zatvoru.

Optuženi u svojoj izjavi koju je dao u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu izjavio je da je imenovan za sudiju 01.09.2010. godine u Osnovnom sudu u Foči gdje je radio na izvršnom krivičnom, parničnom i vanparničnom referatu. Prijedlog za izvršenje u spornom predmetu 2013. godine je pokrenuo B. K. i njegova kćerka, gdje je predmet izvršenja bio hotel „Zelengora“ Čajniče. Uz svaki prijedlog za izvršenje dostavlja se dokaz o vlasništvu na nekretninama. Naknadno je iz Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Čajniče tražio da mu dostave trenutni ZK ili list nepokretnosti. Nakon toga je donio rješenje o izvršenju, kad je rješenje postalo pravosnažno donio je zaključak za izlazak na teren sa vještacima građevinske i geodetske struke. Otišao je 5, 6 puta na lice mjesta da bi se pokušala izvršiti procjena nepokretnosti. Procjenu je izvršio na osnovu mišljenja vještaka koji su identifikovali nekretninu te nalaz i mišljenje dostavili u sudski spis. Nakon toga zakazao je prvo ročište za prodaju nepokretnosti koje je bilo odgođeno zbog nekih proceduralnih razloga ali se ne može sjetiti datuma. Prije prvog ročišta svim povjeriocima poslao je poziv da pristupe na ročište i putem oglasne table suda i putem interneta uključujući i N. J. kojem je poslao poziv na adresu [...]. Izvršio je uvid u parnični predmet Osnovnog suda u Foči gdje je zaključena nagodba između N. J. i B. T. izvršenika u ovom izvršnom postupku. Nije uspio konstatovati adresu N. J. iz zk izvataka, Lista nepokretnosti jer je nije ni bilo. N. J. nije lično primio pismeno a dostavnica se vratila sa napomenom da se isti nalazi u zatvoru nakon čega je putem oglasne table suda izvršio dostavu. Zakazao je ponovo ročište nakon 3 mjeseca kada je poslao pozive svim povjeriocima i N. J. Nakon toga se ponovo vraća dostavnica sa napomenom da je isti u zatvoru. Na ročištu od 14.03.2018. godine su bila prijavljena 2 potencijalna kupca, Opština Čajniče i R. R, advokat oštećenog. Bilo je nadmetanje i dizanje cijene 0,5 %, R. R. je odustao tako da je opština Čajniče ostala sa najvišom ponuđenom cijenom. Donio je zaključak o prodaji nekretnine koji je objavio na oglasnoj tabli suda u roku od 3 dana, a nakon toga i rješenje o dosudi nepokretnosti opštini Čajniče, koje je ostavio strankama u postupku B, B. T, svim upisanim povjeriocima u List nepokretnosti, Poreskoj upravi i na oglasnu tablu suda. Na ovo rješenje žalbu je izjavio punomoćnik izvršenika R. R. advokat iz Trebinja. Osnov žalbe je prekoračen rok koji je sud odredio za uplatu cjelokupne prodajne cijene i što je sud donio odluku o brisanju svih hipoteka trećih lica na hotel „Čajniče“. Okružni sud u Trebinju je u cijelosti potvrdio prvostepeno rješenje suda, te odbio sve žalbene navode tako da je mogao dalje krenuti u izvršne radnje. Pozvao je sve založne povjerioce iz lista nepokretnosti, stranke u postupku, kao i N. J. kojem je poziv poslao ponovo na adresu [...], međutim ponovo je konstatovano da je isti nepoznat na datoj adresi. Nije donio rješenje o spajanju ovih postupaka, jer ne postoji zakonska obaveza. Sa rješenjem o namirenju uključio je sve povjerioce koji imaju pravo da se namire. Saradnica mu iz lista nepokretnosti navela redoslijed povjerilaca a istovremeno i iznose iz lista nepokretnosti. U tom trenutku nije izvršio kontrolu zbog svakodnevnih radnih obaveza, zakazanih ročišta za taj dan. Prema Listu nepokretnosti prvi je bio N. J, što je odgovaralo i aktu koji je sačinila njegova saradnica. Koliko se sjeća radilo se o iznosu od oko 93.000,00 KM, konstatacija o postojanju kamata je bila vrlo sitno navedena. Da je N. J. bio prisutan vjerovatno bi prigovarao da uz glavni dug postoji i zakonska zatezna kamata koju mu iz tog razloga tada nije priznao. Za informaciju da N. J. ima pravo i na zakonske zatezne kamate saznaje u drugoj polovini 2018. godine kada je saznao da se nalazi u KPZ Foča. Dolazio je jednom u drugoj polovini 2019. godine i njegov advokat D. Z. kod njega u kancelariju. Nije donio posebno rješenje o namirenju za N. J. jer nije imao kontakta, ni računa da položi novac koji mu pripada. Tada se konsultovao sa predsjednikom suda Č. Š, koji mu je sugerisao da položi novac na depozit suda dok se N. J. ne pojavi da mu se taj novac isplati. Nije povrijedio odredbu člana 92. stav 8 Zakona o izvršnom postupku. Opština Čajniče je podnijela nekoliko prijedloga za

izvršenje nakon čega je donio zaključak o zabilježbi tih rješenja u katastru. Kao sudija je smatrao da je opština Čajniče u istom rangu prioriteta kao i ostali povjerioci pa nije tražio da se uplati preostali dio u iznosu od 15.000,00 KM. Prije vođenja ovog izvršnog postupka, nije poznao lično nikoga od povjerilaca niti je bio u bliskim ličnim ili poslovnim odnosima sa bilo kim, kao ni sa N. J. Ne može se sjetiti ko mu je tačno rekao da je N. J. u zatvoru, ali ga je prilikom posjete upoznao sa informacijom da je u toku izvršni postupak pokrenut po prijedlogu tražilaca izvršenja K, da je izvršena prodaja hotela „Čajniče“. Misli da je rekao i koji je iznos bio u pitanju, da je njegovo potraživanje 93.000,00 KM. Ne sjeća se da li ga je N. J. upoznao da on ima založno pravo i upisane zakonske zatezne kamate. Misli da nije pominjao kamate, o čemu postoji i zapisnik koji je N. J. potpisao na koji nije imao nikakvih primjedbi. Optuženi je potvrdio da je to taj zapisnik kada mu je isti predložen. Rješenje o namirenju N. J, koliko se sjeća donio je početkom 2020. godine, priznavši mu iznos od 189.000,00 KM, glavni dug, kamate i troškove parničnog postupka. Rješenje je dostavio punomoćniku N. J, koji nije izjavio žalbu pa je rješenje postalo pravosnažno. Prilikom namirenja pozvao se na odredbu člana 101. Zakona o izvršnom postupku koji se odnosi na srazmjerno namirenje. Kad je izvršena prodaja za nekih 290.000,00 KM a imajući u vidu list nepokretnosti konstatovao je da se ne mogu svi namiriti iz tog iznosa, pa je u skladu sa zakonom postojala mogućnost srazmjernog ili vremenskog namirenja. Nije imao nikakav ni motiv, ni cilj kao ni namjeru da bilo kome nanese štetu ili korist. Zakonske zatezne kamate jednostavno nije konstatovao na vrijeme iz nepažnje i smatra da je to jedini propust zbog kojeg nije išao na srazmjerno namirenje nego vremensko. Donio je rješenje o namirenju, ali se ne može sjetiti da li je donio neko rješenje vezano za razliku od 15.000,00 KM između iznosa za koji je prodat hotel i iznosa koji je Opština Čajniče uplatila. Njegovo tumačenje kao sudije je bilo takvo da da je opštinu Čajniče kao tražioca izvršenja i kupca stavio u isti rang sa ostalim povjeriocima. Niko se nije žalio osim N. J, sva su rješenja postala pravosnažna, predmet je bio u Okružnom sudu u Trebinju i oni su konstatovali da je uplata takva kakva jeste te potvrdili predmetno rješenje. Nije zanemario N. J. u pogledu osnovnog duga, kamate, troškova postupka kad se odlučio na ovakve isplate, kao prvog založnog povjerioca jer mu nije bio dostupan godinu dana. Na depozit suda je ostavio 97.000,00 KM za N. J. Saznao je da je N. J. u zatvoru na osnovu dostavnica na kojima je u dva navrata konstatovano da se isti nalazi u zatvoru a na trećoj da je nepoznat na adresi. Ne može se sjetiti da li je branilac N. J. podnio neki podnesak sudu, ali je dolazio kod njega i objasnio mu je da je postupak izvršenja u toku i da će dobiti rješenje. D. Z. je dostavio punomoć, broj računa a misli da je jednom dolazio i zbog kopiranja spisa. Ne sjeća se da je na zapisniku sačinjenom prilikom posjete N. J. u zatvoru navedeno je da ima podnesak od branioca D. Z. Smatra da se dostava mogla izvršiti preko oglasne table suda iako se N. J. nalazio u zatvoru jer se radi o izvršnoj ispravi. Na okolnosti troškova postupka po rješenju stoji 24.300,00 KM a iznos koji je isplatio je 48.000,00 KM. U drugom rješenju pod istim brojem i datumom stoji da su troškovi postupka 29.300,00 KM. Iznos koji je isplaćen je 42.000,00 KM, a isplaćeno je 4.000,00 KM više. Misli da je uradio dva rješenja sa istim datumom i brojem za K. gdje je konstatovao troškove postupka, glavnu kamatu i dug. Uradio je posebno rješenje za punomoćnike iz tog predmeta. Koliko se sjeća ta razlika od 4.000,00 KM se odnosi na troškove tri vještaka. Na tvrdnju tužioca da ima podnesak u spisu svjedok je izjavio da založni povjerilac N. J. nije pokretao nikakav izvršni postupak iz 2016.god. Ne spori da je to moguće ali je postupak vođen po predmetu i u momentu kada je izvršena prodaja. Sa zapisnikom o diobi je konstatovao sva potraživanja. Nije bio u obavezi da spaja sve predmete jer je to na neki način učinio navedenim zapisnikom. Iz Lista nepokretnosti je konstatovao sva potraživanja svih založnih povjerilaca te ih vremenski isplatio.

U svom nalazu i mišljenju vještak ekonomske struke dr Milica Vidović je konstatovala da razlika između kupovne cijene navedene u zaključku Osnovnog suda u Foči

broj 94 0 P 018549 13 I od 14.03.2018. godine. Stvarno uplaćena cijena od strane kupca opštine Čajniče umanjena je za troškove izvršnog postupka u iznosu 15.456,96 KM prema rješenju Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 od 19.12.2018. godine iznosi 253.905,84 KM. Potraživanje založnog povjerioca N. J, prema podacima upisanim u V list Lista nepokretnosti broj 515 k.o. [...] od 18.04.2016. godine, kao i iskazanim u sudskom poravnanju sačinjenom kod Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 000118 08 P od 05.05.2009. godine sve do dana 10.07.2020. godine, kao dana djelimičnog namirenja iznosi 93.000,87 KM, dok je iznos preostalog potraživanja nakon djelimičnog namirenja od 10.07.2020. godine isti, jer kamata ne može biti veća od glavnice, pa prema tome ukupan iznos preostalog potraživanja imenovanog nakon dana 10.07.2020. godine iznosi 93.000,87 KM.

Vještak je u svom ponovnom iskazu koji je dala na glavnom pretresu izjavila da je na osnovu podataka navedenih u službenoj zabilješci šefa računovodstva Osnovnog suda u Foči i na osnovu pregleda svake pojedinačne fakture na osnovu koje je vršena isplata pojedinim licima (advokatima i vještacima) koji su bili vezani za ovaj postupak sabirala iznose iz službene zabilješke šefa računovodstva i svaku pojedinačnu fakturu i utvrdila realne troškove izvršnog postupka koji su isplaćeni u iznosu od 28.825,45 KM. U pismenom nalazu koji je predan sudu koristila je cifru za troškove izvršnog postupka u iznosu od 24.307,00 KM kako je navedeno u rješenju. Za ovu razliku odnosno za realne troškove izvršnog postupka koji iznose 28.825,45 KM izjašnjava se da prema tim realnim troškovima izvršnog postupka u njenom dostavljenom nalazu mogu se izmijeniti tri tabele (tabela broj 2, strana 10). Tu je zadatak bio da izračuna razliku između stvarno uplaćene kupoprodajne cijene i troškova izvršnog postupka pa je u nalazu utvrđena cifra u iznosu od 253.905,84 KM. Pošto su troškovi izvršnog postupka sada veći isti ne iznose 24.307,00 KM nego 28.825,45 KM. To je razlika između stvarno uplaćene kupoprodajne cijene umanjena za realne troškove izvršnog postupka tako da treba da stoji iznos od 249.387,39 KM. Mijenja tabelu broj 9 na strani 23 gdje su prikazani povjerioci čija su se potraživanja mogla namiriti iz razlike između kupoprodajne cijene i realnih troškova izvršnog postupka. U prvom dijelu tabele za namirenje prema povjeriocima stoji iznos 269.362,80 KM, međutim tu treba da stoji iznos od 264.844,35 KM umjesto iznosa 269.362,80 KM. U ovoj tabeli mijenja se pod rednim brojem 3 B. K. i J. K, koji su prema ranijoj tabeli mogli dobiti 32.112,80 KM. Sada prema novim podacima su tog dana mogli dobiti 27.594,35 KM. U pogledu izmjene u tabeli 10 na strani broj 24 tu je trebalo napraviti komparativni prikaz redoslijeda isplata prema nalogu suda, kako je išlo i sa druge strane redoslijed kakav bi trebao biti prema onome što je navedeno u V listu Lista nepokretnosti. Sada se došlo do odgovora na postavljeno pitanje da razlika u troškovima izvršnog postupka iznad 4 hiljade nije mogla uticati na prvog povjerioca N. J. koji je 15.05. mogao iz raspoloživih sredstava dobiti cijeli iznos od 189.900,00 KM, kao i drugi R. S. koji je isto mogao dobiti cijeli iznos od 47.350,00 KM. U kontu svog nalaza koji je radila ranije u svim drugim segmentima nije ništa mijenjala, već je sada izmijenila konačan rezultat u smislu dostupnih sredstava za raspodjelu a s sve ostalo je isto.

Optuženi u svojoj odbrani negira izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret predmetnom optužnicom. Sud smatra da je odbrana optuženog neprihvatljiva i neistinita jer je opovrgnuta izvedenim dokazima na glavnom pretresu pa kako je ista po ocjeni suda sračunata na izbjegavanje krivične odgovornosti to joj sud nije mogao pokloniti punu vjeru.

U toku postupka sud je na nesumnjiv način utvrdio da optuženi Odlukom Visokog sudskog i tužilačkog savjeta Bosne i Hercegovine imenovan za sudiju Osnovnog suda u Foči broj 04-02-1422-512/10 od 08.07.2010. godine, koja odluka je objavljena u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“ broj 63/10 od 03.08.2010. godine.

Sud utvrđuje na nesumnjiv način da je kod Osnovnog suda u Foči dana 04.07.2013.god. pokrenut izvršni postupak u predmetu broj 94 0 P 018549 13 I po tražiocima izvršenja B. K. i J. K. na nekretnini upisanoj u List nepokretnosti broj 515/6 k.o. [...] označeno kao k.č. broj 243, pod nazivom hotel „Čajniče“, u površini od 651 m², pomoćna zgrada u površini od 13 m² i dvorište u površini od 764 m². U teretnom V listu predmetnih nekretnina u vrijeme podnošenja prijedloga za izvršenje bili su evidentirani povjerioci: N. J. kao založni povjerilac, te tražioci izvršenja R. S, B. K, J. K. i drugi. Predmetna nekretnina je inače ranije bila upisana u zemljišno-knjižnom ulošku broj 61. k.o. [...], dok na pravnu snagu nakon izlaganja nekretnina nije stupio Katastar nepokretnosti.

Optuženi je kao izvršni sudija dozvolio predloženo izvršenje dana 19.08.2013.god. u predmetu broj 94 0 P 018549 13 I. Nakon utvrđenja vrijednosti predmetne nekretnine dana 05.12.2017.god. optuženi je zaključkom zakazao ročište za prodaju nepokretnosti-prvo ročište za dan 12.01.2018.god. Sud utvrđuje na nesumnjiv način da je oštećenom N. J, kao založnom povjeriocu u ovom izvršnom predmetu pokušano lično uručenje predmetnog zaključka na adresu prebivališta [...]. Međutim, lično dostavljanje oštećenom nije bilo realizovano jer je na povratnici na sudskom pismenu stajala naznaka da je primaocu (op.oštećenom) dana 07.12.2017. godine pokušana lična dostava ali isto nije lično uručeno jer je od strane dostavljača naznačeno da se oštećeni nalazi u zatvoru. Uvidom u zapisnik toga suda od 12.01.2018.god vidljivo je da su na odloženo ročište pristupili punomoćnik tražilaca izvršenja R. G. advokat iz Foče, B. K. i J. K. lično, dok su za izvršenika pristupili R. R. advokat iz Trebinja i izvršenik B. T. lično. Slijedom navedenog vidljivo je da na zapisniku optuženi kao izvršni sudija nije uopšte konstatovao okolnost o vraćenoj relaciji za oštećenog N. J, kao niti razloge njegovog neprisustva ročištu. Napomene radi ročište od 12.01.2018.god je odloženo između ostalog i zbog donošenja odluke o zahtjevu za izuzeće optuženog kao izvršnog sudije i predsjednika Osnovnog suda u Foči koje je podnio R. R. advokat iz Trebinja.

Nakon odluka o zahtjevu za izuzećima kojim su isti odbijeni vidljivo je iz spisa predmeta da je optuženi zaključkom od 12.02.2018. godine ponovo zakazao prvo ročište za prodaju predmetne nekretnine za dan 14.03.2018.god. Optuženi je pored pozivanja ostalih tražilaca izvršenja ponovo dostavio poziv oštećenom N. J. na istu adresu prebivališta [...]. Iz stanja spisa predmeta očigledno je da je i ova lična dostava oštećenom bila neuredna jer se povratnica na sudskom pismenu vratila sa naznakom dostavljača da je primaocu (op.oštećenom) dana 16.02.2018. godine pokušana lična dostava ali ista nije uručena jer se primalac oštećeni N. J. nalazi u zatvoru. Uvidom u sadržaj sa zapisnika toga suda od 14.03.2018.god. vidljivo je da su na održano ročište pristupili kako slijedi: R. G. advokat iz Foče, B. K. i J. K. za tražioce izvršenja, punomoćnik R. R. advokat iz Trebinja i B. T. lično za izvršenika. Prema navedenom zapisniku vidljivo je da je optuženi objavio predmet prodaje predmetne nepokretnosti koje su se vodile na imenu i svojini izvršenika B. T. a čija vrijednost je utvrđena u ukupnom iznosu od 532.599,21 KM (op.hotel u vrijednosti od 432.792,91 KM i dvorište u vrijednosti od 68.760,00 KM). Na zapisniku je konstatovano da prema zaključku suda nadmetanju ne mogu učestvovati lica koja nisu položila osiguranje koje iznosi od 1/10 utvrđene vrijednosti, a najviše u iznosu od 10 000,00 KM. Kako se radilo o prvom ročištu za prodaju nekretnina nepokretnost se nije mogla prodati ispod ½ utvrđene vrijednosti (op. 266.276,45 KM). Zapisnikom sa održanog ročišta se takođe konstatuje da se kao zainteresovani pojavljuju kako slijedi: opština Čajniče koju je zastupao načelnik opštine G. K, kao drugi eventualni kupac R. R. hipotekarni zakonski povjerilac po osnovu prava preče kupovine iz člana 83.Zakona o izvršnom postupku (u daljem tekstu:ZIP), a kao treći eventualni kupac B. K. i J. K. Nakon pristupanja nadmetanju gdje je početna cijena za ½ utvrđene vrijednosti iznosila

266.276,45 KM prvi kupac opština Čajniče je ponudila cijenu od 266.276,45 KM. Drugi eventualni kupac se pozvao na član 83.ZIP-a (pravo preče kupovine), dok su treći eventualni kupci ponudili iznos od 279.590,30 KM. Nakon što je opština Čajniče ponudila iznos od 293.669,80 KM optuženi je napravio pauzu od 10 minuta i nakon toga nastavio ročište za prodaju i donio zaključak kojim se ponuđaču opština Čajniče prodaje predmetna nekretnina pobje navedena u zaključku za iznos od 293.69,80 KM, koji iznos se trebao uplatiti u roku od 30 dana od dana održanog ročišta za prodaju. Donesena je i odluka da se zaključak objavi na oglasnoj tabli suda za koji se ima smatrati da je dostavljen svim učesnicima u nadmetanju istekom 3 dana od dana njegovog isticanja na oglasnoj tabli. Iz sadržaja zapisnika je takođe vidljivo da su punomoćnik izvršenika i hipotekarni povjerilac izjavili da je sud u obavezi po ZIP-u da prethodno zaključi nadmetanje s ovim rješenjem i da poslije toga donese odluku o dosudi. Hipotekarni povjerilac je takođe izjavio da po članu 83. ZIP-a kupuje predmetnu nekretninu pod istim uslovima kao opština u iznosu od 293.69,80 KM. Nakon toga konstatovano je da je ročište dovršeno nakon čega su se potpisali svi prisutni sa zapisničarom i optuženim kao sudijom. Sud takođe utvrđuje uvidom u zaključak o prodaji od 14.03.2018. godine da je na osnovu održanog ročišta za prodaju (op. istog dana) proglašeno da je predmetna nekretnina pobje opisana u izreci zaključka izvršenika B. T. prodata opštini Čajniče za iznos od 293.69,80 KM, koji iznos se treba uplatiti u roku od 30 dana od dana izvršene prodaje. Odlučeno je da će se zaključak objaviti na oglasnoj tabli suda i da će smatrati da je isti dostavljen svim učesnicima u nadmetanju istekom 3 dana od dana isticanja na oglasnoj tabli suda. Slijedom navedenog vidljivo je da optuženi na zapisniku sa ročišta za prodaju predmetne nekretnine uopšte nije konstatovao okolnost o vraćenju relaciji za oštećenog N. J, njegovo neprisustvo niti razloge neprisustva iako je isti pismenim putem pozvan radi učešća u postupku nadmetanja, kao niti da li su uopšte postojali potrebni zakonski i procesni uslovi za održavanje održanog ročišta.

Uvidom u rješenje Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 07.05.2018.god. vidljivo je da je optuženi ponuđaču opštini Čajniče dosudio predmetnu nekretninu koja je do tada bila u svojini izvršenika B. T. Optuženi je istim rješenjem odlučio da se opštini Čajniče kao kupcu preda u posjed predmetna nepokretnost, dok je Republičkoj upravi za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka Područna jedinica Čajniče naložio da ovu nepokretnost upiše kao svojinu opštine Čajniče. Na osnovu ovog rješenja donesena je odluka da se brišu sva prava trećih lica u skladu sa Zakonom. U obrazloženju predmetnog rješenja optuženi navodi da su se na prvom ročištu koje je održano dana 14.03.2018.godine, kao ponuđači za predmetnu nepokretnost javili tražilac izvršenja B. K, opština Čajniče i R. R, hipotekarni povjerilac. Kako je opština Čajniče ponudila novčani iznos od 293.669,80 KM za predmetnu nepokretnost optuženi je zapisnički konstatovao da je nepokretnost prodata najpovoljnijem ponuđaču opština Čajniče shodno članu 90.stav 6 ZIP-a, kao i da je na oglasnoj tabli suda objavljen zaključak o prodaji. Prema sadržaju obrazloženja ovog rješenja odluka je donesena na osnovu člana 93.ZIP-a, a da će se rješenje objaviti sa danom donošenja na oglasnoj tabli suda. Prema obrazloženju rješenja istekom trećeg dana od dana isticanja na oglasnoj tabli smatraće se da je rješenje dostavljeno svim licima kojima se dostavlja zaključak o prodaji, te svim učesnicima u nadmetanju. Iz sadržaja dnevne naredbe suda od 07.05.2018.god. vidljivo je da je optuženi naložio da se predmetni zaključak dostavi i oštećenom N. J. iz [...]. Sudsko pismo koje je bilo pravilno naslovljeno oštećenom na sudu dostupnu adresu vratilo se pošiljaocu kao neuredno sa naznakom na povratnici da je dana 08.05.2018.god. dostava pokušana primaocu (op.oštećenom) na adresu [...] ali da se primalac odselio sa adrese. Nadalje, iz stanja sudskog spisa predmeta vidljivo je da optuženi ne čini ništa da dostavi predmetno rješenje oštećenom, niti preduzima bilo kakve aktivnosti da pribavi zvaničan podatak o novoj

adresi oštećenog (op.adresa eventualno novog prebivališta, adresa ustanove za izvršenje krivičnih sankcija-pritvorska jedinica ili zatvor).

Uvidom u dnevnu naredbu iz predmetnog spisa vidljivo je da je optuženi dana 08.05.2018.god. odredio za dan 15.05.2018.god ročište za diobu cijene-iznosa dobijenog prodajom u visini od 293.669,80 KM. Iz sadržaja sudskog poziva je takođe vidljivo da su stranke u postupku i ostali iz Lista nepokretnosti pozvani sa poukom kojom se upozoravaju da će sud potraživanje ukoliko ne dođu uzeti prema stanju zemljišne knjige iz spisa, kao i da se najkasnije do ročišta za diobu mogu osporiti potraživanje drugih lica i red namirenja. Iz sadržaja zapisnika sa održanog ročišta vidljivo da su istom pored optuženog i zapisničara bili prisutni: punomoćnik tražioca izvršenja R. G. advokat iz Foče, J. K. i B. K. lično, dok je za izvršenika konstatovano da nije niko prisutan. Iz stanja predmetnog spisa je vidljivo da je primaocu (op.oštećenom) od strane dostavljača pokušano lično uručenje dana 10.05.2018.god. ponovo na istu adresu prebivališta koja je prethodno bila neuredna, ali da se povratnica opet vratila sa naznakom da je primalac odselio sa ranije navedene adrese. U sadržaju zapisnika se navodi da je nepokretnost prodata opštini Čajniče za iznos od 293.669,80 KM i da je nakon uplate prodajne cijene od strane opštine Čajniče konstatovano da je sud rješenjem od 07.05.2018.god. nepokretnost dosudio opštini Čajniče. Sud je utvrdio na nesumnjiv način da je optuženi dozvolio opštini Čajniče da uplati iznos umanjen za 15.456,96 KM (op.ovaj umanjeni iznos se odnosi na predmet Osnovnog suda u Foči broj 94 0 I 028773 17 Kom) od iznosa utvrđenog u zaključku o prodaji od 14.03.2018. godine i rješenja o dosudi od 07.05.2018. godine (op.iznos od 293.669,80 KM). Ovakav zaključak suda utvrđen je na osnovu uplatnice od 03.05.2018. godine na iznos od 228.212,84 KM i uplatnice od 02.04.2018. godine na iznos od 50.000,00 KM, izvještaja o promjenama na depozitnom računu osnovnih sudova broj [...] otvorenom kod „NLB Banke“ a.d. Banja Luka na dan 02.04.2018. godine, izvještaja o promjenama na depozitnom računu osnovnih sudova broj [...] otvorenom kod „NLB Banke“ a.d. Banja Luka na dan 03.05.2018. godine, rješenja o izvršenju Osnovnog suda u Foči broj 94 0 I 028773 17 Kom od 17.01.2017. godine te nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke Milice Vidović. Naime, uvidom u rješenje o izvršenju Osnovnog suda u Foči broj 94 0 I 028773 17 Kom od 17.11.2017.god. vidljivo je da je dozvoljeno predloženo izvršenje opštine Čajniče protiv izvršenika B. T. radi izvršenja na predmetnoj nepokretnosti radi naplate duga u iznosu od 15.456,96 KM sa troškovima izvršenja u iznosu od 1.202,00 KM. Takođe podneskom tražioca izvršenja opštine Čajniče po punomoćniku advokatu Radović Milenku Voju traženo je pripajanje predmeta tog suda broj 94 0 I 028773 17 Kom sa predmetom tog suda broj 94 0 P 018549 13 I te da se vodi jedinstveni izvršni postupak pod brojem 94 0 P 018549 13 I. Dakle, slijedom navedenog vidljivo je da je iznos od kupoprodajne cijene umanjen za iznos od 15.456,96 KM, na koji iznos je glasilo potraživanje iz predmeta 94 0 I 028773 17 Kom, a koji predmet je očigledno pripojen predmetu broj 94 0 P 018549 13 I jer se očigledno radilo o istom tražiocu izvršenja odnosno izvršeniku tako da je ukupan preostali iznos iz kupoprodajne cijene faktički glasilo na iznos od 278.212,84 KM.

Optuženi je takođe na navedenom zapisniku konstatovao i da su u spis predmeta uloženi slijedeći podnesci kako slijedi i to: podnesak „Raiffasen banka“ d.d. BIH od 15.05.2018.god. sa istaknutim ukupnim potraživanjem, podnesak punomoćnika založnog povjerioca V. J. advokata Radović Milenka Voja za spajanje izvršnog spisa sa predmetnim izvršnim spisom i njegovim potraživanjem, podnesak opštine Čajniče po punomoćniku Radović Milenku Voji kojim je iskazano potraživanje, kao i ovlašćenje Pravobranilaštva RS kojim se ovlašćava A. P. da može zastupati poresku upravu u ovom izvršnom predmetu. Predmetnim zapisnikom je konstatovano da je optuženi pozvao založnog povjerioca N. J. iz [...], koji prema Listu nepokretnosti ima potraživanje prema izvršeniku u iznosu od 93.00 KM i da je uvidom u

dostavnu poštu sud obavješten da je isti odselio sa adrese [...]. U zapisniku je sadržano da je drugi založni povjerilac prema Listu nepokretnosti R. S. iz J. opština V. 1 istakao svoja potraživanja po rješenju o izvršenju br. 94 0 I 001678 08 od 11.04.2012.god. ali se nije mogao decidno izjasniti o visini potraživanja zbog obračuna zatezne kamate. Treći po rangi B. K. i J. K. su po punomoćniku tražioca izvršenja istakli potraživanje po osnovu rješenja Osnovnog suda u Foči broj 94 0 I 18549 13 I od 19.08.2013. godine u iznosu glavnog duga od 45.046,42 KM sa zateznom kamatom od 08.02.2013. godine pa do isplate, troškove parničnog postupka u iznosu od 750,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom na iznos od 29.03.2013. godine pa do isplate, kao i troškove izvršnog postupka u iznosu od 1.596,90 KM. Prema zapisniku istaknuto je potraživanje za B. K. na ime glavnog duga u iznosu od 3.140,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.08.2016. godine po rješenju broj 94 0 P 026535 17 I pa do konačne isplate. Drugi tražilac izvršenja J. K. je istakla potraživanje na ime glavnog duga po istom rješenju u iznosu od 3.580,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 03.08.2016. godine, troškove parničnog postupka u iznosu od 300,00 KM sa zateznom kamatom počev od 28.09.2016. godine, kao i troškove izvršnog postupka u iznosu od 568,00 KM. Prvi tražilac izvršenja B. K. je istakao potraživanje po rješenju Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 029205 18 I od 12.04.2018. godine na ime isplate glavnog duga u iznosu od 7.681,13 KM sa zakonskom kamatom na iznos počev od 20.02.2018. godine pa do isplate, a drugi tražilac izvršenja J. K. potraživanje da se isplati na ime duga iznos od 5.132,92 KM sa zakonskim kamata od 20.02.2018. godine pa do isplate, troškove parničnog postupka u iznosu od 1.053,00 KM sa zakonskom kamatom od 10.04.2018. godine do konačne isplate, kao i troškove izvršnog postupka u iznosu od 1.153,00 KM. Istaknuto je putem punomoćnika i potraživanje istih tražilaca izvršenja po rješenju o izvršenju broj 94 0 I 018549 13 I od 19.08.2013. godine, kao i troškove zastupanja od 14.03.2018. godine, kao i troškovi pristupa ročištu. Zapisnikom se takođe navodi da je iz Lista nepokretnosti broj 515/6 konstatovana zabilješka rješenje o izvršenju Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 003959 15 I od 31.08.2015. godine tražioca izvršenja „Raifaisen Bank“ d.d. BiH, kao i uloženi podnesak od 15.05.2018. godine na ukupno potraživanje u iznosu od 14.395,09 KM. Zapisnikom se takođe navodi da prema Listu nepokretnosti broj 511/6 (op.vjerovatno je omaška „broj 511/6“ jer pravilno treba da stoji „broj 515/6“) Ministarstvo finansija Poreska uprava Područni centar Istočno Sarajevo putem punomoćnika iznosi potraživanje od 14.05.2018. godine na ime ukupnog duga poreskog obveznika-izvršenika sa obračunatim kamata u iznosu od 13.576,99 KM. Zapisnikom se takođe konstatuje da je zabilježbom rješenja o izvršenju broj 94 0 P 024542 15 I tražioca izvršenja V. J. protiv izvršenika B. T, podnescima punomoćnika Radović Milenka Voja iskazano potraživanje u ukupnom iznosu od 40.000,00 KM sa pripadajućom zateznom kamatom i troškovima izvršnog postupka. Navedenim zapisnikom se konstatuje i da je u Listu nepokretnosti 515/6 upisano založno pravo hipotekarnog povjerioca R. R, advokata iz Trebinja u ukupnom iznosu od 198.500,00 KM. Iz sadržaja zapisnika vidljivo je i da je optuženi pozvao prisutne na raspravu o namirenju tražioce izvršenja i druga lica koja postavljaju zahtjev za namirenje. Na kraju održanog ročišta sud je donio rješenje da će rješenje o namirenju biti doneseno dana 25.05.2018. godine i isto biti dostavljeno putem dostavne pošte svim licima koja ostvaruju pravo. Slijedom navedenog vidljivo je da optuženi na zapisniku je konstatovao okolnost o vraćenju relaciji za oštećenog N. J. kao neurednu, ali ne utvrđuje da je pokušana nova dostava radi učešća u postupku, kao i da očigledno pogrešno konstatuje ispunjenost zakonskih i procesnih uslova za održavanje održanog ročišta.

Zbog izjavljene žalbe na rješenje Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 07.05.2018.god. Okružni sud u Trebinju je donio rješenje broj Gži od 29.11.2018.god. Nakon toga, Osnovni sud u Foči rješenjem broj 94 0 P 018549 13 I od 19.12.2018.god donosi odluku kojom se od iznosa dobijenog prodajom nepokretnosti kupcu opština Čajniče, koju čini

nepokretnost označena kao k.č. 243, a u katastarskom operatu, odnosno Listu nepokretnosti broj 515/6, [...], Hotel Čajniče u površini od 651 m², pomoćne zgrade u površini od 13 m² i dvorište u površini od 764 m², dosadašnjeg vlasnika B. T. za iznos od 293.669,80 KM, namiruju tražioci izvršenja i to kako slijedi: troškovi izvršnog postupka u iznosu od 29.307,00 KM, zatezna kamata u iznosu od 46.105,00 KM, glavni dug u iznosu od 46.105,00 KM, sveukupno u iznosu od 121.517,00 KM. Istim rješenjem je naloženo računovodstvu toga suda da navedeni iznos od 97.210,00 KM uplati na račun tražioca izvršenja B. K. otvoren kod „NLB banke“ Banjaluka broj [...]. U obrazloženju predmetnog rješenja navedeno je da je na prvom ročištu za prodaju nepokretnosti iz stava 1 izreke rješenja koje je održano 14.03.2018. godine opština Čajniče kupila nepokretnost iz izreke rješenja za iznos od 293.669,80 KM, koji iznos je sud utvrdio zaključkom broj gornji od 14.03.2018. godine, koji cjelokupan navedeni iznos je kupac uplatio dana 03.05.2018. godine. U obrazloženju se takođe navodi da su iz iznosa dobijenog prodajom naplaćeni troškovi izvršnog postupka u iznosu od 24.307,00 KM, koji se odnose na troškove izvršnog postupka iz ovog predmeta i troškove izvršnog postupka po rješenjima o pristupu ovom predmetu od 19.12.2018. godine, te drugim izvršnim predmetima: broj 94 0 P 024542 15 I, 94 0 I 028773 17 Kom, broj 94 0 P 026535 16 I i 94 0 P 029205 18 I (op.predmeti su pripojeni na predmet broj 94 0 P 018549 13 I, kojim je izvršni postupak i okončan), zatezna kamata u iznosu od 46.105,00 KM i glavni dug u iznosu od 46.105,00 KM.

Uvidom u rješenje Okružnog suda u Trebinju br. 94 0 P 018549 13 Gži od 29.11.2018.god vidljivo je da je istim žalba izvršenika B. T. koju je zastupao punomoćnik R. R. adv. iz Trebinja odbijena kao neosnovana i da je potvrđeno rješenje Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 07.05.2018.god. Iz obrazloženja predmetnog rješenja je vidljivo da drugostepeni sud potvrđuje navode iz žalbe tražioca izvršenja da kupoprodajna cijena nije isplaćena nakon isteka zakonskog roka od 30 dana od strane kupca opštine Čajniče, ali da po ocjeni toga suda u konačnom osporeno rješenje ne treba smatrati nevaljanim postupanjem prvostepenog suda jer je nepokretnost prodana najpovoljnijem ponuđaču opštini Čajniče, a čemu se prema zaključku toga suda nije protivio ni tražilac rješenja kao žalilac, u čijem interesu je i vođen izvršni postupak. Drugostepeni sud u svom rješenju ne nalazi da je u nečemu povrijeđeno pravo žalioca kao hipotekarnog povjerioca jer isti po pravu prvenstva namirenja iz prodajne cijene ne dolazi ispred tražioca izvršenja. Drugostepeni sud takođe u svom rješenju ne nalazi niti povredu prvostepenog suda u postupku nadmetanja jer je prvostepeni sud utvrdio da su ispunjeni uslovi za održavanje ročišta, da sam zakon ne određuje kako teče nadmetanje, ali da iz sadržaja zapisnika proizilazi da je isti postupio shodno odredbi čl.90.ZIP-a te je istekom pauze od 10 minuta proglasio opštinu Čajniče i njihovu ponudu stavio najpovoljnijom i zaključio nadmetanje. Drugostepeni sud između ostalog u svom rješenju zaključuje da je prvostepeni sud naložio RUGIP-u da osporenim rješenjem briše založna prava jer je dužan po službenoj dužnosti da se iz javnih evidencija brišu založna prava na prodatoj nepokretnosti.

Dakle, na osnovu izvedenih dokaza sud utvrđuje na nesumnjiv način da se za prvo ročište za prodaju nepokretnosti koje je odloženo dana 12.01.2018.god. oštećenom N. J, kao založnom povjeriocu sudsko pismeno (zaključak) naslovljeno na adresu prebivališta oštećenog [...] vratilo kao neuredno jer je na povratnici na sudskom pismenu stajala naznaka da je dana 07.12.2017. godine pokušana lična dostava ali ista nije bila realizovana jer je od strane dostavljača naznačeno da se oštećeni nalazi u zatvoru. Iako je optuženom bila poznata ova okolnost očigledno je da na sudskom zapisniku od 12.01.2018.god ista nije uopšte konstatovana, niti razlozi neprisustva oštećenog odloženom ročištu. Na sljedećem ponovljenom prvom ročište za prodaju predmetne nekretnine održanom dana 14.03.2018.god. sudsko pismeno (zaključak) se sa iste adrese za oštećenog vratilo sa naznakom da je lična dostava bila neuredna iz istih razloga jer se prema podacima dostavljača primalac (oštećeni) nalazi u

zatvoru. Iako je relacija za oštećenog bila poznata vidljivo je da optuženi na zapisniku sa ročišta za prodaju predmetne nekretnine uopšte nije konstatovao ovu okolnost odnosno neprisustvo oštećenog niti razloge njegovog neprisustva, niti da li su uopšte bili ispunjeni potrebni zakonski i procesni uslovi za održavanje održanog ročišta. Sljedeći propust optuženog se ogleda u tome što je rješenje Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 07.05.2018.god. (op.ponudaču opštini Čajniče dosuđena i predana u posjed predmetna nekretnina i istim naloženo Republičkoj upravi za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka Područna jedinica Čajniče da ovu nepokretnost upiše kao svojinu opštine Čajniče i da se brišu sva prava trećih lica) odnosno sudsko pismo ponovo vratilo sudu kao neuredno sa naznakom na povratnici da je dostava pokušana dana 08.05.2018.god. ali da je ovaj put iz razloga što je primalac odselio sa adrese. Sljedeći propust optuženog se ogleda u tome da kada je optuženi za dan 15.05.2018.god odredio ročište za diobu cijene-iznosa dobijenog prodajom u visini od 293.669,80 KM sudsko pismo vratilo primaocu (op.oštećenom) od strane dostavljača kao neuredno jer je pokušano lično uručenje dana 10.05.2018.god. sa istom naznakom da je primalac odselio sa ranije navedene adrese. Predmetnim zapisnikom je takođe konstatovano da je optuženi pozvao založnog povjerioca N. J. iz [...] ali da je uvidom u dostavnu poštu sud obavješten da je dostava poziva bila neuredna jer se oštećeni odselio sa adrese poznate sudu. Sljedeći propust optuženog se ogleda u tome što iz rješenja Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 19.12.2018.god proizilazi netačna konstatacija da je kupac opština Čajniče uplatila konačan iznos od 293.669,80 KM dana 03.05.2018. godine (op.poslije isteka zakonskog roka od 30 dana), nakon čega se iz prodajne cijene namiruju tražioci izvršenja (troškovi izvršnog postupka u iznosu od 24.307,00 KM, zatezna kamata u iznosu od 46.105,00 KM, glavni dug u iznosu od 46.105,00 KM, sveukupno u iznosu od 121.517,00 KM), odnosno iznos od 97.210,00 KM uplaćuje se na račun tražioca izvršenja B. K. otvoren kod „NLB banke“ Banjaluka. broj [...].

Dakle, na osnovu izjave svjedoka oštećenog N. J. sud utvrđuje na nesumnjiv način da je oštećenom bilo poznato da je imao upisano založno pravo na predmetnoj nekretnini koja je bila predmet izvršnog postupka. Na osnovu izjave oštećenog utvrđeno je da je oštećeni u toku izvršnog postupka od oktobra 2017. godine bio lišen slobode i prema njegovoj tvrdnji u dva navrata mu je dostavljana pošta na adresu poslednjeg prijavljenog prebivališta na kojem se nalazila njegova tadašnja supruga. Izjavu oštećenog potvrđuje u svojoj izjavi u svojstvu svjedoka i sam optuženi koji je potvrdio da je imao saznanje da se oštećeni nalazi u zatvoru, ali da ipak istom nije dostavljao sudska pismena putem ustanove u kojoj oštećeni izdržava kaznu zatvora. Dakle, optuženi nije dostavljao sudska pismena putem uprave ustanove (zatvora) u kojoj se oštećeni tada nalazio a kako je to decidno regulisano odredbom člana 341. stav 2 Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu: ZPP), čija je shodna primjena propisana članom 21. ZIP-a. Optuženom je dakle bilo poznato više od dvije godine gdje se oštećeni trenutno nalazio, kao i visina potraživanja oštećenog sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka upisanim u List nepokretnosti. Nadalje, sud je uvidom u CMS sistem utvrdio da je na osnovu presude Okružnog suda u Banja Luci br.11 0 K 022390 18 K od 16.10.2018. godine oštećeni N. J. osuđen zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3 u vezi sa stavom 2 i 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina u koju kaznu zatvora mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru počev od 10.10.2017. godine, a koja presuda je potvrđena presudom Vrhovnog suda Republike Srpske suda br.11 0 K 022390 18 Kž 5 od 21.05.2019. godine.

I pored evidentnih propusta u pogledu pozivanja oštećenog vidljivo je da je optuženi kao izvršni sudija pravilno postupio kada je pravilno odredio redoslijed namirenja (op. ročište od 15.05.2018. godine o diobi cijene) kada je utvrdio da je prvi po rang u redu namirenja založni povjerilac N. J, drugi po rang tražilac izvršenja R. S, treći po rang namirenja B. K. i

J. K, četvrti po rangu namirenja „Raiffaisen Bank“ d.d. BiH, peti po rangu namirenja Ministarstvo finansija–Poreska uprava PC Istočno Sarajevo, te posljednji po rangu namirenja V. J. i R. R. I da pored citiranog materijalnog dokaza na osnovu kojeg optuženi pravilno konstatuje potraživanje založnog povjerioca N. J. kao prvo prema redu prvenstva optuženi nasuprot tome po ocjeni suda sud iskazuje jasnu namjeru koja se ogleda u njegovom znanju i svjesti da svojim činjenjem postupa suprotno imperativnoj odredbi člana 98. stav 1 tačka 2 ZIP-a („prvenstveno namirenje“), kojom odredbom je propisano da se u izvršnom postupku prvenstveno namiruju založni povjerioci u odnosu na tražioce izvršenja. Umjesto prvenstvenog namirenja potraživanja založnog povjerioca N. J. optuženi je rješenjem o namirenju od 19.12.2018.god. suprotno odredbi člana 98. stav 1 tačka 2 ZIP-a prvo namirio potraživanje tražioca izvršenja B. K. i J. K. u iznosu od 97.210,00 KM, koji iznos je prema nalogu optuženog računovodstvo suda isplatilo dana 24.01.2019. godine. Dana 29.10.2019. godine računovodstvo suda je po nalogu optuženog isplatilo V. J. koji je namiren u iznosu od 5.425,00 KM, a dana 06.09.2019. godine namirena je Republika Srpska, Ministarstvo finansija–Poreska uprava PC Istočno Sarajevo iznosa od 13.576,99 KM, isplatom navedenog iznosa prema nalogu optuženog koji iznos je računovodstvo suda isplatilo dana 23.12.2019. godine. Sve ove činjenice utvrdila je i vještak ekonomske struke dr Milica Vidović prilikom sačinjavanja svog nalaza i mišljenja koja se temelji na dokumentaciji koja se u nalazi spisu predmeta Osnovnog suda u Foči 94 0 P 018549 13 I i druge računovodstvene dokumentacije toga suda, kao i njenim iskazima datim na glavnom pretresu tako što je konstatovala da je od strane kupca stvarno uplaćena kupoprodajna cijena od 278.212,84 KM, kao i da su stvarni troškovi izvršnog postupka iznosili 28.825,45 KM. Vještak je utvrdila u svom nalazu i mišljenju da je sud imao na raspolaganju dovoljno novca za namirenje prvog u redu založnog povjerioca N. J, tražioce izvršenja R. S. u iznosu od 47.350,00 KM i B. K. i J. K. i J. u iznosu od 27.594,35 KM.

Imajući u vidu okolnost da je optuženi kao postupajući sudija utvrđivao redosljed namirenja i da je očigledno da su u Listu nepokretnosti istom veličinom slova pored potraživanja (glavni dug i troškovi) navedene i zakonske zatezne kamate, po ocjeni suda, paušalni su i nelogični navodi iz izjave optuženog date u svojstvu svjedoka kada navodi da je na zapisnik konstatovao samo visinu glavnog duga i troškove postupka jer nije primjetio da založni povjerilac potražuje i zakonske zatezne kamate obzirom da je bilo sitno napisano.

Uvidom u predmetni spis vidljivo je takođe da je punomoćnik oštećenog D. Z. advokat iz Sarajeva dana 13.09.2019.god. uložio podnesak u predmetni spis gdje navodi da je putem sredstava informisanja saznao da je prodana predmetna nekretnina opštini Čajniče. U podnesku se navodi da iako je založno pravo N. J. na navedenoj nekretnini bilo upisano prije ostalih vjerovnika, proveden je izvršni postupak, nekretnina prodana, a da N. J. nije bio obavješten premda je dana 01.02.2016.god. u izvršnom postupku koji se vodio kod tog suda pod brojem 94 0 001678 08 I dostavio podnesak trećeg lica kojim je zatraženo spajanje svih do tada pokrenutih izvršnih postupaka na predmetnoj nekretnini i njena prodaja te namirenje N. J. kao založnog vjerovnika. U prilog svojih tvrdnji punomoćnik oštećenog dostavio je materijalne dokaze (podnesak trećeg lica od 01.02.2016.god. i dr.), zahtjev za uvid u spis i kopiranje spisa radi ostvarivanja prava oštećenog. Navedeni advokat je dana 19.09.2019.god. takođe uložio podnesak u predmetni spis gdje navodi da nikome nije dao punomoć da može primiti novac od prodaje hotela. Kako se oštećeni nalazi u KPZ Foča na izdržavanju kazne zatvora to predlaže da ga sud pozove radi davanja izjave na koji način će mu biti isplaćena sredstva koja su pribavljena prodajom hotela. Založni povjerilac putem punomoćnika ističe da je njegov dug 93.000,KM sa zakonskom zateznom kamatom i sudskim troškovima od 3.900,00 KM i da svakako potražuje zatezne kamate na glavni dug. Uvidom u predmetni spis vidljivo je takođe da je dana 23.07.2019.god. navedeni punomoćnik uložio punomoć da zastupa oštećenog i da

može zatražiti uvid i kopiranje spisa. Optuženi takođe u svojoj izjavi takođe potvrđuje da je razgovarao sa predsjednikom suda o načinu na koji bi isplatio oštećenog jer nije imao njegov broj računa nakon čega mu je isti predložio da taj iznos ostavi na depozitu suda, a što optuženi očigledno nije učinio jer je vršio isplate tražiocima izvršenja koji se imaju isplaćivati poslije založnog povjerioca. Nadalje, iz dokaza odbrane i to u vidu zapisnika sačinjenog u zatvoru KPZ Foča od dana 21.10.2019. godine utvrđeno je da je optuženi iako je bio upoznat četiri dana ranije sa računom na koji treba da uplati sredstva oštećenog naložio je dana 25.10.2019. godine računovodstvu suda da isplate V. J. Poresku upravu i R. S. Dakle, optuženi očigledno uprkos prijedlogu predsjednika suda nije ostavio na sudskom depozitu dovoljan iznos novca za namirenje oštećenog slijedom čega sud utvrđuje njegovu jasnu namjeru da istog ošteti. Optuženi je dakle mogao na pouzdan način doći do podatka u kojoj ustanovi za izvršenje krivičnih sankcija oštećeni izdržava kaznu zatvora na način da obezbijedi lično prisustvo optuženog putem uprave ustanove ili pozivanjem angažovanog punomoćnika u izvršnom postupku čime bi oštećeni bio blagovremeno i efikasno uključen u predmetni izvršni postupak i time realizovao svoje potraživanje obzirom na njegov prioritetni status kao prvog založnog povjerioca koga se ima namiriti poslije troškova izvršnog postupka. Sud je utvrdio na nesumnjiv način da je optuženi nakon što je namirio potraživanja navedenih povjerilaca tek dana 20.01.2020. godine donio rješenje o namirenju N. J. u kojem se navodi da se isti namiruje u iznosu od 189.900,00 KM pa je računovodstvu suda dana 29.06.2020. godine naložio da isplati iznos od 96.899,00 KM. Dakle, optuženi je po ocjeni suda donio rješenje od 20.01.2020. godine iako je znao da oštećenom N. J. neće moći isplatiti iznos naveden u rješenju o namirenju. Po ocjeni suda optuženi je naknadnim donošenjem rješenja koje nije moglo biti u cjelosti realizovano doveo u zabludu založnog povjerioca N. J. da će biti isplaćen u cjelosti, na koje rješenje oštećeni nije ni uložio žalbu jer je upravo to iznos koji je bio potraživao. Dakle, sud zaključuje da je očigledno da oštećeni N. J. nije prvobitno isplaćen iz prodajne cijene već naknadno i to u djelimičnom iznosu. Iz ovakvog postupanja optuženog utvrđeno je na nesumnjiv način da je optuženi svojim radnjama svjesno i sa namjerom nanio štetu oštećenom N. J. slijedom čega su njegovi navodi da nije imao nikakav motiv, cilj kao ni namjeru da bilo kome nanese štetu ili korist su paušalni i izrečeni u cilju izbjegavanja krivične odgovornosti.

Nadalje, po po ocjeni suda optuženi je znao i bio svjestan da čini povredu odredbi člana 92. stav 1 ZIP-a i 93. ZIP-a, kojim odredbama je propisano da kupac koji je tražilac izvršenja nije dužan da položi cjelokupnu cijenu, pod uslovom da ne postoje druga lica čija se potraživanja namiruju iz prodajne cijene prije njega. Sud je utvrdio na nesumnjiv način da je u ovom postupku bilo lica u svojstvu založnog povjerioca i tražioca izvršenja koja su se imala namiriti prije tražioca izvršenja-kupca opštine Čajniče ali optuženi kao izvršni sudija postupio suprotno citiranoj odredbi jer je prihvatio uplatu cijene kupca opštine Čajniče umanjene za potraživanje tražioca izvršenja kao kupca navodeći netačan podatak u rješenju o dosudi da je kupac uplatila cjelokupni iznos kupoprodajne cijene od 293.669,80 KM iako je stvarno uplatila iznos od 278.212,84 KM a nakon prekoračenog roka od 30 dana. U obrazloženju ovog rješenja optuženi je konstatovao da je kupac opština Čajniče uplatila cjelokupan iznos kupoprodajne cijene iako je znao da uplatom od 03.05.2018. godine uplatila stvarni iznos od 278.212,84 KM (op.uplatnice od 02.04. i 03.05.2018. godine). Nakon toga istim rješenjem Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka Područna jedinica Čajniče je na osnovu naloga optuženog izvršila upis prava svojine na predmetnoj nepokretnosti u korist tražioca izvršenja-kupca opštine Čajniče. Ovakvo postupanje optuženog je imalo za posljedicu da su brisani tereti iz V lista navedeni u Listu nepokretnosti čime je postupio na štetu založnog povjerioca N. J. koji je kao založni povjerilac imao pravo namirenja prije tražioca izvršenja-kupca Opštine Čajniče kao i drugih tražilaca u ovom izvršnom postupku.

Po ocjeni suda pogrešna je teza odbrane da optuženi nije donio nezakonito rješenje o dosudi predmetnih nekretnina opštini Čajniče na održanom ročištu i da nema mjesta krivičnoj odgovornosti optuženog jer je postupao shodno odredbama članova 92. stav 1, 92. stav 8 i 93. ZIP-a. Ovo iz razloga što odbrana po ocjeni ovog suda pogrešno interpretira rješenje Okružnog suda u Trebinju br. 94 0 I 018549 18 Ži od 29.11.2018. godine kao drugostepenog suda da je optuženi u konkretnom slučaju donio zakonitu sudsku odluku kada je i donio rješenje kojim je naložio RUGIP-u da izvrši upis prava svojine na predmetnoj nekretnini u korist opštine Čajniče sa dijelom 1/1 dijela jer je odredbom člana 92. stav 1 ZIP-a je propisano da ponuđač sa najvišom ponudom na ročištu plaća ukupnu prodajnu cijenu umanjenu za položeno obezbjeđenje polaganjem cijene sudu u roku koji je sud odredio, a koji ne može biti duži od 30 dana od dana objavljivanja zaključka iz stava 6. člana 90. ovog zakona na sudskoj tabli, Optuženi je zanemarivši zakonski rok ali i ukupnu prodajnu cijenu određenu zaključkom dana 07.05.2018. godine donio rješenje kojim se dosuđuje nepokretnost hotel „Čajniče“ najpovoljnijem ponuđaču opštini Čajniče za iznos od 293.669,80 KM. Međutim, po ocjeni drugostepenog suda, pogrešna je i tvrdnja odbrane da umanjene ukupne prodajne cijene u visini od 15.456,96 KM nije bilo u suprotnosti sa članom 92. stav 8 ZIP-a, jer niko od prisutnih povjerilaca, a niti dužnika na ročištu to nije osporio. Nadalje, pažljivim analiziranjem sadržaja iz odluke toga suda po ocjeni ovog suda očigledno je da se drugostepeni sud ograničio samo na žalbene razloge na koje je ukazivao žalilac kao jedan od tražilaca izvršenja ali ne i na druge odlučne činjenice koje po mišljenju ovog suda ukazuju na očigledne propuste optuženog kao prvostepenog izvršnog sudije a koji su od odlučnog uticaja na njegovu krivičnu odgovornost u ovoj krivičnopravnoj stvari. Prema ocjeni ovog suda propust optuženog sa prvenstveno ogleda u neurednom dostavljanju u više navrata poziva (zaključaka, sudskih odluka) oštećenom prilikom ročišta za prodaju predmetne nekretnine i ročišta za diobu iz isplaćene kupoprodajne cijene. Svi ovi grubi propusti su u konačnom imali za posljedicu isključivanje oštećenog iz procesa nadmetanja prodaje i isplate iz cijene prodate nepokretnosti, njegovo brisanje iz javnih evidencija i njegovo onemogućavanje da u svom pravu bude prvi namiren iz kupoprodajne cijene obzirom da je imao pravo prvenstva ispred trećih lica koja su bila uključena u postupak nadmetanja, a što je sve bilo objektivno moguće s obzirom na ukupno naplaćenu cijenu iz prodate nepokretnosti. Osim toga, optuženom je kao dugogodišnjem sudiji u izvršnom postupku moralo biti poznato da založni povjerilac nema isti red namirenja sa tražiocima izvršenja, nego se on po redu prvenstva namiruje prije tražilaca izvršenja kako to imperativno propisuje odredba člana 98. stav 1 tačka 2 ZIP-a slijedom čega je po ocjeni suda optuženi povrijedio citiranu zakonsku odredbu jer oštećeni N. J, kao založni povjerilac nije bio u istom redu namirenja sa tražiocima izvršenja koje je isplaćivao u cjelosti ili djelimično. Navodi odbrane da su potraživanja svih povjerilaca pa i založnog povjerioca N. J. bila istog ranga i da su spadala u grupu potraživanja istog reda i da je pravilno primjenjena odredba članu 97. ZIP-a je pogrešna, jer je očigledno da je založni povjerilac blagovremeno prijavio svoje potraživanje u izvršnom postupku. Pogrešne su i kontradiktorne tvrdnje kada se navodi da su sve zabilježbe u Listu nepokretnosti i ZK ulošku u V listu „tereti i ograničenja“ upisani na osnovu sudskih odluka a da pri tome odbrana s druge strane ne spori okolnost da je i zabilježba založnog povjerioca N. J. izvršena na osnovu sudskog poravnanja ako sudske odluke kod Osnovnog suda u Foči. Po ocjeni suda potpuno je pogrešno zaključivanje odbrane da potraživanja založnog povjerioca N. J. nisu bila u prioritetu za namirenje iz prodajne cijene pozivajući se na odredbu člana 101. ZIP-a („srazmjerno namirenje“) sa argumentacijom da pored pravila o realnom isključivom vremenskom prioritetu u namirenju novčanih potraživanja na nepokretnosti prisutno je i pravilo paritetnog namirenja, odnosno da se potraživanja istoga reda ili u grupi potraživanja istoga ranga namiruju ravnomjerno, pogotovo ako sredstva nisu dovoljna za potpuno namirenje je apsolutno neprihvatljiva i pogrešna jer kada se ista dovede u međusobnu vezu sa odredbom člana 98. stav

1 tačka 2 ZIP-a onda je očigledno po ocjeni suda da je citirana odredba imperativnog karaktera i isključuje u konkretnom slučaju bilo kakvu mogućnost primjene odredbe člana 101. ZIP-a.

Odredbe ZPP-a (Sl.glasnik RS, br.58/2003, 85/2003, 74/2005, 63/2007, 105/2008, Odluke Ustavnog suda RS 45/09, 49/2009, 61/2013, 109/2021, 27/2024) se primjenjuju i u izvršnom postupku a shodno odredbi člana 21.ZIP-a. Odredbom član 339. stav 1 ZPP-a propisano je da se dostavljanje fizičkim licima vrši predajom pismena licu kome se dostavljanje treba izvršiti, na adresu koja je označena u tužbi, odnosno na adresu prebivališta ili boravišta, upisanu kod organa nadležnog za vođenje evidencije o prebivalištu i boravištu. Odredbom člana 340. stav 1 ZPP-a propisano je da kad stranku zastupa...punomoćnik, dostavljanje se vrši...punomoćniku. Odredbom člana 341. stav 2 ZPP-a propisano je da licima lišenim slobode dostavljanje se vrši preko uprave zatvora, odnosno uprave ustanove za izvršenje krivičnih i prekršajnih sankcija. Odredbom člana 348. stav 3 ZPP-a propisano je da ako je utvrđeno da tuženi kome se dostavljanje pismena treba izvršiti ne stanuje na adresi svog posljednjeg poznatog prebivališta, a njegovo sadašnje boravište...se ne mogu utvrditi, dostavljanje pismena će se izvršiti objavljivanjem pismena na oglasnoj tabli suda. Slijedom citiranih relevantnih odredbi ZPP-a očigledno je da optuženi nije postupao po propisanim procesnim pravilima kada bi se lično dostavljanje smatralo urednim. Očigledno je da optuženi u skladu sa odredbom člana 341. stav 2 ZPP-a nije prethodno ni pribavio podatak o mjestu ustanove kada je oštećeni bio lišen slobode i dostavljanje izvršio preko uprave zatvora, odnosno uprave ustanove za izvršenje krivičnih i prekršajnih sankcija iako mu se povratnica vraćala sa naznakom u dva navrata da se oštećeni kao primalac nalazi u zatvoru. Optuženi nije postupio ni u skladu sa odredbom člana 348. stav 3 ZPP-a kojom je propisano da ako je utvrđeno da tuženi kome se dostavljanje pismena treba izvršiti ne stanuje na adresi svog posljednjeg poznatog prebivališta nije ni pokušao utvrditi njegovo novo boravište oštećenog upisano kod organa nadležnog za vođenje evidencije o prebivalištu i boravištu kada je već imao saznanje da je oštećeni odselio sa ranije adrese. Tek u posljednjoj situaciji kada ni na opisani način nije mogao utvrditi novu prijavljenu adresu stanovanja oštećenog onda je dostavljanje pismena mogao izvršiti objavljivanjem pismena na oglasnoj tabli suda. Slijedom navedenog opovrgnute su tvrdnje optuženog da je ispoštovao zakonsku proceduru u pogledu ličnog dostavljanja sudskih pismena oštećenom jer u jednoj situaciji na zapisniku (op.14.03.2018.god.) ne konstatuje prisustvo oštećenog ali provodi ročište, dok u drugoj situaciji (op.07.05.2018.god.) konstatuje neurednu dostavu za oštećenog provodeći ročište iako nije imao zakonske uslove braneći se paušalnom tvrdnjom da je dostavu izvršio putem oglasne table suda, jer ovakva tvrdnja očigledno nema uporišta u izvedenim dokazima. Naime evidentno je da optuženi nije poštovao zakonsku proceduru kada je imao saznanje da je oštećeni bio u zatvoru, niti je tražio provjeru od nadležnog organa o novoj adresi stanovanja kada dobija podatak da se oštećeni odselio sa ranije adrese. I kada optuženi prilikom namirenja tražilaca izvršenja iz kupoprodajne cijene konstatuje da se oštećeni odselio sa ranije adrese ne odlaže ročište pokušavajući da prethodne provjeri novu adresu stanovanja pa tek onda sudsko pismeno dostavi putem oglasne table suda o čemu ne postoje dokazi već provodi ročište u uslovima kada za to nije bilo procesnih i zakonskih uslova. Osim toga, navedeni zaključak suda potvrđen je i tvrdnjom optuženog da „pogrešno konstatovao na zapisniku činjenicu da mu je nepoznata adresa N. J. ...(op.povratnice od 07.12.2017. godine i 16.02.2018. godine) iako je na istima bilo jasno naznačeno da se isti nalazi u zatvoru“.

Po ocjeni suda takođe su neosnovani navodi odbrane da je oštećeni N. J. u skladu člana 4. stav 2 Zakona o prebivalištu i boravištu građana BiH (Sl.glasnik BiH 32/2001) prije odlaska na izdržavanje kazne zatvora imao obavezu da kod nadležnog MUP-a Policijske stanice u Istočnom Sarajevu odjaviti svoje prijavljeno prebivalište u [...], a što isti nije učinio. Citiranim zakonskim propisom je regulisano da prijavljivanje i odjavljivanje prebivališta, kao i adrese

stanovanja obavezno za sve državljane. Odredba člana 4 stav 2 citiranog propisa se odnosi na situacije obaveza prijavljivanja i odjavljivanja prebivališta, kao i adrese stanovanja za sve državljane, osim slučajeva iz člana 9. stav 4 ovog zakona, a koja odredba se odnosi samo na državljanina koji se stalno nastanio u inostranstvu, ili koji u inostranstvu boravi duže od tri mjeseca, rodi dijete u inostranstvu ono se ne prijavljuje kao lice sa prebivalištem u BiH u vrijeme svog rođenja. U pogledu ostalih prigovora odbrane sud iste nije cijenio niti analizirao jer je smatrao da su irelevantni za konkretan slučaj i nisu ničim pravno obavezujući u domaćem pravnom sistemu (npr.tzv.Montrealska deklaracija).

Sud je odbio prigovor tužilaštva u pogledu izbora izabranog branioca optuženog sa tvrdnjom da sadašnji branilac Milenko Vojo Radović adv. ne može braniti optuženog u ovom krivičnom predmetu jer je zastupao određene stranke u navedenom izvršnom predmetu i da je „u određenom sukobu interesa“. Po ocjeni suda ovakav prigovor je neosnovan jer ne predstavlja zakonsku smetnju u smislu odredbe člana 49. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske (u daljem tekstu:ZKP RS), kojom odredbom je decidno propisano ko ne može biti branilac. Osim toga i sam branilac je u završnoj riječi naveo da je predlagao da ne bude izabrani branilac optuženom ali da je na tome insistirao optuženi jer je kao branilac najbolje upoznat sa izvršnim predmetom.

Sud je prihvatio kao konkretnu, dosljednu i ubjedljivu izjavu svjedoka oštećenog N. J, jer smatra da je ista potvrđena izvedenim dokazima koje prihvata ovaj sud a ista nije ni u suprotnosti ni sa izjavom optuženog kada navodi da ga je posjetio optuženi, pa mu je sud i poklonio punu vjeru. Sud je prihvatio i izjavu punomoćnika oštećenog D. Z. date u svojstvu svjedoka pa mu je sud i poklonio punu vjeru. Sud je prihvatio kao vjerodostojan nalaz i mišljenje i iskaze vještaka ekonomske struke dr Milice Vidović, kao dovoljno obrazložene, ubjedljive i date u skladu sa pravilima struke, pa im je sud i poklonio punu vjeru. Sud nije prihvatio izjavu optuženog koji je dao kao svjedok u „sopstvenoj stvari“, jer smatra da je njegova izjava opovrgnuta materijalnim dokazima kao i nalazom i mišljenjem i iskazom vještaka ekonomske struke Milice Vidović, izjavom svjedoka N. J, pa kako je ista sračunata da optuženi izbjegne krivičnu odgovornost to joj sud nije ni poklonio punu vjeru.

Sud je na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i izvedenih dokaza utvrdio da su se u radnjama optuženog E. K. stekla sva obilježja krivičnog djela povreda zakona od strane sudije ili javnog tužioca iz člana 346. stav 3 u vezi sa stavom 1 KZ RS, pa ga je sud i oglasio krivim za predmetno krivično djelo. Dakle, optuženi je izvršio kvalifikovani oblik predmetnog krivičnog djela jer je na osnovu nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke Milice Vidović i njenog iskaza optuženi nanio štetu oštećenom koja prelazi iznos od 50.000,00 KM odnosno preciznije iznos štete je 93.000,87 KM.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne sud je cijenio sve okolnosti predviđene odredbom člana 46. KZ RS. Od olakšavajućih okolnosti sud je na strani optuženog našao neosuđivanost, porodičan je čovjek i otac dvoje djece, nezaposlenost, starosnu dob optuženog koji je sada u postupku regulisanja starosne penzije, protek vremena od izvršenja krivičnog djela, stav oštećenog koji ne traži kažnjavanje optuženog i okolnost da je oštećeni djelimično obeštećen sa imovinskopravnim zahtjevom slijedom čega je putem punomoćnika tražio da bude upućen na parnicu. Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud je našao upornost optuženog u izvršenju krivičnog djela. Sud je uz primjenu odredbi člana 53. stav 3 KZ RS okakšavajuće okolnosti tretirao kao osobite olakšavajuće pa je optuženog osudio na kaznu zatvora ispod propisanog zakonskog minimuma, pa je shodno odredbi člana 54. stav 1 tačka 5 KZ RS optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Sud smatra da će se

i sa ovakvom vrstom i visinom kazne u cjelosti postići svrha kažnjavanja predviđena odredbom člana 43. KZ RS.

U pogledu vinosti sud je utvrdio da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem jer bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, odnosno postupao je u namjeri da drugom nanese štetu i prekršio zakon, a nastala šteta prelazi iznos od 50.000,00 KM. Optuženi na zapisniku sa drugog ročišta za prodaju predmetne nekretnine održanom dan 14.03.2018.god. uopšte nije konstatovao okolnost o vraćenoj relaciji za oštećenog N. J, njegovo neprisustvo niti razloge neprisustva iako je isti kao i prvi put bio pismenim putem pozvan radi učešća u postupku nadmetanja, kao niti da li su uopšte postojali potrebni zakonski i procesni uslovi za održavanje održanog ročišta. Iz rješenja Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 07.05.2018.god. vidljivo je da je optuženi ponuđaču opštini Čajniče dosudio predmetnu nekretninu koja je do tada bila u svojini izvršenika B. T. Sudsko pismo koje je bilo pravilno naslovljeno oštećenom na sudu dostupnu adresu vratilo se pošiljaocu kao neuredno sa naznakom na povratnici da je dana 08.05.2018.god. dostava pokušana primaocu (op.oštećenom) na adresu [...] ali da se primalac odselio sa adrese. Nadalje, iz stanja sudskog spisa predmeta vidljivo je da optuženi ne čini ništa da dostavi predmetno rješenje oštećenom, niti preduzima bilo kakve aktivnosti da pribavi zvaničan podatak o novoj adresi oštećenog (op.adresa eventualno novog prebivališta, adresa ustanove za izvršenje krivičnih sankcija-pritvorska jedinica ili zatvor).

Sud je utvrdio na nesumnjiv način da je optuženi dozvolio opštini Čajniče da uplati iznos umanjen za 15.456,96 KM (op.ovaj umanjeni iznos se odnosi na predmet Osnovnog suda u Foči broj 94 0 I 028773 17 Kom) od iznosa utvrđenog u zaključku o prodaji od 14.03.2018. godine i rješenja o dosudi od 07.05.2018. godine (op.iznos od 293.669,80 KM) tako da je ukupan preostali iznos iz kupoprodajne cijene faktički glasio na iznos od 278.212,84 KM. Predmetnim zapisnikom je konstatovano da je optuženi pozvao založnog povjerioca N. J. iz [...], koji prema Listu nepokretnosti ima potraživanje prema izvršeniku u iznosu od 93.00 KM i da je uvidom u dostavnu poštu sud obavješten da je isti odselio sa adrese [...]. U zapisniku je sadržano da je drugi založni povjerilac prema Listu nepokretnosti R. S. iz J. opština V. 1 istakao svoja potraživanja po rješenju o izvršenju br. 94 0 I 001678 08 (op.predmet gdje se oštećeni pojavljuje podneskom kao treće zainteresovano lice). Slijedom navedenog vidljivo je da je optuženi na zapisniku konstatovao okolnost o vraćenoj relaciji za oštećenog N. J. kao neurednu, ali ne utvrđuje da je pokušana nova dostava radi učešća u postupku, kao i da očigledno pogrešno konstatuje ispunjenost zakonskih i procesnih uslova za održavanje održanog ročišta.

Sljedeći propust optuženog se ogleda u tome što iz rješenja Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 018549 13 I od 19.12.2018.god proizilazi netačna konstatacija da je kupac opština Čajniče uplatila konačan iznos od 293.669,80 KM dana 03.05.2018. godine (op.poslije isteka zakonskog roka od 30 dana), nakon čega se iz prodajne cijene namiruju tražioci izvršenja (troškovi izvršnog postupka u iznosu od 24.307,00 KM, zatezna kamata u iznosu od 46.105,00 KM, glavni dug u iznosu od 46.105,00 KM, sveukupno u iznosu od 121.517,00 KM), odnosno iznos od 97.210,00 KM uplaćuje se na račun tražioca izvršenja B. K. otvoren kod „NLB banke“ Banjaluka. broj [...].

Iako je pravilno odredio redosljed namirenja (op. ročište od 15.05.2018. godine o diobi cijene) kada je utvrdio da je prvi po rang u redu namirenja založni povjerilac N. J. optuženi nasuprot tome po ocjeni suda iskazuje jasnu namjeru koja se ogleda u njegovom znanju i svjesti da svojim činjenjem postupa suprotno imperativnoj odredbi člana 98. stav 1 tačka 2 ZIP-a („prvenstveno namirenje“), kojom odredbom je propisano da se u izvršnom

postupku prvenstveno namiruju založni povjerioci u odnosu na tražioce izvršenja jer je rješenjem o namirenju od 19.12.2018.god. suprotno odredbi člana 98. stav 1 tačka 2 ZIP-a prvo namirio potraživanje tražioca izvršenja B. K. i J. K. u iznosu od 97.210,00 KM, V. J. u iznosu od 5.425,00 KM, Republika Srpska, Ministarstvo finansija–Poreska uprava PC Istočno Sarajevo u iznosu od 13.576,99 KM. Sve ove činjenice utvrdila je i vještak ekonomske struke dr Milica Vidović prilikom sačinjavanja svog nalaza i mišljenja koja se temelji na dokumentaciji koja se u nalazi spisu predmeta Osnovnog suda u Foči 94 0 P 018549 13 I i druge računovodstvene dokumentacije toga suda, kao i njenim iskazima datim na glavnom pretresu tako što je konstatovala da je od strane kupca stvarno uplaćena kupoprodajna cijena od 278.212,84 KM, kao i da su stvarni troškovi izvršnog postupka iznosili 28.825,45 KM a ne 24.307,00 KM (op.precizirano izmjenjenom optužnicom a u skladu sa iskazom vještaka). Vještak je decidno utvrdila u svom nalazu i mišljenju da je sud imao na raspolaganju dovoljno novca za namirenje prvog u redu založnog povjerioca N. J, tražioce izvršenja R. S. u iznosu od 47.350,00 KM i B. K. i J. K. i J. u iznosu od 27.594,35 KM. Po ocjeni suda paušalni su i nelogični navodi iz izjave optuženog date u svojstvu svjedoka kada navodi da je na zapisnik konstatovao samo visinu glavnog duga i troškove postupka jer nije primjetio da založni povjerilac potražuje i zakonske zatezne kamate obzirom da je bilo sitno napisano. Nadalje, u izvršnom predmetu toga suda broj 94 0 001678 08 I (op.povjerilac V. J.) oštećeni je putem punomoćnika dostavio podnesak trećeg lica kojim je zatraženo spajanje svih do tada pokrenutih izvršnih postupaka na predmetnoj nekretnini i njena prodaja te namirenje N. J. kao založnog vjerovnika (podnesak trećeg lica od 01.02.2016.god.). Nadalje, iz dokaza odbrane i to u vidu zapisnika sačinjenog u zatvoru KPZ Foča od dana 21.10.2019. godine utvrđeno je da je optuženi iako je bio upoznat četiri dana ranije sa računom na koji treba da uplati sredstva oštećenog naložio je dana 25.10.2019. godine računovodstvu suda da isplate V. J, Poresku upravu i R. S. Dakle, optuženi očigledno uprkos prijedlogu predsjednika suda nije ostavio na sudskom depozitu dovoljan iznos novca za namirenje oštećenog slijedom čega sud utvrđuje njegovu jasnu namjeru da istog ošteti. Optuženi je dakle mogao na pouzdan način doći do podatka u kojoj ustanovi za izvršenje krivičnih sankcija oštećeni izdržava kaznu zatvora na način da obezbijedi lično prisutvo optuženog putem uprave ustanove ili pozivanjem angažovanog punomoćnika u izvršnom postupku čime bi oštećeni bio blagovremeno i efikasno uključen u predmetni izvršni postupak i time realizovao svoje potraživanje obzirom na njegov prioritetni status kao prvog založnog povjerioca koga se ima namiriti poslije troškova izvršnog postupka. Sud je utvrdio na nesumnjiv način da je optuženi nakon što je namirio potraživanja navedenih povjerilaca tek dana 20.01.2020. godine donio rješenje o namirenju N. J. u kojem se navodi da se isti namiruje u iznosu od 189.900,00 KM pa je računovodstvu suda dana 29.06.2020. godine naložio da isplati iznos od 96.899,00 KM. Dakle, optuženi je po ocjeni suda donio rješenje od 20.01.2020. godine iako je znao da oštećenom N. J. neće moći isplatiti iznos naveden u rješenju o namirenju. Po ocjeni suda optuženi je naknadnim donošenjem rješenja koje nije moglo biti u cjelosti realizovano doveo u zabludu založnog povjerioca N. J. da će biti isplaćen u cjelosti, na koje rješenje oštećeni nije ni uložio žalbu jer je upravo to iznos koji je bio potraživao.

Optuženi je po ocjeni suda bi svjestan i znao da čini povredu odredbe člana 92. stav 8 ZIP-a, kojom odredbom je propisano da kupac koji je tražilac izvršenja nije dužan da položi cjelokupnu cijenu, pod uslovom da ne postoje druga lica čija se potraživanja namiruju iz prodajne cijene prije njega. Sud je utvrdio na nesumnjiv način optuženi kao izvršni sudija postupio suprotno citiranoj odredbi jer je prihvatio uplatu cijene kupca opštine Čajniče umanjene za potraživanje tražioca izvršenja kao kupca navodeći netačan podatak u rješenju o dosudi da je kupac uplatila cjelokupni iznos kupoprodajne cijene od 293.669,80 KM iako je stvarno uplatila iznos od 278.212,84 KM. Optuženi je po ocjeni suda bi svjestan i znao da čini povredu odredbe člana 93. ZIP-a jer je istim rješenjem Republička uprava za geodetske i

imovinsko-pravne poslove Banja Luka Područna jedinica Čajniče na osnovu naloga optuženog izvršila upis prava svojine na predmetnoj nepokretnosti u korist tražioca izvršenja–kupca opštine Čajniče. Ovakvo postupanje optuženog je imalo za posljedicu da su brisani tereti iz V lista navedeni u Listu nepokretnosti čime je postupio na štetu založnog povjerioca N. J, koji je kao založni povjerilac imao pravo namirenja prije tražioca izvršenja-kupca Opštine Čajniče kao i drugih tražilaca u ovom izvršnom postupku.

Prema ocjeni ovog suda propust optuženog sa prvenstveno ogleda u neurednom dostavljanju u više navrata poziva (zaključaka, sudskih odluka) oštećenom prilikom ročišta za prodaju predmetne nekretnine i ročišta za diobu iz isplaćene kupoprodajne cijene. Svi ovi grubi propusti su u konačnom imali za posljedicu isključivanje oštećenog iz procesa nadmetanja prodaje i isplate iz cijene prodane nepokretnosti, njegovo brisanje iz javnih evidencija i njegovo onemogućavanje da u svom pravu bude prvi namiren iz kupoprodajne cijene obzirom da je imao pravo prvenstva ispred trećih lica koja su bila uključena u postupak nadmetanja, a što je sve bilo objektivno moguće s obzirom na ukupno naplaćenu cijenu iz prodane nepokretnosti. Osim toga, optuženom je kao dugogodišnjem sudiji u izvršnom postupku moralo biti poznato da založni povjerilac nema isti red namirenja sa tražiocima izvršenja, nego se on po redu prvenstva namiruje prije tražilaca izvršenja kako to imperativno propisuje odredba člana 98. stav 1 tačka 2 ZIP-a slijedom čega je po ocjeni suda optuženi povrijedio citiranu zakonsku odredbu jer oštećeni N. J, kao založni povjerilac nije bio u istom redu namirenja sa tražiocima izvršenja koje je isplaćivao u cjelosti ili djelimično. Nadalje u jednoj situaciji na zapisniku (op.14.03.2018.god.) ne konstatuje prisustvo oštećenog ali provodi ročište, dok u drugoj situaciji (op.07.05.2018.god.) konstatuje neurednu dostavu za oštećenog provodeći ročište iako nije imao zakonske uslove I kada optuženi prilikom namirenja tražilaca izvršenja iz kupoprodajne cijene konstatuje da se oštećeni odselio sa ranije adrese ne odlaže ročište pokušavajući da prethodne provjeri novu adresu stanovanja pa tek onda sudsko pismeno dostavi putem oglasne table suda o čemu ne postoje dokazi već provodi ročište u uslovima kada za to nije bilo procesnih i zakonskih uslova. Osim toga, navedeni zaključak suda potvrđen je i tvrdnjom optuženog da „pogrešno konstatovao na zapisniku činjenicu da mu je nepoznata adresa N. J. ...(op.povratnice od 07.12.2017. godine i 16.02.2018. godine) iako je na istima bilo jasno naznačeno da se isti nalazi u zatvoru“. Slijedom navedenih utvrđenja sud zaključuje da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje pa je u namjeri da drugom nanese štetu svjesnim kršenjem zakona i to brojnih citiranih blanketnih propisa (odredbe člana 92. stav 1, 92. stav 8, 93.,98. stav 1 tačka 2 ZIP-a) drugom nanio štetu uslijed čega je i nastupila zabranjena posljedica odnosno oštećenom N. J. nanesena šteta u iznosu od 93.000,87 KM.

Na osnovu člana 99. stav 1 ZKP RS optuženi je obavezan da plati sudu na ime troškova krivičnog postupka iznos od 3243,78 KM, a što se odnosi na troškove istrage, dok je na ime paušala dužan da plati iznos od 300,00 KM, jer je taj iznos adekvatan imovnom stanju optuženog, dužini trajanja postupka i složenosti predmeta.

Na osnovu člana 108. stav 3 ZKP RS oštećeni N. J. je sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućen na parnicu, jer se punomoćnik oštećenog izjasnio na glavnom pretresu i podneskom sudu da oštećeni bude upućen na parnicu sa imovinsko-pravnim zahtjevom.

ZAPISNIČAR
Milica Cvijić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Dragan Uletilović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba
Vrhovnom sudu Republike Srpske u roku od 15 dana
od dana prijema ove presude a putem ovog suda.