



Broj, 01-07-10-51-296/2024
Sarajevo, 30.12.2024. godine

Na osnovu čl. 25. stav (1) i čl. 26. st. (4) i (6) tačka c) Zakona o slobodi pristupa informacijama na nivou institucija Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 61/23) kao i člana 5. Pravilnika o postupanju po zahtjevu za pristup informacijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine br. 08-02-3075/2010 od 2.9.2010. godine, 08-02-3645/2013 od 24.9.2013. godine, 08-02-388-1/2014 od 22.1.2014. godine i 08-07-2-3459/2021 od 29.9.2021. godine, rješavajući po zahtjevu za pristup informacijama Žilo Boros Seada, [REDACTED], od 18.12.2024. godine, predsjednik Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine donosi

RJEŠENJE

I. **Odobrava se pristup sljedećem:**

- a) kopiji važećih Kriterija za ocjenjivanje rada sudija u BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 85/22);
- b) informaciji o objavljenim stručnim radovima sudije Kantonalnog suda u [REDACTED] [REDACTED] K [REDACTED] E [REDACTED], a koja je u posjedu Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine;
- c) informaciji o razlozima zbog kojih ne postoji odluka, uredba, uputstvo Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine upućeno tužilaštvima o obaveznom upućivanju prijave krivičnog djela protiv nosioca pravosudne funkcije Uredu disciplinskog tužioca Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH.

II. **Odbija se pristup sljedećem:**

- a) statističkim podacima o prijavama građana protiv nosilaca pravosudnih funkcija diferencirano prema kantonima u periodu od 2022. do 2024. godine, a koje su upućene Uredu disciplinskog tužioca Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine;
- b) informaciji o razlozima zbog kojih Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine ne posjeduje informacije o tome koja institucija Bosne i Hercegovine je vlasnik informacije o navodnoj krivičnoj istrazi protiv sudije Kantonalnog suda u [REDACTED] K [REDACTED] E [REDACTED].

Obrazloženje

Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: VSTV BiH/Vijeće) je 18.12.2024. godine zaprimilo zahtjev Žilo Boros Seada, [REDACTED] (u daljem tekstu: podnositelj zahtjeva) za pristup informacijama kojim je traženo sljedeće: odgovor na pitanje čime se mjeri, odnosno koji su kriteriji za ocjenu uspješnih rezultata rada nosioca pravosudne funkcije; informacija o naslovima ili temama objavljenih stručnih naučnih radova sudije K [REDACTED] E [REDACTED], sa naznakom mjesta i vremena objavljivanja; odgovor na pitanje kako je moguće da ne postoji odluka, uredba uputstvo nadležnim tužilaštvima da svaku prijavu krivičnog djela protiv nosioca pravosudne funkcije isti moraju prijaviti Uredu

disciplinskog tužioca (u daljem tekstu: UDT/Ured) VSTV-a BiH u skladu sa odredbom člana 60. Zakona o sudovima u Federaciji Bosne i Hercegovine; statistički podaci za period 2022.-2024. godina o broju prijava protiv nosilaca pravosudnih funkcija po kantonima upućenih UDT-u od strane građana, koliko je istih procesuirano i kojim sankcijama; te odgovor na pitanje da li je moguće da VSTV BiH ne posjeduje informacije, koja institucija Bosne i Hercegovine je vlasnik informacije o navodnoj krivičnoj istrazi protiv sudije K [REDACTED] E [REDACTED] iz 2022. godine.

Razmatrajući predmetni zahtjev, u skladu s nadležnostima VSTV-a BiH, utvrđeno je da VSTV BiH posjeduje podatke navedene u tački I izreke ovog rješenja, te da omogućavanje pristupa istim nije protivno odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama na nivou institucija Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" 61/23; dalje u tekstu: Zakon).

U odnosu na tačku I izreke rješenja pod a), u prilogu rješenja dostavlja se kopija Kriterija za ocjenjivanje rada sudija u BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 85/22), kojima je, kao jedna od mogućih ocjena rada, predviđena i ocjena rada: „Izuzetno uspješno obavlja sudijsku funkciju“ (član 21. Kriterija), a gdje su detaljno opisani elementi ocjene uspješnosti rada nosilaca pravosudnih funkcija sa gradacijama u ocjenjivanju.

U odnosu na tačku I izreke rješenja pod b), uvidom u službene evidencije, utvrđeno je da VSTV BiH posjeduje podatak o dva stručna rada sudije K [REDACTED], kako slijedi:

Tema: „Realni tereti“; Oblast: Stvarno pravo; [REDACTED]

Tema: „Pojam i vrste tereta tvrdnji i dokazivanja u parničnom postupku“, [REDACTED]

U vezi informacija iz tačke I pod c) izreke rješenja o razlozima zbog kojih ne postoji odluka, uredba ili uputstvo VSTV-a BiH upućeno tužilaštvima o obaveznom upućivanju prijave krivičnog dijela protiv nosioca pravosudne funkcije Uredu disciplinskog tužioca VSTV-a BiH, podnosilac zahtjeva se obavještava da sama krivična prijava protiv nosioca pravosudne funkcije, ne predstavlja osnov za postupanje Vijeća, već to, u skladu sa odredbama člana 77. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH, br. 25/04, 93/05, 48/07, 15/08, 63/23, 9/24 i 50/24; u daljem tekstu: „Zakon o VSTV-u BiH“) čini pokrenuta istraga u krivičnom postupku, odnosno podignuta optužnica za krivično djelo, zbog čega predmetno uputstvo/uredba ili odluka u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima Vijeća nije ni doneseno. Ovdje se posebno napominje da pritužba na rad sudije u smislu u zahtjevu navedene odredbe člana 60. Zakona o sudovima u Federaciji BiH ("Službene novine Federacije BiH", br. 38/2005, 22/2006, 63/2010, 72/2010, 7/2013, 52/2014 i 85/2021) ni leksički ni suštinski nije isto što i krivična prijava, budući da UDT, u skladu sa članom 64. Zakona o VSTV-u BiH, postupa po pritužbama ili na vlastitu inicijativu i odgovoran je za procjenu pravne valjanosti pritužbi, istraživanje navoda protiv sudija ili tužilaca o povredi dužnosti, te za pokretanje disciplinskog postupka i zastupanje predmeta disciplinskih prekršaja pred disciplinskim komisijama Vijeća, a ni u kojem slučaju nema nadležnost za ispitivanje krivične prijave, niti ta okolnost, čak i kada bi bila poznata Vijeću, sama po sebi, može da utiče na promjenu statusa nosioca pravosudnih funkcija.

U odnosu na tačku II izreke rješenja pod a), uvidom u službenu dokumentaciju utvrđeno je da UDT VSTV-a BiH ne posjeduje tražene podatke, budući da ne vodi evidenciju o prijavama svih podnositelja protiv nosilaca pravosudnih funkcija diferencirano prema kantonima, stoga je u ovom dijelu zahtjeva odbijen pristup informacijama. U ovom segmentu posebno se napominje da bi priprema ovakve vrste podataka za Vijeće predstavljala stvaranje nove informacije, te da se u skladu sa članom 26. stav (2) tačka e) Zakona, ovim rješenjem

podnosilac zahtjeva istovremeno obavještava da se njegov podnesak se ne smatra zahtjevom u smislu člana 23. stav (6) Zakona, koji glasi: „Zahtjevom za pristup informacijama ne smatra se: davanje mišljenja, objašnjenja ili uputa vezano uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obaveze, izrada analize ili tumačenje nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije“, budući da institucija nije u obavezi stvarati novu informaciju, a što proizilazi i iz dosadašnje prakse Žalbenog vijeća pri Vijeću ministara BiH, zbog čega bi i kreiranje informacije o podnesenim pritužbama protiv nosilaca pravosudnih funkcija diferencirano prema kantonima podrazumijevalo stvaranje potpuno nove informacije koja ne spada u standardni podatak sadržan u evidencijama niti izvještajima UDT-a. Dakle, UDT vodi evidenciju o uložnim pritužbama generalno i o poduzetim radnjama u postupanju po pritužbama, istragama i disciplinskim predmetima, ali ne sačinjava traženu vrstu evidencija.

U odnosu na tačku II izreke rješenja pod b), utvrđeno je da se zahtjevom ne traži informacija u smislu člana 5. Zakona koji propisuje značenje pojedinih izraza odnosno, konkretno, u tački c) istog člana definiše da „informacija podrazumijeva svaki sadržaj u posjedu institucija BiH, zabilježen u bilo kojoj formi, a koji je institucija BiH sačinila, primijenila ili dobila nezavisno od vremena nastanka ili kategorizacije.“. Budući da je Vijeću postavljeno retoričko, a ne konkretno pitanje na način „Da li je zaista moguće da VSTV BiH ne posjeduje informacije koja institucija je vlasnik informacija o navodnoj istrazi protiv sudije [REDACTED]...“ konstatuje se da VSTV BiH nije vlasnik tražene informacije o eventualnoj istrazi u bilo kojoj formi, niti je tu informaciju Vijeće sačinilo, primijenilo ili dobilo, a imajući u vidu nadležnosti institucije propisane u članu 17. Zakona o VSTV-u BiH i dovedeći ih u vezu sa odredbom člana 23. stav (6) Zakona po kojoj institucija BiH, pa tako i Vijeće, nije u obavezi da daje mišljenja, objašnjenja ili upute, niti stvaraju novu informaciju, odnosno odgovara na retorička, nekonkretizovana pitanja, zbog čega je odbijen ovaj dio zahtjeva za pristup informacijama.

Postupajući po zahtjevu podnosioca, a u skladu sa svim gore navedenim, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja podnosilac zahtjeva ima pravo podnijeti žalbu Žalbenom vijeću pri Vijeću ministara Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema istog.

Ukoliko Žalbeno vijeće ne odluči po žalbi u roku od 30 dana od dana prijema žalbe, podnosilac žalbe ima pravo pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine zbog šutnje administracije.



Dostavljeno:

1. Podnosiocu zahtjeva
2. Odjelu za pravosudnu analitiku i izvještavanje
3. Odjelu za imenovanje i napredovanje
4. Uredu disciplinskog tužioca
5. U spis

Prilog:

1. Kriteriji za ocjenjivanje rada sudija u BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 85/22)