

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 K 016321 25 K
Zenica, 05.11.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudija, Nermin Tešnjak, predsjednik vijeća, Ahmetović Hilme i Devović-Begović Jasmina, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Burić Sabahete, u krivičnom predmetu protiv optuženog B. M., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH i krivičnog djela posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, kojeg po službenoj dužnosti brani Božić Bruno, advokat iz Travnika, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Ze-do kantona Zenica, broj: T04 0 KT 0062886 25 od 29.05.2025. godine, nakon glavnog pretresa održanog dana 03.11.2025. godine u prisustvu kantonalnog tužitelja Iveljić Davora, optuženog i njegovog branitelja, dana 05.11.2025. godine donio i javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI:

B. M. zv. „E“, sin M. i Š. rođene F, rođen ... godine u B., JMB ..., sa prijavljenom adresom prebivališta u ulici ..., grad T, a sa trenutnim boravištem u mjestu ..., grad V, po narodnosti ostali, državljanstvo BiH, pismen, sa završenom SSS, po zanimanju moler, lošeg imovnog stanja, neoženjen, „(...)“, zastupan po branitelju po službenoj dužnosti Božić Bruno, advokat iz Travnika, nalazi se u pritvoru po rješenju Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 016321 25 Kv 5 od 02.10.2025. godine, koji pritvor po istom traje do 06.12.2025. godine,

KRIV JE

što je,

1. Dana 06.03.2025. godine, u jutarnjim satima, oko 05:00 sati, na području grada Visoko, došao do porodične kuće S. M. koja se nalazi u ulici ..., u kojoj isti živi sa svojim ocem S. S. i svoje troje mladb. djece, zatim ušao u dvorište kuće te pokucao na ulazna vrata iste, pa kada je S. M. otvorio ista, zbog ranije neriješenih odnosa u vezi H. M. zvane „A.“ započeo sa istim kraći verbalni sukob, nakon čega je ušao u predsoblje kuće, a zatim, da bi ga lišio života, izvadio hladno oruđe-nož kojeg je posjedovao kod sebe i istim napao M. S. zadavši mu tri ubodne rane u desnu polovinu grudnog koša sa prodorom u prsište, dvije rezne rane glave, i to jednu čeonu-slijepoočno desno a drugu slijepoočno-tjemeno lijevo i jednu reznu ranu desne šake, a koje ozljede u svom sveukupnom djelovanju po život i zdravlje oštećenog predstavljaju teške tjelesne ozljede opasne po život, iako je znao i bio svjestan da zadajući ubode nožem u vitalni

dio tijela može lišiti života S. M., pa je na to i pristao, za koje vrijeme je M. S. u strahu za svoj život glasno dozivao upomoć svog oca S. koji je za to vrijeme spavao u dnevnom boravku kuće, i koji je, nakon što je čuo zapomaganje sina M., ušao u predsoblje iste i vidio B. M. kako zadaje udarce njegovom sinu M., zbog čega je istog povukao za odjeću sleđa i odmakao istog od M., nakon čega je B. M. izašao iz kuće i pobjegao sa lica mjesta u nepoznatom pravcu pri tome odbacivši nož kojim je napao M. na nepoznatu lokaciju,

2. Dana 06.03.2025. godine, oko 07:45 sati, na području grada Visokog, u ulici Branilaca 10, nakon što je pronađen, prilikom lišenja slobode od strane OSL PS Visoko, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2., 3. i 5. u vezi sa članom 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH, iako je bio svjestan i znao da se radi o opojnoj drogi i da je posjedovanje droge zabranjeno, što je i htio, neovlašteno posjedovao jedan PVC smotuljak sa sadržajem bijele praškaste materije koja asocira na opojnu drogu „SPEED“, neto mase 0,628 grama, za koju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihoaktivnu komponentu amfetamin, a koja droga je pod rednim brojem 1. liste psihotropnih tvari iz tabele II „Tvari i biljke pod strogom kontrolom proglašena takvom, a koju droga mu je oduzeta istog dana od strane OSL PS Visoko na potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 08-02-09/1-81/25 od 06.03.2025. godine.

dakle, pokušao drugog usmrтити i neovlašteno posjedovao opojnu drogu,

čime je učinio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH i krivično djelo posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH.

pa mu sud primjenom navedenog zakonskog propisa te odredbi člana 42., 43. i 49. KZ FBiH utvrđuje, i to:

- Za krivično djelo ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH kaznu zatvora u trajanju od 5(pet) godina,
- Za krivično djelo posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH, kaznu zatvora u trajanju od 6(šest) mjeseci,

Pa ga sud primjenom navedenih zakonskih odredbi te odredbe člana 54. stav 1. i 2. tačka b) KZ FBiH,

O S U D U J E

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA I 3 (TRI) MJESECA.

Shodno članu 57. stav 1. KZ FBiH u izrečenu kaznu se optuženom uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 06.03.2025. godine pa nadalje.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi se oslobađa od troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Shodno članu 78. KZ FBiH optuženom B. M. izriče se mjera sigurnosti oduzimanje predmeta-opojne droge „amfetamin“, u ukupnoj količini od 0,602 gr, preostale nakon vještačenja, pohranjeno u depozitu MUP ZDK, Uprava policije Zenica, radi uništenja.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Zenica je optužnicom broj: T04 0 KT 0062886 25 od 29.05.2025. godine, optužilo B. M., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH i krivičnog djela posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, kako je to pobliže opisano činjenično i pravno u dispozitivu te optužnice.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje pod brojem: 04 0 K 016321 25 Kps dana 29.05.2025. godine. Na ročištu o izjašnjenju o krivnji održanom dana 01.07.2025. godine optuženi se u prisustvu svog branitelja izjasnio da nije kriv.

Sud je zakazao glavni pretres koji je završen dana 03.11.2025. godine.

U toku glavnog pretresa kantonalno tužilaštvo u Zenici je izvelo dokaze saslušanjem svjedoka oštećenog S. M., H. M., M. Š., S. S., K. O. te su saslušani vještak za droge i toksikološka vještačenja Nina Knežević, vještak specijalista sudske medicine Silajdžić Brkić dr Sabiha, vještak za analizu DNK Alma Ušanović-Bešlić, vještak biološke struke Fikreta Bilajac, dok je uz saglasnost stranaka i branitelja pročitani na glavnom pretresu nalaz i mišljenje vještaka Amele Piralić broj: IZV-217/25 od 11.04.2025. godine vezano za prisutnost alkohola ili droga kod oštećenog S. M. i optuženog B. M. zatim su izvedeni materijalni dokazi optužbe i to pročitani i izvešen uvid u: Zapisnik o uviđaju Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/24/25 od 06.03.2025. godine, Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-82/25 od 06.03.2025. godine, Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-82-1/25 od 06.03.2025. godine, Zapisnik o uzimanju tjelesnih uzoraka Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-01/25 od 06.03.2025. godine, Naredbu za vršenje tjelesnog pregleda i uzimanje tjelesnih uzoraka Kantonalnog tužiteljstva Zenica broj: T04 0 KT 0062886 25 od 07.03.2025. godine, Naredbu za uzimanje tjelesnih uzoraka Kantonalnog tužiteljstva Zenica broj: T04 0 KT 0062886 25 od 07.03.2025. godine, Naredbu za biološko vještačenje Kantonalnog tužiteljstva Zenica broj: T04 0 KT 0062886 25 od 19.03.2025. godine, Naredbu za vještačenje Kantonalnog tužiteljstva Zenica broj: T04 0 KT 0062886 25 od 19.03.2025. godine, za toksikološko vještačenje, Naredbu za vještačenje Kantonalnog tužiteljstva Zenica broj: T04 0 KT 0062886 25 od 19.03.2025. godine, Specijalistički nalaz JU Dom zdravlja Visoko broj: 13976924 od 06.03.2025. godine na ime S. M., otpusno pismo Klinički centar univerziteta u Sarajevu broj: 37/1-2 od 06.03.2025. godine, na ime S. M., Specijalistički nalaz Klinički centar univerziteta u Sarajevu broj: 35987514 od 06.03.2025. godine na ime S. M., Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-81/25 od 06.03.2025. godine na ime B. M., Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-81-1/25 od 06.03.2025. godine, Naredbu za vještačenje Kantonalnog tužiteljstva Zenica od 19.03.2025. godine, Fotodokumentaciju Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-71F/25 od 06.03.2025. godine (sa datumom izrade od 14.03.2025. godine), sa lica mjesta, uviđaj kad je vršen, Fotodokumentaciju PS Visoko broj: 08-02-09/1-105-1/25 od 06.03.2025. godine (sa datumom izrade od 11.04.2025. godine), koja se odnosi na

pronalazak opojnih sredstava od B. M., Fotodokumentacija PS Visoko broj: 08-02-09/1-105-1/25 od 06.03.2025. godine (sa datumom izrade od 11.04.2025. godine), koja se odnosi na fotografisanje izuzete odjeće od lica B. M., Izvod iz kaznene evidencije za optuženog B. M. PS Bijeljina broj: 15-02/1-235-1007/25 od 06.03.2025. godine, Troškovnik broj: T04 0 KT 0062886 25 od 29.05.2025. godine.

U toku postupka kantonalni tužitelj je uložio u spis zapisnik o saslušanju svjedoka-oštećenog S. M. u KT Zenica broj: 0062886 od 26.05.2025. godine, svjedoka H. M. dat u MUP-u Zenica 06.03.2025. godine te S. S. dat u PS Visoko dana 06.03.2025. godine i K. O. dat u Upravi policije Zenica dana 06.03.2025. godine, obzirom da su navedeni zapisnici u toku postupka korišteni u smislu člana 288. stav 1. ZKP FBiH.

Odbrana je u toku postupka izvela dokaze saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka te su saslušani svjedoci Đ.S., K. S. i S. A., dok materijalnih dokaza odbrana nije imala.

Na osnovu provedenih dokaza cijeneći ih pojedinačno i u međusobnoj vezi u skladu sa principom slobodne ocjene dokaza ovaj sud je našao utvrđenim da je optuženi u vrijeme, mjestu i na način kako je to pobliže opisano u činjeničnom dijelu izreke ove presude, pod tačkom 1 počinio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH opisano pod tačkom 2. presude, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH.

Naime, svoje uvjerenje da je optuženi počinio predmetno krivično djelo ubojstvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH sud je stekao na osnovu sadržaja iskaza svjedoka oštećenog S. M. te svjedoka S. S. oca oštećenog te svjedoka K. O. i M.Š. i H. M. koji su na glavnom pretresu usmeno i javno iznijeli svoja svjedočenja kojim svjedočenjima su u svim bitnim okolnostima potvrdili sadržaj i navode svjedočenja koja su dali u toku istrage. Svojim iskazima su po ocjeni ovog suda potvrdili činjenične navode iz optužnice jer su jasno, određeno i na uvjerljiv način po ocjeni ovog suda iznijeli svoje svjedočenje o svim činjenicama koje su sami vidjeli i o onome što su čuli. Navedene iskaze ovaj sud cijeni vjerodostojnim prije svega oštećeni M. S. je neposredni učesnik događaja tj. oštećena osoba a događaju u ključnom dijelu bio je prisutan i njegov otac S. S.. Isti su na detaljan i uvjerljiv način iznijeli svoje svjedočenje u pogledu bitnih činjenica koje se odnose na okolnosti radnji koje je poduzeo optuženi prema oštećenom kritične prilike. Oštećeni je u svom iskazu bez ikakvog dvoumljenja ili zadržke u kazivanju na glavnom pretresu potvrdio da mu je kritične prilike tjelesne povrede nožem ili sličnim podesnim sredstvom nanio upravo optuženi M.B.. I svjedok S. S. je potvrdio nedvojbeno činjenicu da je napadač i nanositelj povreda oštećenom S. M. bio optuženi. Ove činjenice su svjedoci isticali kako u toku istrage na zapisnike o saslušanju i to S. M. na zapisnik u Kantonalnom tužilaštvu gdje je iskaz dao 26.05.2025. godine a S. S. na zapisnik u PS Visoko dana 06.03.2025. godine. Zapisnici svjedoka oštećenog i svjedoka S. S. iz istrage su u određenom dijelu bili prezentirani svjedocima zbog toga što su izrazili manji nivo nesjećanja te su nakon predočavanja tih dijelova iskaza od strane tužitelja isti potvrdili da su to iskazali u istrazi i da je sve što je tužitelj predočio je tačno konstatovano na te zapisnike i da su to njihove izjave koje su istinite.

U svom iskazu svjedok oštećeni M. S. kako onom u istrazi tako i na glavnom pretresu a koji iskazi gledajući u cjelini po ocjeni ovog suda predstavljaju uvjerljivo i vjerodostojno svjedočenje u svim bitnim elementima i okolnostima kada se radi o djelovanju optuženog M. B. kritične prilike prema oštećenom, je posvjedočio da je nekoliko mjeseci ranije preko H. M. koju je poznao od djetinjstva, upoznao i optuženog M. B., a koji je u vremenu kada se desio

kritični događaj boravio kod svog brata M. Š. u mjestu ... grad Visoko, i to u neposrednoj blizini samog M. S.. M. je zatim potvrdio da je H. M. koju svi zovu pod nadimkom A od ranije bila u ljubavnoj vezi sa optuženim M. pa su se iz tog razloga njih troje više puta znali zajedno družiti. Prilikom tih druženja kako je svjedok dalje istakao primjećivao je ljubomoru od strane optuženog zbog njegovog odnosa sa M.. Na glavnom pretresu oštećeni M. je istakao da je zbog M. ljubomore i sama H. M. imala problema tako što ju je M. ispitivao u vezi M., branio joj da se viđa sa njim, a jedne prilike ju je i fizički napao. Navedene okolnosti svjedok H. M. je potvrdila na glavnom pretresu a navedeno je isticala i u iskazu iz istrage.

Oštećeni M. S. opisujući način nastanka navedenog događaja u kome mu je optuženi nanio povrede i pokušao ga ubiti je na glavnom pretresu potvrdio i to da se kritične noći nalazio upravo kod H. M., kada je u jutarnjim satima na vrata M. kuće pokucao M. B. tražeći M. Međutim, kada je optuženi došao do kuće u kojoj živi M, M. nije zatekao samo nju, nego je zatekao i njega tj. oštećenog zbog čega je kako dalje oštećeni navodi optuženi mu rekao da izađe ispred kuće kako bi sa njim obavio kratki razgovor. U tom razgovoru optuženi je M. upozorio da više ne dolazi do M. dok je on sa M. u ljubavnoj vezi jer njemu to smeta. Da je optuženi kritične noći zajedno u kući zatekao M. H. i M. S. to je na glavnom pretresu potvrdio i svjedok M. Š. koji je odgovarajući na upit tužioca gdje se nalazio optuženi M. B. kritične noći naveo: “jesam, zvao sam ga međutim on je meni rekao da je u dva sata našao A. i M. da zajedno sami sjede u kući“. Da je optuženi M. zatekao M i M u svom iskazu na glavnom pretresu održanom dana 05.08.2025. godine potvrdila je M. H. a što nije osporeno od strane odbrane kao okolnost. Kada se radi o tome da je optuženi M. B. bio ljubomoran na M. zbog M.ovog odnosa kog je imao sa M. H. potvrdili su na glavnom pretresu, osim M. S. i svjedokinja M. H. koja je prilikom svjedočenja navodila da je optuženi kritične noći tražio od nje da i kuće zovne M. kako bi se s njim razjasnio pa je tako navela u iskazu....“ja sam rekla nemaš ti šta sa njim razjašnjavat. Ja sam se njemu zaklela na dijete da sa M. ništa nisam imala, da nisam sa njim spavala, ništa, on kaže, pa on je ovdje sjedio!“... te dalje navodi,„... On je kaže peder, on je, ako te nije!“. Da je optuženi M. B. bio ljubomoran na M. S. zbog njegovog odnosa sa M. svjedočili su na glavnom pretresu i drugi svjedoci optužbe.

Tako je na jasan, određen i uvjerljiv način na glavnom pretresu M.ov polubrat, M. Š. potvrdio da je optuženi M. B. boravio kod njega u kući nekoliko mjeseci a o tom boravku i ponašanju optuženog za vrijeme boravka kod njega je istakao da je odnos otpočeka bio fin sve je išlo dobro, pa dok se nije upoznao sa A. ovaj M. H. kako kaže na glavnom pretresu 05.08.2024. godine nastavljaajući riječima: ... „, dok se sa njom nije spetljao, e onda je sve naopako i krenulo“ , zatim je naveo da je optuženi i otišao sa njom onda ga ona istjera pa dođe njemu i tako onda ljubomora, tu je postala i eto“, naveo je i to da je optuženi pokazao agresivnost prema M. što ona neće sa njim te da je jedanput i digao ruku na nju i istukao je. Iz navedenog sadržaja iskaza svjedoka M. Š. proizilazi da je optuženi B. M. bio ljubomoran upravo na M. S. a što je svjedok Š. i potvrdio navodeći: „sa tim M.om najviše na njega je bio ljubomoran“ , te je naveo da je jedne prilike optuženi obavijestio M. da napusti tu osobu i tu njezinu kuću, da je on sad u vezi sa njom i međutim, onaj nije to uradio(M. S.) i eto, tako dešava se.

Svjedok K. O. je također imao ista saznanja u vezi problema optuženog i oštećenog a u vezi M. H. te je ovaj svjedok također decidno istakao na glavnom pretresu: „uglavnom znam da je ovaj M. išao sa njom prije, pa je momak sa njom pošao živjeti, dodavši da je bilo ljubomore jer se ovaj M. prije sa njom zabavljao“. Svjedok K. je na glavnom pretresu jasno posvjedočio da su M. B. i M. S. i prije događaja od 06.03.2025. godine imali sukob pa je tako potvrdio da su se unazad nekoliko dana fizički obračunavali i da je razlog bila A. i to da su se malo pogurali valjda radi te cure.

Kada se radi o odnosima H. M. i veze sa optuženim M. B. te S. M. svjedok H. M. je na glavnom pretresu potvrdila da je nekoliko dana prije kritične noći raskinula ljubavnu vezu sa optuženim M.B. koja okolnost u vezi sa činjenicom da je optuženi M. zatekao u njenoj kući kritične večeri sigurno uticala na optuženog zbog čega je isti postao dodatno ljubomoran i ljut na M.a. Da je optuženi bio u takvom stanju proizilazi dalje iz iskaza svjedokinje H. M. u čije svjedočenje sud nema razloga sumnjati jer je na jasan i objektivan način u detalje opisala svoje odnose sa optuženim i oštećenim proizilazi da je te kritične večeri optuženi pozivao M. da razriješe račune na licu mjesta kada je optuženi pozivao M. da izađe iz njene kuće, ali ako svjedokinja ističe ona nije dozvolila to jer je u kući bila prisutna njena mldb. kćerka pa se tako M. obratila i upozorila ga riječima: „ ne možeš se ti pred mojim djetetom tući , razjašnjavati, ovdje mi se po kući!“ . Oštećeni je na glavnom pretresu naveo da je tačno da je optuženi njega zatekao u M. kući i da se pred M. kućom on pravdao optuženom govoreći mu da nije u ljubavnom odnosu sa M. osim prijateljskom, zbog čega mu je pokazivao i viber poruke između njega i M. Da se oštećeni uplašio za sebe i svoj život zbog činjenice da ga je kod M. zatekao optuženi po uvjerenju ovog suda to potvrđuje i sama činjenica da je odmah nakon što je optuženi otišao M. napustio M. kuću i otišao u svoju kuću.

Nadalje, o samom konkretnom događaju dolasku optuženog pred kuću oštećenog S. M. oštećeni je potvrdio na glavnom pretresu da nakon što je došao do svoje kuće u kojoj živi sa ocem i mldb. djecom na vrata mu je neko pokucao. Kada je otvorio vrata ugledao je upravo B. M. Svjedok je potom istakao da je na vratima kuće nastavio raspravu započetu ispred M. kuće sa optuženim, zbog čega ga je optuženi zatim pozvao da izađe ispred kuće. M. je na glavnom pretresu zatim potvrdio da je na poziv B. M. pristao da izađe ispred kuće, a kada se sagne da obuke patike, isti mu je zadao tri ubodne rane u grudni koš, te još dvije rezne rane u predjelu glave i to vjerovatno nožem, na koji način mu je nanio povrede opasne po život kako je to utvrđeno medicinskim pregledima. Da je optuženi nanio povrede opasne po život ne proizilazi samo iz provedenog vještačenja tjelesnih povreda nego proizilazi i iz svjedočenja oštećenog koji je na glavnom pretresu potvrdio da je zbog težine povreda iz Doma zdravlja Visoko prevez u bolnicu u Sarajevo i gdje mu je doktor koji ga je liječio prilikom otpusta rekao da je imao velike sreće da je ostao živ i da se za dlaku spasio.

Da je kritične prilike oštećeni S. M. zadobio teške i opasne povrede po život i da je mnogo krvario potvrdio je i njegov otac svjedok, S. S. ističući da je na svom sinu vidio povrede i da je obilno krvario što je potvrdio i svjedok K. O.koji je neposredno nakon događaja došao na lice mjesta gdje je vidio oštećenog S. M. kojeg je potom svojim autom prevezao do Doma zdravlja u Visokom. Iz iskaza svjedoka i materijalne dokumentacije i to zapisnika o uviđaju sa fotodokumentacijom potvrđuje navode optužbe da je M. S. zadobio povrede pa se tako na fotografijama uočava trag na više mjesta, kako u kući tako i ispred kuće a što ukazuje na činjenicu da se zaista radilo o obilnom krvarenju oštećenog M. S. Da ti tragovi krvi pripadaju oštećenom nedvojbeno je potvrđeno nalazom i mišljenjem vještaka za DNK Alme Ušanović-Bešlić na čiji nalaz i mišljenje nije bilo primjedbi.

Navedeni tragovi krvi koji su pronađeni na više mjesta kako u kući tako i ispred kuće ukazuju na vjerodostojnost i tačnost iskaza oštećenog S. M. kada je naveo da je nakon što ga je optuženi počeo ubadati nožem u leđa i grudni koš gdje mu je nanio povrede kao i povrede u predjelu glave da je oštećeni shvatio da bi ga E. mogao ubiti (nadimak optuženog) pa je pobjegao u unutrašnjost kuće gdje je ispred kupatila sustignut od strane E. i po drugi put posječen po glavi te da je čitav događaj proizveo buku koja je probudila njegovog oca i djecu te da je otac oštećenog (S. S.) sklonio E. sa njega i da je E. pobjegao u nepoznatom pravcu a da je on tj.

oštećeni bio krenuo za njim ponijevši nož iz kuhinje koji je nađen u dvorištu dužine 20 do 30 cm sa crnom drškom a taj nož je oštećeni iznio iz kuće kada je krenuo za E. pa je isti ispustio kada je pao na tlo a E. se udaljio. Upravo u prostoru kuće, prostorijama kuće tako i ispred kuće pronađeni su tragovi krvi kao i predmetni nož koji opisuje oštećeni koje objektivne okolnosti nedvojbeno po ocjeni suda ukazuju na tačnost, istinitost i vjerodostojnost iskaza oštećenog da mu je kritične prilike teške tjelesne povrede opasne po život nanio upravo optuženi B. M. zv. „E“ a ne neko treće lice kako to odbrana ističe u završnoj riječi. Dinamika događaja opisana od strane oštećenog upravo je potvrđena materijalnim dokazima fotodokumentacijom i zapisnikom o uviđaju u kojima su konstatovani tragovi krvi kao i mjesto gdje su pronađeni i sam nož s kojim je oštećeni bio krenuo za optuženim ali je izgubio snagu uslijed krvarenja te pao na tlo u dvorištu gdje ga je potom i zatekao K. O. koji ga je svojim vozilom prevezao u Dom zdravlja Visoko. Svjedok K. O. je potvrdio da je oštećeni imao povrede i da je krvario.

Da je optuženi počinio krivično djelo kako je opisano u tački 1 ove presude a ne neka lica kojima je on navodno bio dužan za drogu, koju tezu odbrana iznosi bez argumentacije i dokaza, proizilazi nedvojbeno iz činjenice da je oštećeni S. M. bez ikakve dvojbe i na glavnom pretresu direktno i neposredno ukazivao na optuženog kao počinioa krivičnopravnih radnji koje su prema njemu poduzete. Oštećeni je na glavnom pretresu održanom 05.08.2025. godine na upit branitelja: „jeste li mogli sa sigurnošću prepoznati da je to bio M. B.“, oštećeni je odgovorio: „da“, na daljnje pitanje branitelja: „tvrdite i dalje da je to M.“ oštećeni je odgovorio: „da“ (strana 11 zapisnika o glavnom pretresu od 05.08.2025. godine), a na upit optuženog: „što bi on njega napadao“, oštećeni je odgovorio: „valjda si bio ljubomoran radi A., što smo se družili“.

Dakle, iz navedenih okolnosti proizilazi da je u svakom momentu i na svako pitanje oštećeni označavao optuženog kao počinioa krivičnog djela.

U navedenom smislu je i svjedočenje K. O. koji je potvrdio da mu je M.ov otac S. rekao da je M. isjekao nožem M. B. zv. „E“ koji je u ranijem periodu boravio kod djevojke A. Nadalje, svjedok K. O. je u svom iskazu na glavnom pretresu potvrdio da mu je oštećeni odmah nakon događaja kada je zatekao oštećenog da leži u dvorištu i kada je vidio da je povrijeđen rekao svjedoku da ga je isjekao ovaj čovjek u ovim momentima pokazao na optuženog (strana pet zapisnika o glavnom pretresu od 14.08.2025. godine).

Da je optuženi M. B. počinio ovo krivično djelo a ne neko treći zbog navodnih dugova za drogu kakvu tezu postavlja bez argumentacije odbrana optuženog, proizilazi ne samo iz iskaza oštećenog nego i iz iskaza njegovog oca S. koji je bio na licu mjesta, dakle, očevdac kritičnog događaja u onom njegovom ključnom dijelu. Tako je svjedok S. S. čiji iskaz je ovaj sud u cijelosti prihvatio uvjerljivim i vjerodostojnim nasuprot stavu odbrane da je svjedok bio pijan i da nije mogao ispričati o događaju te da je navodno kako to neargumentirano na glavnom pretresu i u završnoj riječi ističe odbrana da je bio pod dozom i da mu se zbog toga ne može vjerovati, na glavnom pretresu jasno i određeno potvrdio da je u kritičnom vremenu bio u kući i da je spavao ali da je čuo da optuženi, na kojeg je svjedok pokazivao prstom u samoj sudnici jer ga je prepoznao, poziva njegovog sina da izađe ispred kuće. Svjedok dalje u svom iskazu navodi da je u hodnik krenuo na poziv njegovog sina koji ga je pozivao riječima; „Ubi me babo, ubi me babo!“ zbog kojih povika je svjedok ustao i došao do hodnika gdje je ugledao lice koje poznaje i na kojeg je više puta, ponavljamo, pokazao prstom u sudnici prilikom svog svjedočenja, iz koje radnje se jasno vidi sigurnost svjedoka da je upravo optuženog vidio na licu mjesta i to prilikom izvršenja krivičnog djela iz tačke 1 ove presude. Međutim, svjedok nije samo vidio optuženog na licu mjesta, nego je istog i spriječio u napadu na njegovog sina, a što je potvrdio i sam svjedok kao i oštećeni M.S. Naime, iako svjedok nije bio u fizičkoj

mogućnosti da spriječi B.M. u preduzimanju daljih radnji, tužilaštvo smatra da je sama prisutnost njegovog oca i iznenadni njegov dolazak na lice mjesta, i to dolaskom sa njegovih leđa, iznenadio i poremetio optuženog, a što je sigurno uticalo na svijest optuženog da prestane sa napadom, jer ni sam optuženi nije bio siguran da li je svjedok kod sebe imao neko oružje ili je bio goloruk. Da je svjedok S. S. siguran da je upravo optuženog vidio na licu mjesta potvrđuje i njegovo svjedočenje u kojem je na glavnom pretresu izjavio; „Da i on je izletio (misleći na optuženog) stao gore poviš kuće i gleda!“. Dovodeći u vezu dio svjedočenja u kojem je naveo da je optuženog viđao jer je živio gore na ..., ali da nije bio s njim nikad u kontaktu, sud zaključuje da je takav iskaz i prepoznavanje optuženog sasvim realno, moguće i logično. Sud također smatra da je tačan iskaz S. S. da nije poznavao optuženog, nego ga je viđao u susjedstvu, pa samim tim sud je uvjerenja da ne postoji motiv na strani S. S. da lažno tereti M. B. za nešto što nije uradio.

Također, nakon što je sud analizirao svjedočenja ostalih svjedoka, sud nalazi da su svjedoci saglasni u svojim izjavama, odnosno da navode upravo B. M. kao izvršioca predmetnog krivičnog djela. Tako svjedok O. K. potvrđuje da mu je M. S. lično rekao da ga je isjekao B. M. Osim što je O. K. saznao preko M. S. da ga je M. napao, svjedok je to saznao i od M. oca, pa je naveo, citiram: „Dok sam M. umotavao povrede na glavi, bio je prisutan i njegov otac S. kojeg sam pitao šta se desilo, te mi je on rekao da M. nožem isjekao M. B., koji je u ranijem periodu boravio dok djevojke A!“.

Imajući na umu da je M. S., a što potvrđuju svi dokazi provedeni na glavnom pretresu, bio u teškom stanju jer je tri puta uboden u grudni koš i dva puta u predio glave zbog čega je izgubio dosta krvi i bio u stanju gdje je jedva održavao svijest, bio iskren, odnosno po mišljenju suda, nije ni mogao drugačije razmišljati nego govoriti samo istinu, pa je tako istinu i prenio K. O.

Na glavnom pretresu su saslušani i vještaci, pa i vještak sudske medicine Sabiha dr Brkić Silajdžić koja je tom prilikom izložila svoj nalaz i mišljenje, te se izjasnila o tjelesnim ozljedama oštećenog M. S. i zaključila da više ozljeda u sveukupnom djelovanju po zdravlje oštećenog predstavljaju tešku tjelesnu ozljedu opasnu po život, a u pogledu nastanka ozljeda izjasnila se da su ozljede nastale direktnim i kosim višekratnim djelovanjem šiljka i oštrice zamahnutog tvrdog mehaničkog sredstva, a moguće i nožem, na navedene dijelove tijela, tj. glave i grudnog koša i desne šakre, a s obzirom na okolnosti slučaja, kako je naveo oštećeni, povrede su mogle nastati i na način kako je to oštećeni naveo.

Da je optuženi počinio predmetno krivično djelo proizilazi dakle iz iskaza svjedoka-oštećenog S. M., S. S. kao i nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine Sabihe dr Brkić-Silajdžić koja je potvrdila da je oštećeni S. M. zadobio više tjelesnih ozljeda koje u sveukupnom djelovanju po zdravlje oštećenog predstavljaju tešku tjelesnu ozljedu opasnu po život, a u pogledu nastanka ozljeda izjasnila se da su ozljede nastale direktnim i kosim višekratnim djelovanjem šiljka i oštrice zamahnutog tvrdog mehaničkog sredstva, a moguće i nožem, na navedene dijelove tijela, tj. glave i grudnog koša i desne šake, a s obzirom na okolnost slučaja kako ga je opisao i naveo oštećeni, povrede su mogle nastati i na način kako je to oštećeni naveo. Kada se imaju u vidu navedeni subjektivni dokazi, materijalni dokazi koje predstavlja medicinska dokumentacija zatim imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine, ovaj sud je zaključio da je optuženi svojim radnjama preduzetim prema oštećenom u potpunosti ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH.

Da je optuženi imao podesno sredstvo za izvršenje krivičnog djela jasno su potvrdili saslušani svjedoci na glavnom pretresu i to S. M., M. H. i Š. M. koji su naveli da je optuženi uvijek sa sobom nosio jednu crnu torbicu u kojoj se nalazio nož. Međutim, uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od 06.03.2025. godine primjećuje se da prilikom lišenja slobode kod istog nije pronađena niti oduzeta bilo kakva torbica. Dakle, istu je očigledno prema mišljenju suda, od vremena izvršenja krivičnog djela pa do momenta lišenja slobode odbacio zajedno sa podesnim sredstvom-nožem, na samo njemu poznatu lokaciju.

Osim toga na glavnom pretresu vještak Alma Ušanović-Bešlić je navela da iako nije na odjeći optuženog pronašla tragove oštećenog, to ne znači da su isti morali biti pronađeni, pa je tako navela da ne može tačno odgovoriti na to pitanje, nego bi morala znati dinamiku cijelog događaja te ovaj sud zaključuje da iako nisu pronađeni tragovi krvi na B. M. sasvim je jasno da su moguće i realne situacije da zbog dinamike događaja i načina nanošenja povreda (u konkretnom slučaju ubodi u leđa i prsa u kratkom vremenu i to direktno i koso višekratno djelovanje šiljka oštrice tvrdog mehaničkog sredstva) krv oštećenog se i nije morala prenijeti na odjeću napadača obzirom da napadač djeluje s leđa oštećenog.

Krivično djelo ubojstvo u pokušaju optuženi je izvršio sa eventualnim umišljajem kako je i opisano u činjeničnom dijelu izreke pobijane presude jer je optuženi nožem kao opasnim sredstvom kojim se mogu nanijeti smrtonosne povrede, oštećenom zadao tri ubodne rane u desnu polovinu grudnog koša sa prodorom u prsište, dvije rezne rane glave, i to jednu čeon-slijepoočno desno a drugu slijepoočno-tjemeno lijevo i jednu reznu ranu desne šake, a koje ozljede u svom sveukupnom djelovanjem po život i zdravlje oštećenog predstavljaju teške tjelesne ozljede opasne po život. Optuženi je nanio te povrede iako je znao obzirom na upotrijebljeno sredstvo i bio svjestan da zadajući ubode nožem u vitalne dijelove tijela može lišiti života oštećenog pa je na to i pristao. Navedene okolnosti predstavljaju okolnosti koje ukazuju nedvojbeno na postojanje eventualnog umišljaja kod optuženog te njegovu volju i htijenje da oštećenog liši života koju je iskazao kroz način izvršenja krivičnog djela, brojnost udaraca nožem u vitalne dijelove tijela. Optuženi je krivično djelo izvršio u uračunljivom stanju jer odbrana nije prilagala bilo kakve dokaze, dokumente kojima bi se dovela u sumnju svijest i volja optuženog odnosno mogućnost optuženog da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima. Osim toga jasno iz nalaza i mišljenja vještaka Piralić Amele koji je uz saglasnost stranaka i branitelja uložen u spis kao dokaz na koji nije bilo primjedbi ni prigovora, proizilazi da ni kod optuženog a ni kod oštećenog nije utvrđena prisutnost alkohola ili droga.

Sa naprijed navedenih razloga ovaj sud nalazi da je odbrana optuženog koju je iznio kao svjedok u svoju korist u kojoj negira izvršenje krivičnog djela navodeći da on nije bio tu niti da je počinio to djelo nalazi se u cijelosti neosnovanom. Suprotna je utvrđenim činjenicama i okolnostima koje proizilaze iz sadržaja iskaza svjedoka oštećenog S. M. te svjedoka S. S, K. O., M. Š. i M. H. a kako je to obrazloženo naprijed u ovoj presudi. Optuženi je u svom iskazu naveo da je navodno bio u kritično vrijeme u džamiji sa hodžom. Ovaj navod optuženi nije potvrdio u toku postupka bilo kakvim niti subjektivnim niti materijalnim dokazima tako da je takva odbrana u cijelosti neprihvatljiva i sračunata na izbjegavanje krivične odgovornosti optuženog. Optuženi do završetka glavnog pretresa nije ponudio a niti branitelj bilo kakve konkretne podatke koji se odnose na identitet osobe-hodže sa kojim je optuženi navodno bio u džamiji. Odbrana optuženog je u cijelosti iskonstruisana te proizvoljna i u suprotnosti sa svim izvedenim dokazima tužilaštva nakon čije analize i ocjene je ovaj sud izveo zaključak i stekao uvjerenje da je optuženi upravo osoba koja je počinila predmetno krivično djelo a ne neko navodno lice kome je navodno oštećeni bio dužan neki novac za drogu. Ni ovo lice optuženi ne

identifikuje niti naznačava po imenu i prezimenu tako da se takva odbrana u potpunosti nalazi neutemeljenom.

Nadalje, optuženi je predložio a sud prihvatio da se pozovu i saslušaju svjedoci S. Đ., S. A. i K. S. koji bi potvrdili da je M. S. u zatvoru rekao da je lažno prijavio optuženog M. kao izvršioca djela, i to s namjerom da odvoji istog od M. H.. Međutim, ovaj sud nalazi da iskazi saslušanih svjedoka nisu uvjerljivi niti vjerodostojni niti se njima mogu opovrgnuti nedvojbeno utvrđene činjenice na osnovu subjektivnih i materijalnih dokaza optužbe.

Naime, svjedoci odbrane navode da su saznali da je M. lažno prijavio optuženog kao izvršioca djela. Međutim, upravo od M. H. se kao svjedoka na glavnom pretresu utvrdilo da je ona lično, i to nekoliko dana prije predmetnog događaja raskinula ljubavnu vezu sa B. M. jer je sa istim imala problema tj. fizički ju je napao, iz čega slijedi zaključak suda da M. S. uopšte nije imao razloga da lažno prijavljuje optuženog kao izvršioca ovog krivičnog djela.

Nadalje, svjedok odbrane S. Đ. u svom iskazu svjedoči da je M. S. rekao optuženom da ga je izjavio iz razloga što je bio drogiran, dok je svjedok S. A. naveo da je čuo da je M. S. rekao optuženog da ga je prijavio jer je bio na aparatima. Kada se ima u vidu da je M. S. pri samom ranjavanju uzeti krv i urin koji su bili predmet toksikološkog vještačenja po vještaku Piralić Ameli i tom prilikom je utvrđeno da isti nije bio pod uticajem niti droga niti alkohola čime se u cijelosti nalazi neuvjerljivim i nevjerodostojnim iskaz svjedoka odbrane Đ. S. U pogledu iskaza S. A. da je čuo da je M. S. rekao da je prijavio M. jer je bio na aparatima iz podataka u spisu ne proizilazi da je oštećeni M. niti jednu svoju izjavu davao u bolnici, a sama činjenica da od momenta povređivanja, dakle, na licu mjesta svjedoku K. O., potom ovlaštenim službenicima policijske stanice, zatim tužitelju i konačno na glavnom pretresu kao izvršioca navodio upravo optuženog (o čemu je ovaj sud naprijed dao obrazloženje), ovaj sud je mišljenja da je svjedočenje oštećenog detaljno, pouzdano i tačno, njegov iskaz je zakonit te ga ovaj sud u cijelosti je prihvatio kao vjerodostojan i uvjerljiv i na tom dokazu kao i na drugim ranije obrazloženim i analiziranim izveo zaključak i stekao uvjerenje da je upravo optuženi osoba koja je počinila predmetno krivično djelo na štetu S. M. Također niti iskazom svjedoka K. S. ne može se dovesti u sumnju a kamo li u osnovanu sumnju činjenična utvrđenja koja proizilaze iz iskaza svjedoka-oštećenog i drugih subjektivni dokaza tužilaštva čija ocjena i analiza je data naprijed u ovoj presudi. Postavlja se i pitanje zašto svjedoci odbrane S. Đ., K. S. nisu to navodno saznanje da je M. S. u krugu KPZ-Pritvor u šetnji rekao da je lažno prijavio optuženog B. M. kao izvršioca djela, prijavili ovlaštenim licima službenicima KPZ odnosno zašto to nije učinio sam optuženi ako je imao navodna saznanja o tome da je oštećeni to izjavio navedenim svjedocima.

Konačno prema mišljenju suda iskazi svjedoka odbrane ne mogu dovesti u sumnju utvrđene činjenice i okolnosti koje proizilaze iz dokazne građe tužilaštva i svi iskazi svjedoka odbrane su usmjereni na pomoć optuženom, olakšavanjem njegovog procesnog položaja i dati u cilju da optuženi izbjegne krivičnu odgovornost. Neosnovanim i usmjerenim na izbjegavanje krivice za počinjeno djelo cijeni se i iskaz optuženog kao svjedoka. Navedeni dokazi odbrane nisu potkrijepljeni bilo kakvim drugim subjektivnim ili materijalnim dokazima i kao takvi ne mogu dovesti u pitanje činjenična utvrđenja ovog suda kada se radi o optuženom kao osobi koja je počinila predmetno krivično djelo pokušaj ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH za koje je optuženi ovom presudom oglašen krivim i osuđen.

Kada se radi o krivičnom djelu posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga i člana 239. stav 3. KZ FBiH opisano pod tačkom 2 izreke ove presude valja istaći da je optuženi

priznao izvršenje ovog krivičnog djela u prisustvu branitelja. Njegovo priznanje je potvrđeno i materijalnim dokazima i to potvrdom PS Visoko o privremenom oduzimanju predmeta broj: 08-02-09/1-81/25 od 06.03.2025. godine iz koje proizilazi da je prilikom lišenja slobode od optuženog oduzet jedan pvc smotuljak sa sadržajem bijele praškaste materije koja asocira na opojnu drogu „speed“ neto mase 0,628 gr, za koje vještačenje po vještaku Bilajac Fikreti utvrđeno da sadrži psihoaktivnu komponentu „amfetamin“, a koja droga je pod rednim brojem jedan liste psihotropnih tvari iz tabele 2 „tvari i biljke pod strogom kontrolom“.

Navedeno krivično djelo iz člana 239. stav 3. KZ FBiH, optuženi je počinio sa direktnim umišljajem obzirom da je bio svjestan i znao da se radi o opojnoj drogi i da je posjedovanje droge zabranjeno, što je i htio a koje okolnosti ukazuju i na uračunljivost optuženog obzirom da je u vrijeme učinjena ovog djela svakako bio u stanju da shvati značaj zabranjenosti posjedovanja opojne droge.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazni koje su optuženom utvrđene u trajanju od 5 (pet) godina, za krivično djelo pokušaj ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZFBiH, te kazne zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci za krivično djelo neovlašteno posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga, ovaj sud je imao u vidu odredbu člana 49. stav 1. KZ FBiH. Optuženom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) godine za predmetno krivično djelo iz razloga što se radi o optuženom koji je do sada više puta osuđivan zbog raznih krivičnih djela i to na kazne zatvora. Tako iz izvoda iz kaznene evidencije proizilazi da je optuženi 2019. godine presudom Suda B. „(...)“. Također je presudom okružnog suda u B. „(...)“. Optuženi je dakle osuđivan ranije zbog krivičnih djela sa elementima nasilja, te zbog krivičnih djela protiv imovine. Radi se o licu u opštem povratu a krivično djelo ubistva je ostalo u pokušaju a za to djelo propisana je kazna zatvora od najmanje 5 godina. Ovaj sud se opredijelio na utvrđivanju navedene kazne u trajanju od 5 godina cijeneći dakle dosadašnju osuđivanost optuženog kao otežavajuću okolnost, te je pri tome imao u vidu i način izvršenja djela, težinu istog, cijeneći istu kroz posljedicu koja je nastupila za oštećenog, smatrajući da je ova utvrđena kazna srazmjerna dakle težini učinjenog krivičnog djela i stepenu krivnje optuženog.

Kada se radi o krivičnom djelu posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3 KZ FBiH sud je prilikom utvrđivanja kazne zatvora u trajanju od 6 mjeseci za ovo djelo, imao uvidu da je optuženi ranije i to 2020. godine „(...)“, te je cijeneći tu okolnost kao otežavajuću a imajući u vidu i činjenicu osuđivanosti optuženog za drugu vrstu krivičnih djela kako to proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije i naprijed istaknutog, opredijelio se na utvrđivanje kazne zatvora u trajanju od 6 mjeseci. Pri utvrđivanju visine kazne sud je cijenio na strani optuženog kao olakšavajuću okolnost činjenicu da je ovo krivično djelo priznao tokom postupka.

Sa navedenih razloga ovaj sud nalazi da su utvrđene kazne srazmjerne težini počinjenih djela i stepenu krivnje optuženog, te je nakon navedenog utvrđenja predmetnih kazni sud optuženog primjenom odredbi člana 54. stav 1. i 2. tačka b) KZ FBiH osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajnu od 5 godina i 3 mjeseca smatrajući da je ovako odmjerena jedinstvena kazna adekvatna težini počinjenih krivičnih djela i stepenu krivnje optuženog, te da se istom po smatranju ovog suda može ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 2. KZ FBiH kako u segmentu specijalne tako i opšte prevencije izvršenja predmetne ali i druge vrste krivičnih djela.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, u izrečenu kaznu zatvora optuženom se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 06.03.2025. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Temeljem člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi je oslobođen od troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava suda obzirom da se radi o licu nezaposlenom, lošeg imovnog stanja.

Shodno članu 78. KZ FBiH optuženom B. M. izrečena je mjera sigurnosti oduzimanje predmeta – opojne droge „amfetamin“ u ukupnoj količini od 0,602 grama, preostala nakon vještačenja, pohranjeno u depozitu MUP ZDK, Uprava policije Zenica, radi uništenja.

Zapisničarka

Burić Sabaheta

Predsjednik vijeća

Tešnjak Nermin

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba

Vrhovnom sudu FBiH u roku od 15 dana od prijema ove presude. Žalba se podnosi putem ovog suda.