

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 439449 23 K
Tuzla, 08.05.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Tuzli, sudija Sinanović Emir, uz sudjelovanje zapisničara Hadžiefendić Melise, u krivičnom postupku protiv optuženog M.DŽ., zbog krivičnog djela Laka tjelesna ozljeda iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po Optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj ... od 11.01.2023. godine, a koja je potvrđena dana 20.01.2023. godine, nakon javnog glavnog pretresa održanog dana 25.04.2023. godine u prisustvu tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona A.J. i optuženog M.DŽ., donio je i javno objavio dana 08.05.2023. godine sljedeću

PRESUDU

Optuženi M.DŽ., sin O. i majke D.J., rođen ... godine u T., nastanjen u ulici ..., Grad T., sa završenom ..., po zanimanju ..., ..., otac ... djece, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin ..., JMBG: ..., do sada neosuđivan.

Na osnovu odredbe člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

Dana 19.08.2021. godine, u Tuzli, u ulici ..., u dvorištu porodične kuće svoje majke, nakon što je njegov brat, M.F., parkirao svoje vozilo u navedeno dvorište i izašao iz vozila, istog počeo polijevati vodom iz flaše, a zatim bacio flašu u pravcu svog brata, M.F., te iako svjestan da M.F. može lako tjelesno ozlijediti, što je i htio, prišao svom bratu i pokušao ga udariti glavom u stomak, zbog čega je M.F., u namjeri da se odbrani, podigao svoje koljeno, nakon čega je M.DŽ. udario svog brata M.F. pesnicom u glavu, uslijed kojeg udarca je M.F. pao na tlo, pa dok je M.F. ležao, M.DŽ. mu je zadao nogama više udaraca u stomak i leđa, na koji način mu je nanio uboj predjela lijeve strane grudnog koša i prelom stražnjeg okrajka XI-og rebra lijevostrano sa pomakom ulomaka, kao laku tjelesnu ozljedu.

Dakle, drugog lako tjelesno ozlijedio, čime bi počinio krivično djelo Laka tjelesna ozljeda iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu odredbe člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni M.F. se radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućuje na parnični postupak.

Na osnovu odredbe člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu: tužilaštvo) je Optužnicom broj ... od 11.01.2023. godine optuženom M.DŽ. stavilo na teret učinjenje krivičnog djela Laka tjelesna ozljeda iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBiH). Sud je potvrdio optužnicu dana 20.01.2023. godine, a kako se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivnji i izdavanje kaznenog naloga održanom dana 14.02.2023. godine izjasnio da nije kriv, postupak je nastavljen zakazivanjem glavnog pretresa.

U dokaznom postupku na glavnom pretresu zastupnik optužbe je izveo dokaze saslušanjem svjedoka M.H., M.F. te K.A., kao i saslušanjem vještaka medicinske struke A.E. Sud je na prijedlog optužbe također izvršio uvid i u materijalne dokaze i to Zapisnik o saslušanju svjedoka M.F. sačinjen 01.08.2022. godine u PU Tuzla, OKP, Nalaz i mišljenje vještaka A.E. od 03.10.2022. godine sa dopunskim nalazom od 15.11.2022. godine, Naredbe za vještačenje tjelesnih povreda od 19.09.2022. godine i 26.10.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka K.A., kći O., ulica ..., grad T., kod OKP PU Tuzla od 05.08.2022. godine, Specijalistički nalaz UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju od 20.08.2021. godine na ime M.F., Nalaza i mišljenje konsultanta UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju - Klinika za torakalnu hirurgiju od 20.08.2021. godine na ime M.F., Specijalistički nalaz UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju od 21.08.2021. godine na ime M.F., Specijalistički nalaz UKC Tuzla, Klinika za torakalnu hirurgiju od 21.08.2021. godine na ime M.F., Nalaz JZNU DZ Tuzla Službe medicinske dijagnostike, Odjeljenje radiologije od 23.08.2021. godine na ime M.F., Specijalistički nalaz UKC Tuzla Klinike za hirurgiju od 24.08.2021. godine, Specijalistički nalaz UKC Tuzla, Klinika za torakalnu hirurgiju od 24.08.2021. godine na ime M.F., Ultrazvučni pregled JZU DZ Tuzla, Služba medicinske dijagnostike, Odjeljenje ultrazvučne dijagnostike broj: ... od 01.09.2021. godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste UKC Tuzla Klinike za hirurgiju od 16.09.2021. godine na ime M.F., Specijalistički nalaz UKC Tuzla, Klinike za torakalnu hirurgiju od 21.09.2021. godine na ime M.F., Specijalistički nalaz UKC Tuzla, Klinike za psihijatriju od 15.10.2021. godine na ime M.F., Izvod iz kaznene evidencije OKP Policijske uprave Tuzla, broj: ... od 03.08.2022. godine za M.DŽ.

Optuženi nije imao vlastitih dokaznih prijedloga, ali je tokom dokaznog postupka na glavnom pretresu iznio svoju odbranu.

Tužiteljica je u završnom izlaganju istakla da tužilaštvo u cijelosti ostaje kod podignute optužnice te da tužilaštvo smatra da je u toku postupka u cijelosti dokazano da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, slijedom čega je sudu predloženo da optuženog oglasi krivim, da mu izrekne krivičnopravnu sankciju u skladu sa zakonom i da odluči o imovinskopravnom zahtjevu oštećenog.

S druge strane, optuženi je u završnim riječima izjavio da u cijelosti ostaje kod iznesene odbrane te je sudu predložio da ga oslobodi od odgovornosti.

Cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u smislu odredbe člana 296. stav 2. ZKP FBiH, sud je utvrdio kako slijedi:

Iz iskaza svjedoka M.F. datog na glavnom pretresu proizilazi da je svjedok dana 19.08.2021. godine krenuo majci na adresu ..., T., gdje je svjedok ispod kuće parkirao vozilo, na mjestu gdje je nekada bila garaža, a sada je tu ulaz u dvorište, te je svjedok tu bio neka dva-dva i po sata. Svjedok je naveo da je tu bio jedan manji dječiji gol željezne konstrukcije koji je on pomjerio da bi mogao parkirati. Nakon toga, kada je svjedok krenuo prema vozilu, njegov brat DŽ. ga je počeo poljevati vodom iz flaše govoreći mu „Hoću malo da te rashladim“, na što je svjedok rekao „Šta ti je“, ali je DŽ., prema kazivanju svjedoka, bacio pomenutu flašu koja je svjedoka udarila u leđa. Svjedok je krenuo prema vozilu da sjedne u isto, međutim, DŽ. je u međuvremenu sišao sa sprata, obišao oko kuće i trčećim korakom krenuo prema svjedoku da bi ga potom udario glavom u predjelu stomaka. Na to je svjedok DŽ. uhvatio rukama preko leđa i prema stomaku, kako bi spriječio DŽ. da ga udara, a tokom čega su izašle DŽ. supruga i K.A., sestra svjedoka i optuženog DŽ., koje su odvojile ruke svjedoka od DŽ. Kako se DŽ. oslobodio, udario je svjedoka pesnicom nekoliko puta u predjelu stomaka, a potom je DŽ. svjedoka snažno udario rukom u predjelu lijeve obrve, koje posljedice udarca su kod svjedoka i dalje vidljive, kako je sam istakao. Potom, dok je svjedok bio pognut, DŽ. je prošao iza njegovih leđa i nogama je udario svjedoka u predjelu krsta, pa je tako udarcima smrskao mobitel svjedoka koji je bio u lijevom džepu njegovog ljetnog prsluka. Tokom daljeg saslušanja, svjedoku je od strane zastupnika optužbe prezentovan Zapisnik o njegovom saslušanju od 01.08.2022. godine, na što je svjedok potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi, a potom je svjedoku predložen i dio njegovog iskaza iz predmetnog zapisnika, u kojem dijelu je svjedok izjavio da je DŽ. uhvatio za ruke kako bi se odbranio, a DŽ. je udario glavom u koljeno svjedoka, kada je DŽ. počela teći krv iz nosa. Svjedok je potvrdio da je tako izjavio na zapisnik, navodeći da se zbog proteka vremena nije mogao svega sjetiti. Nakon svega toga je teško ušao u svoje vozilo tako što je prvo sjeo pa je potom preko praga prenio svoje noge, a zatim se teško uspio udaljiti sa tog mjesta. Naposljetku, svjedok je istakao da se pridružuje krivičnom gonjenju optuženog, kao i da traži naknadu štete u iznosu od 770,00 KM.

Slijedom odredbe člana 97. stav 1. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH), svjedokinja M.H., supruga optuženog, je od strane suda prvenstveno upoznata da može odbiti svjedočenje u konkretnom slučaju, međutim, imenovana je istakla da se neće koristiti navedenim pravom, odnosno da će dati svoj iskaz na glavnom pretresu. Iz iskaza svjedokinje M.H. datog na glavnom pretresu proizilazi da je svjedokinja sa optuženim dana 19.08.2021. godine pila kafu na terasi, na spratu kuće na adresi ..., T. U jednom trenutku je došao F. svojim autom te je parkirao prekoputa dvorišta na svoje parkirno mjesto, a potom je izašao iz auta. Svjedokinja je kazala da F. inače kad dođe odmah krene nešto pričati sam sa sobom, pa je tako bilo i ovaj put, ali mu se oni nisu obraćali. Na dijelu koji se nalazi na kraju dvorišta, a koji oni koriste kao kotlovnicu, nalazi se jedan dječiji željezni gol, za kojeg je svjedokinja rekla da taj gol inače nikom ne smeta, pa tako nije smetao ni F. Međutim, F. je prišao tom голу, opsovao je ženu i djecu onom ko je ostavio taj gol, jer se on navodno tu ne može parkirati, a potom je F. oborio taj gol ispred garaže, nakon čega je DŽ. sišao dole i verbalno su se sukobili, istakla je svjedokinja navodeći i da sa mjesta na kojem se nalazila nije mogla vidjeti šta se tačno dešavalo, ali je svjedokinja pretpostavila da su se pogurali oko tog gola. Kad je svjedokinja ustala da vidi šta je bilo, vidjela je DŽ. krvavog, zbog čega je ona počela vrištati i vikati te je nazvala policiju, nakon čega se DŽ. vratio na terasu, te su sačekali policiju. U konačnici, svjedokinja je izjavila da je F. još neko vrijeme hodao po dvorištu, nakon čega je sjeo u auto i otišao prije nego što je stigla policija.

Iz iskaza svjedokinje K.A. datog na glavnom pretresu proizilazi da svjedokinja živi u potkrovlju kuće na adresi ... , T., a ista je dana 19.08.2021. godine čula udarac u prizemlju, odnosno svjedokinja je čula da je nešto lupilo. Svjedokinja je izjavila da je tada izašla vani, sišavši niz stepenice, te se uputila na mjesto odakle je čula taj zvuk, kada je vidjela F. kako odlazi prema autu, a koji je tada od svjedokinje bio udaljen nekih deset metara, dok je DŽ. bio sav krvav u predjelu lica. U dvorištu je svjedokinja vidjela i DŽ. suprugu, za koju je kazala da je bila van sebe i da je zapomagala. Tužiteljica je uz dopuštenje suda svjedokinji prezentovala Zapisnik o njenom saslušanju od 01.08.2022. godine te je svjedokinja potvrdila da se na istom nalaze njeni potpisi, a potom joj je tužiteljica predočila i dio njenog iskaza iz navedenog zapisnika, u kojem dijelu je svjedokinja izjavila da je u dvorištu zatekla brata F. pored kojeg je prošla te je tada vidjela svog brata DŽ. kako stoji u dvorištu sav krvav. Svjedokinja je na glavnom pretresu potvrdila da je tako izjavila i da je tako i bilo, kazavši da se F. auto nalazilo sa njene desne strane, pa je svjedokinja prolazeći kroz dvorište morala proći pored njega. Svjedokinja je istakla da je vidjela F. kako ide prema autu i kako ulazi u isto, pri čemu je svjedokinja dodatno pojasnila da je kod njih prvo stepenište, pored kojeg je sa desne strane put, a zatim parking na kojem je i bilo parkirano F. auto, te je po procjeni svjedokinje parking od stepeništa udaljen do deset metara. Nadalje, svjedokinja je rekla da na F. nije primijetila neke povrede, ali je navela da je F. bio uznemiren i nervozan. Također, svjedokinja je za F. izjavila i da on inače mnogo galami i provocira, kojom prilikom je istakla da F. stalno nasrće na njih, pogotovo na DŽ., zbog čega je svjedokinja DŽ. rekla da ulazi u kuću i da se ne upušta u rasprave sa F. Naposljetku, svjedokinja je rekla da je njena snaha zvala policiju, premda svjedokinja nije bila tu kada je policija došla, a navela je još i da su joj DŽ. i snaha prenijeli razlog sukoba, rekavši joj da je navodno sve krenulo od pomjeranja nekog gola u dvorištu kuće, kada je F. i upućivao neprimjerene psovke, psujući ženu, djecu i slično.

Iz iskaza vještaka medicinske struke A.E. datog na glavnom pretresu proizilazi da je vještak na osnovu Naredbe tužilaštva od 19.09.2022. godine izvršio vještačenje vrste, težine i mehanizma ozljeđivanja kod M.F. Vještak je istakao da je M.F., na osnovu priložene medicinske dokumentacije i relevantnih medicinskih podataka sadržanih u predmetnom spisu, objektivno i sudsko-medicinski prihvatljivo te kroz istu provjerljivo zadobio sljedeće povrede: Uboj predjela lijeve strane grudnog koša, Prelom stražnjeg okrajka XI-og rebra ljevostrano sa pomakom ulomaka što najvjerojatnije predstavlja jedinstvenu biomehaničku cjelinu, odnosno povređivanje koje u trenutku nanošenja ima karakter Lake tjelesne povrede. Vještak je naveo da prelom XI-og rebra ljevostrano sa pomakom ulomaka sam za sebe predstavlja granični slučaj kvalifikacije između lake i teške tjelesne povrede, ali u ovom konkretnom slučaju zbog kliničkih karakteristika, ima kvalifikatorne karakteristike lake tjelesne povrede. Nastalo je najmanje jednočnim djelovanjem tupine aktivno zamahnutog tvrdog mehaničkog sredstva ograničene dejstvene površine dominantno u predio lijeve strane grudnog koša u visini stražnjeg dijela XI-og rebra, odnosno sudarom navedenog predjela tijela sa nekom, moguće prominirajućom čvrstom mehaničkom preprekom ograničene površine, ali moguće i prilikom pada. Nadalje, vještak je naveo da je temeljem dopune Naredbe od 26.10.2022. godine vještačenje svih okolnosti vezanih za fizičke bolove usljed nanošenja tjelesnih povreda kod M.F. Na osnovu priložene medicinske dokumentacije i relevantnih medicinskih podataka sadržanih u predmetnom spisu, vještak je istakao da je M.F., objektivno i sudsko-medicinski prihvatljivo te kroz istu provjerljivo, zadobio: Uboj predjela lijeve strane grudnog koša, Prelom stražnjeg okrajka XI-og rebra ljevostrano sa pomakom ulomaka što najvjerojatnije predstavlja jedinstvenu biomehaničku cjelinu, a koje obzirom na karakteristike i lokalizaciju sudsko medicinski principijelno u teoretskom smislu daje bolove jakog inteziteta u trajanju od 2-3 dana, bolove srednjeg inteziteta u trajanju do narednih 14

do 18 dana, bolove slabog inteziteta u trajanju do narednih 7 dana i moguće bolove slabog inteziteta povremeno u nedogledno vrijeme. Tokom unakrsnog ispitivanja vještaka od strane optuženog, vještak je izjavio da navedene povrede nisu mogle spriječiti oštećenog da nesmetano ode do svoje kuće koja je udaljena 5 kilometara, kako je to naveo optuženi.

Optuženi M.DŽ. je tokom iznošenja odbrane istakao da je F. do tada uvijek parkirao auto tu gdje je golić, nikad mu ranije nije smetao. Iz nekog razloga je tog dana parkirao auto na drugu stranu i kad je prolazio kroz dvorište optuženom je psovao ženu, djecu, njega i rekao da će mu srušiti to što je optuženi sebi dogradio, što mu je otac dozvolio. F. je uzeo taj golić i bacao ga, istakao je optuženi, zbog čega je on sišao, uzeo taj golić iz F. ruku, pa su ga usljed toga čupali svako na svoju stranu optuženi i F., a tokom toga je F. bacio taj golić na stranu te optuženog udario zatvorenom šakom u nos, pa je optuženom odmah krenula krv iz nosa. Optuženi je izjavio da F. nije nikako udario, a da je to htio učiniti udario bi ga glavom ili nekim drugim dijelom tijela u njegovu glavu, pri čemu je optuženi istakao da nije moguće da je F. udario glavom u stomak ili koljeno, a zbog toga što je F. dosta niži od njega. Naposljetku, optuženi je istakao da je potom došla policija koja je od optuženog uzela izjavu, dok je F. pobjegao prema kazivanju optuženog.

Iz Izvoda iz kaznene evidencije od 03.08.2022. godine za M.DŽ. proizilazi da optuženi ne prolazi kroz kaznenu evidenciju, odnosno da je isti neosuđivan.

Cijeneći gore navedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sud nalazi da je tužilaštvo dokazalo da je oštećeni M.F. zadobio lake tjelesne povrede, a kako to ističe i vještak medicinske struke A.E., u vidu uboja predjela lijeve strane grudnog koša te preloma stražnjeg okrajka XI-og rebra ljevostrano sa pomakom ulomaka što najvjerojatnije predstavlja jedinstvenu biomehaničku cjelinu, odnosno povređivanje koje u trenutku nanošenja ima karakter Lake tjelesne povrede.

Međutim, od značaja za odluku suda u ovom postupku je činjenica da li su navedene povrede kod oštećenog nastale u konkretnom slučaju te da li je i pod kojim okolnostima predmetne povrede oštećenom nanio optuženi. S tim u vezi, sud je prvenstveno cijenio iskaze svjedoka pa je tako utvrđeno da su jedini neposredni svjedoci kritičnog događaja sami učesnici istog, odnosno oštećeni M.F. i optuženi M.DŽ.

Tako su oštećeni M.F. tokom saslušanja u svojstvu svjedoka te optuženi M.DŽ. tokom iznošenja vlastite odbrane na glavnom pretresu, sudu prenijeli suprotno viđenje predmetnog događaja te tok odvijanja istog. Naime, dok oštećeni ističe da ga je optuženi bezrazložno fizički napao te mu zadao udarce glavom, pesnicama i nogama u različite dijelove tijela, optuženi navodi da je predmetni sukob zapravo izazvao oštećeni te da je u navedenom sukobu povrijeđen on, a ne oštećeni, obzirom na to da optuženi oštećenog nije udario, dok je oštećeni optuženog udario zatvorenom šakom u nos, pa je optuženom odmah krenula krv iz nosa. Slijedom navedenog, za razjašnjenje opisane situacije potrebno je dovesti u vezu iskaz oštećenog i odbranu optuženog sa preostalim izvedenim dokazima. Tako oštećeni u svom iskazu navodi da je ispod kuće parkirao vozilo, na mjestu gdje je nekada bila garaža te da je tu bio jedan manji dječiji gol željezne konstrukcije koji je on pomjerio da bi mogao parkirati. Nasuprot tome, svjedok M.H. u svom iskazu navodi da je u jednom trenutku došao F. svojim autom te je parkirao prekoputa dvorišta na svoje parkirno mjesto, a potom je izašao iz auta. Na dijelu koji se nalazi na kraju dvorišta, a koji oni koriste kao kotlovnici, nalazi se jedan dječiji željezni gol, za kojeg je svjedokinja rekla da taj gol inače nikom ne smeta, pa tako nije smetao ni F., a što u svom iskazu potvrđuje i svjedok K.A. koja je izjavila da u kući koju zajedno

koristi sa bratom DŽ. najprije ide stepenište, pored kojeg je sa desne strane put, a zatim parking na kojem je i bilo parkirano F. auto, te je po procjeni svjedokinje parking od stepeništa udaljen do deset metara. Iako za postojanje krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret nije od značaja ova činjenica, sud je već u ovom dijelu uočio nedosljednosti u iskazu oštećenog. Kako je i navedeno, oštećeni je istakao da je pomjerio taj manji gol željezne konstrukcije da bi mogao parkirati svoje auto, dok svjedoci M.H. i K.A. navode da je oštećeni parkirao na svoje parkirno mjesto, gdje i inače parkira, a sam gol se nije niti nalazio blizu samog auta. Nadalje, oštećeni u svom iskazu navodi da ga je, kada je krenuo prema vozilu, njegov brat DŽ. (optuženi) počeo poljevati vodom iz flaše govoreći mu „Hoću malo da te rashladim“, na što je oštećeni rekao „Šta ti je“, ali je optuženi bacio pomenutu flašu koja je oštećenog udarila u leđa. Oštećeni je krenuo prema vozilu da sjedne u isto, međutim, optuženi je u međuvremenu sišao sa sprata, obišao oko kuće i trčecim korakom krenuo prema svjedoku da bi ga potom udario glavom u predjelu stomaka. Suprotno od navedenog, svjedok M.H. u svom iskazu navodi da je oštećeni prišao naprijed pomenutom голу, opsovao je ženu i djecu onom ko je ostavio taj gol, jer se on navodno tu ne može parkirati, a potom je oborio taj gol ispred garaže, nakon čega je optuženi sišao dole i verbalno su se sukobili, navodeći i da sa mjesta na kojem se nalazila nije mogla vidjeti šta se tačno dešavalo, ali je pretpostavila da su se pogurali oko tog gola, dok je svjedokinja K.A. u svom iskazu navela da oštećeni inače mnogo galami i provocira te da stalno nasrće na njih, pogotovo na optuženog, zbog čega je ona rekla optuženom da ulazi u kuću i da se ne upušta u rasprave sa oštećenim. I navodi o karakteru oštećenog stoje izvan obilježja predmetnog krivičnog djela, ali je i ovaj dio iskaza oštećenog od značaja za ocjenu njegove vjerodostojnosti, jer oštećeni navodi da je optuženi isprovocirao raspravu koja je prethodila navodnom napadu, iako ostali svjedoci ističu da je zapravo oštećeni taj koji je započeo sa raspravom i vrijeđanjem, što je prema njihovim iskazima radio i u ranijem periodu. Također, oštećeni dalje navodi da je krenuo prema vozilu da sjedne u isto, međutim, optuženi je u međuvremenu sišao sa sprata, obišao oko kuće i trčecim korakom krenuo prema svjedoku da bi ga potom udario glavom u predjelu stomaka. Na to je oštećeni uhvatio optuženog rukama preko leđa i prema stomaku, kako bi spriječio optuženog da ga udara, a tokom čega su izašle DŽ. supruga i K.A., sestra oštećenog i optuženog, koje su odvojile ruke oštećenog od optuženog. Kako se optuženi oslobodio, udario je oštećenog pesnicom nekoliko puta u predjelu stomaka, a potom ga je snažno udario rukom u predjelu lijeve obrve, koje posljedice udarca su kod oštećenog i dalje vidljive. Potom, dok je oštećeni bio pognut, optuženi je prošao iza njegovih leđa i nogama je udarao svjedoka u predjelu krsta, pa je tako udarcima smrskao mobitel svjedoka koji je bio u lijevom džepu njegovog ljetnog prsluka. Međutim, svjedokinje H. i A. u svojim iskazima izričito navode da nisu vidjele sam čin napada optuženog na oštećenog, ne potvrđujući ni dijelom navode oštećenog da su zapravo njih dvije odvojile ruke oštećenog od optuženog, a naročito ne potvrđujući da je nakon toga optuženi nastavio udarati oštećenog, kako to sam oštećeni navodi. U konačnici, oštećeni je izjavio da je teško ušao u svoje vozilo tako što je prvo sjeo pa je potom preko praga prenio svoje noge, a zatim se teško uspio udaljiti sa tog mjesta, dok svjedokinje A. i H. ni ovaj dio iskaza ne potvrđuju. Tako svjedokinja M.H. navodi da je oštećeni još neko vrijeme hodao po dvorištu, nakon čega je sjeo u auto i otišao prije nego što je stigla policija, dok svjedokinja K.A. navodi da je vidjela F. kako ide prema autu i kako ulazi u isto, pri čemu na njemu nije primijetila neke povrede, osim što je bio uznemiren i nervozan, a svjedokinje su povrede, odnosno krv, vidjele jedino kod optuženog M.DŽ. Slijedom navedenog, sud nije poklonio vjeru iskazu svjedoka M.F., nalazeći da je isti nevjerodostojan, neobjektivan i u suprotnosti sa drugim izvedenim dokazima. S druge strane, iskazi svjedoka M.H. i K.A., kojim je sud poklonio vjeru cijeneći ih objektivnim i datim u granicama vlastitih zapažanja, u cijelosti koincidiraju sa odbranom koju je na glavnom pretresu iznio optuženi.

Kako je već pomenuto, vještak medicinske struke A.E. je konstatovao povrede kod oštećenog te je konstatovao intenzitet bolova prouzrokovanih takvim povredama. Međutim, iako je nalazu i mišljenju te usmenim pojašnjenjima vještaka medicinske struke poklonio vjeru, sud nalazi da isti nisu dostatni da bi se sa sigurnošću utvrdilo da je oštećeni predmetne povrede mogao zadobiti u kritičnom događaju, niti da bi se moglo utvrditi da je takve povrede oštećenom zadao optuženi, obzirom da nalaz i mišljenje vještaka te njegova usmena pojašnjenja nisu sadržavala objašnjenje mogućeg međusobnog položaj povredioca i povrijeđenog, kao ni druge elemente pomoću kojih bi sud mogao sa sigurnošću utvrditi da se predmetni događaj desio onako kako je to i opisano u potvrđenoj optužnici, odnosno takve okolnosti nisu dokazane, a u sumnju ih dovodi i naprijed data ocjena iskaza samog oštećenog kao osnovnog izvora saznanja ovih činjenica. Tako vještak navodi da su povrede kod oštećenog nastale jednočinim djelovanjem tupine aktivno zamahnutog tvrdog mehaničkog sredstva ograničene dejstvene površine dominantno u predio lijeve strane grudnog koša u visini stražnjeg dijela XI-og rebra, odnosno sudarom navedenog predjela tijela sa nekom, moguće prominirajućom čvrstom mehaničkom preprekom ograničene površine, ali moguće i prilikom pada. S tim u vezi, sud ne može jasno i nedvosmisleno zaključiti da li su navedene povrede kod oštećenog mogle nastati u konkretnom događaju i to kao rezultat radnji optuženog (udarac glavom, udarac pesnicom, udarac nogama i slično) ili su navedene povrede oštećenog nastale kao rezultat njegovih vlastitih radnji (udarac od metalni gol, saplitanje, pad i slično) ili su povrede kod oštećenog nastale u sasvim drugom događaju, naročito ako se uzme u obzir činjenica da je oštećeni ljekarsku pomoć prvi put zatražio tek sutradan, odnosno 20.08.2019. godine, kako to proizilazi iz medicinske dokumentacije.

Imajući u vidu sve navedeno, sud nalazi da tužilaštvo nije sa sigurnošću dokazalo da je optuženi počinio predmetno krivično djelo na način, u vrijeme i u mjestu kako je to i opisano predmetnom optužnicom. Naime, obzirom na izvedene dokaze, ne može se sa sigurnošću utvrditi da li je konkretne prilike optuženi fizički napao oštećenog, zadavši mu udarce glavom, pesnicama i nogama, usljed kojeg djelovanja je oštećeni zadobio lake tjelesne povrede. Dakle, sud na osnovu izvedenih dokaza nije mogao van svake razumne sumnje utvrditi da je oštećeni navedene povrede zadobio kao rezultat zabranjenih radnji optuženog. Slijedom prednje obrazložene ocjene dokaza koje je optužba izvela na glavnom pretresu sud iznosi konačan stav da je optužnica Kantonalnog tužilaštva, prikazana kroz činjenični opis, bez čvrstih i pouzdanih dokaza, pa je sud, nakon analize svih provedenih dokaza na glavnom pretresu, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, te rukovodeći se načelom „in dubio pro reo“ izveo zaključak da Tužilaštvo nije uspjelo dokazati van svake razumne sumnje odgovornost optuženog za počinjenje krivičnog djela, na način, u vrijeme i u mjestu kako je to opisano u činjeničnom dijelu optužnice, shodno čemu je valjalo u skladu s odredbom člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH), donijeti odluku kao u izreci.

Nadalje, odredbom člana 212. stav 4. ZKP FBiH je propisano da kada sud donese presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe ili kojom se optužba odbija ili kad rješenjem obustavi krivični postupak, uputit će oštećenog da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku, shodno čemu je i donesena odluka o ovom zahtjevu kao u izreci presude.

Kako je donesena presuda kojom se optuženi oslobađa od optužbe, sud je na osnovu odredbe člana 203. stav 1. ZKP FBiH odlučio da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Iz svih naprijed iznesenih razloga sud je donio odluku kao u izreci presude.

Zapisničar
Melisa Hadžiefendić

Sudija
Emir Sinanović

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove odluke ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Kantonalnom sudu u Tuzli. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude, u tri primjerka.