

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM

Broj: 41 0 K 108514 26 K
Visoko, 21.4.2026. godine,

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić uz sudjelovanje zapisničara Uzunalić Alme, u krivičnom predmetu protiv optuženog I.B. zbog krivičnog djela „Nasilje u porodici” iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva-tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj T04 0 KT 0063546 25 od 27.10.2025.godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa dana 21.4.2026. godine održanom u prisustvu, kantonalnog tužitelja Iveljić Davora, optuženog I.B.a i njegove braniteljice Čorbić Dženane, advokata iz Breze, dana 21.4.2026.godine donio je i javno objavio:

PRESUDU

OPTUŽENI: I.B., sin B. i majke F. rođene T., rođen godine u S., općina C., ranije nastanjen u mjestu Ž. bb, općina B., sada na adresi G. B. bb, općina B., po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju šumarski tehničar, zaposlen u ..., razveden, otac jednog mladb, djeteta od 15 godina, srednjeg imovnog stanja, vojku služio u Goraždu 2000. godine, ne vodi se u vojnoj evidenciji, neosuđivan

KRIV JE

što je:

- u periodu od 2022. godine pa do dana prijave 18.04.2025. godine, na području općine B., u porodičnoj kući koja se nalazi u mjestu Ž. bb, u kojoj živi sa suprugom M.B. , svjestan svoga djela i postupaka, što je i htio, ugrozio mir, psihičko i fizičko zdravlje svoje supruge M., na način da ju je nazivao kurvom, da ima nekog i da ga vara, uzimao joj telefon i čitao joj poruke, govorio joj da je snima s kim priča i s kim se čuje, nije joj dao da ide da se druži sa prijateljima iz udruženja jer smatra da se ide kurvati, govorio joj da joj jebe mater, prijetio da će je ubiti, ucjenjivao je da mora spavati sa njim da bi dobila novac, tjerao je da imaju seksualne odnose, te je dana 17.04.2025. godine oko 19,00 sati počeo štipati i hvatati po stražnjici i nogama, na što mu je rekla da prestane, a kada je se probudio oko 21,30 sati govorio joj da priča na telefoni da se čuje sa drugim muškarcima, prijetio joj da će je ubiti i da će ubiti tog s kim se čuje, te joj pokušao da uzme telefon koji mu nije dala, jer joj je u proteklom periodu razbio već dva telefona, a potom joj je rekao da će joj razbiti i ovaj telefon i sve što nađe, a zatim je rukom uhvatio za bradu i stisnuo jako, nanijevši joj povredu u predjelu desni i desne natkoljenice, koje povrede su konstantovane dana 18.04.2025. godine u DZ Breza, na koji način je ugrozio mir, psihičko i fizičko zdravlje svoje supruge M.B. ,

dakle, da bi nasiljem i drskim ponašanjem ugrozio mir, psihičko i fizičko zdravlje člana porodice,

čime je počinio krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH,

pa sud optuženom I.B.u na osnovu istih zakonskih propisa: te na osnovu članova: 42., 49. i 62. KZ FBiH, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi je dužan platiti sudu na ime troškova krivičnog postupka i to troškova paušala u iznosu od 30,00 KM sve u roku od 30 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećena M.Č. se sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućuje da isti može ostvarivati u parničnom postupku.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica (dalje u tekstu: KT ZDK) je optužnicom broj T04 0 KT 0063546 25 od 27.10.2025.godine, optužilo I.B.a da je radnjama opisanim u izreci počinio krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (dalje u tekstu KZ FBiH).

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 04.11.2025.godine. Na ročištu o izjašnjenju o krivnji dana 20.1.2026. optuženi se, u prisustvu svoje braniteljice, izjasnio da nije kriv, nakon čega je predmet dostavljen sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Na glavnom pretresu održanom dana 21.4.2026. godine, optuženi I.B. je u prisustvu svoje braniteljice, i u konsultaciji sa istom izmjenio izjavu o krivnji i priznao u cjelosti krivično djelo za koje se tereti optužnicom KT ZDK.

S obzirom da je optuženi u cjelosti priznao izvršenje krivičnog djela sud je u smislu člana 280. ZKP FBiH, izvršio uvid u dokaze tužilaštva i to: Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste JU „Dom zdravlja“ Breza broj: 3650, rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 106246 25 Zm od 18.04.2025. godine, Rješenje Općinskog suda u Visokom broj 41 0 Pr 106246 25 Zm od 18.04.2025. godine, Informacija JU „Centar za socijalni rad“ Breza broj: 03-31-318/2025 od 09.09.2025. godine, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog I.B.a MUP KS od 03.09.2025. godine, Zapisnici o saslušanju svjedoka-oštećene M.B. PS Visoko broj: 08-02-09/3-2-128/25 od 18.04.2025. godine i broj: 08-02-09/13-2-375/25 od 26.09.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka T.E. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-129/25 od 18.04.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka ČA. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-132/25 od 21.04.2025. godine.

Sud je na glavnom pretresu nakon priznanja krivnje optuženog neposredno ispitao oštećenu M.Č. (obzirom da se ista razvela od optuženog ista je prezime B. kako se prezivala u vrijeme izvršenja krivičnog djela zamijenila svojim djevojačkim prezimenom Č. kako to proizilazi iz lične karte u koju je sud izvršio uvid) na okolnosti imovinsko-pravnog zahtjeva, te je ista izjavila da potražuje imovinsko – pravni zahtjev za naknadu štete koju je pretrpila od optuženog, da su se zvanično razveli u toku prošle godine, da dijete živi sa optuženim i da ona plaća alimentaciju redovno.

Nakon što je ispitana oštećena na okolnosti imovinsko-pravnog zahtjeva na glavnom pretresu i izvršen uvid u naprijed navedene dokaze, sud je ustanovio da je priznanje optuženog na glavnom pretresu potpuno i u skladu sa dokazima jer iz navedenih dokaza jasno proizilaze radnje optuženog koje se navode u dispozitivu optužnice i izreke presude (to posebno potvrđuje iskaz oštećene koja u iskazu opisuje sve radnje optuženog navedene u izreci presude i a isti je potkrepljen iskazom svjedokinje T.E. u prisustvu koje je isti znao psovati oštećenoj ali i kojoj je oštećena pokazivala modrice na tijelu navodeći da su od radnji optuženog, te iskazom svjedoka Č.A. koji je potvrdio sve navedeno ali i materijalnim dokazom nalazom i mišljenjem JU DZ Breza broj: 3650 na ime oštećene koji potvrđuje hematome na tijelu oštećene.

Po ocjeni suda, imajući u vidu način i prirodu izvršenja predmetnog krivičnog djela, optuženi je krivično djelo učinio sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, a sud je utvrdio da je optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, jer predočenim dokazima nije dovedena u sumnju mogućnost optuženog da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela jer je znao da je ponašanje koje je opisano u izreci prema ženama i članovima porodice zabranjeno ali je to htio i uradio, te su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića predmetnog krivičnog djela iz člana 222. stav 1. i 2. Krivičnog zakona FBiH tj., krivičnog djela “Nasilje u porodici” koje glasi:“(1)Ko nasiljem, drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost ili psihičko zdravlje člana svoje porodice, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine. (2) Ko krivično djelo iz stava 1. ovog člana učini prema članu porodice s kojim živi u zajedničkom kućanstvu, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.”

Stoga je sud priznanje krivnje optuženog ocijenio kao jasno, iskreno i nedvosmisleno ničim uslovljeno tako da je priznanje optuženog u saglasnosti sa materijalnim dokazima, naprijed navedenim u koje je sud izvršio uvid, na osnovu čega van svake sumnje proističe da je optuženi ostvario sva bitna obilježja bića navedenog krivičnog djela koje mu se stavlja na teret i za koje ga je sud i oglasio krivim.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optuženog I.B.a od 03.09.2025. godine proizilazi da se optuženi do sada nikada nije osuđivan.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioca, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela i stepen krivice. Pri tome, sud je u odnosu na optuženog od olakšavajućih okolnosti cijenio priznanje optuženog čime je dao doprinos bržem i efikasnije okončanju krivičnog postupka, te oštećena nije morala ponovo prolaziti traumatične događaja svjedočeci pred sudom. Isto tako sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio i činjenicu da optuženi nije ranije osuđivan a što je utvrđeno uvidom u Izvod iz kaznene evidencije za istog. Sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio i porodično stanje optuženog tj. da je isti razvedeni otac jednog djeteta koje mu je povjereno na brigu i o kojem brine i da nakon predmetnog događaja optuženi više nije pravio probleme

oštećenoj (kako to proizilazi iz izjašnjenja oštećene). Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio višegodišnji period izvršenja krivičnog djela što ukazuje na upornost optuženog a drugih otežavajućih okolnosti sud nije našao.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisane vrste sankcija za predmetno krivično djelo tj. novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine sud je zaključio da je kazna zatvora u trajanju od jedne (1) jedne godine i dva (2) mjeseca koja je utvrđena za krivično djelo adekvatna i da će se istom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije. Sud cijeni da će ovako odmjerena kazna zatvora (obzirom na dužinu perioda izvršenja krivičnog djela) uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova utvrđena kazna preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja.

Međutim, sud je cijeneći navedene okolnosti a posebno učešće optuženog u odgoju djeteta koje mu je povjereno i o kojem brine, i pored utvrđene otežavajuće okolnosti, stava da navedenu kaznu zatvora nije neophodno izreći u efektivnom trajanju i da će se i mjerom upozorenja i to uvjetnom osudom postići svrha krivično-pravnih sankcija i mjera upozorenja. Odredba člana 60. KZ FBiH koji nosi naziv „Svrhe mjera upozorenja“ u stavu 2. glasi: (2) Svrha uvjetne osude je da se učinitelju krivičnog djela uputi upozorenje uz prijetnju kaznom kojim se omogućava ostvarivanje svrhe krivičnopravnih sankcija izricanjem kazne bez njezina izvršenja kad izvršenje kazne nije prijeko potrebno radi krivičnopravne zaštite.“ U. u konkretnom predmetu a cijeneći sve navedeno, sud je i izrekao optuženom mjeru upozorenja-uvjetnu osudu smatrajući da je upravo uvjetna osuda adekvatna sankcija koja je srazmjerna stepenu odgovornosti optuženog i težini počinjenog krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, i da sud smatra da će se sa određenim dužim rokom provjeravanja od minimalnog zakonom propisanog u ovom konkretnom slučaju tj. sa rokom provjeravanja od tri godine u potpunosti postići opisana svrha.

Optuženi mora biti svjestan da u slučaju da počini novo krivično djelo nakon što mu je sud na osnovu svih prethodno opisanih i utvrđenih okolnosti u ovom predmetu odlučio pružiti priliku mjerom upozorenja-opisanom uvjetnom osudom i da to učini u roku provjeravanja (i godini nakon isteka roka provjeravanja) utvrđena kazna zatvora u ovom predmetu i izrečena uvjetna osuda se može opozvati u skladu sa zakonom tj. u skladu sa članom 64. KZ FBiH.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi je dužan da naknadi troškove paušala iznosa od 30,00 KM, jer je isti zaposlen kako je to sam pred sudom izjavio i to u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja a sudu nisu predloženi dokazi da bi plaćanjem navedenog iznosa troškova bilo dovedeno u pitanje izdržavanje samog optuženog ili osoba koje je po zakonu dužan izdržavati.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH sud je oštećenu M.Č. sa imovinsko-pravnim zahtjevom uputio da isti može ostvarivati u parničnom postupku jer su podatci iz spisa ne omogućavaju presuđenje u cjelosti niti djelimično obzirom da oštećeni nije precizirao tačan iznos štete koji potražuje niti je precizirao vrstu štete (materijalna ili nematerijalna šteta) koju potražuje a pred sudom nije provedeno odgovarajuće vještačenje po vještaku medicinske struke na navedene okolnosti što će oštećeni sve imati mogućnost dokazivati u parničnom postupku.

Zbog svega navedenog donesena je odluka kao u izreci.

Zapisničar

Alma Uzunalić

SUDIJA

Amir Bajrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude. Žalba se podnosi u tri primjerka.