



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



ZAPISNIK

SA SJEDNICE VISOKOG SUDBENOG I TUŽITELJSKOG VIJEĆA BiH ODRŽANE

12. i 13. SVIBNJA 2026. GODINE

Utorak, 12. svibanj 2026. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:00 sati u prostorijama Okružnog suda u Trebinju.

Nazočni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Džamna Vranić, Duška Bogojević, Saša Sarajlić¹, Snježana Petković, Obren Bužanin i Željka Fabić².

Odsutni članovi: Izo Tankić, Elma Veledar Arifagić i Bojana Jolović.

Ostali učesnici:

Ivana Zovko – Planinić – Ravnateljica Tajništva VSTV-a BiH;
 Hajro Pošković – Zamjenik ravnateljice Tajništva VSTV-a BiH,
 Demirel Delić – šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;
 Branislav Kulašinac – Pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Meldisa Džafić – Osmić – Stručni suradnik za pripremu sjednica i praćenje izvršenja odluka Vijeća;
 Mladen Čović – referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;
 Dario Vlahović – IKT tehničar;
 Adis Voloder – IKT tehničar;
 Srđan Svirčev – predstavnik Svjetske banke;
 Marina Matić Bošković - predstavnica Svjetske banke;
 Rusmir Šabeta – šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje;
 Božidarka Dugonjić – predsjednica Vrhovnog suda Federacije BiH;

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Željka Fabić – VSTV BiH;
 Saša Sarajlić – VSTV BiH;
 Lamija Tiro – predstavnica OSCE-a BiH;
 Elmerina Ahmetaj Hrelja – predstavnica Delegacije EU;
 Marjana Popović – šefica Odjela za odnose s javnošću predsjednika VSTV-a BiH.

Predsjednik VSTV-a, je najavio predsjednika Okružnog suda u Trebinju, Bojana Stevića, koji se kratko obratio članovima Vijeća i poželio uspješan rad.

Predsjednik stavlja dnevni red sjednice na usvajanje.

Nije bilo diskusije članova Vijeća predsjednik predlaže da se Točka 7. dnevnog reda, vezano za stupanje na dužnost jednog imenovanog kandidata sa negativnim izvješćem, skine sa dnevnog reda današnje sjednice VSTV-a. Navodi da će se 14. i 15. svibnja 2026. godine održati sjednica Ustavnog suda BiH, gdje će se razmatrati ovo pitanje. Mišljenja je da je racionalno ovu točku skinuti sa dnevnog reda današnje sjednice do odluke Ustavnog suda BiH. Predlaže da se usvoji dnevni red sjednice bez Točke 7., koja će biti kandidirana na narednoj sjednici Vijeća.

Predložen je sljedeći

DNEVNI RED

¹ Saša Sarajlić pratio sjednicu putem webex-a

² Željka Fabić pratila sjednicu putem webex-a

Usvajanje dnevnog reda

1. Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 15. i 16. travnja 2026. godine
2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 15. i 16. travnja 2026. godine;
- Informacija o nerealiziranim zaključcima sa sjednica Vijeća
3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH
4. Informacija ravnateljice Tajništva VSTV-a BiH
5. Prezentacija nalaza istraživanja percepcije i iskustva sa pravosudnim sustavom BiH za 2025. godinu
6. Nacrt Zakona o izmjenama Zakona o kaznenom postupku FBiH
7. Donošenje odluke u vezi sa rješenjem broj: 04-07-3-2439-1/2025, odnosno o informaciji o rezultatu provjere izvješća o imovini i interesima
8. Nacrt Srednjoročnog plana rada VSTV-a za razdoblje 2027. – 2029. godine
9. Ocjenjivanje rada nositelja pravosudnih funkcija u sudovima i tužiteljstvima za 2025. godinu (informacija o toku provođenja postupka ocjenjivanja u tužiteljstvima i sudovima, rješavanje prigovora na ocjenu rada koje izjave nositelji pravosudnih funkcija)
10. Narativno izvješće o radu Vrhovnog suda FBiH za 2025. godinu
- Informacija o problemima o radu Vrhovnog suda FBiH
11. Zahtjev za privremeno upućivanje suca Kantonalnog suda u Tuzli u Kantonalni sud u Odžaku
12. Donošenje odluke o povećanju sistematiziranog broja sudačkih pozicija u Vrhovnom sudu Republike Srpske
13. Informacija o komunalnim predmetima u sudovima za 2025. godinu
14. Imenovanja:

Brčko distrikt Bosne i Hercegovine:

- Glavni tužitelj Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine - 3 kandidata;
- Predsjednik u Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine;
- Jedna (1) pozicija suca u Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

Federacija BiH:

- Tri (3) pozicije sudaca u Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine;
- Sedam (7) pozicija tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo;
- Jedna (1) pozicija tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Hercegovačko - neretvanskog kantona;

- Jedna (1) pozicija tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Unsko - sanskog kantona;

Republika Srpska:

- Tri (3) pozicije tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Doboju;
- Četiri (4) pozicije tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini;
- Dvije (2) pozicije tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Prijedoru;

15. Produženje mandata dodatnom sucu Kantonalnog suda u Zenici

16. Prestanak mandata:

- glavnog tužitelja i tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona;
- suca Suda Bosne i Hercegovine;
- tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Hercegovačko-neretvanskog kantona;
- suca Osnovnog suda u Banja Luci;
- troje sudaca Kantonalnog suda u Sarajevu;
- tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog kantona.

17. Imenovanje Povjerenstva za obavljanje razgovora sa kandidatima za poziciju suca u Ustavnom sudu Federacije BiH i Ustavnom sudu Republike Srpske

18. Imenovanje vršitelja dužnosti glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 - Livno;
-Imenovanje vršitelja dužnosti glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zapadnohercegovačkog kantona

19. Analiza procesuiranja predmeta protiv nositelja pravosudnih funkcija u tužiteljstvima u Bosni i Hercegovini

20. Prijedlog za dopunu Liste koruptivnih kaznenih djela

21. Realiziranje planova rješavanja predmeta za prvi kvartal 2026. godine

22. Izvješće o provedbi plana aktivnosti za realizaciju preporuka Izvješća o eksternoj reviziji rada Vijeća

23. Analiza provođenja programa rada na kraju mandata za predsjednike sudova

24. Razno

Usvajanje dnevnog reda

- Vijeće je većinom glasova (sa 10 glasova za i jednim glasom protiv)³ usvojilo dnevni red sjednice Vijeća

1. Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 15. i 16. travnja 2026. godine

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo zapisnik sa sjednice Vijeća, održane 15. i 16. travnja 2026. godine

³ Saša Sarajlić nije bio prisutan na webex-u

2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 15. i 16. travnja 2026. godine;

- Informacija o nerealiziranim zaključcima sa sjednica Vijeća

Hajro Pošković, zamjenik ravnateljice Tajništva VSTV-a, je ukratko dao informaciju o predmetnoj točki dnevnog reda.

Saša Sarajlić, član VSTV-a BiH se putem webexa uključio na sjednicu Vijeća.

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je jednoglasno primilo k znanju informaciju o realiziranju zaključaka sa sjednice Vijeća, održane 15. i 16. travnja 2026. godine.
- Vijeće je primilo k znanju prezentiranu informaciju o nerealiziranim zaključcima sa sjednica Vijeća i zaključcima čije realiziranje je u tijeku za razdoblje 2014-2023. godina (prethodno izvještajno razdoblje) i 2023-2026. godina.
- Vijeće je usvojilo zaključak kojim se zadužuju nadležne organizacione jedinice i nadležna stalna povjerenstva Vijeća da žurno pristupe realiziranju nerealiziranih zaključaka sa sjednica Vijeća, te da redovito poduzimaju aktivnosti na implementiranju zaključaka čije realiziranje je u tijeku.

3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH

Predsjednik VSTV-a BiH, Sanin Bogunić je ukratko dao informaciju o predmetnoj točki dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo informaciju o aktivnostima predsjednika VSTV-a BiH.

4. Informacija ravnateljice Tajništva VSTV-a BiH

Ivana Zovko Planinić, Ravnateljica Tajništva VSTV-a BiH je dala detaljnu informaciju o predmetnoj točki dnevnog reda. Želi da informira Vijeće o tri važna pitanja koja su međusobno povezana i izravno utiču na financijsku stabilnost, kadrovsku održivost i kontinuitet ključnih procesa u Tajništvu VSTV-a BiH.

Prvo pitanje se odnosi na raspoloživost sredstava VSTV-a. Navodi da je Vijeće ministara BiH usvojilo instrukciju o privremenom financiranju institucija BiH za prvi i drugi kvartal 2026. godine, temeljem kojeg se raspored rashoda po proračunskim korisnicima za tekuće rashode, vrši na osnovu proračuna korisnika utvrđenih za proračun 2025. godine na nivou ¼ sredstava po kvartalu. Rahodi svakog proračunskog korisnika ne mogu prelaziti ovaj iznos alociranih proračunskih sredstava odobrenih za svako tromjesečje. U cilju osiguranja zakonitog, odgovornog i održivog financijskog poslovanja, izvršen je uvid u stanje raspoloživih sredstava, projekcije rashoda i obveza institucija. Projekcija je rađena na temelju stvarne potrošnje iz prethodne godine uz korekcije koje su bile nužne zbog rasta cijene goriva, komunalija, poštanskih usluga, putnih troškova i drugih tekućih izdataka. U okviru alociranih sredstava osigurane su plaće i naknade za 106 zaposlenih u VSTV-u. Prioritet u planiranju su bila

sredstva za naknade i putne troškove članova Vijeća, plaće i naknade zaposlenih i ugovorene preuzete obveze. Kaže da je donijela odluku, u komunikaciji i pravodobnom informiranju predsjedništva, da se ne čeka sa usvajanjem proračuna kako bi se primijenio članak 6. Zakona o plaćama i naknadama u sudbenim i tužiteljskim institucijama BiH, već da je potrebno korekciju plaće planirati i provesti u okviru raspoloživih sredstava, a procent korekcije iznosi 13,70%. Kaže da je smatrala da bi odgađanje ove primjene zakonske obveze do usvajanja proračuna stvorilo dodatni rizik, kako u pogledu zakonskog obračuna isplate plaće, tako i u pogledu mogućeg gomilanja obveza prema zaposlenima. Primjena članka 6. nije odložena već je ugrađena u financijsko planiranje odmah nakon što je utvrđeno da se uz određene mjere štednje i racionalizacije rashoda može osigurati zakonita isplata naknade plaće bez ugrožavanja osnovnog funkcioniranja institucije. Važno je naglasiti da se u režimu privremenog financiranja mogu financirati samo tekući izdaci, što znači da nije moguće realizirati kapitalne investicije, ulaganja, nabavke i nove neplanirane aktivnosti koje nisu odobrene proračunom. Upravo zbog toga su sredstva koja se mogu koristiti za kapitalne izdatke i kapitalne grantove usmjerena na pokrivanje najvažnijih tekućih potreba institucije.

Drugo pitanje se odnosi na završetak Projekta IPA BRIDGE i posljedice koje taj završetak može imati na rad Tajništva, odnosno cijelog VSTV-a. Završetkom ovog projekta institucija ostaje bez 33 zaposlenih projektno angažiranih osoba. To nisu osobe koje obavljaju neke privremene ili pomoćne poslove nego kadar koji je u proteklom razdoblju nosio značajan dio ključnih procesa institucije. Njihov odlazak će izravno pogoditi održavanje i razvoj CMS/TCMS sustava, korisničku podršku pravosudnim institucijama, Help desk, audio-video podršku sjednicama VSTV-a, stegovnim ročištima, testiranjima, podršku procesu imenovanja i napredovanja nositelja pravosudnih funkcija, SIPO sustavu, pravno analitičku podršku korisnicima pravosudnog informacionog sustava, kao i druge IKT administrativne procese. Posebno upozorava da u pojedinim oblastima, jedan ili vrlo mali broj ljudi nosi cijeli proces. Npr. određeni sustavi funkcionalnosti ovise o pojedincima koji nose specifična znanja koja nije moguće nadomjestiti preko noći. Sa stalno zaposlenim, odnosno sa šefovima i zamjenicima šefova odjela, na kolegiju je pružena ova informacija i pokušano se iznaći određeno prelazno rješenje, gdje je izvršena analiza svakog radnog mjesta koje se financira iz Projekta, kako bi se vidjelo da li stalno zaposleni mogu preuzeti barem dio poslova koje obavlja projektno osoblje. To je moguće ali nije moguće u punom kapacitetu apsorbirati opise rada koje su dosad obavljali, odnosno obavljaju 33 osobe. Ugovori traju do 30.6.2026. godine, a sami Projekt traje do kraja devetog mjeseca ove godine. To znači da se može očekivati usporavanje razvoja prilagodbe CMS/TCMS sustava, otežana tehnička podrška sudovima, tužiteljstvima itd. Želi naglasiti da dugi niz godina, jedno destljeće, VSTV se u velikom dijelu procesa, oslanja na projektno osoblje i nepopunjavanje ovih pozicija će dovesti do kritičnog nedostatka kapaciteta kojima raspolaže VSTV. Dok mi bivamo potkapacitirani u nedostatku aktivnosti, zakonodavne i izvršne vlasti usvajanja samog proračuna i odobravanja novih radnih mjesta u VSTV-u, 50% ljudi u IKT Odjelu odlazi, a mi istodobno težimo reformi sustava i digitalnoj transformaciji dok i zahtjevi pravosudne zajednice ne ostaju na postojećoj razini, već dodatno rastu. Ne da nećemo moći unapređivati sustav već je izvjesno da ćemo doći u situaciju nefunkcioniranja samog sustava na dosadašnji način. Kaže da očekuje da ćemo imati određenu raspravu po ovom pitanju nakon završetka njenog izlaganja.

Treće pitanje se odnosi na interni premještaj koji je rađen u komunikaciji, predsjedništvo, Ured ravnatelja i zamjenika ravnatelja i odnosi se na očuvanje minimalnih operativnosti pojedinih organizacijskih jedinica. Nakon sagledavanja samih potreba i stanja u Tajništvu, provedena su dva interna premještaja u skladu sa zakonom i uz pisanu saglasnost zaposlenih. Ti premještaji nisu provedeni kao administrativna formalnost, nego kao mjera kako bi se popunile kritične praznine i osigurao kontinuitet rada tamo gdje je rizik bio najveći. Premještene su dvije osobe, na poziciju zamjenika šefa Odjela za administrativno tehničke poslove, premještena je

Tatjana Petrović Jovanović, rješenjem od 24.4.2026. godine, dok je na poziciju pravnog savjetnika u Odjelu za sudsku dokumentaciju i edukaciju premještena Mersiha Mahmutović, rješenjem od 4.5.2026. godine. Ovim putem želi informirati Vijeće o poduzetim aktivnostima na popunjavanju upražnjenih pozicija koje su provedene radi učinkovitije organizacije poslova unutar Tajništva VSTV-a.

Predsjednik VSTV-a, Sanin Bogunić kaže da je dolaskom novog rukovodstva VSTV-a, u toku prošle godine utvrđeno da je za 106 planiranih i odobrenih stalnih pozicija u VSTV-u, samo 88 bilo popunjeno. U tom periodu su raspisani natječaji i zaposleno je 18 novih uposlenika na stalna radna mjesta u VSTV-u. Tu su prije svega uposlene osobe u Odjelu za integritet. Poslije su se stekli uslovi za upošljavanje još tri uposlenika, i predsjednik je zahtijevao da se uposle dva IKT službenika i jedan vozač. Trenutno je u proceduri upošljavanje još jednog vozača. Podsjeća da je prošle godine trajao bridging. Bilo je obećano da će to biti završeno za 15 dana, a mi smo tri mjeseca bili bez 37 uposlenika. Mišljenja je da se to nije previše osjetilo na radu Vijeća. Uz dužno poštovanje prema pomoći međunarodne zajednice, nama se već godinama najavljuje da ta pomoć prestaje ove godine, a vezano za IPA-u. Obećavaju nam se sredstva iz Plana rasta što ide veoma teško. Kaže da ćemo se morati snalaziti ali Vijeće će opstati. Nije se primijetio nedostatak ovih osoba i u prošlom periodu od tri godine. Kaže da su nastojali da pokriju osnovne procese, pa su uočili nedostatak vozača i osoblja u IKT Odjelu. Misli da tu može biti određenih problema, i šalje poruku da se IKT osoblje ne fokusira samo na određenu vrstu posla već da pokušaju raditi i druge poslove za koje su kvalifikovani, s obzirom da su iz istog Odjela, a ne da samo jedna osoba ima znanja za određenu poziciju. Ne zna zašto je tako rađeno u prošlom periodu. Kaže da očekuje razumijevanje naših međunarodnih partnera i navodi da se razgovara i sa drugim projektima u Vijeću, da pokušaju preuzeti određene pozicije. Navodi da je EU4Justice projekat završio svoju aktivnost i nema informacija da li će oni nastaviti sa svojim aktivnostima. Od Ministarstva pravde i Ministarstva financija, u planiranju novog proračuna, kako nam je i obećavano, prvenstveno tražimo sredstva za popunjavanje pozicija u Odjelu za integritet. Kaže da je tu ostalo skoro pola pozicija nepopunjeno, a nada se da će u okviru narednog proračuna ove pozicije biti popunjene. Kaže da smo i prošle godine imali odluku o privremenom financiranju pa smo uspjeli izaći iz ove situacije, kao i druge institucije. Nadamo se da će te pozicije koje smo tražili od Ministarstva pravde BiH i Ministarstva financija BiH, bar u određenom dijelu biti i obezbijedene. Znamo da je ovo izborna godina i ne znamo kako će se političari odnositi prema proračunu, ali evo ovom prilikom apeluje da se Vijeću odobri bar 10 pozicija od ovih 20 nedostajućih, radi opstanka procesa rada, koji je uspostavljen i uz pomoć međunarodne zajednice. Smatra da se ništa spektakularno neće desiti i da Vijeće sa postojećim kapacitetima od 106 popunjenih pozicija može lako održavati većinu procesa rada u funkcionalnosti. Problem IKT Odjela ćemo pokušati riješiti na određene načine. Kaže da je ovo njegovo viđenje ove situacije i da su ga neki partneri pitali šta može biti sporno. Misli da IKT Odjel može biti sporan jer su određeni uposlenici izvršili jednu usku specijalizaciju. Imamo 15 inženjera i neki od njih su fokusirani samo na određene stvari. Mišljenja je da bi trebali to svoje znanje podijeliti sa kolegama u Vijeću i da se to može predložiti Tajništvu kao rješenje.

Ranateljica Tajništva, Ivana Zovko Planinić smatra da je predsjednik u pravu da smo ljetos imali određeni jaz/prazninu od 3 mjeseca kada nismo imali projektno osoblje. Međutim, želi da informiše da se unutar Tajništva osjetio taj nedostatak projektnog osoblja. Navodi da se znalo da će se dogoditi potpisivanje projekta i da će te osobe biti angažirane. Zbog toga su zamoljeni da pružaju određenu vrstu pomoći od kuće, što su oni i prihvatili. Takođe, dodjeljivani su i ugovori o djelu pojedinim osobama i angažirali ih na taj način, što nije moguće na neki duži period, zbog revizije koja ima opaske na takve aktivnosti. Zabrinuta je zbog prestanka projekta, jer smatra da imamo volju i želju, iznijeti sve procese, ali 33 osobe nije mala brojka u onosu na 106 zaposlenih, kako bi se apsorbirao i rasporedio sav taj proces koji

su oni obavljali. Kaže da je i predsjednik upoznat da nastojimo kod Ministarstva financija pa i drugih ministarstava lobirati za to da nam se odobre zapošljavanja, odnosno nova radna mjesta koja samo i tražili Anexom proračuna za prošlu godinu. Kaže da se nova zapošljavanja konstantno planiraju u proračunu i za 2027. i 2028. i 2029. godinu. Navodi da nisu toliko blagonakloni prema odobravanju novih zapošljavanja. Zamolila bi sve koji imaju bilo kakav utjecaj na nositelje zakonodavne i izvršne vlasti da pokušaju ukazati na moguću situaciju koja će se dogoditi u devetom mjesecu, sa prestankom projekta. Upitno je da li će biti novih projekata, zbog same geopolitičke situacije u kojoj se trenutno nalazimo, gdje je fokus stavljen na neke druge prioritete.

Predsjednik VSTV-a, Sanin Bogunić kaže da je Vijeće imalo sluha za ove situacije i da su preko 170 stalnih pozicija planirali u Vijeću. Navodi da smo imali i razgovore sa Ministarstvom pravde, da nam se kroz ovaj zakon, zakonska rješenja, obezbijede nova zapošljavanja. Kaže da se iz godine u godinu naš proračun poprilično povećava, ali nemaju sluha za zapošljavanje. Kaže da i on i ravnateljica pokušavaju nekim ličnim kontaktima doći do donositelja odluke kako bi se riješila i ova situacija.

Džamna Vranić traži pojašnjenje vezano za izjavu predsjednika kada je rekao *Vijeće će opstati*.

Predsjednik se osvrnuo na poprilično dramatično izlaganje Ravnateljice Tajništva, iz kojeg se mogao izvući utisak da Vijeće ne funkcioniše. Navodi da u nekom prošlom periodu nije bilo IPA projekta i misli da nije bilo neke velike razlike u radu Tajništva.

Džamna Vranić kaže da nije stekla takav utisak, i smatra da su aktivnosti vođene veoma uspješno. Kaže da je bila zabrinuta predsjednikovom izjavom *Vijeće će opstati*. Misli da se ne može tako govoriti i da će Vijeće naravno opstati.

Predsjednik konstatuje da nema više članova Vijeća koji žele diskutovati i stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) primilo k znanju informaciju ravnateljice Tajništva VSTV-a BiH.

Točka 5. Prezentacija nalaza istraživanja percepcije i iskustva sa pravosudnim sustavom BiH za 2025. godinu

Saša Sarajlić se uključio u praćenje sjednice putem webex platforme.

Srđan Svirčev, viši specijalista u Svjetskoj banci za poslove vezane za reformu javnog sektora i Marina Matić Bošković, ekspert za reformu pravosuđa Svjetske banke u regionu i Europi su detaljno izložili informacije za predmetnu točku dnevnog reda "Prezentacija nalaza istraživanja percepcije i iskustva sa pravosudnim sustavom BiH za 2025. godinu."

Regionalnim istraživanjem pravosuđa obuhvaćeno je šest zemalja zapadnog Balkana - Albanija, Bosna i Hercegovina, Kosovo, Crna Gora, Sjeverna Makedonija i Srbija.

Džamna Vranić se zahvalila predstavnicima Svjetske banke na iscrpnom izlaganju i predstavljanim rezultatima koje smatra vrlo korisnim i razumljivim.

Sanela Gorušanović - Butigan kaže da joj je veoma drago što je rečeno da su stranke u postupku zadovoljne. Kaže da je zadatak svih da se pokuša poslati jedna pozitivna poruka javnosti o onome što se dešava u sudnici. Nažalost postoji pogrešna percepcija javnosti zbog pogrešnih izvješćivanja novinara.

Srđan Svirčev kaže da iskustva daju mnogo bolju sliku nego što je percepcija javnosti. Navodi da 2-3% građana u BiH imaju iskustva sa sistemom. To je jedan mali broj građana koji mogu da prenesu tu dobru sliku, iako veći broj njih smatra da su imali sreću da su se susreli sa dobrim sucem, a ne da sistem funkcioniše.

Džamna Vranić se referiše na izlaganje Sanele Gorušanović Butigan, i misli da je porazna percepcija koju je ovo izvješće ponudilo, a tiče se percepcije sudaca i tužitelja.

Predsjednik VSTV-a kaže da u mnogo segmenata imamo velika poboljšanja u poređenju za 2020. godinom. Kaže da ne bi komentirao dio koji se tiče medija, u kome se kaže da je BiH jedina zemlja u kojoj građani više vjeruju medijima nego javnosti. Kaže da je novi saziv Vijeća napravio nove kanale komunikacije i da se pokušava plasirati sve ono što je dobro. Smatra da je vrlo teško uticati na uređivačku politiku medija od kojih zavisi šta će se objaviti u javnosti. Kaže da ga ohrabruje situacija da sada suci i tužitelji više vjeruju sistemu nego 2020. godine. Predsjednik navodi da je ovo izvješće prošlo kroz Stalno povjerenstvo za sudove i kaže da smo raspoloženi za dalju saradnju.

Srđan Svirčev kaže da su oni otvoreni za komunikaciju i da će uskoro kontaktirati Vijeće sa određenim planom za održavanje okruglih stolova.

Predsjednik VSTV-a podržava ideju o održavanju okruglih stolova i predlaže da se i mediji uključe u ovu aktivnost. Takođe se zahvalio predstavnicima Svjetske banke na dolasku i izlaganju, nakon čega su oni napustili sjednicu.

Željka Fabić je napomenula da je ovaj izvještaj prošao i kroz Stalnu komisiju za kvalitet i efikasnost tužiteljstava.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) primilo k znanju prezentirane nalaze istraživanja percepcije i iskustva sa pravosudnim sustavom BiH za 2025. godinu.

Točka 6. Nacrt Zakona o izmjenama Zakona o kaznenom postupku FBiH

Sedin Idrizović kaže da se radi o inicijativi pokrenutoj od strane predsjednice Vrhovnog suda Federacije BiH, upućene Ministarstvu pravde Federacije BiH, koja je imala svoj epilog u utvrđivanju nacrta izmjena odredbi članka 2. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH. Taj nacrt je dostavljen Vijeću na mišljenje. Radi se o odredbama koje propisuju odlučivanje po zahtjevu za izuzeće suca. Druga odredba se tiče odluka drugostepenog suda po žalbi, izjavljenih na prvostupanjske presude. Ovo je praktično preuzimanje već postojećih rješenja iz Zakona o kaznenom postupku Republike Srpske. Odredbe oba članka, kada je u pitanju FBiH su se pokazale otežano primjenjivim u praksi. Praksa ukazuje i na njihove određene slabosti, pa i nepravilnosti, što se posebno odnosi na odlučivanje drugostepenog suda po žalbama.

Što se tiče odlučivanja po zahtjevu za izuzeće, već postojeće rješenje preuzeto iz ZKP Republike Srpske, da o zahtjevu za izuzeće odlučuje predsjednik suda. Kada su u pitanju sudovi sa velikim brojem sudaca, pokazalo se da je otežana primjena ovog procesnog instituta, posebno kada su u pitanju procesne situacije kada je neophodno hitno odlučivanje o tom zahtjevu, posebno kada su u pitanju pritvorski predmeti, gdje je neophodno promptno reagovati. Suci moraju prekinuti svoj rad, zakazana ročišta, suđenja i održati sastanak. Prema Zakonu o sudovima u FBiH, o tom zahtjevu odlučuje opća sjednica, čiji kvorum čine 2/3

sudaca. Postojeće zakonsko rješenje otvara i prostor za potencijalne zloupotrebe od strane učesnika u kaznenom postupku. Stranke imaju pravo da neograničeno podnose zahtjev za izuzeće. Ono što je specifično za Vrhovni sud FBiH je da postoji jedan procesni problem, a tiče se formiranja Posebnog odjela što je praktično prvostupajnska instanca. Protiv rješenja kojim se odlučuje o zahtjevu za izuzeće suca, prema ZKP-u nije dopuštena posebna žalba. S obzirom da kvorum čine 2/3 sudaca, ne mogu se izostaviti suci kaznenog odjeljenja Vrhovnog suda. U takvoj situaciji je neophodno da učestvuju i suci tog odjeljenja i da odlučuju o zahtjevu za izuzeće suca Posebnog odjela, obzirom da nije dopuštena posebna žalba, nego je moguće izjaviti žalbu samo na presudu. U tom slučaju postoji mogućnost da stranke, tužitelj ili branitelj, u žalbi osporavaju i tu odluku o izuzeću. Tada dolazimo u situaciju da vijeće koje postupa u ovom postupku po žalbi izjavljenoj na presudu, mora odlučivati i o tim žalbenim prigovorima. To znači da u odluci donesenoj po žalbi ne može učestvovati sudac koji je učestvovao u donošenju prvostupajnske odluke. Znači da ovi suci neće moći ispitati ove žalbene prigovore. Ovo rješenje će na ovaj način otkloniti tu mogućnost, što znači da će omogućiti olakšanu praktičnu primjenu gdje će o zahtjevu za izuzeće suca odlučivati predsjednik suda. Napominje da je doneseno i rješenje Ministarstva pravde o formiranju radne grupe, na inicijativu predsjednice Vrhovnog suda FBiH. Za ovaj drugi, alternativni prijedlog smatra da nije najbolji. To je ponuđeno alternativno drugim rješenjem da odlučuje kolegij predsjednika suda, što ne prepoznaje ZKP, i što zakonom nije propisano postupanje kolegija predsjednika suda, u smislu šta čini kvorum, i da li se odluke donose većinom. Osim toga, nemaju svi sudovi u FBiH odjeljenja. Samim time, kolegij suda čine predsjednik i predsjednici odjeljenja. U FBiH, postoje tri kantonalna suda i svi općinski sudovi koji uopće nemaju formirana odjeljenja. U tom slučaju odlučuje opća sjednica, što se svodi na isto. Misli da je najbolje prvo rješenje gdje odlučuje predsjednik suda. Odredbe po zahtjevu za izuzeće, imaju određene nedorečenosti uključujući i stavak 4. Kada se zahtjev podnosi u toku glavnog pretresa, iz tih zakonskih razloga će se odbaciti. Odluku donosi vijeće, ali nije precizirano koje vijeće, da li ono koje sudi ili vanraspravno vijeće, što omogućava potencijalne zloupotrebe. Ne vidi zašto tu odluku ne može donijeti predsjednik suda. Predlaže da VSTV da pozitivno mišljenje na prvi alternativni prijedlog.

Kada je u pitanju druga odredba članka 325. predložena je opcija da se briše stavak koji propisuje da će se presuda ukinuti jedanput. Drugi put kada drugostepeni sud ukida presudu, taj drugostepeni sud će održati pretres i donijeti odluku. Kaže da je ova odredba u praksi neprimjenjiva, kada su u pitanju odluke kantonalnih sudova. U praksi se dešava da su odluke koje se donose u izreci manjkave, a naročito u složenijim predmetima čije vođenje pretresa zahtijeva duži period, gdje je važno pisanje pravilnih i zakonitih presuda koje sadrže potpune i određene razloge o svim odlučnim činjenicama. To zahtijeva manje vremena, manje zalaganja i suci pristupaju površno pisanju tih presuda. Ova činjenica ne doprinosi efikasnosti i ekonomičnosti. Kada se po drugi put ukine presuda, taj sudac na drugostepenom sudu, ima niz drugih predmeta. Sudac će donijeti odluku kojom se ukida presuda i određuje održavanje pretresa, ali prođe znatan vremenski period dok sudac bude u objektivnoj mogućnosti da održi pretres, za razliku od suda koji bi trebao da održi pretres nakon što mu se ponovo vrati na odluku. Trebamo razmišljati kako da ti suci, kada im se prvi put ukine presuda, ozbiljno pristupe analizi te drugostepene odluke i postupe po uputama. U diskusiji sa nekim od kolega bilo je razmišljanja da se to uvede kao određeni stegovni prekršaj, vezano za nepostupanje po uputama drugostepenog suda. Misli da se treba pristupiti izmjeni, kako je i predviđeno i prihvaćeno iz ZKP Republike Srpske, pa tek poslije razmišljati o tome da to eventualno bude propisano kao potencijalni stegovni prekršaj.

Što se tiče ekonomičnosti, po nedavno usvojenoj tarifi se predviđaju enormno visoke naknade braniteljima, kao i troškovi postupka, koji su znatno veći kada se održava pretres pred drugostepenim sudom. Ne bi trebali drugostepene sudove, kao što je Vrhovni sud FBiH, pretvarati u prvostupajnske sudove. Analiza o broju ukinutih presuda, kao i kakve presude

donosi prvostupanjski sud nakon ukidanja prvostupanjske presude, neće izmijeniti ove argumente. Kada su u pitanju svi složeni predmeti, činjenica je da se oni prenose u nadležnost posebnih odjela. Nijedan tužitelj kojem se ne potvrdi optužnica neće reći da je površno pristupio pisanju optužnice, kao i sudac kojem je ukinuta prvostupanjska presuda. Ovo rješenje ostavlja mogućnost održavanja pretresa pred drugostepenim sudom i donošenje presude, za sve složene predmete, u kojima su optuženi ministri, direktori ili osobe na pozicijama.

Predlaže da se da pozitivno mišljenje na prvi alternativni prijedlog vezan za članak 42. i da se da pozitivno mišljenje na nacrt koji se tiče izmjena članka 325. ZKP-a Republike Srpske.

Predsjednik VSTV-a, Sanin Bogunić se zahvalio Sedinu Idrizoviću na iscrpnom obrazloženju ovog prijedloga, odnosno prijedloga Radne grupe u kojoj je aktivno učestvovao. Kaže da je na prijedlog suca Idrizovića prihvatio da se ovo uvrsti u dnevni red sjednice, jer smatra da se o ovim stručnim i jako bitnim pitanjima treba otvoreno razgovarati. Kaže da nije uobičajeno da se ovakva pitanja razmatraju na sjednici Vijeća, prije nego se to razmotri na Stalnom povjerenstvu za legislativu, što je ovdje slučaj.

Navodi da su ovi instituti u primjeni preko 23 godine, koji se tiču usvajanja naših procesnih zakona. Misli da je prvi institut dosta duže u primjeni. Odlučivanje o izuzeću sudaca na općoj sjednici u primjeni je duži niz godina. Smatra da bi trebalo imati određenu konkretniju analizu onoga što smo do sada imali vezano za oba instituta, ali i onoga što možemo očekivati. Misli da bi trebalo imati komparaciju sa Vrhovnim sudom Republike Srpske. Navodi da Republika Srpska ima 6 okružnih sudova, a FBiH ima 10 kantonalnih sudova. Trebalo bi utvrditi broj takvih predmeta u kojima su ukidane prvostupanjske presude. Referiše se na dio izlaganja Sedina Idrizovića, gdje je rekao da se suci kantonalnih sudova trebaju detaljnije posvetiti izradi svojih odluka. Misli da se zanemaruju niži sudovi. Kaže da kantonalni sudovi postupaju po velikom broju presuda u krivici. Trebalo bi se provjeriti kako razmišljaju suci kantonalnih sudova i kao prvostupanjski i drugostupanjski, i suci općinskih sudova u FBiH, vezano za izmjenu ovih instituta. Mišljenja je da se treba s većim obzirom pristupiti izmjeni ovih instituta koji su 23 godine u primjeni. Slaže se da treba pronaći neka rješenja koja bi bila funkcionalnija za kazneno odjeljenje Vrhovnog suda FBiH.

Sana Čengić ukazuje na jedan tehnički detalj koji je predsjednik već iznio, da je nacrt Zakona dostavljen prošle sedmice i nije bilo vremena da se uputi Stalnom povjerenstvu za legislativu (SPL). Pitanje je uvršteno na dnevni red ove sjednice u komunikaciji sa sucem Idrizovićem i predsjedavajućim SPL.

Aleksandra Obradović se slaže sa izlaganjem predsjednika. Kaže da je slična situacija bila i u Brčkom do 2006. godine, kada je Apelacioni sud Brčko Distrikta, kao drugostepeni sud otvarao raspravu nakon ukidanja prvostupanjske presude, i presuđivao i u kaznenim i u parničnim predmetima. Kaže da su u tom periodu bili najefikasniji. Situacija sa ukidanjem prvostupanjskih presuda se mogla ponavljati neograničeno. Sada pita, da li će to dovesti do efikasnijeg rada sudova ili će se desiti situacija sa neograničenim brojem ukidanja prvostupanjskih presuda. Smatra da će suci odgovoriti na upute višeg suda, jer ih to obvezuje, ali ne znači da će presuda biti donesena na način kako je to smatrao viši sud. Kaže da razumije suca Idrizovića, jer ima veliki broj složenih predmeta, a sada postoji i Posebni odjel Vrhovnog suda FBiH.

Obren Bužanin kaže da nije problem zato što ovo pitanje nije razmotreno od strane SPL, ako razlozi hitnosti zahtijevaju donošenje zakonodavne procedure. Svi članovi SPL su istovremeno i članovi Vijeća. Otvorena su dva pitanja, pitanje izuzeća i pitanje ograničenja ukidanja prvostupanjske presude od strane drugostepenog suda. Što se tiče izuzeća, 2003.

godine, svi procesni zakoni osim ZKP-a su predviđjeli da o izuzeću odlučuje predsjednik suda. Nije mu poznato zašto su se zakonodavac i Radna grupa opredijelili da u kaznenom postupku umjesto predsjednika suda odlučuje opća sjednica što se u praksi pokazalo nepraktično rješenje. Pojavi se problem, posebno ako je zahtjev za izuzeće postavljen na pretresu pred prvostupanjskim sudom ili na sjednici pred drugostepenim sudom. To zahtijeva odlaganje jer opća sjednica za odlučivanje treba osigurati 2/3 sudaca. Prije svega, suci se odvajaju od njihovih redovnih aktivnosti, a teško je i osigurati prisustvo 2/3 sudaca, što je neminovno vodilo odlaganju pretresa, odnosno odlaganju sjednice vijeća. To su razlozi zašto su prije 5 godina izvršene izmjene. Smatra da nema nikakve prepreke da predsjednik odlučuje o izuzeću suca na kaznenom referatu, ako već odlučuje o izuzeću suca parničara, vanparničara i suca na upravnom referatu. To su praktični razlozi koji se odražavaju na efikasnost postupka. I za odbačaj zahtjeva za izuzeće treba napraviti prekid pa da se osigura izjašnjenje suca i donese odluka. To se pokazalo kao praktično rješenje. Kaže da u praksi nije bilo mnogo zahtjeva za izuzeće pred Vrhovnim sudom, ali kada se desilo u nekoliko situacija, pravio se prekid postupka, sudac napiše izjašnjenje i sve se završi u pola sata i predsjednik donese odluku. Dakle, kroz prekid postupka se to rješava, dok su stranke prisutne, što ne mora voditi odlaganju sjednice vijeća.

Kada se radi o neograničenom ukidanju prvostupanjske presude, jasno je da od uvođenja ove odredbe postoji određeni antagonizam između sudaca na prvom i drugom stupnju. Prvostupanjski suci se zalažu za rješenje koje podrazumijeva nemogućnost ukidanja. Tokom 2003. godine kada je bila reforma kazneno procesnog zakonodavstva, bilo je predviđeno rješenje da nema ukidanja i vraćanja. Taj problem se pokazao kao problem pred entitetskim sudovima. To nije problem u Brčko distriktu i pred Sudom BiH. Sve se dešava na jednom sudu ili na dva suda. Problem je u entitetima koji imaju veliki broj sudova. Kaže da su se te izmjene usvojile prije 10-ak godina i pokazale su se vrlo efikasnim. Nije se pokazala opravdana bojazan da će doći do velikog broja ukidanja i vraćanja. To je bilo u ranijem sistemu i zaista se ukidalo, često i neopravdano. To se nije dešavalo zbog toga što je postojala mogućnost ukidanja, već zbog toga što je sud pazio po službenoj dužnosti na sve bitne povrede postupka, pa je za bilo koju povredu postupka ukidao presudu i vraćao na ponovno odlučivanje. Sada, sud preispituje samo prvostupanjsku presudu koja se pobija žalbom u pogledu bitnih povreda. Po službenoj dužnosti ne pazi ništa, a u pogledu primjene materijalnog prava, samo ako je primijenjena na štetu optuženog. Kaže da u praksi nisu imali veliki broj ukidanja u proteklih 10 godina. U situacijama kada se ukidanje desilo drugi put, obvezno se išlo na primjenu odredbe ZKP-a da se pretres održi pred drugim vijećem. U tom pogledu se slaže sa sucem Idrizovićem da se ne treba stati na tome. U situacijama gdje se drugi put ukine presuda, jer sudac nije postupio po uputama, to bi trebalo rezultirati stegovnim postupkom protiv tog suca. Nije dovoljno samo izuzeti tog suca, jer ne mora rješavati taj predmet koji će preuzeti drugi sudac na rješavanje, a on nema nikakvih posljedica. Pokazalo se kao dobro rješenje jer nije došlo do masovnih ukidanja i na Vrhovnom sudu nemamo predmeta u KŽK-u, pretresa pred Vrhovnim sudom. Taj problem postoji na Vrhovnom sudu FBiH koji je zagušen takvim predmetima. Broj kantonalnih sudova pokazuje da taj teret ne može nositi Vrhovni sud FBiH. Teret ukinutih odluka treba dijeliti na 10 kantona. To pokazuje da se izgubilo na efikasnosti i ekonomičnosti postupka. Npr. optuženi, branilac i stranke iz Bihaća trebaju doći u Sarajevo, u Vrhovni sud FBiH.

Kaže da je treći razlog kojim su se rukovodili kod uvođenja neograničenog ukidanja, a prethodno su svi imali samo jedno ukidanje i vraćanje, što se pokazalo kao nedovoljno. Upravo iz ovih razloga koje je sudac Idrizović napisao u svom obrazloženju inicijative, da sudac zna da neće više suditi jer će se drugi sudac baviti tim pitanjem. Osim tih razloga ekonomičnosti i efikasnosti, zaključili smo da su presude drugostepenih sudova izgubile i edukativni karakter. Jedan broj sudaca ne čita drugostepene presude, niti razloge i obrazloženja jer se neće baviti predmetom kada se ukine presuda. Kaže da se prilikom odlučivanja o izmjeni zakona išlo na

javnu raspravu, na kojoj su učestvovali suci, tužitelji i odvjetnici. Stanovišta u vezi ovih izmjena su bila oprečna. Zadovoljan je jer je praksa pokazala da je ovo bilo dobro rješenje. Ne zloupotrebljava se od strane drugostepenih sudova u smislu masovnih ukidanja. Osim toga, ova odredba je, kada je u pitanju ZKP Republike Srpske, bila na ocjeni ustavnosti pred Sudom BiH. Jedan sudac iz Osnovnog suda u Derventi je pokrenuo ocjenu ustavnosti. Ustavni sud je zauzeo stanovište da je navedena odredba ustavna. Razlozi efikasnosti i ekonomičnosti nalažu da se predmet ponovo vrati sucu na ponovno suđenje, a ne da se predmeti gomilaju pred Vrhovnim sudom koji će se teško nositi sa tim brojem ukinutih presuda. Sama činjenica da sve ukinute odluke od 10 kantonalnih sudova treba riješiti jedan sud, umjesto da se dijeli na 10 sudova koji su i ranije donosili presude, govori o tome da je efikasnost u tom slučaju veća, a i da razlozi ekonomičnosti opravdavaju da sudi prvostupanjski sud. Takođe, ne postoji problem za dolazak stranaka pred sud više instance kada se radi o presudama Kantonalnog suda u Sarajevu, jer dolaze u isti grad u isto sjedište suda. Kada su u pitanju ostali kantonalni sudovi onda to predstavlja problem. Kaže da podržava inicijativu jer je praksa sudova u Republici Srpskoj pokazala opravdanost ovih zakonskih rješenja.

Predsjednik VSTV-a, Sanin Bogunić kaže da je pažljivo slušao izlaganja sudaca Bužanina i Idrizovića, ali bih zamolio da se ovaj problem ne gleda isključivo sa pozicije vrhovnih sudova. Kaže da se situacija sa 10 kantonalnih i 6 okružnih sudova može sagledati i sa argumentima i jedne i druge strane. Kaže da nije baš lako doći iz Trebinja u Banja Luku, ili iz Bihaća u Sarajevo. Iznosi određene zabrinutosti ali će poštovati mišljenje većine sudaca u Vijeću. To ne dotiče previše tužilački sistem i kaže da se ne želi previše miješati u ovo veoma stručno pitanje. Mišljenja je da bi bilo potrebno imati određenu vrstu analize u odnosu na Vrhovni sud, kada je sudac Bužanin rekao da prosječno imaju tri ukinute presude godišnje. Mišljenja je da je broj ukinutih presuda veoma veliki za Vrhovni sud FBiH, i da je zbog toga, između ostalog ovaj prijedlog, uz činjenicu o novom POSKOK-u, ide kao prijedlog sa nivoa vrhovnih sudova.

Obren Bužanin koriguje predsjednika i kaže da nisu imali predmete gdje je tri puta ukinuta prvostupanjska presuda.

Predsjednik kaže da ovom veoma osjetljivom pitanju treba pristupiti sa dužnom pažnjom.

Željka Fabić kaže da je ona sa Sanom Čengić održala jedan neformalni sastanak sa sucem Idrizovićem i da su zbog hitnosti predložili da se ovo pitanje razmatra na ovoj sjednici Vijeća, jer nije bilo moguće održati sastanak SPL. Kaže da je u potpunosti podržala inicijativu suca Idrizovića, a podržava i današnje izlaganje sudaca Idrizovića i Bužanina. Kaže da vrhovni sud nema dovoljno povratnih informacija o ukinutim presudama od strane okružnih sudova. Navodi da pojedini suci ne čitaju upute okružnih sudova i iz tog razloga dolazi do velikog broja ukinutih presuda. Kaže da ona ima dva predmeta u fazi 4 i na kraju je okružni sud odredio drugog suca za održavanje pretresa, upravo zbog toga što taj sudac na prvom stepenu konstantno pravi iste greške. Kaže da mu je i na suđenju tužitelj skrenuo pažnju na te greške ali sudac postupa po svojoj volji. U tom pravcu je ona predložila stegovnu odgovornost, jer ako viši sud ukaže na određene propuste, sudac je dužan da te propuste ispravi. Činjenica je da postoje propusti od strane sudaca prvom stupnju. Smatra da bi se na ovakav način, uvođenjem stegovne odgovornosti rasteretio vrhovni sud.

Davor Martinović kaže da se ovaj put ne slaže sa elaboracijom suca Idrizovića. Mišljenja je da je potrebno preispitati određene stavove koji su se ovde pojavili. Trebalo bi početi od toga šta je bila zakonska intencija donošenja ovakvog propisa. Misli da se intencija zakonodavca nije ticala ni sudaca vrhovnog suda, a ni sudaca kantonalnog suda, već je bila usmjerena da se ti postupci što brže završe. Referiše se na suca Idrizovića koji je postavio pitanje da li će statistika išta promijeniti. Nije siguran da će se nešto promijeniti, ali bi bili sigurniji u svoje

stavove. Kaže da on ima dojam da se sve presude ukidaju, navodeći da je njegov dojam vjerovatno pogrešan. Ako bismo imali statistiku vjerovatno bi vidjeli da to nije tako. Kada se govori o usporedbi sa Republikom Srpskom, bilo bi dobro vidjeti statistiku koliko je presuda ukinuo Vrhovni sud Republike Srpske, a koliko Vrhovni sud FBiH, da bismo vidjeli koji su procesni instituti primjenjivi u jednom ili drugom entitetu. Bilo bi dobro vidjeti statistiku Vrhovnog suda FBiH, nakon prvog ukidanja presude, vraćeno pa ponovo ukinuto, i na kraju suđeno pred Vrhovnim sudom FBiH. Koliko je tih presuda Vrhovnog suda bilo preinačeno, a koliko ih je bilo identičnih sa presudama kantonalnih sudova. Referiše se na izlaganje predsjednika VSTV-a kada je rekao šta nam može potvrditi da sudac, koji je prvi put radio na izradi presude, nakon prvog ukidanja, tako neće raditi i nakon petog ukidanja. Kada se govori o navedene dvije izmjene u pogledu izuzeća, kaže da je apsolutno za to rješenje, jer se zahtjev za izuzeće pretvorio u zlouporabu prava, odugovlačenje postupka. Za drugu odredbu kaže da zahtijeva jednu širu elaboraciju i punu pozornost Vijeća. Navodi da Vijeće ovdje samo daje pozitivno mišljenje.

Sanela Gorušanić Butigan kaže da se javlja iz razloga što ovdje predstavlja suce prvog i drugog stupnja. Misli da bi bilo nekorektno danas razgovarati o izmjenama zakona koje bi po ovom prijedlogu jedan veći broj vratilo na postupanje ponovo u drugom stupnju, ovde se prevashodno misli na kantonalni sud. Kaže da ona takođe predstavlja i kantonalni sud i iz tog razloga moli da se na današnjoj sjednici ne donosi ova važna odluka. Referiše se na izlaganje Davora Martinovića, koji je rekao da će se na Parlamentu donijeti zakon ali ipak puno znači kada VSTV odobri i da mišljenje da je određene odredbe zakona potrebno mijenjati. Misli da je čak i neozbiljno da izmjene zakona predlažemo bez prolaska kroz određenu proceduru koja se uvijek radi. Misli da do sada nije bilo slučajeva da je sličan prijedlog došao na dnevni red sjednice Vijeća, bez prethodnog razmatranja od strane SPL. Shvata da je na Vrhovnom sudu FBiH, veliki broj predmeta koji se ne mogu ažurno rješavati i da zaista član Vijeća osjeća potrebu da iznese taj problem kako bi se on što prije stavio u fokus pa da se dođe i do relevantnih činjenica. Želi naznačiti da je i Radna grupa bila sačinjena od predsjednice Vrhovnog suda FBiH, člana VSTV-a koji je sudac Vrhovnog suda FBiH, a nije bilo nikoga iz drugostupanjskog/kantonalnog suda, pa misli da je potrebno uraditi određenu statistiku, za koju smatra da je veoma važna ako hoćemo da pristupimo izmjenama zakona. Moramo znati šta se pogoršalo u proteklih 23 godine koje su donijele izmjene ovog zakona. Praktično, mi želimo da se vratimo na ono što je nekada bilo. Ako tražimo da se vratimo na nešto što je nekada bilo, moramo biti sigurni da su određeni argumenti činjenično dokazani. Ne želi govoriti o tome kako suci na drugostupanjskim sudovima rade prvostupanjske predmete i da ne ulažu dovoljno truda. Misli da na svim nivoima mogu da se nađu presude koje su *neozbiljne*. Mišljenja je, da ako se odluka uradi na prvom stupnju pa bude ponovljena, da Vrhovni sud FBiH bude taj koji je konačno promijenio odluku. Ako je predmet suviše kompliciran, u takvom predmetu odluku bi trebao donijeti Vrhovni sud FBiH, a ne kantonalni sud koji u ovom slučaju postupa kao prvostupanjski. Što se tiče izuzeća, smatra da se htjela uzeti u obzir subjektivnost, da se eventualno izuzeće suca ne svede na ocjenu jednog predsjednika suda. Zalaže se za sprovođenje odgovarajuće procedure i da nije toliko žurno da se odluka o ovome pitanju donese danas. Kaže da je i organizacija Vrhovnog suda uticala na ovu situaciju. Veoma mali broj sudaca na kaznenom referatu radi u Vrhovnom sudu FBiH. Što se tiče stegovne odgovornosti sudaca, misli da se i o tome treba razmisliti.

Predsjednik kaže da podržava ovu inicijativu, ali kaže da je u dnevnom redu ova točka nazvana Nacrt zakona o izmjenama zakona o kaznenom postupku FBiH. Takođe, postavlja se pitanje hitnosti. Kaže da je prošle sedmice kontaktirao ministra Škobića i upitao ga koliko je ovo pitanje hitno, na šta je dobio odgovor da ovo pitanje nije toliko hitno, tako da se ovaj element hitnosti može isključiti. U ranijem periodu je bilo određenih situacija u kojima je Vijeće trebalo promptno reagovati.

Velimir Ninković, potpredsjednik VSTV-a kaže da prihvata prijedlog suca Idrizovića vezano za prvu varijantu koja se tiče izuzeća. Sjeća se svog rada kao suca parničara u Osnovnom sudu gdje je bilo 22 parničara i gubilo se vrijeme prilikom zakazivanja opće sjednice.

Vezano za drugu varijantu, kaže da je on sudac Višeg privrednog suda koji pokriva čitavu Republiku Srpsku. Kaže da drugostupanjski sudovi mogu ukinuti presudu samo jednom, čak i ako je povrijeđeno materijalno pravo i zastupanje po službenoj dužnosti, mi moramo otvarati raspravu, kada se drugi put ukida odluka. Kaže da Vrhovni sud može neograničeni broj puta ukinuti odluku. Sjeća se jednog suđenja u Trebinju u kojem je bilo 5 vještačenja eksperata, 50 svjedoka. Suđenje je trajalo 2-3 dana. Referiše se na izlaganje predsjednika kada je rekao da ovo trebamo malo sveobuhvatnije razmotriti, vezano i za okružne sudove, gdje je manja udaljenost za razliku od Višeg privrednog suda.

Sedin Idrizović se zahvaljuje predsjedniku zato što je ovo pitanje uvrstio u dnevni red sjednice. Takođe se zahvaljuje i Obrenu Bužaninu na njegovom izlaganju, gdje je spomenuo bojazan u pogledu višestrukog ukidanja koja je isključena okolnošću da više nema onog zakonskog rješenja ni u ZKP-u FBiH, da sud po službenoj dužnosti pazi na bitne povrede odredaba kaznenog postupka koje su dovodile do te okolnosti. Ako žalba osnovano prigovara da je iz određenog razloga presuda nezakonita, drugostepeni sud ne može zažmiriti na taj žalbeni prigovor samo zato da ne bi ukinuo presudu. Kaže da svake godine u novembru, Vrhovni sud FBiH organizuje seminare na kojima je u zadnje tri godine on lično bio jedan od predavača, a niko od sudaca krivičara kantonalnog suda nije dolazio na te seminare gdje se eksplicitno govorilo i o odlukama Vrhovnog suda i razlozima ukidanja presuda. Takođe, na inicijativu Vrhovnog suda FBiH, jedna od tema je bila i ovo razmatranje. Referiše se na izlaganje suca Bužanina koji je rekao da se Sud BiH nije slagao, jer šta će oni raditi ako bude ponovno odlučivanje. Što se tiče percepcije sudaca, citira predsjednicu Kantonalnog suda u Zenici, nakon urađenog elaborata od strane Vrhovnog suda, došlo se do razgovora o razlozima ukidanja sa sucima koji nisu imali nikakvih kontra argumenata. Spominje se članak 11. ZKP-a FBiH vezano za zakonitost dokaza. Urađena je analiza posljednjih 75 odluka i u samo jednom predmetu je ukinuta presuda zbog nezakonitih dokaza. Mišljenja je da se nikakvim dodatnim analizama neće pomoći u rješavanju ovog pitanja. Samo je stvar slijediti neopravdanu i neargumentovanu argumentaciju prvostupanjskih i drugostupanjskih sudova u pogledu razloga ukidanja presuda. Ova situacija se najčešće dešava u složenim predmetima vezano za zloupotrebu položaja gdje je potrebno dobro ući u analizu materijalnih dokaza. Iz ličnog iskustva, kaže da ta finansijska tematika duplo više umara nego krivična djela ubistva. Da li ovo znači da ćemo se miriti sa ovom činjenicom da će suci pisati nepravilne i nezakonite presude i da neće ulagati dovoljno truda i da će kraju Vrhovni sud FBiH morati raditi njihov posao. Misli da se potrebom pribavljanja dodatne analize suštinski izbjegava odlučivanje o ovim prijedlozima da se da ili neda pozitivno mišljenje na prvi prijedlog i na izmjenu članka 325. Misli da nisu potrebni dodatni dokazi obzirom da su on lično, a i sudac Bužanin potvrdili ove činjenice. Statistika može pokazati da je Vrhovni sud preinačio određeni broj prvostupanjskih presuda, da je ukinuo određeni broj odluka, ili potvrdio određeni broj odluka. Prvostupanjski sud ukida i oslobađajuće i osuđujuće presude, a drugostepeni sud, nakon održanog pretresa donosi istu osuđujuću ili oslobađajuću presudu. Mišljenja je da nam to ne može pomoći u ovim stavovima o kojima danas diskutujemo. O stegovnoj odgovornosti se može razgovarati nakon ovih izmjena. Predlaže da se glasa o ovome, da li će se dati pozitivno mišljenje ili neće, na prvi alternativni prijedlog, i na drugi prijedlog nacrt Ministarstva pravde, pa nakon glasanja možemo raditi neke statističke analize.

Predsjednik VSTV-a kaže, da se, nakon svih prethodnih diskusija, ne može u potpunosti složiti sa konstatacijom da se ovde radi o određenom odlaganju ili bježanju od odgovornosti. Misli da je ovaj saziv Vijeća, i u mnogo težim situacijama, pokazao da ima integritet, a ne u

donošenju nekog mišljenja koje će biti ili neće biti prihvaćeno od strane Ministarstva pravde kao predlagača u daljoj proceduri. Kaže da su suci Idrizović i Bužanin u određenoj prednosti jer su suci vrhovnih sudova, navodeći da ostali članovi Vijeća nemaju toliko znanja o ovoj vrlo specifičnoj materiji. Kaže da je njemu poprilično nejasno šta možemo uraditi i dobiti u ovoj situaciji. Navodi podatak da je ranije samo jedna presuda ukinuta zbog nezakonitosti dokaza, a onda se postavlja pitanje zašto mijenjamo sistem. Na ovaj način nećemo uspjeti da natjeramo suce kantonalnih sudova da rade svoj posao. Ne može niko garantovati da npr. neki sudac Kantonalnog suda u Zenici neće pet puta uraditi istu presudu jer je pred penzijom i nema nikakvih posljedica. Misli da suci nižih nivoa, krivičari, mogu na određeni način biti zakinuti bez odgovarajuće izmjene kriterija. Kaže da iz tih razloga treba uraditi analizu pa da se ima podatak da li se radi o 20 ili 155 predmeta u jednoj godini. Još jednom traži da se ovaj problem ne sagledava isključivo iz ugla 10 sudaca krivičara Vrhovnog suda FBiH. Postoji još najmanje 100 sudaca krivičara na nižim nivoima u FBiH, na koje će se ovo afektirati. Misli da je prijedlog vezano za izuzeće određenog suca, problem koji se može riješiti na lakši način, ali postoji i ovaj drugi prijedlog koji utiče na čitav kazneno-pravni sistem u FBiH, prije svega na suce i tužitelje. Referiše se na izlaganje Davora Martinovića, koji je rekao da bi nekim odvjetnicima i odgovarao veliki broj ukidanja. Kaže da je Davor Martinović rekao nešto veoma važno ranije, da ako Vijeće stane iza ovakve odluke, u nekom narednom periodu se može desiti da nas parlamentarci prozivaju, pitajući za razloge zbog čega se ovo radi. Ministarstvo će vjerovatno prihvatiti pozitivno mišljenje Vijeća i oni će se vjerovatno sakriti iza toga. Misli da Vijeće mora imati kvalitetno obrazloženo mišljenje.

Obren Bužanin kaže da je ovaj tekst dostavljen Vijeću formi nacrt, kako je on shvatio, tako da Vijeće može dati mišljenje. Navodi da je u Republici Srpskoj ta izmjena zakona prošla redovnu proceduru i išla je na javnu raspravu koja se održala po regijama. Učestvovali su suci prvog i drugog stupnja i odvjetnici. Kao rezultat te rasprave Ministarstvo je stalo iza ovog prijedloga koji je dostavljen. Misli da se zajedno išlo sa ovim prijedlogom, ali je u FBiH došlo do zastoja u proceduri donošenja zakona jer je postupak u FBiH malo složeniji. Kaže da na posljednjem panelu koji se održavao u Brčkom, jedino Apelacioni sud Brčko distrikta nije podržao ovaj prijedlog. Oni nemaju taj problem. Drugostepenci u kantonalnim sudovima se suočavaju sa ovim problemom isto kao i vrhovni sudovi. Smatra da će svi općinski sudovi biti protiv ovog rješenja, kao i prvostupanjski suci na kantonalnim sudovima. Kaže da se ponovo vraća na onaj treći princip koji se tiče edukativnosti. Ako sudac zna da neće ponovo raditi na određenom predmetu, ko god presudi radiće neko na višoj instanci. Smatra da suci kojima je ukinuta određena odluka, trebaju učiti iz odluka viših instanci. Misli da se ovo rješenje pokazalo kao vrlo efikasno u Republici Srpskoj. Navodi da je Davor Martinović rekao da je cilj ovih izmjena 2003. godine bio da se postigne efikasnost suđenja, da predmeti ne bi *šetal*i. To se nije postiglo jer predmeti *leže* na vrhovnom ili kantonalnom sudu u Sarajevu, umjesto da se rješavaju na općinskom odnosno nekom kantonalnom sudu. Taj cilj se nije mogao postići upravo iz ovih razloga. Kaže da su oni suzili razloge otvaranja pretresa pred drugostepenim sudom, i to je moguće samo ako je potrebno upotpuniti činjenično stanje. Drugostepenac neće pisati obrazloženje njegove odluke niti njegove činjenične zaključke, i vratiće predmet sucu da napiše obrazloženje.

Sedin Idrizović kaže da nije akcenat na hitnosti, zato što ne vidi razloge da se odlučuje o prijedlogu za davanje mišljenja. Ako mišljenje bude negativno, onda možemo raditi i dodatne analize da bi bilo jasnije onima koji nisu za ovo rješenje. Činjenica je da je ovo izborna godina i da se bliže godišnji odmori. Kaže da se ne radi o sadržajno obimnim prijedlozima, jer su oni značajne izmjene, i ne zna zašto je potrebna analiza za izuzeće sudaca. Pitanje je da li će se Parlament sastati još jednom ili dva puta do izbora ili poslije godišnjih odmora, koliko će trajati formiranje vlasti i drugo.

Predsjednik VSTV-a kaže da je dugo radio kao tužitelj Kantonalnog tužiteljstva. Navodi da Općinski sud u Sarajevu ima 110 sudaca. Oni skoro na dnevnoj bazi zakazuju sjednice zbog izuzeća i nikad nije čuo da je neko pravio problem u vezi izuzeća. Ista je situacija u Kantonalnom sudu u Sarajevu. Čak i u hitnim predmetima, znamo šta znači odlaganje. Zna se kako se odlučuje u situacijama kod određivanja pritvora. Mišljenja je da bi jedna dodatna analiza doprinijela da se i ostali članovi Vijeća, koji nisu suci vrhovnih sudova, mogu u potpunosti odrediti i izaći pred Ministarstvo pravde kao predlagača sa jednim potpuno ispravnim i obrazloženim mišljenjem.

Saša Sarajlić kaže da podržava prijedlog suca Idrizovića. Navodi da je protiv uvođenja nekih odredbi o stegovnoj odgovornosti sudaca zbog nepoštivanja uputa, što bi ipak bilo od značajnog uticaja na načelo slobode i nezavisnosti sudačkog odlučivanja.

Predsjednik konstatuje da će se sada glasati o davanju pozitivnog mišljenja na prijedlog suca Sedina Idrizovića. Ukoliko Vijeće ne bude dalo pozitivno mišljenje, to bi značilo da se traži dodatna analiza Odjela za pravna pitanja i Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje.

- Vijeće je većinom glasova (5 glasova za i 7 glasova protiv) donijelo zaključak kojim se zadužuje Stalno povjerenstvo za legislativu da, uz prethodnu analizu Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje Tajništva VSTV-a BiH, razmotri nacrt Zakona o izmjenama Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, radi davanja prijedloga mišljenja o kojem će Vijeće odlučivati.

Predsjednik VSTV-a je odredio polusatnu pauzu.

Točka 8. Nacrt Srednjoročnog plana rada VSTV-a za razdoblje 2027. – 2029. godine

Ravnateljica Tajništva VSTV-a, Ivana Zovko Planinić navodi da izradom ovog plana nastavljamo proces planskog i strateškog upravljanja radom institucije u skladu sa metodologijom Vijeća ministara BiH i važećim propisima iz oblasti srednjoročnog planiranja. Podsjeća na sjednicu iz ožujka 2026. godine gdje je nastavljen proces izrade, a u njegovoj pripremi sudjelovala je Radna skupina sastavljena od predstavnika svih organizacijskih jedinica VSTV-a, na čelu sa Odjelom za Europske integracije i strateško planiranje. Nacrt je usklađen sa strateškim okvirom institucija BiH do 2030. godine, posebno u dijelu koji se odnosi na transparentan i učinkovit i odgovoran javni sektor te jačanje vladavine prava i pravne sigurnosti. Dokument se sastoji iz opisnog dijela i akcijskog plana kroz koji su definirani strateški ciljevi, programske aktivnosti, projekti, pokazatelji uspješnosti, potrebni resursi u okviru za praćenje provedbe plana. Također su identificirani i ključni strateški rizici i predložene su mjere za njihovo ublažavanje. Sukladno propisanoj proceduri, nakon usvajanja od strane Vijeća, nacrt će biti objavljen na web stranici VSTV-a radi provođenja javnih konzultacija, nakon čega ćemo ga zajedno sa izvješćem o provedenim konzultacijama dostaviti Ministarstvu financija i trezora BiH. Predlaže se Vijeće usvoji nacrt srednjoročnog plana rada VSTV-a za 2027.- 2029. godinu, da se odobri njegovo objavljivanje na web stranici VSTV-a, radi javnih konzultacija, te nakon toga odobri njegovo dostavljanje Ministarstvu financija i trezora BiH.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo Nacrt srednjoročnog plana rada VSTV-a BiH za razdoblje 2027. – 2029. godine, odobrilo njegovo objavljivanje na internetskoj stranici VSTV-a BiH kako bi se omogućila provedba postupka javnih konzultacija, te odobrilo dostavljanje Ministarstvu financija i trezora BiH nakon provedenog postupka javnih konzultacija.

Točka 9. Ocjenjivanje rada nositelja pravosudnih funkcija u sudovima i tužiteljstvima za 2025. godinu (informacija o toku provođenja postupka ocjenjivanja u tužiteljstvima i sudovima, rješavanje prigovora na ocjenu rada koje izjave nositelji pravosudnih funkcija)

Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje kaže da će u prvom dijelu ove točke podsjetiti da je na prethodnoj sjednici VSTV-a naglašeno da je ocjenjivanje rada u sudovima i tužiteljstvima za 2025. godinu završeno u predviđenom roku. Trenutno je na redu verifikacija ocjena rada. Kaže da je uveden novi element vezano za analitičku ocjenu rada gdje su predstavljeni određeni preliminarni statistički podaci o tome na koji način su bodovani suci i tužitelji. U međuvremenu je održan sastanak sa predsjednicom Kantonalnog suda u Sarajevu, gđom Potogijom, kako bismo razmotrili njene uvide u potrebe za dopunom kriterija za nasumični odabir predmeta za analitičko ocjenjivanje. Shodno dogovoru sa predsjednicom Kantonalnog suda u Sarajevu i u skladu sa zaključcima Stalnog povjerenstva za kvalitet sudova, smo predložili zaključak da se pokušaju napraviti novi kriteriji u nacrtu za nasumični odabir predmeta za ocjenjivanje rada sudaca u kantonalnim i okružnim sudovima, a da se to novo rješenje testira u Kantonalnom sudu u Sarajevu.

Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju prezentirane informacije o toku provođenja postupka izvješćivanja i ocjenjivanja u tužiteljstvima za 2025. godinu.
- VSTV BiH je suglasan da Odjel za IKT Tajništva VSTV-a BiH razvije algoritam za nasumičan odabir predmeta iz CMS-a u skladu sa zaključcima sastanka održanog 14.04.2026. godine, a koji će se tijekom tekuće godine testirati u Kantonalnom sudu u Sarajevu, kako bi se korigovale uočene poteškoće prilikom nasumičnog odabira predmeta putem algoritma za ocjenjivanje rada sudaca za 2026. godinu, kao i inicirale izmjene naputaka za primjenu kriterija.

Predsjednik daje nalog da se u nastavku sjednica zatvori za javnost.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluke po prigovorima na ocjenu rada za 2025. godinu, izjavljenim od strane nositelja pravosudnih funkcija u sudovima i tužiteljstvima, na način kako je to predložilo Stalno povjerenstvo za učinkovitost i kvalitet sudova, odnosno Stalno povjerenstvo za učinkovitost i kvalitet tužiteljstava, a što je prezentirano u materijalima za raspravljanje i odlučivanje o predmetnom pitanju.

Predsjednik daje nalog da se u nastavku sjednica otvori za javnost.

Točka 10. - Narativno izvješće o radu Vrhovnog suda FBiH za 2025. godinu

- Informacija o problemima o radu Vrhovnog suda FBiH

Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je dao uvodne informacije u vezi predmetne točke dnevnog reda.

Predsjednica Vrhovnog suda Federacije BiH, Božidarka Dugonjić je naglasila najbitnije stavke vezano za narativno izvješće o radu Vrhovnog suda Federacije BiH za 2025. godinu.

Nakon izlaganja predsjednice Vrhovnog suda FBiH, predsjednik VSTV-a otvara diskusiju.

Obren Bužanin se referiše na izlaganje predsjednice Dugonjić, kada je govorila o prekoračenju optimalnih rokova na KŽ referatu. Pita šta je sa predvidivim rokovima, da li su riješeni u roku. Kaže da je i tu došlo do prekoračenja, jer se predvidivi rokovi određuju na osnovu broja predmeta i broja izvršilaca na tom referatu.

Predsjednica Dugonjić kaže da su predvidivi rokovi znatno prekoračeni, na KŽ je 220, a rezultat je 312.

Predsjednik daje nalog da se u nastavku sjednica zatvori za javnost.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) primilo k znanju narativno izvješće o radu Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine za 2025. godinu.
- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo zaključke Stalnog povjerenstva za učinkovitost i kvalitet sudova prezentirane u materijalima za raspravljanje i odlučivanje o predmetnom pitanju.

Predsjednik daje nalog da se sjednica u nastavku otvori za javnost.

Predsjednik kaže da zbog javnosti želi reći da je Vijeće primilo k znanju narativno izvješće o radu Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine za 2025. godinu, kao i set zaključaka vezanih za poboljšanje funkcionisanja Vrhovnog suda FBiH, o kojima će predsjednica Vrhovnog suda FBiH biti obaviještena, te će takođe i institucije koje su nadležne za postupanje biti obaviještene pismenim putem.

Točka 11. Zahtjev za privremeno upućivanje suca Kantonalnog suda u Tuzli u Kantonalni sud u Odžaku

Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je dao uvodne napomene i pročitao prijedlog zaključaka.

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je donijelo Odluku o privremenom upućivanju Damira Čačkovića, suca Kantonalnog suda u Tuzli, u Kantonalni sud u Odžaku, na razdoblje od 12 mjeseci, počevši od 10.06.2026. do 09.06.2027. godine, na način da sudac postupa u predmetima Kantonalnog suda u Odžaku kao član vijeća, a ne kao sudac izvjestitelj, najviše 3 dana u toku kalendarskog mjeseca.
- Predsjednici navedenih sudova obvezuju se da zakluče pismeni sporazum o načinu organiziranja rada upućenog suca i bez odlaganja taj sporazum dostave VSTV-u BiH.

Točka 12. Donošenje odluke o povećanju sistematiziranog broja sudačkih pozicija u Vrhovnom sudu Republike Srpske

Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je dao uvodne napomene naglasivši da je ovo pitanje već razmotreno i utvrđena je potreba, provedene su konsultacije i sada je samo potrebno donijeti formalnu odluku.

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je donijelo odluku o povećanju broja sistematiziranih pozicija redovnih sudaca u Vrhovnom sudu Republike Srpske za 4 pozicije, sukladno zaključku koji je usvojen na

sjednici 15. i 16. travnja 2026. godine, odnosno odobrava se povećanje sa 26 na 30 sudačkih pozicija (uključujući i predsjednika suda)

- Odjel za imenovanje i napredovanje se zadužuje da pripremi i dostavi navedenu odluku Vrhovnom sudu Republike Srpske i Ministarstvu pravde Republike Srpske.
- Konstatira se da se objava javnog natječaja za popunjavanje pozicija redovnih sudaca u Vrhovnom sudu Republike Srpske može izvršiti tek nakon što predsjednik suda dostavi Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine pismeno izjašnjenje nadležnog ministarstva da su u proračunu obezbijeđena potrebna finansijska sredstva za njihov rad.

Točka 13. Informacija o komunalnim predmetima u sudovima za 2025. godinu

Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je dao uvodne napomene u vezi predmetne točke dnevnog reda, navodeći da VSTV treba da primi ovu informaciju k znanju.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) primilo k znanju informaciju o komunalnim predmetima za 2025. godinu.

Sjednica Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća je završena 12. svibnja 2026. godine u 13:46 časova.

Srijeda, 13. svibanj 2026. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:00 sati u prostorijama Okružnog suda u Trebinju.

Nazočni članovi Vijeća: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Obren Bužanin, Aleksandra Obradović, Bojana Jolović, Željka Fabić⁴, Duška Bogojević, Elma Veledar Arifagić, Džamna Vranić, Davor Martinović, Saša Sarajlić⁵ i Snježana Petković.

Odsutni članovi Vijeća: Izo Tankić.

Ostali učesnici:

⁴ Prisutna putem webex platforme.

⁵ Prisutan putem webex platforme.

Ivana Zovko Planinić, Ravnateljica Tajništva VSTV-a BiH;
 Hajro Pošković, zamjenik Ravnateljice Tajništva VSTV-a BiH;
 Demirel Delić - Šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;
 Branislav Kulašinac, pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Meldisa Džafić Osmić, stručni suradnik za pripremu sjednica i praćenje izvršenja odluka Vijeća;
 Mladen Čović, referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;
 Jasmin Čalića, šef Odjela za imenovanje i napredovanje;
 Amila Rahić, šefica Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u tužiteljstvima;
 Ana Bilić Andrić, šef Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u sudovima;
 Adis Voloder, Odjel za IKT;
 Dario Vlahović, Odjel za IKT;

Praćenje sjednice putem webex platforme:

Marjana Popović, šefica Odjela za odnose s javnošću Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;
 Lamija Tiro, predstavnik OSCE BiH;
 Elmerina Ahmetaj Hrelja- predstavnik Delegacije Europske unije;

Predsjednik otvara sjednicu Vijeća i navodi da se drugi dan sjednice nastavlja sa dnevnim redom, odnosno sa točkom imenovanja.

Točka 14. Imenovanja:

Brčko distrikt Bosne i Hercegovine:

- Glavni tužitelj Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine;
- Predsjednik Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine;
- Jedna (1) pozicija suca u Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

Federacija BiH:

- Tri (3) pozicije sudaca u Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine;

- Sedam (7) pozicija tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo;
- Jedna (1) pozicija tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Hercegovačko - neretvanskog kantona;
- Jedna (1) pozicija tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Unsko - sanskog kantona;

Republika Srpska:

- Tri (3) pozicije tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Doboju;
- Četiri (4) pozicije tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini;
- Dvije (2) pozicije tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Prijedoru

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje navodi da prvo imenovanje se odnosi na imenovanje glavnog tužitelja Tužiteljstva Brčko distrikta BiH.

Nakon provedene natječajne procedure, na konačnoj rang listi se nalaze tri kandidata. Naime, radi se o natječaju iz listopada 2025. godine. Prvi kandidat je Serhatlić Ćazim sa 128,6 bodova, drugi kandidat je Tepavčević Vladimir sa 117,9 bodova i treći kandidat je Pizović Safet sa 115,6 bodova.

Stoga predlaže da prvorangirani kandidat izloži svoj program rada.

Predsjednik poziva prvorangiranog kandidata da izloži svoj program rada.

Prvorangirani kandidat Serhatlić Ćazim je izložio svoj program rada Vijeću.

Izvjestilac je obavijestio članove Vijeća da je upravo obaviješten da drugorangirani i trećerangirani kandidat neće izlagati svoj program rada.

Obzirom da je prvorangirani kandidat ujedno i jedini kandidat predsjednik otvara diskusiju.

Nije bilo prijavljenih članova Vijeća koji žele diskutovati, stoga stavlja na glasanje prijedlog da se za glavnog tužitelja Tužiteljstva Brčko distrikta BiH imenuje Serhatlić Ćazim koji je pokazao najbolje rezultate tokom izbornog procesa.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) donijelo odluku da se Ćazim Serhatlić imenuje na poziciju glavnog tužitelja Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

- **Predsjednik Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine**

Izvjestilac je u nastavku naveo da je sljedeća pozicija predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Radi se o javnom natječaju od 15.01.2026. godine. Na poziciju predsjednika suda prijavio se samo jedan kandidat.

Kandidat je po osnovu prosjeka ocjena rada za posljednje tri godine ostvario 80,9 bodova. Prema odredbama članka 56. stavak 6. Poslovnika VSTV BiH da bi kandidat za predmetnu

rukovodnu poziciju bio pozvan na razgovor potrebno je da mu je po osnovu prosjeka ocjena za posljednje tri godine dodijeljeno najmanje 86 bodova.

Obzirom da jedini kandidat koji se prijavio na ovu poziciju nije ostvario potreban minimum od 86 bodova po osnovu ocjena rada a u Osnovnom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine postoje suci koje su za posljednje tri godine ostvarili prosjek 4 po osnovu ocjena rada, nadležno podvijeće predlaže ponavljanje javnog natječaja za ovu poziciju, shodno odredbama članka 62c) točka c) Poslovnika.

Predsjednik konstatuje da se Saša Sarajlić i Aleksandra Obradović izuzimaju prilikom glasanja.

Predsjednik stavlja na glasanje prijedlog da se ponovi javni natječaj za ovu poziciju.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku o ponavljanju javnog natječaja za poziciju predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

- Jedna (1) pozicija suca u Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

Nakon provedene natječajne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi jedan kandidat.

Imajući u vidu da se na konačnoj rang listi nalazi samo jedan kandidat koji dolazi iz reda hrvatskog naroda, kojih kandidata ne nedostaje u sudu, nadležno podvijeće je, sukladno članku 60. stavak (2) točka a) Poslovnika VSTV-a BiH, jednoglasno predložilo ponavljanje konkursa za ovu poziciju, jer na listi nema kandidata odgovarajuće nacionalnosti.

Nakon razmatranja rang liste kandidata i utvrđenog broja bodova, kao rezultat ocjenjivanja svih kriterija propisanih Zakonom o VSTV-u BiH i Poslovnikom VSTV-a BiH, nadležno Podvijeće Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je konstatovalo da je jedan kandidat ostvario minimalan uspjeh u konkursnoj proceduri od najmanje 107 bodova potreban za imenovanje na poziciju suca Apelacionog suda Brčko distrikta BiH. Nadalje, kako je predmetnim konkursom utvrđena potreba za sucem sa specifičnim radnim iskustvom na građanskom referatu, nadležno podvijeće je nakon sveobuhvatne rasprave, uvida u službene evidencije i razmatranja komentara kandidata Alena Lukača dostavljenog mejlom 17.04.2025. godine, konstatovalo da jedini kandidat koji se nalazi na rang listi nema potrebno relevantno ni dovoljno iskustva na građanskom referatu za potrebe ovog suda. Upravo iz navedenih razloga, nadležno podvijeće predložilo je da se natječaj ponovi za jednu (1) poziciju suca Apeleacionog suda Brčko distrikta BiH.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku o ponavljanju javnog natječaja za poziciju suca Apelacionionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Imenovanja Federacija BiH:

- Tri (3) pozicije sudaca u Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine**

Predsjednik Sanin Bogunić i potpredsjednica Sanela Gorušanović – Butigan se izuzimaju, a potpredsjednik Velimir Ninković predsjedava sjednicom.

Izvjestilac u nastavku izvještava da su na dnevnom redu sljedeće

Tri (3) pozicije suca - dvije (2) pozicije na kazneni referat i jedna (1) pozicija na upravni referat u Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine, te da se radi o natječaju iz siječnja 2026. godine. Nakon provedene natječajne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 11 kandidata.

Podvijeće je jednoglasno predložilo kandidate za dvije (2) pozicije suca u Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine, a to su Džaferović Slavica - S - (na rang listi pod rednim brojem 3) i Kurtanović Lejla - B - (na rang listi pod rednim brojem 4).

Za prvu oglašenu poziciju suca Vrhovnog suda Federacije BiH, podvijeće je predložilo kandidatkinju pod rednim brojem 3 na rang listi, Džaferović Slavicu iz reda srpskog naroda, koja od 2015. godine, obavlja dužnost suca u Kantonalnom sudu u Sarajevu.

Uvidom u službene evidencije Vijeća utvrđeno je da je imenovana trenutno raspoređena u upravno odjeljenje navedenog suda.

Za drugu oglašenu poziciju suca Vrhovnog suda Federacije BiH, podvijeće je predložilo kandidatkinju pod rednim brojem 4 na rang listi, Kurtanović Lejlu iz reda bošnjačkog naroda, koja od 2016. godine obavlja dužnost tužiteljice u Kantonalnom tužiteljstvu Kantona Sarajevo.

Uvidom u službene evidencije Vijeća utvrđeno je da je imenovana trenutno šef Odjela za privredni kriminalitet i korupciju navedenog tužiteljstva.

U pogledu treće pozicije nadležno Podvijeće je predložilo da se natječaj ponovi imajući u vidu radno iskustvo i kandidate koji su se prijavili na ovu poziciju.

Kada je u pitanju okolnost koja se odnosi na radno iskustvo kandidata u određenoj oblasti prava, podvijeće je u konkretnom slučaju imalo u vidu činjenicu da je u dijelu sadržaja natječaja za tri (3) oglašene pozicije sudaca Vrhovnog suda Federacije BiH bila utvrđena potreba za dva (2) suca sa iskustvom na kaznenom referatu i jednog (1) suca sa iskustvom na upravnom referatu. U vezi s tim, podvijeće je ocijenilo da obje predložene kandidatkinje posjeduju potrebno stručno znanje, kao i potrebno radno iskustvo, te da ispunjavaju sve uslove da obavljaju poziciju suca Vrhovnog suda Federacije BiH, i to kandidatkinja na rang listi pod rednim brojem 3 koja posjeduje radno iskustvo na upravnom referatu i kandidatkinja na rang listi pod rednim brojem 4 koja posjeduje radno iskustvo iz kazneno - pravne oblasti, kazneni referat.

Kada je u pitanju rang lista na prvom mjestu je kandidatkinja Začinović Sanja kojoj je osnovni referat parnični, a dodatno upravni, zatim Joksimović Nebojša koji je drugorangirani i koji je naveo da je šef na privrednom odjelu, sudijski poslovi su privredni referat, konkretno stečaj i likvidacija. Što se tiče trećerangirane kandidatkinje Džaferović Slavice eksplicitno je navedeno da isključivo radi na upravnom referatu u Kantonalnom sudu u Sarajevu. Dakle, prvi kandidat sa iskustvom na kaznenom referatu je četvrtorangirana kandidatkinja Kurtanović Lejla.

Potpredsjednik otvara diskusiju.

Davor Martinović navodi da je prije ovog imenovanja bio natječaj za Brčko distrikt BiH koji je ponovljen zbog nacionalne strukture, a kazano je da se radi o kandidatu koji je perspektivan i sa dobrom biografijom. Naglašava da u Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine je takva nacionalna struktura da fali 60% Hrvata, dakle od trinaest (13) ima ih šest (6).

Iako prihvata da u ovoj situaciji nema prijavljenih Hrvata, ali ističe da Vijeće mora imati princip.

Podsjeća na jučerašnji razgovor o problemima na ovom sudu i jasno je da se nešto mora uraditi po tom pitanju. Kako je ranije rečeno najveći problem je na kaznenom odjeljenju i suglasan je sa prijedlogom Podvijeća što se tiče kandidatkinje vezano za kazneno odjeljenje. U nastavku je problematizirao prijedlog za upravno odjeljenje. Misli da se specifično radno iskustvo tretira od sjednice do sjednice, od točke do točke, nemaju se jasni kriteriji.

Obzirom da je kandidat broj tri predložen u nastavku je pokušao iznijeti argumente. Predložena kandidatkinja je stekla uvjete za mirovinu, te ističe da do sada nije bilo takvih slučajeva.

Navodi da mu je nejasno kako se dostavlja rang lista, jer se može steći dojam da postoje tri stegovna postupka koja se vode, ali kada se pogledaju datumi vidi se da je bio jedan u 2012. godini koji je okončan sporazumom.

S druge strane kandidat pod rednim brojem dva je bolje rangiran i dugogodišnji je sudac i bio je u par navrata kandidat za Kantonalni sud u Sarajevu i prolazio je, ali zbog nacionalne strukture nije bio imenovan. Ističe da kada je kandidat šef privrednog odjeljenja u najvećem općinskom sudu u državi onda se tom kandidatu može zamjeriti sve osim činjenice da nema adekvatno stručno, specifično radno iskustvo. Uprava i privreda imaju velike sličnosti.

Ističe da bi njegov izbor bio Joksimović Nebojša za kojeg osobno zna po presudama da je radio na najtežim predmetima.

Sedin Idrizović navodi u svom izlaganju da je bodovna razlika neznatna između kandidata Joksimović Nebojše i Džaferović Slavice, te da pored brojeva bodova, nacionalnog prefiksa, (oboje dolaze iz reda srpske nacionalnosti) mora se voditi računa o specifičnom radnom iskustvu, jer je ono traženo i prilikom predlaganja kandidata Podvijeće se rukovodilo upravo tim, jer se radi o Vrhovnom sudu.

Kandidatkinja Kurtanović je radila na upravnom referatu, dok je kandidatkinja Džaferović u posljednje tri (3) godine uradila preko 700 predmeta upravnog referata, tako da bi mogla nastaviti dalje na Vrhovnom sudu.

Činjenica je da kandidatkinja će uskoro ostvariti ili je već ostvarila uvjete za mirovinu, obavljen je i intervju, te ne vidi razlog zbog kojeg kandidatkinja i narednih pet (5) godina ne bi mogla vrlo aktivno i profesionalno obavljati ono što je radila posljednjih deset (10) ili petnaest (15) godina u odnosu na kandidata koji dolazi sa općinskog suda koji nije radio na upravnom referatu. To je razlog koji je prevagnuo i zbog kojeg je njegov prijedlog kandidatkinja Džaferović Slavica, uz napomenu da je i kandidat Joksimović Nebojša dobro ocijenjen.

Saša Sarajlić je pohvalio sve kandidate, te istakao da kada je u pitanju Kurtanović Lejla radi se o profesionalcu i koja svojim znanjem i kvalitetima zavrijeđuje i zaslužuje poziciju na koju je konkurirala. Što se tiče Džaferović Slavice, navodi da je s tom kandidatkinjom imao prilike surađivati, te da se radi o profesionalcu koji je svestran.

Dalje navodi da argument člana Vijeća Martinović Davora koji je istakao starosnu dob kandidatkinje, prema mišljenju člana Vijeća Saše Sarajlića nije adekvatan argument koji bi kandidatkinju eliminisao, jer pet (5) godina nije kratak period i može dati doprinos. Predlaže da se za suce Vrhovnog suda imenuju ranije pomenute kandidatkinje.

Džamna Vranić dijeli mišljenje Martinović Davora, te navodi da ne voli da se ističu ličnosti i kandidate i potenciranje poznavanje sa kandidatima, ali kaže da će to uvijek raditi kada bude znala da iza toga može stati, kao što je slučaj sa kandidatom Joksimović Nebojšom kojeg poznaje preko 25 godina.

Ističe da određeni kandidati jednostavno nepravdano budu izostavljeni i čitavu karijeru provedu na nižem nivou, a zavrđuju da budu na višem nivou. Navodi da će njen glas ići kandidatu Joksimović Nebojši.

Željka Fabić je podsjetila Vijeća da se u ranijem izboru sudaca kako za Vrhovni sud Federacije, tako i RS-a bili protiv da tužilj postane sudac Vrhovnog suda, a danas je i to prijedlog podvijeća. Zamolila je da u tom pravcu Vijeće bude dosljedno. Dodala je da starosna granica se ne smije uzimati kao negativna.

Duška Bogojević se pridružila argumentaciji člana Vijeća Martinović Davora i članice Vijeća Vranić Džamne za koju misli da je jača od stava podvijeća, te navodi da će glasovati za kandidata Joksimović Nebojšu.

Obren Bužanin je mišljenja da znanje koje su kandidati pokazali na intervjuima se odrazilo i na broju bodova na rang listi, jer se radi o dobrim kandidatima. Podržava prijedlog podvijeća za izbor, posebno apostrofira izbor tužiljice Kurtanović Lejle sa njenim iskustvom. Vraćajući se na diskusiju članice Vijeća Fabić Željke navodi da Vijeće nije bilo protiv toga da tužilj bude sudac Vrhovnog suda.

Željka Fabić navodi da je prvi argument prilikom izbora je taj da tužilj nije napisao nijednu presudu.

Obren Bužanin odgovara da u konkurenciji tužilja i suca sa iskustvom za sudačku poziciju uvijek podržava suca, jednako kao što se daje prednost tužilju za tužiljsku poziciju.

Nadovezao se na diskusiju člana Vijeća Martinović Davora vezanu za nacionalnu strukturu, te kaže da kad god nedostaje kandidata iz svih naroda onda se popunjavaju te pozicije bez obzira na procenat, nije vođeno računa o tome kojeg naroda više nedostaje, ako ima kandidat iz reda tog naroda, iz reda hrvatskog naroda nije bilo kandidata i zato je ponovljena jedna pozicija, a nedostaje sudaca iz reda srpskog i bošnjačkog naroda, ovdje se moglo birati po procentu koji nedostaje čak i dva kandidata iz reda bošnjačkog naroda, ali se podvijeće opredijelilo da se predloži jedan kandidat iz reda bošnjačkog i jedan iz reda srpskog naroda.

Dodao je da starosna granica ne bi trebala biti prepreka za biranje suca Vrhovnog suda jer za tu poziciju treba i iskustvo i znanje.

U cjelosti podržava prijedlog podvijeća.

Željka Fabić je pojasnila svoje ranije obraćenje rekavši da prilikom prošlog biranja za Vrhovni sud FBiH na listi je bilo sigurno dva kandidata iz reda tužilja, ako ne i tri i nisu izabrani. Dakle natječaj je ponovljen, a bili su dobri kandidati iz reda kantonalnih tužilja.

Podržala je prijedlog podvijeća.

Sedin Idrizović navodi da u ovom slučaju je traženo upravno odjeljenje, te dodaje da kandidat Joksimović je izuzetno dobar kandidat, ali bi trebao biti i izuzetno dobar kandidat na parničnom odjeljenju kantonalnog suda, kao sudac općinskog suda.

Ovdje se govori o sucu koji je upravni referat, dugogodišnji sudac kantonalnog suda koji je aplicirao za Vrhovni sud. To je nešto što trenutno postoji na listi i to treba iskoristiti. Što se tiče nacionalnog predznaka, ne vidi da je bilo promjena u nacionalnom izjašnjavanju kod ove kandidatkinje.

Davor Martinović ističe da nije problematizirao izbor po nacionalnosti u Vrhovni sud, već da je napravio paralelu sa natječajem u Brčko distriktu BiH, jer se tamo ponovio natječaj zbog nepostojanja kandidata iz tog reda, a u ovom slučaju Vrhovnog suda se reklo da drugačija

situacija, dakle njegova intencija je da Vijeće ima identičan stav bez obzira koji sud bio u pitanju.

Kada se govori o nedostajanju broja sudaca, trebalo bi znati da li nedostaje 5% ili 60% sudaca. Zaključio je da se vodio činjenicom da je kandidat Joksimović Nebojša bio drugi na listi, prije kandidatkinje Džaferović Slavice, te da duže radi na sudu, a ističe da nije potencirao godine, jer je to činjenica koja nije navedena u zapisniku.

Saša Sarajlić navodi da ostaje pri svojoj diskusiji, smatra da kandidatkinja Džaferović može ostaviti pečat u radu tog suda svojim trudom i zalaganjem, jer pet (5) godina nije kratak period.

Obren Bužanin se osvrnuo na specifično radno iskustvo i rekao da je Vijeće uvelo specifično radno iskustvo po izmjenama Poslovnika od 30.11.2023. godine, jer do tada nije bio taj kriterij, ne može se dovoditi u pitanje kada se dođe do pojedinačnog kandidata. Napomenuo je da su moguće intervencije u Poslovniku, ali dok egzistira ta odredba mora se voditi računa o njoj, jer se pitaju i predsjednici sudova pitaju koji profilima sudaca su im potrebni.

Džamna Vranić smatra da bi argumente koje je iznio sudac Obren Bužanin bilo neprofesionalno prenebregnuti i osvrnula se na diskusiju tužitelja Sarajlić Saše te istakla da se u ovom slučaju ne govori o ličnostima, jer Vijeće ima javnu odgovornost. Ne želi prihvatiti put karijernog napredovanja na način da se određenim kandidatima kojima je ostalo pet (5) godina do odlaska u mirovinu rješava, pomaže ili afirmira realizacija statusa, jer određeni kandidati nisu do 65-te godine realizirali svoj status na način na koji su željeli.

Ispunjavajući javnu odgovornost navodi da će svoj glas dati kandidatu Joksimović koji bi imao više od pet (5) godina da da svoj doprinos ovom sudu.

Obzirom da nije više bilo prijavljenih članova Vijeća koji žele diskutovati, potpredsjednik Velimir Ninković stavlja na glasanje prijedlog da se Slavica Džaferović imenuje na poziciju suca u Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine.

- Vijeće je većinom glasova (8 ZA, 4 PROTIV) donijelo odluku da se Slavica Džaferović imenuje na poziciju suca u Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine.

Potpredsjednik Velimir Ninković stavlja na glasanje prijedlog da se Lejla Kurtanović imenuje na poziciju suca u Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku da se Lejla Kurtanović imenuje na poziciju suca u Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine.

Potpredsjednik Velimir Ninković stavlja na glasanje prijedlog o ponavljanju javnog natječaja za jednu poziciju suca u Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku o ponavljanju javnog natječaja za jednu poziciju suca u Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine.

Izjavitelj u nastavku navodi da je sljedeće na dnevnom redu natječaj iz listopada 2025. godine za Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo, sedam (7) pozicija tužitelja.

Tužiteljica Bojana Jolović se izuzima, a potpredsjednica Sanela Gorušanović – Butigan je pristupila sjednici.

Nakon provedene natječajne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 29 kandidata.

Nadležno podvijeće je predložilo kandidate za sedam (7) pozicija tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo.

Prvorangirana kandidatkinja Habibija - Sultanić Mirna nije predložena za imenovanje u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo iz razloga što je navedena kandidatkinja prvorangirana i na listi, odnosno prijedlog je ovog Podvijeća za imenovanje na upražnjenu poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Hercegovačko - neretvanskog kantona. Podvijeće se prilikom donošenja ovakve odluke vodilo činjenicom da kandidatkinja Habibija - Sultanić Mirna već obnaša funkciju stručnog suradnika u Kantonalnom tužiteljstvu Hercegovačko - neretvanskog kantona, odnosno da je upoznata sa radom ove institucije, te da ima prebivalište u Mostaru.

Nadalje, za prvu oglašenu poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo nadležno podvijeće predlaže kandidatkinju pod rednim brojem 2 na rang listi Križanac-Brezar Dijanu iz reda hrvatskog naroda, koja trenutno, a od 2010. godine obavlja poslove stručnog suradnika Tužiteljstva BiH.

Za drugu oglašenu poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo Podvijeće je predložilo kandidata pod rednim brojem 3 na rang listi Čankušić Almira iz reda ostalih, koji trenutno, a od 2013. godine obavlja funkciju zamjenika pravobranitelja Općinskog pravobraniteljstva.

Za treću oglašenu poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo Podvijeće je predložilo kandidatkinju pod rednim brojem 4 na rang listi Muhibić Emir iz reda bošnjačkog naroda, koja trenutno, a od 2010. godine obavlja poslove oficira za vezu u Međunarodnom krivičnom sudu za bivšu Jugoslaviju.

Za četvrtu oglašenu poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo Podvijeće je predložilo kandidatkinju pod rednim brojem 5 na rang listi Bogunić Selmu iz reda bošnjačkog naroda, koja trenutno, a od 2021. godine obavlja poslove državnog službenika u Kantonalnom tužiteljstvu Kantona Sarajevo.

Za petu oglašenu poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo Podvijeće je predložilo kandidata pod rednim brojem 6 na rang listi Škrijelj Ahmera iz reda bošnjačkog naroda, koji trenutno, a od 2024. godine obavlja funkciju stručnog suradnika u Općinskom sudu u Gradačcu.

Za šestu oglašenu poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo Podvijeće je predložilo kandidata pod rednim brojem 7 na rang listi Čosović Srđana iz reda srpskog naroda, koji trenutno, a od 2021. godine obavlja funkciju stručnog suradnika u Tužiteljstvu BiH.

Za sedmu oglašenu poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo Podvijeće je predložilo kandidata pod rednim brojem 8 na rang listi Sikira Ediba iz reda bošnjačkog naroda, koji trenutno, a od 2025. godine obavlja funkciju stručnog savjetnika - pravnika u Federalnom tužiteljstvu Federacije BiH.

Obzirom da nije bilo prijavljenih članova Vijeća koji žele diskutirati potpredsjednik Velimir Ninković stavlja na glasovanje prijedlog da se Dijana Križanac - Brezar imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku da se Dijana Križanac - Brezar imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

Potpredsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se Almir Čankušić imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku da se Almir Čankušić imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

Potpredsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se Emira Muhibić imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku da se Emira Muhibić imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

Potpredsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se Selma Bogunić imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku da se Selma Bogunić imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

Potpredsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se Ahmer Škrijelj imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku da se Ahmer Škrijelj imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

Potpredsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se Srđan Ćosović imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

- Vijeće je jednoglasno (11 ZA) donijelo odluku da se Srđan Ćosović imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

Potpredsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se Edib Sikira imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

- Vijeće je jednoglasno (11 ZA) donijelo odluku da se Edib Sikira imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo.

Predsjednik Sanin Bogunić i članica Vijeća Bojana Jolović pristupaju sjednici.

Izvjestilac navodi da je na redu natječaj iz listopada 2025. godine, a radi se jednoj poziciji tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Hercegovačko – neretvanskog kantona.

Nakon provedene natječajne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 5 kandidata.

Nadležno podvijeće predlaže prvorangiranu kandidatkinju Habibija Sultanić Mirnu iz reda bošnjačkog naroda, koja trenutno obnaša poslove stručnog suradnika u Kantonalnom tužiteljstvu Hercegovačko - neretvanskog kantona, od 2025. godine, sa ukupno ostvarenih 104,65 bodova od mogućih 120 bodova.

Obzirom da nije bilo prijavljenih članova Vijeća koji žele diskutovati predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se Mirna Habibija – Sultanić imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Hercegovačko - neretvanskog kantona.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) donijelo odluku da se Mirna Habibija – Sultanić imenuje na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Hercegovačko - neretvanskog kantona.

Izjavitelj navodi da je na redu natječaj iz listopada 2025. godine, jedna pozicija tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Unsko – sanskog kantona.

Nadležno podvijeće s obzirom na nacionalnu strukturu u ovom tužiteljstvu je predložilo kandidata Orelj Milana sa ukupno ostvarenih 105,75 bodova od mogućih 120 bodova i koji dolazi iz reda srpskog naroda, međutim naknadno je ovaj kandidat 08. svibnja dostavio dopis u kojem kaže da ostaje kod svoje prijave za Okružno javno tužiteljstvo Prijedor, jer je i na toj listi prvorangirani kandidat, a ta pozicija mu je bila prioritetna opcija za imenovanje i povukao je prijavu za ovu poziciju.

Stoga se predlaže da se odloži za narednu sjednicu da podvijeće ponovo razmotri kandidate koje ima na rang listi i obzirom da je sjednica van sjedišta institucije i najpraktičnije bi bilo ovo pitanje odložiti za narednu sjednicu Vijeća.

Predsjednik stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) donijelo odluku da se odluka o imenovanju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Unsko - sanskog kantona odlaže za narednu sjednicu.

Predsjednik konstatuje da se članica Vijeća, tužiteljica Snježana Petković izuzima.

Izjavitelj navodi da je na redu biranje tri (3) pozicije tužitelja za instituciju Okružno javno tužiteljstvo u Doboju, natječaj iz listopada 2025. godine.

Nakon provedene natječajne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 9 kandidata.

Podvijeće je jednoglasno predložilo da se konkurs ponovi za jednu (1) poziciju tužitelja Okružnog javnog tužiteljstva u Doboju jer nije bilo više kandidata na rang listi nedostajuće nacionalnosti.

Također nadležno Podvijeće Republike Srpske je predložilo Šakić Binamira i Bradarić Alema za dvije pozicije tužitelja Okružnog javnog tužiteljstva u Doboju.

Za prvu oglašenu poziciju tužitelja Okružnog javnog tužiteljstva u Doboju, podvijeće je predložilo kandidata pod red. br. 4 na rang listi, Šakić Binamira, iz reda bošnjačkog naroda, a koji od 2024. godine obavlja funkciju tajnika u Općinskom sudu u Gradačcu.

Za drugu oglašenu poziciju tužioca navedenog tužilaštva, podvijeće je predložilo kandidata pod rednim brojem 9 na rang listi Bradarić Alema iz reda bošnjačkog naroda, koji trenutno obavlja poslove tajnika u Općinskom sudu u Tešnju.

Predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se Binamir Šakić imenuje na poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Doboju.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku da se Binamir Šakić imenuje na poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Doboju.

Predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se Bradarić Alem imenuje na poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Doboju.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku da se Alem Bradarić imenuje na poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Doboju.

Predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog o ponavljanju javnog natječaja za jednu poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Doboju.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku o ponavljanju javnog natječaja za jednu poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Doboju.

Predsjednik konstatuje da članica Vijeća, tužiteljica Snježana Petković pristupa sjednici.

Izjavitelj navodi da je na redu biranje četiri (4) pozicije tužitelja za instituciju Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini, natječaj iz listopada 2025. godine.

Nakon provedene natječajne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 6 kandidata.

Također podsjeća da je Vijeće na sjednici održanoj 24. i 25.09.2025. godine donijelo odluku da se natječaj ponovi za tri (3) pozicije tužitelja Okružnog javnog tužiteljstva u Bijeljini oglašene natječajem iz novembra 2024. godine s obzirom da na rang listi nije bilo kandidata odgovarajuće nacionalnosti. Navedene pozicije su ponovo oglašene natječajem iz listopada 2025. godine.

Nadležno Podvijeće Republike Srpske je predložilo Ristić Smiljanu, Mlađenović Aleksandra i Radovanović Grubač Dušicu, tri prvorangirana kandidata za tri pozicije tužitelja Okružnog javnog tužiteljstva u Bijeljini,

Za prvu oglašenu poziciju tužitelja Okružnog javnog tužiteljstva u Bijeljini, podvijeće je predložilo kandidatkinju pod red. br 1. na rang listi, Ristić Smiljana, iz reda srpskog naroda, a koja od 2017. godine obavlja poslove stručnog suradnika u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH.

Za drugu oglašenu poziciju tužioca navedenog tužilaštva, podvijeće je predložilo kandidata pod rednim brojem 2 na rang listi Mlađenović Aleksandar iz reda srpskog naroda, koji trenutno obavlja poslove stručnog suradnika u Okružnom javnom tužiteljstvu u Bijeljini počev od 2012. godine.

Za treću oglašenu poziciju tužioca navedenog tužilaštva, podvijeće je predložilo kandidatkinju pod rednim brojem 3 na rang listi Radovanović Grubač Dušica iz reda srpskog naroda, koja trenutno obavlja poslove stručnog suradnika u Okružnom javnom tužiteljstvu u Bijeljini počev od 2017. godine.

Nadležno podvijeće je također predložilo da se konkurs ponovi za preostalu jednu (1) poziciju tužitelja Okružnog javnog tužiteljstva u Bijeljini jer nema kandidata na rang listi iz reda nedostajućih nacionalnosti.

Obzirom da nije bilo prijavljenih članova koji žele diskutovati predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se Smiljana Ristić imenuje na poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) donijelo odluku da se Smiljana Ristić imenuje na poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini.

Predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se Aleksandar Mlađenović imenuje na poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) donijelo odluku da se Aleksandar Mlađenović imenuje na poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini.
- Predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se Dušica Radovanović Grubač imenuje na poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini.
- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) donijelo odluku da se Dušica Radovanović Grubač imenuje na poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini.

Predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog o ponavljanju javnog natječaja za jednu poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) donijelo odluku o ponavljanju javnog natječaja za jednu poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini.

Izvjestilac Jasmin Čalija izvještava da je je sljedeća institucija Okružno javno tužiteljstvo u Prijedoru sa dvije (2) pozicije tužitelja i natječajem iz listopada 2025. godine.

Nakon provedene natječajne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 2 kandidata.

Podvijeće je jednoglasno predložilo da se odloži utvrđivanje imenovanja za oglašene pozicije tužitelja u Okružnom javnom tužiteljstvu u Prijedoru za sjednicu Vijeća planiranu za lipanj 2026. godine, imajući u vidu da je prvorangirani kandidat predložen od strane Podvijeća Federacije Bosne i Hercegovine za poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Una Sana kantona na predstojećoj sjednici Vijeća, te da je razlika između jedina dva kandidata na rang listi veća od 7 bodova.

Predsjednik stavlja na glasovanje takav prijedlog.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) donijelo odluku da se odluka o imenovanju na dvije pozicije tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Prijedoru odlaže za narednu sjednicu.

15. Produženje mandata dodatnom sucu Kantonalnog suda u Zenici

Jasmin Čalija, Šef Odjela za imenovanje i napredovanje izvijestio članove Vijeća da se Kantonalni sud u Zenici zahtjevom obratio Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine i zatražio donošenje odluke o produljenju mandata dodatnom sucu Jukić Ismaru, a kojem mandat ističe 13.6.2026. godine.

Stalna komisija za kvalitet i učinkovitost sudova razmotrila je navedeni zahtjev za produljenje mandata na sastanku održanom 8.5.2026. godine i isti ocijenila opravdanim.

- Vijeće je većinom glasova (10 ZA, 1 PROTIV) donijelo odluku o produljenju mandata Jukić Ismaru, dodatnom sucu Kantonalnog suda u Zenici, na period od 13.6.2026. do 31.12.2026. godine.

16. Prestanak mandata:

- **glavnog tužitelja i tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona;**
- **suca Suda Bosne i Hercegovine;**
- **tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Hercegovačko-neretvanskog kantona;**

- suca Osnovnog suda u Banja Luci;
- troje sudaca Kantonalnog suda u Sarajevu;
- tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog kantona

Jasmin Čalija, Šef Odjela za imenovanje i napredovanje izvijestio članove Vijeća ukratko naveo imena nositelja pravosudne funkcije, datume prestanka mandata i razloge prestanka mandata.

Predsjednik konstatuje da se niko ne javlja za diskusiju i stavlja prijedog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku o prestanku mandata Brenjo Jadranki, sucu Suda Bosne i Hercegovine, sa danom 12.6.2026. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku o prestanku mandata Đerić Mirjani, tužitelju i zamjeniku glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Hercegovačko - neretvanskog kantona, sa danom 3.6.2026. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku o prestanku mandata Kaknjo Vesni, glavnom tužitelju Kantonalnog tužiteljstva Zeničko - dobojskog kantona, sa danom 17.6.2026. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku o prestanku mandata Keleman Spasenu, sucu Osnovnog suda u Banja Luci, sa danom 4.6.2026. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku o prestanku mandata Šimić Roziti, sucu Kantonalnog suda u Sarajevu, sa danom 11.6.2026. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku o prestanku mandata Zahiragić Adisi, sucu Kantonalnog suda u Sarajevu, sa danom 4.6.2026. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku o prestanku mandata Selimović Fazlagić Ameli, sucu Kantonalnog suda u Sarajevu, sa danom 30.6.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku o prestanku mandata Tulić Adnanu, tužitelju Kantonalnog tužiteljstva Unsko - sanskog kantona, sa danom 13.5.2026. godine, zbog podnošenja ostavke.

17. Imenovanje Povjerenstva za obavljanje razgovora sa kandidatima za poziciju suca u Ustavnom sudu Federacije BiH i Ustavnom sudu Republike Srpske

Jasmin Čalija, Šef Odjela za imenovanje i napredovanje izvijestio članove Vijeća da je raspisan natječaj 21. travnja za poziciju suca Ustavnog suda FBiH i jednu poziciju suca Ustavnog suda RS.

Taj natječaj je zatvoren, a do sad je zaprimljeno 14 prijava za Ustavni sud Federacije BiH i 6 prijava za Ustavni sud Republike Srpske.

Potrebno je utvrditi povjerenstvo koje će obaviti razgovor sa kandidatima.

U nastavku je detaljnije objasnio sastav povjerenstva, te naveo da je potrebno da Vijeće odredi četiri (4) člana Vijeća za to povjerenstvo.

Predsjednik predlaže suce Vrhovnih sudova FBiH i RS.

Željka Fabić predlaže Džamnu Vranić i Snježanu Petković.

Predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku da se u sastav Povjerenstva za obavljanje razgovora sa kandidatima za poziciju suca u Ustavnom sudu Federacije BiH i Ustavnom sudu Republike Srpske, ispred VSTV-a BiH, imenuju članovi Vijeća: Obren Bužanin, Sedin Idrizović, Džamna Vranić i Željka Fabić.

18. -Imenovanje vršitelja dužnosti glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 - Livno;

-Imenovanje vršitelja dužnosti glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zapadnohercegovačkog kantona

Jasmin Čalića, Šef Odjela za imenovanje i napredovanje je izvijestio članove Vijeća da je sjednici održanoj 25. i 26.3.2026. godine, Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine je na poziciju glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 - Livno imenovalo Rimac Danka, te na poziciju glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zapadnohercegovačkog kantona imenovalo Hršić Mladena.

Sukladno odredbama članka 46. Zakona, Vijeće će posebnom odlukom naknadno odrediti datum početka mandata glavnih tužitelja.

Protiv navedenih rješenja o imenovanju nije pokrenut upravni spor sukladno odredbama članka 44. stavak 4. Zakona o VSTV BiH.

Imajući u vidu navedeno potrebno je imenovati vršitelje dužnosti glavnih tužitelja za gore navedena tužiteljstva.

U dosadašnjoj praksi Vijeće je postupalo na način da je imenovane osobe na rukovodne pozicije, imenovalo za vršitelje dužnosti, do ispunjenja zakonom propisanih uvjeta za preuzimanje dužnosti glavnog tužitelja.

Predlaže se da Vijeće donese odluku o imenovanju Rimac Danka na poziciju vršitelja dužnosti glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 - Livno i Hršić Mladena na poziciju vršitelja dužnosti glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zapadnohercegovačkog kantona.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku da se Danko Rimac, tužitelj Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 – Livno, imenuje za vršitelja dužnosti glavnog tužitelja navedenog Kantonalnog tužiteljstva, na period od 18.5.2026. godine do stupanja na dužnost glavnog tužitelja imenovanog na mandatni period.
- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku da se Mladen Hršić, zamjenik glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zapadnohercegovačkog kantona, imenuje za vršitelja dužnosti glavnog tužitelja navedenog Kantonalnog tužiteljstva, na period od 18.5.2026. godine do stupanja na dužnost glavnog tužitelja imenovanog na mandatni period.

24. Razno

- Stupanje na dužnost imenovanih nositelja pravosudne funkcije

Jasmin Čalija, Šef Odjela za imenovanje i napredovanje je izvijestio članove Vijeća o potrebnom donošenju odluke o stupanju na dužnost imenovanih nositelja pravosudne funkcije za koje su izvršene dodatne provjere, odnosno ranije nisu pokrenuti upravni sporovi ili su upravni sporovi u međuvremenu okončani. U nastavku je naveo o kojim imenovanim nositeljima pravosudne funkcije je riječ.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku da Draško Kutić, imenovan na poziciju tužitelja u Kantonalno tužiteljstvo Travnik; Biljana Pelemiš, imenovana na poziciju tužiteljice u Okružno javno tužiteljstvo Bijeljina; Milka Popović, imenovana na poziciju sutkinje u Okružni privredni sud u Banja Luci; Nikolina Božićković, imenovana na poziciju tužiteljice u Okružno javno tužiteljstvo u Banja Luci; Biljana Vasiljević imenovana na poziciju tužiteljice u Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini; Jasmin Mehmedović, imenovan na poziciju tužitelja u Okružno javno tužiteljstvo u Banja Luci; Amra Islamović, imenovana na poziciju sutkinje u Općinski sud u Tuzli; Elma Čelebić, imenovana na poziciju sutkinje u Općinski sud u Zenici; Enver Hodžić, imenovan na poziciju suca u Općinski sud u Sarajevu; Rada Đurić, imenovana na poziciju sutkinje u Općinski sud u Tuzli; Ferida Ključo, imenovana na poziciju sutkinje u Općinski sud u Livnu; Zlatan Alimujić, imenovan na poziciju suca u Osnovni sud u Bijeljini i Berina Mujić imenovana na poziciju sutkinje u Općinski sud u Lukavcu, stupaju na dužnost 01.06.2026. godine.

19. Analiza procesuiranja predmeta protiv nositelja pravosudnih funkcija u tužiteljstvima u Bosni i Hercegovini

Amila Rahić, šefica Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u tužiteljstvima je u uvodnom obraćanju navela da je Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine je na sjednici održanoj 03.07.2024. godine, razmotrilo informaciju o dugotrajnim kaznenim postupcima protiv nositelja pravosudnih funkcija u tužiteljstvima i sudovima, koji za posljedicu imaju dugo trajanje privremenog udaljenja od vršenja dužnosti, prema članku 77. Zakona o VSTV-u BiH. Razmatranje ove informacije je proizašlo iz zaključka sa sjednice VSTV-a BiH od 15. i 16.05.2024. godine na kojoj je, u okviru razmatranja Godišnjeg izvješća Ureda stegovnog tužitelja za 2023. godinu zaključeno da je potrebno sačiniti analizu svih sudbenih postupaka koji se vode protiv nositelja pravosudnih funkcija, u sudovima i tužiteljstvima.

Ističe da je i Strateški forum za suradnju rukovoditelja tužiteljstava i policijskih agencija, na sastanku održanom 29.04.2024. godine, razmatrajući rezultate u procesuiranju korupcije i organiziranog kriminala, usvojio zaključak, da se u okviru fokusa na borbu protiv korupcije i organiziranog kriminala, pored ostalog, prioritet rada usmjeri na obradu informacija i predmeta protiv nositelja pravosudnih funkcija s ciljem vraćanja povjerenja u rad pravosudnih institucija.

U skladu sa gore navedenim, VSTV BiH je na sjednici održanoj 03.07.2024. godine, na prijedlog Stalnog povjerenstva za učinkovitost i kvalitetu tužiteljstava, usvojilo zaključak kojim je utvrđena obveza za sve glavne tužitelje da osiguraju prioritetno rješavanje svih predmeta protiv nositelja pravosudnih funkcija u institucijama kojima rukovode, kao i da Stalnom povjerenstvu za učinkovitost i kvalitetu tužiteljstava odnosno VSTV-u BiH podnose izvješća o statusu ovih predmeta u tužiteljstvima.

U nastavku je prešla na pregled rješavanja predmeta protiv nositelja pravosudnih funkcija u tužiteljstvima u Bosni i Hercegovini u izvještajnom razdoblju, te navela da prema dostavljenim izjašnjenjima, u izvještajnom razdoblju, predmeta protiv nositelja pravosudnih funkcija u radu nisu imali: Kantonalno tužiteljstvo Bosansko-podrinjskog kantona Goražde, Okružno javno tužiteljstvo u Prijedoru, Okružno javno tužiteljstvo u Bijeljini i Tužiteljstvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

U izvještajnom razdoblju, sva tužiteljstva u Bosni i Hercegovini su imala ukupno 452 predmeta u radu u kojima su prijavljeni odnosno osumnjičeni bili nositelji pravosudnih funkcija. Od ukupnog broja predmeta, kantonalna tužiteljstva u Federaciji Bosne i Hercegovine su imala u radu 151 predmet, Posebni odjel za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminala i međukantonalnog kriminala Federalnog tužiteljstva FBiH je imao u radu 213 predmeta, okružna javna tužiteljstva u Republici Srpskoj su imala u radu 29 predmeta, Posebno odjeljenje Republičkog javnog tužiteljstva RS je imalo u radu 28 predmeta, dok je Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine imalo u radu 31 predmet.

U nastavku je detaljnije izvijestila o statusima tih predmeta iz ranije dostavljenih materijala.

Na kraju je pročitala prijedloge zaključaka.

Predsjednik je stavio na glasanje prijedloge zaključaka.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) primilo k znanju prezentiranu analizu procesuiranja predmeta protiv nositelja pravosudnih funkcija u tužiteljstvima u Bosni i Hercegovini.
- Vijeće podsjeća glavne tužitelje na obvezu prioritetnog rješavanja svih predmeta protiv nositelja pravosudnih funkcija.
- Obvezuju se glavni tužitelji da vrše pojačan nadzor nad radom postupajućih tužitelja u cilju što učinkovitijeg postupanja u ovim predmetima.

20. Prijedlog za dopunu Liste koruptivnih kaznenih djela

Amila Rahić, šefica Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u tužiteljstvima je izvijestila članove Vijeća da je Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine je na sjednici održanoj 05. i 06.05.2015. godine, po prvi put usvojilo Listu koruptivnih kaznenih djela iz sva četiri kaznena zakona u Bosni i Hercegovini. Cilj donošenja Liste koruptivnih kaznenih djela je, pored ostalog bio da ista posluži kao orijentir svim tužiteljstvima u Bosni i Hercegovini prilikom dodjeljivanja oznake određenom predmetu u Sistemu za automatsko upravljanje predmetima u tužiteljstvima (TCMS-u) kao koruptivnom kaznenom djelu, kako bi statistički podaci o ovoj vrsti kaznenih djela bili jednoobrazni.

U nastavku je iz materijala izvijestila o promjenama koje su nastale, odnosno dopune koje su uslijedile.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo zaključak da se kazneno djelo Podmićivanje na izborima i u službi koja se financira iz javnih sredstava iz članka 219b. Kaznenog zakona Bosne i Hercegovine, članka 382b. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i članka 376b. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine ima smatrati koruptivnim kaznenim djelom i zavoditi u TCMS kao koruptivni predmet (KTK).

21. Realiziranje planova rješavanja predmeta za prvi kvartal 2026. godine

Ana Bilić – Andrijanić, šefica Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u sudovima je podsjetila članove da je Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine na sjednici održanoj 27. studenoga 2018. godine usvojilo novo Uputstvo za izradu plana rješavanja predmeta kojim je uveden način izrade planova rješavanja predmeta po referatu, a umjesto dotadašnjeg kreiranja planova po sudiji.

Glavni cilj Uputstva jeste promjena starosne strukture neriješenih predmeta u sudovima uz poštivanje pravila rješavanja predmeta po starosti inicijalnog akta te ostvarenja načela rješavanja predmeta u razumnom roku.

Aktivnost praćenja procesa rješavanja starih predmeta sadržanih u planovima rješavanja predmeta jedna je od osnovnih aktivnosti Stalnog povjerenstva za učinkovitost i kvalitetu sudova (u daljnjem tekstu Stalno povjerenstvo), kako bi sudovi u potpunosti poštovali ispunjenje svojih planova te do kraja razdoblja za koje se plan donosi uspješno ih realizirali.

U nastavku je detaljnije članovima Vijeća prezentirala ostvarene rezultate u pogledu rješavanja predmeta iz planova u razdoblju 1.1.–31.3.2026. godine koji su prikazani u materijalima.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo prezentiranu informaciju o postocima realiziranja planova rješavanja predmeta u sudovima za razdoblje 1.1. – 31.3.2026. godine.
- Osnovnom sudu u Banjoj Luci i Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH će se uputiti poziv za prisustvo sastanku Stalnog povjerenstva za učinkovitost i kvalitet sudova zakazanom za 25.5.2026. godine, a u odnosu na kreiranje planova rješavanja predmeta, neblagovremeno dostavljanje informacija traženih od Vijeća i druge nedostatke u radu sudova.

22. Izvješće o provedbi plana aktivnosti za realizaciju preporuka Izvješća o eksternoj reviziji rada Vijeća

Ana Bilić – Andrijanić, šefica Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u sudovima navodi da je VSTV BiH u okviru projekta „Jačanje kapaciteta pravosuđa“, provodi aktivnost „primjena principa Europske mreže pravosudnih vijeća“. Navedena aktivnost, koja predstavlja nastavak trilateralne suradnje VSTV BiH, Sudbene administracije Norveške i Sudbenog vijeća Nizozemske, podrazumijeva jačanje regulatorne uloge Vijeća kroz primjenu standarda ENCJ.

Revizija je rezultirala izradom Izvješća s konkretnim preporukama, koje je predstavljeno Vijeću i široj javnosti 16. studenoga 2024. godine. Tom se prilikom Vijeće obvezalo provesti utvrđene preporuke izradom plana konkretnih aktivnosti, koji je usvojen na sjednici održanoj 17. i 18. siječnja 2024. godine.

Sukladno zaključku Vijeća s navedene sjednice, za provedbu preporuka zadužena su relevantna stalna povjerenstva, radna tijela i odjeli Tajništva VSTV-a BiH, ovisno o djelokrugu rada pojedinog stalnog tijela odnosno odjela. Osim toga, usvojen je zaključak o uspostavi redovitog praćenja provedbe preporuka i izvješćivanja Vijeća na kvartalnoj razini.

Istakla je da predmetno Izvješće se odnosi na period prvog kvartala 2026. godine, te sadrži pregled stanja provedbe preporuka za koje su zadužena nadležna tijela i odjeli VSTV-a BiH.

Detaljnije je je informirala VSTV BiH o provedbi plana aktivnosti za realizaciju preporuka iz Izvješća o eksternoj reviziji rada Vijeća, u okviru redovnog kvartalnog izvještavanja, odnosno perioda koji obuhvaća I kvartal 2026. godine.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) primilo k znanju Informaciju o prvom kvartalnom izvješću za 2026. godinu o provođenju preporuka iz Izvješća o eksternoj reviziji rada VSTV-a BiH.
- Redovito izvješćivanje Vijeća o provedbi preporuka iz Izvješća o eksternoj reviziji rada VSTV-a BiH će se ubuduće odvijati na polugodišnjoj razini, nakon izvješćivanja za drugi kvartal 2026. godine.

23. Analiza provođenja programa rada na kraju mandata za predsjednike sudova

Ana Bilić – Andrijanić, šefica Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u sudovima je izvijestila da Odjel za unapređenje učinkovitosti i kvalitete sudova je nastavio sa analizom programa rada predsjednika sudova kojima se bliži kraj mandata. Odjel je započeo sa analizom Izvješća o provođenju programa rada i uspoređivanjem Izvješća sa programima rada, kao i analizom ispunjenosti ciljeva predviđenih u programu rada. Analizirana su sva izvješća pojedinačno, te je, tamo gdje je to bilo moguće, izvršena provjera podataka koji su navedeni u izvješću, kao i poređenje sa programima rada.

Pripremljena analiza 3 programa rada, odnosno Izvješća o provođenju programa rada predsjednika sljedećih sudova: Općinski sud u Sarajevu, Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i Osnovni sud u Vlasenici.

Aktivnost praćenja realizacije pomenutih programa rada nužna je kako bi se osiguralo da predsjednici sudova u potpunosti poštuju i teže ka ispunjenju svojih Programa rada, a sve kako bi se u konačnici unaprijedio postupak imenovanja sudija.

U materijalima su detaljno obrađena narativna izvješća.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo prezentiranu analizu, te ovlastilo Odjel za unapređenje učinkovitosti i kvalitete rada u sudovima da o tim nalazima informira predsjednike sudova obuhvaćenih analizom, uz informaciju da su dostavljena izvješća o provedbi programa rada pregledana, provjerena i ocijenjena, kao i da se mogu uzeti u obzir prilikom eventualnog reizbora, sve s ciljem ukazivanja na uočene nedostatke u pogledu realiziranja programa rada, kao i potrebe intenziviranja aktivnosti na ostvarenju djelomično realiziranih i nerealiziranih ciljeva.
- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo javni sažetak analize provedbe programa rada predsjednika sudova, koji sadrži dijelove nalaza za koje je ocijenjeno da mogu biti javno objavljeni, i to: uvodni dio i metodologiju, pojedinačne nalaze po sudovima bez navođenja imena predsjednika sudova, zbirne i komparativne nalaze, tabelarni prikaz stupnja realiziranja ciljeva, te opće zaključke i preporuke. Javni sažetak bit će objavljen na internetskoj stranici VSTV-a BiH.

Sjednica Vijeća je završena u 11:50 sati, 13. svibnja 2026. godine.

Broj: 08-07-2-1880-3/2026



Predsjednik Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH

Sanin Bogunić

Zapisničari:

Mladen Čović

Mladen Čović

Meldisa Džafić Osmić

Meldisa Džafić-Osmić