



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



ZAPISNIK

SA SJEDNICE VISOKOG SUDSKOG I TUŽILAČKOG VIJEĆA BiH ODRŽANE
15. i 16. APRILA 2026. GODINE

Srijeda, 15. april 2026. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:08 sati u prostorijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH u Sarajevu.

Prisutni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Džamna Vranić, Duška Bogojević, Elma Veledar Arifagić, Bojana Jolović, Saša Sarajlić, Snježana Petković, Obren Bužanin i Željka Fabić¹.

Odsutni članovi: Izo Tankić.

Ostali učesnici:

Ivana Zovko – Planinić – direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH;
 Demirel Delić – šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;
 Marjana Popović – šefica Odjela za odnose s javnošću;
 Branislav Kulašinac – Pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Meldisa Džafić – Osmić – Stručni saradnik za pripremu sjednica i praćenje izvršenja odluka Vijeća;
 Dušica Blagojević - Pravni savjetnik za pitanja integriteta u Projektu IPA 2022 "Pravda u fokusu: podrška efikasnijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH";
 Mladen Čović – referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;
 Lamija Tiro – predstavica OSCE-a BiH;
 Dario Vlahović – IKT tehničar;
 Zoran Šuvak – IKT tehničar;
 Amela Trožić, viši pravni savjetnik Kabineta predsjednika VSTV-a;
 Anette Milk – vanjski stručnjak;
 Dragomir Yordanov – vanjski stručnjak.
 Katarina Peroš, šef Odjela za evropske integracije i strateško planiranje
 Mirza Hadžiomerović, šef Odjela za disciplinske postupke i etiku nosilaca pravosudnih funkcija
 Almisa Zulović Berhamović, zamjenica šefa Odjela za etiku, integritet i odgovornost sudija i tužilaca;
 Šeila Brković Imamović, zamjenica šefa Odjela za edukaciju i sudsku dokumentaciju;
 Adisa Muratbegović, pravni savjetnik Odjela za za efikasnost i kvalitet tužilaštava;
 Kenan Ališah, zamjenik šefa Odjela za za efikasnost i kvalitet sudova.

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Elmerina Ahmetaj Hrelja – predstavica Delegacije EU.

Predložen je sljedeći

DNEVNI RED

Usvajanje dnevnog reda

1. Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 25. i 26. marta 2026. godine

¹ Željka Fabić pratila sjednicu putem webex-a

2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 25. i 26. marta 2026. godine
3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH
4. Razmatranje Nacrta zakona o oduzimanju i upravljanju imovinom stečenom krivičnim djelom
5. Razmatranje Nacrta zakona o dopunama Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u krivičnim stvarima
6. Donošenje odluke u vezi sa rješenjem broj: 04-07-3-2439-1/2025, odnosno o informaciji o rezultatu provjere izvještaja o imovini i interesima
7. Razmatranje Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika VSTV-a BiH u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima
8. Četvrti periodični izvještaj vanjskih eksperata
9. Drugi polugodišnji izvještaj i narativni izvještaj o provođenju mjera iz Reformskega programa VSTV-a BiH za 2025. godinu
10. Molba za produženja zastoja izvršenja disciplinske mjere u predmetu broj: 11-07-6-1292/2026
11. Izvještaji o radu stalnih komisija za period januar - mart 2026. godine:
12. Imenovanje FBiH:
 - sudije u Kantonalni sud u Sarajevu;
- Imenovanje RS:
 - sudije u Vrhovni sud Republike Srpske
13. Prestanak mandata:
 - tužioca Tužilaštva BiH;
 - zamjenika glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona;
 - tužioca Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona;
 - sudije Okružnog suda u Banja Luci;
 - sudije Osnovnog suda u Prijedoru.
 - sudije Osnovnog suda u Mrkonjić Gradu;
 - republičkog javnog tužioca u Republičkom javnom tužilaštvu Republike Srpske;
 - sudije Kantonalnog suda u Odžaku;
 - sudije Kantonalnog suda u Mostaru.
14. Produženje mandata dodatnom sudiji Kantonalnog suda u Tuzli
15. Zahtjev Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine za raspisivanje javnog konkursa za poziciju sudije u Ustavnom sudu
16. Utvrđivanje ocjene rada za predsjednike sudova čiji rad ocjenjuje VSTV BiH
17. Ocjenjivanje rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima i tužilaštvima za 2025. godinu (informacija o toku provođenja postupka ocjenjivanja u tužilaštvima i sudovima, rješavanje prigovora na ocjenu rada koje izjave nosioci pravosudnih funkcija)

18. Zahtjev za davanje odobrenja na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjem poslovanju, organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona
19. Zahtjev za privremeno upućivanje sudije Kantonalnog suda u Goraždu u Kantonalni sud u Sarajevu
20. Prijedlog za proširenje sistematizacije u Vrhovnom sudu Republike Srpske
21. Zahtjev za pristup informacijama
22. Razno

Predsjednik konstatuje da se članica Vijeća, Željka Fabić priključila praćenju sjednice putem Webex-a, a da će se članovi Vijeća Saša Sarajlić i Duška Bogojević, priključiti sjednici nešto kasnije, i da će član Vijeća, Izo Tankić biti odsutan sa današnje sjednice Vijeća.

Predsjednik konstatuje da postoji kvorum i otvara sjednicu Vijeća.

Predsjednik predlaže usvajanje dnevnog reda sa prijedlogom za dopunu kao što slijedi:

U okviru Tačke 13. Prestanak mandata

- tužioca i zamjenika glavnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Istočnom Sarajevu.

Nova tačka 1. Donošenje odluke o stupanju na dužnost

Nije bilo diskusije i predsjednik stavlja na glasanje usvajanje dopunjeni dnevni red sjednice Vijeća.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo dopunjeni dnevni red sjednice Vijeća.

Tačka 1. Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 25. i 26. marta 2026. godine

Hajro Pošković, zamjenik direktorice Sekretarijata VSTV-a je dao kratku informaciju u vezi predmetne tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo zapisnik sa sjednice Vijeća, održane 25. i 26. marta 2026. godine

Tačka 2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 25. i 26. marta 2026. godine

Hajro Pošković, zamjenik direktorice Sekretarijata VSTV-a je dao kratku informaciju u vezi predmetne tačke dnevnog reda.

- Vijeće je primilo k znanju informaciju o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća, održane 25. i 26. marta 2026. godine

Tačka 3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH

Predsjednik VSTV-a BiH je dao kratku informaciju u vezi predmetne tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo informaciju o aktivnostima predsjednika VSTV-a BiH.

Tačka 4. Razmatranje Nacrta zakona o oduzimanju i upravljanju imovinom stečenom krivičnim djelom

Sana Čengić, viši pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja kaže da smo od Ministarstva pravde BiH, sredinom marta ove godine, zaprimili nacrt Zakona o oduzimanju i upravljanju imovinom stečenom krivičnim djelom. Zakon je razmotren na sastanku Stalne komisije za legislativu (SKL) koji je održan 8. aprila 2026. godine. U skladu sa stavovima SKL i diskusijom pripremljen je nacrt mišljenja koji je članovima Vijeća dostavljen u materijalu. Osim mišljenja u materijalu je dostavljen i kraći memorandum u kojem je dat pregled rješenja koja su bila razmatrana od strane SKL u kojem su obrazloženi stavovi ove komisije. Na početku želi da istakne da je SKL, ovaj nacrt zakona razmotrila sa konceptualnog aspekta u skladu sa ustaljenom praksom rada, i u skladu sa propisanim nadležnostima, u mjeri u kojoj ovaj nacrt zakona utiče na rad pravosuđa na nivou BiH. U tom kontekstu SKL je konstatovala da se neće baviti analizom izjašnjavanja u odnosu na ovo rješenje koje se tiče upravljanja oduzetom imovinom. Nacrtom zakona je predviđeno da se ti poslovi povjere entitetskim agencijama i nadležnom uredu u Brčko distriktu, prema pravilima koja su sadržana u nacrtu zakona za određivanje nadležnosti pojedinih agencija u svakom konkretnom slučaju. Imajući u vidu da se ti poslovi odnose na upravljanje oduzetom imovinom, da su po svojoj prirodi prevashodno upravnog karaktera, SKL je zaključila da je u suštini opredjeljenje kako će se organizovati ovaj dio rada, primarnu odgovornost nadležnih organa, dakle predlagača zakona i zakonodavnog organa i da je riječ o pitanju koje ima određenu političku težinu. U tom kontekstu je pripremljen i komentar koji je koji je sadržan u nacrtu mišljenja. U odnosu na preostali sadržaj zakona, SKL je dala prijedloge da se određene odredbe ovog zakona unaprijede i da se isprave određene greške koje su uočene. Sana Čengić kaže da su u suštini, ovim nacrtom mišljenja, prije svega pozdravili činjenicu da je ovaj zakon sada pripremljen kao nacrt, imajući u vidu značaj njegovog usvajanja i za rad nadležnih organa u BiH, a i sa aspekta implementacije preporuka MONEYWALL-a. Posjeća da je Vijeće iniciralo njegovo što skorije donošenje i usvajanje. U odnosu na konkretna rješenja konstatovano je da je važno u zakonu jasno propisati po kojem zakonu postupaju ove nadležne agencije kada sprovode poslove upravljanja oduzetom imovinom. U tom smislu sugerisano je da se, radi što veće jasnoće zakona, jasno precizira da te agencije postupaju odnosno primjenjuju ovaj zakon, a zakone po kojima su osnovane, samo u odnosu na ona pitanja koja nisu uređena ovim zakonom. Ukazano je na potrebu da se ispravi numeracija u određenim članovima kako bi zakon bio međusobno usaglašen i jasan. Takođe, ukazano je i na potrebu da se sam posebni postupak oduzimanja imovinske koristi malo doradi kada je riječ o sadržaju člana 18. na način da se jasnije precizira sadržaj presude koju sud donosi u takvom postupku i na način da se ukaže na potrebu da se ovim članom, ili u nekoj drugoj odredbi, definiše kakvu odluku donosi sud kada nađe da nisu ispunjeni uslovi za oduzimanje imovinske koristi u posebnom postupku jer je važno regulisati i to pitanje, a ono je trenutno u predloženom nacrtu zakona ostalo neadresirano. U odnosu na redovni postupak o oduzimanju imovinske koristi takođe je ukazano da su odredbe koje su sadržane u nacrtu zakona ostale nedorađene i trebalo bi ih malo jasnije propisati, kojom odlukom se oduzima imovinska korist u redovnom postupku i da bi trebalo u ovom dijelu zakona definisati i sadržaj prijedloga za oduzimanje, kao i precizirati kada se on i kako podnosi, imajući u vidu da je i u entitetskim zakonima i zakonu Brčko distrikta, zakonodavni okvir potpunije regulisao ova pitanja. U odnosu na nadležnost ureda za koordinaciju i oduzimanje i upravljanje imovinom koji bi se uspostavio pri Ministarstvu pravde u skladu sa ovim nacrtom zakona, ukazano je da postoji potreba da se obim statističkih podataka koje bi obrađivao ovaj ured doslijeno uskladi sa statističkim podacima koji su predviđeni u relevantnoj direktivi Evropske unije na koju se predlagač zakona i poziva u članu 1. nacrta zakona.

Predsjednik konstatuje da nema članova Vijeća koji žele diskutovati i stavlja prijedlog zaključka na usvajanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo Mišljenje na Nacrt zakona o oduzimanju i upravljanju imovinom stečenom krivičnim djelom, na način kako je to predloženo od strane Stalne komisije za legislativu i zadužilo Odjel za pravna pitanja da isto što prije dostavi Ministarstvu pravde BiH.

Tačka 5. Razmatranje Nacrta zakona o dopunama Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u krivičnim stvarima

Branislav Kulašinac, pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja kaže da je ovo pitanje već razmatrano na sastanku SKL koji je održan 8.4.2026. godine, a prije toga je prethodno Ministarstvo pravde BiH, kao ovlašteni predlagač, dostavilo na mišljenje i nacrt zakona o dopuni zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u krivičnim stvarima. SKL je definisala nacrt mišljenja koje predlaže Vijeću na usvajanje. Radi se o dopuni jedne odredbe navedenog zakona. U obrazloženju zahtjeva za mišljenje koje je dostavljeno Vijeću, MP BiH je uputilo i na razloge dopune ovog zakona.

Predsjednik konstatuje da se član Vijeća, Saša Sarajlić priključio sjednici Vijeća.

Branislav Kulašinac nastavlja svoje izlaganje. U tom smislu ukazuje se na preporuke i nalaze iz relevantnog izvještaja MONEYWALL-a. Odjel za pravna pitanja je izvršio uvid u navedeni izvještaj. U nastavku izlaganja navodi detaljnije informacije.

Predsjednik konstatuje da nema članova Vijeća koji žele diskutovati i stavlja prijedlog zaključka na usvajanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) usvojilo Mišljenje na Nacrt zakona o dopunama Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u krivičnim stvarima, na način kako je to predloženo od strane Stalne komisije za legislativu i zadužilo Odjel za pravna pitanja da isto što prije dostavi Ministarstvu pravde BiH.

Predsjednik daje nalog da se u nastavku sjednica zatvori za javnost.

Tačka 6. Donošenje odluke u vezi sa rješenjem broj: 04-07-3-2439-1/2025, odnosno o informaciji o rezultatu provjere izvještaja o imovini i interesima

- Vijeće je većinom glasova (12 glasova za i jedan glas protiv) odlučilo da se raspravljanje o predmetnom pitanju odgađa za narednu sjednicu Vijeća.

U nastavku je sjednica otvorena za javnost.

Tačka 7. Razmatranje Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika VSTV-a BiH u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima

Sana Čengić kaže da su na februarskoj sjednici Vijeća, usvojene izmjene i dopune Pravilnika VSTV-a BiH u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima. Jedan dio dopuna koji je bio predložen za februarsku sjednicu, nije usvojen, a odnosio na anagažman stručnjaka nadležnih za vanjsko praćenje rada Odjela za izvještaje. Na sjednici je usvojen zaključak da će se Evropska komisija informisati o namjeri Vijeća da u narednom periodu donese novi Pravilnik u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima. U kontekstu te aktivnosti, Evropska komisija je informisana i o prijedlozima normi koji bi regulisali ova pitanja koja se tiču i procedure angažmana i kvalifikacija koje bi imali vanjski stručnjaci, kao i procedure angažmana propratnog pomoćnog osoblja, a i ostala pitanja vezana uz ovaj program vanjskog praćenja.

Te odredbe su dostavljene Evropskoj komisiji, a 8.4.2026. godine smo zaprimili komentare, odnosno povratnu informaciju, na prijedloge koji su ranije definisani od nadležnih komisija i Vijeća. S tim u vezi, svi materijali su dostupni putem e-sjednice. Osim onoga što smo zaprimili od Evropske komisije, mi smo pripremili i jedan kratki sažetak onoga što je Vijeće predložilo i odgovora Evropske komisije na naše prijedloge. Navodi da je taj sažetak podijeljen na 5 tematskih oblasti radi lakšeg praćenja. Kaže da se prvo pitanje odnosi na sam angažman vanjskih stručnjaka, odnosno na proceduru kojom se provodi selekcija i donosi odluka o izboru stručnjaka. Vijeće se opredijelilo da svojim Pravilnikom detaljnije uredi ovu proceduru na način da propiše objavljivanje javnog poziva, formiranje odgovarajuće komisije i njen sastav i donošenje odluke. U odnosu na prijedloge Vijeća, od Evropske komisije smo dobili odgovor da oni sa takvim prijedlogom nisu saglasni i da smatraju da, sa ciljem izbjegavanja percipiranog ili stvarnog sukoba interesa, Vijeće ne bi trebalo vršiti izbor stručnjaka na način kako smo predložili. Smatraju da bi uloga Vijeća trebala biti ograničena na provjeru da li određeni stručnjak koji se selektuje od subjekta koji je i do sada provodio tu proceduru, zadovoljava minimalne kvalifikacije koje su određene Pravilnikom. Naglasili su da bi izmjena koju je Vijeće predložilo, imala takav efekat da bi bilo potrebno u značajnoj mjeri izmijeniti Anex A i izmijeniti procedure po kojima su dosada provođene od strane Expertise france, t.j. od pravnog subjekta koji je odabran u skladu sa procedurama Evropske unije da vrši ovu selekciju. Kao kompromis su predložili da se Anex A izmijeni u pravcu formalnog uvođenja zahtjeva da se vanjski stručnjaci biraju na temelju javnog poziva koji bi se objavljivao i na internet stranici Vijeća. Takođe, predlažu uvođenje obaveze za Expertise france da Vijeću dostavlja sadržajne izvještaje o provedenom postupku odabira.

Kaže da se sljedeće pitanje odnosi na državljanstvo stručnjaka, napominjući da se Vijeće opredijelilo, da se u odnosu na državljanstvo ne propisuju nikakva ograničenja. U odnosu na taj prijedlog, u komentarima Evropske komisije je istaknuto da, pomoć Evropske unije koja se pruža kroz finansiranje vanjskih stručnjaka ima za cilj prenos stručnog znanja i iskustva iz zemalja članica Evropske unije na BiH, i da je u tom kontekstu važno da stručnjak koji se angažuje bude expert iz država koje su članice Evropske unije. U odnosu na minimalne kvalifikacije stručnjaka i prijedlog Vijeća koji se odnosio na propisivanje ovih kvalifikacija koje se odnose na relevantno radno iskustvo u pravosuđu, na relevantno radno iskustvo na pitanjima sukoba interesa, neosnovanog bogaćenja, finansijskim istragama ili drugim povezanim pitanjima i u odnosu na smanjivanje broja godina radnog iskustva, dobili smo komentar da se ova izmjena ne smatra prihvatljivom u pogledu profesionalnog iskustva imajući u vidu da bi se na taj način visoko kvalifikovani stručnjaci ograničili, odnosno da bi im se onemogućio pristup ovim pozicijama iako imaju traženu ekspertizu koju su stekli kao savjetnici ili specijalizovani konsultanti. Predložili su kompromisno rješenje na način da se propiše određena minimalna kvota stručnjaka koji bi imali ovo nužno iskustvo rada u pravosuđu ili akademskoj zajednici, ali da se istovremeno omogući učešće drugim kvalifikovanim stručnjacima sa specijalizovanim iskustvom u oblasti izvještavanja o imovini i pitanjima sukoba interesa, nezakonitog bogaćenja i slično.

Što se tiče smanjenja broja godina traženog iskustva, djelimično su saglasni sa smanjivanjem na 10 godina, smatrajući da bi se trebalo raditi o opštem radnom iskustvu a ne nužno specijalizovanom radnom iskustvu.

Kada je riječ o dobroj granici za angažman vanjskih stručnjaka, nisu saglasni da se ta dob ograniči na 70 godina, ali predlažu da se propiše odredba po kojoj bi se stručnjak mogao angažovati bez obzira na životnu dob, ali bi mu mandat automatski prestajao sa navršених 72 godine života.

U odnosu na uslove koji se odnose na poznavanje jezika i rada u međunarodnom okruženju, prijedlog Vijeća je bio da se ne propisuje izričito posjedovanje znanja engleskog jezika, a isto se odnosi i na rad u međunarodnom okruženju u pravosuđu. Iz Komisije su istakli da je odlično poznavanje engleskog jezika neophodno, imajući u vidu da je to radni jezik ovog programa vanjskog praćenja i da su slični uslovi propisani i za zaposlene u Odjelu za provođenje postupka po izvještajima.

Takođe su predložili da rad u međunarodnom okruženju, kao kvalifikacija koja se traži za odabir kandidata, bude propisan kao poželjan uslov, a ne kao minimalna kvalifikacija. Taj

prijedlog je dat kao kompromisno rješenje. Takođe su predložili da se znanje lokalnih jezika koje je propisano kao poželjan uslov, dokazuje određenim certifikatima.

U odnosu na prijedlog Vijeća da se u Pravilniku, terminologija koja se odnosi na stručnjake koji se angažuju, uskladi sa zakonom na način da se ne koriste pojmovi *nezavisan i vanjski stručnjak*. U komentarima je istaknuto da brisanje pojma *nezavisan* nije u skladu sa načelima koja su propisana, odnosno na kojima se zasniva ovaj program vanjskog praćenja i da je nezavisan status ovih stručnjaka u duhu zakona. Smatraju da bi to trebalo biti izričito propisano. U odnosu na vanjsko praćenje i korištenje termina vanjski, ukazuju da je u članu 86. h. u nazivu člana definisano da praćenje rada Odjela ima taj karakter vanjskog praćenja, imajući u vidu da naziv člana glasi Vanjsko praćenje rada Odjela i disciplinskih postupaka.

U odnosu na angažovanje pomoćnog osoblja za koje je Vijeće predložilo da se takođe propiše Pravilnikom na sličan način kako je urađeno i za vanjske stručnjake. U komentarima je istaknuto da je program vanjskog praćenja u najboljoj poziciji da procijeni potrebe kada je riječ o pomoćnom osoblju koje bi bilo angažovano kao podrška stručnjacima. Smatraju da bi davanje ovlaštenja Vijeću u ovom segmentu rada programa vanjskog praćenja, ograničilo operativnu nezavisnost programa vanjskog praćenja ili vanjskih stručnjaka.

Osim komentara na naše prijedloge koji su se ticali izmjena Pravilnika, u komentarima su dati i prijedlozi za izmjene Anexa A, koji su manje-više u skladu sa ovim datim komentarima, tako je predloženo da se u Anexu A, u proceduri angažovanja stručnjaka, propiše da će se javni poziv za angažovanje stručnjaka objavljivati i dostavljati Vijeću na upoznavanje, da će se Vijeću dostavljati i detaljan izvještaj o provedenoj proceduri, da Vijeće može izjaviti rezervu na predloženog stručnjaka samo zbog neispunjavanja minimalnih kvalifikacija. Do sada je Anexom bilo propisano da Vijeće može ukazati rezervu ukoliko ocijeni da predloženi stručnjak ne ispunjava kvalifikacije, dakle ne nužno ove minimalne, i da sve izmjene i dopune prethodnih modaliteta proizvode pravno dejstvo za ubuduće. Istakli su da je potrebno očuvati Anex A koji se bazira na međusobnom sporazumu Vijeća i Komisije.

U dopisu kojim su nam dostavljeni ovi komentari još je istaknuta podrška i zahvalnost Vijeću što se opredijelilo za međusobnu komunikaciju i provođenje konsultacija obzirom na definisana rješenja. Ukazano je na značaj provođenja izmjena i dopuna Zakona o VSTV-u koje su usvojene 2023. godine, u smislu otvaranja predpristupnih pregovora i napredovanja BiH na putu pridruživanja Evropskoj uniji, te su ukazali na potrebu da se izmjene Pravilnika i Anexa A zasnivaju na međusobnom dogovoru između Vijeća i Evropske unije i u nastavku su saželi ove komentare koji su detaljnije izloženi u uvodnom izlaganju.

Predsjednik kaže da imamo pripremljen nacrt Pravilnika, a da smo dosta ovih pitanja razmotrili na prethodnim sjednicama i pretočili u sam Pravilnik. Navodi da smo čekali donošenje ovog Pravilnika, čekajući na odgovor na koji smo obavezani Anexom o modalitetima vanjskog praćenja. Iz Brisela smo u međuvremenu dobili odgovor u kojem su naveli svoju argumentaciju. Mi imamo svoju argumentaciju. Smatra da je prijedlog Pravilnika veoma izbalansiran i da daje prostor za još transparentniji proces izbora, kako vanjskih stručnjaka, tako i pomoćnog osoblja. Kaže da možda postoji mogućnost izmjene člana 23. prijedloga Pravilnika u smislu da mi dajemo dva člana, a kolege iz Brisela jednog člana komisije koja bi trebala provesti proceduru. Misli da bi tu trebalo dati prostora da kolege iz Brisela, odnosno Delegacija Evropske unije ovdje ima većinu u samoj proceduri predlaganja kandidata, Kaže da radi javnosti, Vijeće prema izmjenama zakona o VSTV-u, iz septembra 2023. godine, bira vanjske stručnjake. O pomoćnom osoblju možemo govoriti. Mi smo nakon već poprilično duge primjene zakona i provođenja procedure, od prijema uposlenika u Odjel, do izbora vanjskog stručnjaka, uočili određene manjkavosti u prethodnom Pravilniku i Anexu, i stoga želimo te manjkavosti i odstraniti. S druge strane želimo doprinijeti još transparentnijem procesu predlaganja kandidata koje u konačnici bira Vijeće.

Sedin Idrizović kaže da se više puta izjašnjavao u pogledu angažovanja vanjskih stručnjaka. Kao što je vidio iz materijala, predložena izmjena u Pravilniku, obrazlaže se u odgovoru DEU da bi se izbjegao svaki stvarni ili percipirani sukob interesa. Navodi da će se pojaviti situacije, u slučaju postojanja nesrazmjera kod nosilaca pravosudne funkcije, da se obavještava

disciplinski tužilac koji pokreće disciplinski postupak u kojem obavezno učestvuju dva člana VSTV-a, koji će odlučivati o eventualnom postojanju disciplinskog prekršaja. Pita da li u takvoj situaciji postoji sukob interesa da članovi VSTV-a učestvuju i postupaju i odlučuju i u prvom i u drugom stepenu. Mišljenja je da je shvatanje DEU preširoko u pogledu sukoba interesa time što će članovi VSTV-a učestvovati u angažovanju stručnjaka. Misli da je temeljni mandat VSTV-a da osigura nezavisnost, nepristrasnost i očuva integritet sudija i tužilaca. Smatra da taj argument nije osnovan. Mišljenja je da bi i jedan član VSTV-a u komisiji za odabir vanjskih stručnjaka bio dovoljan kako se ne bi dovodila u pitanje nezavisnost, nepristrasnost i očuvanje integriteta nosilaca pravosudne funkcije.

Davor Martinović kaže da se apsolutno slaže sa izlaganjem Sedina Idrizovića. Referiše se na izlaganje Sane Čengić kada je govorila o našim prijedlozima koje je upoređivala sa komentarima DEU, navodeći da se u dva navrata se koristio termin *Vijeće se opredijelilo*. Misli da bi bilo puno bolje reći da se zakon opredijelio. Znači da se Vijeće nije opredjeljivalo između dvije moguće opcije, već se Vijeće opredijelilo samo za opciju koju zakon nudi. Takođe se referira na izlaganje Sane Čengić koja je rekla da je DEU ponudio određeno kompromisno rješenje. Svaki kompromis u odnosu na jasno i decidirano zakonsko rješenje nije dobar. Nije potrebno da radimo kompromise već je potrebno da se zauzme stav onako kako to zakon predviđa. Takođe navodi da se često koristi termin *program vanjskog praćenja*. Misli da Anex A nije predmet današnjeg raspravljanja. Danas raspravljamo o prijedlogu Pravilnika u čijem donošenju smo ispoštovali svu proceduru koja podrazumijeva i razmjenu pisama sa DEU. Kaže da sada postoji dilema, šta je u ovom slučaju bitno. Da li ove izmjene podržava DEU ili zakon? Kaže da će se on opredijeliti za ono što podržava zakon. Referiše se na određene tačke dnevnog reda koje će doći kasnije, misleći na izvještaj vanjskih stručnjaka, gdje je utvrdio da je ukupan broj negativnih informacija 0,2%, od ukupnog broja nosilaca pravosudne funkcije. Misli da se nosioci pravosudne funkcije ponašaju apsolutno u skladu sa zakonom. Neka negativna iskustva koja je DEU imala u nekim drugim zemljama se ne mogu fakturirati pravosuđu BiH. Kaže da smo mi sve naše izmjene i dopune Pravilnika temeljili na konkretnim odredbama članova zakona koji to normira. Kaže da mu naročito smeta, kao državljaninu BiH, da se i pored jasne i decidirane zakonske odredbe, kaže u komentaru, da to ne može biti državljanin BiH. Postavlja pitanje zašto je to tako. Referiše se na prijedlog predsjednika VSTV-a, i obzirom da to nije decidirano određeno zakonom, mišljenja je da bi tu trebali napraviti izuzetak i da u toj komisiji koja će predlagati, budu dva člana koja će kandidirati DEU, a da treći član bude predsjednik VSTV-a.

Predsjednik sugerije, odnosno pojašnjava da bi u članu 23. predloženog Pravilnika trebalo da umjesto predsjednika VSTV-a, to bude član Vijeća kojeg Vijeće odredi. Druga dva člana predlaže međunarodni partner.

Sana Čengić kaže su predložene odredbe koje Vijeće danas usvaja, u prijedlogu numerisane kao dio cjelovitog Pravilnika, pošto je donošenje novog Pravilnika odgođeno za naredni period. Kaže da se danas ne donosi novi Pravilnik, već se rade izmjene i dopune. Numeracija članova će se trebati kasnije prilagoditi. Kaže da to naglašava zbog zapisnika i zbog našeg postupanja u nomotehničkoj obradi ovog materijala.

Predsjednik konstatuje da se članica Vijeća, Duška Bogojević pridružila sjednici Vijeća.

Predsjednik konstatuje da više nema članova Vijeća koji žele diskutovati i stavlja prijedlog zaključka na usvajanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) usvojilo Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika VSTV-a BiH u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima u dijelu glave III – VANJSKO PRAĆENJE ODJELA ZA PROVOĐENJE POSTUPKA PO IZVJEŠTAJIMA, u formi u kojoj je to predloženo od strane Stalne komisije za legislativu, uz izmjenu u odnosu

na odredbu Pravilnika koja uređuje zapošljavanje i angažovanje stručnjaka i pomoćnog osoblja, na način da tročlanu komisiju koja provodi postupak izbora i utvrđuje prijedlog kandidata čini jedan član Vijeća kojeg Vijeće odabere i dva člana koja predlaže međunarodni partner.

Tačka 8. Četvrti periodični izvještaj vanjskih eksperata

Predsjednik najavljuje učešće vanjskih stručnjaka, Anette Milk i Dragomira Yordanova.

Amela Trožić, viši pravni savjetnik Kabineta predsjednika VSTV-a je dala kratki uvod u pogledu premetne tačke dnevnog reda. Kaže da stručnjaci za vanjsko praćenje imaju isključivo savjetodanu ulogu i redovnu obavezu da periodično izvještavaju Vijeće o svom radu. Ovo je četvrti periodični izvještaj koji se odnosi na period od 4.11. 2025. godine do 4.3.2026. godine.

Anette Milk, vanjski stručnjak je dala detaljnije informacije vezano za Četvrti periodični izvještaj vanjskih eksperata.

Predsjednik kaže da smo, kada smo usvajali zakon, kasnije imali probleme u njegovoj implementaciji koji nisu vezani za ovo Vijeće. Vezano za rad uposlenika poznato nam je da ih je trenutno 8 uposlenih. Kaže da smo mi prema nadležnim kandidovali pitanje u smislu planiranja budžeta, ali kao što je poznato budžet BiH još nije usvojen. Ono što je Vijeće moglo uraditi je da dodijeli još jednog uposlenika na poziciju asistenta kako bi se ubrzali određeni procesi. Kaže da će Vijeće razmotriti preporuku da se određenim internim putem pokušaju angažovati i drugi uposlenici Vijeća na ovom poslu. Što se tiče elektronske komunikacije, veliki broj institucija u BiH nema tu mogućnost komuniciranja sa Odjelom. Sve one institucije koje imaju tu mogućnost, ubrzavaju i olakšavaju naš posao provjere imovine. Kaže da se ova godina smatra prelaznom gdje postoji mogućnost i fizičkog i elektronskog podnošenja izvještaja. Kaže da je poboljšana komunikacija između Kabineta i Odjela, kao i vanjskih stručnjaka. Takva praksa će se nastaviti i ubuduće.

Elma Veledar Arifagić kaže da ima jedno pitanje koje se odnosi na jednu od preporuka koje je iznijela Anette Milk, vanjska stručnjakinja, a vezano je za implikacije presude Suda BiH, od 17.12.2025. godine. Kaže da je stručnjakinja iznijela da ako bude potrebno unijeti i u zakon pravni lijek protiv negativnih mišljenja, da je njen prijedlog da bi ova formulacija trebala da ide u smjeru da se očuva nezavisnost i da takav pravni lijek treba da bude usmjeren ka procesnim pitanjima, a ne na sam meritum. Pita da li ostaje kod stava da eventualni pravni lijek treba da bude ograničen na procesna pitanja, a ne na meritum samih nalaza Odjela. Ako je odgovor potvrđan, zašto je to tako i na čemu se ovakva preporuka zasniva. Pretpostavlja da se ona zasniva na određenim EU standardima o kojima možda mi nismo upoznati, ili eventualno praksi suda za ljudska prava.

Anette Milk je rekla da se njihova preporuka odnosi na amandman zakona, a ne na praksu koja se trebala razviti da bi se popunili nedostaci u trenutno važećem zakonu. Ali da bi Odjel mogao raditi nezavisno, potpuno bi obezvrijedilo nezavisnost Odjela i njihovu stručnost, ako bi neko drugo tijelo odlučivalo o meritumu. Smatra da treba postojati pravni lijek i da se odluka treba vratiti prvobitnom tijelu koje je odlučivalo. Misli da se nezavisnost Odjela treba visoko cijiniti, jer kredibilitet sistema zavisi od toga. Misli da bi trebao postojati sud koji bi odlučivao o ovim pitanjima. Ako bi Vijeće odlučivalo o tome to bi uticalo na cijelu proceduru, što bi moglo stvoriti percepciju konflikta interesa.

Davor Martinović se referiše na poglavlje 8. točka 3. Smatra da nezavisnot nekog Odjela ne znači da to ne treba biti preispitivano od strane suda. Misli da će se nezavisnost nekog tijela

potvrditi kroz potvrđujuće odluke tokom sudskog odlučivanja. Kaže da se u novim izmjenama zakona o VSTV-u zalažu za postojanje mogućnosti preispitivanja takvog mišljenja ili informacije Odjela, da to treba raditi sud, a ne Vijeće, sa čim se on lično slaže. Pita, zašto sada kad takvog zakonskog rješenja nemamo, a imamo presudu Suda BiH. Da li sada ovo Vijeće, može, mora i treba preuzeti ulogu nezavisnog suda, onako kako to propisuje član 6. Evropske konvencije, ili imamo neko drugo rješenje. Kaže da su sudija Idrizović i on lično pažljivo pratili svu praksu Evropskog suda za ljudska prava, pa su naišli na jednu presudu koja je najbliža ovom slučaju, a radi se o odluci u predmetu *Olujić protiv Hrvatske*, gdje se radi o odluci državnog sudskog Vijeća, što je pandan VSTV-u. Pita da li u ovom trenutku kada nemamo takvog zakonskog rješenja, smatraju da Vijeće treba preuzeti ulogu nezavisnog suda kako to predviđa Evropska konvencija o ljudskim pravima.

Anette Milk odgovara da oni nisu savjetnici Vijeća. Kaže da poštuju Vijeće koje donosi odluke i da se njihove preporuke odnose na amandmane zakona. Smatra da Vijeće nije sud, nego druga vrsta organa i to se mora ozbiljno uzeti u obzir.

Džamna Vranić se referiše na dopis od Evropske komisije i na izvještaj vanjskih stručnjaka. Navodi da je vanjska stručnjakinja, Anette Milk, u svom izlaganju ocijenila rad Odjela kao djelotvoran.

Anette Milk potvrđuje da je rad Odjela ocijenjen kao djelotvoran, ali nažalost nisu u poziciji, s obzirom na njihove ljudske kapacitete, ispuniti sve svoje obaveze predviđene zakonom, jer će biti dosta toga što neće moći biti završeno.

Džamna Vranić se referiše na dopis Evropske komisije, gdje je navedeno da Evropska komisija iskazuje svoju posvećenost partnerstvu sa VSTV-om i pružanju podrške djelotvornoj, kredibilnoj i nezavisnoj provedbi normativnog okvira koji treba biti u skladu sa Evropskim standardima. Da li to znači da je sporan dio koji se odnosi na kredibilitet?

Anette Milk kaže da se ne radi o kredibilitetu Odjela. Radi se o kredibilitetu rada, ako nisu u dovoljnoj mjeri obezbijeđeni kapaciteti.

Sedin Idrizović se ne slaže da bi predložena izmjena Zakona o VSTV-u, koja omogućava, ne samo provjeru zakonitosti nego i pravilnosti odluka, ili informacije koju donosi Odjel, da to dovodi u pitanje nezavisnost i ekspertizu tog Odjela. Temeljna načela u pravu Evropske unije koja su razrađena kroz brojne direktive, ali primarno i kroz praksu Evropskog suda za ljudska prava i suda Evropske unije, jesu načelo prava uvida u spis. Temeljno načelo je i pravo stranke za izjašnjavanje u postupku. Temeljno načelo je i obrazloženost odluke, kao i mogućnost izjavljivanja žalbe na odluku kada se odlučuje o nečijim pravima. Samo davanje informacije da je nečiji ishod negativan, znači nemogućnost napredovanja u karijeri, ili nemogućnost kandidata koji ispunjava sve formalne i druge uslove da postane nosilac pravosudne funkcije. Trenutne važeće odredbe ne propisuju ništa. Kaže da imamo situaciju kada se ne može izjaviti žalba na informaciju o negativnom ishodu koju donosi Odjel, osim obraćanjem sudu putem tužbe, kao u upravnom sporu i gdje je vrlo upitno da li sud može da se upušta u ispitivanje pravilnosti te odluke, odnosno ulaženje u meritum. Kaže da se ne mogu pod plaštom nezavisnosti, izbacivati ova temeljna načela koja su razrađena u pravu Evropske unije. Upoređuje situaciju sa pravosuđem u Njemačkoj gdje postoje dva stepena u postupku odlučivanja o nečijim pravima. VSTV donosi odluku koja mora biti obrazložena, a da bi obrazložio odluku, VSTV mora biti uvjeren da su ispoštovana ova načela prava Evropske unije. Ne može se donijeti obrazložena odluka bez mogućnosti da se ispita pravilnost merituma te same informacije koju donosi Odjel.

Predsjednik konstatuje da više nema članova Vijeća koji žele diskutovati i zahvaljuje se vanjskim stručnjacima na učešću u diskusiji i stavlja prijedlog zaključka na usvajanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) primilo k znanju Četvrti periodični izvještaj vanjskih eksperata, te će isti biti objavljen na internet stranici Vijeća.

Predsjednik daje pauzu od sat vremena.

Tačka 9. Drugi polugodišnji izvještaj i narativni izvještaj o provođenju mjera iz Reformskega programa VSTV-a BiH za 2025. godinu

Katarina Peroš, šef Odjela za evropske integracije i strateško planiranje je dala informaciju u pogledu navedene tačke dnevnog reda naglašavajući najvažnije detalje.

Džamna Vranić misli da bi se trebali na nekom sastanku komisija ili nekoj tematskoj sjednici, pozabaviti malo detaljnije o ovim pitanjima, budući da su ove mjere koje se poduzimaju u pravcu reforme, odnosno reformskih procesa vezane za puno tačaka o kojima se razgovara u okviru ovog Vijeća. Ako se pogledaju stepeni ispunjenosti, odnosno rezultati koji potvrđuju ono o čemu smo govorili na prošloj tački dnevnog reda, u kom bi reformski pravci trebali ići. Smatra da bi to bila jedna njena inicijativa da se članovi Vijeća time više pozabave.

Predsjednik pita Katarinu Peroš da malo jasnije objasni proceduru usvajanja reformske agende i na koji način se ona implementira.

Katarina Peroš kaže da je reformski program jedan dokument čija izrada nije bila obaveza Vijeća. To je bila odluka Vijeća kako bi se na određeni način demonstrirala spremnost da se provode preporuke Evropske komisije i da se o tome redovno izvještava. Reformski program nije obuhvatio sve preporuke Evropske komisije koje su veoma brojne, a mnoge od njih zahtijevaju dugi vremenski period za njihovo potpuno provođenje. Ono na šta se Vijeće fokusiralo, kada je u pitanju ovaj dokument, su one preporuke iz izvještaja Evropske komisije o BiH za 2023. godinu, gdje je procjena bila da se one mogu provesti u periodu od tri godine. Ovaj dokument sadrži samo te preporuke. Kaže da nismo morali da imamo ovaj dokument jer se preporuke moraju provoditi bez obzira na to imamo li mi neki svoj dokument u kome su one navedene, ili nemamo. To je zato što VSTV zajedno sa drugim institucijama u BiH, sudjeluje u tom procesu, i u aktivnostima koje taj proces podrazumijeva. Neke od tih aktivnosti se realizuju u okviru Odbora za stabilizaciju i pridruživanje, ili u okviru Pododbora za pravdu, slobodu i sigurnost. VSTV sudjeluje na sastancima koji se na godišnjoj osnovi održavaju između Evropske unije i BiH i sve te preporuke koje se daju u okviru tih foruma, mi smo dužni provoditi i izvještavamo o njihovoj provedbi u okviru dokumenata koji se pripremaju kao pripremna faza za te sastanke. Znači, i da nema tog dokumenta, mi smo isto to provodili. Međutim, Vijeće je u tom trenutku procijenilo da bi bilo dobro da se napravi taj dokument i da se na neki način Evropskoj uniji pokaže da Vijeće te preporuke shvata ozbiljno i da je fokusirano na njegovu provedbu. Kaže da je način realizacije takav da su određene relevantne stalne komisije Vijeća koje su zadužene za provedbu svake pojedine mjere. Ukupno je 13 mjera i kod svake mjere je u planu provedbe navedeno koja stalna komisija je nadležna za njeno provođenje i koji odjel pruža podršku u provedbi tih mjera i aktivnosti. Kaže da stalne komisije redovno razmatraju ove mjere i zaključak Vijeća iz septembra prošle godine je bio da stalne komisije na prvom narednom sastanku, još jednom razmotre mjere za koje su odgovorne i da eventualno Vijeću skrenu pažnju ukoliko ima problema u provedbi. Svi odjeli su nakon konsultacija sa stalnim komisijama dostavili informaciju da nema nikakvih ozbiljnih zastoja u provedbi. To je informacija koju je imala radna grupa, a misli da je i Vijeće imalo tu informaciju u oktobru ili novembru ove godine. Princip provedbe je da su stalne komisije zadužene za provedbu mjera, odnosno aktivnosti koje čine pojedinu mjeru.

Snježana Petković pita kako se zamišlja da se Vijeće više bavi ovim mjerama i preporukama ako je već odranije poznato da se time bave stalne komisije. Misli da je u prethodnom izlaganju i dobila odgovor na ovo pitanje.

Predsjednik je zamolio Džamnu Vranić da se obrati stalnim komisijama ukoliko ima još nekih konkretnih pitanja, a naknadno se to može raspraviti i na Vijeću ukoliko bude potrebno.

Predsjednik konstatuje da više nema članova Vijeća koji žele diskutovati i stavlja prijedlog zaključka na usvajanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) usvojilo Drugi polugodišnji izvještaj o provođenju Reformskog programa VSTV-a BiH za 2025. godinu i Narativni izvještaj o provođenju Reformskog programa VSTV-a za 2025. godinu.

Predsjednik daje nalog da se u nastavku sjednica zatvori za javnost.

Tačka 10. Molba za produženja zastoja izvršenja disciplinske mjere u predmetu broj: 11-07-6-1292/2026

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o produženju zastoja izvršenja disciplinske mjere u predmetu, broj: 11-07-6-1292/2026 na dodatnih 12 mjeseci.

Tačka 11. Izvještaji o radu stalnih komisija za period januar - mart 2026. godine:

1. Stalna komisija za legislativu;

2. Stalna komisija za etiku, integritet i odgovornost sudija i tužilaca;

3. Stalna komisija za edukaciju i sudsku dokumentaciju;

4. Stalna komisija za efikasnost i kvalitet tužilaštava;

5. Stalna komisija za efikasnost i kvalitet sudova;

6. Stalna komisija za provođenje testnih procedura, strukturiranog razgovora i unapređenje postupka imenovanja

Sana Čengić, viša pravna savjetnica Odjela za pravna pitanja je ukratko dala informaciju o radu Stalne komisije za legislativu.

Almisa Zulović Berhamović, zamjenica šefa Odjela za etiku, integritet i odgovornost sudija i tužilaca je ukratko dala informaciju o radu Stalne komisije za etiku, integritet i odgovornost sudija i tužilaca.

Šeila Brković Imamović, zamjenica šefa Odjela za edukaciju i sudsku dokumentaciju je ukratko dala informaciju o radu Stalne komisije za edukaciju i sudsku dokumentaciju.

Adisa Muratbegović, pravni savjetnik Odjela za efikasnost i kvalitet tužilaštava je ukratko dala informaciju o radu Stalne komisije za efikasnost i kvalitet tužilaštava

Kenan Ališah, zamjenik šefa Odjela za efikasnost i kvalitet sudova je ukratko dao informaciju o radu Stalne komisije za efikasnost i kvalitet sudova.

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudne funkcije je ukratko dao informaciju o radu Stalne komisije za provođenje testnih procedura, strukturiranog razgovora i unapređenje postupka imenovanja.

- Vijeće je jednoglasno (prva dva glasanja: 13 glasova za) i (ostala četiri glasanja: 14 glasova za)² primilo k znanju prezentovane izvještaje o radu stalnih komisija za period januar - mart 2026. godine.

Sjednica Visokog sudskog i tužilačkog vijeća je završena 15. aprila 2026. godine u 11:57 časova.

Četvrtak, 16. april 2026. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:03 sati u prostorijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH u Sarajevu.

Prisutni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Džamna Vranić, Duška Bogojević³, Elma Veleđar Arifagić, Bojana Jolović, Izo Tankić, Saša Sarajlić, Snježana Petković, Obren Bužanin i Željka Fabić⁴.

Odsutni članovi:

Ostali učesnici:

Ivana Zovko – Planinić – direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH;
 Hajro Pošković – Zamjenik direktorice Sekretarijata VSTV-a BiH;
 Demirel Delić – šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;
 Marjana Popović – šefica Odjela za odnose s javnošću;
 Branislav Kulašinac – Pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Meldisa Džafić – Osmić – Stručni saradnik za pripremu sjednica i praćenje izvršenja odluka Vijeća;
 Dušica Blagojević - Pravni savjetnik za pitanja integriteta u Projektu IPA 2022 "Pravda u fokusu: podrška efikasnijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH";
 Mladen Čović – referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;
 Jasmin Čalija – šef Odjela za imenovanja i napredovanje nosilaca pravosudne funkcije;
 Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje;
 Rialda Ćorović, pravni savjetnik Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje;
 Marjana Popović, Šef Odjela za odnose s javnošću Predsjednika VSTV-a BiH;
 Lamija Tiro – predstavnik OSCE-a BiH;
 Dario Vlahović – IKT tehničar;
 Zoran Šuvak – IKT tehničar.

Tačka 12.

Imenovanje FBiH:

- **sudije u Kantonalni sud u Sarajevu;**

² Velimir Ninković bio odsutan prilikom glasanja za izvještaje SKL i SK za etiku i integritet

³ Duška Bogojević odsutna na početku sjednice

⁴ Željka Fabić pratila sjednicu putem webex-a

Imenovanje RS:

- sudije u Vrhovni sud Republike Srpske

Predsjednik VSTV-a kaže da će se Sanela Gorušanović Butigan i on lično izuzeti od diskusije i glasanja u vezi sa imenovanjem sudije u Kantonalni sud u Sarajevu.

Potpredsjednik VSTV-a, Velimir Ninković preuzima predsjedavanje sjednicom Vijeća.

- Imenovanje sudije u Kantonalni sud u Sarajevu;

Jasmin Čalija, Šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudne funkcije navodi da je raspisana jedna pozicija sudije u Kantonalnom sudu u Sarajevu konkursom iz oktobra 2025 godine. Traženo je iskustvo na građanskom referatu. Nacionalna struktura je kao što slijedi: Bošnjaka (-1), Hrvata (+1,1), Srba (-8,9), Ostalih (-0,3). Na sjednici VSTV-a održanoj 4. i 5. marta 2026. godine, donesena je odluka o imenovanju jednog kandidata na građanskom referatu, a raspisano je bilo 6 pozicija sudije. Četiri pozicije su ponovljene. Ostalo je da se izvrši izbor za jednu poziciju sudije na građanskom referatu. Navodi da se nakon te sjednice Vijeća, ukazivalo na član 61. stav 2. koji kaže: ukoliko Vijeće ne usvoji prijedlog Podvijeća, a Povijeće ne predloži drugog kandidata, Vijeće može na obrazloženi prijedlog bilo kojeg člana Vijeća imenovati nekog od kandidata, ukoliko između kandidata koji mogu biti predloženi za imenovanje, ima kandidata za imenovanje, u skladu sa članom 59. b. stav 2., 3. i 4. Obzirom da prijedlog nadležnog Podvijeća na toj sjednici održanoj 4. i 5. marta nije dobio potrebnu većinu, a bila je predložena prvorangirana kandidatkinja iz reda ostalih, nadležno Podvijeće nije formiralo drugi prijedlog. Informacija o tome sa sastanka Podvijeća od 7.4.2026. godine je dostavljena u materijalima. Prema odredbama člana 61. stav 2. Poslovnika VSTV-a, svako od članova Vijeća može predložiti kandidata za imenovanje na ovu poziciju. U materijalu je dostavljena rang lista kandidata. Ukoliko ne bude predložen nijedan kandidat, ili predloženi kandidat ne dobije potrebnu većinu glasova, preporuka nadležnog Podvijeća je da se ponovi konkurs za ovu poziciju.

Izo Tankić predlaže kandidatkinju Svjetlanu Granzov za imenovanje na poziciju sudije u Kantonalni sud u Sarajevu.

Sedin Idrizović traži da se javnost isključi u pogledu dalje diskusije.

Potpredsjednik VSTV-a, Velimir Ninković daje nalog da se sjednica zatvori za javnost.

Potpredsjednik VSTV-a, Velimir Ninković daje nalog da se sjednica otvori za javnost.

Snježana Petković se slaže sa prijedlogom Ize Tankića, konstatujući da je kandidatkinja na 8. mjestu rang liste, ali da razlika u bodovima nije velika. Smatra da informacije iz medija nisu toliko bitne i da nema pokrenutog disciplinskog postupka. Navodi da će glasati za ovaj prijedlog.

Potpredsjednik VSTV-a, Velimir Ninković daje nalog da se sjednica zatvori za javnost.

Potpredsjednik VSTV-a, Velimir Ninković daje nalog da se sjednica otvori za javnost.

Potpredsjednik VSTV-a, Velimir Ninković, stavlja na glasanje prijedlog da se kandidatkinja Svjetlana Granzov imenuje za sudiju u Kantonalni sud u Sarajevu.

- Vijeće je većinom glasova (8 glasova protiv i 4 glasa za) donijelo odluku da se Svjetlana Granzov neće imenovati za sudiju u Kantonalni sud u Sarajevu.

Sedin Idrizović predlaže da se ponovi konkurs za jednu poziciju sudije u Kantonalni sud u Sarajevu.

Potpredsjednik VSTV-a, Velimir Ninković, stavlja na glasanje prijedlog da se ponovi konkurs za jednu poziciju sudije u Kantonalni sud u Sarajevu.

- Vijeće je većinom glasova (9 glasova za i 3 glasa protiv) donijelo odluku da se ponovi javni konkurs za jednu poziciju sudije u Kantonalnom sudu u Sarajevu.

Predsjednik VSTV-a preuzima predsjedavanje sjednicom.

- Imenovanje sudije u Vrhovni sud Republike Srpske⁵

Jasmin Čalija kaže da je konkursom iz januara 2026. godine, raspisana jedna pozicija za sudiju u Vrhovni sud Republike Srpske, na građanskom referatu. Na konačnoj rang listi se nalaze dva kandidata, oba iz reda srpskog naroda. Nacionalna struktura je kao što slijedi: Bošnjaka (-3,4), Hrvata (+0,7), Srba (+1,5), Ostalih (+0,2). Obzirom na navedeno nadležno Podvijeće je predložilo da se ponovi konkurs za jednu poziciju sudije u Vrhovni sud Republike Srpske.

Nije bilo diskusije i predsjednik VSTV-a stavlja na glasanje prijedlog za ponavljanje konkursa.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku da se ponovi javni konkurs za jednu poziciju sudije u Vrhovnom sudu Republike Srpske.

Jasmin Čalija napominje da je na Podvijeću bilo razmatrano još jedno pitanje kao što je navedeno u Zapisniku, a tiče se prijedloga za ponavljanje konkursa za poziciju predsjednika Osnovnog suda u Prnjavoru, obzirom da nema prijavljenih kandidata.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku da se ponovi javni konkurs za poziciju predsjednika Osnovnog suda u Prnjavoru.

Tačka 13. Prestanak mandata:

- tužioca Tužilaštva BiH;
- zamjenika glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona;
- tužioca Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona;
- sudije Okružnog suda u Banja Luci;
- sudije Osnovnog suda u Prijedoru.
- sudije Osnovnog suda u Mrkonjić Gradu;
- republičkog javnog tužioca u Republičkom javnom tužilaštvu Republike Srpske;
- sudije Kantonalnog suda u Odžaku;
- sudije Kantonalnog suda u Mostaru;
- tužioca i zamjenika glavnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Istočnom Sarajevu.

Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo sljedeće odluke o prestancima mandata:

- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Ajdar Aidi, sudiji Okružnog suda u Banja Luci, sa danom 11.5.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.

⁵ Elma Veleđar Arifagić je napustila sjednicu Vijeća

- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Simeunović Biljani, tužiteljici Tužilaštva Bosne i Hercegovine, sa danom 31.5.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Anđić Jozi, sudiji Kantonalnog suda u Odžaku, sa danom 1.5.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Vaselić Milki, tužiocu i zamjeniku glavnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Istočnom Sarajevu, sa danom 20.4.2026. godine, zbog podnošenja ostavke.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Šarić Nizamu, tužiocu i zamjeniku glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona, sa danom 1.6.2026. godine, zbog podnošenja ostavke.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Šuman Silvani, sudiji Kantonalnog suda u Mostaru, sa danom 31.5.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Čelić Slobodanu, republičkom javnom tužiocu Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske, sa danom 16.6.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Anušić Veri, sudiji Osnovnog suda u Prijedoru, sa danom 31.5.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.

Tačka 14. Produženje mandata dodatnom sudiji Kantonalnog suda u Tuzli

Jasmin Čalija kaže da je predsjednik Kantonalnog suda u Tuzli, podnio zahtjev za produženje mandata dodatnom sudiji Kantonalnog suda u Tuzli, Sušić Mersidi kojoj mandat ističe 15.5.2026. godine, iako je nedavno imenovana na poziciju redovnog sudije Kantonalnog suda u Tuzli. Pokrenut je sudski spor a nisu prošle ni dodatne provjere. Opreza radi, imajući uvidu trajanje tog postupka, Stalna komisija je predložila produženje mandata dodatnog sudije do kraja ove godine. Potrebna finansijska sredstva su obezbijeđena.

- Vijeće je većinom glasova (sa 12 glasova za i jednim glasom protiv) donijelo odluku o produženju mandata dodatnom sudiji Kantonalnog suda u Tuzli, Mersidi Sušić, na period od 15.05.2026. do 31.12.2026. godine.

Tačka 15. Zahtjev Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine za raspisivanje javnog konkursa za poziciju sudije u Ustavnom sudu

Jasmin Čalija kaže da je Ustavni sud 23.3.2026. godine, obavijestio VSTV o prestanku mandata jednog sudije Ustavnog suda Federacije BiH, obzirom da je sudija ovog suda Boris Barun podnio ostavku na tu funkciju. Ustavni sud je predložio da Vijeće pokrene proceduru popune jedne sudijske pozicije. Pitanje izbora komisije se može ostaviti za kasnije, jer je potrebno vrijeme da se raspiše konkurs.

Pored ovog zahtjeva, u međuvremenu je zaprimljen i zahtjev Ustavnog suda Republike Srpske za raspisivanje jedne pozicije sudije u ovaj sud. Dopisom Narodne skupštine Republike

Srpske smo obaviješteni da sudiji Radomiru Lukiću prestaje funkcija sudije ovog suda u oktobru ove godine. Predloženo je da se pokrene procedura za izbor sudije ovog suda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o raspisivanju javnog konkursa za jednu poziciju sudije Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine i jednu poziciju sudije Ustavnog suda Republike Srpske.

Nova tačka 1. Donošenje odluke o stupanju na dužnost

Jasmin Čalija navodi imena 15 nosilaca pravosudne funkcije kojima Vijeće može odrediti stupanje na dužnost. Pet nosilaca pravosudne funkcije su već ranije stupili na dužnost. Za jednog imenovanog još nije okončan postupak po vanrednom pravnom lijeku.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku da Bojana Laćman, imenovana na poziciju tužioca u Okružnom javnom tužilaštvu u Prijedoru; Tanja Rosuljaš, imenovana na poziciju tužioca u Okružnom javnom tužilaštvu u Doboju; Azra Slomić, imenovana na poziciju sudije u Okružnom privrednom sudu u Bijeljini; Dženita Sivac, imenovana na poziciju sudije u Općinskom sudu u Zenici; Pamela Nikić – Kulenović, imenovana na poziciju sudije u Općinskom sudu u Zenici; Lana Kondić Vasić, imenovana na poziciju sudije u Općinskom sudu u Orašju; Dragana Rikanović, imenovana na poziciju tužioca u Okružnom javnom tužilaštvu u Bijeljini; Nikolina Trifković, imenovana na poziciju tužioca u Okružnom javnom tužilaštvu u Bijeljini; Dragan Pavičić, imenovan na poziciju sudije u Osnovnom sudu u Banja Luci; Branka Javorski - Mitrović, imenovana na poziciju sudije u Osnovnom sudu u Banja Luci; Nada Stevanović, imenovana na poziciju sudije u Općinskom sudu u Zenici; Amer Krđalić, imenovan na poziciju sudije u Općinskom sudu u Zenici; Nemanja Jović, imenovan na poziciju sudije u Općinskom sudu u Tuzli; Vildana Hasić, imenovana na poziciju sudije u Općinskom sudu u Visokom i Nemanja Govedarica, imenovan na poziciju sudije Osnovnog suda u Sokocu, stupaju na dužnost 4. maja 2026. godine.

Predsjednik daje nalog da se u nastavku sjednica zatvori za javnost.

Tačka 16. Utvrđivanje ocjene rada za predsjednike sudova čiji rad ocjenjuje VSTV BiH

- Vijeće je utvrdilo prijedlog godišnje ocjene rada za 2025. godinu za predsjednike sudova čiji rad ocjenjuje VSTV BiH (Sud BiH - jednoglasno sa 13 glasova za), (Vrhovni sud RS - jednoglasno sa 13 glasova za) i (Apelacioni sud BDBiH - većinom glasova: 12 glasova za i jednim glasom protiv), kako je predloženo u obrascima ocjene rada koji su u materijalima za raspravljanje i odlučivanje o predmetnom pitanju.
- Obrasci sa utvrđenim godišnjim ocjenama rada će se dostaviti predsjednicima sudova čiji rad ocjenjuje VSTV BiH na saglasnost ili podnošenje prigovora na ocjenu rada.
- Zadužuje se Odjel za pravosudnu analitiku i izvještavanje da informiše Stalnu komisiju za efikasnost i kvalitet sudova o izjašnjenjima predsjednika sudova u odnosu na utvrđene ocjene rada i unese konačnu ocjenu rada u bazu VSTV BiH, odnosno da pripremi prijedlog odluke po eventualnom prigovoru predsjednika suda na ocjenu rada za 2025. godinu.
- Zadužuje se Odjel za pravosudnu analitiku i izvještavanje da predsjednici Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine hitno dostavi poziv da na sjednici VSTV-a BiH, koja se

održava 12. i 13.05.2026. godine, izloži Godišnji izvještaj o radu Vrhovnog suda FBiH za 2025. godinu.⁶

Predsjednik daje nalog da se sjednica otvori za javnost.

Tačka 17. Ocjenjivanje rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima i tužilaštvima za 2025. godinu (informacija o toku provođenja postupka ocjenjivanja u tužilaštvima i sudovima, rješavanje prigovora na ocjenu rada koje izjave nosioci pravosudnih funkcija)

Rusmir Šabeta kaže da ova tačka ima dvije podtačke. Nema prepreka da se prva podtačka otvori za javnost, ali smatra da bi druga podtačka: *rješavanje prigovora na ocjenu rada koje izjave nosioci pravosudnih funkcija* trebala biti zatvorena za javnost.

Za prvu podtačku kaže da se radi o informaciji koju Vijeće treba primiti k znanju. Sve pravosudne institucije su okončale postupak ocjenjivanja rada za 2025. godinu. U toku je pregled tih ocjena rada u cilju njihove verifikacije. Rusmir Šabeta navodi da postoji 10 prigovora na ocjenu rada. Očekuje se da će u narednim danima stići još nekoliko prigovora. Navodi da je ove godine po prvi put provedeno analitičko ocjenjivanje rada nosilaca pravosudne funkcije i u narednom periodu će Vijeće biti informisano na koji način su pravosudne institucije realizovali ovaj postupak, kao i o određenim prijedlozima za stalne komisije.

Nije bilo diskusije i predsjednik stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) primilo k znanju informaciju o toku provođenja postupka izvještavanja i ocjenjivanja u tužilaštvima za 2025. godinu.

Predsjednik VSTV-a daje nalog da se u nastavku sjednica zatvori za javnost.¹

Predsjednik daje nalog da se sjednica otvori za javnost.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za)⁷ prigovor sudije Osnovnog suda u Prnjavoru, na ocjenu rada za 2025. godinu odbilo kao neosnovan.

Tačka 18. Zahtjev za davanje odobrenja na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjem poslovanju, organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona

Rusmir Šabeta kaže da je SK za efikasnost i kvalitet tužilaštava raspravila ovo pitanje na sastanku održanom 17.3.2026. godine gdje je predloženo da VSTV donese odluku o odbijanju davanja odobrenja na navedeni Pravilnik. U obrazloženju je navedeno da je način kako je definisano u članu 25. Pravilnika takav da vodi ka tome da se bez zakonskog utemeljenja dovodi do institucionalizacije funkcije v.d. zamjenika glavnog tužioca gdje se predviđaju određena materijalna prava za obavljanje dužnosti zamjenika glavnog tužioca, tužiocu koji

⁶ Zaključak usvojen sa 13 glasova ZA

⁷ Duška Bogojević se priključila sjednici Vijeća

zamjenjuje zamjenika u periodu dužem od 30 dana. Utvrđeno je da je to u suprotnosti sa modelom Pravilnika koji je prethodno usvojen na proširenom kolegiju glavnih tužilaca.

- Vijeće jednoglasno (sa 14 glasova za) nije dalo odobrenje na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjem poslovanju, organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona, broj A-92/26 iz marta 2026. godine.

Tačka 19. Zahtjev za privremeno upućivanje sudije Kantonalnog suda u Goraždu u Kantonalni sud u Sarajevu

Rusmir Šabeta kaže da je prijedlog SK da VSTV donese odluku o privremenom upućivanju sudije Kantonalnog suda u Goraždu, Edina Biče, u Kantonalni sud u Sarajevu na period od 12 mjeseci.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o privremenom upućivanju sudije Kantonalnog suda u Goraždu, Edina Biče, u Kantonalni sud u Sarajevu, na period od 12 mjeseci, na način da poslove obavlja u sjedištu Kantonalnog suda u Sarajevu, po tri dana u radnoj sedmici, a u Kantonalnom sudu u Goraždu po dva dana u radnoj sedmici.
- Predsjednici navedenih sudova obavezuju se da utvrde i dostave VSTV-u BiH, bez odlaganja, sporazum u pismenoj formi o načinu organiziranja rada upućenog sudije, te datumu početka trajanja perioda upućivanja.

Tačka 20. Prijedlog za proširenje sistematizacije u Vrhovnom sudu Republike Srpske

Rusmir Šabeta kaže da je Prijedlog za proširenje sistematizacije u Vrhovnom sudu Republike Srpske razmatran na sastanku SK za efikasnost i kvalitet rada sudova gdje je ustanovljeno da je prijedlog opravdan i u nastavku saopštava prijedlog zaključka.

Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo sljedeće zaključke:

- Vijeće je zaključilo da iz analize potrebnog broja nosilaca pravosudnih funkcija proizlazi da je opravdan prijedlog da se poveća broj sudija u Vrhovnom sudu Republike Srpske za 4 pozicije (sa 26 na 30, uključujući i predsjednika suda), tako da u Vrhovnom sudu Republike Srpske bude sistematizovano ukupno 30 pozicija sudija uključujući i predsjednika suda.
- VSTV BiH će se obratiti Ministarstvu pravde Republike Srpske radi provođenja konsultacija u skladu sa članom 17. tačka 25. Zakona o VSTV-u BiH.
- Nakon provedenih konsultacija, VSTV BiH će donijeti odluku o povećanju utvrđenog broja pozicija u Vrhovnom sudu Republike Srpske, sa napomenom da se postupak imenovanja na nove pozicije neće provesti dok Vrhovni sud Republike Srpske ne dostavi potvrdu VSTV-u BiH da su obezbijeđena potrebna sredstva u budžetu.

Predsjednik daje nalog da se sjednica zatvori za javnost.

Tačka 21. Zahtjev za pristup informacijama

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) odobrilo zahtjev za pristup informacijama, broj 17-07-10-104-114/2026, podnesen od strane Transparency International BiH.

Sjednica Visokog sudskog i tužilačkog Vijeća je završena 16. aprila 2026. godine u 9:48 sati.

Broj: 08-07-2-1502-3/2026

Predsjednik Visokog sudskog i tužilačkog vijeća

Sanin Bogunić



Zapisničar

Mladen Čović