

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 P 090468 21 P
Gradiška, 11.07.2023. godine

OSNOVNI SUD U GRADIŠCI, sudija Predrag Kasagić u pravnoj stvari tužioca D. M. iz G. L., Opština Srbac koga zastupa punomoćnik Biljana Malešević advokat iz Gradiška, protiv tuženog I. P. A.D. Banja Luka zastupan po direktoru i zakonskonskom zastupniku J. D. radi utvrđenja vrijednost spora 10.000,00 KM nakon održane glavne i javne rasprave dana 12.06.2023.godine na kojoj su bili prisutni tužilac lično, punomoćnik tužioca, zakonski zastupnik tužioca D. J. i punomoćnik tuženog T. Đ. donio je:

PRESUDU

ODBIJA se tužbeni zahtjev koji glasi :

„**UTVRDJUJE** se da je tužilac M. D. sin M. iz G. L. stekao pravo van knjižnog vlasništva na osnovu održaja na nekretninama i to na k.č. broj 404, k.č. broj 405, k.č. broj 406, k.č. broj 407 i k.č. broj 408 upisane u Pl broj 13/3 K.O. Rakovac Kunova, a što je tuženi I. P. AD Banjaluka dužan priznati i dozvoliti da se tužilac upiše u PL broj 13/3 K.O. Rakovac Kunova sa 1/1 dijela, te se obavezuje nadoknaditi troškove postupka.“

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Tužilac je pred naslovnim sudom dana 23.4.2021.godine podnio tužbu protiv tuženog, radi predaje nepokretnosti u posjed , navodeći da je suvlasnik nepokretnosti upisanih u zemljišno knjižni izvodak broj 250 S/P Lepenica , Opština Srbac sa 15/2016 dijela koje naslijedio od svog oca na osnovu Rješenja o nasljedjivanju broj O-22/95 od 17.3.1995.godine , te da su na kopiji katastarskog plana predmetne parcele označena kao k.č. broj 405 i 406 koje u naravi čine njivu i šumu ukupne površine 19980 m2 . Tužilac navodi da iako ima više suvlasnika nepokretnosti upisane u navedeni zk. izvodak jedino faktički koristi tužilac , obradjujući zemlju na istoj, te da je ove nekretnine koristio i obradjivao otac tužioca M. M. koji je umro 1989.godine i koji je ovu zemlju takodje naslijedio od svog oca djeda tužioca, a što znači da su predmetne nepokretnosti u

vlasništvu i posjedu tužioca i njegovih predaka već preko 80 godina. Tužilac navodi da unazad 5 godina tuženi bez ikakvog pravnog osnova koristi predmetne parcele sjekuci šumu na parcelama k.č. broj 405 i 406, te da tuženi iako zna da su vlasnici ovih parcela tužilac i njegovi srodnici koji iste nesmetano koriste tužiocu osporava njihovo pravo, te da je u više navrata zbog ove sporne situacije izlazila na lice mjesta nadležna policijska patrola, te da je tuženi čak podnosio i prekršajne prijave protiv tužioca za korištenje ovih parcela, te da je tuženi navodno ove parcele prisvojio aviosnimanjem što nepredstavlja zakonit pravni osnov za posjedovanje nekretnina.

Tužilac navodi da ima pravo vlasništva na predmetnim nepokretnostima koje upisano u zemljišne knjige, te da ima i jači pravni osnov za posjedovanje predmetnih nepokretnosti jer pored prava vlasništva on i njegovi prednici drže u posjedu iste preko 80 godina, a tuženi nema zakonski osnov za posjed i korištenje predmetnih nepokretnosti.

Tužilac predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom se obavezuje tuženi da preda u posjed tužiocu nepokretnosti upisane u zk. izvodak broj 250/SP Lepenica, odnosno nepokretnosti označene kao k.č. broj 405 i k.č. broj 406 upisane u Pl broj 13 K.O. Rakovac – Kunova.

Podneskom od 24.2.2023.godine tužilac preinačava tužbu i tužbeni zahtjev, tako da tužbu proširuje na Republiku Srpsku kao prvotuženu s tim da tuženi I. P. Ad Banjaluka ostaje kao drugotuženi u ovom postupku, te navodi da ovim proširenjem tužbenog zahtjeva traži utvrđivanje prava vlasništva na predmetnim nepokretnostima održajem.

Tužilac navodi da ovo preinačenje proističe iz činjenice da je nakon uvida u nalaz vještaka geodetske struke od 16.12.2022.godine, tužilac utvrdio da se predmetne nepokretnosti vode na imenu država, odnosno Republika Srpska sa pravom korištenja u korist PD „Motajica“ Srbac koje preduzeće više nepostoji i da se u posjedovnom listu predmetne nepokretnosti vode na imenu tuženog, te navodi da nije mogao ranije preinačiti tužbu i potaviti tužbeni zahtjev jer konačno činjenično stanje sa utvrdjenim titularima na nepokretnostima je utvrdjeno tek nakon izvršenog vještačenja po vještaku geodetske struke.

Tužilac navodi da na predmetnim parcelama održajem stekao pravo vlasništva smatrajući da su njegovo vlasništvo, te u odnosu na prvotuženu i drugotuženog preinačava tužbu, radi utvrđivanja prava vlasništva i posjeda.

Tužilac preinačenim tužbenim zahtjevom traži da se utvrdi da je stekao pravo vlasništva i posjeda održajem na nekretninama k.č. broj 405 i k.č. br. 406. upisane u PL broj 13/3 K.O. Rakovac Kunova u površini od 19.980 m² koje odgovaraju po starom premjeru dijelu parcele k.č. broj 855/1 upisana u zk. uložak broj 201 K.O. S/P Lepenica, a što su prvotuženi i drugotuženi dužni da priznaju i dozvole da se izvrši upis nepokretnosti k.č. broj 405 i 406. upisane u PL broj 13/3 K.O. Rakovac Kunova katastarske evidencije i list nepokretnosti na imenu tužioca kao vlasnika sa 1/1 dijela.

Na ročištu od 27.2.2023.godine punomoćnik tužioca ostaje kod preinačene tužbe i preinačenog tužbenog zahtjeva sa podneska od 24.2.2023.godine, s tim što dodatno

precizira pravni osnov tako što traži utvrđivanje prava vlasništva i u odnosu na Republiku Srpsku i u odnosu na I. P. AD Banjaluka, te dodatno proširuje tužbeni zahtjev i na parcele k.č. broj 404. 407. i 408. koje se takodje vode na imenu tuženog I. P. AD upisane u PL broj 13/3 K.O. Rakovac Kunova, a koje odgovaraju nekretninama upisanim u zk. izvodak K.O. Lepenica k.č. broj 885/1.

Tuženi I. P. se protivi preinačenju tužbe .

Podnesak tužioca od 24.2.2023.godine dostavljen je na izjašnjenje Pravobranilaštvu Republike Srpske Sjedište zamjenika Pravobranioca Banjaluka kojim podneskom od 3.4.2023.godine se izjašnjava da se protivi preinačenju tužbe i tužbenog zahtjeva u odnosu na Republiku Srpsku, obzirom da je tužilac u fazi glavne rasprave preinačio tužbu , na način da je pored postojećeg tuženog dodao i novotuzenog Republiku Srpsku , kao i relevantne odredbe člana 362. ZPP , kojim je između ostalog propisano da do zaključenja pripremnog ročišta može pod uslovima iz stava prvog ovog člana uz tužioca pristupiti novi tužilac ili tužba može biti proširena na novog tuženog sa njegovim pristankom, pa iz čega proizilazi da ne postoje zakonom predviđeni uslovi da tužba u fazi glavne rasprave bude proširena na novog tuženog Republiku Srpsku, te da je tužilac mogao proširiti tužbu na novog tuženog do zaključenja pripremnog ročišta i samo uz pristanak novog tuženog što se u konkretnom slučaju nije desilo niti se novotuzena Republika Srpska upustila u raspravljavanje u konkretnoj parničnoj stvari , radi čega su ispunjeni uslovi da sud odbije preinačenje tužbe.

Na ročištu od 26.4.2023.godine primjenom člana 57. i 362 . stav 2. ZPP sud je odbio prijedlog tužioca za preinačenje i proširenje tužbe i tužbenog zahtjeva u odnosu na tuženu Republiku Srpsku.

Na ročištu od 12.6.2023.godine punomoćnik tužioca ponovno uređuje tužbeni zahtjev koji glasi kao u dispozitivu presude , obzirom da je prethodni tužbeni zahtjev procesnim rješenjem suda odbijen u odnosu na Republiku Srpsku, pa je sud primjenom člana 57. stav 4. ZPP dozvolio preinačenje tužbe i tužbenog zahtjeva u odnosu na tuženog I. P. Ad Banjaluka .

Kod činjeničnih i pravnih navoda iz tužbe, navoda istaknutih tokom postupka i konačno uređenog tužbenog zahtjeva punomoćnik tužioca ostaje do zaključenja glavne rasprave, sa prijedlogom da sud usvoji tužbeni zahtjev u cjelosti.

Tuženi u odgovor na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev , te smatra da tužba i tužbeni zahtjev nemaju činjenični ni pravni osnov , zbog čega predlaže da se tužbeni zahtjev tužioca odbije u cjelosti kao neosnovan.

Kod činjeničnih i pravnih navoda iz odgovora na tužbu uz istaknut prigovor aktivne legitimacije u toku postupka punomoćnik tužioca predlaže da se tužba tužioca odbaci.

Tužilac je na glavnoj raspravi izveo dokaze čitanjem zemljišno knjižnog izvotka za zk. uložak broj 250 K.O. S/P Lepenica, Rješenja o provedenoj promjeni – posjedovni list broj 13 K.O. Rakovac Kunova , kopije katastarskog plana broj 5. od 21.4.2021.godine, Rješenja o nasljedivanju broj O-22/95 od 17.3.1995.godine, izjave tužioca od 16.5.2019.godine , PL broj 13/3 K.O. Rakovac Kunova od 28.2.2023.godine , zemljišno knjižnog izvodka za zk. uložak 201. K.O. S/P Lepenica od 16.6.2022.godine , uvidjaj na licu mjesta i vještačenje po vještaku geodetske struke , čitanjem nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Zorana Gavrića i saslušanjem vještaka , saslušanjem svjedoka Tovilović Milutina i saslušanjem tužioca u svojstvu parnične stranke.

Tuženi je na glavnoj raspravi izveo dokaze čitanjem rješenja Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 359/73 od 20.4.1973.godine , Rješenja Direkcije za privatizaciju Republike Srpske broj 01-S/P-428-4-1/99 od 15.3.2000.godine, Rješenje Osnovnog suda u Banjaluci broj 1-11449-00 od 10.4.2000.godine , Rješenja Osnovnog suda u Banjaluci broj 1-7119-00 od 12.4.2000.godine, Rješenja Osnovnog suda u Banjaluci broj 1-7115-00 od 2.8.2001.godine, Rješenja Osnovnog suda u Banjaluci broj 1-11449-00 od 28.7.2006.godine , Rješenje o registraciji Osnovnog suda u Banjaluci broj 071-0-Reg-09-000249 od 23.3.2009.godine , Rješenje Osnovnog suda u Banjaluci broj 071-0-Reg-09-000250 od 19.5.2009.godine , Rješenje o registraciji Osnovnog suda u Banjaluci broj 071-0-Reg-09-001227 od 21.8.2009.godine , Rješenje Osnovnog suda u Banjaluci broj 071-0-Reg-09-001225 od 1.10.2009.godine. Rješenje o registraciji Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 057-0-Reg-11-004481 od 25.10.2012.godine , istorijski izvod iz sudskog registra Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 057-0-Reg-Z-17-001756 od 20.4.2017.godine , dopis Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj Reg-Z-948/13 od 2.9.2013.godine, zaključak Skupštine Opštine Srbac broj 02/12 - 376-59 od 15.12.1986 godine , zemljišno knjižni izvodak za zk. uložak broj 201 K.O. S/P Lepenica od 16.6.2022.godine, Posjedovni list broj 13 K.O. Rakovac Kunova od 16.5.2022.godine, kopija katastarskog plana od 9.6.2022.godine sa identifikacijom parcela po starom i novom premjeru , uvidjaj na licu mjesta i vještačenje po vještaku geodetske struke , čitanjem nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Zorana Gavrića i saslušanjem vještaka , te saslušanjem zakonskog zastupnika tuženog J. D..

Ocjenjujući naprijed provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, u skladu sa odredbom člana 8. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske " br. 58/03, 85/03, 74/05 i 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), utvrđene su sljedeće važne činjenice i odlučeno kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz Rješenja o nasljedivanju Osnovnog suda u Srpcu broj O-22/95 od 17.3.1995.godine , proizilazi da je dovršen ostavinski postupak iza pokojnog M. M. iz G. L. , te je za naslednika sa 1/1 dijela proglašen njegov sin M. D., odnosno tužilac kao zakonski naslednik na zaostavštini koja se sastoji od nekretnina upisanih u PL broj 106. K.O. G. L. , nekretnina upisanih u zk. uložak broj 8 K.O. Lepenica sa 15/2016 dijela, te na potraživanjima.

Iz zemljišno knjižnog izvodka za zk. uložak 250. K.O. S/P Lepenica od 22.4.2021.godine, proizilazi da je na nekretninama označenim sa k.č. broj 781/1 , 786. 806. 807.808.834.837.838.839.840.842.856/6.856/7, 829/5, 833/1. 833/3.,841/1.,841/2.,781/2., 781/3.,781/4.,785., 783/1.,783/2.,836/1.,836/2.,831/1. i 831/5. tužilac upisan kao suvlasnik sa 15/2016 dijela na osnovu pravosnažnog rješenja o nasljedivanju Osnovnog suda u Srpcu broj O-22/95 od 17.3.1995.godine.

Iz zemljišno knjižnog izvodka za zek. uložak 201. K.O. S/P Lepenica od 16.6.2022.godine, proizilazi da je na nekretninama označenim sa k.č. broj 179/2 , 843. 844/1. 846.847/1.850. 853/1.855/1. 855/2. 848/4 .853/4.855/4, 847/3,848/5 , 170/5,170/6,170/3,170/7,170/4. i 170/8.upisano pravo vlasništva sa 1/1 dijela na Republiku Srpsku.

Iz izjave tužioca od 16.5.2019.godine date u prekršajnom postupku u predmetu ovog suda broj 72 0 Pr 075445 19 Pr, proizilazi da tužilac neosporava da je posjekao drva , ali osporava da je počinio prekršaj, navodeći da posjeduje kuću u kojoj živi sa svojom porodicom u kojoj su živjeli i njegovi prednici i to duže od 100 godina na istom zemljištu.Tužilac u predmetnoj izjavi navodi da njegove parcele označene sa k.č. broj 1765 i 1767 upisane u Pl 106. K.O. Lepenica Gornja graniče sa parcelom označenom k.č. broj 405. upisana u Pl 13 . K.O. Rakovac Kunova i da svetri ove parcele po zemljišnoj knjizi odgovaraju dijelu parcela upisani u zk. uložak 250 K.O. Lepenica jer se suvlasnici vode samo fizička lica M. i njihovi nasljednici gdje je i tužilac suvlasnik sa 15/2016 dijela i gdje nema upisanih vlasnika državne svojine niti tuženog. Tužilac u predmetnoj izjavi napominje da su ove tri parcele prije avionskog snimanja bile jedna cjelina porodice M. i kada je radjeno avionsko snimanje predmetnih parcela od 1955. do 1960.godine pogrešno je uradjena granica katastarskih opština, tako da su razdvojene predmetne parcele u dvije katastarske opštine i to K.O. Lepenica gornja i K.O. Rakovac Kunova , te da za vrijeme obilježavanja granica parcela za potrebe aviosnimanja i upisa tadašnjih posjednika njegov otac M. M. je bio na radu u Srbiji , a majka koja je vodila domaćinstvo je bila nepismena žena , tako da je njihov tadašnji posjed smanjen, ali da vlasništvo nisu mogli dirati , tako da je parcela k.č. broj 405. po katastru otišla u posjed opštenarodne imovine, a da oni to nisu znali jer je tužilac rođen 1955. godine na tom imanju.

Iz rješenja o provedenoj promjeni Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banjaluka PJ Srbac broj 21.40-952.1-1-294/2010 od 20.5.2010.godine, proizilazi da je provedena promjena u Katastarkom operatu za katastarsku opštinu Rakovac-Kunova po spisku promjena 1/2010, tako što se u psojedovnom listu broj 13 K.O. Rakovac Kunova umjesto posjednika društvena svojina Fabrika celuloze i viskoze korisnik društvene svojine sa 1/1 dijela upisuje kao posjednik sa 1/1 dijela tuženim.

Iz kopije katastarskog plana broj 5. K.O. Rakovac Kunova od 21.4.2021.godine , proizilazi da je tuženi upisan kao posjednik odnosno vlasnik na k.č. broj 405 i 406. upisane u Pl broj 13/3 K.O. Rakovac Kunova i u zk. uložak broj 250 Lepenica, ukupne površine 19980 m2, a što proizilazi iz kopije katastarskog plana broj 5 K.O. Rakovac Kunova od 9.6.2022.godine.

Iz Izvoda iz PL broj 13/3 K.O. Rakovac Kunova od 16.5.2022.godine, proizilazi da je tuženi upisan kao posjednik sa 1/1 dijela na nekretninama označenim sa k.č. broj 405. i 406. ukupne površine 19980 m², dok iz Izvoda iz PL broj 13/3 K.O. Rakovac Kunova od 28.2.2023. godine proizilazi da je tuženi upisan kao posjednik sa 1/1 dijela na nekretninama označenim sa k.č. broj 404. 405. 406. 407. i 408. ukupne površine 37080 m².

Iz Zaključka Skupštine Opštine Srbac broj 02/12 – 476-59 od 15.12.1986.godine, proizilazi da je Skupština opštine Srbac donijela odluku o premcu prava trajnog korištenja na zemljištu društvene svojine u K.O. Rakovac Kunova i K.O. Martinac, bez naknade na ime SOUR „Unicep“ RO „Incel“ Banjaluka OOUR I. P. Banjaluka, a među kojim nekretninama su i nekretnine koje su predmet spora i to k.č. broj 404. 405. 406.407. i 408.

Iz rješenja Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 359/73 od 20.4.1973.godine, proizilazi da je u registar privrednih preduzeća upisano Preduzeće „Incel“ Industrija drveta celuloze- OOUR I. P. Banjaluka.

Iz rješenja Direkcije za privatizaciju Republike Srpske broj 01-SP-428-4-1/99 od 15.3.2000.godine, proizilazi da se odobrava statusna promjena podjele izdvajanjem dijela imovine matičnog državnog preduzeća Industrija celuloze, papira i vlakana sa P.O. „Incel Holding“ Banjaluka osnivanjem tri nova preduzeća.

Stavom tri dispozitiva predmetnog rješenja konstatovano je da se odobrava statusna promjena podjele MGP „Incel Holding“ sa P.O. Banjaluka ZDP „Hemijska prerada drveta“ DOO Banjaluka uz prestanka postojećeg preduzeća osnivanjem pest novih zavisnih preduzeća u sastavu matičnog državnog preduzeća Industrija celuloze, papira i vlakana sa P.O. „Incel Holding“ Banjaluka među kojima je i zavisno državno preduzeće „I. P.“ Banjaluka.

Rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 1-11449-00 od 10.4.2000.godine određuje se upis u sudski registar ZDP „I. P.“ Banjaluka koji je u sastavu MDP „Incel Holding“ Banjaluka.

Rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 1-7119-00 od 12.4.2000.godine briše se ZDP Hemijska prerada drveta Banjaluka koji je bio u sastavu MDP „Incel Holding“ Banjaluka, radi podjele na 9 novih subjekata.

Rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 1-7115-00 od 2.8.2001.godine upisana je promjena lica ovlaštenog za zastupanje kod „Incel Holding“ Banjaluka, te promjena članova Nadzornog odbora.

Rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 1-11449-00 od 28.7.2006.godine izvršen je upis organizovanja i uskladjivanja normativnih akata sa odredbama Zakona o

preduzećima – promjena oblika od MDP „Incel Holding“ Banjaluka – ZKP „I. P.“ Banjaluka tako da će firma poslovati pod nazivom „I. P.“ DOO Banjaluka.

Rješenjem o registraciji Osnovnog suda u Banjaluci broj 071-0-Reg-09-000249 od 23.3.2009.godine sudski registar ovog suda upisuje se statusna promjena preuzimanje „Celuloze“ DOO Banjaluka „Viskoze“ DOO Banjaluka , „Elektrolize“ DOO Banjaluka, „Industrijskih Plantaža“ DOO Banjaluka , Akcionarskom društvu „Incel-Holding“ Banjaluka.

Rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 071-0Reg-09-000250 od 19.5.2009.godine iz sudskog registra briše se „I. P.“ DOO , radi preuzimanja – pripajanja „Incel-Holding“ Ad Banjaluka .

Rješenjem o registraciji Osnovnog suda u Banjaluci broj 071-0-Reg-09-001227 od 21.8.2009.godine sudski registar ovog suda upisuje se Proizvodno uslužno preduzeće „I. P.“ AD Banjaluka , nastalo statusnom promjenom – podjelom Preduzeća „Incel“ AD Banjaluka na dva društva.

Rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 071-0-Reg-09-001225 od 1.10.2009.godine u sudski registar ovog suda upisuje se brisanje proizvodno uslužnog preduzeća „Incel“ AD Banjaluka zbog statusne promjene – podjele na dva nova društva Preduzeće „Poslovna zona“ AD Banjaluka i Preduzeće „I. P.“ AD Banjaluka.

Rješenjem o registraciji Okružnog privrednog suda Banjaluka broj 057-Reg-11-00-4481 od 25.10.2012.godine u sudski registar ovog suda upisuje se uskladjivanje odredaba osnivačkog akta društva sa odredbama Zakona o privrednim društvima kod Proizvodno uslužnog društva „I. P.“ AD Banjaluka.

Iz istorijskog izvoda iz sudskog registra Okružnog privrednog suda Banjaluka broj 057-0-Reg-z-17-001756 od 20.4.2017.godine, proizilazi istorijat upisa i promjena kod tuženog u sudskom registru.

Iz dopisa Okružnog privrednog suda Banjaluka broj Reg-z-948/13 od 2.9.2013.godine, proizilaze podaci o izvršenim statusnim promjenama za tuženu.

Uvidjaj na licu mjesta u prisustvu vještaka geodetske struke Zorana Gavrića izvršena je identifikacija spornih nekretnina.

Vještak geodetske struke Zoran Gavrić u nalazu i mišljenju od 16.12.2022.godine , navodi da su na licu mjesta identifikovane parcele po novom premjeru , označene sa k.č. broj 405. Sandajevo brdo , njiva VII klase , površine 17080 m2 i k.č. broj 406. Sandajevo Brdo šuma III klase površine 2.900 m2, upisana u Pl broj 13 K.O. Rakovac Kunova na ime tuženog sa 1/1 dijela , a koje parcele po starom premjeru su dio k.č. broj 855/1 K.O. Lepenica , šuma površine 151100 m2 upisane u zk. uložak broj 201. K.O. SP Lepenica sa pravom vlasništva u korist Država Republika Srpska sa 1/1 dijela i sa pravom korištenja u korist PD „Motajica“ Srbac i da je u „B“

vlasničkom listu u zk. ulošku broj 201 K.O. SP Lepenica upisana zabilježba stečaja na osnovu Rješenja Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 ST 019981 08 ST od 2.7.2009.godine kojim se zabilježuje otvaranje stečajnog postupka nad imovinom pravnog lica PD „Motajica“ AD Srbac.

U dijelu nalaza i mišljenja – istorijat promjena po katastarskom operatu vještak navodi da je uspostavom katastra zemljišta 1959.godine kao posjednik parcele k.č. broj 405. površine 17080 m² i k.č. broj 406. površine 2900 m² upisanih u PL broj 14 K.O. Rakovac Kunova upisana opštenarodna imovina PD „Motajica“ sa 1/1 dijela, da su stavkom promjene 1/92 parcele k.č. broj 405 i 406. upisane u Pl broj 13 K.O. Rakovac Kunova na ime društvena svojina Fabrika celuloze i viskoze korisnik društvene svojine sa 1/1 dijela , te da je stavkom promjene 1/2010 po prijavi broj 21.40-952.1-294/2010 (promjena naslova iz sudskog registra) Posjedovnom listu broj 13 /društvena svojina Fabrika celuloze i viskoze korisnik društvene svojine sa 1/1 dijela) izmedju ostalih parcela na parcelama k.č. broj 405 i k.č. broj 406. kao posjednik upisan tuženi sa 1/1 dijela.

Iz dijela nalaza vještaka – istorijat po gruntovnom operatu vještak navodi u pogledu parcele k.č. broj 855/1 da je uspostavom gruntovnice 1886.godine formiran zk. uložak broj 64 K.O. SP Lepenica u kom je sa pravom vlasništva upisan državni erar Kraljevine Jugoslavije, da je po aktu broj Z 34/42 od 1942.godine u zk. ulošku broj 64. K.O. SP Lepenica sa pravom vlasništva uknjižena Nezavisna država Hrvatska, da je na osnovu naredbe broj DN 50/65 od 13.1.1965.godine na osnovu Rješenja Opštinskog suda u Srpcu broj 9/9-65 parcela k.č. broj 855/1 upisana u zk. ul. broj 337. K.O. SP Lepenica , te je prenešen iz zk. uloška broj 64 . 57. i 203. sljedeći upis koji glasi da se nekretnine u „A“ listu uknjižuju kao opštenarodna imovina sa 1/1 dijela , te da se istom naredbom na osnovu NOO-e Srbac broj 03/2 -5268/1 od 26.12.1957.godine uknjižuje pravo korištenja na nekretninama u „A“ listu u korist PD „Motajica“ Srbac. Zatim se navodi da je dana 21.12.2007.godine formiran eleketronski zk. uložak broj 201. K.O. SP Lepenica u kom su podaci preuzeti iz pisanog zk. uloška broj 337 K.O. SP Lepenica izmedju ostalih i parcele k.č. broj 855/1. sa pravom vlasništva u korist država Republika Srpska sa 1/1 dijela i sa prvom korištenja u korist PD „Motajica“ Srbac.

Vještak geodetske struke saslušan pred sudom u cjelosti ostaje kod svog nalaza i mišljenja navodeći da se stara kuća tužioca koja je na skici lica mjesta prikazana crvenom bojom se nalazi na parceli k.č. broj 1765 K.O. Lepenica Gornja koja je upisana na tužioca sa 1/1 dijela i da ova parcela graniči jednim dijelom sa parcelama koje su predmet tužbenog zahtjeva . Vještak navodi da potok „Durova“ koji je na katastarskim planovima prikazan kao zajednički objekat za K.O. Rakovac Kunova u kojoj im broj 2032 i K.O. Lepenica gornj u kojoj ima broj 1943 se nalazi izmedju parcela tužioca koje su predmet tužbenog zahtjeva jednim svojim dijelom , a ujedno predstavlja i granicu katastarskih opština koju čini sredina tog potoka kaozamišljenja linija i da na terenu ovaj potok nije definisan precizno u smislu da se može jasno razaznati zbog same konfiguracije terena dok je taj potok na katastarskom planu postoji kao zajednički objekat. Osim toga vještak navodi da je tužilac na licu mjesta pokazao mjesto gdje je

bila stara kuća, ali da na licu mjesta nisu zatečeni vidljivi ostatci tog objekta pa stoga isti nije prikazan na skici lica mjesta .

Stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke .

Svjedok Tovilović Milutin , radnik Šumskog gazdinstva Gradiška , navodi da poznaje tužioca da živi u istom selu , te da zemljište kojim gazduje ŠG „Gradiška“ graniči sa nekretninama tuženog , da mu je poznato da tužilac koristi sve parcele do poteka Kunovac koji predstavlja granicu ŠG „Gradiška „ i parcela tužioca i da to nije bilo sporno dok je radio u ŠG „Gradiška“ navodi da granica prolazi kroz potok Kunovac i da tužilac , a i njegov otac su koristili oko 80 dunuma zemljišta , te da to zemljište je koristio i djed tužioca i koliko je njemu poznato nije bilo spora zmedju tužioca i ŠG „gradiška“ , ali da su podnošene prijave , protiv tužioca za sječu šume od ŠG“Gradiška , te da je Komisija ŠG „Gradiška na licu mjesta sa geometrom Zoranom Azarićem utvrdilo da je prijava protiv tužioca bila neosnovana, te da ŠG „Gradiška“ nije vlasnik ni korisnik bilo koje parcele tužioca.

Tužilac saslušan u svojstvu parnične stranke navodi da je sporne parcele od 1920 do 1943.godine koristio njegov prednik, djed D. M., a poslije toga njegovi roditelji, te da i sad koristi tužilac i da je kao poljoprivrednik obrađivao poljoprivredno zemljište i da su na spornim parcelama nalazi sporni dio šume koju je sjekao i uživao i da ga niko nije smetao u tom posjedu spornih parcela.

Tužilac navodi da je sukob sa tuženim nastao 2019.godine kada ga je tuženi tužio za šumsku štetu i da je tada saznao da je u javnim evidencijama sporne parcele vode na tuženom ali da su i on i njegovi prednici bili cijelo vrijeme po ubjedjenju da su to njihove nekretnine, te navodi da na spornim parcelama tuženi nikada nije vršio pošumljavanje a negira iskaz svjedoka Tovilovića da je protiv njega 2010.godine podnesena prijava za šumsku kradju.

Tužilac navodi da je prilikom avio-snimanja greškom naznačen potok Durova koji ne postoji, te da sporne parcele graniče sa parcelama tuženog prirodnom granicom i to potokom zvani Kunova , navodi da je prilikom uvidjaja na licu mjesta utvrdio da osim parcela k.č. broj 405. i 406. koristi i druge parcele navedene u tužbenom zahtjevu.

Zakonski zastupnik tuženog navodi da je zaposlen kod tuženog od 2000.godine, te da je 2010.godine izabran za direktora tuženog, te mu je poznato šta je predmet spora , te navodi da je od strane tuženog organizovana čuvarska služba u smislu održavanja površina i zabrane ulaska u bilo kakave nedozvoljene aktivnosti. Zakonski zastupnik tuženog navodi da su sve sporne parcele u posjedu tuženog i predmet su gazdovanja od strane tuženog, te navodi da nepostoji pismeni akt da je tužilac bio u posjedu spornih parcela.

U konkretnom slučaju tužilac konačno uredjenim tužbenim zahtjevom zahtjeva da se uredi vanknjižno pravo vlasništva na osnovu održaja na nekretninama označenim sa k.č. broj 404.405. 406.407. i 408. upisane u Pl broj 13/3 K.O. Rakovac Kunova .

Prigovor aktivne legitimacije od strane tuženog je neosnovan jer tužilac ima pravni interes obzirom da se na tom lokalitetu nalazi njegova kuća gdje živi sa porodicom.

Odredbom člana 58. Zakona o stvarnim pravima (službeni glasnik Republike Srpske 124/08) propisano je da samostalni držalac stiče održajem pravo svojine na nepokretnosti ako mu je državina zakonita i savjesna, a nije pribavljena silom, pretnjom ili zloupotrebom povjerenja istekom 10 godina neprekidnog držanja, da samostalni držalac nepokretnosti čija je državina savjesna stiče održajem svojinu na nepokretnosti istekom 20 godina neprekidnog držanja, za vrijeme potrebno za održaj počinje da teče onoga dana kada je držalac stupio u samostalnu državinu stvari, a završava se istekom posljednjeg dana potrebnog za održaj, te da se u vrijeme održaja uračunava i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg držaoca neprekidno držali stvari kao zakoniti i savjesni samostalni držaoci, odnosno kao savjesni samostalni držaoci.

Odredbom člana 29. Zakona o osnovnim i svojinsko pravnim odnosima (Službeni list SFRJ 6/80) propisano je da se na stvari u društvenoj svojini pravo svojine ne može steći. Po ocjeni ovog suda tužilac primjenom pravila tereta dokazivanja nije dokazao da je putem održaja stekao vanknjižno pravo vlasništva na spornim parcelama.

Iskazi tužioca i svjedoka Tovilović Milutina su u suprotnosti sa materijalnim dokazima i to zaključka Skupštine Opštine Srbac broj 02/12 -476-59 od 15.12.1986. godine, Rješenja o registraciji i statusnim promjenama tuženog i nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Zorana Gavrića.

Iz Zaključka skupštine opštine Srbac broj 02/12 – 476-59 od 15.12.1986. godine koji predstavlja zakonit pravni osnov i koji nikada nije stavljen vansnage proizilazi da su sporne parcele u posjedu tuženog od 1986. godine, dakle oko 37 godina i navedenim zaključkom predniku tuženog je preneseno pravo trajnog korištenja na zemljištu društvene svojine K.O. Rakovac Kunova i K.O. Martinac bez naknade.

Iz nalaza vještaka geodetske struke Zorana Gavrića, proizilazi da parcele k.č. broj 405. i 406. po novom premjeru odgovaraju dijelu parcele k.č. 855/1 K.O. Lepenica upisane u zk. uložak broj 201 K.O. SP Lepenica sa pravom vlasništva u korist Republike Srpske.

Tužilac nije dokazao kontinuitet u posjedu spornih parcela, niti za sebe niti za svoje prednike jer iz navedenog zaključka Skupštine opštine Srbac proizilazi da je po katastarskom operatu tuženi u posjedu spornih parcela i ostalih parcela od 1986. godine.

Iz nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke proizilazi da ni tuženi i njegovi prednici po istorijatu promjena po katastarskom operatu i gruntovnom operatu nisu bili upisani kao posjednici, odnosno vlasnici predmetnih nekretnina. Osim toga k.č. broj 855/1 upisano u zk. uložak broj 201. K.O. SP Lepenica je u vlasništvu Republike Srpske sa 1/1 dijela.

Nesporno je da je tužilac po osnovu Rješenja o nasljedivanju Osnovnog suda u Srpcu broj O-22/95 od 17.3.1995.godine upisan kao suvlasnik sa 15/2016 dijela na nekretninama upisanim u zk. uložak 250. K.O. SP Lepenica , ali nekretnine upisane u zk. uložak 250. K.O. SP Lepenica nisu predmet ovog spora.Nekretnine koje su predmet ovog spora su upisane u PL broj 13, K.O. Rakovac Kunova i u zk. uložak broj 250. K.O. SP Lepenica.

Tužilac nije dokazao da je na spornim parcelama po bilo kom zakonu priznatom osnov stekao pravo vlasništva, pravo raspolaganja, pravo posjeda ili neko drugo stvarno pravo , pa makar i vanknjižno pravo ili da ga drži u faktičkom posjedu. Nikada nije bio upisan ni on ni njegovi prednici na koje se poziva kao nosilac bilo kakavog stvarnog prava na spornim parcelama upisanim u PL broj 13 K.O. Rakovac Kunova , što je vidljivo iz nalaza vještaka geodetske struke i zaključka Skupštine Opštine Srbac iz 1986.godine.

Obzirom da tuženi po valjanom i zakonito pravnom osnovu od 1986.godine gazduje i drži u posjedu sve nekretnine upisane u PL broj 13. K.O. Rakovac Kunova uključujući i sporne nekretnine , dakle oko 37 godina i s obzirom da su predmetne nekretnine upisane i kao državna svojina u korist Republike Srpske to se nisu stekli uslovi da se usvoji tužbeni zahtjev tužioca primjenom člana 58. Zakona o stvarnim pravima i stoga je tužbeni zahtjev odbijen u cjelosti kao neosnovan.

Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je kao u stavu dva dispozitiva presude obzirom da tuženi shodno članu 396. stav 1 i 2. ZPP nije postavio zahtjev za naknadu troškova postupka.

Sudija

Predrag Kasagić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba OKRUŽNI SUD U BANJOJ LUCI u roku od 30 dana od dana prijema istog . Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za Sud i protivnu stranku.