

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U MRKONJIĆ GRADU
Broj: 75 0 Mal 064196 25 Mal
Mrkonjić Grad, 08.01.2026. godine

Osnovni sud u Mrkonjić Gradu, sudija Mileva Santrač, rješavajući u pravnoj stvari tužiteljice Č.J. iz M.G.,... koju zastupa punomoćnik Luka Vulin, advokat iz Mrkonjić Grada protiv tužene Republike Srpske-Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, koju zastupa Pravobranilaštvo RS, Sjedište zamjenika pravobranioca Banja Luka, ul. Vladike Platona bb Banja Luka, radi naknade štete, vrijednost spora 800,00 KM, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene dana 23.12.2025. godine u prisustvu punomoćnika tužiteljice i zakonskog zastupnika tužene, donio je dana 08.01.2026. godine slijedeću

PRESUDU

Obavezuje se tužena da tužiteljici isplati na ime naknade štete iznos od 755,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 02.08.2024. godine do isplate, sve u roku od 15 dana računajući od dana prijema presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuje se tužena da tužiteljici nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1.580,00 KM, a sve u roku od 15 dana računajući od dana prijema presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Tužiteljica je protiv tužene podnijela ovom sudu putem punomoćnika tužbu 16.06.2025. godine radi naknade štete. U tužbi navodi da je vlasnik parcele k.č. broj 22/29 šuma Brdo površine 2 200 m² upisane u Posjedovni list broj 578/1 k.o. T., da je u aprilu 2025 poslala sina M. da u njenoj šumi usječe više stabala za ogrev što je isti i učinio, jedan dio je ostao u trupcima, drugi izrezao u ćokove, da su potom dana 02.08.2025. godine zaposleni u Policijskoj upravi Mrkonjić Grad obavjestili M. da je izvršio krivično djelo šumske krađe, odnosno da je drva posjekao u tuđoj šumi, oduzeli mu drvene sortimente u količini od 6,5 m², protiv istog pokrenuli istragu koja je okončana Naredbom o obustavi istrage Okružnog javnog tužilaštva Područna kancelarija Mrkonjić Grad broj: T 13 2 KT 0004496 24 2 od 27.02.2025. godine. Kako su drva koja su svojina tužiteljice oduzeta bez pravnog osnova, to tužiteljica potražuje naknadu štete u iznosu od 755,00 KM od tužene zbog nezakonitog rada njenih organa, kao i troškove postupka.

U odgovoru na tužbu broj P-195/25 od 09.07.2025. godine, tužena osporava tužbeni zahtjev, ističući prigovor nedostatka pasivne legitimacije, da se nezakonitim radom ne smatra pogrešno tužmačenje pravne norme od strane policijskih službenika, da su postupali po nalogu tužioca koji je naložio da se drveni sortimenti oduzmu od Č.M. i vrate L.M., da u naredbi o obustavi istrage ne stoji odluka o imovinsko-pravnom zahtjevu, a ne može ni biti kad su drva predana trećem licu i ne nalaze se kod nadležnog organa, da je L.M. prijavio da je neko posjekao drva u njegovoj šumi, dok je Č. M. priznao da je on posjekao predmetna drva, ali je tvrdio da ih je posjekao u šumi svoje majke. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan i obaveže tužiteljicu na naknadu troškova postupka.

Na ročištu za glavnu raspravu tužiteljica je izvela dokaze čitanjem: Posjedovnog lista broj 578/1 Rješenja ŠG Lisina od 05.07.2021. godine o odobrenju sječe tužiteljici, Potvrde PU Mrkonjić Grad broj 21-02-31/24 od 02.08.2024. godine, Naredbe o obustavi istrage OJT BL, PK Mrkonjić Grad od 27.02.2025. godine, Potvrde ŠG Lisina o cijeni drvnih sortimenata

i Nalaza i mišljenja vještaka šumarske struke Nedeljka Antića od novembra 2025 godine, kao i saslušanje ovog vještaka.

Na ročištu za glavnu raspravu tužena je izvela dokaze čitanjem: Izvještaja broj 21-02-230-246/24 od 18.06.2024. godine, zapisnika o saslušanju svjedoka broj 21-02-132/24 od 15.04.2024. godine, zapisnika o saslušanju svjedoka broj 21-02-133/24 od 15.04.2024. godine, zapisnika o uviđaju broj 21-02-EPR-78/24 od 15.04.2024. godine, službene zabilješke broj 21-01/1-1-09/24 od 15.04.2024. godine, službene zabilješke broj 21-01/1-1-594/24 od 15.04.2024. godine, službene zabilješke broj 21-02-27/24 od 15.04.2024. godine, akta broj 21-02-230-246/24 od 16.04.2024. godine, akta ŠG Lisina broj 11.11/1137-963-1/24 od 23.04.2024. godine, akta broj 21-02-230-246/24 od 26.04.2024. godine, dopisa RUGIPP PJ Mrkonjić Grad broj 21.31/052-289/24 od 14.05.2024. godine, izvještaja o počinjenom krivičnom djelu broj KU-45/24 od 07.08.2024. godine, zapisnika o prijemu usmene prijave br. 21/01/1-1-14/24 od 01.08.2024. godine, zapisnika o saslušanju svjedoka broj 21-02-242/24 od 02.08.2024. godine, zapisnika o ispitivanju broj 21-02-241/24 od 02.08.2024. godine, službene zabilješke broj 21-01/1-1-1187/24 od 01.08.2024. godine, službene zabilješke broj 21-02-54/24 od 01.08.2024. godine, zapisnika o uviđaju broj 21-02-EPR-163/24 od 01.08.2024. godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta br. 02-31/24 od 02.08.2024. godine, potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta br. 21-02-31/24 od 02.07.2024. godine, izvoda iz KE za Č.M., naredbe o nesprovođenju istrage br. OJT BL PK Mrkonjić Grad broj T 13 0 KT 00044964 24 od 14.10.2024. godine, rješenja OJT Banja Luka broj T 13 2 KPT 0004496 24 od 06.11.2024. godine, akta OJT BL PK MG broj T 13 0 KT 00044964 24 2 od 11.12.2024. godine i naredbe o obustavi istrage OJT BL PK M: grad broj T 13 0 KT 00044964 24 2 od 27.02.2025. godine

U završnom izlaganju tužiteljica je iznijela da je svoju ocjenu činjenica i dokaza izvedenih u toku postupka, te je predložio da se tužbeni zahtjev usvoji, a tražio je i troškove postupka prema priloženom troškovniku.

U završnom izlaganju punomoćnik tuženog je iznio svoju ocjenu činjenica i dokaza izvedenih u toku postupka, iznio prigovor podjeljene odgovornosti i da postoji doprinos oštećenog nastanku štete, te predlažio da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan i tražio je troškove postupka prema priloženom troškovniku.

Za rješavanje predmetnog spora u primjeni je odredba člana 172. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ br. 29/78, 39/85 i 57/89, te "Službeni glasnik RS" br. 17/93, 3/96 i 39/03 – u daljem tekstu ZOO) kojom je propisano da pravno lice odgovara za štetu koju njegov organ prouzrokuje trećem licu u vršenju ili u vezi sa vršenjem svojih funkcija. Pravno lice odgovara po principu pretpostavljene krivice i može se osloboditi odgovornosti ako dokaže da je organ postupao kako je trebalo da postupi. Takođe i članom 131. stavom 1. Zakona o policiji i unutrašnjim poslovima („Službeni glasnik RS“ br. 57/16, 110/16, 58/19, 82/19, 18/22, 55/23 i 81/25) propisano je isto odgovornost RS.

Među parničnim strankama sporan je osnov tužbenog zahtjeva.

Na osnovu uvida u Posjedovni lista broj 578/1 sud je utvrdio da je tužiteljica vlasnik parcele bk.č. broj 22/29 Brdo šuma površine 2 200 m²

Na osnovu uvida u Rješenje ŠG Lisina broj 11.11/1137-1032-1/21 od 05.07.2021. godine sud je utvrdio da je tužiteljici odobrena sječa stabala na parceli broj k.č. 22/29 i k.č. 17/5-1 k.o. T. u količini od 30 m³ za vlastite potrebe.

Na osnovu uvida u Potvrdu PU Mrkonjić Grad broj 21-02-31/24 od 02.08.2024. godine, sud je utvrdio da su od lica Č.M. privremeno oduzeto drvni sortimenti bukve i javora izrezani u čokove u količini oko 3 m³ i drvni sortimenti u trupcima i to 6 trupaca bukve i 1 trupac javora, ukupno 7 trupaca u količini od 3,5 m³, na osnovu člana 130 a) ZKP RS.

Članom 130a. Zakona o krivičnom postupku RS / („Službeni glasnik RS“ br. 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21 – u daljem tekstu ZKP) propisano je da lice koje drži predmete iz člana 129. stava 1. ovog zakona može dobrovoljno predati predmete, o čemu će mu se izdati

potvrda o dobrovoljnoj predaji, a predmeti će se deponavti u sud ili će sud na drugi način na osnovu sudske odluke obezbijediti njihovo čuvanje (dobrovoljna predaja predmeta).

Na osnovu uvida u Potvrdu PU Mrkonjić Grad, Odjeljenja kriminalističke policije broj: 21-02-31/24 od 02.08.2024. godine, sud je utvrdio da su oduzeti predmeti istog dana vraćeni L.M., a na osnovu člana 139. ZKP.

Članom 139. ZKP propisano je da će se predmeti koji su u toku krivičnog postupka privremeno oduzeti vratiti vlasniku, odnosno držaocu kada tokom postupka postane očigledno da njihovo zadržavanje nije u skladu sa članom 129. ovog zakona, a ne postoje razlozi za njihovo oduzimanje iz člana 385. ovog zakona, dok je stavom 2 ovog člana propisano da je o zahtjevu za vraćanje privremeno oduzetih predmeta sud dužan da odluči nakon izjašnjenja tužioca i to u roku od najduže sedam dana.

U konkretnom slučaju policijski službenici nisu obezbjedili čuvanje oduzetih predmeta na osnovu odluka suda, odnosno u spisu predmeta se ne zatiče naredba suda o deponovanju oduzetih predmeta, niti su vraćanje predmeta izvršili na osnovu sudske odluke, nakon izjašnjenja tužioca pred sudom, niti je vlasnik bio podnio zahtjev za vraćanje predmeta.

Na osnovu Naredbe o obustavi istrage OJT BL, PK Mrkonjić Grad broj: T 13 2 K 0004490 24 2 od 27.02.2025. godine, sud je utvrdio da je tužilaštvo obustavilo istragu protiv Č.M. zbog krivičnog djela šumska krađa, jer djelo koje je učinio nije krivično djelo. Iz obrazloženja ove naredbe proizilazi da je u toku istrage dokazano da mjesto na kojem je osumnjičeni sjekao drva je parcela k.č. broj 22/29 Brdo šuma u vlasništvu majke osumnjičenog Č.J., a ne parcela k.č. broj 85 upisana u PL broj 101 k.o. T. u vlasništvu L.M. i ostalih.

Na osnovu uvida u dokaze tužene poredane hronološki i to: zapisnika o saslušanju svjedoka L.M. broj 21-02-132/24 od 15.04.2024. godine, zapisnika o saslušanju svjedoka Č.M. broj 21-02-133/24 od 15.04.2024. godine, zapisnika o uviđaju broj 21-02-EPR-78/24 od 15.04.2024. godine, službene zabilješke broj 21-01/1-1-09/24 od 15.04.2024. godine, službene zabilješke broj 21-01/1-1-594/24 od 15.04.2024. godine, službene zabilješke broj 21-02-27/24 od 15.04.2024. godine, akta broj 21-02-230-246/24 od 16.04.2024. godine, akta ŠG Lisina broj 11.11/1137-963-1/24 od 23.04.2024. godine, akta broj 21-02-230-246/24 od 26.04.2024. godine, dopisa RUGIPP PJ Mrkonjić Grad broj 21.31/052-289/24 od 14.05.2024. godine, Izvještaja o preduzetim mjerama i radnjama broj 21-02-230-246/24 od 18.06.2024. godine, sud je utvrdio da je L.M. prijavio dana 15.04.2024. godine da je Č.M. na njegovoj parceli k.č. broj 85 Sjenokos posjekao stabla, u iskazu je tvrdio da je mjesto na kojem su drva posječena njegova predmetna parcela, dok je svjedok Č.M. u svom iskazu tvrdi da je parcela na kojoj je posjekao drva nosi drugu oznaku i da je vlasništvo njegove majke, koja ga je poslala da joj usječe drva za ogrev, da je izvršen uviđaj kome je prisustvovao L.M. koji je pokazao panjeve posječenih stabala i posječena stabla i referent za privatne šume u ŠG Lisina, zapisnički konstatovano i fotografisano gdje se nalaze, da je tužilac iznio da se ne može izjasniti da li ima elemenata krivičnog djela i naložio vršenje uviđaja i saslušanje svjedoka i preduzimanje drugih radnji u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja, da se PU Mrkonjić Grad obratila ŠG Lisina Mrkonjić Grad da utvrde visinu štete, odnosno vrijednost posječenih stabala i RUGIPu BL, PJ Mrkonjić Grad da identifikuju parcelu na kojoj je izvršena sječa na osnovu GPS koordinata koje su dobili od ŠG Lisina Mrkonjić Grad, da je ŠG Lisina odgovorila da će visinu štete obračunati ako se utvrdi da je sječa predmet šumske krađe i dostavila koordinate mjesta sječe, da je RUGIP PJ Mrkonjić Grad odgovorio da je za k.o. T. na snazi popisni katastar za koji ne postoje digitalni planovi, zbog čega nije moguće izvršiti identifikaciju parcela popisnog katastra i novog premjera i jedino što mogu utvrditi da predmetna parcela pripada bloku 22, a ne i o kojoj se tačno parceli radi, s obzirom da se u jednom bloku nalazi i preko 50 parcela u vlasništvu raznih osoba, da je nanošenjem koordinata na analogni plan utvrdio da se sve tri koordinate nalaze na parcelama 475, 476 i 478 novog premjera koje su na avio snimku dešifrovane na ime L.N..

Na osnovu uvida u zapisnik o prijemu usmene prijave L.M. broj 21/01/1-1-14/24 od 01.08.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka L.M. broj 21-02-242/24 od 02.08.2024. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Č.M. broj 21-02-241/24 od 02.08.2024. godine, službene zabilješke broj 21-01/1-1-1187/24 od 01.08.2024. godine, zapisnik o uviđaju broj 21-02-EPR-163/24 od 01.08.2024. godine, potvrdu o privremeno oduzimanju predmeta br. 02-31/24 od 02.08.2024. godine, potvrdu o vraćanju privremeno oduzetih predmeta br. 21-02-31/24 od 02.07.2024. godine, izvod iz KE za Č.M., izvještaj o počinjenom krivičnom djelu broj KU-45/24 od 07.08.2024. godine, naredbu o nesprovođenju istrage br. OJT BL PK Mrkonjić Grad broj T 13 0 KT 00044964 24 od 14.10.2024. godine, rješenje OJT Banja Luka broj T 13 2 KPT 0004496 24 od 06 od 06.11.2024. godine i akt OJT BL PK MG broj T 13 0 KT 00044964 24 2 od 11.12.2024. godine, sud je dalje utvrdio da je L.M. prijavio Č.M. da je odvuкао posječena stabla, što ovaj nije osporavao, potom na osnovu uvida u službenu zabilješku broj 21-02-54/24 od 01.08.2024. godine sud je utvrdio da je policija konstatovala da se tužilac izjasnio putem telefona da na osnovu trenutnog činjeničnog stanja postoje elementi krivičnog djela i da je tužilac naložio da policijski službenici izvrše privremeno oduzimanje predmeta posječenih stabala od Č.M. i predaju istih oštećenom L.M., što su isti i učinili, da Č.M. nije evidentiran u kaznenoj evidenciji, da su policijski službenici podnijeli izvještaj o počinjenom krivičnom djelu protiv Č.M., nakon čega je tužilaštvo donijelo naredbu o nesprovođenju istrage jer je na osnovu Nalaza i mišljenja vještaka Voje Crepulje koji je dostavio Č.M. i koji je vještaku pokazao mjesto na kojem je vršena sječa radi identifikacije parcele utvrdilo da je parcela na kojoj je izvršena sječa vlasništvo njegove majke i na osnovu Izvještaja RUGIPa PJ Mrkonjić Grad od 12.08.2024. godine utvrdilo da nanošenje koordinata na analogne planove nije precizno (ne postoji digitalni plan jer nije formiran novi katastar nepokretnosti), da je protiv naredbe o nesporovođenu istrage oštećeni L.M. podnio pritužbu Glavnom okružnom javnom tužicu, koji je svojim rješenjem usvojio pritužbu, te naložio identifikaciju parcele na kojoj je vršena sječa od strane vještaka kojeg će angažovati tužilaštvo i mjesto sječe pokazati čuvar šume, da je u ponovnom postupku na osnovu nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Gojka Grabeža kojeg je angažovalo tužilaštvo i kojem je mjesto sječe pokazao čuvar šume utvrđeno isto činjenično stanje koje je utvrdio i vještak Vojo Crepulja, odnosno kad se snimljeno stanje nakartira na kopiju katastarskog plana Aerofotogrametrijskog snimanja za k.o. T. dobije se da se panjevi nalaze na parceli k.č. broj 480 upisanu na ime Č.L. od kojeg je Č.J. naslijedila imovinu kao supruga, dok parcele k.č. broj 475, 476 i 478 L.N. graniče sa ovom parcelom i granice su nesporne na karti.

Cijeneći svaki dokaz posebno i u vezi sa ostalim izvedenim dokazima u smislu člana 8. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske" br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 i 27/24, u daljem tekstu - ZPP), sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Na osnovu iznesenog sud je utvrdio da je tužena Republika Srpska odgovorna za štetu, jer njeni organi MUP i Tužilaštvo nisu postupali u skladu sa članom 130a i članom 139 ZKPa, odnosno nisu obezbjedili čuvanje oduzetih predmeta na osnovu naredbe suda o deponovanju oduzetih predmeta, niti su vraćanje predmeta izvršili na osnovu sudske odluke, nakon izjašnjenja tužioca pred sudom, niti je vlasnik bio podnio zahtjev za vraćanje predmeta, zbog čega su sa oduzetim predmetima samostalno raspolagali bez učešća suda, te ih vratili osobi za koju se kasnije utvrdilo da nije vlasnik istih, prije pravosnažnog okončanja krivičnog postupka. Utvrđivanje vlasništva nad oduzetim predmetima je bitno za odlučivanje kome će se oduzeti predmeti vratiti, ali istovremeno u konkretnm slučaju vlasništvo nad ovim predmetima je i bitan elemenat konkretnog krivičnog djela od čijeg pravosnažnog utvrđenja zavisi da li postoji ili ne krivično djelo, tako da se isti privremeno oduzeti predmeti nisu mogli vratiti bez sudske odluke sve do pravosnažnog okončanja krivičnog postupka.

Kako nadležni organi nisu postupali u skladu sa odredbama ZKPa, u čemu se ogleda protivpravnost štetne radnje i njihova krivica, to je utvrđena odgovornost tužene RS za nastalu

štetu. S obzirom da je pravosnažno utvrđeno odlukom tužilaštva da su oduzeti predmeti vlasništvo tužiteljice, nepravilno je da ista ne ostvari pravo na naknadu štete, dok nadležni organi ne mogu vratiti oduzete predmete, jer su ih vratili osobi za koju se kasnije pravosnažno utvrdilo da nije vlasnik tih predmeta. Tužena neosnovano prigovara da naredba tužilaštva ne sadrži odluku o imovinskopravnom zahtjevu, jer oštećeni L.M nije niti podnio zahtjev za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva (kako kaže u svom iskazu nema potrebe, jer mu je policija već vratila stvari), a vlasnik tužiteljica nije mogla podnijeti zahtjev za vraćanje predmeta sudu, jer čuvanje predmeta nije niti obezbjeđeno na osnovu sudske odluke. Takođe, tužena neosnovano prigovara da nije pasivno legitimisana, već je to oštećeni L.M. kome su predate stvari i njen sin Č.M.. Stvari su oštećenom predate na osnovu Potvrde policije, tako da ih isti ne drži bez pravnog osnova, a tužiteljica nije osporavala da je njen sin bez njenog odobrenja vršio sječu stabala. Stoga je nesporno da je tužena pasivno legitimisana, jer su njeni organi prije nego što je postalo jasno da oduzeti predmeti ne mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku vratili licu za koje nije pravosnažno utvrđeno odlukom tužilaštva ili suda da je vlasnik stvari. Takođe se ne radi o pogrešnom tumačenju propisa, jer je jasno propisano da se stvari vraćaju vlasniku, već o neutvrđenoj činjenici ko je vlasnik.

Visinu štete u iznosu od 755,69 KM sud je utvrdio na osnovu uvida u Nalaz i mišljenje vještaka šumarske struke Nedeljka Antića od novembra 2025 godine kojem stranke nisu prigovarale. Sud je u potpunosti poklonio vjeru nalazu i mišljenju vještaka, jer je isti jasan, neprotivrječan, objektivan, izrađen u skladu sa pravilima nauke i struke.

Kako je tužiteljica uspjela u sporu, ista ima pravo na naknadu troškova postupka na osnovu člana 386. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 i 27/24) i to u skladu sa članom 2. tarifnim brojem 2. 9 i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj 111/24) na nagradu za stastav tužbe od strane advokata u iznosu od 300,00 KM (80 bodova x 3,00 KM + paušal 25%), nagradu za zastupanje na dva održana ročišta u iznosu od 600,00 KM, nagradu za odsustvo iz kancelarije radi pristupa na dva ročišta u iznosu od 180,00 KM (2 x 30 bodova x 3,00 KM), troškove vještačenja u iznosu od 300,00 KM i sudsku taksu na tužbu i presudu u iznosu od 100,00 KM, što ukupno iznosi 1.580,00 KM.

Shodno svemu gore iznesenom, sud je na osnovu člana 172. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ br. 29/78, 39/85 i 57/89, te „Službeni glasnik RS“ br. 17/93, 3/96 i 39/03), člana 131. stava 1. Zakona o policiji i unutrašnjim poslovima („Službeni glasnik RS“ br. 57/16, 110/16, 58/19, 82/19, 18/22, 55/23 i 81/25) i člana 130a. i 139. Zakona o krivičnom postupku RS / („Službeni glasnik RS“ br. 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21), odlučio kao i u izreci ove presude.

Sudija
Mileva Santrač

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Okružnom sudu Banja Luka, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.