

**BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
UNSKO SANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U CAZINU  
Broj: 20 0 K 092781 25 K  
Cazin, 11.02.2026. godine**

## **U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**

Općinski sud u Cazinu, sudija Emir Komić, uz sudjelovanje zapisničara Mejreme Salkić, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.O., radi krivičnog Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH, nakon glavnog pretresa održanog dana 19.12.2025. godine, u prisutnosti kantonalnog tužitelja Snježane Kovanušić, optuženog i branitelja optuženog Sandija Abdagića; dana 23.12.2025. godine donio je i javno objavio slijedeću

### **P R E S U D U**

**A.O.**, sin E. i majke Z. rođene S, rođen ... godine u B..., stalno nastanjen u naselju S..., Grad C..., JMBG: ..., električar, nezaposlen, oženjen, otac jednog djeteta, pismen sa završenom SSS, vojsku nije služio, bez čina i odlikovanja, ne vodi se u vojnoj evidenciji, po narodnosti ... , državljanin Bosne i Hercegovine, (...)

### **K R I V J E**

**Što je,**  
od početka 2025. godine pa do maja 2025. godine, na području grada C..., svjestan da je držanje radi prodaje i prodaja opojnih droga zabranjeno, a što je i htio, suprotno odredbi člana 4 stav 1 Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik BiH“, broj 8/06), J.O. je od A.O., više puta, putem aplikacije Messenger dogovarao lokaciju na kojoj je kupovao paketić opojne droge Amfetamin koji je plaćao 20-50 KM, da bi dana 24.6.2025. godine, oko 11,30 sati, u naselju S..., grad C..., neovlašteno držao radi prodaje u porodičnoj kući i pomoćnim objektima: jednu metalnu kutiju crne boje sa sadržajem opojne droge Cannabis neto mase 1,310g, metalnu drobilicu sive boje na kojoj su se nalazili tragovi opojne droge Cannabis neto mase 0,095g, a što je pronađeno i privremeno oduzeto na osnovu pismene naredbe Općinskog suda Cazin broj 20 0 K 092781 25 Kpp od 11.6.2025. godine a opojna droga Amfetamin i Cannabis su Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursor, proglašeni za opojne droge.

**Dakle,**  
neovlašteno prodavao i radi prodaje držao materije propisom proglašene opojnom drogom.

**Čime je,**  
počinio krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH pa ga sud, primjenom pomenute zakonske odredbe, u vezi sa članom 7.,41.,42.,43. i članom 49. KZ F BiH:

### **OSUĐUJE**

Na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

(...)

Na temelju člana 71. stav 1 tačka e), člana 78. KZ F BiH i člana 238. stav 4. KZ F BiH optuženom se izriče zaštitna mjera oduzimanje predmeta i to jednu metalnu kutiju crne boje sa sadržajem opojne droge Cannabis neto mase 1,310 g, metalnu drobilicu sive boje na kojoj su se nalazili tragovi opojne droge Cannabis neto mase 0,095g, crna digitalna vaga za precizno mjerenje sa natpisom „ROSAI“ koji predmeti su oduzeti temeljem potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 05-04/08-1-1-112/25 od 24.06.2025. godine, izdane od MUP USK PS Cazin OKP. Navedeni predmeti će se uništiti u skladu sa posebnom odlukom suda.

Na temelju čl. 200. st. 2. ZKP-a F BiH odluku o troškovima krivičnog postupka sud će donijeti nakon što se pribave podaci o troškovima.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Kantonalno tužilaštvo USK optužnicom broj T01 0 KT 00447464 25 od 19.09.2025. godine optužilo je A.O. i J.O., oba iz S..., C..., radi krivičnog Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH u vezi sa članom 31. KZ F BiH.

Na temelju čl. 243. st. 1. ZKP-a F BiH, optužnica je potvrđena 19.09.2025. godine, a optuženi su se na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnili da nisu krivi. Optuženi J.O. je sa tužilaštvom zaključio sporazum o priznanju krivnje te je u odnosu na njega krivični postupak razdvojen i pravosnažno okončan.

Optuženi se tereti da je zajedno sa J.O. „*Od početka 2025. godine pa do maja 2025. godine, na području grada C..., svjesni da je držanje radi prodaje i prodaja opojnih droga zabranjeno, a što su i htjeli, suprotno odredbi člana 4 stav 1 Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik BiH“, broj 8/06), E.N., po prethodnom dogovoru putem aplikacije Viber, prodali dvadeset puta opojnu drogu Cannabis, gdje su za jedan prodati gram opojne droge Cannabis-a naplaćivali 20 KM, a J.O. je od A.O., više puta, putem aplikacije Messenger dogovarao lokaciju na kojoj je kupovao paketić opojne droge Amfetamin koji je plaćao 50 KM, da bi dana 24.6.2025. godine, oko 11,30 sati, u naselju S..., grad C..., neovlašteno držali radi prodaje u porodičnoj kući i pomoćnim objektima: crnu kutiju sa natpisom „t...“ u kojoj se nalazila opojna droga Cannabis neto mase 2,238g, kožnu preklopnu kutiju smeđe boje na kojoj se nalazila plastična cjevčica i dvije plastične kartice sa tragovima opojne droge Amfetamin, plastičnu kutiju bijele boje, valjkastog oblika sa sadržajem opojne droge Cannabis neto mase 1,613g, prozirnu plastičnu kutiju u kojem su se nalazila dva pakovanja u alufoliji sa sadržajem opojne droge Cannabis ukupne mase 1,010g, kartonsku kutiju bijele boje u kojoj se nalazi: jedna pvc vrećica sa sadržajem opojne droge Cannabis neto mase 3,025g, jedno pakovanje na vrhu pvc zataljen sa sadržajem sjemenki opojne droge Cannabis mase 1,464g i ostataka fragmenata opojne droge Cannabis mase 0,011g, jedno pakovanje pvc sa detaljima plave boje sa sadržajem sjemenki opojne droge Cannabis mase 3,100 g i ostataka fragmenata opojne droge Cannabis mase 0,044 g, dva pakovanja od alufolije sa sadržajem opojne droge Cannabis ukupne mase 2,03g, plastičnu kutiju bijele boje, valjkastog oblika u kojoj se nalazilo jedno pvc pakovanje sa sadržajem opojne droge Amfetamin i Cannabis, termo kesu u kojoj se nalazilo pakovanje valjkastog oblika, više puta umotano na različite načine i u pakovanja od različitih materijala sa sadržajem opojne droge Amfetamin neto mase 540,613g, plastična kutija crne boje za pištolj sa sadržajem opojne droge Cannabis neto mase 1,095g, jedno pvc pakovanje bijele boje u kojem se nalazi 11 okruglih tableta obloženih zaštitnim filmom ljubičaste boje koje sadrže opojnu drogu Morfin ukupne neto mase 1,208g, jednu veliku špricu u kojoj se nalazi gusta materija koja sadrži opojnu drogu Cananbis, crnu pvc drobilicu u kojoj se u trećem dijelu drobilice nalazila usitnjena opojna droga Cannabis neto mase 0,210g, vagu za precizno mjerenje bijele boje model SF 400, plastičnu drobilicu zelene boje sa tragovima opojne droge Cannabis, metalnu crnu drobilicu sa tragovima opojne droge Cannabis, jedan komad prozirne pleksiglas ploče i dvije plastične kartice na kojim se nalaze tragovi opojne droge Amfetamin, jednu metalnu kutiju crne boje sa sadržajem opojne droge Cannabis neto mase 1,310g, metalnu drobilicu sive boje na kojoj su se nalazili tragovi opojne droge Cannabis neto mase 0,095g, dok je pretresom osobe J.O. u džepu od šorca pronađen jedan paketić alufolije sa sadržajem opojne*

*droge Cannabis neto mase 0,523g a što je pronađeno i privremeno oduzeto na osnovu pismene naredbe Općinskog suda Cazin broj 20 0 K 092781 25 Kpp od 11.6.2025. godine a opojna droga Amfetamin, Morfin i Cannabis su Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursor, proglašeni za opojne droge."*

U toku cijelog postupka tužilaštvo ostaje u svemu kod optužnice i predlaže da se optuženi oglasi krivim za djelo kako je opisano u optužnici, te da mu se izrekne kazna u skladu sa Krivičnim zakonom. Tužitelj ističe da je naročito dokazima materijalne prirode dokazano da je optuženi počinio krivično djelo za koja se tereti, odnosno da je kod njega pronađena i oduzeta opojna droga te da je dokazano da je prodavao opojnu drogu. Odbrana ističe da nije dokazano da je optuženi počinio djelo za koje se tereti. Svjedoci N. i O. su izjavili da nisu kupovali opojnu drogu od optuženog, već od njegovog brata. Kada je u pitanju svjedok J.O. odbrana ističe da je iskaz ovog svjedoka nepouzdan, jer se nije mogao izjasniti o mjestu vremenu i osobi od koje je kupovao speed. Ističe se da je utvrđeno da su između optuženog i njegovog brata J. narušeni odnosi već duže vrijeme, u tom smislu sva pronađena opojna droga i predmeti uz nju su pronađeni i oduzeti od J.O. i u dijelu kuće gdje on živi tako da optuženi sa tim nema ništa. Kod optuženog nije utvrđeno ni postojanje saučesništva iz razloga jer nije dokazan niti jedan od elemenata saučesništvu upravo iz razloga što je jedini počinitelj djela J.O. a optuženi nije imao čak ni posredna saznanja o djelu. Optuženi također negira počinjenje djela te navodi da je on nakon smrti oca u sukobu sa ostatkom porodice, uključujući i sa bratom J.. Na dan kada je izvršen pretres navodi da je došao kući sa radilišta u P... da uzme neki alat i novu odjeću. Dobrovoljno je otvorio svoj stan u kući. Od ranije je znao da mu se brat J... bavi sumnjivim poslovima.

U dokaznom postupku izvedeni su dokazi optužbe: saslušani su svjedoci E.N. i J.O. te su korišteni njihovi iskazi iz istrage u skladu sa članom 282. stav 1. ZKP-a F BiH. Izvršen je uvid i čitanje u: Zapisnik o pretresanju prostorija sačinjen od Druge PU, PS Cazin, Odsjek kriminalističke policije, broj 05-04/08-1-1-16/25 od 24.6.2025. godine (dva primjerka popunjena zbog obimnosti), Zapisnik o pretresanju osobe sačinjen od Druge PU, PS Cazin, Odsjek kriminalističke policije, broj 05-04/08-1-1-16/25 od 24.6.2025. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjena od Druge PU, PS Cazin, Odsjek kriminalističke policije, broj 05-04/08-1-1-110/25 od 24.6.2025. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjena od Druge PU, PS Cazin, Odsjek kriminalističke policije, broj 05-04/08-1-1-111/25 od 24.6.2025. godine (pet stranica), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjena od Druge PU, PS Cazin, Odsjek kriminalističke policije, broj 05-04/08-1-1-112/25 od 24.6.2025. godine, Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Druge PU, PS Cazin OKP broj 05-04/08-1-1-1038/25 od 15.7.2025. godine (J.O.), Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Druge PU, PS Cazin OKP broj 05-04/08-1-1-1039/25 od 15.7.2025. godine (A.O.), Zapisnik o pretresanju mobilnog telefona marke Nokia i Samsung, sačinjen od strane Druge PU, PS Cazin, OKP broj 05-04/08-1-1-1304/25 od 8.9.2025. godine sa prilogom, Zapisnik o lišenju slobode od Druge PU, PS Cazin broj 05-04/08-1-129/25 od 24.6.2025. godine na ime A.O., Zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu Druge PU, PS Cazin broj 05-04/08-1-129/25 od 24.6.2025. godine na ime A.O., Izvod iz kaznene evidencije na ime A.O., izdat od strane TCMS sistema na dan 11.9.2025. godine, Fotodokumentacija Druge PU, PS Cazin, Odsjek kriminalističke policije broj 05-04/08-1-1-245/25 od 24.6.2025. godine (pretres osobe, prostorija), Fotodokumentacija Druge PU, PS Cazin, Odsjek kriminalističke policije broj 05-04/08-1-1-293/25 od 15.7.2025. godine (otvaranje i pregled oduzetih predmeta od A.O.), Fotodokumentacija Druge PU, PS Cazin, Odsjek kriminalističke policije broj 05-04/08-1-1-292/25 od 15.7.2025. godine (otvaranje i pregled oduzetih predmeta od J.O.). Kao dokaz izveden je i uvid u ispis sa mobilnog telefona Samsung SM-G955F koji je odzet od J.O.. Provedeno je hemijsko vještačenje po vještaku Almi Alagić te je njen nalaz i mišljenje pročitano na glavnom pretresu a vještak je dao iskaz na glavnom pretresu. Od dokaza odbrane saslušani su svjedoci J.O. i A.M.; izvršen uvid i čitanje u: Rješenje Općinskog suda u Cazinu broj:20 0 Pr 092114 25 Zm od 28.04.2025. godine, Presudu Općinskog suda u Cazinu broj:20 0 K 084518 24 od 06.02.2024. godine i Presudu Općinskog sud au Cazinu broj:20 0 K 071951 22 K od 21.04.2022. godine.

Tužitelj je predložio da se provede dokaz uvidom u službenu zabilješku broj 05-04/08-1-1-761/25 od 24.09.2025. godine sačinjenu od strane OSL .... Međutim ova službena zabilješka je

nezakonita. Naime, iz same zabilješke proizlazi da je ista sačinjena na temelju člana 234. ZKP-a F BiH a na okolnosti analiziranja podataka dobijenih pretresom mobilnog telefona Nokia i Samsung. Član 234. ZKP-a ne dozvoljava ovlaštenim službenim licima da na ovakav način vrše analiziranje podataka (dokaza) dobijenih pretresom. Radnja pretresa i sve radnje koje su vezane uz pretres su propisane glavom VII odjeljak 1 ZKP-a F BiH, a članom 234. ZKP-a su propisane ostale radnje koje vrše ovlaštena lica. Dakle, kada je u pitanju radnja pretresa na nju se ne primjenjuje odredba člana 234. Također ovom odredbom uopće nije propisana mogućnost ovlaštenih lica da rade bilo šta što se odnosi na radnju pretresa izvan odredbi o samom pretresu. U suštini ova službena zabilješka se odnosi na „prepričavanje” službenog lica o podacima koji su dobijeni pretresom mobitela. To se ne može raditi kroz službenu zabilješku i to na način da službeno lice iznosi svoje viđenje onoga što je pronađeno pretresom. Ovo se eventualno može raditi zapisnikom o pretresu, gdje je opisuje koji su predmeti oduzeti, šta je pronađeno i sl. Kada je u pitanju pretres mobitela tada se podaci dobijeni pretresom mogu eventualno izvesti kao dokazi na glavnom pretresu, pa da sud neposrednim opažanjem utvrđuje činjenice, a ne da službeno lice prepriča šta se to nalazi u memoriji mobitela. Dakle, u konkretnom slučaju podaci dobijeni pretresom mobitela su se mogli izvesti kao dokaze na sudu, a službena zabilješka o tim dokazima u kojoj ovlašteno lice prepričava šta je vidio u podacima ne. Na ovo ga ne ovlašćuje odredba člana 234. ZKP-a F BiH niti bilo koja druga odredba. Nego je trebalo u skladu sa odredbama koje reguliraju pretres, podatke dobijene pretresom mobitela izvesti kao dokaz pred sudom. Obzirom da je sadržaj službene zabilješke dobijen suprotno članu 234 ZKP-a F BiH na koji se poziva u službenoj zabilješci, a suprotan je i odredbama koje reguliraju sam postupak pretresa; navedena služben azabilješka je nezakonita. S druge strane nije nezakonit ispis sa mobilnog telefona a koji se odnosi na kontakte, jer je to podatak koji je dobijen pretresom.

Svjedok J.O., brat optuženog A.O., naveo je da se sa optuženim nalazi u izrazito lošim porodičnim odnosima još od smrti njihovog oca 2020. godine. Istakao je da se optuženi nakon smrti oca znatno promijenio u ponašanju, postao sklon verbalnim i fizičkim ispadima prema članovima porodice, a naročito prema njemu. Svjedok je naveo da je u periodu 2021. ili 2022. godine došlo do fizičkog sukoba između njega i optuženog, prilikom kojeg mu je optuženi nanio tjelesne povrede, zbog čega je kasnije i krivično osuđivan. Nakon tog događaja njihovi odnosi su potpuno prekinuti. Dalje je naveo da je optuženi imao učestale sukobe sa majkom, koja je srčani bolesnik, sa sestrom, kao i sa svojom suprugom, s kojom je imao konstantne porodične probleme. Svjedok je naveo da on živi u prizemlju porodične kuće, dok optuženi živi na trećem spratu, te da optuženi od 2021. godine nije dolazio u njegov dio kuće. Njegov sprat je, prema navodima svjedoka, uvijek bio zaključan i optuženi nije imao pristup istom, niti su u periodu od početka 2025. godine do maja 2025. godine imali bilo kakvu komunikaciju. Ističe da je sva pronađena opojna droga i predmeti njegovo vlasništvo, te da se on bavio prodajom dorge isključivo zbog svoje bolesti odnosno zbog nemogućnosti da pronađe posao. Navodi da ne zna čiji je profil „Z...”

Svjedok A.M., sestra optuženog A.O., navela je da sa optuženim već oko pet godina, odnosno od smrti njihovog oca, nema nikakav kontakt niti komunikaciju. Navela je da je optuženi u više navrata bio nasilan prema njoj, da ju je fizički napadao, zbog čega je u aprilu 2025. godine bila primorana da ga prijavi policiji. Nakon prijave, optuženom je izrečena mjera zabrane prilaska svjedokinji na udaljenost od 100 metara, te je tom prilikom bio priveden. Svjedokinja je navela da optuženi u tom periodu nije živio u porodičnoj kući, već je samo povremeno dolazio radi uzimanja ličnih stvari. Istakla je da optuženi nije imao skladne odnose ni sa ostalim ukućanima, uključujući majku, brata J. i suprugu. J. je živio u prizemlju, a optuženi u potkrovlju kuće, te optuženi nije imao pristup Jasminovom spratu, koji je bio stalno zaključan.

Svjedok J.O., naveo je da optuženog A.O. poznaje putem društvene mreže Facebook, preko profila pod nazivom „Z...”. Svjedok je naveo da je početkom 2025. godine, nakon Nove godine, stupio u kontakt sa navedenim profilom, te da je u periodu od dva do tri mjeseca prije maja 2025. godine u više navrata, ukupno dva do tri puta, kupovao opojnu drogu speed. Drogu je preuzimao lično, najčešće u porodičnoj kući u S..., i to u šupi, a povremeno i na području grada C.... Iznosi koje je plaćao kretali su se od 20 KM do 50 KM. Svjedok je naveo da u vrijeme kupovine nije znao identitet osobe od koje je preuzimao drogu, niti mu se ista predstavila, te da je tek prilikom davanja izjave policiji u maju 2025.

godine saznao da se radi o A.O.. Naveo je da je drogu uvijek preuzimao od iste muške osobe. Naveo je da je ta osoba tada imala bradu. Na poseban upit suda izjavio je da je ta osoba od koje je kupovao drogu upravo optuženi A.O.

Svjedok E.N., naveo je da optuženog A.O. poznaje isključivo iz viđenja, te da s istim nije imao nikakvu komunikaciju niti poslovni odnos u vezi sa opojnim drogama. Svjedok je naveo da je tokom 2025. godine bio zaposlen na benzinskoj pumpi „S...“ u C..., te da je povremeno kupovao marihuanu isključivo od J.O., u manjim količinama za lične potrebe, uz komunikaciju putem aplikacije Viber. Drogu mu je, prema njegovim navodima, uvijek donosio J.O. iz prizemlja porodične kuće u Seferagićima, kome je i predavao novac. Svjedok je izričito naveo da nikada nije kupovao opojnu drogu od optuženog A.O., niti je sa istim imao bilo kakav dogovor ili kontakt u vezi s tim.

Iz presude Općinskog suda u Cazinu broj 20 OK 071951/22 K od 21.04.2022. godine proizlazi da je optuženi A.O. proglašen krivim za krivično djelo nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. Krivičnog zakona FBiH, koje je počinio dana 10.03.2021. godine u porodičnoj kući koja se nalazi u naselju S..., općina C.... Djelo je počinio na način da je svoje ukućane napao vikom, galamom i psovka, a kada ga je brat J.O. pokušao smiriti, optuženi ga je udario glavom u predjelu lijeve arkade, nanijevši mu tjelesnu povredu, nakon čega je prijetio da će zapaliti ukućane i srušiti kuću.

Iz presude Općinskog suda u Cazinu broj 20 OK 084518 24/22 K od 06.02.2024. godine proizlazi da je optuženi A.O. ponovo proglašen krivim za krivično djelo nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. Krivičnog zakona FBiH, koje je počinio dana 16.03.2022. godine, također u porodičnoj kući u naselju S..., općina C.... Tom prilikom je od majke Z.O. tražio tabletu protiv bolova, a kada mu je ista rekla da nema nikakvu tabletu, optuženi je počeo vikati, galamiti i prijetiti da će zapaliti kuću, psujući kruh, dragi i Boga, te vrijeđajući majku nazivajući je pogrđnim imenima, zbog čega je ona pozvala policiju.

Iz rješenja Općinskog suda u Cazinu broj 20 000-PR 09-2114-25 ZM od 28.04.2020. godine proizlazi da su optuženom A.O. izrečene zaštitne mjere zabrane približavanja žrtvama nasilja A.M. i A.O., kao i mjera zabrane uznemiravanja i uhođenja žrtve nasilja A. M., koja je sestra optuženog, a sve u skladu sa Zakonom o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja nad ženama Federacije Bosne i Hercegovine.

Iz zapisnika o pretresu broj 05-47/4-08/11-16/25 od 24.06.2025. godine proizlazi da je pretres izvršen na osnovu naredbe Općinskog suda u Cazinu, a odnosio se na porodičnu kuću i prateće objekte koje koriste J.O. i A.O.. Prilikom pretresa navedenih objekata pronađeno je i privremeno oduzeti predmeti i to: crna kutija sa sadržajem NN biljne materije, preklopna kutija smeđe boje sa tragovima bijelog NN praha, PVC kanta, PVC okrugla kutija bijele boje sa sadržajem NN biljne materije, dva paketa sačinjena od aluminijske folije sa NN sadržajem, smještena u PVC posudi obilježenoj sivom trakom, kartonska kutija bijele boje u kojoj se nalaze dva paketa aluminijske folije sa NN sadržajem, jedan paket u PVC providnoj foliji sa NN sadržajem biljne materije i dva paketa u PVC bijeloj foliji sa NN biljnom materijom, bijela kutija u kojoj se nalazi PVC providna najlonska kesa sa NN biljnim prahom, aluminijska vrećica u kojoj se nalazi paket u PVC providnoj foliji sa bijelim NN prahom, vazdušna puška marke Hatsan Striker, serijskog broja ..., kalibra 4,5 mm, sa optikom, pištolj marke Zoraki Mod. 91711 Action, serijskog broja ..., kalibra 9 mm, pištolj marke KNM RG300, serijskog broja ..., kalibra 6 mm, pištolj marke ASG, serijskog broja ..., kalibra 6 mm, pištolj marke Eco Firat Magnum, serijskog broja ..., kalibra 9 mm, PVC crna kutija namijenjena za pištolj sa ostacima NN biljne materije, PVC providna kesa sa ljubičastim tabletama neutvrđenog broja, PVC crna kutija namijenjena za pištolj sa ostacima NN biljne materije, PVC providna kesa sa ljubičastim tabletama neutvrđenog broja, tablete marke Valium, ukupno 16 komada, dvije ampule tečne supstance, PVC šprica sa sadržajem crne boje, drobilica crne boje NN marke sa tragovima biljne materije, PVC zelena drobilica NN marke, metalna drobilica crne boje NN marke, kuhinjska satara sa tragovima bijelog NN praha, PVC providna ploča sa tragovima bijelog NN praha, metalna crna kutija sa sadržajem biljne materije, metalna drobilica srebrne boje sa ostacima biljne materije, digitalna vaga crne boje sa natpisom ROSAN, vaga za precizno mjerenje bijele boje marke Univel SF-100, o Super Charged Platinum 3.

Iz zapisnika o pretresu osobe broj 05-04/08-16/25 od 24.06.2025. godine proizlazi da je pretres izvršen nad osobom J.O.. Prilikom pretresa pronađeni su i privremeno oduzeti sljedeći predmeti: jedan paketić aluminijske folije sa biljnom materijom, mobilni telefon marke Nokia, sive boje, mobilni telefon marke Samsung S8, novac u iznosu od: 2 × 10 KM, 7 × 100 KM, 7 × 50 KM, 14 × 20 KM, 2 × 10 KM, 3 × 50 EUR, 2 × 10 EUR, 2 × 5 EUR. Na izvršeni pretres nije bilo primjedbi.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 05/04-08/1-1-110/25 od 24.06.2025. godine proizlazi da je od J.O. oduzeto jedan paketić alu folije sa NN materiom, telefon Nokia sive boje, telefon marke Samsung kod za zaključavanje ..., te novac u apoenima : 2 × 10 KM, 7 × 100 KM, 7 × 50 KM, 14 × 20 KM, 2 × 10 KM, 3 × 50 EUR, 2 × 10 EUR, 2 × 5 EUR. Ovo su predmeti koji su pronađeni pretresom osobe.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 05/04-08/1-1-111/25 od 24.06.2025. godine proizlazi da su od J.O. privremeno oduzeti predmeti crna kutija sa sadržajem NN biljne materije, preklopna kutija smeđe boje sa tragovima bijelog NN praha, PVC kanta, PVC okrugla kutija bijele boje sa sadržajem NN biljne materije, dva paketa sačinjena od aluminijske folije sa NN sadržajem, smještena u PVC posudi obilježenoj sivom trakom, kartonska kutija bijele boje u kojoj se nalaze dva paketa aluminijske folije sa NN sadržajem, jedan paket u PVC providnoj foliji sa NN sadržajem biljne materije i dva paketa u PVC bijeloj foliji sa NN biljnom materijom, bijela kutija u kojoj se nalazi PVC providna najlonska kesa sa NN biljnim prahom, aluminijska vrećica u kojoj se nalazi paket u PVC providnoj foliji sa bijelim NN prahom, vazдушna puška marke Hatsan Striker, serijskog broja ..., kalibra 4,5 mm, sa optikom, pištolj marke Zoraki Mod. 91711 Action, serijskog broja ..., kalibra 9 mm, pištolj marke KNM RG300, serijskog broja ..., kalibra 6 mm, pištolj marke ASG, serijskog broja ..., kalibra 6 mm, pištolj marke Eco Firat Magnum, serijskog broja ..., kalibra 9 mm, PVC crna kutija namijenjena za pištolj sa ostacima NN biljne materije, PVC providna kesa sa ljubičastim tabletama neutvrđenog broja, PVC crna kutija namijenjena za pištolj sa ostacima NN biljne materije, PVC providna kesa sa ljubičastim tabletama neutvrđenog broja, tablete marke Valium, ukupno 16 komada, dvije ampule tečne supstance, PVC šprica sa sadržajem crne boje, drobilica crne boje NN marke sa tragovima biljne materije, PVC zelena drobilica NN marke, metalna drobilica crne boje NN marke, kuhinjska satar sa tragovima bijelog NN praha, PVC providna ploča sa tragovima bijelog NN praha, vaga za precizno mjerenje bijele boje marke Univel SF-100. Nije bilo primjedbi na oduzimanje.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 05/04-08/1-1-112/25 od 24.06.2025. godine proizlazi da je prilikom pretresa nad A.O. privremeno oduzet sljedeći predmet: 1. Pištolj Supercharger Quattro Trigger, broj ..., kalibra 4,5 mm. 2. Metalna crna kutija sa NN biljnom materijom. 3. Metalna drobilica srebrne boje sa ostacima NN biljne materije. 4. Crna digitalna vaga za precizno mjerenje sa natpisom ROSAI. Optuženi je prilikom oduzimanja predmeta i prilikom izdavanja potvrde odbio da potpiše navedenu potvrdu.

Iz zapisnika o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta broj 05/04/08-1/1/1038/25 od 15.07.2025. godine proizlazi da je izvršeno otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta koji su oduzeti od optuženog J.O.. Navedenom otvaranju prisustvovala su dva ovlaštena službena lica, kao i optuženi J.O. sa svojim braniteljem. Prilikom otvaranja i pregleda obuhvaćeno je ukupno 26 predmeta, označenih kao tragovi od broja 1 do broja 26. Trag broj 1 predstavlja NN biljnu materiju umotan u žutu foliju. Trag broj 2 čine mučkalice u različitim količinama. Trag broj 3 je mobilni telefon marke Samsung, dok je trag broj 4 mobilni telefon marke Nokia. Trag broj 5 predstavlja vazдушnu pušku marke Hatsan Striker. Trag broj 6 je klasična crna kutija sa natpisom „The Secret Box“, u kojoj se nalazi neutvrđena količina NN materije. Trag broj 7 čini kožna preklopna kutija – rokovnik sa ravnom pločicom, na kojoj se nalazi iscrtana linija od NN sadržaja bijelog praha, kao i bijela kutijica te dvije bijele kartice za ravnjanje. Trag broj 8 je bijela PVC boca sa natpisom „One Day“, u kojoj se nalazi neutvrđena količina nepoznate materije. Trag broj 9 predstavlja PVC providnu kutiju oblijepljenu sivom trakom, u kojoj se nalaze dvije alu-folije. Trag broj 10 je bijela kartonska kutija od mobilnog telefona, u kojoj se nalaze tri paketa od providne PVC folije sa neutvrđenom količinom nepoznate materije, kao i dvije alu-folije. Trag broj 11 je bijela PVC kutija oblijepljena alu-folijom, u kojoj se nalazi PVC

vrećica sa neutvrđenom količinom nepoznate materije. Trag broj 12 je plava PVC vreća sa natpisom „Keep Cool“, unutar koje se nalazi veća neutvrđena količina nepoznate materije umotana u PVC vreću. Trag broj 13 je crna PVC kutija od pištolja, u kojoj su se nalazili ostaci nepoznate materije. Trag broj 14 je gasni pištolj sa okvirom za municiju, model 9717, crne boje. Trag broj 15 je gasni pištolj marke Röhm RG 300 sa smeđim rukohvatom. Trag broj 16 čini 17 tableta ljubičaste boje. Trag broj 17 obuhvata dvije tablete Hemofarm Zaldijar, kao i dvije ampule označene kao Psychodelic. Trag broj 18 je medicinska šprica sa sadržajem nepoznate crne tečnosti. Trag broj 19 je veća digitalna vaga za precizno mjerenje, bijele boje, sa natpisom SF-400. Trag broj 20 je crna PVC drobilica sa tragovima nepoznate materije. Trag broj 21 je gasni pištolj marke ASG, crne boje. Trag broj 22 je gasni pištolj marke Ekol Firat Magnum, sive boje sa crnim rukohvatom. Trag broj 23 je PVC drobilica zelene boje sa tragovima nepoznate materije. Trag broj 24 je metalna drobilica crne boje sa tragovima nepoznate materije. Tragovi broj 25 i 26 odnose se na kuhinjsku sataru sa tragovima nepoznate materije, kao i pleksiglas PVC profil dimenzija 24 × 20 cm, na kojem su uočeni tragovi nepoznate materije, te dvije kartice za ravnanje. Nakon izvršenog otvaranja i pregleda sačinjen je zapisnik, kao i prateća dokumentacija koja se odnosi na otvaranje i identifikaciju navedenih predmeta, pri čemu stranke nisu imale primjedbi na sam postupak otvaranja niti na sadržaj zapisnika. Na fotodokumentaciji se nalaze predmeti na kojima je izvršeno otvaranje i pregled, a radi se o identičnim predmetima koji su prilikom pretresa oduzeti od J.O. i nalaze se na fotodokumentaciji sa pretresa.

Iz zapisnika o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta broj 05/04-08/1-11/312/25 od 15.07.2025. godine proizlazi da je nad predmetima privremeno oduzetim od A.O. izvršeno otvaranje i pregled. Prilikom navedenog postupka prisustvovali su, osim ovlaštenih službenih lica, i sam optuženi A.O. sa svojim advokatom. Pregledani predmeti bili su: Vazdušni pištolj marke Supercharger Quattro, crne boje, označen kao trag broj 28, Crna metalna kutija sa utvrđenom količinom NN biljne materije, označena kao trag broj 29, Metalna drobilica siva, sa tragovima NN biljne materije, označena kao trag broj 30, Crna digitalna vaga za precizno mjerenje sa natpisom ROSAI, označena kao trag broj 31. Otvaranje i pregled predmeta praćeno je fotodokumentacijom. Na proveden postupak otvaranja i zapisnik nije bilo primjedbi niti prigovora.

Iz zapisnika o pretresanju broj 05-04/08-1-1-1304/25 od 08.09.2025. godine proizlazi da je na temelju naredbe općinskog suda u Cazinu vršen pretres mobilnih uređaja i to: mobitel marke Nokia i mobitel marke Samsung. Prilikom pretresa uređaja isti su prvo fizički pregledani i opisani, utvrđena je tehnička identifikacija mobitela u smislu vrste serijskog broja, broja SIM kartice te IMEI broja mobitela, a zatim je stručno lice uz pomoć specijanih forenzičkih alata Oxygen Forensic Detective te Oxygen Forensic Device Extractor izvršeno izvlačenje podataka iz mobilnih uređaja, koji podaci će biti pohranjenina digitalni medij, na osnovu čega će biti sačinjena analiza podataka a što će biti sastavni dio zapisnika o pretresanju. Izvršena je fotodokumentacija pretresa mobitela. Ovdje se ponovo ukazuje na službenu zabilješku koja je sačinjena na okolnosti utvrđivanja podataka koji su dobijeni pretresom mobitela. PA se ponovo ukazuje da se takvi podaci ne mogu kao dokaz na glavnom pretresu izvoditi na način da se sačini službena zabilješka u kojoj se prepričava sadržaj tih podataka, već set i podaci u digitalnom obliku trebaju izvesti kao dokaz na glavnom pretresu, što nije učinjeno.

Fotodokumentacija broj 05/704/484-1/1/245/25 odnosi se na pretres lica, porodične kuće i pratećih objekata koje koriste A.O. i J.O., kao i na pretres lica J.O.. Ukupno je fotografisano 117 fotografija. Od značaja za postupak protiv optuženog A.O. su fotografije koje prikazuju pronalazak predmeta koji mu se stavljaju na teret da ih je koristio ili da su od njega oduzeti. Predmeti su pronađeni u pomoćnom objektu – drvenoj šupi crne boje – i prikazani su na fotografijama od broja 106 do broja 117. Ostale fotografije odnose se na: pretres lica J.O., pretres prostorija koje je J.O. koristio u porodičnoj kući, predmete pronađene u navedenim prostorijama koje je koristio J.O.. Kada su u pitanju fotografije pretresa dijela kuće u kojem živi J.O. treba istaći da sus vi predmeti koji su oduzeti od J.O. pronađeni u dijelu kuće u kojem on živi, osim oduzetog novca, mobilnih telefona nokia i Samsung te opojne droge zamotane u alu foliju.

Fotodokumentacija broj 05/04-08-1-1-10/93/25 odnosi se na postupak otvaranja i pregled privremeno oduzetih predmeta od A.O.. Fotodokumentacija sadrži ukupno 14 fotografija, na kojima su

prikazani oduzeti predmeti označeni tragovima 28, 29, 30 i 31. Predmeti su smješteni u četiri papirne kutije, od kojih je jedna bijele boje, a tri manje kutije smeđe boje. Prikazani predmeti su: Trag 28 – pištolj Supercharger Quattro Trigger, Trag 29 – metalna kutija sa tragovima bijele materije, Trag 30 – metalna siva drobilica, Trag 31 – vaga za precizno mjerenje.

Iz ispisa kontakata aplikacije Messenger koji je uzet prilikom pretresa mobilnog telefona Samsung pored ostalih kontakata nalazi se i profil Z..., a koji kontakt odnosno profil je kreirala osoba sa internet odresom ... . Zanimljivo je da je kao dan rođenja te osobe nazačen .... a datum rođenja optuženog jeste upravo ... .

U svom nalazu i mišljenju vještak Alma Alagić navodi da je njen zadatak bio provođenje hemijskog vještačenja na predmetima koji su joj dostavljeni a koji su oduzeti prilikom pretresa kod J.O. i A.O.. Na hemijsko vještačenje su dostavljeni 1. Papirna vrećica sa pakovanjem od aluminijske folije sa biljnom materijom, 2. Crna plastična kutija sa biljnim sadržajem, 3. Kožna preklopna kutija (rokovnik) sa metalnom pločom, plastičnom kutijom, slamčicom i plastičnim karticama, 4. Bijela PVC boca sa biljnim sadržajem, 5. Prozirna PVC preklopna kutija sa dva pakovanja umotana u aluminijsku foliju, 6. Kartonska kutija od mobilnog telefona sa više PVC i alu pakovanja biljne materije i sjemenki, 7. Crna PVC kutija od pištolja sa biljnim sadržajem, 8. Jedanaest (11) tableta ljubičaste boje, 9. Tablete „Zaldiar“ u originalnom blister pakovanju, 10. Dvije plastične ampule sa tečnim sadržajem (Physiodose), 11. Medicinska šprica sa tamnom tečnom materijom, 12. Plastična drobilica crne boje, 13. Plastična drobilica zelene boje, 14. Metalna drobilica crne boje, 15. Kuhinjska satara, 16. Pleksiglas (PVC) ploča, 17. Plastične kartice sa tragovima praškaste materije, 18. Metalna kutija sa biljnim sadržajem, 19. Metalna drobilica sive boje, 20. Plastična kutija sa bijelom pastoznom materijom, 21. PVC vrećice i PVC dijelovi sa tragovima bijele i biljne materije, 22. Termo PVC kesu sa većim pakovanjem bijele materije. Izvršenim analizama utvrđeno je sljedeće: 1. Uzorak br. 1 (Trag 1) – biljna materija zelene boje (cvjetovi), neto mase 0,523 g – cannabis, 2. Uzorak br. 2 (Trag 6) – biljna materija zelene boje, neto mase 2,238 g – cannabis, 3. Uzorci br. 3, 3A1, 3A2 i 3A3 (Trag 7) – bijela praškasta materija na predmetima – kokain, 4. Uzorak br. 4 (Trag 8) – biljna materija zelene boje, neto mase 1,613 g – cannabis, 5. Uzorci 5A1 i 5A2 (Trag 9) – biljna materija zelene boje, ukupne neto mase 1,010 g – cannabis, 6. Uzorci 6A, 6D i 6E (Trag 10) – biljna materija zelene boje, ukupne neto mase 5,055 g – cannabis, Uzorci 6B2 i 6C2 – tragovi biljne materije – cannabis, 7. Uzorak br. 7 (Trag 13) – biljna materija zelene boje, neto mase 1,095 g – cannabis, 8. Uzorci 8A1–8A11 (Trag 16) – 11 tableta, ukupne neto mase 1,208 g – MDMA (ecstasy), 9. Uzorci 9A1 i 9A2 (Trag 17) – tablete Zaldiar – tramadol (opojna droga), 10. Uzorak br. 10 (Trag 18) – tamna gusta materija u šprici – heroin, 11. Uzorak br. 11 (Trag 20) – biljna materija iz drobilice, neto mase 0,210 g – cannabis, 12. Uzorci br. 12 i, 13 (Tragovi 23 i 24) – tragovi smolaste materije na drobilicama – cannabis, 13. Uzorci 14A–14D (Trag 25) – bijela praškasta materija na predmetima – kokain, 14. Uzorak br. 15 (Trag 29) – biljna materija zelene boje, neto mase 1,310 g – cannabis. Hemijskim vještačenjem je utvrđeno da su pronađene opojne droge cannabis, kokain, heroin i MDMA, kao i lijek koji sadrži opojnu drogu tramadol, u količinama i na način kako je naprijed navedeno. Nakon provedenog vještačenja vještak je dao svoje mišljenje na način da; 1. Biljna materija zelene boje, u nalazu označena kao uzorci broj 1, 2, 4, 5A1, 5A2, 6A, 6B2, 6C2, 6D, 6E, 7, 11 i 16, ukupne neto mase 13,204 g, sadrži psihotropnu supstancu tetrahidrokanabinol (THC), karakterističnu za opojnu drogu Cannabis. 2. Na prozirnoj plastici u smeđim koricama (uzorak 3), plastičnoj cjevčici (uzorak 3A1), plastičnim karticama (uzorci 3A2, 3A3, 14C i 14D) te prozirnoj pleksiglas ploči (uzorak 14B), utvrđeno je prisustvo psihotropne supstance amfetamin. 3. Sjemenke jajolikog oblika, u nalazu označene kao uzorci 6B1 i 6C1, ukupne neto mase 4,553 g, po svojim morfološkim karakteristikama predstavljaju sjemenke biljne vrste Cannabis. 4. Tablete označene kao uzorci 8A1 do 8A11, ukupne neto mase 1,208 g, sadrže opojnu drogu morfin. 5. Tablete označene kao uzorak 9A (16 komada u originalnom blister pakovanju) i bistra, providna tekućina u ampulama označena kao uzorak 9B, ukupnog volumena 10 ml, ne sadrže opojne droge niti psihotropne supstance koje se nalaze na listi supstanci pod međunarodnom kontrolom. 6. Materija tamno smeđe do crne boje, označena kao uzorak 10, sadrži psihotropnu supstancu THC, karakterističnu za opojnu drogu Cannabis. 7. Na plastičnoj drobilici (uzorak 12) i metalnoj drobilici (uzorak 13) utvrđeno je prisustvo psihotropne supstance THC, karakteristične za opojnu drogu Cannabis. 8. Na metalnoj satari sa crnom plastičnom drškom (uzorak 14A) nije utvrđeno prisustvo opojnih droga niti psihotropnih supstanci. 9. Na prozirnim

PVC komadima sa kružnim otvorima, u kompozitnom uzorku označenom kao 17B, utvrđeno je prisustvo psihotropne supstance THC i psihotropne supstance amfetamin. 10. Materija bijele do blijedo žute boje, označena kao uzorci 17A i 18, ukupne neto mase 554,756 g, sadrži psihotropnu supstancu amfetamin. Amfetamin, tetrahidrokanabinol (THC), Cannabis i morfin nalaze se na Popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora, u skladu sa Zakonom o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH. Vještak je u svemu ostao kod svog nalaza i mišljenja a stranke na isti nisu imali primjedbi.

*Nakon provedenog dokaznog postupka, cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u međusobnoj vezi, sud je na nesporan način utvrdio da je optuženi počinio krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. stav 1. KZ F BiH, na način kako je određeno u izreci, pa je odlučio kao u izreci ove presude.*

Osnovni oblik krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga, čini onaj ko neovlašteno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži ili prenosi ili posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašteno stavlja u promet materije ili pripreme propisom proglašene opojnim drogama. Djelo se može učiniti sa devet različitih, alternativno određenih radnji učinjenja. Optuženi se tereti da je opojnu drogu prodavao i držao radi prodaje. Djelo će postojati samo ukoliko se droga prodaje i ukoliko se držanje čini radi prodaje opojne droge. Zaključak o postojanju takve namjere donosi se na osnovu okolnosti svakog konkretnog slučaja (na primjer, na osnovu okolnosti koje se odnose na vrstu i količinu opojne droge, način preduzimanja tih radnji, način pakovanja opojne droge i dr.). Da bi bilo koja od navedenih radnji predstavljala radnju učinjenja ovog krivičnog djela potrebno je da se ona vrši neovlašteno. Ovlaštena proizvodnja i promet opojnim drogama su samo ona proizvodnja i promet koji se vrše u skladu sa Zakonom o proizvodnji i prometu opojnih droga. S obzirom da je neovlašteno postupanje zakonsko obilježje ovog krivičnog djela, te da su kao predmet djela označene materije ili pripravci koji su propisom proglašeni opojnim drogama, djelo je blanketnog karaktera. Djelo se može učiniti samo s umišljajem. Učinitelj mora biti svjestan da postupa neovlašteno, a u pogledu okolnosti da je materija ili pripravak koji je predmet proizvodnje ili prometa proglašen opojnom drogom dovoljan je i eventualni umišljaj. Također mora postupati u namjeri da drogu prodaje odnosno drži radi prodaje.

Ovdje prvenstveno treba ukazati na to zašto je u konkretnom slučaju sud optuženog oglosio krivim na način opisan u izreci presude, odnosno zašto se u konkretnom slučaju ne radi o saizvršilaštvu, nego o izvršilaštvu i to za tačno određenu prodaju opojne droge i držanje radi prodaje opojne droge a koje radnje su optužnicom i stavljene na teret optuženom A.O.. Optužnicom se oba optužena dakle i J. i A. terete da su sve pronađenu i oduzetu drogu zajedno držali radi prodaje. U dokaznom postuku je utvrđeno da su oba optužena držala opojnu drogu radi prodaje o čemu će sud kasnije detaljno da ti obrazloženje (za sada samo o tome zašto ovdje nema saizvršilaštva). Međutim u dokaznom postupku je utvrđeno da su oni odvojeno, svaki za sebe i svoj račun držali opojnu drogu radi prodaje, pri tome kod istih nije postojala zajednička svijest o držanju opojne droge. Prije svega opojna droga je pronađena u dijelu kuće u kojem živi J.O. i ta droga je oduzeta od J.O. i on je bez primjedbi na potvrdama potvrdio da je to droga koja je oduzeta od njega. S druge strane opojna droga oduzeta od A.O. je pronađena u pomoćnom objektu-šupi. Iz iskaza svjedoka J.O. proizlazi da on i A. nisu uopće komunicirali godinama, da su bili u sukobu, da nisu pričali nikako niti se viđali, ovo je potvrdila i svjedok A.M. njihova sestra. Također iz presuda kojima je optuženi A. proglašen krivim proizlazi da je nasilje činio prema J.O., što na posredan način potvrđuje J. iskaz da sa A. nije imao nikakvog kontakta. Pored ovih činjenica niti jedan drugi dokaz ne ukazuje na činjenicu da su J. i A. zajedno radili, odnosno zajednički držali drogu radi prodaje, već naprotiv ukazuje da su oni svaki za sebe držali i prodavali opojnu drogu. Na ovo ukazuje i iskaz svjedoka E.N. koji je potvrdio da je kupovao drogu od J.O. , a da A.O. uopće ne poznaje da ga nikada nije vidio; dok svjedok J.O. navodi da je drogu kupovao isključivo od A.O., što potvrđuje da su njih dvojica zapravo radili odvojeno. Dakle, nije izveden niti jedan dokaz da su optuženi djelovali kao saizvršitelji, već su oni samostalno, svaki u svom dijelu i za svoju opojnu drogu izvršili djelo za koje su i optuženi. Isto se odnosi i na prodaju opojne droge. Gdje je utvrđeno koju opojnu drogu i kome je optuženi A. prodavao, a također je iz istih razloga kao i držanje opojne droge utvrđeno da je to činio

samostalno a ne zajedno sa J.. Dakle između radnji optuženih nema nikakve poveznice, već je utvrđeno da su radnje koje im se stavljaju na teret izvršili samostalno. Sud je u ovom postupku samo utvrđivao činjenice i okolnosti koje se odnose na optuženog A.O., te je u odnosu na njega utvrdio da je radnje koje je počinio, a koje su dokazane, izvršio samostalno, te da se u utvrđenim radnjama optuženog ostvaruju obilježja krivičnog djela za koje je i optužen.

Sud je, na osnovu provedenog dokaznog postupka, utvrdio da u odnosu na optuženog A.O. nije dokazano postojanje zajedničkog umišljaja niti koordiniranog djelovanja sa J.O. u pogledu svih radnji opisanih u optužnici, zbog čega nisu ispunjeni zakonski elementi saizvršilaštva. Međutim, iz izvedenih dokaza, o čemu će se sud naknadno detaljno osvrnuti, nesporno proizlazi da je optuženi samostalno preduzeo radnje opisane u izreci a koje mu se i optužnicom stavljaju na teret koje se odnose na njega čime je ostvario obilježja krivičnog djela u ulozi izvršitelja. Sud nije vezan pravnom kvalifikacijom niti činjeničnim utvrđenjima iz pravosnažne presude donesene u odnosu na optuženog J.O., budući da ta presuda ne proizvodi dejstvo presuđene stvari prema optuženom A.. Svaki optuženi odgovara individualno, u skladu sa vlastitim radnjama i subjektivnim odnosom prema djelu, a sud je dužan da krivičnu odgovornost cijeni posebno za svakog optuženog. U tom smislu, sud je u odnosu na optuženog A.O. prihvatio samo one činjenice koje su pouzdano i nesporno dokazane tokom ovog postupka, dok za preostali dio činjeničnog opisa nije utvrđeno da je optuženi A.O. u istom učestvovao, niti da je postojao zajednički plan ili podjela uloga sa drugim optuženim. Zbog toga je sud izmijenio činjenični opis u odnosu na optuženog A.O. i oglasio ga krivim isključivo za radnje koje je dokazano samostalno preduzeo, i to u svojstvu izvršitelja. Ovime sud nije povrijedio ni subjektivni ni objektivni identitet optužbe, niti je optuženog doveo u teži položaj. Takvim postupanjem sud je u potpunosti postupio u skladu sa načelima individualizacije krivične odgovornosti, slobodne ocjene dokaza i materijalne istine, bez povrede načela ne bis in idem ili pravila o presuđenoj stvari. Kada su u pitanju činjenice za koje nije dokazano da ih je optuženi A. počinio, odnosno da je držao opojnu drogu radi prodaje a koja droga je oduzeta od J.O. i da nije prodavao opojnu drogu licima kojima je drogu prodava J.; sud je iste ispustio iz činjeničnog opisa, te ga oglasio krivim samo za ono za što je dokazano da je počinio kao izvršitelj. Sud nije mogao za dio optužnice koji nije dokazan osloboditi optuženog krivice jer bi na taj način prekoračio optužbu, već je mogao postupiti samo na navedeni način a to je iz činjeničnog opisa izbaciti ono što optuženom nije dokazano, a oglasiti ga krivim za ono što je dokazano pod uslovom da se u tom dokazanom dijelu ostvaruju obilježja krivičnog djela za koje je optužen. U konkretnom slučaju se ostvaruju.

Optuženi se tereti da je od početka 2025. godine pa do maja 2025. godine, na području grada C..., prodao opojnu drogu amfetamin J.O. više puta, gdje je J. stupio u kontakt sa optuženim putem aplikacije Messenger dogovarao lokaciju na kojoj je kupovao paketić opojne droge Amfetamin koji je plaćao 20-50 KM. U dokaznom postupku ove činjenice su utvrđene. Naime, svjedok J.O. je potvrdio navode iz optužnice. Sud je na osnovu provedenog dokaznog postupka utvrdio da je optuženi u inkriminisanom periodu u više navrata neovlašteno prodavao opojnu drogu vrste amfetamin – tzv. speed svjedoku J.O., čime je ostvario obilježja krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Ovakav zaključak sud temelji prvenstveno na iskazu svjedoka J.O., koji je tokom glavnog pretresa detaljno, jasno i dosljedno opisao način na koji je stupio u kontakt sa optuženim, navodeći da je prvi kontakt ostvaren putem društvene mreže Facebook, preko profila pod nazivom „Z...“. Svjedok je naveo da je putem navedenog profila dogovarao kupovinu opojne droge speed, te da je od optuženog u više navrata kupovao navedenu drogu za novčane iznose od 20,00 KM do 50,00 KM. Sud je iskaz navedenog svjedoka ocijenio vjerodostojnim, jer je isti bio jasan, logičan, detaljan i bez bitnih proturječnosti, te je svjedok tokom cijelog postupka ostao dosljedan svojim navodima. Posebno je cijenjena činjenica da je svjedok u sudnici neposredno prepoznao optuženog kao osobu od koje je kupovao opojnu drogu, čime je identitet učinioca pouzdano utvrđen. Svjedok je također naveo da je u jednom navratu opojnu drogu kupio u pomoćnom objektu koji se nalazi u sklopu imanja optuženog. Odnosno da mu je optuženi drogu iznio iz šupe, Sud je ovaj navod doveo u vezu sa ostalim provedenim dokazima, iz kojih proizlazi da su upravo u tom pomoćnom objektu pronađeni manja količina opojne droge cannabis, kao i predmeti koji se uobičajeno koriste prilikom pripreme i distribucije opojnih droga, i to digitalna vaga i drobilica. Iako u predmetu ne postoje drugi neposredni materijalni dokazi koji bi potvrđivali samu prodaju opojne

droge speed, sud je imao u vidu da prema ustaljenoj sudskoj praksi, iskaz jednog svjedoka može predstavljati dovoljan dokaz za utvrđivanje odlučnih činjenica, ukoliko je ocijenjen kao vjerodostojan i uvjerljiv. Sud nalazi da je iskaz svjedoka dodatno potvrđen pronađenim predmetima i okolnostima mjesta pronalaska, koje u svojoj ukupnosti ukazuju na namjeru optuženog da opojnu drogu drži radi dalje distribucije. Dakle, u dokaznom postupku je utvrđeno da je optuženi prodavao opojnu drogu Amfetamin. Za postojanje prodaje opojne droge kao jedne od alternativnih radnji ovog krivičnog djela nije potrebno dase utvrdi količina droge (to je relevantno kod određivanja vrste i visine sankcije), već je za postojanje ovog djela dovoljno da se utvrdi da je prodavao opojnu drogu, što je i utvrđeno.

Nasuprot tome nije dokazano da je optuženi A.O. drogu prodavao E.N.. Naime, niti jedan dokaz niti na posredan način ne dovodi u vezu optuženog sa prodajom droge ovom svjedoku. Pogotovo što je navedeni svjedok izjavio da uopće ne poznaje optuženog te da je drogu cannabis kupovao isključivo od J.O. kojeg je kontaktirao i sa kojim se sastajao. Dakle, jedini svjedok koji ima neposredna saznanja o konkretnoj prodaji droge se izjasnio da drogu nije kupovao od optuženog. Ostali dokazni niti na posredan način ne dovode optuženog u bilo kakvu vezu sa E.N.. Sud svoj zaključak da je optuženi drogu prodavao N. ne može zasnovati na činjenici što je kod optuženog pronađena opojna droga cannabis, drobilica i vaga, jer to ipak nije dovoljno da bi se stvorio krug zatvorenih indicija da je optuženi prodavao cannabis N. i to još na način kako mu se stavlja na teret optužnicom. Također, a kako je već ranije navedeno nije dokazano da je optuženi imao bilo kakve veze sa bratom J. za kojeg je svjedok N. rekao da je od njega kupovao drogu; pa se ne može zaključiti ni da je kod optuženog postojala namjera da bude saizvršitelj sa J.. Obzirom da nije dokazano da je optuženi prodao drogu N., niti da je na bilo koji način učestvovao u tome, sud je ovaj dio izbacio iz činjeničnog opisa. Sud optuženog nije mogao izrekom osloboditi za dio a za dio ga proglasiti krivim, već je samo mogao postupiti na način da ona dio koji nije dokazan izbaciti iz činjeničnog opisa. U suprotnom bi prekoračio optužbu.

Kada je u pitanju činjenica da je optuženi držao opojnu drogu radi prodaje u dokaznom postupku je utvrđeno da je prilikom pretresa kuće i pomoćnih objekata koje koriste optuženi i njegov brat u šupi pronađeno i od optuženog oduzeto metalna kutija crne boje sa sadržajem opojne droge Cannabis neto mase 1,310g, metalna drobilica sive boje na kojoj su se nalazili tragovi opojne droge Cannabis neto mase 0,095g, te vaga za precizno mjerenje. Ostala opojna droga kao i ostali predmeti koji su pronađeni su oduzeti od J.O. brata optuženog te su pronađeni u dijelu kuće koji on koristi i u kojima je ostalim ukućanima zabranjen ulaz. Ovo je utvrđeno iz zapisnika o pretresu, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta. Kada su u pitanju predmeti oduzeti od optuženog u dokaznom postupku je utvrđeno da oni pripadaju optuženom bez obzira što je on odbio da potpiše potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta. Naime, iz dokaza izvedenih tokom postupka proizlazi da je kod optuženog, prilikom zakonito izvršenog pretresa, pronađena i oduzeta opojna droga cannabis u količini od 1,30 grama, smještena u metalnoj kutiji, kao i drobilica za drogu sa ostatkom cannabisa od 0,95 gr i vaga za precizno mjerenje. Navedeni predmeti su od optuženog oduzeti od strane ovlaštenih službenih lica, o čemu su sačinjeni propisani zapisnici i potvrda o privremeno oduzetim predmetima. Sud je posebno cijenio činjenicu da optuženi, iako nije potpisao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima, nije iznio nikakve primjedbe niti prigovore u pogledu izvršenog pretresa, načina oduzimanja predmeta, niti zakonitosti postupanja policijskih službenika. Također, optuženi nije iskoristio svoje zakonom propisano pravo na podnošenje prigovora ili žalbe na radnje oduzimanja predmeta, iako je bio upoznat sa tim pravom. Nadalje, prilikom otvaranja i pregleda oduzetih predmeta, optuženi nije isticao bilo kakve prigovore, niti je osporavao autentičnost, porijeklo ili sadržaj oduzetih predmeta, što sud cijeni kao dodatnu okolnost koja potvrđuje vjerodostojnost materijalnih dokaza i pravilnost provedenih radnji.

Nije dokazano da je optuženi A.O. držao radi prodaje opojnu drogu koja je prilikom pretresa pronađena u dijelu kuće koju koristi J.O. i koja je oduzeta od njega. Naime, niti jedan dokaz na neposredan način ne dovodi optuženog u bio kakvu vezu sa ovom opojnom drogom. Ponovo se ukazuje na činjenicu da je utvrđeno da su optuženi i njegvo brat bili u lošim međusobnim odnosima da godinama nisu komunicirali nikako, da je optuženi čak počinio i krivično djelo na štetu brata. Dakle nema dokaza koji niti na posredan način dovode u vezu optuženog sa drogom koja je oduzeta od njegovog brata. Niti jedan svjedok čak ne dovodi optuženog u vezu sa drogom koju je prodavao njegov brat. Droga jeste pronađena u kući koju koristi i optuženi, ali je pronađena u dijelu kuće koji je odvojen od ostatka i koji

koristi njegov brat i na kraju droga je oduzeta od njegovog brata a iz potvrda o oduzimanju proizlazi da se brat uopće nije protivio da se droga od njega oduzima, na koji način je indirektno potvrdio da je droga njegova. Nema dokaza da je tu drogu optuženi držao uopće a naravno niti radi prodaje. Također nema dokaza da je u odnosu na tu drogu, kao u ostalom i na sve ostalo, optuženi u odnosu na svoga brata postupao kao saizvršitelj. Naprotiv u dokaznom postupku je utvrđeno da su oba optužena postupala potpuno samostalno i kada je u pitanju prodaja droge i kada je u pitanju držanje droge radi prodaje. Obzirom da nije dokazano da je optuženi držao drogu koja je oduzeta od njegovog brata radi prodaje, niti da je na bilo koji način učestvovao u tome, sud je ovaj dio izbacio iz činjeničnog opisa. Sud optuženog nije mogao izrekom osloboditi za dio a za dio ga proglasiti krivim, već je samo mogao postupiti na način da ona dio koji nije dokazan izbaciti iz činjeničnog opisa. U suprotnom bi prekoračio optužbu.

Sud je u nastavku ocjenjivao namjenu držanja pronađene opojne droge a koja je oduzeta od optuženog. U tom smislu, sud nalazi da prisustvo precizne vage i drobilice za drogu, kao sredstava koja služe za pripremu, obradu i mjerenje opojne droge, predstavlja okolnost koja prevazilazi uobičajene okvire držanja opojne droge za vlastitu upotrebu. Pored navedenog u drobilici su pronađeni i ostaci opojne droge Cannabis. Ove okolnosti, posmatrane u svojoj ukupnosti, upućuju na zaključak da je optuženi opojnu drogu držao radi dalje prodaje, a ne isključivo radi lične konzumacije.

U dokaznom postupku je također utvrđeno da se radi o opojnoj drogi. Naime u svom nalazi u mišljenju vještak Alma Alagić je utvrdila da se Amfetamin i Cannabis dakle droga koju je optuženi prodao J.A. i droga koju je držao radi prodaje nalaze na Popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora, u skladu sa Zakonom o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH. U dokaznom postupku je utvrđeno da je u metalnoj kutiji crne boje koja je oduzeta od njega, optuženi držao opojnu drogu Cannabis neto mase 1,310g, a u metalnoj drobilici sive boje su se nalazili tragovi opojne droge Cannabis neto mase 0,095g. Pored navedenog utvrđeno je da je opojna droga držana neovlašteno. Naime, Cannabis je opojna droga koja se uopće ne može držati slobodno, za čije držanje se uopće ne može dobiti odobrenje (bilo da se radi o liječničkom odobrenju ili nadležnog organa). Također Amfetamin ili speed se uopće ne može prodavati slobodno, već isključivo kao preparat u određenim medicinskim sredstvima putem pravnih lica koja imaju posebno ovlaštenje za to. Optuženi nema takvo ovlaštenje, niti fizičko lice uopće to može imati.

Iz utvrđenih radnji optuženog proizlazi da je postupao sa direktnim umišljajem, odnosno znao da prodaje opojnu drogu, da drži tvar koja je opojna droga, da je takvo držanje zabranjeno i da nema odobrenje za to a također bio svjestan i htio da opojnu drogu prodaje i drži radi prodaje. Ovo prije svega proizlazi iz činjenice da je utvrđeno da je prodavao opojnu drogu Amfetamin, te kod držanja droge, način kako je držana, te pronađeni alati koji služe za dalju preprodaju u vidu precizne vage i drobilice.

U utvrđenim radnjama optuženog su se stekla sva bitna obilježja krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH, jer je utvrđeno da je optuženi prodavao opojnu drogu Amfetamin i držao opojnu drogu Cannabis, te je utvrđeno da je istu držao radi prodaje, a prodaja i držanje radi prodaje su jedne od alternativno određenih radnji za konkretno krivično djelo. Iako je optuženi ostvario dvije alternativno određene radnje ovog djela radiće se o jednom djelu a ne o sticaju ili produženom djelu. Naime, ovdje se radi o prividnom sticaju u obliku alternativiteta jer je optuženi ostvario dva oblika istog krivičnog djela ali postoji jedno povrijeđeno zaštićeno dobro i ostvarena je jedna zabranjena posljedica. Međutim činjenica da je optuženi izvršio dvije alternativne radnje će se uzeti kao otežavajuća okolnost.

Prilikom odlučivanja o kazni sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja, specijalnu i generalnu prevenciju, uzimajući u obzir sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje utiču na odmjerenje kazne, pobude iz kojih je djelo počinjeno, stepen krivice, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno i jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, raniji život optužene i njene lične prilike. Tako je od olakšavajućih okolnosti sud cijenio, činjenicu da se radi o licu lošeg materijalnog stanja, ocu jednog djeteta i oženjenom. Kao olakšavajuću okolnost sud nalazi i vrstu i količinu droge koju je držao jer je utvrđeno da je držao Cannabis koji je tzv. Laka droga u količin od svega nekoliko grama; također i Amfetamin

spada u tzv. lake droge. Od otežavajućih okolnosti sud nalazi višestruku osuđivanost od kojih osuda se tri odnose na istovrsno krivično djelo. Također kao otežavajuću okolnost sud nalazi i to što je krivično djelo počinio sa dvije alternativne radnje dakle prodajom i držanjem radi prodaje. Dakle optuženi je povratnik u vršenju ovih djela.

Polazeći od svrhe kažnjavanja, obzirom na težinu krivičnog djela i stepen krivične odgovornosti optuženog, imajući pri tome u vidu zakonom propisane granice kazne za navedeno krivično djelo i sve okolnosti počinjenja krivičnog djela, sud je ocijenio da je svrhu kažnjavanja u konkretnoj situaciji moguće postići jedino izricanjem kazne zatvora i to kazne kao u izreci ove presude. Sud cijeni da će se samo izricanjem kazne zatvora u cijelosti postići svrha kažnjavanja, odnosno da će se preventivno djelovati kako na optuženog, tako i na druge potencijalne počinitelje ovakvih ili sličnih krivičnih djela. Isto tako sud cijeni da ni u kom slučaju nije bilo mjesta blažem kažnjavanju optuženog, a posebno da nije bilo mjesta izricanju uvjetne osude, te da je isključivo kazna zatvora u cijelosti adekvatna za postizanje svrhe kažnjavanja i izražavanje društvene osude djela.

(...)

Na temelju člana 71. stav 1 tačka e), člana 78. KZ F BiH i člana 238. stav 4. KZ F BiH optuženom se izriče zaštitna mjera oduzimanje predmeta i to jednu metalnu kutiju crne boje sa sadržajem opojne droge Cannabis neto mase 1,310g, metalnu drobilicu sive boje na kojoj su se nalazili tragovi opojne droge Cannabis neto mase 0,095g, crna digitalna vaga za precizno mjerenje sa natpisom „ROSAI“ koji predmeti su oduzeti temeljem potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 05-04/08-1-1-112/25 od 24.06.2025. godine, izdane od MUP USK PS Cazin OKP. U dokaznom postupku je utvrđeno da se radi o opojnim drogama koje se obavezno moraju oduzeti i uništiti. Također kada je u pitanju drobilica i vaga za precizno mjerenje utvrđeno je da se radi o predmetima koji su korišteni prilikom izvršenja djela pa se i oni zbog toga imaju oduzeti.

Na temelju čl. 200. st. 2. ZKP-a F BiH odluku o troškovima krivičnog postupka sud će donijeti nakon što se pribave podaci o troškovima. Ovdje je prije svega potrebno da se pribave podaci o troškovima branitelja obzirom da optuženom branitelj nije postavljen zbog lošeg imovnog stanja već zbog obavezne odbrane.

**Zapisničar**

**Mejrema Salkić**

**S u d i j a**

**Emir Komić**

**Pouka o pravnom lijeku:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Kantonalnom sudu u Bihaću, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.

