

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U TUZLI  
Broj: 32 0 K 437929 23 K  
Tuzla, 24.01.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Tuzli, sudija Mulabdić Alma, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje zapisničara Sadiković Matee, u krivičnom postupku protiv optuženih S. V. i S. A. ranije K. zbog krivičnog djela - Nasilničko ponašanje – iz člana 362. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 31 istog Zakona, rješavajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0079622 19 od 13.12.2022. godine, koja je potvrđena dana 05.01.2023. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 24.01.2024. godine u odsutnosti uredno obaviještenih tužioca, branioca i optuženih donio je i istog dana javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi

1. S. V., zv. ...”, sin M. i majke M. dj. B., rođen ..... godine u G...i, općina K..., nastanjen u T.... u ulici ..... broj ....., pismen sa završenom srednjom školom, po zanimanju ugostitelj, zaposlen – ..... oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, vojsku služio 1979. godine u M.... u S...., R..... H...., po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB ....., do sada osuđivan .....
2. S. A. ranije K., koja je saopštila da je njeno prezime S., što je utvrđeno I uvidom u ličnu kartu broj: ..... izdata od strane ..... dana .....godine, sa rokom važenja do .....godine, kći J. dj. M., rođena .....godine u K. – C. G., nastanjena u T. u Ulici ....., pismena, po zanimanju medicinska sestra, sa završnom Srednjom Medicinskom školom, zaposlena – ..... udata, majka dvoje djece, dobrog imovnog stanja, po nacionalnosti Bošnjakinja, državljanica BiH i Crne Gore, JMB ....., do sada neosuđivana, vodi se postupak pred .....

Na osnovu čl. 299.tač.c/ ZKP FBIH

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

Dana 05.02.2019.godine oko 13,15 sati, u ulici ....., u unutrašnjosti prostorija staračkog doma ”.....” vlasništvo D. Č., iako svjesni da grubim vrijeđanjem, nasiljem prema drugom i naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožavaju građanski mir drugog, što su i htjeli, bez povoda, V. se obratio majci vlasnice navedene ustanove L. R., te joj je uputio više raznih

prijetnji govoreći joj da se prodavala za cigare, da neće boraviti u ovom gradu, da će nestati, da neće raditi, da ona tek od danas očekuje problem, da će zapamtiti ko je on, psujući joj više puta mater srpsku i četničku, nakon čega se R. obratila i A., V. supruga, unoseći se R. u lice govoreći joj da je seljanka, da će joj počupati kosu, psujući joj više puta mater četničku govoreći joj “da je pušila za kutiju cigara, da su pacijenti u domu šugavi” te da će je raščerupati kao kokoš, čime su L. R. ugrozili njen građanski mir

Dakle, da su grubim vrijeđanjem, zlostavljanjem i naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozili građanski mir drugome,

Čime bi, kao saizvršiooci, počinili krivično djelo – Nasilničko ponašanje – iz člana 362. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 31 istog Zakona.

Na osnovu čl. 203. st. 1. ZKP FBiH troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

### O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom br. T03 0 KT 0079622 19 od 13.12.2022. godine, optužilo je Softić Vahida i Softić ranije Kamenčić Aleksandru zbog krivičnog djela – Nasilničko ponašanje- iz člana 362 stav 1 KZ FBiH u vezi sa čl. 31 istog Zakona.

Optužnica je potvrđena 05.01.2023. godine, nakon čega su osumnjičeni dobili status optuženih.

Tužilac KT TK je nakon završenog dokaznog postupka predložio da se optuženi oglase krivim i kazne po zakonu te da su u cjelosti dokazani navodi optužbe.

U završnoj riječi branilac je predložio da sud optužene oslobodi od optužbe.

U završnoj riječi optuženi su prihvatili navode svoga branioca.

U dokaznom postupku na glavnom pretresu uz saglasan prijedlog stranaka i branioca pročitani su iskazi ranije saslušanih svjedoka L. R., J. V., H. M., H. A., te je saslušan svjedok M.L., te je na osnovu čl. 288 st. 2 ZKP FBiH uz suglasnost stranaka i branioca pročitani iskaz svjedoka B. A. sačinjen u PU Tuzla, OKP br. 08-05/4-1-04.3/19 od 06.02.2019. godine te je izvršen uvid i pročitani su: zapisnik o saslušanju svjedoka L. R. sačinjen u PU Tuzla OKP od 05.02.2019. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka J. V. sačinjen u PU Tuzla OKP br. 08-05/4-1-04.3-/19 od 05.02.201. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka H. M. sačinjen u PU Tuzla OKP 05.02.2019. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka H. A. sačinjen u PU Tuzla OKP 05.02.2019. godine, dopis PU Tuzla PS Istok broj 08-06/7-2-03.2-3-3678/23 od 04.10.2023. godine, izvod iz KE izdat na ime S. V. od PU Kladan broj 08-06/15-1-03.7-3-1314/22 od 09.11.2022. godine, izvod iz KE izdat na ime K. A. izdat od PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-1720/22- BS od 07.11.2022. godine službena zabilješka PU Tuzla, PS Istok, od 06.02.2019 godine na okolnosti prijave i službena zabilješka PU Tuzla, OKP, od 03.11.2022 godine na okolnosti postupanja po aktu KT TK Tuzla.

Cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je našao da nije dokazano da su optuženi učinili krivično djelo za koje su optuženi, pa je na osnovu člana 299. tačka c) ZKP F BiH, donio presudu kojom je optužene S. V. i S. ranije K. A. oslobodio od optužbe da su učinili krivično djelo - Nasilničko ponašanje – iz člana 362. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 31 istog Zakona na način da su dana 05.02.2019.godine oko 13,15 sati, u ulici ....., u unutrašnjosti prostorija staračkog doma "....." vlasništvo D. Č., iako svjesni da grubim vrijeđanjem, nasiljem prema drugom i naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožavaju građanski mir drugog, što su i htjeli, bez povoda, Vahid se obratio majci vlasnice navedene ustanove L. R., te joj je uputio više raznih prijetnji govoreći joj da se prodavala za cigare, da neće boraviti u ovom gradu, da će nestati, da neće raditi, da ona tek od danas očekuje problem, da će zapamtiti ko je on, psujući joj više puta mater srpsku i četničku, nakon čega se R. obratila i A., V. supruga, unoseći se R. u lice govoreći joj da je seljanka, da će joj počupati kosu, psujući joj više puta mater četničku govoreći joj "da je pušila za kutiju cigara, da su pacijenti u domu šugavi" te da će je raščerupati kao kokoš, čime su L. R.ugrozili njen građanski mir iz sljedećih razloga:

Svjedok L. R. je posvjedočila da optužene poznaje kratko, V. S. je kako je otvorila dom za stare pozivao telefonskim putem te nudio krevete na prodaju. Vlasnica staračkog doma „.....“ je njena kćerka a ona je tu radila. Dana 05.02.2019. godine sjedila u domu sa radnicama J. V. i H. A. u dnevnom boravku staračkog doma, te je došla optužena A. S. koja je napala ali se ne može sjetiti detalja šta joj je ona tačno rekla. Zvala je policiju, V. je ćutao ali je na kraju prišao i htio da je tuče, te joj je otišao šećer. Navela je da je zgrabio za odjelu u predjelu prsa, psovao joj sprsku majku, četničku majku te joj je rekao da će je odatle istjerati i da neće biti u T. niti će raditi. Svjedok je izjavila da je u policiji davala izjavu pa joj je tužilac uz dopuštenje suda predočio zapisnik o njenom saslušanju te je ista potvrdila da se na zapisniku nalaze njeni potpisi. Zatim je tužilac uz dopuštenje suda predočio svjedoku dio iskaza sa zapisnika o njenom saslušanju od 05.02.2019. godine kao što slijedi: „... on je tada počeo da mi se unosi u facu govoreći mi pred radnicima M. H., J. V., A. H. i B. A. da će me nestat, da mi jebe mater četničku, mater srpsku, da ću ja znat ko je on, da njemu ne može niko ništa, da ne smijem biti u T., niti raditi to što radim, da ću nestat i ne mogu se više sjetiti šta sve još, dok je njegova supruga također vrijeđala me psujući mi mater četničku i srpsku, da sam mlađa mogla sam raditi kod njenog muža, da sam pušila za kutiju cigara, da sam seljanka sa brda, da su pacijenti u domu šugavi itd. „, pa na pitanje tužioca je li ovako izjavila u policiji i je li to tačno, svjedok je navela da jeste. Pridružuje se krivičnom gonjenju optuženih, ne postavlja imovinsko pravni zahtjev. Na pitanje branioca „jesam li ja u pravu kada kažem da vi nakon ovog događaja niste posjetili ljekara“, svjedokinja je navela da nije posjetila ljekara. Potvrdila je da se sa J. V. u srodstvu, odnosno V. mama je njoj druga rodica. Na pitanje branioca zašto nije navela u policiji u svojoj izjavi ono što je izjavila prilikom direktnog ispita tužioca da je optuženi V. uhvatio u predjelu prsa, svjedok je izjavila da se ne sjeća jer je bila u šoku i da je tada dobila šećer. Navela je da nije odma išla doktoru već kroz 4-5 dana u B., vadila je nalaze i tada je ustanovila da je dobila šećer. Prije ovog događaja nije imala problema sa dijabetesom. Na pitanje branioca kako objašnjava razliku u tome da je na zapisniku o saslušanju pred policijom navela da joj se prvi obratio V., a na glavnom pretresu je navela da joj se prva obratila A., svjedok je pojasnila da je sve što je navela na zapisniku u policiji tačno te da se ne može sjetiti svih detalja i ne želi da se podsjeća. Poslije događaja doživjela je šok, bila je prepadnuta, posjećivala je doktora za srce, imala je ginekološku operaciju i štitnu je dobila. Svjedok je navela da do dana 05.02.2019. godine nije poznavala optuženu A.S. niti joj se ista obraćala ni telefonski a ni direktno. Bila je

šefica tog doma i svi su je tako oslovljavali, te je navela da su na taj dan tj. 05.02.2019. godine bili prisutni radnici M. H., J. V., A.H. i A. B., te da se ona optuženima nije nikako obraćala. Nakon navedenog događaja otišla je sa radnicima u policiju da daju izjavu i tu su se zadržali oko 40 minuta ili sat vremena nije sigurna. Navela je da se dom „.... nalazi u S. u T. a vlasnik istog je D. Č..

Svjedok J.V. je posvjedočila da je optuženog V. S. nekada prije vidjela u staračkom domu, a da je A. došla u dom na njeno radno mjesto nisu bili zajedno. U drugom mjesecu 2019. godine bila je zaposlena u domu za stare pod nazivom „....“ u S., Ul. .... bila je voditelj odjela. Navela je da su u drugom mjesecu 2019. godine V. S. i A. S. došli u dom za stare u S. i da su bili ljuti nikome od radnika nisu se obratili nego samo L. R.. Ono čega se sjeća jeste da je to bilo vrijeđanje, psovanje, imali su malo više agresivniji pristup prema L. R., nakon toga L. R. je rekla da će kontaktirati policiju i policija je došla. Radnici koji su bili prisutni su kuharica H. A. koja se nalazila u kuhinji koja je povezana sa prostorijom u kojoj je sjedila L. R., kolegica medicinska sestra A. B. koja je čula galamu pa je tu došla, nije sigurna da li je još neko bio prisutan. Navela je da je saslušavana u policiji te joj je tužilac uz dopuštenje suda predočio zapisnik o njenom saslušanju sačinjen u PU Tuzla br. 08-05/4-1-04.3- /19 od 05.02.2019. godine da bi se izjasnila da li su na tom zapisniku njeni potpisi te je nakon izvršenog uvida u isti, potvrdila da su potpisi njeni. Zatim je tužilac uz dopuštenje suda predočio svjedoku dio iskaza sa navedenog zapisnika kao što slijedi: „...kad je šefica R. spomenula da je na telefon nekoliko puta pozivao S. V., a za kojeg sam od kolegice A. B. čula da je dolazio u dom istog dana oko 10 sati kada sam se ja nalazila na spratu te ga nisam vidjela, ali mi je kolegica prenijela da je tražio šeficu R. „ , „njihov razgovor je tekao u smjeru oko vođenja staračkog doma jer je i sam V. kako smo saznali otvorio starački dom u naselju M.. R. mu je tom prilikom govorila da je ne interesuje kako on radi ali da se ni on ne treba miješati u njen posao i da ne dira naše pacijente s obzirom da je kolegica koja je radila kod nas trenutno radi u njegovom domu i kako smo čuli ista poziva porodice naših štićenika. Na te njene riječi V. počinje da joj se obraća poprilično drsko, unosio joj se u lice i govoreći joj riječima „budalo šta ti misliš ko si ti ja sam V. znaš li ti ko sam ja ovdje , vidjet ćeš ti ko sam ja, psovao joj je majku i na sve to se nadovezivala i njegova supruga koja joj je govorila da je R. prodavala svoje tijelo , da je sišla sa brda, itd. nakon toga ja sam morala izaći i kada sam se vratila nisam ih više tu zatekla“ pa na pitanje šta je tačno, ovo u policiji ili na glavnom pretresu što je izjavila, svjedok je navela da je tačno ono što je izjavila u policiji, a nije se mogla sjetiti detalja zbog protoka vremena. Na pitanje branioca vezano za prethodni dolazak optuženog S. V. da li ona zna ono što joj je samo rekla kolegica A. B. svjedok je navela da je tačno. Branilac je uz dopuštenje suda predočio svjedoku dio iskaza datog u policiji 05.02.2019. godine kao što slijedi: „nakon toga ubrzo je došao S. V. sa svojom suprugom A. i tu u prijemu sjeli su sa R. da porazgovaraju i ona im je poručila kafu „ pa na pitanje je li ovo tačno, svjedok je navela da je tačno te da se tada bolje sjećala događaja. Zajedno sa A. je bila u istoj kancelariji kada su davali izjavu o ovom događaju u policiji. Misli da je kolegica A. davala izjavu naredni dan, a sa L. R. je došao M. i oni su davali izjavu u drugoj kancelariji. Takođe je navela da su optuženi došli ljuti u starački dom, a R. je sjedila i bila mirna jer ju je to sve šokiralo, nije bila svo vrijeme prisutna jer je otišla na sprat da obiđe štićenike. Kolegica M. koja je radila u domu kod R. prešla je u dom kod V. S. te su porodice njihovih pacijenata skrenule pažnju da dobijaju pozive od bivše kolegice M. radi prelaska pacijenata u V. dom. L. R. je oslovljala sa šefice ali nije slušala njena naređenja već od direktorice. Takođe je navela da se S. A. nije unosila u lice niti prijetila L. R. već da je samo vrijeđala, a R. se tom prilikom nije upuštala u raspravu već joj je samo odgovorila.

Branilac je uz dopuštenje suda predočio svjedoku zapisnik iz istrage od 05.02.2019. godine kao što slijedi: „ubrzo sam čula malo žustriju raspravu između njih jer sam se nalazila za pultom u njihovoj blizini.“ pa na pitanje je li ovo tačno, svjedok je navela da jeste. Pult za kojim je ona bila od mjesta gdje su se nalazili R., V. i A. udaljen je otprilike 2-3 metra. Na pitanje suda „s obzirom da ste danas izjavili da kada ste bili u policiji da ste vi bili sa kolegicom A. u jednoj prostoriji a u drugoj prostoriji da su bili R. i M., jeste li vi mogli vidjeti šta se dešava u prostoriji u kojoj se nalazi M. i R.“ svjedok je navela da nije, te da su jedna pa druga davale iskaz u policiji, te da su bile zajedno u istoj prostoriji.

Svjedok H. M. je posvjedočio da je dana 05.02.2019 godine bio u staračkom domu „.....“ popravljao je neku bravu, a takođe je njegova supruga radila u domu kao njegovatelj. On se nalazio u prijemnom odjeljenju kada su došli V. i A., a tu su bili i L. R., V., A. H., A. i on. V. i A. su došli u prostor sa R. L. te su počeli raspravljati o njihovom poslu i oni su posjedovali dom. R. je počela nešto i oni su se počeli vrijeđati međusobno i bilo je vrijeđanja na nacionalnoj osnovi prema R. i R. je njima govorila da su oni njoj uzimali pacijente i ona je njih vrijeđala tj. R. je vrijeđala optužene. Oni su joj govorili da će je raščupat da je švercovala cigare, da se bavila prostitucijom, podvodila, da je četnik, da će je iselit odavdje. On je sjedio pored R., a V. je bio u revoltu te je ustao i rekao smirite se, a V. mu je rekao „sjedi dole, nemoj da te tu.. „ ne može se sjetiti kako bi se izrazio ali u smislu kao da bi se moglo i njemu nešto desiti. Nakon toga je došla policija i davali su izjave, on je rekao inspektoru „ja sam ipak nešto dao za ovu državu i nemoj da mi se više ikad unosi u facu“, a V. mu se unosio. U trenutku kada su optuženi ušli u unutrašnjost doma svjedok je bio kod nekog pulta i onda je sjeo kod L. R. na trosjed. Kada su optuženi ušli u dom, L. R. se obratila optuženima i rekla „šta ćete vi ovdje, izađite napolje odavde, ovo je moje“ oni su tada rekli „zašto da izađemo, de da raspravimo praviš nam neke smicalice, nakon čega je ona rekla, napolje i onda su V. i A. eksplodirali i počela je rasprava. Tužilac je uz dopuštenje suda predočio svjedoku zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u PU Tuzla OKP od 05.02.2019. godine da se izjasni da li su potpisi na istom njegovi, te je nakon izvršenog uvida u isti, svjedok naveo da su potpisi na istom njegovi. Zatim je tužilac uz dopuštenje suda predočio svjedoku dio iskaza sa navedenog zapisnika kao što slijedi: „...nalazio sam se u staračkom domu kada je u dom ušao S. V. kojeg poznajem iz viđenja, došao je u društvu sa ženskom osobom koju je predstavio kao svoju suprugu, ja i R. smo sjedili na prijemu na trosjedu i kada su ušli njih dvoje, R. ih je ponudila kafom i htjela je da se pozdravi sa suprugom od V. na šta je ona rekla da se ona ne pozdravlja sa tako lošim osobama i seljankama kao što je R.. R. joj je rekla, ako će tako nastaviti da je vrijeđa da može izaći napolje ali je ona rekla da neće izaći a V. je tada rekao neće ona izaći jer je ona njegova supruga i pitao ju je da li R. zna ko su oni“ pa na pitanje je li ovo tačno svjedok je naveo da jeste ali se nije mogao sjetiti kafe da im je nudila jer je davno bilo. Naveo je da je optuženi V.S. vrijeđao R. te joj je govorio da je srpkinja da je švercala cigare, da je podvodila neke žene na prostituciju, da neće ona ovdje raditi na ovim prostorima dok je on tu. Zatim je tužilac uz dopuštenje suda predočio svjedoku dio iskaza sa zapisnika sačinjenog u PU Tuzla OKP kao što slijedi: „...nakon toga V. je sjeo do mene na trosjed i odma počeo da vrijeđa R. govoreći joj da je on došao tu jer je on Al Kapone i da on kada hoće da se sa nekim zamjeri on dođe lično i on to završi da njemu nema ni policije ni zakona, tada je on nastavio da vrijeđa govoreći R.. da će nestati, da neće raditi, da neće boraviti u ovom gradu, da je došao lično da joj kaže i da tek od danas ona očekuje probleme da će ona zapamtiti ko je on i da je ona jedan seljak da se jebavala za kutiju cigareta, da više ne spominje ni javnu kuću a onda je zajedno sa svojom suprugom ustao i krenuli su prema izlazu“ pa na pitanje je li ovo tačno, svjedok je naveo da jeste bilo takvih riječi ali se nije mogao sjetiti zbog

protoka vremena. Kada su optuženi krenuli da izađu iz objekta, V. se ponovo vratio u unutrašnjost objekta i rekao mu „kuda ti ustaješ nemoj da te sastavim“ i još nešto je rekao R. ali ne može se sjetiti šta je tačno rečeno. Dalje je tužilac predočio svjedoku zapisnik o njegovom saslušanju kao što slijedi: „...R. mu je tada rekla da to nije način da se tako razgovara pa su se oni vratili sa ulaznih vrata krenuo je prema njoj a ja sam tada i ustao sa trosjeda u namjeri da stanem između njih na šta mi je on rekao, ti sjedi gdje ćeš ti, unijevši mi se u facu kao da bi me i udario ali nije niti mi je šta opsovao, dok je on sa mnom raspravljao na izlazu je R. opsovao četničku i srpsku majku, a njegova supruga je rekla R. nemoj da ti počupam kose majku ti jebem četničku da si mlađa mogla si raditi u javnoj kući kod mog muža nakon čega su izašli iz doma u nepoznatom pravcu” pa na pitanje je li ovo tačno, svjedok je naveo da jeste ali se nije mogao sjetiti zbog protoka vremena. Na pitanje branioca kako se zove njegova supruga i da li je u tom periodu L. R. bila nadređena njegovoj supruzi, svjedok je naveo da se njegova supruga zove L. H. ali da R. nije bila nadređena njegovoj supruzi. Takođe je naveo da je R. nastavila da se obraća optuženima iako su isti krenuli da napuste objekat, te da V. nije uhvatio L. R. za prsa te da se A. nije unosila R. u lice. Prilikom davanja izjave naveo je da je tu bila prisutna i L. R., te da tog momenta nije rekao u policiji da je i ona vrijeđala optužene jer se ona nalazi u istoj prostoriji kao i on. Svjedok je naveo da je prvo R. davala iskaz pa on, dok je inspektor sjedio na stolu prekrštenih nogu i postavljao pitanja. Na pitanje suda da li se sjeća koje pogrdne riječi je R. upućivala optuženima, svjedok je naveo da je rekla da izađu napolje da su bezobrazni i da Vahidu nije mjesto tu što radi da drži javne kuće i da nije njegovo s pacijentima da rade to što rade da nisu nikakvi ljudi, da su bezobrazni u tom smislu.

Svjedok H. A. je posvjedočila da je dana 05.02.2019. godine bila u staračkom domu ..... u T., bila je u kuhinji, a ta je kuhinja blizu sale kada je čula neku galamu. Ne poznaje ni V. i suprugu čula je da je bio malo agresivniji prema L. R., upućivao joj je psovke, vulgarne riječi psovao je majku, govorio je da je kurva da je prodavala svoje tijelo za kafu i to je lično čula. Nakon toga je čula A. kako joj govori, raščerupat ću te ko kokoš. Bio je M. kod R. sjedio, V. je ustao da se unosi R. u facu, onda je M. ustao kao da to spriječi, a V. se izderao na njega i rekao da sjedne. M. je ušutio i sjeo. R. nije mogla da čuje, spominjala je nešto u vidu ostavi mene i moje korisnike i radnike. Bila je prisutna u prostoriji kada su optuženi V. i A. krenuli da izađu iz prostora. Zatim je tužilac uz dopuštenje suda predočio svjedoku zapisnik o njenom saslušanju sačinjen u PU Tuzla OKP od 05.02.2019. godine da se izjasni da li su potpisi na istom njeni, te je svjedok nakon izvršenog uvida, izjavila da su potpisi na istom njeni. Zatim je tužilac uz dopuštenje suda predočio svjedoku dio iskaza sa navedenog zapisnika kao što slijedi: „...kada su ušli šefica R. im je ponudila da sjednu i rekla meni da im donesem kafu” pa na pitanje je li ovo tačno, svjedok je naveo da možda jeste ali se ne sjeća zbog protoka vremena. Dalje je tužilac citirao dio iskaza sa zapisnika kao što slijedi: „... dok sam se nalazila u kuhinji i kuhala kafu čula sam povišene tonove od strane V. i poneko dobacivanje njegove supruge gdje je V. govorio nemoj da me nazivaš kriminalcem budalo jedna ti ne znaš ko sam ja idi u pičku materinu kurvo, prodavala si se za cigare a čula sam da je njegova supruga govorila da si mlađa i da ste se prije upoznali mogla si raditi kod V. u javnoj kući, šefica R. im je na to govorila da je ne zanima šta on radi i da je pusti da ona radi svoj posao u miru. Vidjela sam njegovu suprugu kako se unosi R. u lice i govori joj znaš li ko sam ja A., A., raščerupat ću te ko kokoš povišenim tonom” pa na pitanje je li ovo tačno svjedok je navela da jeste. Dalje je tužilac citirao navedeni zapisnik kao što slijedi: „...nakon toga V. i A. su krenuli prema izlazu gdje se ona okrenula i rekla R. jebem li ti majku četničku a zatim su njih dvoje otišli” pa na pitanje je li ovo tačno, svjedok je navela da jeste. Na pitanje branioca da li joj je L. R. šefica i da li su je tako oslovaljali, svjedok je navela da

je D.šefica, a pošto je R. D. majka tako su je oslovljavali. Navela je da je tog dana postupila po zahtjevu R. i skuhala kafu njoj i optuženima. Zatim je branilac uz dopuštenje suda predočio svjedoku dio iskaza sačinjenog u policiji od 05.02.2019. godine kao što slijedi:“.. s obzirom da je bilo vrijeme za ručak morala sam otići na sprat...” pa na pitanje je li ovo tačno, svjedok je navela da se ne sjeća. Čula je kako su V. i A.vrijeđali L.R.te navodi da od njihove galame nije mogla čuti da li R.njima upućuje pogrdne riječi. Pojasnila je da u momentu kada se V. unosio u facu R., M. je ustao i stao između njih da odbrani R. da ne dođe do nekog konflikta. V. se izderao i rekao, sjedni dole i M. je sjeo i to je vidjela, a nije vidjela kako se A. unosi u lice R.. Prilikom davanja iskaza u policiji sa njom je bila prisutna u istoj prostoriji i J. V., a V. i R. su u srodstvu, te je tom prilikom V.čula kada je ona davala iskaz i obrnuto.

Svjedok L. M. je posvjedočila da je dana 05.02.2019. godine bila u smjeni sa kolegom J. Z. na uviđaju krivičnih djela u Odjeljenju kriminalističke policije gdje i radi. Kolega I. A. je zaprimio prijavu koji je dežurni inspektor. Navela je da je saslušavala dva svjedoka obzirom da je J.Z. postupao po prijavi po kojoj je bio zadužen, a oni pomažu jedni drugima pogotovo ako ima više svjedoka. Koliko se može sjetiti saslušala je dva svjedoka. U službene prostorije pristupio je svjedok koji je pozvan usmeno, upoznat je o razlozima zbog kojih je pozvan da da izjavu, upoznat je sa ZKP koji se odnosi na prava i obaveze svjedoka. Uzeli su podatke od svjedoka te je svjedok pozvan da ispriča šta se dogodilo odnosno šta ima da izjavi povodom tog događaja. Sačinjen je zapisnik o saslušanju svjedoka koji je nakon toga predala kolegi, potpisan je prije toga. Predat je kolegi koji postupa po predmetu, te su u toj prostoriji bili prisutni svjedok i ona. Na pitanje branioca „ako sam vas dobro razumio prilikom saslušanja svjedoka vi ste u isto vrijeme bili ovlašteno službeno lice i zapisničar je li tako” svjedok je navela da koliko se može sjetiti, tako je, dalje je na pitanje branioca “kako onda objašnjavate činjenicu da je na zapisniku o saslušanju svjedoka bez broja sačinjen u PU Tuzla OKP dana 05.02.2019. godine a odnosi se na saslušanje svjedoka H. M. konstatovano da su prisutni ovlaštena službena osoba Z. J., svjedok M. H.zapisničar L. M. i tužilac D. M.” svjedok je navela da ako piše da je ovlaštena službena osoba onda izjavu od te osobe nije uzimala ona, onda je kolega J. uzimao izjavu, a zašto pišu različita imena tj. imena kolege J. Z. i nje kao zapisničara to objašnjava tako što onda proizilazi da tu osobu nije ona saslušala i drugo ništa ne može da kaže, a tužilac D. M. nije bio prisutan prilikom saslušanja nekog svjedoka kada je ona bila zapisničar nego je samo bio obaviješten o ovom slučaju. Kada rade u drugoj smjeni gdje su ona i kolega na smjeni osim dežurnog inspektora koji obavlja druge poslove ukoliko imaju više svjedoka koje bi zbog bržeg rada da svjedoci ne čekaju oni uzimaju, saslušavaju ona jednog svjedoka kolega drugog svjedoka. Ne ostavlja mogućnosti da je u isto vrijeme saslušavala dva svjedoka. Potpisivala je zapisnike koje je sačinjavao njen kolega kao npr. zapisnik o saslušanju svjedoka H. M. je naknadno potpisan iako saslušanju istog nije ni prisustvovala. Na pitanje branioca “kako onda objašnjavate činjenicu da su 4 svjedoka u ovom predmetu saslušavana samo sat vremena i dvadeset minuta a što proizilazi iz vremena početka i kraja njihovog ispitivanja u zapisniku”, svjedok je navela da je već to objasnila ako je ona saslušala dva svjedoka, a kolega ako su bila još dva svjedoka on saslušao iste, onda je to moguće da toliko traje. Branilac je svjedoku uz dopuštenje suda predočio sva 4 zapisnika o saslušanju svjedoka i to: L. R. sačinjen u PU Tuzla OKP dana 05.02.2019. godine, H.M. sačinjen u PU Tuzla OKP dana 05.02.2019. godine, H. A. sačinjen u PU Tuzla OKP dana 05.02.2019. godine i J.V. sačinjen u PU Tuzla OKP dana 05.02.2019. godine, da bi se ista izjasnila da li su na tim zapisnicima njeni potpisi te je svjedok nakon uvida u iste izjavila da su njeni potpisi. Navela je da ne može potvrditi istinitost sadržaja zapisnika o saslušanju svjedoka koje nije saslušavala iako se na istima nalazi njen potpis, pretpostavlja da su moguće

tehničke greške u pogledu vremena početka i završetka saslušanja svjedoka koja su konstatovana na zapisnicima.

Iz dopisa PU Tuzla PS Istok brj 08-06/7-2-03.2-3-3678/23 od 04.10.2023. godine proizilazi da su policijski službenici u razgovoru sa komšijom H. H. došli do saznanja da se B. A. od mjeseca jula 2023. godine nalazi u R., Njemačka, gdje se udala i reguliše status boravka, te je njen dolazak u Tuzli neizvjestan.

Na osnovu čl. 288 st. 2 ZKP FBiH uz saglasan prijedlog stranaka i branioca pročitano je iskaz svjedoka B.A. sačinjen u PU Tuzla, OKP br. 08-05/4-1-04.3-/19 od 06.02.2019. godine jer je obezbjeđenje saslušanja svjedoka na glavnom pretresu znatno otežano iz čega proizilazi da je svjedok bila zaposlena u staračkom domu „..... vlasništvo D. Č. na poslovima medicinske sestre. Dana 05.02.2019. godine oko 10,00 sati nalazila se na poslu i bila je na prijemu kada je došao njoj nepoznat muškarac koji je tražio njihovu šeficu L. R., koju oni zovu šefica jer je ona majka vlasnice doma. Kada ga je upitala da li želi da razgovara sa kolegicom V. J. jer je R. na putu iz B. za T. on je rekao da ne želi i da obavijesti R. da je on dolazio i predstavio se kao V. te je nakon toga otišao. Oko 12,00 sati kada je R. došla prenijeli su joj da je V. dolazio na šta je ona odgovorila da se već čula sa njim i da je rekao da će doći ponovo, te je takođe rekla da kada on dođe da ne prave galamu i gužvu na prijemu. Nakon toga kolegica V. je došla da je zamjeni na prijemu jer je ona otišla da podijeli pacijentima terapiju tj. otišla je na sprat doma kada je oko 13,00 sati došao V. sa još jednom ženskom njoj nepoznatom osobom za koju je kasnije čula da je to njegova supruga. Dok se nalazila na spratu doma čula je galamu i viku na prijemu, ali nije čula izgovorene riječi, samo je čula dok je silazila tu žensku osobu kako se obraća R. riječima „raščerupat ću te kao kokoš“ i to je sve što je ona čula. Nakon toga vratila se na sprat i nije vidjela kada su oni otišli, V. je nakon toga pozvala kada je došla policija da ispriča sve što zna u vezi ovog događaja.

Iz izvoda iz KE izdat na ime S. V. izdat od PU Kladan broj 08-06/15-1-03.7-3-1314/22 od 09.11.2022. godine proizilazi da je isti osuđivan i to: .....

Iz izvoda iz KE izdat na ime K. A. izdat od PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-1720/22- DS od 07.11.2022. godine proizilazi da K. A. nije evidentirana u kaznenim evidencijama PU Tuzla.

Iz službene zabilješke PU Tuzla, PS Istok, od 06.02.2019 godine te da je u istoj navedeno da proizilazi da je sačinjena 06.02.2019. godine u službenim prostorijama PS Istok na okolnosti prijave od strane H.M., te da je u istoj navedeno da je dana 05.02.2019. godine u 14,00 sati putem telefona PS Istok obratio se H. M. i prijavio da je u staračkom domu „.....“ u Ul. .... došlo do prijetnji od strane dvije osobe. Patrola se uputila na lice mjesta te su po dolasku pronašli i obavili razgovor sa H. M. kao i sa vlasnicom L. R. te da je M. naveo da su 05.02.2019. godine oko 13,15 sati u prostorije staračkog doma došli njemu poznati S. V. i njegova supruga A., te bez ikakvog povoda započeli vrijeđati vlasnicu R. obraćajući se uvredljivim riječima tj. psovali su joj četničku majku, srpsku majku, da će je iseliti te da više neće nigdje raditi, da će nestati i da neće više hodati ovim gradom. Patrola je obavila razgovor i sa L. R. u kome je ista izjavila da su V. i A. dana 05.02.2019. godine ušli u objekat i bez ikakvog povoda počeli su govoriti „Jebem li ti četničku majku, jebem ti srpsku majku, nećeš ti više hodati ovim gradom, ima da te iselim i da te pošaljem tamo odakle si došla, nećeš ti više raditi ovdje mater ti jebem“. Nakon prijetnji V., njegova supruga A. joj se unijela u lice i počela joj prijetiti „Nemoj da te raščerupam, kurvo

jedna, ne znaš ti ko smo mi i ne znaš s kim se igraš, trebali smo te zaposliti u javnu kuću dok smo istu imali u K. kurvo raspala“. M. je tada pozvao policiju a V. i A. su se udaljili iz objekta u nepoznatom pravcu. R. je takođe izjavila da je V. kontaktira sa mobilnog broja ..... sa kojeg je uznemirava te da je i on otvorio starački dom u blizini Bingo City Centra, te da u njoj vidi konkurenciju jer joj pokušava preoteti pacijente i radnice kako bi radili za njega. Naknadno je patrola saznala da je V. isti dan oko 10,00 sati već dolazio u prostorije doma tražeći vlasnicu R., kada su radnici rekli da ona nije tu, isti im se obratio riječima „Nema veze naćiću ja nju, doći ću ja kada ona bude tu da popričamo, te joj recite da ću joj preuzeti sve radnike i pacijente“.

Iz službene zabilješke PU Tuzla, OKP, od 03.11.2022 godine na okolnosti postupanja po aktu KT TK Tuzla proizilazi da su službenici OKP PU Tuzla postupajući po dopisu dana 03.11.2022. godine izvršili zapisničko ispitivanje osumnjičenog lica K. A., da je ista supruga S.V. koji se nalazi u pritvoru zbog napada na OSL u Živinicama te da nije poznat datum njegovog puštanja na slobodu, s tim u vezi nisu bili u mogućnosti ispitati imenovanog na okolnosti tražene u aktu.

Provedenim dokazima nije van svake razumne sumnje dokazano da su optuženi počinili krivično djelo u mjestu, vrijeme i na način kako se to optužnicom optuženim stavlja na teret iz slijedećih razloga:

Odbrana optuženog S.V. i S. A. smatra da su zapisnici: zapisnik o saslušanju svjedoka L. R. sačinjen u PU Tuzla OKP od 05.02.2019. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka J. V. sačinjen u PU Tuzla OKP br. 08-05/4-1-04.3-/19 od 05.02.201. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka H. M. sačinje u PU Tuzla OKP 05.02.2019. godine i zapisnik o saslušanju svjedoka H. A. sačinjen u PU Tuzla OKP 05.02.2019. godine, nezakoniti jer su sačinjeni suprotno odredbama ZKP-a FBiH, jer je uvid u navedene zapisnike sud utvrdio da su sačinjavani od strane istih osoba odnosno od strane ovlaštenih službenih lica J. Z. i M. L. Tako je saslušanje svjedokinje L.R. izvršeno dana 05.02.2019. godine, započelo je u 18:00 sati, a završeno u 18:45 sati. Ovlaštena službena osoba je bila Z.J. a zapisničar L. M.. Saslušanje svjedokinje J. V. je također izvršeno dana 05.02.2019. godine i isto je započelo u 18:10 sati, a završeno u 18:45 sati. Ovlaštena službena osoba je bila M. L. a zapisničar J. Z.. Dakle, ispitivanje ove svjedokinje je započelo 10 minuta nakon što je počelo ispitivanje Lakić Ruže, a završeno je u isto vrijeme iz čega proizilazi da je gotovo (10 minuta razlika) u isto vrijeme J. Z. bio ovlašteno službeno lice prilikom ispitivanja svjedokinje L. R. i zapisničar prilikom ispitivanja svjedokinje J. V., odnosno da je M. L. istovremeno bila zapisničar prilikom ispitivanja svjedokinje L.R. i ovlašteno službeno lice prilikom ispitivanja svjedokinje J.V.. Identična situacija je i u vezi sa svjedocima H.M. i H.A. s obzirom da je ispitivanje svjedoka H. M. izvršeno dana 05.02.2019. godine sa početkom u 18:50 sati, a završeno u 19:20 sati. Ovlaštena službena osoba je bila Z. J., a zapisničar L.M.. Dana 05.02.2019. godine izvršeno je ispitivanje i svjedokinje H. A. sa početkom u 18:50 sati, a završeno u 19:10 sati. Ovlaštena službena osoba je bila L. M., a zapisničar Z. J.. Dakle, ispitivanje ove svjedokinje je započelo u isto vrijeme kao i ispitivanje svjedoka H. M. odnosno u 18:50, a završeno je 10 minuta prije okončanja njegovog saslušanja, iz čega proizilazi da je u isto vrijeme J. Z. bio ovlašteno službeno lice prilikom ispitivanja svjedoka H. M. i zapisničar prilikom ispitivanja svjedokinje H. A., odnosno M. L. je istovremeno bila zapisničar prilikom ispitivanja svjedoka H.M. i ovlašteno službeno lice prilikom ispitivanja svjedokinje H. A.?

Svjedok M. L. je saslušana na glavnom pretresu dana 21.12.2023. godine, a iz iskaza ovog svjedoka proizlazi da je prilikom sačinjavanja ovih zapisnika postupljeno suprotno ZKP FBiH i da su zapisnici sačinjeni protivno zakonskim odredbama. Svjedokinja je izjavila da su prilikom sačinjavanja zapisnika u prostoriji bili svjedok i ona što znači da nije bilo zapisničara niti drugih osoba. Na pitanje odbrane: „ako sam vas dobro razumio prilikom saslušanja svjedoka vi ste u isto vrijeme bili ovlašteno službeno lice i zapisničar je li tako?“, svjedokinja je izjavila: „koliko se mogu sjetiti tako je bilo“. Na dalja pitanja odbrane ispostavilo se da svjedokinja L. M. nije uopće ni saslušavala svjedoka H.M. na koje okolnosti je i pozvana da svjedoči, te je navela da je ona svjedoke saslušavala u jednoj prostoriji, a kolega Z. J. u drugoj prostoriji, te da je ona potpisivala zapisnike od kolege iako nije bila prisutna sačinjavanju takvih zapisnika, te na pitanje odbrane: „to dalje znači da vaš potpis kao zapisničara prilikom saslušanja svjedoka H.M. je naknadno potpisan bez da ste učestvovali u njegovom saslušanju odnosno bili prisutni njegovom saslušanju“, na što je ista odgovorila: „da konkretno nisam bila prisutna njegovom saslušanju“. Na pitanje odbrane: „tačno je dakle da vi ne možete potvrditi istinitost sadržaja zapisnika o saslušanju svjedoka koje niste saslušavali iako se na njima nalazi vaš potpis“, svjedokinja je izjavila: „da tačno je“, iz čega proizilazi da su zapisnici sačinjavani nezakonito i da predstavljaju nezakonite dokaze na kojima Sud ne može zasnovati svoju odluku s obzirom da je jedna osoba prilikom sačinjavanja zapisnika bila i zapisničar i ovlaštena službena osoba, jer je članom 165. stav 2. ZKP-a FBiH propisano: „Zapisnik piše zapisničar. Samo kad se obavlja pretresanje stana ili osobe ili se radnja preduzima van službenih prostorija organa, a zapisničar se ne može osigurati, zapisnik može pisati osoba koja preduzima radnju“. Dakle, radi se o imperativnoj odredbi ZKP-a FBiH koja je propisala kada zapisnik može pisati osoba koja preduzima radnju, a što u konkretnom nije slučaj s obzirom da su svjedoci davali izjave u službenim prostorijama MUP-a TK i da se mogao obezbijediti zapisničar s obzirom da su bili prisutni Lidija Marković i Zoran Jerković, ali su bili u odvojenim prostorijama. Dakle, zapisnike su mogle sačiniti ove dvije osobe na način da jedna bude ovlašteno službeno lice, a druga zapisničar i da saslušavaju jednog po jednog svjedoka. Međutim, iako se na zapisnicima navodi da su ovlaštena službena osoba i zapisničar dvije različite osobe to konkretno nije bio slučaj jer su zapisnike naknadno potpisivali L. M. zapisnike od J. Z. i obratno iz čega proizilazi da ovakvi zapisnici predstavljaju nezakonite dokaze, jer nisu sačinjeni na način kako je to propisano članom 165. ZKPFBiH.

Da se radi o nezakonitim dokazima na kojima se ne može zasnovati sudska odluka proizlazi i iz činjenice da je prilikom saslušanja svjedokinje L. R. u istoj prostoriji bio prisutan i H.M. i obratno dok je H.M. davao svoj iskaz ovlaštenim službenim licima u istoj prostoriji je bila i L. R.. Dalje, dok je svoju izjavu ovlaštenim službenim licima davala svjedokinja H. A. u istoj prostoriji je bila i svjedokinja J. V. i obratno. Na navedeni način je također postupljeno suprotno odredbama ZKP-a FBiH s obzirom da se svjedoci saslušavaju pojedinačno i u odsustvu drugih svjedoka. Sve ovo su potvrdili i svjedoci H. M., J.V.a i H. A. na glavnom pretresu.

Svjedokinja J. V. je na glavnom pretresu koji je održan dana 23.08.2023. godine na pitanja odbrane izjavila da nije sigurna ko je s kim otišao u policiju i kojim kolima, ali ono čega se sjeća jeste da je zajedno sa A. bila u istoj kancelariji i davala izjavu, zatim da misli da je kolegica A. dala izjavu naredni dan, a sa gospodom R. je došao i M. i oni su davali izjavu u istoj kancelariji, a ona i A. u drugoj. Pored toga, na pitanja da li su ona i svjedokinja A. kada su bile u policiji istovremeno sjedile u istoj prostoriji dok su davale iskaz, svjedokinja je izjavila da su davale iskaz jedna pa druga, a koliko se sjeća bile su zajedno u istoj prostoriji.

Na glavnom pretresu koji je održan dana 19.09.2023. godine saslušana je i svjedokinja H. A., te je na pitanje odbrane da je prilikom davanja izjave u policiji u istoj prostoriji sa njom bila i J.V., svjedokinja je odgovorila: „Da“. Svjedokinja je potvrdila i da je J. V. u srodstvu sa L. R., te je ponovno na pitanje odbrane da dok je ona davala svoju izjavu u policiji u istoj prostoriji je bila i J. V., a kada je J. V. davala svoju izjavu tu je bila prisutna i ona, svjedokinja je odgovorila: „Da“. Na pitanje da li je čula šta je J. V. govorila policijskim službenicima i da li je V. čula šta je ona govorila svjedokinja je rekla: „Čula je sigurno, ali me nije to zanimalo ja sam sve što sam rekla to je to“.

Imajući u vidu navedeno proizilazi da su J. V. i H. A. davale iskaz policijskim službenicima u istoj prostoriji i dok je jedna davala iskaz druga je bila prisutna i obratno, što znači da su mogle čuti šta koja govori policijskim službenicima na koji način su njihovi iskazi kontaminirani odnosno postoji mogućnost da su nešto izjavile policijskim službenicima što su čule od druge svjedokinje, a što one lično možda nisu vidjele ili čule. Pored toga, svjedokinja L. R. i J.V. su u srodstvu što je potvrdila i L. R. i J. V., ali i svjedokinja H. A., jer H.A. u prisustvu J. V. možda nešto nije htjela izjaviti u uvjerenju da će J. V. prenijeti L. R. jer su u srodstvu, a naročito jer je H. A. bila zaposlena kod kćerke od L. R. u staračkom domu. Dakle, sve su to okolnosti zbog kojih ove svjedokinje nisu smjele svjedočiti u istoj prostoriji i upravo je zbog takvih situacija i propisano da se svjedoci saslušavaju pojedinačno i u odsustvu drugih svjedoka pa čak i ako ne postoje ovakvi odnosi između svjedoka kao što je radni odnos ili srodstvo kao u ovom slučaju.

Da je to tako, proizilazi iz iskaza H. M. koji je dao na glavnom pretresu koji je održan dana 19.09.2023. godine. Na pitanje odbrane da dok je davao izjavu u policiji, a koja izjava mu je predočavana od strane tužitelja, da će se složiti da je s njim tom prilikom u policiji dok je davao izjavu bila prisutna i L. R. svjedok je izjavio: „Jeste“. Dalje, na pitanje odbrane da s obzirom da je izjavu davao u prisustvu L. R. da će se složiti da je to razlog zašto u svojoj izjavi nije izjavio da je i R. vrijeđala optužene upravo zbog tog njenog prisustva u kancelariji svjedok je izjavio: „(...) možda tog momenta nisam rekao u policiji da je i ona njih vrijeđala zato što je i ona bila tu“. Na pitanje tužiteljice da li su u isto vrijeme davali iskaz policijskim službenicima svjedok je izjavio: „Prvo je ona davala iskaz pa ja, ne možemo zajedno pričati, inspektor je sjedio na stolu prekrstio noge i postavljao pitanja“. Dakle, upravo je ovo očigledan primjer zašto se svjedoci moraju saslušavati pojedinačno i bez prisustva drugih svjedoka jer može doći do kontaminacije njihovih iskaza i svjedoci nekada nešto neće izjaviti u prisustvu drugih svjedoka, a nekada će izjaviti i nešto što nisu lično vidjeli ili čuli, ali su to čuli od drugog svjedoka tom prilikom i onda će i oni to reći na zapisnik kao da su i oni vidjeli ili čuli. Upravo je svjedok H. M. izjavio da zbog prisustva L. R. u istoj prostoriji u policijskoj stanici nije izjavio da je i ona vrijeđala optužene, a to je npr. izjavio na glavnom pretresu dana 19.09.2023. godine kada L. R. nije bilo u njegovom prisustvu odnosno svjedok je na pitanja odbrane potvrdio da je i L. R. svašta govorila optuženima odnosno vrijeđala ih je i govorila razne pogrdne riječi. Svjedok je na glavnom pretresu odgovarajući na pitanja odbrane izjavio da mu L. R. nije izgledala prestrašeno tom prilikom.

Svjedok L. M. je izjavila da nije saslušavala svjedoka H. M., a na pitanje odbrane: „dakle vi ne znate da li je u prostoriji u kojoj je vaš kolega saslušavao svjedoka u isto vrijeme bilo više svjedoka“, ista odgovorila: „ne znam“, usljed čega nije dovedena u pitanje izjava svjedoka H. M. da je saslušan u prisustvu L. R.. Navodima svjedokinje da ona nije saslušavala dva svjedoka u isto vrijeme, a konkretno J.V. i H. A., sud ne poklanja vjeru jer je očigledno da je to svjedokinja

izjavila kako bi opravdala svoj rad i da je navodno sve radila po zakonu. S druge strane imamo izjave J. V. i H.A. koje su jasno izjavile da su zajedno bile u prostoriji i davale izjave čijim izjava Sud poklanja vjeru jer je evidentno da iste nemaju razloga da ne govore istinu na te okolnosti i da istima nije bitan ishod postupka za razliku od svjedoka L.M. koja je ovlašteno službeno lice i koja je radila na predmetu, a ovaj zaključak suda ima uporište u navedenim vremenima početka i završetka saslušanja svjedoka u policiji.

Iz navedenog proizilazi da su zapisnici o saslušanju ova 4 (četiri) svjedoka sačinjeni nezakonito i da se radi o nezakonitim dokazima odnosno o dokazima koji su prikupljeni protivno odredbama ZKP-a FBiH, i na kojima se ne može zasnovati sudska odluka.

Optužnicom se optuženim stavlja na teret da su 05.02.2019. godine oko 13,15 sati, u ulici ....., u unutrašnjosti prostorija staračkog doma „.....“ vlasništvo D.Č., iako svjesni da grubim vrijeđanjem, nasiljem prema drugom i naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožavaju građanski mir drugog, što su i htjeli, bez povoda, Vahid se obratio majci vlasnice navedene ustanove L. R. te joj je uputio više raznih prijetnji govoreći joj da se prodavala za cigare, da neće boraviti u ovom gradu, da će nestati, da neće raditi, da ona tek od danas očekuje problem, da će zapamtiti ko je on, psujući joj više puta mater srpsku i četničku, nakon čega se R. obratila i A., V. supruga, unoseći se R. u lice govoreći joj da je seljanka, da će joj počupati kosu, psujući joj više puta mater četničku govoreći joj „da je pušila za kutiju cigara, da su pacijenti u domu šugavi“ te da će je raščerupati kao kokoš, čime su L. R. ugozili njen građanski mir“.

Dakle, u činjeničnom opisu optužnice se navodi da se događaj desio dana 05.02.2019. godine oko 13,15 sati u ulici ..... Međutim, niti jedan jedini svjedok nije izjavio da se događaj desio dana 05.02.2019. godine oko 13,15 sati. Dakle oko satnice navodnog događaja nije uopšte bilo govora, a naročito da je dokazano da se bilo šta desilo oko 13,15 sati. Dalje, nije dokazano ni mjesto izvršenja krivičnog djela na adresi ..... s obzirom da to nije izjavio niti jedan jedini svjedok. Svjedokinja J. V. je na glavnom pretresu koji je održan dana 23.08.2023. godine izjavila da se dom za stare pod nazivom „.....“ nalazi na adresi ....., a ne ..... usljed čega je jasno da vrijeme izvršenja odnosno adresa nije dokazano iz činjeničnog opisa optužnice.

Nadalje, nije dokazan subjektivni element krivičnog djela odnosno umišljaj kako na strani S.V., tako i na strani S.A. usljed čega nisu dokazani činjenični navodi iz optužnice „iako svjesni da grubim vrijeđanjem, nasiljem prema drugom i naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožavaju građanski mir drugog, što su i htjeli, bez povoda“.

Krivično djelo Nasilničkog ponašanja iz člana 362. stav 1. KZ-a FBiH se može učiniti samo sa direktnim umišljajem, a tužilaštvo umišljaj kao subjektivnu stranu ovog krivičnog djela na strani optuženih nije dokazalo odnosno nije dokazalo da su optuženi svjesno i bez ikakvog povoda ugrozili građanski mir oštećene L.R. Iz provedenih dokaza, odnosno saslušanih svjedoka je jasno da su optuženi S. V. i S. A. došli u starački dom kod oštećene kako bi porazgovarali, čak su sjeli i oštećena L. R. im je naručila kafu da popiju što znači da nikakvog direktnog umišljaja za učinjenje krivičnog djela nije bilo. Pored toga, netačni su navodi da su optuženi bez povoda ugrozili građanski mir L. R. s obzirom da je svjedok H. M. na glavnom pretresu koji je održan dana 19.09.2023. godine izjavio: „V. i A. su došli u prostor sa R. L. su počeli raspravljati o njihovom poslu i oni su posjedovali dom R. je počela nešto oni su se počeli vrijeđati međusobno i jest nešto bilo vrijeđanja na nacionalnoj osnovi prema R. i R. je njima govorila da su oni njoj

uzimali pacijente i ona je njih vrijeđala optužene“. Dakle, svjedok je jasno rekao da je L.R. ta koje je nešto počela i nakon toga je počela rasprava oko vođenja doma i slično što znači da na strani optuženih nije bilo direktnog umišljaja da dođu u dom i nasilno se ponašaju prema L. R.. Da je bila rasprava oko vođenja staračkih domova potvrdila je i svjedokinja L. R. koja je rekla da joj je optuženi S.V.nudio neke krevete. Na pitanja odbrane da li će se svjedok složiti da su optuženi u jednom momentu krenuli da napuste objekat, ali da je L.R. nastavila da im se obraća nakon čega su se oni vratili, svjedok je izjavio: „*Da*“. Da je bilo govora o pacijentima i vođenju staračkih domova potvrdila je i svjedokinja J. V. na glavnom pretresu dana 23.08.2023. godine kada je izjavila kako je L.R. govorila S. V. da je ne interesuje kako on radi, ali da se i on ne treba miješati u njen posao, te mu je L. R. govorila da ne dira njene pacijente s obzirom da su saznali da kolegica koja je kod njih radila je prešla da radi u starački dom kod S. V. i pozivala je porodice njihovih štićenika. Dakle, imajući u vidu navedeno očigledno da S. V. i S. A.nisu došli u starački dom da bez povoda i bilo kakve namjere i svjesno ugroze građanski mir oštećene L. R., nego da su došli da porazgovaraju oko vođenja staračkih domova, te da je L. R.smetalo što je navodno S.V. vrbovao njene pacijente.

Dalje, tužilaštvo van svake razumne sumnje nije dokazalo ni činjenične navode i radnje optuženih odnosno šta su to sve V. i A.radili tom prilikom i šta su sve govorili oštećenoj L. R.. U činjeničnom opisu optužnice se u odnosu na optuženog S. V. navodi da je L. R. uputio više raznih prijetnji i psovki i to je sve. Dakle, ne stavlja mu se na teret da se nasilno ponio na način da se unosio u facu L. R. ili da je istu uhvatio rukama u predjelu prsa s obzirom da je svjedokinja L. R. izjavila da je optuženi htio da je tuče i da je to zaključila na osnovu toga jer ju je zgrabio za odjeću u predjelu prsa. Međutim, takva njena izjava nije potkrijepljena bilo kojim drugim dokazima jer to ni jedan svjedok nije potvrdio. Na glavnom pretresu koji je održan dana 19.09.2023. godine na pitanje odbrane: „složiti ćete se sa mnom da optuženi V. tom prilikom nije uhvatio L. R. za odjeću u predjelu prsa“, svjedok H. M. je izjavio: „*nije je uhvatio*“. I svjedokinja H. A. je izjavila da ne zna da je V. uhvatio za prsa L. što je u suprotnosti sa navodima oštećena L. R.. Uvrede i prijetnje koje je navodno optuženi S. V.govorio oštećenoj također nisu dokazane van svake razumne sumnje s obzirom da su svi svjedoci različite izjave dali u tom pravcu, pa je ostalo nejasno šta je to V. govorio L. R.

U odnosu na optuženu S. A. nije van svake razumne sumnje dokazano da se optužena unosila u lice oštećenoj L. R.. Naime, i sama svjedokinja oštećena L. R. kako na glavnom pretresu, tako i u izjavi iz istrage, niti jednom nije spomenula da joj se optužena S. A. unosila u facu. To nisu potvrdili ni drugi svjedoci, pa je tako svjedokinja J. V. na pitanje odbrane : „složiti ćete se sa mnom da prilikom tog događaja o kojem ste pričali S. A. se nije unosila u lice R.prijetila joj i slično nego da su bila samo vrijeđanja kako ste rekli je li tako?“, svjedokinja je izjavila: „mislim da da“. Identično pitanje je odbrana postavila i svjedoku H. M. i isti je odgovorio: „nije se unosila“. Odbrana je to upitala i svjedokinju H. A.na što je ista odgovorila: „ja nisam vidjela da se A.unosila u lice R.ne sjećam se za A. ali znam da se V.unosio u lice“, iz čega proizilazi da ove radnje i ovi činjenični navodi nisu dokazani, a naročito ne van svake razumne sumnje.

Dakle, nisu dokazane ni prijetnje i uvrede koje je optužena S. A. navodno uputila oštećenoj L. R. jer ukoliko se pogledaju iskazi svih svjedoka sa glavnog pretresa sasvim sigurno da se ne podudaraju u tom pravcu, pa da bi se van svake razumne sumnje to moglo zaključiti tako da i ovi činjenični navodi nisu dokazani.

Nadalje, a ono što je i najbitnije u ovom predmetu, jeste da se iz izjava navedenih svjedoka nesumnjivo može zaključiti da ponašanje optuženih kritične prilike nije izazvalo strah ili uznemirenost niti osjećaj ugroženosti kod oštećene L.R.koja se upustila u svađu i raspravu sa optuženima što nije uobičajeno kod nekoga ko je u strahu i čiji je građanski mir ugrožen.

Tako oštećena L. R. na glavnom pretresu dana 23.08.2023. godine na pitanja odbrane je navela da nakon događaja nije posjećivala ljekara. Svjedokinja je negirala da se upustila u raspravu sa optuženima kada je izjavila da nije ni riječ progovorila, međutim svi drugi svjedoci su upravo suprotno izjavili. Tako je svjedok H. M. na pitanja odbrane izjavio da je te prilike i L. R. vrijeđala i upućivala razne pogrdne riječi optuženima, da im se nastavila obraćati i kada su krenuli da napuste objekat, a ono što je najbitnije na pitanje odbrane: „kako se R. osjećala nakon ovog događaja da li je bila preplašena?“, svjedok je izjavio: „nije mi izgledala preplašeno“, te da ne zna da li je ista išla doktoru. I svjedokinje H. A. i J.V. su izjavile da L. R. tog dana nije posjećivala doktora.

Tužilac je predao u sudski spis s prijedlogom da se uvrsti u dokazni materijal i izvrši uvid i pročitaju:

službena zabilješka PU Tuzla PS Istok od 16.02.2019. godine i službena zabilješka PU Tuzla OKP od 03.11.2022. godine, pa nakon što je sud izvršio uvid u navedene službene zabilješke utvrđeno je da su iste sačinili N. R., B. A. i V. D., ali s obzirom da isti nisu saslušani od strane KT TK niti je predloženo saslušanje istih u vezi sačinjavanja i sadržaja navedenih službenih zabilješki, te izjašnjenja da li je na istim njihovi potpisi, sud na istima neće zasnivati sudsku odluku iz navedenih razloga.

Dakle, po uvjerenju suda nije dokazano da su optuženi S.V. i S. A. počinili krivično djelo Nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ-a FBiH, na način kako je to opisano u optužnici, pa je primjenom odrebe čl. 299. tač. c) ZKP FBiH optužene S.V. i S. ranije K. A. za krivično djelo - Nasilničko ponašanje – iz člana 362. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 31 istog Zakona oslobodio od optužbe.

Na osnovu čl. 203. st. 1. ZKP FBiH sud je odlučio da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Zapisničar  
Matea Sadiković

Sudija  
Alma Mulabdić

#### PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

