

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI  
Broj: 71 0 K 356420 25 Kž  
Banjaluka, 26.08.2025. godine

## U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija ovog suda, mr Srđana Force kao predsjednika vijeća, Pane Gavrića i Blagoje Dragosavljevića kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Borjane Marjanac, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. A., zbog krivičnog djela javno izazivanje i podsticanje nasilja i mržnje iz člana 359. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 K 356420 21 K od 09.09.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 26.08.2025. godine, donio je

## PRESUDU

Odbija se, kao neosnovana, žalba Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka i potvrđuje presuda Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 K 356420 21 K od 09.09.2024. godine.

## Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 K 356420 21 K od 09.09.2024. godine (u daljem tekstu: pobijana presuda) optuženi M. A. oslobođen je od optužbe da je u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci pobijane presude, počinio krivično djelo javno izazivanje i podsticanje nasilja i mržnje iz člana 359. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 64/17, sa naknadnim izmjenama u daljem tekstu: KZ RS). Na osnovu člana 100. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21, u daljem tekstu: ZKP RS) određeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava. Na osnovu odredbe člana 108. stav 4. ZKP RS oštećeni I. B. je sa imovinsko pravnim zahtjevom upućen na parnicu.

Protiv pobijane presude, u zakonskom roku, žalbu je izjavilo Okružno javno tužilaštvo Banjaluka (u daljem tekstu: žalba Tužilaštva), zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz člana 313. ZKP RS sa prijedlogom da sud uvaži žalbene razloge, ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje. Obrazlažući žalbu ukazuje da je pogrešno ocijenjen iskaz svjedoka I. B. koji je opisao da je optuženi na društvenoj mreži „Facebook“ oštećenog nazvao potomkom ustaša što je zbog reakcije drugih lica kod istog izazvalo osjećaj straha za sebe i svoje roditelje, da je sud izveo pogrešan zaključak da nije dokazano da je optuženi počinio djelo za koje je optužen. Ukazuje da je nedopustivo iskaz svjedoka oštećenog cijeliti kao plod trule voćke obzirom da isti ima neposredna saznanja kao i to da materijalni dokazi koje je tužilaštvo predložilo CD medij na kojem je snimljena emisija Alternativne televizije od 08.02.2021. godine.

Ispitujući pobijanu presudu u dijelu u kojem se pobija žalbom tužioca, u smislu odredbe člana 320. ZKP RS, odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Nisu osnovani žalbeni prigovori tužioca izneseni u pravcu da su dokazani činjenični navodi optužnice i da je prvostepeni sud pogrešno ocijenio materijalne dokaze, a to je sadržaj teksta na profilu kreiranom na društvenoj mreži „Facebook“. Naime, i po ocjeni vijeća ovog suda pravilno prvostepeni sud utvrđuje da na pouzdan način nije dokazano na kojem mediju je objavljen tekst, na koji način je sporni tekst kreiran i od koga je kreiran što navedeni dokaz čini nepouzdanim i na istom se ne može zasnivati osuđujuća presuda.

Nadalje, nisu osnovani ni prigovori tužioca da je pogrešno ocijenjen iskaz svjedoka oštećenog I. B. Navedeni svjedok je potvrdio da je primio „skrin šat“ (slike telefona) od više lica na kojima je naveden tekst činjeničnog opisa naveden u optužnici kao i to da je on kao odbornik gostovao na Alternativnoj televiziji i da mu se optuženi tada nije izvinuo, da se lažni profil može napraviti pod lažnim imenom i da je gotovo za 35 sekundi, nemoguće utvrditi ko je kreirao takav lažni profil i da se kreatoru ne može ući u trag, da nije zainteresovan za krivično gonjenje optuženog. Kod toga da prvostepeni sud i prihvatio predložene materijalne dokaze tužioca na pouzdan način nije bilo moguće utvrditi kreatora objavljenog teksta, pa time pravilno prvostepeni sud zaključuje da nije dokazano da je optuženi počinio predmetno krivično djelo.

Kod toga da na pravilan način nisu primijenjene odredbe člana 115., 129. i 137. ZKP RS time su tvrdnje navedenog svjedoka dovedene u ozbiljnu sumnju da je optuženi zaista i kreator teksta na društvenoj mreži „Facebook“ o čemu su sadržani razlozi na (strani 8.) pobijane presude koje razloge prihvata i vijeće ovog suda obzirom da na pouzdan način nije dokazano da tekst potiče sa profila optuženog.

Bez osnova su i prigovori tužioca da su prihvaćeni kao zakoniti dokazi odbrane a to je CD snimak skupštine Grada Banjaluka od 29.01.2021. godine kao i odštampani novinski članak objavljen na internet portalu [www.srpskainfo.com](http://www.srpskainfo.com). Po ocjeni vijeća ovog suda i da su prihvaćeni dokazi tužioca kao zakoniti dokazi, a to je tekst objavljen na društvenoj mreži „Facebook“ na pouzdan način nije dokazan kreator tog profila o čemu se izjasnio i sam oštećeni da je nemoguće uhvatiti pravo lice koje je kreiralo tekst kao i da se to može učiniti i sa lažnog profila a pravilno je ocijenjen i dokaz koji se odnosi na snimak gostovanja na Alternativnoj televiziji od strane optuženog i oštećenog a to je da se na osnovu snimka ne može zaključiti da je optuženi preduzeo radnje opisane u činjeničnom opisu optužnice.

Na osnovu iznesenog, odlučne činjenice su pravilno utvrđene i pravilno izveden zaključak da nije dokazano da je optuženi preduzimao činjenično opisane radnje pravilno je prvostepeni sud primijenio odredbu člana 298. tačka v) ZKP RS.

Na osnovu svega iznesenog odlučeno je na osnovu odredbe člana 327. ZKP RS.

Zapisničar  
Borjana Marjanac

Predsjednik vijeća  
mr Srđan Forca