

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI PRIVREDNI SUD
U ISTOČNOM SARAJEVU
BROJ: 61 0 Ps 011581 17 Ps
Istočno Sarajevo, 30.12.2025. godine

Okružni privredni sud u Istočnom Sarajevu, sudija Lila Mioković, u pravnoj stvari tužioca Kompanija „Boksit“ a.d. Milići, Trg rudara broj 1., Milići, koga zastupa punomoćnik Nenad Rubež, advokat iz Zvornika, protiv tuženog ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina, RJ „Elektrodistribucija“ Vlasenica, Sv. Apostola Petra i Pavla broj 6, Vlasenica, koga zastupa punomoćnik Savo Marninković, advokat iz Bijeljine, radni naknade štete, vrijednost spora 1.670.773,13 KM, nakon održane glavne rasprave dana 18.08.2025. godine u prisustvu punomoćnika tužioca i tuženog, dana 30.12.2025. godine donio je sljedeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužioca Kompanije „Boksit“ a.d. Milići kojim je traženo da mu tužena ZEDP Elektro-Bijeljina a.d. Bijeljina, zbog prekida, neredovne, neuredne i nekvalitetne isporuke električne energije u periodu od 01.01.2017. godine do 23.12.2017. godine nadoknadi štetu, i to:

- Štetu za neisplaćene bruto plate za vrijeme nenajavljenih prekida električne energije u iznosu od 158.099,98 KM,
- Štetu nastalu na proizvodima i opremi usljed nenajavljenih prekida u isporuci električne energije u iznosu od 747.957,17 KM i
- Štetu nastalu zbog nenajavljenih prekida u isporuci električne energije zbog izgubljene dobiti u iznosu od 174.790,60 KM,

sve sa zakonskim zateznim kamatama počev od 28.12.2017. godine pa do isplate.

Obavezuje se tužilac da tuženoj na ime troškova parničnog postupka isplati iznos od 48.706,08 KM u roku od 30 dana.

Odbija se tuženi sa zahtjevom za naknadu troškova u iznosu od 20.144,80 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je sudu dana 28.12.2017. godine preporučenom pošiljkom podnio tužbu protiv tuženog, radi naknade štete, vrijednost spora 1.670.773,13 KM. U tužbi je naveo da je tužilac složen poslovni subjekt, koji obavlja ukupno 366 djelatnosti, u čemu koristi sofisticiranu opremu koja za svoj pogon koristi električnu energiju, da je sa tuženim zaključio više ugovora o snabdijevanju električnom energijom, pošto funkcioniše na više lokacija, i to za poslovne objekte „Rudnik“ Gunjaci, „Transport“ 1 i 2, „Farma koka“ Vukšić polje, „Pilana“ Milići, „Pogon za proizvodnju kartonske ambalaže“ Lukić Polje, „Motel“ Milići, „Robna kuća“ Milići, „Dom rudara“ Milići i „Upravna zgrada“ Lukić polje – Milići. Naveo je da se kao kupac i potrošač električne energije u cjelosti pridržavao ugovorenih obaveza, dok to tuženi nije učinio jer je isporuka električne energije bila nesigurna, nekvalitetna i neredovna, zbog čega je on (tužilac) pretrpio ogromnu štetu, da se neredovna i nesigurna isporuka električne energije

ogleda u čestim prekidima u isporuci električne energije, koji su se dešavali već nakon zaključenja ugovora, pa je tako u periodu od 01.01.2017. godine do 23.12.2017. godine bilo ukupno 358 prekida, da se samo u jednom danu znalo desiti i do šest prekida, a ukupan zastoj u isporuci električne energije trajao je 693 sata i 0,7 minuta, odnosno 86 radnih dana, pet sati i sedam minuta. Dodao je da se nekvalitetna isporuka ogleda u čestom padu napona, kao i iznenadnom povećanju napona, što je za posljedicu imalo uništenje i kvarove na opremi. Istakao je da je tuženom najprije 22.03.2017. godine uputio dopis u kojem je ukazao na probleme sa snabdijevanjem električnom energijom i štetama koje trpi usljed tih prekida, da je tuženi odgovorio dopisom od 24.03.2017. godine, bez konkretnih navoda te nakon toga nije preduzeo bilo kakve mjere u cilju poboljšanja situacije. Precizirao je nastalu štetu u sektorima i radnim jedinicama, pa je tako naveo da je u sektoru rudarstva, gdje se obavljaju najteže djelatnosti opasne po život i zdravlje zaposlenih, pretrpljena šteta u svim radnim jedinicama, odnosno, u RJ „Površinski kopovi“ gdje šteta iznosi 89.841,25 KM, RJ „Podzemna eksploatacija“ gdje šteta iznosi 518.918,00 KM i RJ „Mašinsko održavanje“ gdje šteta iznosi 20.713,00 KM, što u zbiru daje iznos štete u sektoru „Rudarstvo“ od 629.472,25 KM, zatim, u sektoru „Saobraćaj“ pretrpljena šteta u RJ „Održavanje“ iznosi 26.850 KM, dok u RJ „Protektiranje guma“ iznosi 10.700,00 KM, što u zbiru daje iznos od 37.550,00 KM, u sektoru „Građevinarstvo“ navodi da pretrpljena šteta iznosi 48.073,00 KM, u sektoru „Mašinstvo i elektro-održavanje“, usljed nemogućnosti izvršavanja poslova kojim se ovaj sektor bavi, šteta iznosi 32.047,28 KM, u sektoru „Ugostiteljstvo i turizam“ šteta iznosi 15.336,47 KM, u sektoru „Proizvodnja hrane“ šteta iznosi 448.397,04 KM, u sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ šteta iznosi 302.284,83 KM, u sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ prema procjeni tužioca, u RJ „Proizvodnja papirne ambalaže“ šteta iznosi 63.504,00 KM a u RJ „Robna kuća“ Milići šteta iznosi 20.265,52 KM pa u zbiru, šteta u ovom sektoru iznosi 83.769,52 KM. Osim po sektorima, tužilac je naveo da je šteta pretrpljena i u Centru za razvoj, koji obavlja sve poslove koji se odnose na tehničko-tehnološki razvoj i informacione tehnologije, bez čije pripreme i odobrenja se ne može realizovati nijedan projekat u kompaniji, pa je zbog učestalih prekida u isporuci električne energije u ovom Centru nastupila šteta u iznosu od 15.176,74 KM, a u Upravnoj zgradi (Direkciji) kompanije, gdje se obavljaju svi stručni, administrativni, finansijski, tehnički i svi drugi poslovi za sektore, radne jedinice, službe i ostale organizacione jedinice kompanije, zbog istog propusta tužene, prema procjeni tužioca, nastupila je šteta u iznosu od 58.666,00 KM.

Nakon provedenog dokaznog postupka, istakao je da je odgovornost tužene za prouzrokovanu štetu nesumnjivo dokazana, da je neprihvatljiv stav tužene da su svi prekidi opravdani, da postupanje tužene predstavlja grubu nepažnju i ponašanje suprotno odredbama člana 18. ZOO, da se ne može unaprijed isključiti odgovornost ugovorne strane za štetu koja eventualno nastane u toku saradnje, da prema članu 354. ZOO postoji obaveza ugovornih strana da jedna drugu obavještavaju o činjenicama bitnim za njihov međusobni odnos, te da strana koja ne obavijesti drugu o takvoj činjenici, odgovora za štetu koja usljed toga nastane, što je, prema mišljenju tužioca, predmetna situacija gdje tužena očigledno nije obavijestila tužioca o nenajavljenim prekidima koji su njemu (tužiocu) prouzrokovali značajnu štetu. Dalje je istakao da tužena odgovora po principu objektivne odgovornosti, jer se bavi opasnom djelatnošću, a što je stav i Vrhovnog suda Republike Srpske, da se tužena ne može pozivati na odredbe člana 66. Opštih uslova, niti ih sud može primjenjivati, jer je riječ o ništavim odredbama kojima se nezakonito u potpunosti isključuje odgovornost tužene, da nije riječ o opštem pravnom aktu već jednostrano donesenom aktu ugovorne strane koja ima monopolski položaj, da se odredbe ovih Uslova trebaju posmatrati u smislu člana 142 ZOO, odnosno kao sastavni dio ugovora, na čiju ništavost sud pazi po službenoj dužnosti i da ih, prema članu 143 ZOO, sud treba proglasiti ništavim. Tužilac je i citirao odredbe člana 66 Opštih uslova, tvrdeći da su iste i kontradiktorne i nejasne, te da se kod tumečenja zaključenih ugovora sud treba pridržavati odredbi člana 100.

ZOO, te je još jednom ponovljena argumentacija o dokazanosti štete provedenim dokazima i nesumnjivoj odgovornosti tužene za tu štetu.

Tužilac je, najprije u podnesenoj tužbi, zaključio da je ukupna šteta koju je kompanija „Boksit“ pretrpila zbog zastoja usljed prekida električne energije, u periodu od 01.01.2017. godine do 23.12.2017. godine, iznosi 1.670.773,13 KM, pa je sudu predložio da donese presudu kojom se obavezuje tuženi da mu zbog prekida, neredovne, neuredne i nekvalitetne isporuke električne energije u periodu od 01.01.2017. godine do 23.12.2017. godine, naknadi štetu u iznosu od 1.670.773,13 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od podnošenja tužbe pa do isplate te da mu nadoknadi troškove ovog postupka koliko oni budu iznosili. Još je predložio da, u slučaju propuštanja tuženog da dostavi odgovor na tužbu, sud na osnovu člana 182. Zakon o parničnom postupku Republike Srpske („Sl. glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 105/08, 45/09, 49/09, 61/13, 109/21 i 27/24 u daljem tekstu ZPP) donese presudu zbog propuštanja.

Podneskom od 30.05.2025. godine tužilac je, nakon provedenih vještačenja, uredio tužbeni zahtjev na način što je sudu predložio da donese presudu kojom se tužena obavezuje da mu zbog prekida, neredovne, neuredne i nekvalitetne isporuke električne energije u periodu od 01.01.2017. godine do 23.12.2017. godine nadoknadi štetu za neisplaćene bruto plate za vrijeme nenajavljenih prekida električne energije u iznosu od 158.099,98 KM, zatim štetu nastalu na proizvodima i opremi usljed nenajavljenih prekida u isporuci električne energije u iznosu od 747.957,17 KM i štetu nastalu zbog nenajavljenih prekida u isporuci električne energije zbog izgubljene dobiti u iznosu od 174.790,60 KM, sve sa zakonskim zateznim kamatama počev od 28.12.2017. godine pa do isplate te da mu nadoknadi troškove parničnog postupka prema uloženom troškovniku.

U odgovoru na tužbu tuženi je najprije istakao prigovor mjesne nenadležnosti ovog suda, smatrajući da je mjesno nadležan sud opšte mjesne nadležnosti za tuženog, a to je Okružni privredni sud u Bijeljini, a zatim je osporio i formalnu urednost tužbe, jer u istoj nisu navedeni dokazi koji dokazuju činjenice na kojima se tužbeni zahtjev zasniva te nije pravilno naveden zakonski zastupnik tužioca. U nastavku u cjelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva, navodeći da je tuženi izvršio svoju ugovornu obavezu koja se odnosi na isporuku električne energije, dodajući da je prema pojedinim mjernim mjestima isporučio i veću količinu električne energije, te da, kako smatra, zapravo tužilac nije poštovao ugovorne odredbe jer je potpisanim Ugovorima o snabdijevanju predviđeno da se eventualna šteta sporazumno riješi, odnosno, da se zbog eventualnih nepravilnosti podnese prigovor u pisanoj formi, što tužilac nije učinio. U vazii navoda o promjenama u naponu električne energije, pozvao se na Opšte uslove za isporuku i snabdijevanje električnom energijom, čija se primjena predviđa u svakom od potpisanih ugovora, a gdje je u članu 61. predviđena obaveza distributera da na zahtjev krajnjeg kupca izmjeri napon u tački napajanja i o rezultatima obavijesti krajnjeg kupca, pa je tuženi naveo da se tužilac nikada nije obraćao sa bilo kakvim zahtjevom u pogledu utvrđivanja okolnosti u vezi sa naponom električne energije, zbog čega smatra neosnovanim dio zahtjeva koji se odnosi na naknadu štete usljed oscilacija u naponu električne energije. Istakao je da iz tužbenih navoda i priloženih dokaza ne proizilazi kada i u koliko navrata je dolazilo do prekida u isporuci električne energije, jer navedeni pregledi predstavljaju dokumente sačinjene od strane tužioca, zbog čega se ne mogu smatrati relevantnim, zatim, da je visina štete paušalo određena, jer je navedena šteta u poslovnim objektima „Rudnik“ Gunjaci, „Transport“ 1 i 2, „Farma koka“ Vukšić polje, „Motel“ Milići, „Robna kuća“ Milići, „Dom rudara“ Milići i „Upravna zgrada“ Lukić Polje-Milići obračunata subjektivno i neprecizno, te zasnovana na pretpostavkama. Dalje je istakao da je članom 6. Pravilnika o tehničkim normativima za električna postrojenja, uređaje i instalacije u rudnicima sa podzemnom eksploatacijom, predviđena obaveza rezervnog napajanja električnom energijom za uređaje od čijeg kontinuiranog rada zavisi sigurnost pogona

i ljudi, ukazao je na član 66. stav 1. Opštih uslova za isporuku i snabdijevanje električnom energijom, kojim je uređeno pitanje odgovornosti distributera za isporuku električne energije, kroz propisivanje slučajeva u kojim ne postoji odgovornost distributera, nakon čega je naveo da tužilac u tužbi nije razvrstao prekida u isporuci električnom energijom, u smislu naznačenja prekida za koje je odgovorna tuženi. Još je naveo da od strane Regulatorne komisije za energetiku Republike Srpske nije definisan nivo dozvoljenih zastoja, te da besprekidno napajanje ne postoji niti može postojati. Nakon provedenog dokaznog postupka, tužena je tvrdila da nije dokazana njena odgovornost, posebno naglašavajući nalaz i mišljenje vještaka elektro struke i njeno usmeno izjašnjenje prema kojem tužena ne može biti odgovorna za neplanirne prekide u isporuci električne energije, jer član 66 Opštih uslova isključuje odgovornost distributera kod uzroka prekida koji su utvrđeni u ovom postupku. Istaknuto je da je tužena preduzela sve mjere zaštite, kao i druge aktivnosti u cilju održavanja elektro mreže, da je tužitelju u trenutku zaključivanja ugovora bilo poznato u kakvom je stanju mreža i koje su njegove potrebe, da je tužilac pogrešno tretirao sve prekide kao jedan štetni događaj i nije utvrđivao posljedice i razloge za svaki pojedinačni. Konačno, istaknuti su prigovori na provedena vještačenja i materijalne dokaze tužioca, koje sud ovde neće detaljnije obrazlagati već se o istim očitovati kod ovih dokaza.

U dokaznom postupku na glavnoj raspravi izvedeni su sljedeći dokazi uvidom i čitanjem:

1. Izvod iz sudskog registra za tužioca
2. Ugovori o snabdijevanju električnom energijom od 1-10
3. Tabela pregled prekida električne energije
4. Dopis tužioca broj 01-PK-01-1856/17 od 22.03.2017. godine
5. Odgovor tuženog broj 1397-1/17 od 24.03.2017. godine
6. Dopis tužioca broj 01-PK-8542/17 od 04.12.2017. godine
7. Interni dopis RJ „Površinski kopovi“ od 21.12.2017. godine sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije – zastoj u radu bušilice i muljne pumpe (89.841,25 KM)
8. Radne liste za mašinu RM 404 (bušilicu) za dane 15, 16, 19. i 26. mart, 23. april, 01, 08. i 29. jun, 15. i 19. jul, 06. i 10. avgust, 05. septembar, kao i 07, 08, 14. i 24. oktobar 2017. godine ;
9. Dnevnik rada mašine RM 834 (muljna pumpa) za dane 25. februar, 12, 14, 15, 19. i 26. mart, 23. april, 05. i 25. maj, 01, 08. i 29. jun, 18. i 19. jul, 06. i 10. avgust, 04. septembar, 07, 08, 14. i 24. oktobar 2017. godine;
10. Obrazloženje štete nastale obustavom zbog snabdijevanja električnom energijom u RJ „Podzemna eksploatacija“ (518.918,00 KM)
11. Interni dopis RJ „Mašinsko održavanje“ sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije broj 02.12/17 od 21.12.2017. godine (20.713,17 KM)
12. Radne liste tužiočevog Sektora “Rudarstvo”, RJ “Mašinsko održavanje” broj 01-01/17 i 02-01/17 od 05.01.2017. godine, broj 05-01/17 i 06-01/17 od 13.01.2017. godine, broj 09-01/17 i 10-01/17 od 15.01.2017. godine, broj 10-01/17 i tri radne liste broj 21-01/17 od 19.02.2017. godine, broj 19-01/17 i 28-01/17 od 25.02.2017. godine, broj 07-03/17 i 08-03/17 od 12.03.2017. godine, broj 14-03/17, 16-03/17 i 17-03/17 od 14.03.2017. godine, broj 21-03/17, 22-03/17, 23-03/17 i 24-03/17 od 15.03.2017. godine, broj 27-03/17 i 28-03/17 od 16.03.2017. godine, broj 32-03/17, 33-03/17 i 34-03/17 od 19.03.2017. godine, broj 39-03/17, 40-03/17 i 41-03/17 od 26.03.2017. godine, broj 36-04/17 i 37-04/17 od 23.04.2017. godine, broj 08-05/17, 09-05/17 i 17-05/17 od 05.05.2017. godine, broj 01-06/17 i 02-06/17 od 01.06.2017. godine, broj 09-06/17, 10-06/17, 11-06/17, 12-06/17 i 13-06/17 od 08.06.2017. godine, broj 18-06/17, 19-06/17 i

- 24-06/17 od 29.06.2017. godine, broj 13-07/17 od 15.07.2017. godine, broj 19-07/17 i 20-07/17 od 19.07.2017. godine, broj 01-08/17 i 05-08/17 od 06.08.2017. godine, broj 11-08/17 i 12-08/17 od 10.08.2017. godine, broj 03-09/17 od 05.09.2017. godine, broj 06-10/17 i 07-10/17 od 08.10.2017. godine, broj 23-10/17 i 24-10/17 od 24.10.2017. godine, broj 02-12/17 od 03.12.2017. godine, broj 03-12/17 i 05-12/17 od 04.12.2017. godine, broj 07-12/17 i 08-12/17 od 05.12.2017. godine, broj 08-12/17 od 11.12.2017. godine, broj 09-12/17 i 10-12/17 od 12.12.2017. godine, kao i broj 11-12/17 i 12-12/17 od 15.12.2017. godine;
13. Interni dopis Sektora „Saobraćaj“ sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije od 16.03.2018. godine (37.550,00 KM)
 14. Radni nalozi tužiočevog Sektora „Saobraćaj“ broj 57/03, 51/05, 156/06, 74/07 i 172/09 za potrebe RJ „Održavanje“
 15. Zapisnik tužiočeve RJ „Protektiranje guma“ o škartu u proizvodnji broj 58 od 29.06.2017. godine sa zapisnicima o reklamaciji broj 223 i broj 225 od 30.06.2017. godine
 16. Zapisnik tužiočeve RJ „Protektiranje guma“ o škartu u proizvodnji broj 56 od 14.03.2017. godine sa zapisnikom o reklamaciji broj 219 od 15.03.2017. godine
 17. Zahtjev za nabavku broj 1262 od 23.05.2017. godine, novog dijela koji je uništen zbog nestanka el. energije
 18. Tužiočeva izdatnica 1200385 od 25.08.2017. godine;
 19. Tužiočev cjenovnik usluga protektiranja i protekiranih guma;
 20. Pisani izvještaj izvršnog direktora tužiočevog Sektora „Građevinarstvo“ od 27.12.2017. godine (48.073,00 KM);
 21. Zapisnici komisije tužiočevog Sektora „Građevinarstvo“ od 14, 15, 16 i 19. marta, 01. i 29. juna, 10. avgusta, 07. i 14. oktobra, kao i 03. decembra 2017. godine
 22. Narudžbenice društva „Tehnometal“ d.o.o. Vlasenica od 14. i 16. marta, 29. juna, 07. oktobra i 03. decembra 2017. godine;
 23. Tužiočev cjenovnik betona i betonske galanterije;
 24. Tužiočeve interne fakture za usluge od 30.03, 28.04. i 30.09.2017. godine;
 25. Ugovor o kupoprodaji, zaključen 10.07.2017. godine između Kompanije „Boksit“ a.d. Milići i „Simi“ d.o.o. Mladenovac;
 26. Cjenovnik radne snage – interno u tužiočevom Sektoru „Građevinarstvo“ sa tabelarnim prikazom internih cijena za usluge rada građevinskih mašina
 27. Interni dopis tužiočevog Sektora „Građevinarstvo“ od 12.02.2018. godine sa podacima o prekovremenim satima zaposlenih;
 28. Interni dopis tužiočevog Sektora „Građevinarstvo“ od 08.12.2017. godine sa podacima o godišnjem odmoru i zaposlenima na određeno vrijeme u istom sektoru;
 29. Obračun troškova zbog nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Mašinstvo i elektro-održavanje“ od 05.12.2017. godine (32.047,28 KM), koji su sačinili rukovodioci pojedinih radnih jedinica
 30. Tabelarni prikaz troška zastoja u procesu proizvodnje i ponovnog aktiviranja procesa u tužiočevom Sektoru „Mašinstvo i elektro-održavanje“ od 05.12.2017. godine, sačinjen od odgovornih lica
 31. Radne liste proizvodnje u tužiočevom Sektoru „Mašinstvo i elektro-održavanje“ od 05. januara, pet radnih lista od 13. januara, dvije radne liste od 15. januara, od 19. februara, tri radne liste od 25. februara, od 12. marta, šest radnih lista od 14. marta, pet radnih lista od 15. marta, devet radnih lista od 16. marta, od 19. marta, od 02 i 23. aprila, devet radnih lista od 24. aprila, devet radnih lista od 24. maja, pet radnih lista od 01. juna, sedam radnih lista od 29. juna, osam radnih lista od 25. jula, osam radnih lista od 10. avgusta, šest radnih lista od 12. avgusta, dvije radne liste od 17. septembra, sedam radnih lista od

05. oktobra, od 22. oktobra, šest radnih lista od 29. oktobra, kao i sedam radnih lista od 03.12.2017. godine,
32. Tabela prikaz vrijednosti produžetka radnog vremena zbog nestanka električne energije da bi se realizovali planirani poslovi u tužiočevom Sektoru „Mašinstvo i elektro-održavanje“ od 05.12.2017. godine
 33. Tabela prikaz vrijednosti popravke elektro motora kod tužioca od 05.12.2017. godine sa pratećim računima – otpremnicama Zanatske radnje za viklovanje el. motora „Kolo“ iz Bratunca i radnim nalogima od 05. januara, 08. februara, 15. marta, 03, 04, 18. i 24. aprila, 05. i 26. maja, 23. juna, 04, 05. i 07. jula, 21. avgusta, 18. septembra, 06. i 13. oktobra, 28. novembra,
 34. Tabela prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.01. do 05.12.2017. godine u tužiočevom Sektoru „Mašinstvo i elektro-održavanje“
 35. Tužiočev cjenovnik radne snage – RJ „Mašinska proizvodnja“ – interni od 30.12.2016. godine
 36. Informacija tužiočevog Sektora „Ugostiteljstvo i turizam“ od 31.12.2017. godine o nastaloj šteti prilikom nestanka električne energije u Sektoru „Ugostiteljstvo i turizam“ za period od 01.01. do 31.12.2017. godine
 37. Zapisnici tužiočevog Sektora „Ugostiteljstvo i turizam“ o kvaru od 19.02. i 14.03.2017. godine (15.336,47 KM)
 38. Interni dopis odgovornog lica tužiočevog Sektora „Proizvodnja hrane“ od 22.12.2017. godine sa podacima o visini štete za 2017. godinu (448.397,04 KM),
 39. Zapisnik od 01.02.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.01. do 31.01.2017. godine sa pripadajućom tabelom prekida u isporuci električne energije, zapisnikom o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije, kao i prijemnicama gotovih proizvoda od 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16. i 17.01.2017. godine
 40. Zapisnik od 01.03.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.02. do 28.02.2017. godine sa pripadajućom tabelom prekida u isporuci električne energije, zapisnikom o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije, kao i prijemnicama gotovih proizvoda od 30. i 31.01, 01, 02, 03, 04, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27 i 28.02, 01. i 02.03.2017. godine
 41. Zapisnik od 03.04.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.03. do 31.03.2017. godine sa pripadajućom tabelom prekida u isporuci električne energije, zapisnikom o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije, kao i prijemnicama gotovih proizvoda od 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23. i 24.03.2017. godine
 42. Zapisnik od 03.05.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.04. do 30.04.2017. godine sa pripadajućom tabelom prekida u isporuci električne energije
 43. Zapisnik od 01.06.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.05. do 31.05.2017. godine sa pripadajućom tabelom prekida u isporuci električne energije, zapisnikom o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije, računom društva Hedi pack, predračunom društva Interlogistic doo Sarajevo i carinskom deklaracijom za nabavku glavne ploče za mašinu za čišćenje i sortiranje jaja, kao i prijemnicama gotovih proizvoda od 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09. i 10.05.2017. godine

44. Zapisnik od 03.07.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.06. do 30.06.2017. godine sa pripadajućom tabelom prekida u isporuci električne energije
45. Zapisnik od 01.08.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.07. do 31.07.2017. godine sa pripadajućom tabelom prekida u isporuci električne energije, zapisnikom o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije, kao i prijemnicama gotovih proizvoda od 06, 07, 08, 09, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18. i 19.07.2017. godine
46. Zapisnik od 01.09.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.08. do 31.08.2017. godine sa pripadajućom tabelom prekida u isporuci električne energije, zapisnikom o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije, kao i prijemnicama gotovih proizvoda od 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14 i 15.08.2017. godine
47. Zapisnik od 02.10.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.09. do 30.09.2017. godine sa pripadajućom tabelom prekida u isporuci električne energije, zapisnikom o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije, predračunom i ponudom društva Big Dutchman od 04.09.2017. godine, kao i prijemnicama gotovih proizvoda od 16, 17, 18, 19, 20. (2x) i 21.09.2017. godine
48. Zapisnik od 01.11.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.10. do 31.10.2017. godine sa pripadajućom tabelom prekida u isporuci električne energije
49. Zapisnik od 01.12.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.11. do 30.11.2017. godine sa pripadajućom tabelom prekida u isporuci električne energije, računom društva Hedi pack od 30.11.2017. godine, računom društva Interlogistic doo Sarajevo od 01.12.2017. godine, carinskom deklaracijom i otpremnicom uprave za indirektno oporezivanje za nabavku dijelova za čišćenje i sortiranje jaja, kao i računom društva Hedi pack od 21.11.2017. godine, računom društva Interlogistic doo Sarajevo od 23.11.2017. godine i carinskom deklaracijom za nabavku glavne ploče za čišćenje i sortiranje jaja
50. Zapisnik od 22.12.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.12. do 22.12.2017. godine sa pripadajućom tabelom prekida u isporuci električne energije, zapisnikom o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije, predračunom društva Hedi pack od 19.12.2017. godine, ponudom/predračunom društva Network doo Sarajevo od 29.11.2017. godine, kao i prijemnicama gotovih proizvoda od 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 i 20.12.2017. godine
51. Interni dopis tužiočevog Sektora „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ od 25.12.2017. godine sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije (302.284,83 KM),
52. Pregled knjiženja po kontima glavne knjige za konto 54000 (troškovi amortizacije) za mjesec januar 2018. godine,
53. Pregled knjiženja po kontima glavne knjige za konto 52000 (troškovi bruto zarada zaposlenih) za mjesec februar 2018. godine, analitika XIII-A (tehnička priprema i održavanje)
54. Pregled knjiženja po kontima glavne knjige za konto 52000 (troškovi bruto zarada zaposlenih) za mjesec februar 2018. godine, analitika XIII (fabrika namještaja i masivnih ploča)
55. Interni račun tužioca broj 721 od 28.02.2018. godine,
56. Pregled knjiženja po kontima glavne knjige za konto 55200 (premija osiguranja osnovnih sredstava) za mjesec januar 2018. godine,

57. Račun tužioca od 30.03.2018. godine za kupca Mobi furniture doo Beograd sa tabelarnim pregledom kalkulacija cijene,
58. Računom-otpremnica tužioca od 18.01.2018. godine za kupca Wood line doo Ploče i račun tužioca broj (...) od 14.05.2018. godine za kupca Golden wood doo Visoko sa pratećom kalkulacijom cijene koštanja suve parene bukove građe i elemenata – mjesečni prerez 700 m³,
59. Rješenje tužioca broj (...) od 13.12.2017. godine o imenovanju komisije za procjenu štete na građi u sušarama, izazvane prekidima u snabdijevanju električnom energijom
60. Zapisnik tužioca broj (...) od 18.12.2018. godine o nastaloj šteti zbog oštećenja bukove i hrastove građe na sušenju zbog nestanka električne energije
61. Izdatnice tužioca broj (...) od 20.12.2017. godine, broj (...) od 06.10.2017. godine sa prijemnicom gotovih proizvoda broj (...) od 06.10.2017. godine, broj (...) od 30.09.2017. godine sa prijemnicom gotovih proizvoda broj (...) od 30.09.2017. godine, broj (...) od 31.12.2017. godine sa prijemnicom gotovih proizvoda broj (...) od 31.12.2017. godine, broj (...) od 12.01.2018. godine sa prijemnicom gotovih proizvoda broj (...) od 12.01.2018. godine,
62. Rješenje tužioca broj (...) od 15.03.2017. godine o imenovanju komisije za utvrđivanje štete na proizvodima sa pratećim zapisnikom o nastaloj šteti – viklovanje motora – zbog nestanka električne energije i računom Zanatske radnje za viklovanje el. motora „Kolo“ iz Bratunca broj (...) od 15.03.2017. godine
63. Rješenje tužioca broj (...) od 15.10.2017. godine o imenovanju komisije za utvrđivanje štete na proizvodima sa pratećim zapisnikom o nastaloj šteti – viklovanje motora – zbog nestanka električne energije i računom Zanatske radnje za viklovanje el. motora „Kolo“ iz Bratunca broj (...) od 28.11.2017. godine
64. Rješenje tužioca broj (...) od 18.12.2017. godine o imenovanju komisije za utvrđivanje štete na proizvodima sa pratećim zapisnikom o nastaloj šteti – popravka elektronike – zbog nestanka električne energije i računom SZTR „Digit“ N. P. PR Krupanj broj (...) od 25.12.2017. godine
65. Interni dopis rukovodioca tužiočevog programa papirne ambalaže od 22.12.2017. godine sa podacima o nestancima el. energije u fabrici za proizvodnju papirne ambalaže (63.504,00 KM), sačinjen od odgovornog rukovodioca RJ
66. Tabelarni prikaz evidencije prekida u napajanju električnom energijom u 2017. godini u tužiočevom Pogonu za proizvodnju kartonske ambalaže u Lukić Polju sačinjen od odgovornog rukovodioca RJ
67. Tabelarni - komisijski prikaz ukupnog pregleda obračuna gubitaka u tužiočevom Pogonu za proizvodnju kartonske ambalaže u Lukić Polju
68. Zapisnik tužioca od 01.02.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, RJ Program papirne ambalaže u periodu od 01.01. do 31.01.2017. godine sa pratećim tabelarnim – komisijskim obračunom
69. Zapisnik tužioca od 01.03.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, RJ Program papirne ambalaže u periodu od 01.02. do 28.02.2017. godine sa pratećim tabelarnim – komisijskim obračunom
70. Zapisnik tužioca od 03.04.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, RJ Program papirne ambalaže u periodu od 01.03. do 31.03.2017. godine sa pratećim tabelarnim – komisijskim obračunom
71. Zapisnik tužioca od 03.05.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, RJ

- Program papirne ambalaže u periodu od 01.04. do 30.04.2017. godine sa pratećim tabelarnim – komisijskim obračunom
72. Zapisnik tužioca od 01.06.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, RJ Program papirne ambalaže u periodu od 01.05. do 31.05.2017. godine sa pratećim tabelarnim – komisijskim obračunom
 73. Zapisnik tužioca od 03.07.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, RJ Program papirne ambalaže u periodu od 01.06. do 30.06.2017. godine sa pratećim tabelarnim – komisijskim obračunom
 74. Zapisnik tužioca od 01.08.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, RJ Program papirne ambalaže u periodu od 01.07. do 31.07.2017. godine sa pratećim tabelarnim – komisijskim obračunom
 75. Zapisnik tužioca od 01.09.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, RJ Program papirne ambalaže u periodu od 01.08. do 31.08.2017. godine sa pratećim tabelarnim – komisijskim obračunom
 76. Zapisnik tužioca od 03.10.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, RJ Program papirne ambalaže u periodu od 01.09. do 30.09.2017. godine sa pratećim tabelarnim – komisijskim obračunom
 77. Zapisnik tužioca od 01.11.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, RJ Program papirne ambalaže u periodu od 01.10. do 31.10.2017. godine sa pratećim tabelarnim – komisijskim obračunom
 78. Zapisnik tužioca od 01.12.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, RJ Program papirne ambalaže u periodu od 01.11. do 30.11.2017. godine sa pratećim tabelarnim – komisijskim obračunom
 79. Zapisnik tužioca od 21.12.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, RJ Program papirne ambalaže u periodu od 01.12. do 20.12.2017. godine sa pratećim tabelarnim – komisijskim obračunom
 80. Tužiočev cjenovnik podloški za jaja od 12.07.2016. godine, na okolnost utvrđivanja izgubljene dobiti pri proizvodnji podloški za jaja
 81. Račun tužioca broj (...) od 16.01.2017. godine sa pratećom internom prenosnicom broj (...) od 22.05.2017. godine,
 82. Tužiočeve prijemnice gotovih proizvoda broj (...) od 17.04.2017. godine, broj (...) od 18.04.2017. godine i broj (...) od 19.04.2017. godine,
 83. Prodajni ugovor broj (...) od 02.08.2013. godine za automatsku liniju za proizvodnju kartonske ambalaže,
 84. Zapisnik tužioca od 03.02.2017. godine o procjeni uzroka prestanka rada opreme u Sektoru “Komercijalno – proizvodni poslovi”, RJ Program papirne ambalaže
 85. Predračun društva Hita packaging iz Kine broj (...) od 07.02.2017. godine sa instrukcijom za plaćanje, računom od 10.02.2017. godine i špediterskim računom broj (...) od 16.02.2017. godine
 86. Ponuda broj 4 društva BT company doo Beograd tužiocu za kupoprodaji pumpi za vodu od 14.12.2017. godine sa pratećim prijemom uvoza broj (...) od 29.03.2018. godine

87. Otpremnica broj (...) – Račun broj (...) društva BT company doo Beograd od 02.06.2017. godine pratećom tužiočevom analitičkom karticom robe u magacinu za 2017. godinu
88. Predračun društva Hita packaging iz Kine broj HT (...) od 23.05.2017. godine
89. Interni računi tužioca broj (...) od 20.02.2017. godine i broj (...) od 05.06.2017. godine
90. Tabela prikaz operativnog plana za februar 2017. godine u tužiočevoj RJ Proizvodnja papirne ambalaže,
91. Tabela prikaz izvještaja – izvod iz finasijske dokumentacije br 09-G za februar 2017. godine,
92. Interni dopis tužiočeve RJ „Robna kuća“ od 15.12.2017. godine sa podacima o šteti prouzrokovanoj nestankom električne energije u periodu od 01.01. do 15.12.2017. godine (20.265,52 KM),
93. Zapisnici tužioca o otpisu robe zbog nestanka električne energije od 20.03, 13.04, 06.05, 01.06, 07.09, 04.12, 14.12. i 15.12.2017. godine
94. Tabela prikaz štete na računarima koja je nastala zbog čestih oscilacija u snabdijevanju električnom energijom u periodu od 01.01. do 14.12.2017. godine, kao i spisak računara koji su nabavljeni kako bi se njima zamijenili računari koji su pregorjeli zbog oscilacija u naponu (čestog nestanka struje) (15.176,74 KM), sačinjen od odgovornog lica u direkciji
95. Interni dopis sa obračunom štete usljed nestanka električne energije u Direkciji tužioca od 22.12.2017. godine sa tabelarnim prikazom štete po osnovu zarada u vrijeme nestanka električne energije za period od 01.01. do 15.12.2017. godine i tabelarnim prikazom prekida u isporuci električne energije (58.666,00 KM), odgovorno lice na nivo kompanije sa pregledom plaćenih zarada licima sa spiska kojima je isplaćena plata u vrijeme kada nisu radili usljed prestanka isporuke el. energije
96. Evidencija prekida isporuke el. Energije za RJ Vlasenica za period od 01.01.2017. godine do 31.12.2017. godine;

Obavještenja tuženog o isključenjima, razvrstano po sektorima i to:

97. Sektor Rudarstva:

98. 12.03.2017; Priključenje MHE Štedrić
99. 13.03.2017; Radovi na rekonstrukciji 35 kV Milići
100. 17.03.2017; Radovi na rekonstrukciji 35 kV Milići
101. 19.03.2017; Radovi na rekonstrukciji 35 kV Milići
102. 26.03.2017. Priključenje MHE Štedrić
103. 23.04.2017; Remont TS 35/10 kV Milići
104. 06.09.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
105. 14.09.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
106. 22.10.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla

107. Sektor "Fabrika namještaja i masivnih ploča":

108. 13.03.2017; Radovi na rekonstrukciji 35 kV Milići
109. 19.03.2017; Radovi na rekonstrukciji 35 kV Milići
110. 26.03.2017; Sanacija DV 10kV Pilana
111. 02.04.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
112. 05.04.2017. Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
113. 23.04.2017; Remont TS 35/10 kV Milići
114. 20.06.2017. Zamjena dotrajalih stubova
115. 06.09.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla

116. 14.09.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
117. 22.10.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
118. Pogon za proizvodnju kartonske ambalaže:
119. 13.03.2017; Radovi na rekonstrukciji 35 kV Milići
120. 19.03.2017; Radovi na rekonstrukciji 35 kV Milići
121. 24.03.2017. Sanacija DV 10kV Pilana
122. 02.04.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
123. 05.04.2017. Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
124. 23.04.2017; Remont TS 35/10 kV Milići
125. 20.06.2017. Zamjena dotrajalih stubova
126. 06.09.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
127. 14.09.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
128. 22.10.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
129. 20.11.2017. Sanacija DV 10kV Pilana i Derventa
130. 23.12.2017. Sanacija DV 10kV Pilana i Derventa
131. Direkcija Lukić Polje:
132. 13.03.2017; Radovi na rekonstrukciji 35 kV Milići
133. 19.03.2017; Radovi na rekonstrukciji 35 kV Milići
134. 23.03.2017. Sanacija DV 10kV Pilana
135. 02.04.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
136. 05.04.2017. Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
137. 23.04.2017; Remont TS 35/10 kV Milići
138. 20.06.2017. Zamjena dotrajalih stubova
139. 06.09.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
140. 14.09.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
141. 22.10.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
142. 20.11.2017. Sanacija DV 10kV Pilana i Derventa
143. 23.12.2017. Sanacija DV 10kV Pilana i Derventa
144. Sektor Proizvodnja hrane i Benzinska stanica, V.Polje:
145. 16.02.2017. Priklučenje MHE Kušlat
146. 09.03.2017. Priklučenje MHE Kušlat
147. 04.05.2017. Remont TS 35/10 kV Kamenica
148. 11.05.2017. Radovi OP Tuzla
149. 18.05.2017. Remont TS 35/10 kV Kamenica
150. 14.10.2017; Radovi OP Tuzla
151. Sektor saobraćaj i sektor Mašinstvo i elektroodržavanje:
152. 13.03.2017; Radovi na rekonstrukciji 35 kV Milići
153. 19.03.2017; Radovi na rekonstrukciji 35 kV Milići
154. 02.04.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
155. 05.04.2017. Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla
156. 23.04.2017; Remont TS 35/10 kV Milići
157. 22.10.2017; Radovi u ČTS 110/x Vlasenica, OP Tuzla

158. Dopis tuženog po naslovom „Problemi sa snabdijevanjem električnom energijom“, broj:
159. Izvod iz Sl. Glasnika opštine Vlasenica broj 16 od 12.12.2017. godine;
160. Računi za utrošenu električnu energiju za januar-decembar 2017. godine za tužioca sa karticom kupca od 31.07.2018. godine
161. Prijave za ugovaranje isporuke električne energije za 2017. godinu;
162. Finansijske kartice za tužioca za 2017. godinu.

U dokaznom postupku provedeni su i dokazi saslušanjem svjedoka L. V. i B. D., te su provedena vještačenja po vještaku elektro struke Tatjani Durić Nešković, vještaku mašinske struke (drvoprerađivačke djelatnosti) Savić Draganu, vještaku mašinske struke Durić Branimiru, vještaku ekonomske struke Vanovac Aleksandri, vještaku rudarske struke Malbašić Vladimiru i interdisciplinarno vještačenje izvršeno od instituta Zenit d.o.o. Banja Luka.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svih provedenih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u smislu odredbe člana 8. Zakona o parničnom postupku Republike Srpske („Sl. glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 105/08, 45/09, 49/09, 61/13, 109/21 i 27/24 u daljem tekstu ZPP), ovaj sud je donio odluku kao u presudi iz sljedećih razloga:

Iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, broj 061-0-Reg-(...) od 29.05.2017. godine, slijedi prikaz podataka aktuelnih u trenutku izdavanja dokumenta, upisanih kod subjekta upisa „Boksit“ a.d. Milići.

Iz 10 Ugovora o snabdijevanju električnom energijom, koje su međusobno zaključili tužilac i tuženi, slijedi da su ovim ugovorom regulisani uslovi kupoprodaje električne energije između ugovornih strana, u skladu sa potrebama kupca i raspoloživim količinama iz elektroenergetskog sektora. Ugovorima su posebno definisani odobrena snaga elektroenergetskom saglasnošću, podaci o primopredaji i mjernom mjestu, kategorija potrošnje, tarifna grupa mjernog mjesta kupca i obračunski elementi grupe po tarifnom sistemu, količina energije i snaga sa dopuštenim odstupanjima, mjesečna dinamika preuzimanja, kao i način postupanja u slučaju odstupanja od ugovornih količina, jedinična cijena električne energije za kvalifikovane kupce, nivo kvaliteta snabdijevanja električnom energijom i način obračuna, plaćanja kao i odredbe o kamatama. Ugovorima su još definisane i druge obaveze krajnjeg kupca, za koje su stranke smatrale da ih je značajno urediti ugovorom, kao i odgovornost u slučaju neizvršavanja obaveza, odnosno neurednog izvršavanja, te je još kod svih ugovora određeno da važe za period od 01.01.2017. godine do 31.12.2017. godine.

Uz navedene ugovore sud je cijenio i Prijave za ugovaranje isporuke električne energije za 2017. godinu iz kojih slijede podaci o mjernom mjestu, odobroj priključnoj snazi, navedenom kategorijom potrošnje, naponskom nivou mjerenja i tarifnoj grupa, podacima o planiranim količinama energije za svaki mjesec u 2017. godini, sve navedeno posebno za svaki organizacioni dio tužioca.

Iz internog dopisa RJ „Površinski kopovi“ od 21.12.2017. godine sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije-zastoj u radu bušilice i muljne pumpe slijedi da je navedeni dokument sačinjen od izvršnog direktora Sektora Rudarstvo D. S. i tehničkog rukovodioca RJ „Površinski kopovi“ i upućen sektoru za pravne poslove, na ruke lica R. D., a u istom se konstatuju veliki zastoji u isporuci električne energije koji pričinjavaju veliku štetu te da je, prema evidenciji RJ „Elektro održavanje“ u kojoj su evidentirani svi nestanci električne energije u Sektoru „Rudarstvo“, u periodu od 01.01.2017. godine do 20.12.2017. godine evidentirano ukupno vrijeme nestanka električne energije na PK „Podbraćan“ u trajanju od 160

h i 43 minuta, od čega je najavljeno vrijeme nestanka 28 h i 25 minuta a nenajavljeno 132 h i 18 minuta. Dalje je u ovom internom dokumentu dat tabelarni prikaz zastoja u radu muljne pumpe, sa evidentiranim datumom nestanka električne energije, vremenom nestanka električne energije, vremenom dolaska električne energije, periodom bez električne energije, zastoja mehanizacije i opisa zastoja, iz kojeg prikaza slijedi da je u periodu od 25.02.2017. godine do 24.10.2017. godine evidentirano ukupno 22 nestanka električne energije koja su trajala ukupno 73 sata i 43 minute i u tom periodu dovela do zastoja muljne elektro pumpe 55 KW što je u tom periodu uzrokovalo nemogućnost izbacivanja vode iz kopa u BN428. Takođe, dat je i tabelarni prikaz zastoja u radu elektro bušilice sa istim parametrima, pa je tako u periodu od 15.03.2017. godine do 24.10.2017. godine evidentirano 18 nestanaka električne energije koja su trajala ukupno 64 sata i 41 minut i u tom periodu dovela do zastoja u radu električne bušilice što je uzrokovalo zastoj u bušenju. U završnom dijelu dopisa obračunata je pričinjena šteta, pa je navedeno da je ukupno vrijeme zastoja u radu muljne pumpe 145 h i 43 min (73 h i 43 min- vrijeme nestanka električne energije i 72 h-vrijeme ponovnog paljenja i puštanja pumpe u rad) te da iznos štete zbog zastoja u radu pumpe iznosi 50 KM, što će za navedeni period od 145,72 sata dati iznos od 7.286,00 KM. Isti obračun je dat i za bušilicu Salcgiter LB 408, gdje se kao ukupno vrijeme zastoja bušilice navodi 104 h i 41 min (64 h i 41 min-vrijeme nedostatka električne energije i 40 h-vrijeme potrebno za nastavak bušenja poslije svakog prekida u napajanju), časovni kapacitet od 62 m/h, pa je zastoj u bušenju dobijen množenjem časovnog kapaciteta bušilice i ukupnog vremena zastoja bušilice, nakon čega je dobijeni proizvod od 6490 m pomnožen sa vrijednošću od 11,64 KM/m, što daje iznos od 75543,60 KM. Iz ovog dokaza vidljiv je i obračun štete po osnovu plaćanja zaposlenih, pa se navodi da zbog nedostatka električne energije nisu bili u mogućnosti da svoj rad obavljaju zaposleni čiji je posao vezan za informacione sisteme, kojih je, u periodu od 07:00 do 19:00, u prosjeku angažovano troje, pa je, množeći period od 126 h i 46 min kao vrijeme zastoja u radu zbog nestanka električne energije i cijenu rada po jednom satu za tri radnika u iznosu od 55,31 KM/h, tužilac dobio iznos štete na ime plaćanja radnika za vrijeme nestanka električne energije od 7011,65 KM. Ukupan iznos štete prema ovom dopisu je 89.841,25 KM (7.286,00 + 75.543,60 KM + 7.011,65 KM).

Iz radnih listi za mašinu RM 404, sačinjenih za dane 15., 16., 19. i 26. mart, 23. april, 01. 08. i 29. jun, 15. i 19. jul, 06. i 10. avgust, 05. septembar te 07., 08., 14. i 24. oktobar 2017. godine sud je utvrdio da je u svakoj od priloženih listi, potpisanih od rukovaoca mašine i poslovođe, evidentiran zastoj u radu mašine zbog prekida u isporuci električne energije. Prema ovoj ručno zabilježenoj evidenciji, radna mašina-bušilica nije bila upotrebljiva zbog nedostatka električne energije ukupno 105 sati.

Iz ručno vođenog dnevnika rada mašine RM 834 (muljna pumpa) vidljivi su podaci o korištenju i aktivnom radu navedene mašine kao i zastoja u radu zbog konkretnih razloga. U dnevniku su evidentirani zastoji u radu zbog nestanka električne energije u sljedeće dane: dana 25.02.2017. godine u periodu od 09:00 časova do 16:16 časova, dana 12.03.2017. godine u periodu od 10:48 časova do 13:55 časova, dana 14.03.2017. godine u periodu od 11:50 časova do 14:21 časova, dana 15.03.2017. godine u periodu od 08:00 časova do 10:00 časova, dana 19.03.2017. godine u periodu od 09:05 časova do 17:38 časova, dana 26.03.2017. godine u periodu od 08.00 časova do 15:00 časova, dana 23.04.2017. godine u periodu od 17:30 časova do 17:45 časova, dana 05.05.2017. godine u periodu od 17:15 do 17:35 časova, dana 23.05.2017. godine u periodu od 14:00 do 16:00 časova, dana 01.06.2017. godine u periodu od 12:00 do 14:00 časova, dana 08.06.2017. godine u periodu od 09:15 do 12:20 časova, dana 29.06.2017. godine u periodu od 06:10 do 06:26 časova, dana 18.07.2017. godine u periodu od 01:30 do 09:40 časova, dana 19.07.2017. godine u periodu od 18:15 do 19:00 časova, dana 06.08.2017. godine u periodu od 19:00 do 20:40 časova, dana 10.08.2017. godine u periodu od

10:00 do 10:30 časova, dana 04.09.2017. godine u periodu od 06:01 do 06:44 časova, dana 07.10.2017. godine u periodu od 00:00 do 07:00 časova, dana 08.10.2017. godine u periodu od 07:00 do 13:05 časova, dana 14.10.2017. godine u periodu od 10:35 do 13:16 časova te od 15:20 do 17:14 časova te dana 24.10.2017. godine u periodu od 08:20 do 10:57 časova.

Iz internog dopisa tužioca od 21.12.2017. godine, koji sadrži Obračun štete nastale zbog nestanka električne energije za R.J. „Podzemna eksploatacija“, slijedi da je navedeni dopis sačinjen od izvršnog direktora Sektora „Rudarstvo“ i pomoćnika tehničkog rukovodioca R. J. te da je upućen tužiočevom odjelu za pravne poslove, da je prema evidenciji RJ „Elektor održavanje“, u R.J. „Podzemna eksploatacija“ u periodu od 01.01.2017. godine do 20.12.2017. godine 160h i 43 minuta, u kom periodu je funkcionisanje bilo u potpunosti onemogućeno, da je usljed navedenih prekida za uspostavljanje ponovnog bilo potrebno još ukupno 126 sati, pa je u nastavku dat obračun nastale štete, koji podrazumijeva štetu zbog neproizvodnje rude u iznosu od 52.574,00 KM, štetu zbog plaćanja nerada zaposlenih u iznosu od 40.606,74 KM, štetu zbog troškova rada agregata u iznosu od 7.714,08 KM, štetu zbog zarušavanja otkopa radi neplaniranih zastoja u iznosu od 79.705,38 KM, štetu zbog neblagovremene izrade pripremnih prostorija u iznosu od 229.368,00 KM i štetu zbog zaštite podzemnih prostorija usljed djelovanja jamskih pritisaka u iznosu od 108.949,80 KM, što u ukupnom zbiru daje konačan iznos štete od 518.918,00 KM.

Iz Internog dopisa PJ „Mašinsko održavanje“ broj (...) od 21.12.2017. godine sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije slijedi da je navedeni dokument sačinjen od tehničkog rukovodioca PJ „Mašinsko održavanje“, P. R., za izvršnog direktora sektora Pravni poslovi, R. M., da se u istom konstatuju zastoji u radu PJ „Mašinsko održavanje“ i prouzrokovana šteta, sve zbog nestanka električne energije, pa su u nastavku dopisa navedeni datumi nestanka električne energije, vrijeme nestanka električne energije, vrijeme dolaska električne energije, period bez električne energije, zastoj u radu i opis radova koji su ostali neizvršeni zbog nestanka električne energije, nakon čega je izvedena rekapitulacija prema kojoj ukupno vrijeme nestanka električne energije u PJ „Mašinsko održavanje“ iznosi 160 sati i 43 minute od čega je najavljeno vrijeme nestanka električne energije 28 sati i 25 minuta a nenajavljeno 132 sata i 18 minuta, da su zbog nestanka električne energije spriječeni u obavljanju poslova zaposleni čiji je posao veza za informacione sisteme, strugar, varilac, automehaničar, bravar, dežurni majstor u noćnoj smjeni, autoelektričar pri čemu je za svako od navedenih radnih mjesta izvršen obračun naknade koju je tužilac, kao poslodavac, dužan isplatiti i za vrijeme u kojem navedeni radnici nisu bili u mogućnosti obavljati svoje radne zadatke, a koja u ukupnom iznosi 15.933,21 KM. Dalje je navedeno da je iznos štete, koji predstavlja iznos naknade radnicima za vrijeme kada nisu mogli obavljati svoje dužnosti, veći za 30 % zbog toga što je poslodavac (tužilac) bio prinuđen isplaćivati naknade za rad van radnog vremena, koje naknade su veće za 30% od redovnih, zatim zbog nemogućnosti korištenja kranova i dizalica te organizacije i uslovljenosti rada radnika, pa je konačan iznos štete u ovom dopisu opredjeljen na iznos od 20.713,17 KM.

Iz Radnih listi tužiočevog Sektora Rudarstvo, R.J. Mašinsko održavanje, broj (...) od 05.01.2017. godine, (...) od 05.01.2017. godine, (...) od 13.01.2017. godine, (...) od 13.01.2017. godine, (...) od 15.01.2017. godine, (...) od 15.01.2017. godine, (...) od 19.02.2017. godine, (...) od 19.02.2017. godine, (...) od 19.02.2017. godine, (...) od 25.02.2017. godine, (...) od 25.02.2017. godine, (...) od 12.03.2017. godine, (...) od 12.03.2017. godine, (...) od 14.03.2017. godine (...) od 14.03.2017. godine, (...) od 14.03.2017. godine, (...) od 15.03.2017. godine, (...) od 15.03.2017. godine, (...) od 15.03.2017. godine, (...) od 15.03.2017. godine, (...) od 16.03.2017. godine, (...) od 16.03.2017. godine, (...) od 19.03.2017.

godine, (...) od 19.03.2017. godine, (...) od 19.03.2017. godine, (...) od 26.03.2017. godine, (...) od 26.03.2017. godine, (...) od 26.03.2017. godine, (...) od 23.04.2017. godine, (...) od 23.04.2017. godine, (...) od 05.05.2017. godine, (...) od 05.05.2017. godine, (...) od 23.05.2017. godine, (...) od 01.06.2017. godine, (...) od 01.06.2017. godine, (...) od 08.06.2017. godine, (...) od 08.06.2017. godine, (...) od 08.06.2017. godine, (...) od 08.06.2017. godine, (...) od 29.06.2017. godine, (...) od 29.06.2017. godine, (...) od 30.06.2017. godine, (...) od 15.07.2017. godine, (...) od 19.07.2017. godine, (...) od 19.07.2017. godine, (...) od 06.08.2017. godine, (...) od 06.08.2017. godine, (...) od 10.08.2017. godine, (...) od 10.08.2017. godine, (...) od 05.09.2017. godine, (...) od 08.10.2017. godine, (...) od 08.10.2017. godine, (...) od 24.10.2017. godine, (...) od 24.10.2017. godine, (...) od 03.12.2017. godine, (...) od 04.12.2017. godine, (...) od 04.12.2017. godine, (...) od 05.12.2017. godine, (...) od 05.12.2017. godine (...) od 11.12.2017. godine, (...) od 11.12.2017. godine, (...) od 12.12.2017. godine, (...) od 12.12.2017. godine, (...) od 15.12.2017. godine, (...) od 15.12.2017. godine, slijedi dnevna evidencija uposlenika ovog Sektora o izvršenim radovima, sredstvima koja su korištena pri tom radu i broju radnih sati. Radne liste potpisivane su od strane ovlaštenog lica tužioca i poslovođe.

Iz internog dopisa sektora „Saobraćaj“ od 16.03.2018. godine slijedi obračun štete nastale zbog nestanka električne energije, sačinjen od strane ovog Sektora, gdje je obračunato da je ukupna štete u R.J. Protektiranje guma 10.700,00 KM a u R.J. Održavanje 26.850,00 KM, pa prema ovom obračunu, ukupna štete u sektoru „Saobraćaj“ zbog nestanka električne energije iznosi 37.550,00 KM.

Iz ručno popunjenih Radnih naloga tužiočevog sektora „Saobraćaj“, broj (...) od 16.03.2017. godine, (...) od 12.05.2017. godine, (...) od 26.06.2017. godine, (...) od 12.07.2017. godine, (...) od 26.09.2017. godine, slijedi evidencija radova izvršenih u ovom Sektoru u navedene dane koja podrazumijeva opis poslova i vrijednost izvršenih radova. U nalogima nije jasno evidentirano ko ih je popunjavao i na koji način je utvrđena vrsta i vrijednost poslova.

Iz Zapisnika o škartu u proizvodnji broj (...) od 14.03.2017. godine i broj (...) od 29.06.2017. godine, koji su sačinjeni od imenovane Komisije tužiočevog sektora Saobraćaj, R. J. „Protektiranje guma“, slijedi lista od ukupno sedamnaest radnji protektiranja guma izvršenih tokom mjeseca marta i juna 2017. godine, kod kojih je zabilježena napomena o lošoj ili neizvršenoj vulkanizaciji zbog nestanka električne energije, te je u ovim zapisnicima evidentirano da je u proizvodnji bilo ukupno sedamnaest škart guma, odnosno sve evidentirane gume na kojima je vršeno protektiranje.

U Zapisnicima o reklamaciji broj (...) od 30.06.2017. godine, broj (...) od 15.03.2017. godine i broj (...) od 30.06.2017. godine, koji su sačinjeni od imenovane Komisije tužiočevog sektora „Saobraćaj“ R.J. „Protektiranje guma“, slijedi da su se tužiocu obraćali korisnici njegovih usluga protektiranja guma sa reklamacijom na izvršene radove, gdje je u svakom od zapisnika evidentirano da je razlog reklamacije odvajanje gazećeg sloja gume dok je kao razlog za takvu pojavu navedena loša vulkanizacija usljed nestanka električne energije. Prema evidenciji iz ovih Zapisnika, tužilac je usvojio podnesene reklamacije.

Iz Zahtjeva za nabavku broj (...) od 23.05.2017. godine, sačinjenog od sektora za Saobraćaj Kompanije „Boksit“ a.d. Milići slijedi vidljiv je taksativno nabrojan materijal čija je nabavka zahtjevana za potrebe protektirnice.

Iz tužiočeve Izdatnice broj (...) od 225.08.2017. godine slijedi da je izvršena nabavka i izdavanj iz magacina proizvoda sa označenim nazivom „THYR.CONTR.UNIT TC2000/02100A/440V EUROTH, jedan komad, vrijednosti 4.387,04 KM.

Iz tužiočevog Cjenovnika usluga protektiranja guma od 12.07.2016. godine slijedi prikaz cijene usluge protektiranja guma određenih dimenzija, po jednom komadu, kao i cijena kupovine takvih guma, i to za gumu dimenzija 215/75 R 17.5 B-104 cijena usluge protektiranja iznosi 150,00 KM dok cijena gume iznosi 200,00 KM, za gumu dimenzija 215/75 R 17.5 BDLT cijena usluge protektiranja iznosi 160,00 KM dok cijena gume iznosi 210,00 KM, za gumu dimenzija 225/75 R 17.5 BDA-4 cijena usluge protektiranja iznosi 200,00 KM dok cijena gume iznosi 250,00 KM, za gumu dimenzija 225/75 R 17.5 B-104 cijena usluge protektiranja iznosi 160,00 KM a cijena gume 210,00 KM, za gumu dimenzija 225/75 R 17.5 BDLT cijena usluge protektiranja iznosi 180,00 KM dok cijena gume iznosi 240,00 KM, za gumu dimenzija 235/75 R 17.5 BDLT cijena usluge protektiranja iznosi 190,00 KM a cijena gume 240,00 KM, za gumu dimenzija 235/75 R 17.5 B-104 cijena usluge protektiranja iznosi 160,00 KM a cijena gume 210,00 KM, za gumu dimenzija 275/70 R 22.5 BDA-4 cijena usluge protektiranja iznosi 310,00 KM a cijena gume 390,00 KM, za gumu dimenzija 275Q/70 R 22.5 B-104 cijena usluge protektiranja iznosi 235,00 KM a cijena gume 315,00 KM, za gumu dimenzija 295/80 R 22.5 BDR ASD cijena usluge protektiranja iznosi 295,00 KM a cijena gume 375,00 KM, za gumu dimenzija 295/80 R 22.5 BDA-4 cijena usluge protektiranja iznosi 290,00 KM a cijena gume 370,00 KM, za gumu dimenzija 295/80 R 22.5 BZA cijena usluge protektiranja iznosi 280,00 KM a cijena gume 360,00 KM, za gumu dimenzija 295/80 R 22.5 B-104 cijena usluge protektiranja iznosi 240,00 KM a cijena gume 320,00 KM, za gumu dimenzija 295/80 R 22.5 B-100 cijena usluge protektiranja iznosi 290,00 KM a cijena gume 370,00 KM, za gumu dimenzija 315/70 R 22.5 BDR ASD cijena usluge protektiranja iznosi 320,00 KM a cijena gume 400,00 KM, za gumu dimenzija 315/70 R 22.5 B-104 cijena usluge protektiranja iznosi 250,00 KM a cijena gume 330,00 KM, za gumu dimenzija 315/80 R 22.5 B-109 cijena usluge protektiranja iznosi 270,00 KM a cijena gume 350,00 KM, za gumu dimenzija 315/80 R 22.5 BDR ASD cijena usluge protektiranja iznosi 330,00 KM a cijena gume 410,00 KM, za gumu dimenzija 315/80 R 22.5 BZA cijena usluge protektiranja iznosi 310,00 KM a cijena gume 390,00 KM, za gumu dimenzija 315/80 R 22.5 B-100 cijena usluge protektiranja iznosi 300,00 KM a cijena gume 380,00 KM, za gumu dimenzija 315/80 R 22.5 B-104 cijena usluge protektiranja iznosi 260,00 KM a cijena gume 340,00 KM te za gumu dimenzija 385/65 R 22.5 B106 cijena usluge protektiranja iznosi 320,00 KM a cijena gume 400,00 KM.

Iz Pisanog izvještaja izvršnog direktora tužiočevog sektora „Građevinarstvo“ od 27.12.2017. godine slijedi konstatacija donosioca izvještaja da je prema evidenciji R.J. Elektrodržavanje u Kompaniji „Boksit“ a.d. Milići, u sektoru „Građevinarstvo“, u vremenskom periodu 05.01.2017. godine do 08.12.2017. godine, zabilježeni prekidi u snabdijevanju električnom energijom, nakon čega je dat tabelarni prikaz obračuna nastale štete u Proizvodnji građevinskog materijala-Lukić Polje, sa evidentiranim danima prekida električne energije, trajanjem prekida, planiranom proizvodnjom u periodu prekida, zatim obračuna štete zbog kvarova na elektromotoru, reduktoru i manjih kvarova električnih mašina, prekovremenog rada zaposlenih kao i rada nedeljom, u cilju blagovremenog izvršavanja ugovornih obaveza prema poslovnim partnerima, da bi izveo konačan zaključak da direktna šteta koju je pretrpio sektor „Građevinarstvo“ zbog prekida u isporuci električne energije iznosi 48.073,00 KM, a koju čine štete u proizvodnji građevinskog materijala-Lukić Polje u iznosu od 4.021,45 KM, viklovanje motora 20 kW u iznosu od 2.209,21 KM, popravka na reduktoru 973,90 KM, popravke manjih električnih mašina (brusilice, bušilice...) u iznosu od 1.000,00 KM te naknada za zaposlene u iznosu od 39.643,55 KM (40 zaposlenih x 8,26 KM- prosječna jedinična cijena x 120 prekovremenih sati).

Iz Zapisnika komisije tužiočevog Sektora „Građevinarstvo“ od 14.03.2017. godine, 15.03.2017. godine, 16.03.2017. godine, 19.03.2017. godine, 01.06.2017. godine, 29.06.2017. godine, 10.08.2017. godine, 07.10.2017. godine, 14.10.2017. godine i 03.12.2017. godine slijedi konstatacije komisije u pogledu prekida isporuke električne energije u dane sačinjavanja zapisnika te procjene gubitaka nastalih usljed tog prekida, pa je u zapisniku od 14.03.2017. godine konstatovan prekid u isporuci električne energije u trajanju od 2 sata i 5 minuta, da je u ovaj dan u proizvodnji bilo angažovano deset radnika i da prouzrokovanu direktnu štetu čine 1 m³ betona MB30, 200 komada betonskih blokova i 1 m² betonske ploče (40x40x4), zatim je u zapisniku od dana 15.03.2017. godine konstatovano da je prekid u isporuci električne energije trajao 1 sat i 5 minuta, da direktnu štetu u proizvodnji čine 0,5 m³ betona MB30, 6 komada betonskih cijevi i 1 m² betonske ploče (40x40x4) te da je u ovaj dan u proizvodnji angažovano deset zaposlenih, u zapisniku od dana 16.03.2017. godine da je prekid u isporuci električne energije trajao 1 sat i 20 minuta, da direktnu štetu zbog prekida u isporuci električne energije čine 0,5 m³ betona MB30, 100 komada betonskih blokova i 1 m² betonske ploče (40x40x4) te da je navedenog dana u proizvodnji angažovano dvanaest radnika, u zapisniku od 19.03.2017. godine da je prekid u isporuci električne energije trajao 2 sata, da direktnu štetu povodom prekida u isporuci električne energije čine 1 m³ betona MB30, 200 komada betonskih blokova i 1 m² betonske ploče (40x40x4) te da je broj angažovanih radnika u proizvodnje ovog dana bio deset, u zapisniku od 01.06.2017. godine da je prekid u isporuci električne energije trajao 1 sat, da direktnu štetu povodom prekida u isporuci električne energije čine 0,5 m³, 5 komada cijevi i 1 m² betonske ploče (40x40x4) te da je broj angažovanih zaposlenika u proizvodnji na dan 01.06.2017. godine bio deset, u zapisniku od 29.06.2017. godine da je prekid u isporuci električne energije trajao 2 sata i 10 minuta, da direktnu štetu povodom prekida u isporuci električne energije čine 1 m³ betona MB30, 200 komada blokova i 2 m² betonske ploče (40x40x4), te da je broj angažovanih radnika u proizvodnji na dan 29.06.2017. godine bio deset, za zapisniku od 10.8.2'17. godine da je prekid u isporuci električne energije trajao 30 minuta, da direktnu štetu povodom prekida u isporuci električne energije čine 0,5 m³ betona MB30, 50 komada blokova i 1 m² betonske ploče te da je dana 10.08.2017. godine u proizvodnji bilo angažovano deset radnika, u zapisniku od 07.10.2017. godine da je prekid u isporuci električne energije trajao 2 sata i 30 minuta, da direktnu štetu povodom prekida u isporuci električne energije čine 1 m³ betona MB30, 10 komada cijevi i 3 m² betonske ploče (40x40x4) te da je dana 07.10.2017. godine u proizvodnji bilo angažovano deset radnika, u zapisniku od 14.10.2017. godine da je prekid u isporuci električne energije trajao 1 sat i 1 minutu, da direktnu štetu povodom prekida u isporuci električne energije čine 0,5 m³ betona MB30, 100 komada betonskih cijevi i 1 m² betonske ploče (40x40x4) te da je dana 14.10.2017. godine u proizvodnji bilo angažovano deset radnika te, konačno, u zapisniku od 03.12.2017. godine da je prekid u isporuci električne energije trajao 2 sata i 30 minuta, da direktnu štetu povodom prekida u isporuci električne energije čine 1 m³ betona MB30, 5 komada cijevi i 2 m² betonske ploče (40x40x4) te da je dana 03.12.2017. godine u proizvodnji bilo angažovano dvanaest radnika.

Iz narudžbenica društva „Tehnometal“ d.o.o. Vlasenica od 14.03.2017. godine, 16.03.2017. godine, 29.06.2017. godine, 07.10.2017. godine, 03.12.2017. godine, slijedi da se navedeno društvo poručivalo uslugu isporuke betona MB30, i to narudžbom od 14.03.2017. godine u količini od 20-30 m³ uključujući i prevoz, narudžbom od 16.03.2017. godine količinu od 10 m³ zajedno sa prevozom, narudžbom od 29.06.2017. godine količinu od 30 m³ zajedno sa prevozom, narudžbom od 07.10.2017. godine količinu od 30 m³ zajedno sa prevozom i narudžbom od 03.12.2017. godine količinu od 30 m³ zajedno sa prevozom, pri čemu je na svakoj od narudžbi ručno upisana napomena da nije izvršena isporuka. U narudžbama nije jasno istaknuto kome su one upućene.

Iz tužiočevog Cjenovnika betona i betonske galanterije slijedi prikaz cijena bez uračunatog PDV, i to za beton MB20 u iznosu od 94,00 KM po m³, za beton MB30 u iznosu od 111,11 KM po m³, za betonski ivičnjak 50/21/7 u iznosu od 3,25 KM po komadu, za betonski ivičnjak 60/18/12 u iznosu od 3,81 km po komadu, za betonski ivičnjak 80/24/18 u iznosu od 12,39 KM po komadu, za livenu ploču 40/40 u iznosu od 18,80 KM po m².

Iz tužiočevih internih Faktura za usluge broj (...) od 30.03.2017. godine, broj (...) od 28.04.2017. godine i broj (...) od 30.09.2017. godine slijedi obračun vrijednosti interno izvršenih radova, navedenih u ovim fakturama, gdje je fakturom od 30.03.2017. godine obračunat ukupan iznos od 973,79 KM, fakturom od 28.04.2017. godine iznos od 232,68 KM i fakturom od 30.09.2017. godine iznos od 2.209,21 KM.

Iz Ugovora o kupoprodaji, zaključenog dana 10.07.2017. godine, između tužioca Kompanije „Boksit“ a.d. Milići kao kupca i Simi d.o.o. Mladenovac kao prodavca, slijedi da je predmet ugovora izrada, isporuka i puštanje u rad fabrike betona Compact BSA 30, sa pripadajućom opremom, da je ukupna cijena ugovorene opreme 50.830,00 EUR, da je uređena dinamika plaćanja ugovorene cijene, rok garancije, rok isporuke i postupak rješavanja spornih pitanja. Ugovor je potpisan i ovjeren pečatima ugovornih strana.

Iz tužiočevog internog Cjenovnika radne snage u R.J. „Građevinarstvo“ od 18.09.2017. godine slijede utvrđene interne cijene rada po jednom radnom satu, za radna mjesta u ovoj radnoj jedinici i to za Rukovodioca radne jedinice 16,88 KM po satu, Šef gradilišta 11,14 KM po satu, Rukovaoc građevinskih mašina 8,73 KM po satu, Moler 8,17 KM po satu, Keramičar II grupe 7,44 KM po satu, Keramičar III grupe 8,46 KM po satu, Tesar I grupe 7,68 KM po satu, Tesar II grupe 7,71 KM po satu, Tesar III grupe 8,73 KM po satu, Zidar I grupe 7,83 KM po satu, Zidar II grupe 8,18 KM po satu, Zidar III grupe 8,56 KM po satu, Armirač I grupe 7,71 KM po satu, Armirač II grupe 8,18 KM po satu, Vodoinstalater II grupe 8,17 KM po satu, Vodoinstalater III grupe 8,85 KM po satu, Rukovaoc građevinskih mašina i opreme 8,73 KM po satu, Vozač motornog vozila 7,68 KM po satu i Radnik na pomoćnim poslovima 6,19 KM po satu.

Iz Internog dopisa tužiočevog Sektora „Građevinarstvo“ od 12.02.2017. godine, upućenog Izvršnom direktoru Kompanije i Izvršnom direktoru za sektor Finansijski inženjering, slijedi evidencija prekovremenog angažovanja radnika u ovom Sektoru tokom 2017. godine, sa navedenim imenima i prezimenima radnika, brojem prekovremenih sati za svakog od njih i svojeručnim potpisima radnika, gdje je evidentirano ukupno 6.004 prekovremena sata za 29 radnika.

Iz Internog dopisa tužiočevog Sektora „Građevinarstvo“ od 08.12.2017. godine, upućenog izvršnom direktoru tužiočevog sektora „Pravnih poslova“ slijedi spisak ukupno 13 radnika zaposlenih na određeno radno vrijeme, sa podacima o neiskorištenim danima godišnjeg odmora i neiskorištenim satima preraspodjele, i to M. M. 23 dana neiskorištenog godišnjeg odmora i 11 neiskorištenih sati preraspodjele, S. Z. 28 dana neiskorištenog godišnjeg odmora, S. D. (1) 26 dana neiskorištenog godišnjeg odmora, S. D. (2) 20 dana neiskorištenog godišnjeg odmora i 38 neiskorištenih sati preraspodjelje, S. M. (1) 20 dana neiskorištenog godišnjeg odmora i 11 neiskorištenih sati preraspodjele, T. R. 20 dana neiskorištenog godišnjeg odmora, J. P. 21 dan neiskorištenog odmora, P. N. 5 dana neiskorištenog godišnjeg odmora, P. D. (1) 4 dana neiskorištenog godišnjeg odmora, D. H. 4 dana neiskorištenog godišnjeg odmora, S. M. (2), 4 dana neiskorištenog godišnjeg odmora i

35 neiskorištenih sati preraspodjele, J. M. 1 dan neiskorištenog godišnjeg odmora i P. D. (2) 16 dane neiskorištenog godišnjeg odmora.

Iz dva dokumenta pod nazivom Obračun troškova zbog nestanka električne energije, oba sačinjena od tužiočevog sektora „Mašinstvo i elektro-održavanje“ dana 05.12.2017. godine, slijedi opis i vrijednost troškova nastalih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje se navodi Trošak zastoja u procesu proizvodnje i ponovnog aktiviranja procesa u vrijednosti od 7.404,07 KM + 7.403,33 KM, Vrijednost produžetka radnog vremena zbog nestanka električne energije da bi se planirani poslovi realizovali u iznosu od 6.570,40 KM + 6.570,37 KM i Vrijednost popravke električnog motora, demontaža, montaža i prevoz do servisa u iznosu od 18.073,58 KM + 32.047,28 KM, što u ukupnom daje iznos od 64.095,33 KM.

Iz dokumenta Trošak zastoja u procesu proizvodnje i ponovnog aktiviranja procesa, sačinjenog od tužiočevog sektora „Mašinstvo i elektro-održavanje“ dana 05.12.2017. godine, slijedi tabelarni prikaz prekida u isporuci električne energije na mjesečnom nivou, zaključno sa danom donošenje ovog dokumenta, uz navođenje vremena trajanja prekida, vremena potrebnog za ponovno aktiviranje procesa, angažovanih radnika, obračuna i dobijene vrijednosti troškova za svaki prekid pojedinačno, gdje je evidentirano ukupno 28 sati i 44 minute prekida u isporuci električne energije.

Iz tužiočevih Radnih listi od 05. januara, pet radnih lista od 13. januara, dvije radne liste od 15. januara, od 19. februara, tri radne liste od 25. februara, od 12. marta, šest radnih lista od 14. marta, pet radnih lista od 15. marta, devet radnih lista od 16. marta, od 19. marta, od 02 i 23. aprila, devet radnih lista od 24. aprila, devet radnih lista od 24. maja, pet radnih lista od 01. juna, sedam radnih lista od 29. juna, osam radnih lista od 25. jula, osam radnih lista od 10. avgusta, šest radnih lista od 12. avgusta, dvije radne liste od 17. septembra, sedam radnih lista od 05. oktobra, od 22. oktobra, šest radnih lista od 29. oktobra, kao i sedam radnih lista od 03.12.2017. godine slijedi evidencija angažovanih radnika u dane donošenje svake liste, sa opisima radnih zadataka, konkretno navedenim radnicima i potpisom kontrolora izvršenih radova.

Iz dokumenta Vrijednost produžetka radnog vremena zbog nestanka električne energije da bi se planirani poslovi realizovali, donesenog dana 05.12.2017. godine od tužiočevog sektora „Mašinstvo i elektro-održavanje, slijedi tabelarni prikaz podataka koji se odnose na produžetak radnog vremena sa datumima, vremenom trajanja, podacima o angažovanim radnicima, obračunu i vrijednošću rada, te je u ovom dokumentu evidentirano ukupno 28 sati i 44 minute produžetka radnog vremena i vrijednost tog rada od 6.570,40 KM.

Iz dokumenta Vrijednost popravke elektro motora, donesenog dana 05.12.2017. godine od tužiočevog sektora „Mašinstvo i elektro-održavanje“ slijedi tabelarni prikaz podataka sa datumima nestanka električne energije, datumima faktura, vrijednostima svake pojedinačne popravke elektro motora prilikom nestanka električne energije, vrijednostima svake pojedinačne demontaže, montaže i prevoza elektromotora i dobijenog pojedinačnog iznosa popravke sa uračunatim PDV-om, pa je, u konačnom, obračunata ukupna vrijednost od 18.073,58 KM na ime 19 popravki elektro motora.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 05.01.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje Elektro motora P=2.2 kw n=1400 o/min, zamjena lagera 6206, viklovanje Elektro motora P=0.35kw n=1400 o/min, zamjena lagera 6201, viklovanje Muljne pumpe P=0.75 kw n=2900 o/min, zamjena pakumga i zamjena

lagera 6204, za koje je donosilac računa obračunao iznos od 528,84 KM sa uračunatim PDV-om.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 08.02.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje Elektro motora P=1.1 kw n=670 o/min, zamjena lagera 6206, rad na strugu, zamjena ventilatora ZK28, za koje usluge je donosilac računa obračunao naknadu u iznosu od 234,00 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 15.03.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje Elektromotora P=37 kw n=2900 o/min, zamjena lagera 631 i rad na strugu, za koje usluge je donosilac računa obračunao naknadu u iznosu od 1620.45 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 03.04.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge demontaže i montaže elektro motora P=22 kw, sušenja, zamjene lagera 6311, zamjena semeringa 55x75x10x2, za koje je donosilac računa obračunao ukupnu naknadu od 308,88 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 04.04.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektro motora P=0,75 kw n=1400 o/min, viklovanje elektro motora P=1.1 kw n=1400 o/min, zamjena lagera 6204 i zamjena semeringa 20x47x7 za koje je donosilac računa obračunao naknadu u iznosu od 566,92 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 18.04.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektromotora P=2.2 kw n=1400 o/min, zamjena lagera 6206, popravka pumpe za grijanje, zamjena grafitnih ležajeva, za koje usluge je donosilac računa obračunao iznos od 507.78 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 24.04.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektromotora P=22 kw n=1400 o/min, zamjena lagera 6311 za koje usluge je donosilac računa obračunao iznos od 1.205,10 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 05.05.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektro motora P=0.75 kw n=290 o/min, viklovanje elektromotora P=0.37 kw n=1400 o/min, zamjena lagera 6203, muljna pumpa P=3kw n=2400 o/min, zamjena lagera 6306, zamjena dihtunga, demontaža i montaža i zamjena pakumga za koje usluge je donosilac računa obračunao iznos naknade od 767,52 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 26.05.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektromotora P=1.1kw n=1400 o/min i zamjene lagera 6204 za koje usluge je donosilac računa obračunao iznos naknade od 468,00 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 23.06.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektromotora P=0.37 kw n=1400 o/min i zamjenu lagera 6202 za koje usluge je donosilac računa obračunao iznos od 86,58 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 04.07.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektromotora P=0,35 kw n=900

o/min, zamjena lagera 6202, viklovanje elektromotora P=1.1 kw n=1400 o/min, zamjena lagera 6206, viklovanje elektromotora P=0,35 kw n=1400 o/min, za koje je donosilac računa obračunao naknadu u iznosu od 542,80 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 05.07.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektromotora P=1.1 kw n=1400 o/min, zamjena lagera 6205, zamjena ventilatora ZK34, rad na strugu, za koje usluge je donosilac računa obračunao iznos od 360,36 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 07.07.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektromotora P=3kw n=700 o/min, zamjena lagera 6308, rad na strugu za koje usluge je donosilac računa obračunao iznos naknade od 339,30 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 14.07.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanjeelektromotora P=2.2kw n=1400 o/min, zamjena lagera 6206, viklovanje elektromotora P=0.55kw n=1420 o/min, zamjena lagera 6202 za koje je donosilac usluga obračunao iznos od 317,07 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 21.08.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektromotora P=75kw n=1400 o/min, zamjena lagera 6216 i rad na strugu, za koje usluge je donosilac računa obračunao iznos naknade od 3.042,00 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 18.09.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektromotora P=5.5kw n=2900 o/min, zamjena lagera 6308, zamjena pakuma, montaža i demontaža, viklovanje elektromotora P=1.1kw n=1400 o/min, zamjena lagera 6204, sušenje pumpi, rad na strugu, zamjena lagera 6204 i viklovanje elektromotora P=5.5kw n=700 o/min, za koje usluge je donosilac računa obračunao iznos naknade od 1.287,00 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 06.10.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektromotora P=0.75kw n=1400 o/min, zamjena lagera 6204 i rad na strugu za koje usluge je donosilac račun a obračunao iznos od 170,82 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 13.10.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektromotora P=0.75kw n=1400 o/min, viklovanje elektromotora P=1.1kw n=1400 o/min, rad na strugu, zamjena lagera 6204 i zamjena lagera 6205 za koje usluge je donosilac računa obračunao iznos naknade od 446,94 KM.

Iz pratećeg računa-otpremnice broj (...) koji je izdat dana 28.11.2017. godine od Zanatske radnje za viklovanje elektro motora „Kolo“ Bratunac za Kompaniju „Boksit“ a.d. Milići slijedi obračun naknade za izvršene usluge viklovanje elektromotora P=4kw n=2900 o/min, zamjena lagera 6206, viklovanje elektromotora P=0.35kw n=900 o/min, zamjena lagera 6203, rad na strugu, zamjena ventilatora ZK30 i zamjena ventilatora ZK18 za koje usluge je donosilac računa obračunao iznos naknade od 599,04 KM.

Iz Radnih naloga tužioca od 05. 01. 2017. godine, 08.02.2017. godine, 15.03.2017. godine, 03.04.2017. godine, 04.04.2017. godine, 18.04.2017. godine, 24.04.2017. godine, 05.05.2017. godine, 26.05.2017. godine, 23.06.2017.godine, 04.07.2017.godine,

05.07.2017.godine, 07.07.2017.godine, 21.08.2017.godine, 18.09.2017.godine, 06.10.2017.godine, 13.10.2017.godine i 28.11.2017. godine slijedi da su radnici imenovanim u svakom od ovih naloga angažovani radi popravke elektromotora, pri čemu su u svakom od naloga opisani obavljeni poslovi i određena njihova vrijednost.

Iz dokumenta Tabela prekida u isporuci električne energije u period u od 01.01.2017. godine od 05.12.2017. godine, sačinjenog dana 05.12.2017. godine od tužiočevog sektora „Mašinstvo i elektro-održavanje“ slijedi tabelarni prikaz nestanka električne energije u tužiočevom sektoru „Mašinstvo i elektroodržavanje“ sa evidentiranim danom nestanka električne energije, vremenom isključenja električne energije i uključenja električne energije, na osnovu kojih podataka je iskazano ukupno vrijeme bez električne energije od 40 sati i 14 minuta.

Iz tužiočevog internog Cjenovnika radne snage u R.J. „Mašinska proizvodnja“ slijedi prikaz utvrđenih internih cijena rada po jednom radnom satu za radna mjesta sistematizovana u ovoj radnoj jedinici, i to: Rukovodilac radne jedinice 17,10 KM po satu, Konstruktor-tehnolog I grupa 17,10 KM po satu, Poslovođa II grupa 8,69 KM po satu, Izrada tehničke dokumentacije II grupa 5,87 KM po satu, Bravar-Zavarivač I grupa 6,58 KM po satu, Zavarivač 7,54 KM po satu, Limar 7,41 KM po satu, Limar II grupa 6,68 KM po satu, Mašinbravar I grupa 7,29 KM po satu, Mašinbravar ii grupa 7,56 KM po satu, Mašinbravar III grupa 8,23 KM po satu, Metalobrusač II grupa 7,82 KM, Mataloglodač II grupa 7,82 KM po satu, Matalostrugar I grupa 7,07 KM po satu, Matalostrugar II grupa 7,68 KM po satu, Operativni radnik 4,06 KM po satu, Operativni radnik I grupa 6,41 KM po satu i Pomoćni radnik I grupa 4,32 KM po satu.

Iz dokumenta Informacija o nastaloj šteti prilikom nestanka električne energije u sektoru Ugostiteljstvo i turizam za period od 01.01.2017. godine do 31.12.2018. godine, donesenog dana 31.12.2017. godine od izvršnog direktora tužiočevog sektora za Ugostiteljstvo i turizam slijedi zaključak da je dana 19.02.2017. godine usljed nestanka električne energije u periodu od 10:28 do 11:50 časova, došlo do kvara na Kros mašini (Traka za trčanje) u fitnes centru, na koji način je nastala štete u iznosu od 4.631 KM, da je dana 14.03.2017. godine, usljed nestanka električne energije u periodu od 11:03 do 11:48 došlo do trajnog oštećenja televizora marke „Filips“, čija je vrijednost 726 KM, da je zaposlenima ugostiteljima i kuvarima u sektoru Ugostiteljstvo i turizam bilo neophodno isplatiti lični dohodak računajući i vrijeme u kojem nije bilo električne energije, kada nisu mogli obavljati svoje poslove, pa je dat obračun prema kojem je za 45 minuta u kojima nije bilo moguće obavljanje poslova za dva kuvara i dva ugostitelja tužilac dužan isplatiti 1.493,00 KM, da ni u RJ Bife Dom rudara nije bilo moguće obavljanje poslova od strane 4 zaposlenih ugostitelja u trajanju od 45 minuta, a za šta im je tužilac bio dužan isplatiti 824,04 KM, da je u naznačenom periodu u ovom sektoru nije bilo električne energije ukupno 45 sati, što je za tužioca prouzrokovalo štetu od 7.662,43 KM u izgubljenom pazaru, pa je, u konačnom zaključku navedeno da je u ovom sektoru, u naznačenom periodu, zbog nestanka električne energije nastala šteta u iznosu od 15.336,47 KM.

Iz dva dokumenta pod nazivom Zapisnik o kvaru od 19.02.201. godine i 14.03.2017. godine, sačinjenih od imenovane tužiočevog sektora Ugostiteljstvo i turizam, slijede konstatacije komisije da je dana 19.02.2017. godine u periodu od 10:28 do 11:50 časova došlo do nestanka električne energije, usljed čega je došlo do kvara na elektronicu Kros mašine (Traka za trčanje)u Fitnes centru čija je vrijednost 4.631 KM, te da je dana 14.03.2017. godine došlo do nestanka električne energije u periodu od 11:03 do 11:48 časova, usljed čega je došlo do kvara u televizoru čija je vrijednost 726,00 KM.

Iz Internog dopisa ovlaštenog lica u tužiočevom sektoru „Proizvodnja hrane“, broj dokumenta (...) od 22.12.2017. godine, slijedi da je isti upućen izvršnom direktoru kompanije i pomoćniku izvršnog direktora kompanije za pravna pitanja, te se u istom konstatuje da je tokom 2017. godine u sektoru Proizvodnja hrane bilo ukupno 75 časova i 19 minuta prekida u napajanju električnom energijom, od čega 73 časa i 10 minuta nenajavljenog prekida, da prema internom obračunu kojim se u obzir uzimaju troškovi bruto zarade radnika, režije, amortizacije i troškovi zakupa farme, svaki minut prekida u snabdijevanju električnom energijom iznosi 3,71 KM, pa, prema ovoj računici, direktna šteta zbog prekida u isporuci električne energije iznosi 16.286,90 KM, da je osim ovih troškova, zbog prekida u isporuci električne energije u ovom sektoru nastala i šteta po osnovu gubitka na klasi jaja u iznosu od 9.082,07 KM, smanjenja nosivosti 176,061,60 KM, uginuća 53.264,56 KM, kvarenja jaja 157.620,03 KM, tehničkih problema na opremi 27.540,88 KM i nabavke stabilizatora 8.541,00 KM, što u zbiru daje iznos štete od 448.397,04 KM.

Iz Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.01.2017. godine do 31.01.2017. godine, datum dokumenta 01.02.2017. godine, slijedi da je imenovana komisija od tri člana utvrdila da je u periodu od 01.01. do 31.01.2017. godine dolazilo do više prekida u isporuci električne energije, koji su ukupno trajali 3 sata i 45 minuta, zbog čega je u ovom sektoru, u navedenom vremenskom periodu, prema zaključcima komisije nastala šteta zbog povećanja uginuća koka nosilja u iznosu od 1.999,89 KM, smanjenja nosivosti jaja u iznosu od 6.368,09 KM, kvarenja jaja u iznosu od 3.304,80 KM i troškova zbog prekida u procesu rada u iznosu od 834,75 KM, što u zbiru daje iznos štete od 12.507,53 KM.

Iz prateće Tabele prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.01.2017. godine do 31.01.2017. godine slijedi tabelarni prikaz prekida u isporuci električne energije, evidentiran u sektoru „Proizvodnja hrane“ upisivanjem datuma nestanka električne energije, vremena isključenja i vremena priključenja električne energije pa na osnovu toga i trajanja prekida, pa je evidentirano ukupno vrijeme bez električne energije od 3 sata i 45 minuta.

Iz pratećeg Zapisnika o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije u sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.01.2017. godine do 31.01.2017. godine, koji je sačinjen od imenovane komisije sektora „Proizvodnja hrane“ slijedi konstatacija da je tokom mjeseca januara 2017. godine dolazilo do više prekida u isporuci električne energije, koji su trajali ukupno 3 sata i 45 minuta, zbog čega je došlo do uginuća 243 koke nosilje čija je vrijednost 8,23 KM po komadu, pa je nastala šteta u iznosu od 1.999,89 KM, te da je došlo i do buđanja i kvarenja 24.480 komada jaja, čija vrijednost iznosi 0,135 KM po komadu, po kom osnovu je nastala šteta u iznosu od 3.304,80 KM, te je istaknut prijedlog ove Komisije da se pomenute stavke otpišu.

Iz Prijemnica gotovih proizvoda od 10.01.2017. godine, 11.01.2017. godine, 12.01.2017. godine, 13.01.2017. godine, 14.01.2017. godine, 15.01.2017. godine, 16.01.2017. godine, 17.01.2017. godine slijedi evidencija zaprimljene robe u magacin, čija je vrijednost prema prijemnici od 10.01.2017. godine 9.461,88 KM, prema prijemnici od 11.01.2017. godine 9.571,24 KM, prema prijemnici od 12.01.2017. godine 8.226,10 KM, prema prijemnici od 13.01.2017. godine 7.064,43 KM, prema prijemnici od 14.01.2017. godine 7.639,53 KM, prema prijemnici od 15.01.2017. godine 9.150,71 KM, prema prijemnici od 16.01.2017. godine 9.407,35 KM i prema prijemnici od 17.01.2017. godine 9.590,14 KM.

Iz Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.02.2017. godine do 28.02.2017. godine, datum dokumenta 01.03.2017. godine, slijedi da je imenovana komisija od tri člana utvrdila da je u periodu od 01.02.2017. godine do 28.02.2017. godine u ovom Sektoru došlo do više prekida u isporuci

električne energije, koji su zajedno trajali 8 sati i 30 minuta, od čega je bilo najavljeno 20 minuta, što je dovelo do prouzrokovanja štete i to u iznosu od 6.707,45 KM zbog povećanja uginuća koka nosilja, u iznosu od 22.210,34 KM zbog smanjenja nosivosti jaja, u iznosu od 16.961,40 KM zbog kvarenja jaja i u iznosu od 1.817,90 KM na ime troškova, što u ukupnom zbiru daje iznos štete od 47.697,09 KM.

Iz prateće Tabele prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.02.2017. godine do 28.02.2017. godine slijedi tabelarni prikaz prekida u isporuci električne energije, evidentiran u sektoru „Proizvodnja hrane“ upisivanjem datuma nestanka električne energije, vremena isključenja i vremena priključenja električne energije pa na osnovu toga i trajanja prekida, pa je evidentirano ukupno vrijeme bez električne energije od 8 sati i 30 minuta.

Iz pratećeg Zapisnika o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije u sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.02.2017. godine do 28.02.2017. godine, koji je sačinjen od imenovane komisije sektora „Proizvodnja hrane“ slijedi konstatacija da je tokom mjeseca februara 2017. godine dolazilo do više prekida u isporuci električne energije, koji su trajali ukupno 8 sati i 30 minuta, zbog čega je u ovom Sektoru došlo do uginuća 815 koka nosilja čija je vrijednost 8,23 KM po komadu, pa je pretrpljena šteta po ovom osnovu 6.707,45 KM, te da je zbog nestanka električne energije došlo do buđanja i kvarenja 125.640 komada jaja, čija je vrijednost 0,135 KM po komadu, po kojem osnovu je pretrpljena šteta u iznosu od 16.961,40 KM, zbog čega je Komisija istakla prijedlog za otpis navedenih stavki.

Iz tužiočevih Prijemnica gotovih proizvoda od 30.01.2017. godine, 31.01.2017. godine 01.02.2017. godine, 02.02.2017. godine, 03.02.2017. godine, 04.02.2017. godine, 18.02.2017. godine, 19.02.2017. godine, 20.02.2017. godine, 21.02.2017. godine, 24.02.2017. godine, 25.02.2017. godine, 26.02.2017. godine, 27.02.2017. godine, 28.02.2017. godine, 01.03.2017. godine i 02.03.2017. godine slijedi evidencija tužioca o zaprimljenoj robi u magacin, čija je vrijednost prema prijemnici od 30.01.2017. godine iznosi 17.017,57 KM, prema prijemnici od 31.01.2017. godine 17.010,01 KM, prema prijemnici od 01.02.2017. godine 14.953,82 KM, prema prijemnici od 02.02.2017. godine 13.317,22 KM, prema prijemnici od 03.02.2017. godine 15.486,13 KM, prema prijemnici od 04.02.2017. godine 17.004,48 KM, prema prijemnici od 18.02.2017. godine 17.041,33 KM, prema prijemnici od 19.02.2017. godine 15.991,71 KM, prema prijemnici od 20.02.2017. godine 16.517,93 KM, prema prijemnici od 21.02.2017. godine 17.061,71 KM, prema prijemnici od 24.02.2017. godine 16.980,18 KM, prema prijemnici od 25.02.2017. godine 13.596,14 KM, prema prijemnici od 26.02.2017. godine 11.107,68 KM, prema prijemnici od 27.02.2017. godine 14.602,56 KM, prema prijemnici od 28.02.2017. godine 15.598,59 KM, prema prijemnici od 01.03.2017. godine 16.631,46 KM, prema prijemnici takođe od 01.03.2017. godine 16.568,82 KM te prema prijemnici od 02.03.2017. godine 16.944,39 KM.

Iz Zapisnika o procjeni nastale štete usljed nestanka električne energije u Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.03.2017. godine do 31.03.2017. godine, datum dokumenta 03.04.2017. godine, slijedi da je imenovana komisija od tri člana utvrdila da je u periodu od 01.03.2017. godine do 31.03.2017. godine u ovom Sektoru došlo do više prekida u isporuci električne energije, koji su zajedno trajali 8 sati i 25 minuta, od čega je bilo najavljeno 10 minuta, što je dovelo do prouzrokovanja štete i to u iznosu od 5.867,99 KM zbog povećanja uginuća koka nosilja, u iznosu od 14.467,81 KM zbog smanjenja nosivosti jaja, u iznosu od 19.974,60 KM zbog kvarenja jaja i u iznosu od 1.836,45 KM na ime troškova, što u ukupnom zbiru daje iznos štete od 42.146,85 KM.

Iz prateće Tabele prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.03.2017. godine do 31.03.2017. godine slijedi tabelarni prikaz prekida u isporuci električne energije, evidentiran u sektoru „Proizvodnja hrane“ upisivanjem datuma nestanka električne energije, vremena

isključenja i vremena priključenja električne energije pa na osnovu toga i trajanja prekida, pa je evidentirano ukupno vrijeme bez električne energije od 8 sata i 25 minuta.

Iz pratećeg Zapisnika o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije u sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.03.2017. godine do 31.03.2017. godine, koji je sačinjen od imenovane komisije sektora „Proizvodnja hrane“ slijedi konstatacija da je tokom mjeseca marta 2017. godine dolazilo do 9 prekida u isporuci električne energije, koji su trajali ukupno 8 sata i 25 minuta, zbog čega je u ovom Sektoru došlo do uginuća 713 koka nosilja čija je vrijednost 8,23 KM po komadu, pa je pretrpljena šteta po ovom osnovu 5.867,99 KM, te da je zbog nestanka električne energije došlo do buđanja i kvarenja 147.960 komada jaja, čija je vrijednost 0,135 KM po komadu, po kojem osnovu je pretrpljena šteta u iznosu od 19.974,60 KM, zbog čega je Komisija istakla prijedlog za otpis navedenih stavki.

Iz tužiočevih Prijemnica gotovih proizvoda od 06.03.2017. godine, 07.03.2017. godine, 08.03.2017. godine, 09.03.2017. godine, 10.03.2017. godine, 11.03.2017. godine, 12.03.2017. godine, 13.03.2017. godine, 14.03.2017. godine, 15.03.2017. godine, 16.03.2017. godine, 19.03.2017. godine, 20.03.2017. godine, 21.03.2017. godine, 22.03.2017. godine, 23.03.2017. godine i 24.03.2017. godine slijedi evidencija tužioca o zaprimljenoj robi u magacin, čija je vrijednost prema prijemnici od 06.03.2017. godine iznosi 16.824,66 KM, prema prijemnici od 07.03.2017. godine iznosi 14.776,97 KM, prema prijemnici od 08.03.2017. godine iznosi 12.822,04 KM, prema prijemnici od 09.03.2017. godine iznosi 14.333,64 KM, prema prijemnici od 10.03.2017. godine iznosi 16.026,26 KM, prema prijemnici od 11.03.2017. godine iznosi 16.332,72 KM, prema prijemnici od 12.03.2017. godine iznosi 16.865,56 KM, prema prijemnici od 13.03.2017. godine iznosi 16.798,33 KM, prema prijemnici od 14.03.2017. godine iznosi 15.818,24 KM, prema prijemnici od 15.03.2017. godine iznosi 16.222,42 KM, prema prijemnici od 16.03.2017. godine iznosi 16.814,93 KM, prema prijemnici od 19.03.2017. godine iznosi 16.749,32 KM, prema prijemnici od 20.03.2017. godine iznosi 15.887,48 KM, prema prijemnici od 21.03.2017. godine iznosi 16.244,70 KM, prema prijemnici od 22.03.2017. godine iznosi 15.810,80 KM, prema prijemnici od 23.02.2017. godine iznosi 15.974,16 KM te prema prijemnici od 24.03.2017. godine iznosi 16.694,92 KM.

Iz Zapisnika o procjeni nastale štete usljed nestanka električne energije u Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.04.2017. godine do 30.04.2017. godine, datum dokumenta 03.05.2017. godine, slijedi da je imenovana komisija od tri člana utvrdila da je u periodu od 01.04.2017. godine do 30.04.2017. godine u ovom Sektoru došlo do više prekida u isporuci električne energije, koji su zajedno trajali 49 minuta, od čega je bilo najavljeno 19 minuta, što je dovelo do prouzrokovanja štete na ime dodatnih troškova u iznosu od 111.30 KM.

Iz prateće Tabele prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.04.2017. godine do 30.04.2017. godine slijedi tabelarni prikaz prekida u isporuci električne energije, evidentiran u sektoru „Proizvodnja hrane“ upisivanjem datuma nestanka električne energije, vremena isključenja i vremena priključenja električne energije pa na osnovu toga i trajanja prekida, pa je evidentirano ukupno vrijeme bez električne energije od 49 minuta.

Iz Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.05.2017. godine do 30.05.2017. godine, datum dokumenta 01.06.2017. godine, slijedi da je imenovana komisija od tri člana utvrdila da je u periodu od 01.05.2017. godine do 31.05.2017. godine u ovom Sektoru došlo do više prekida u isporuci električne energije, koji su zajedno trajali 4 sata i 55 minuta, od čega je bilo najavljeno 40 minuta, što je dovelo do prouzrokovanja štete i to u iznosu od 2.123,44 KM zbog povećanja uginuća koka nosilja, u iznosu od 10.263,91 KM zbog smanjenja nosivosti jaja, u iznosu od 9.963,00 KM zbog kvarenja jaja, u iznosu od 1.836,45 KM na ime troškova i u iznosu od 6.623,94 KM na ime opreme, što u ukupnom zbiru daje iznos štete od 29.920,24 KM.

Iz prateće Tabele prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.05.2017. godine do 31.05.2017. godine slijedi tabelarni prikaz prekida u isporuci električne energije, evidentiran u sektoru „Proizvodnja hrane“ upisivanjem datuma nestanka električne energije, vremena isključenja i vremena priključenja električne energije pa na osnovu toga i trajanja prekida, pa je evidentirano ukupno vrijeme bez električne energije od 4 sata i 55 minuta.

Iz Zapisnika od 01.06.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.05. do 31.05.2017. godine, sačinjenog od imenovane komisije od tri člana, slijedi da je ova komisija utvrdila da je u navedenom periodu u ovom sektoru došlo do više prekida u isporuci električne energije, koji prekidi su trajali ukupno 4 sata i 55 minuta, od čega je bilo najavljeno 40 minuta, što je dovelo do prouzrokovanja štete i to zbog povećanja uginuća koka nosilja, gdje je uginulo 258 komada, za koje prosječna jedinična cijena iznosi 8,23 KM/kom, što daje iznos štete od 2.123,34 KM, zatim je šteta nastala zbog smanjenja nosivosti jaja u iznosu od 10.263,81 KM, u iznosu od 9.963,00 KM zbog kvarenja jaja, u iznosu od 946,05 KM na ime troškova i u iznosu od 6.623,94 KM na ime tehničkih problema na opremi, što u ukupnom zbiru daje iznos od 29.920,24 KM,

Iz Tabelarnog prikaza prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.05.2017. godine do 31.05.2017. godine u Sektoru „Proizvodnja hrane“ i Benzinska stanica, slijedi prikaz datuma nestanka električne energije, vremena isključenja i vremena uključenja te obračunatog vremena bez električne energije, gdje je kao konačan saldo evidentirano vrijeme bez električne energije u trajanju od 04 sata i 55 minuta.

Iz pratećeg Zapisnika o otpisu sredstava od 01.06.2017. godine slijedi konstatacija imenovanje tročlane komisije da je u toku mjeseca maja električna energija u ovom sektoru nestajala osam puta, u ukupnom trajanju od 4 sata i 55 minuta, što je dovelo do uginuća 258 koka nosilja čija je vrijednost 8,23 KM po komadu, odnosno ukupno 2.123,34 KM, te da je došlo do povećanja vlage u hladnjači jer ventilacija nije radila a što je za posljedicu imalo buđanje i kvarenje 73.800 komada jaja čija je vrijednost 0,135 KM po komadu odnosno 9.963,00 KM, zbog čega je komisija predložila da se navedene stavke otpiše.

Iz pratećeg računa društva Hedi pack od 06.05.2017. godine, upućenog tužiocu, slijedi da je navedeno društvo na ime isporuke robe, precizirane u tom računu, obračunalo tužiocu iznos od 2.814,35 EUR.

Iz pratećeg predračuna društva Interlogistic d.o.o. Sarajevo, brojod 08.06.2017. godine, slijedi da je ovo društvo tužiocu na ime pruženih špediterskih usluga obračunalo iznos od 1.119,55 KM sa uračunatim PDV-om.

Iz prateće fotokopije Carinske deklaracije slijedi da je pošiljka koju čini glavna ploča mašine za čišćenje ili sortiranje jaja, voća ili drugih poljoprivrednih proizvoda, pošiljaoca Hedi pack Holandija, za primaoca Boksit a.d. Milići i sa naznačenim deklarantom Interlogistic d.o.o. Sarajevo.

Iz tužiočevih prijemnica gotovih proizvoda broj (...) od 03.05.2017. godine, broj (...) od 04.05.2017. godine, broj (...) od 05.05.2017. godine, broj (...) od 06.05.2017. godine, broj (...) od 07.05.2017. godine, broj (...) od 08.05.2017. godine, broj (...) od 09.05.2017. godine i broj (...) od 10.05.2017. godine slijedi evidencija tužioca o zaprimljenoj robi u magacin, čija je vrijednost iznosi: prema prijemnici broj (...) ukupno 16.305,85 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 15.558,49 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 14.916,70 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 13.115,39 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 13.757,19 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 14.748,62 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 15.474,79 KM i prema prijemnici broj (...) ukupno 16.325,56 KM.

Iz Zapisnika od 03.07.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.06.2017. godine do

30.06.2017. godine, sačinjenog od imenovane komisije od tri člana, slijedi da je ova komisija utvrdila da je u navedenom periodu u navedenom sektoru došlo do više prekida u isporuci električne energije, koji prekidi su trajali ukupno 1 sata i 25 minuta, zbog čega je nastupila šteta zbog dodatnih troškova u iznosu od 315,35 KM.

Iz pratećeg Tabela prikaza prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.06.2017. godine do 30.06.2017. godine u Sektoru „Proizvodnja hrane“ i Benzinska stanica slijedi prikaz podata sa datumima nestanka električne energije, vremena isključenja električne energije, vremena uključivanja električne energije i evidentiranog vremenskog periodu bez električne energije, gdje je zabilježeno da je u toku navedenog perioda Sektor bio bez električne energije 1 sat i 25 minuta.

Iz Zapisnika od 01.08.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.07. do 31.07.2017. godine, sačinjenog od imenovane komisije od tri člana, slijedi da je ova komisija utvrdila da je u navedenom periodu u ovom sektoru došlo do više prekida u isporuci električne energije, koji prekidi su trajali ukupno 6 sati i 25 minuta, što je dovelo do prouzrokovanja štete i to zbog povećanja uginuća koka nosilja, gdje je uginulo 148 komada, za koje prosječna jedinična cijena iznosi 8,23 KM/kom, što daje iznos štete od 1.218,04 KM, zatim je šteta nastala zbog smanjenja nosivosti jaja u iznosu od 8.092,58 KM, u iznosu od 18.340,97 KM zbog kvarenja jaja i u iznosu od 1.428,35 KM na ime neplaniranih troškova, što u zbiru daje iznos štete od 29.079,93 KM.

Iz pratećeg Tabela prikaza prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.07.2017. godine do 31.07.2017. godine u Sektoru „Proizvodnja hrane“ i Benzinska stanica slijedi prikaz podata sa datumima nestanka električne energije, vremena isključenja električne energije, vremena uključivanja električne energije i evidentiranog vremenskog periodu bez električne energije, gdje je zabilježeno da je u toku navedenog perioda Sektor bio bez električne energije 6 sati i 25 minuta.

Iz pratećeg Zapisnika o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije u Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.07.2017. godine do 31.07.2017. godine slijedi konstatacija imenovane komisije tužioca od tri člana da je u toku mjeseca jula električna energija u ovom sektoru nestajala četiri puta, ukupnom trajanju od 6 sati i 25 minuta, što je dovelo do štete od 1.218,04 KM zbog uginuća 148 koka nosilja te štete u iznosu od 18.340,97 KM zbog buđanja ukupno 135.859 komada jaja, te je komisija predložila da se navedena sredstva otpišu.

Iz tužiočevih prijemnica gotovih proizvoda broj (...) od 06.07.2017. godine, broj (...) od 07.07.2017. godine, broj (...) od 08.07.2017. godine, broj (...) od 08.07.2017. godine, broj (...) od 10.07.2017. godine, broj (...) od 11.07.2017. godine, broj (...) od 14.07.2017. godine, broj (...) od 15.07.2017. godine, broj (...) od 16.07.2017. godine, broj (...) od 17.01.2017. godine, broj (...) od 18.07.2017. godine, broj (...) od 19.07.2017. godine slijedi evidencija tužioca o zaprimljenoj robi u magacin, čija je vrijednost iznosi: prema prijemnici broj (...) ukupno 16.072,16 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 16.101,73 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 15.338,04 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 15.266,08 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 15.629,63 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 16.072,70 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 16.043,81 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 15.383,81 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 12.594,15 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 14.401,81 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 15.774,35 KM i prema prijemnici broj (...) ukupno 16.050,57 KM.

Iz Zapisnika od 01.09.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.08. do 31.08.2017. godine, sačinjenog od imenovane komisije od tri člana, slijedi da je ova komisija utvrdila da je u

navedenom periodu u ovom sektoru došlo do više prekida u isporuci električne energije, koji prekidi su trajali ukupno 3 sata i 20 minuta, što je dovelo do prouzrokovanja štete i to zbog povećanja uginuća koka nosilja, gdje je uginulo 175 komada, za koje prosječna jedinična cijena iznosi 8,23 KM/kom, što daje iznos štete od 1.440,25 KM, zatim je šteta nastala zbog smanjenja nosivosti jaja u iznosu od 8.873,27 KM, u iznosu od 3.013,20 KM zbog kvarenja jaja i u iznosu od 742,00 KM na ime neplaniranih troškova, što u zbiru daje iznos štete od 14.068,72 KM.

Iz pratećeg Tabelarnog prikaza prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.08.2017. godine do 31.08.2017. godine u Sektoru „Proizvodnja hrane“ i Benzinska stanica slijedi prikaz podata sa datumima nestanka električne energije, vremena isključenja električne energije, vremena uključivanja električne energije i evidentiranog vremenskog periodu bez električne energije, gdje je zabilježeno da je u toku navedenog perioda Sektor bio bez električne energije 3 sata i 20 minuta.

Iz pratećeg Zapisnika o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije u Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.08.2017. godine do 31.08.2017. godine slijedi konstatacija imenovane komisije tužioca od tri člana da je u toku mjeseca avgusta električna energija u ovom sektoru nestajala tri puta, ukupnom trajanju od 3 sata i 20 minuta, što je dovelo do štete od 1.440,25 KM zbog uginuća 175 koka nosilja te štete u iznosu od 3.013,20 KM zbog buđanja ukupno 22.320 komada jaja, te je komisija predložila da se navedena sredstva otpišu.

Iz tužiočevih prijemnica gotovih proizvoda broj (...), broj (...), broj (...), broj (...), broj (...), broj (...), broj (...), broj (...), broj (...) slijedi evidencija tužioca o zaprimljenoj robi u magacin, čija je vrijednost iznosi: prema prijemnici broj (...) ukupno 15.613,71 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 14.953,29 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 14.160,98 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 14.427,46 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 15.178,34 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 12.316,73 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 14.400,59 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 14.985,29 KM i prema prijemnici broj (...) ukupno 15.622,22 KM.

Iz Zapisnika od 02.10.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.09. do 30.09.2017. godine, sačinjenog od imenovane komisije od tri člana, slijedi da je ova komisija utvrdila da je u navedenom periodu u ovom sektoru došlo do više prekida u isporuci električne energije, koji prekidi su trajali ukupno 1 sat i 20 minuta, što je dovelo do prouzrokovanja štete i to zbog povećanja uginuća koka nosilja, gdje je uginulo 120 komada, za koje prosječna jedinična cijena iznosi 8,23 KM/kom, što daje iznos štete od 987,60 KM, zatim je šteta nastala zbog smanjenja nosivosti jaja u iznosu od 9.876,86 KM, u iznosu od 3.450,60 KM zbog kvarenja jaja, u iznosu od 3.885,25 KM zbog nastale štete na opremi i u iznosu od 296,80 KM na ime neplaniranih troškova, što u zbiru daje iznos štete od 18.497,11 KM.

Iz pratećeg Tabelarnog prikaza prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.09.2017. godine do 30.09.2017. godine u Sektoru „Proizvodnja hrane“ i Benzinska stanica slijedi prikaz podata sa datumima nestanka električne energije, vremena isključenja električne energije, vremena uključivanja električne energije i evidentiranog vremenskog periodu bez električne energije, gdje je zabilježeno da je u toku navedenog perioda Sektor bio bez električne energije 1 sat i 20 minuta.

Iz pratećeg Zapisnika o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije u Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.09.2017. godine do 30.09.2017. godine slijedi konstatacija imenovane komisije tužioca od tri člana da je u toku mjeseca septembra došlo do nestanka električna energija u ovom sektoru, što je dovelo do štete od 987,60 KM zbog uginuća 120 koka nosilja te štete u iznosu od 3.450,60 KM zbog buđanja ukupno 25.560 komada jaja, te je komisija predložila da se navedena sredstva otpišu.

Iz predračuna i ponude društva Big Dutchman, sa pratećom dokumentacijom slijedi da je navedeno društvo dostavilo ponudu tužiocu za kupovinu opreme za živinarsku proizvodnju, konkretnije, za dijelove Dimmer trailing edge EPU 100 te Senzor vlažnosti vazduha DOL-114 sa utikačem, za koju opremu je imenovano društvo ispostavilo predračun u iznosu od 1.986,50 EUR, te je su u dokumentaciji navedeni uslovi poslovanja, uslovi plaćanja, način isporuke i drugi detalji bitni za poslovanje.

Iz tužiočevih prijemnica gotovih proizvoda broj (...), broj (...), broj (...), broj (...), broj (...), broj (...), broj (...) slijedi evidencija tužioca o zaprimljenoj robi u magacin, čija je vrijednost iznosi: prema prijemnici broj (...) ukupno 15.289,56 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 11.743,12 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 11.143,45 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 13.747,20 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 14.648,05 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 15.291,46 KM i prema prijemnici broj (...) ukupno 14.647,64 KM.

Iz Zapisnika od 01.11.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.10. do 31.10.2017. godine, sačinjenog od imenovane komisije od tri člana, slijedi da je ova komisija utvrdila da je u navedenom periodu u ovom sektoru došlo do više prekida u isporuci električne energije, koji prekidi su trajali ukupno 3 sata i 20 minuta, od čega je bilo najavljeno 40 minuta što je dovelo do prouzrokovanja štete u iznosu od 593,60 KM na ime neplaniranih troškova.

Iz pratećeg Tabelarnog prikaza prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.10.2017. godine do 31.10.2017. godine u Sektoru „Proizvodnja hrane“ i Benzinska stanica slijedi prikaz podata sa datumima nestanka električne energije, vremena isključenja električne energije, vremena uključenja električne energije i evidentiranog vremenskog periodu bez električne energije, gdje je zabilježeno da je u toku navedenog perioda Sektor bio bez električne energije 3 sata i 20 minuta.

Iz Zapisnika od 01.12.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.11. do 30.11.2017. godine, sačinjenog od imenovane komisije od tri člana, slijedi da je ova komisija utvrdila da je u navedenom periodu u ovom sektoru došlo do više prekida u isporuci električne energije, koji prekidi su trajali ukupno 1 sat i 40 minuta, što je dovelo do prouzrokovanja štete i to na montiranoj opremi u iznosu od 15.562,43 i u iznosu od 371,00 KM na ime neplaniranih troškova, što u zbiru daje iznos štete od 15.933,43 KM.

Iz pratećeg Tabelarnog prikaza prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.11.2017. godine do 30.11.2017. godine u Sektoru „Proizvodnja hrane“ i Benzinska stanica slijedi prikaz podata sa datumima nestanka električne energije, vremena isključenja električne energije, vremena uključenja električne energije i evidentiranog vremenskog periodu bez električne energije, gdje je zabilježeno da je u toku navedenog perioda Sektor bio bez električne energije 1 sat i 40 minuta.

Iz računa društva Hedi Pack Holandija od 30.11.2017. godine slijedi da je ovaj račun ispostavljen tužiocu radi kupovine robe taksativno navedene u računu (...) u ukupnom iznosu od 5.578,73 EUR.

Iz računa društva Interlogistic d.o.o. Sarajevo, broj (...) od 01.12.2017. godine, slijedi da je ovaj račun ispostavljen tužiocu radi pruženih usluga od strane imenovanog društva u korist tužioca, za šta je obračunat iznos naknade od 2.057,40 KM.

U priloženoj carinskoj deklaraciji od 30.11.2017. godine kao deklarant evidentirano je društvo Interlogistic d.o.o. Sarajevo i Preduzeće Boksit a.d. Milići, te obračunat iznos za plaćanje od 1.881,40 KM na ime Poreza na dodatnu vrijednost.

Iz Otpremnice Uprave za indirektno oporezivanje od 30.11.2017. godine slijedi da je predmet otpremanja roba, tačnije dijelovi za mašinu za čišćenje i sortiranje jaja, u kojoj se kao

deklarant navodi društvo Interlogistic d.o.o. Sarajevo, primalac Boksit a.d. Milići a izvoznik Hedi Pack.

Iz prateće fotokopije Carinske deklaracije slijedi da je pošiljka koju čini mašina za čišćenje ili sortiranje jaja, voća ili drugih poljoprivrednih proizvoda: dijelovi El. moduli, pošiljaoca Hedi pack Holandija, za primaoca Boksit a.d. Milići i sa naznačenim deklarantom Interlogistic d.o.o. Sarajevo.

Iz računa društva Hedi Pack Holandija od 21.11.2017. godine slijedi da je ovaj račun ispostavljen tužiocu radi kupovine robe taksativno navedene u računu (Mainboard, Moba Spare parts te Int. Transport) u ukupnom iznosu od 1.053,25 EUR.

Iz računa društva Interlogistic d.o.o. Sarajevo, broj (...) od 23.11.2017. godine, slijedi da je ovaj račun ispostavljen tužiocu radi pruženih usluga od strane imenovanog društva u korist tužioca, za šta je obračunat iznos naknade od 534,00 KM.

Iz prateće fotokopije Carinske deklaracije slijedi da je pošiljka koju čini mašina za čišćenje ili sortiranje jaja, voća ili drugih poljoprivrednih proizvoda: dijelovi Glavna ploča, Nosač, pošiljaoca Hedi pack Holandija, za primaoca Boksit a.d. Milići i sa naznačenim deklarantom Interlogistic d.o.o. Sarajevo.

Iz Zapisnika od 22.12.2017. godine o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.12. do 22.12.2017. godine, sačinjenog od imenovane komisije od tri člana, slijedi da je ova komisija utvrdila da je u navedenom periodu u ovom sektoru došlo do više prekida u isporuci električne energije, koji prekidi su trajali ukupno 31 sat i 15 minuta, što je dovelo do prouzrokovanja štete i to zbog povećanja uginuća koka nosilja, gdje je uginulo 4.880 komada, za koje prosječna jedinična cijena iznosi 8,23 KM/kom, što daje iznos štete od 32.920,00 KM, zatim je šteta nastala zbog smanjenja nosivosti jaja u iznosu od 83.410,29 KM, u iznosu od 9.082,07 zbog smanjenja klase jaja, u iznosu od 95.147,19 KM zbog kvarenja jaja, u iznosu od 10.010,10 KM zbog nastale štete na opremi i u iznosu od 6.956,25 KM na ime neplaniranih troškova, što u zbiru daje iznos štete od 237.525,90 KM.

Iz pratećeg Tabelarnog prikaza prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.12.2017. godine do 22.12.2017. godine u Sektoru „Proizvodnja hrane“ i Benzinska stanica slijedi prikaz podata sa datumima nestanka električne energije, vremena isključenja električne energije, vremena uključivanja električne energije i evidentiranog vremenskog periodu bez električne energije, gdje je zabilježeno da je u toku navedenog perioda Sektor bio bez električne energije 31 sat i 15 minuta.

Iz pratećeg Zapisnika o otpisu osnovnih sredstava usljed nestanka električne energije u Sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.12.2017. godine do 22.12.2017. godine slijedi konstatacija imenovane komisije tužioca od tri člana da je u toku mjeseca decembra došlo do 12 prekida u isporuci električna energija u ovom sektoru, koji su prekidi trajali ukupno 31 sat i 15 minuta, a što je dovelo do štete od 32.920,00 KM zbog uginuća 4.000 koka nosilja te štete u iznosu od 95.147,19 KM zbog buđanja ukupno 704.794 komada jaja, te je komisija predložila da se navedena sredstva otpišu.

Iz računa društva Hedi Pack Holandija od 19.12.2017. godine slijedi da je ovaj račun ispostavljen tužiocu radi pruženih usluga prevoza u ukupnom iznosu od 751,14 EUR.

Iz ponude/predračuna društva Network od 29.11.2017. godine, slijedi da je ista upućen tužiocu, radi kupovine robe UPS Legrand Keor T10000 VA-9000 W I EC 310201 za koji je obračunata cijena u iznosu od 8.541,00 KM.

Iz tužiočevih prijemnica gotovih proizvoda broj (...) od 02.12.2017. godine, broj (...) od 03.12.2017. godine, broj (...) od 04.12.2017. godine, broj (...) od 05.12.2017. godine, broj (...) od 06.12.2017. godine, broj (...) od 07.12.2017. godine, broj (...) od 08.12.2017. godine, broj (...) od 09.12.2017. godine, broj (...) od 10.12.2017. godine, broj (...) od 11.12.2017. godine,

broj (...) od 12.12.2017. godine, broj (...) od 13.12.2017. godine, broj (...) od 14.12.2017. godine, broj (...) od 15.12.2017. godine, broj (...) od 16.12.2017. godine, broj (...) od 17.12.2017. godine, broj (...) od 18.12.2017. godine, broj (...) od 19.12.2017. godine i broj (...) od 20.12.2017. godine slijedi evidencija tužioca o zaprimljenoj robi u magacin, čija je vrijednost iznosi: prema prijemnici broj (...) ukupno 21.114,76 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 27.426,88 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 27.315,10 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 27.425,53 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 27.483,58 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 27.397,04 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 27.458,47 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 27.036,73 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 24.506,83 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 22.901,14 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 26.816,68 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 20.589,54 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 17.398,40 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 9.084,83 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 9.439,21 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 10.203,57 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 16.788,07 KM, prema prijemnici broj (...) ukupno 21.449,62 KM i prema prijemnici broj (...) ukupno 27.465,77 KM.

Iz Internog dopisa Sektora „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ od 25.12.2017. godine sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije slijedi da je navedeni dokument sačinjen izvršnog direktora Fabrike namještaja i masivnih ploča, za izvršnog direktora sektora Pravni poslovi, R. M., i izvršnog direktora Kompanije, L. S., da se u istom nalazi tabelarni prikaz obračuna izgubljenog vremena zbog prekida u isporuci električne energije tokom 2017. godine, pa su u nastavku dopisa navedeni datumi nestanka električne energije, vrijeme nestanka električne energije, vrijeme uključenja, trajanje prekida, vrijeme bez električneenergije u minutima, ukupan broj angažovanih radnika za svaki od nastalih prekida i potrebno vrijeme za ponovno pokretanje, nakon čega je izvedena rekapitulacija prema kojoj je najprije obračunata finansijska šteta nastala zbog prekida u snabdijevanju električnom energijom, a po osnovu zarade radnika koji su bili u smjeni u vrijeme nestanka električne energije, a koja iznosi ukupno 20.226,00 KM, zatim, obračun finansijske štete po osnovu izgubljenog vremena na ponovno pokretanje, po priključenju električne energije, a poslije svakog prekida, polazeći od broja radnika u smjeni, koja iznosi ukupno 7.092,00 KM, nakon toga obračun finansijske štete po osnovu fiksnih troškova, koji se odnosi na period trajanja nestanka kao i na neproduktivno vrijeme ponovnog pokretanja pogona, koja šteta iznosi ukupno 23.097,99 KM, dalje, obračun izgubljene dobiti, koja je obračunata na osnovu prosječne produktivnosti pogona na sat i prosječne ostvarene dodatne vrijednosti, koja prema obračuni iznosi 37.334,54 KM, zatim šteta na proizvodima (bukovi suvi elementi i hrastovi suvi elementi) u iznosu od 203.520,00 KM te, konačnom, obračun štete zbog kvarova na mašinama, alatima i potrebe njihove popravke, u iznosu od 11.014,30 KM, pa ukupna šteta u ovom Sektoru, prema obračunu prikazanom u ovom dopisu, iznosi 302.284,83 KM.

Iz Pregleda knjiženja glavne knjige po kontima, koji se odnosi na troškove amortizacije, za period od 01.01.2018. godine do 31.01.2018. godine slijedi finansijska evidencija troškova amortizacije za navedeni period, koji prema ovom dokumentu iznose 35.959,45 KM.

Iz Pregleda knjiženja glavne knjige po kontima, koji se odnosi na troškove bruto zarade zaposlenih u sektoru Tehnička priprema i održavanje, za period od 01.02.2018. godine do 28.02.2018. godine, slijedi finansijska evidencija izvršenih isplata u februaru mjesecu 2018. godine na ime bruto zarada zaposlenih u navedenom sektoru, koja isplata prema ovom dokumentu iznosi 14.077,70 KM.

Iz internog računa tužioca, broj (...) od 28.02.2018. godine, slijedi obračun izvršene usluge poslova nabavke i prodaje za potrebe Fabrike namještaja i masivnih ploča u februaru, koji prema računu iznosi 1.364,00 KM.

Iz Pregleda knjiženja glavne knjige po kontima, koji se odnosi na troškove bruto zarade zaposlenih u sektoru Fabrika namještaja i masivnih proizvoda, za period od 01.02.2018. godine do 28.02.2018. godine, slijedi finansijska evidencija izvršenih isplata u februaru mjesecu 2018. godine na ime bruto zarada zaposlenih u navedenom sektoru, koja isplata prema ovom dokumentu iznosi 12.642,55 KM.

Iz Pregleda knjižena glavne knjige po kontima, koji se odnosi na premije osiguranja osnovnih proizvoda, za period od 01.01.2018. godine do 31.01.2018. godine, slijedi finansijska evidencija tužioca koja se tiče iznosa premije osiguranja za navedeni period, a koja prema ovom dokumentu iznosi 3.516,78 KM.

Iz Računa-otpremnice tužioca od 30.03.2018. godine, izdatog za društvo Mobi Furniture d.o.o. Beograd slijedi obračun naknade za taksativno nabrojano robe, namijenjenu za isporuku navedenom društvu, koja naknada prema ovom računu iznosi 38.979,00 KM.

Iz tabelarnog pregleda kalkulacije cijene, vezanog za navedeni račun od 30.03.2018. godine, slijedi prikaz obračuna vrijednosti robe koja je predmet izdatog računa, kojim obračunom se uvažavaju troškovi potrebnog materijala, izvršenih radova i drugi troškovi potrebni za izradu robe koja je predmet kupoprodaje.

Iz Računa-otpremnice tužioca od 18.01.2018. godine, izdatog za društvo Wood Line d.o.o. Ploče slijedi obračun naknade za taksativno nabrojano robe, namijenjenu za isporuku navedenom društvu, koja naknada prema ovom računu iznosi 11.627,40 KM.

Iz Računa tužioca broj (...) od 14.05.2018. godine, izdatog za društvo Golden Wood d.o.o. Visoko slijedi obračun naknade za prodaju robe navedene u računu, čija vrijednost iznosi 9.238,91 KM.

Iz pratećeg dokumenta pod nazivom Kalkulacija cijena koštanja suve parene bukve, građe i elemenata-mjesečni prorez 700 m³ slijedi prikaz cijene koštanja drvnih proizvoda iz asortimana tužioca, u zavisnosti od specifikacija.

Iz Rješenja tužioca o imenovanju komisije za procjenu štete na građi u sušarama, izazvane prekidima u snabdijevanju električnom energijom, broj (...) od 13.12.2017. godine, slijedi da je ovim dokumentom tužilac imenovao tročlanu komisiju u cilju utvrđivanja razmjere nastale štete po količinama i vrstama građe, sačinjavanja prijedloga za postupanje sa oštećenom robom i utvrđivanja finansijske vrijednosti oštećenja na građi, o čemu je imenovana komisija obavezna sačiniti poseban Zapisnik.

Iz tužiočeve Izdatnice broj (...) od 20.12.2017. godine slijedi evidencija izdate robe iz Magacina parionice, sa naznačenom vrstom robe, količinom, jediničnom cijenom i ukupnom vrijednošću od 95.816,80 KM, iz Izdatnice broj (...) od 06.10.2017. godine slijedi evidencija izdate robe iz Magacina parionice, sa naznačenom vrstom robe, količinom, jediničnom cijenom i ukupnom vrijednošću od 55.832,00 KM. Iz tužiočeve Prijemnice gotovih proizvoda broj (...) od 06.10.2017. godine slijedi da su u magacin primljeni proizvodi ukupne vrijednosti od 83.936,00 KM. Iz tužiočeve Izdatnice broj (...) od 30.09.2017. godine slijedi prikaz evidencije o izdatoj robi vrijednosti od 34.336,80 KM. Iz tužiočeve Prijemnice gotovih proizvoda broj (...) od 30.09.2017. godine slijedi evidencija zaprimljenih proizvoda u magacin, ukupne vrijednosti od 38.923,00 KM. Iz tužiočeve Izdatnice broj (...) od 31.12.2017. godine slijedi prikaz

evidencije izdate robe ukupne vrijednosti od 86.842,00 KM. Iz tužiočeve Prijemnice gotovih proizvoda broj (...) od 31.12.2017. godine slijedi prikaz evidencije zaprimljenih proizvoda u magacin, čija ukupna vrijednosti iznosi 57.648,00 KM. Iz tužiočeve Izdatnice broj (...) od 12.01.2018. godine slijedi prikaz evidencije o vrijednosti izdate robe u magacin parionice, čija je ukupna vrijednost 77.261,60 KM. Iz tužiočeve Prijemnice gotovih proizvoda broj (...) od 12.01.2017. godine slijedi prikaz evidencije o zaprimljenoj robi u magacin, čija ukupna vrijednost iznosi 59.485,00 KM.

Iz Rješenja tužioca o imenovanju komisije za utvrđivanje štete na proizvodima, broj ... od 15.03.2017. godine, slijedi da je ovim dokumentom tužilac imenovao tročlanu komisiju radi utvrđivanja razmjere nastale štete na elektro motoru, sačinjavanja prijedloga za postupanje sa oštećenom robom i utvrđivanja vrijednosti finansijske štete na alatima, o čemu je komisija bila obavezna sačiniti poseban Zapisnik.

Iz Zapisnika o nastaloj šteti-viklovanje motora-zbog nestanka električne energije, datum dokumenta 15.03.2017. godine, slijedi da je dokument sačinjen od tročlane komisije koja je imenovana odlukom izvršnog direktora Fabrike namještaja i masivnih ploča, te da je ova komisija utvrdila da je nakon oscilacija u naponu električne energije i konačno nestanka električne energije, motor P=37kw n=2900 više nije bio u funkciji, odnosno nije radio, te je komisija konstatovala da je najvjerojatiji razlog kvara problem u snabdijevanju električnom energijom.

Iz Računa Zanatske radnje za viklovanje električnih motora „Kolo“, broj (...) od 15.03.2017. godine, slijedi da je isti izdat tužiocu povodom pruženih usluga viklovanja elektromotora P=37kw n=2900 o/min te zamjene određenih dijelova, za koje usluge je obračunat iznos od 1620,45 KM.

Iz Rješenja tužioca o imenovanju komisije za utvrđivanje štete na proizvodima, broj (...) od 15.10.2017. godine, slijedi da je ovim dokumentom tužilac imenovao tročlanu komisiju radi utvrđivanja razmjere nastale štete na elektro motoru, sačinjavanja prijedloga za postupanje sa oštećenom robom i utvrđivanja vrijednosti finansijske štete na alatima, o čemu je komisija bila obavezna sačiniti poseban Zapisnik.

Iz Zapisnika o nastaloj šteti-viklovanje motora-zbog nestanka električne energije, datum dokumenta 15.10.2017. godine, slijedi da je dokument sačinjen od tročlane komisije koja je imenovana odlukom izvršnog direktora Fabrike namještaja i masivnih ploča, te da je ova komisija utvrdila da je nakon oscilacija u naponu električne energije i konačno nestanka električne energije, motor P=4kw n=2900 više nije bio u funkciji, odnosno nije radio, te je komisija konstatovala da je najvjerojatiji razlog kvara problem u snabdijevanju električnom energijom.

Iz Računa Zanatske radnje za viklovanje električnih motora „Kolo“, broj (...) od 28.11.2017. godine, slijedi da je isti izdat tužiocu povodom pruženih usluga viklovanja elektromotora P=4kw n=2900 o/min i motora P=0,35 kw n=900 o/min, te zamjene određenih dijelova, za koje usluge je obračunat iznos od 597,04 KM.

Iz Rješenja tužioca o imenovanju komisije za utvrđivanje štete na proizvodima, broj ... od 18.12.2017. godine, slijedi da je ovim dokumentom tužilac imenovao tročlanu komisiju radi utvrđivanja razmjere nastale štete na rastružnoj brenti, sačinjavanja prijedloga za postupanje sa oštećenom robom i utvrđivanja vrijednosti finansijske štete na alatima, o čemu je komisija bila obavezna sačiniti poseban Zapisnik.

Iz Zapisnika o nastaloj šteti-popravka elektronike-zbog nestanka električne energije, datum dokumenta 18.12.2017. godine, slijedi da je dokument sačinjen od tročlane komisije koja je imenovana odlukom izvršnog direktora Fabrike namještaja i masivnih ploča radi utvrđivanja štete na elektronici rastružne brente, te da je ova komisija utvrdila da je nakon oscilacija u

naponu električne energije i konačno nestanka električne energije, elektronika više nije bila u funkciji, te je komisija konstatovala da je najvjerojatniji razlog kvara problem u snabdijevanju električnom energijom.

Iz računa SZTR Digit N. P. PR Krupanj, od 25.12.2017. godine, slijedi da je račun izdat za tužioca Boksit a.d. Milići, radi Usluge servisiranja elektronike i automatike na rastružnoj brenti, za koje usluge je obračunat iznos od 1.325,00 KM.

Iz Internog dopisa tužiočevog rukovodioca programa papirne ambalaže od 22.12.2017. godine slijedi da je dopis sačinjen povodom nestanka električne energije u fabrici za proizvodnju papirne ambalaže, te je u istom opisana i obrazložena šteta, za koju se smatra da je prouzrokovana prekidima u isporuci električne energije, koji su u ovom Sektoru trajali ukupno 77 sati i 15 minuta, te je data konačna rekapitulacija u kojoj se navodi da štetu čine: šteta zbog nestanka električne energije u ovom Sektoru iznosi 16.271,82 KM, šteta na opremi u iznosu od 10.092,78 KM i šteta nastala nemogućnošću proizvodnje zbog opštećenja opreme u iznosu od 37.139,40 KM, pa je ukupan iznos štete 63.504,00 KM.

Iz Tabelarnog prikaza prekida u napajanju električnom energijom tokom 2017. godine u Sektoru „Pogon za proizvodnju kartonske ambalaže“ slijedi prikaz podataka sa datumima nestanka električne energije, vremena isključenja električne energije, vremena uključenja električne energije i evidentiranog vremenskog periodu bez električne energije, gdje je zabilježeno da je u toku 2017. godine navedeni Sektor bio bez električne energije ukupno 77 sati i 15 minuta.

Iz tabele Ukupan pregled obračuna gubitaka u tužiočevom Pogonu za proizvodnju kartonske ambalaže, slijedi tabelarni prikaz podataka koji se odnose na prekide u napajanju električnom energijom, evidentirane gubitke u proizvodnji, gdje je kao konačan rezultata evidentirano 77 sati i 15 minuta.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže u periodu od 01.01.2017. godine do 31.01.2017. godine, datum dokumenta 01.02.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od strane tročlane komisije, koja je konstatovala da je u navedenom periodu došlo do više prekida u snabdijevanju električnom energijom, koji su trajali ukupno 3 sata i 37 minuta, da je obračun vršen na način da je za svaki prekid duži od 10 minuta obračunato dodatno vrijeme od 30 minuta za ponovno pokretanje proizvodnje zbog specifične opreme koja se koristi, pa je komisija utvrdila da je, u navedenom periodu zbog prekida, došlo do umanjenja u proizvodnji za 5.632 komada (papirne ambalaže), što je prouzrokovalo štetu od 827,00 KM.

Iz pratećeg tabelarnog obračuna slijedi prikaz podataka evidentiranih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje konačan saldo predstavlja ukupno vrijeme gubitka proizvodnje u trajanju od 3 sata i 37 minuta, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju 5.632 i šteta u iznosu od 827,904 KM uvažavajući jediničnu cijenu od 0,147 KM.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže u periodu od 01.02.2017. godine do 28.02.2017. godine, datum dokumenta 01.03.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od strane tročlane komisije, koja je konstatovala da je u navedenom periodu došlo do više prekida u snabdijevanju električnom energijom, koji su trajali ukupno 6 sati i 29 minuta, da je obračun vršen na način da je za svaki prekid duži od 10 minuta obračunato dodatno vrijeme od 30 minuta za ponovno pokretanje proizvodnje zbog specifične opreme koja se koristi, pa je komisija utvrdila da je, u navedenom periodu zbog prekida u snabdijevanju električnom energijom, došlo do umanjenja u proizvodnji za 10.384 komada (papirne ambalaže), što je prouzrokovalo štetu od 1.526,45 KM.

Iz pratećeg tabelarnog obračuna slijedi prikaz podataka evidentiranih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje konačan saldo predstavlja ukupno vrijeme gubitka proizvodnje u trajanju od 6 sati i 29 minuta, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju 10.384 i šteta u iznosu od 1.526,448 KM uvažavajući jediničnu cijenu od 0,147 KM.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže u periodu od 01.03.2017. godine do 31.03.2017. godine, datum dokumenta 03.04.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od strane tročlane komisije, koja je konstatovala da je u navedenom periodu došlo do više prekida u snabdijevanju električnom energijom, koji su trajali ukupno 23 sata i 21 minutu, da je obračun vršen na način da je za svaki prekid duži od 10 minuta obračunato dodatno vrijeme od 30 minuta za ponovno pokretanje proizvodnje zbog specifične opreme koja se koristi, pa je komisija utvrdila da je, u navedenom periodu zbog prekida u snabdijevanju električnom energijom, došlo do umanjenja u proizvodnji za 37.360 komada (papirne ambalaže), što je prouzrokovalo štetu od 3.736,00 KM.

Iz pratećeg tabelarnog obračuna slijedi prikaz podataka evidentiranih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje konačan saldo predstavlja ukupno vrijeme gubitka proizvodnje u trajanju od 23 sata i 21 minuta, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju 37.360 i šteta u iznosu od 3.736,00 KM uvažavajući jediničnu cijenu od 0,10 KM.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže u periodu od 01.04.2017. godine do 30.04.2017. godine, datum dokumenta 03.05.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od strane tročlane komisije, koja je konstatovala da je u navedenom periodu došlo do više prekida u snabdijevanju električnom energijom, koji su trajali ukupno 12 sati i 25 minuta, da je obračun vršen na način da je za svaki prekid duži od 10 minuta obračunato dodatno vrijeme od 30 minuta za ponovno pokretanje proizvodnje zbog specifične opreme koja se koristi, pa je komisija utvrdila da je, u navedenom periodu zbog prekida u snabdijevanju električnom energijom, došlo do umanjenja u proizvodnji za 19.872 komada (papirne ambalaže), što je prouzrokovalo štetu od 2.258,48 KM, pri čemu štetu čine 5.772 komada kutije za jaja 10/1 u vrijednosti od 848,48 KM i 14.100 komada podloške za jaja 30/1 vrijednosti od 1.410,00 KM.

Iz pratećeg tabelarnog obračuna slijedi prikaz podataka evidentiranih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje konačan saldo predstavlja ukupno vrijeme gubitka proizvodnje u trajanju od 12 sati i 25 minuta, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju 19.872 komada i šteta u iznosu od 2.258,48 KM uvažavajući jediničnu cijenu od 0,10 KM.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže u periodu od 01.05.2017. godine do 31.05.2017. godine, datum dokumenta 01.06.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od strane tročlane komisije, koja je konstatovala da je u navedenom periodu došlo do više prekida u snabdijevanju električnom energijom, koji su trajali ukupno 1 sat i 45 minuta, da je obračun vršen na način da je za svaki prekid duži od 10 minuta obračunato dodatno vrijeme od 30 minuta za ponovno pokretanje proizvodnje zbog specifične opreme koja se koristi, pa je komisija utvrdila da je, u navedenom periodu zbog prekida u snabdijevanju električnom energijom, došlo do umanjenja u proizvodnji za 2.800 komada (papirne ambalaže), što je prouzrokovalo štetu od 312,90 KM, pri čemu štetu čine 700 komada kutije za jaja 10/1 u vrijednosti od 102,90 KM i 2.100 komada podloške za jaja 30/1 vrijednosti od 210,00 KM.

Iz pratećeg tabelarnog obračuna slijedi prikaz podataka evidentiranih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje konačan saldo predstavlja ukupno vrijeme gubitka proizvodnje u trajanju od 1 sat i 45 minuta, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju 2.800 komada i šteta u iznosu od 312,90 KM uvažavajući jediničnu cijenu od 0,10 KM.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže u periodu od 01.06.2017. godine do 30.06.2017. godine, datum dokumenta 03.07.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od strane tročlane komisije, koja je konstatovala da je u navedenom periodu došlo do više prekida u snabdijevanju električnom energijom, koji su trajali ukupno 11 sati i 10 minuta, da je obračun vršen na način da je za svaki prekid duži od 10 minuta obračunato dodatno vrijeme od 30 minuta za ponovno pokretanje proizvodnje zbog specifične opreme koja se koristi, pa je komisija utvrdila da je, u navedenom periodu zbog prekida u snabdijevanju električnom energijom, došlo do umanjenja u proizvodnji za 17.872 komada (papirne ambalaže), što je prouzrokovalo štetu od 2.514,38 KM, pri čemu štetu čine 15.472 komada kutije za jaja 10/1 u vrijednosti od 2.274,38 KM i 2.400 komada podloške za jaja 30/1 vrijednosti od 240,00 KM.

Iz pratećeg tabelarnog obračuna slijedi prikaz podataka evidentiranih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje konačan saldo predstavlja ukupno vrijeme gubitka proizvodnje u trajanju od 11 sati i 10 minuta, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju 17.872 komada i šteta u iznosu od 2.514,38 KM uvažavajući jediničnu cijenu od 0,10 KM.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže u periodu od 01.07.2017. godine do 31.07.2017. godine, datum dokumenta 01.08.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od strane tročlane komisije, koja je konstatovala da je u navedenom periodu došlo do više prekida u snabdijevanju električnom energijom, koji su trajali ukupno 4 sata i 35 minuta, da je obračun vršen na način da je za svaki prekid duži od 10 minuta obračunato dodatno vrijeme od 30 minuta za ponovno pokretanje proizvodnje zbog specifične opreme koja se koristi, pa je komisija utvrdila da je, u navedenom periodu zbog prekida u snabdijevanju električnom energijom, došlo do umanjenja u proizvodnji za 7.248 komada (papirne ambalaže), što je prouzrokovalo štetu od 822,56 KM, pri čemu štetu čine 2.080 komada kutije za jaja 10/1 u vrijednosti od 305,76 KM i 5.168 komada podloške za jaja 30/1 vrijednosti od 516,80 KM.

Iz pratećeg tabelarnog obračuna slijedi prikaz podataka evidentiranih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje konačan saldo predstavlja ukupno vrijeme gubitka proizvodnje u trajanju od 4 sata i 35 minuta, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju 7.248 komada i šteta u iznosu od 822,56 KM uvažavajući jediničnu cijenu od 0,10 KM.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže u periodu od 01.08.2017. godine do 31.08.2017. godine, datum dokumenta 01.09.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od strane tročlane komisije, koja je konstatovala da je u navedenom periodu došlo do više prekida u snabdijevanju električnom energijom, koji su trajali ukupno 3 sata i 55 minuta, da je obračun vršen na način da je za svaki prekid duži od 10 minuta obračunato dodatno vrijeme od 30 minuta za ponovno pokretanje proizvodnje zbog specifične opreme koja se koristi, pa je komisija utvrdila da je, u navedenom periodu zbog prekida u snabdijevanju električnom energijom, došlo do umanjenja u proizvodnji za 6.272 komada (papirne ambalaže), što je prouzrokovalo štetu od 921,98 KM.

Iz pratećeg tabelarnog obračuna slijedi prikaz podataka evidentiranih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje konačan saldo predstavlja ukupno vrijeme gubitka proizvodnje u trajanju od 3 sata i 55 minuta, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju 6.272 komada i šteta u iznosu od 921,98 KM uvažavajući jediničnu cijenu od 0,10 KM.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže u periodu od 01.09.2017. godine do 30.09.2017. godine, datum dokumenta 03.10.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od strane tročlane komisije, koja je konstatovala da je u navedenom periodu došlo do više prekida u snabdijevanju električnom energijom, koji su trajali ukupno 51 minuta, da je obračun vršen na način da je za svaki prekid duži od 10 minuta obračunato dodatno vrijeme od 30 minuta za ponovno pokretanje proizvodnje zbog specifične opreme koja se koristi, pa je komisija utvrdila da je, u navedenom periodu zbog prekida u snabdijevanju električnom energijom, došlo do umanjenja u proizvodnji za 1.360 komada (papirne ambalaže), što je prouzrokovalo štetu od 167,96 KM, pri čemu štetu čine 680 komada kutije za jaja 10/1 u vrijednosti od 99,96 KM i 680 komada podloške za jaja 30/1 vrijednosti od 68,00 KM.

Iz pratećeg tabelarnog obračuna slijedi prikaz podataka evidentiranih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje konačan saldo predstavlja ukupno vrijeme gubitka proizvodnje u trajanju 51 minutu, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju od 1.360 komada i šteta u iznosu od 167,96 KM uvažavajući jediničnu cijenu od 0,10 KM.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže u periodu od 01.10.2017. godine do 31.10.2017. godine, datum dokumenta 01.11.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od strane tročlane komisije, koja je konstatovala da je u navedenom periodu došlo do više prekida u snabdijevanju električnom energijom, koji su trajali ukupno 5 sati i 11 minuta, da je obračun vršen na način da je za svaki prekid duži od 10 minuta obračunato dodatno vrijeme od 30 minuta za ponovno pokretanje proizvodnje zbog specifične opreme koja se koristi, pa je komisija utvrdila da je, u navedenom periodu zbog prekida u snabdijevanju električnom energijom, došlo do umanjenja u proizvodnji za 8.496 komada (papirne ambalaže), što je prouzrokovalo štetu od 849,60 KM.

Iz pratećeg tabelarnog obračuna slijedi prikaz podataka evidentiranih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje konačan saldo predstavlja ukupno vrijeme gubitka proizvodnje u trajanju 5 sati i 21 minutu, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju od 8.496 komada i šteta u iznosu od 849,60 KM uvažavajući jediničnu cijenu od 0,10 KM.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže u periodu od 01.11.2017. godine do 30.11.2017. godine, datum dokumenta 01.12.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od strane tročlane komisije, koja je konstatovala da je u navedenom periodu došlo do više prekida u snabdijevanju električnom energijom, koji su trajali ukupno 6 sati i 30 minuta, da je obračun vršen na način da je za svaki prekid duži od 10 minuta obračunato dodatno vrijeme od 30 minuta za ponovno pokretanje proizvodnje zbog specifične opreme koja se koristi, pa je komisija utvrdila da je, u navedenom periodu zbog prekida u snabdijevanju električnom energijom, došlo do umanjenja u proizvodnji za 10.400 komada (papirne ambalaže), što je prouzrokovalo štetu od 1.040,00 KM.

Iz pratećeg tabelarnog obračuna slijedi prikaz podataka evidentiranih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje konačan saldo predstavlja ukupno vrijeme gubitka

proizvodnje u trajanju 6 sati i 30 minuta, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju od 10.400 komada i šteta u iznosu od 1.040,00 KM uvažavajući jediničnu cijenu od 0,10 KM.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni štete nastale usljed nestanka električne energije u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže u periodu od 01.12.2017. godine do 20.12.2017. godine, datum dokumenta 21.12.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od strane tročlane komisije, koja je konstatovala da je u navedenom periodu došlo do više prekida u snabdijevanju električnom energijom, koji su trajali ukupno 5 sati i 30 minuta, da je obračun vršen na način da je za svaki prekid duži od 10 minuta obračunato dodatno vrijeme od 30 minuta za ponovno pokretanje proizvodnje zbog specifične opreme koja se koristi, pa je komisija utvrdila da je, u navedenom periodu zbog prekida u snabdijevanju električnom energijom, došlo do umanjjenja u proizvodnji za 8.800 komada (papirne ambalaže), što je prouzrokovalo štetu od 1.293,60 KM.

Iz pratećeg tabelarnog obračuna slijedi prikaz podataka evidentiranih povodom prekida u isporuci električne energije, gdje konačan saldo predstavlja ukupno vrijeme gubitka proizvodnje u trajanju 5 sati i 30 minuta, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju od 8.800 komada i šteta u iznosu od 1.293,60 KM uvažavajući jediničnu cijenu od 0,10 KM.

Iz tužiočevog Cjenovnika podloški za jaja od 12.07.2016. godine slijedi prikaz cijena proizvoda o mjernoj jedinici, i to Podloške 30/1 (15,5 lbs, 17 lbs i 20 lbs) 0,100 KM po komadu, Podloške 10/1 bez naljepnice 0,147 KM po komadu, Podloške 10/1 sa naljepnicom 0,180 KM po komadu, Podloške 30/1-(paket od 100 kom) 10,00 KM po komadu, Podloške bez naljepnice 10/1-(paket od 200 kom) 29,40 KM po komadu i Podloške sa naljepnicom 10/1-(paket od 200 kom) 36,00 KM po komadu.

Iz tužiočevog Računa broj (...) od 16.01.2017. godine slijedi da je isti upućen društvu Đeno Gold d.o.o. Orašje sa obračunom vrijednosti robe koja je predmet kupoprodaje, a koja prema ovom računu vrijedi 2.445,30 KM.

Iz tužiočeve Interne prenosnice (...) od 22.05.2017. godine slijedi evidencija izdate robe, čija ukupna vrijednost iznosi 12.951,64 KM

Iz tužiočevih Prijemnica gotovih proizvoda broj (...) od 17.04.2017. godine, broj (...) od 18.04.2017. godine, broj (...) od 19.04.2017. godine slijedi evidencija zaprimljene robe u magacin proizvoda sa obračunatom vrijednošću robe, i to prema Prijemnici broj (...) u iznosu od 2.720,00 KM, prema Prijemnici broj (...) u iznosu od 2.580,00 KM te prema Prijemnici broj (...) u iznosu od 2.690,00 KM.

Iz Prodajnog ugovora broj (...) od 02.08.2013. godine slijedi da je isti zaključen između društva Hitapackaging and Equipment co., LTD, P.R. China, kao prodavca, i Kompanije „Boksit“ a.d. Milići, kao kupca, da je predmet ugovora kupoprodaja robe pod nazivom Automatska linija za proizvodnju kartonske ambalaže, čija je cijena određena na 491,040 USD. Ugovorom su još uređena pitanja prevoza, načina plaćanja, datuma isporuke, provjere mašine i eventualnog kašnjenja u isporuci. Ugovor nije ovjeren potpisima ugovornih strana.

Iz tužiočevog Zapisnika o procjeni uzroka prestanka rada opreme u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ R.J. Program papirne ambalaže, datum dokumenta 03.02.2017. godine, slijedi da je zapisnik sačinjen od dvočlane komisije, koja je na osnovu izlaska na lice mjesta konstatovala da je dana 03.02.2017. godine oprema u fabrici prestala sa radom, gdje je ustanovljeno da je došlo do kvara na PLC – uređaju i to zbog više padova napona koji su prouzrokovali pregrijavanje uređaja, koji nije moguće popraviti, pa je predložena

nabavka novog PLC-a (matične ploče), direktno od proizvođača opreme koji bi trebao izvršiti programiranje prema režimima rada opreme.

Iz Predračuna društva Hita Packing & Equipment co., LTD., broj HT-17-05 od 07.02.2017. godine, slijedi da je isti upućen društvu „Boksit“ a.d. Milići, kao kupcu, sa obračunom vrijednosti robe koja je predmet kupoprodaje u ukupnom iznosu od 1.400,00 USD, od koje je za robu sa oznakom PLC FX3U-64M obračunata vrijednost od 620,00 USD, za robu pod oznakom PLC FX2N-48ER vrijednost od 480,00 USD te za uslugu DHL Charge 300,00 USD. U predračunu su date i instrukcije za plaćanje, sa podacima prodavca.

Iz računa društva Hita Packing & Equipment co., LTD od 10.02.2017. godine, namijenjenog tužiocu kao kupcu, slijedi identičan obračun robe kao iz predračuna, na ukupnu vrijednost od 1.400,00 USD.

Iz špediterskog računa broj (...) od 16.02.2017. godine, koji je izdat za tužioca Boksit a.d. Milići, kao kupca, slijedi obračun naknade za izvršene usluge i plaćene obaveze u ukupnom iznosu od 498,95 KM.

Iz Ponude broj 4 sačinjene dana 14.12.2017. godine od Preduzeća za proizvodnju, promet i usluge sa d.o.o. BT Company, slijedi da je ista upućena tužiocu Kompaniji „Boksit“ a.d. Milići povodom kupovine Pumpe za vodu EV 10/11 Franklin Electric, jedan komad, čija je vrijednost određena na 1.118,00 EUR, što je u ponudi označeno kao Varijanta I, dok je kao Varijanta II navedena Pumpa za vodu MXV-B 40-810/A 400/690/50 Hz Calpeda, jedan komad, čija je vrijednost određena na 738,45 EUR.

Iz pratećeg dokumenta pod nazivom Prijem uvoza br (...) od 29.03.2018. godine slijedi da je u magacin tužioca, po osnovu naloga za zaprimanje broj (...) od 29.03.2018. godine, po isporuci društva BT Company Beograd, zaprimio robu Pumpa za vodu MXV-B 40-810/B Calpeda, vrijednosti 1.444,28 KM i Flašu inox DN 40 Calpeda vrijednosti 107,18 KM, što daje ukupnu vrijednost robe od 1.551,46 KM.

Iz Otpremnice broj (...) i Računa broj (...), izdatih dana 02.06.2017. godine od društva BT Company Beograd za tužioca „Boksit“ a.d. Milići, slijedi da je tužiocu od strane navedenog društva otpremljena roba 1. Stator jamskog utovarivača 5540904000, GB, osam komada i 2. Pumpa za fekalnu vodu Pedrollo MC 40/50, IT, jedan komad, za koju robu je obračunata naknada u iznosu od 2.854,98 EUR.

Iz tužiočeve Analitičke kartice robe u magacinu od 01.01.2017. godine do 31.12.2017. godine slijedi da je evidentiran prijem Pumpe za fekalnu vodu Pedrolo MC u navedenom periodu.

Iz predračuna društva Hita Packaging & Equipment CO., LTD, broj HT-17-31 od 23.05.2017. godine slijedi informativan obračun naknade za naručenu specializovanu opremu, identifikovanu na stranom jeziku, prema kojem obračunu je njena vrijednost 1.400,00 USD.

Iz internih računa tužioca broj (...) od 20.02.2017. godine i (...) od 05.06.2017. godine slijedi prikaz obračuna troškova za pružene usluge, i to internim računom broj (...) za rad elektro inženjera na zamjeni upravljačke jedinice (matične ploče) mašine u iznosu od 427,59 KM a internim računom broj (...) za ugradnju pumpe Pedrolo MC 40/50 u iznosu od 250,00 KM.

Iz Tabelarnog prikaza operativnog plana za februar 2017. godine u tužiočevoj R.J. Proizvodnja papirne ambalaže slijedi prikaz planiranih i ostvarenih rezultata u ovoj radnoj jedinici tokom mjeseca februara 2017. godine, pa je tako u sektoru Prodaja planirana proizvodnja vrijednosti od 48.250,00 KM a ostvarena je 13.998,00 KM, u sektoru Proizvodanja

je planirano ostvarivanje vrijednosti proizvoda od 388.800,00 KM a ostvarena je 59.800,00 KM, zatim je predstavljena planirana cijena koštanja proizvoda, gdje je istaknuta cijena od 0,114 KM kao planirana a cijena od 0,372 KM kao ostvarena, poseban tabelarni prikaz sa bilansom uspjeha gdje je evidentiran da je eksterno u februaru 2016. godine ostvarena vrijednost od ukupno 45.144 KM, da je za februar 2017. godine planirano 23.470,00 KM a da je ostvareno 560,00 KM, odnosno 2% plana za februar i 1 % plana 2016/2017, a interno u februaru 2016. godine vrijednost od 19.834,00 KM, da je u februaru 2017. godine planirano ostvarivanje vrijednosti od 24.780,00 KM a da je ostvareno 13.438,00 KM odnosno 54% plana za februar i 68% za 2016/2017 pa je ukupna vrijednost u februaru 2016. godine 64.977,00 KM, planirana vrijednost u februaru 2017. godine 48.250,00 KM, ostvarena vrijednost u februaru 2017. godine 13.998,00 KM, što je 29% plana za februar i 22 % plana za 2016/2017. Još je dat tabelarni prikaz troškova za februar 2017. godine, u kojem prikazu je kao konačan finansijski rezultat iskazan minus od 14.978,00 KM.

Iz Tabelarnog prikaza izvještaja-izvoda iz finansijske dokumentacije broj (...) za februar 2017. godine, slijede tabelarni prikazi operativnih planova za februar 2017. godine u R.J. Proizvodnja papirne ambalaže, gdje je prikazano da je za prodaju planirana količina robe od 388.800 jediničnih komada vrijednosti od 48.250,00 KM do nije konstatovana bilo kakva ostvarena vrijednost, da je planirana proizvodnja količine od 388.800 a kod prostora za navođenje ostvarene količine nije naveden bilo kakav podatak, zatim, da je planirano postizanje cijene koštanja od 0,114 KM a na mjestu predviđenom za navođenje ostvarene cijene nije naveden bilo kakav podatak, da kod tabele sa podacima koji se odnose na bilans uspjeha takođe nisu evidentirani ostvareni podaci , dok je kao planirana vrijednost naveden iznos od 23.470,00 KM eksterno i 24.780,00 KM interno, odnosno 48.250,00 KM ukupno i, konačno, u tabeli u kojoj su evidentirani troškovi nema podataka koji se odnose na ostvarene vrijednost dok je u rubrici pod nazivom Plan za februar 2017. godine kao konačan finansijski rezultat naznačen iznos od 890,00 KM.

Iz Internog dopisa od 15.12.2017. godine sa obračunom štete nastale usljed nestanka električne energije u R.J. Robna kuća slijedi da je dopis sačinjen od rukovodioca R.J. Robna kuća, Š. D., i da je isti upućen pomoćniku izvršnog direktora za pravna pitanja, D. R., da je u istom konstatovano da je u periodu od 01.01.2017. godine do 15.12.2017. godine zbog nestanka električne energije u ovoj R.J. došlo do otapanja rashladnih uređaja i komore, usljed čega je nastala šteta koja se ogleda u otpisu smrznutog programa, čuvanog u ovim uređajima, a čija vrijednost u ukupnom i povodom svih prekida iznosi 20.265,52 KM.

Iz tužiočevih Zapisnika o otpisu robe zbog nestanka električne energije od 20.03.2017. godine, 13.04.2017. godine, 06.05.2017. godine, 01.06.2017. godine, 07.09.2017. godine, 04.12.2017. godine, 14.12.2017. godine i 15.12.2017. godine, koji se odnose na Sektor Komercijalno-proizvodni poslovi, Organizaciona jedinica Robna kuća, slijedi da su zapisnici sačinjeni od tročlane komisije, koja je u svako od zapisnika konstatovala prekid u isporuci električne energije, sa navođenjem satnice, te nastanak, opis i vrijednost štete koja je nastupila usljed prekida u isporuci električne energije, pa je tako u zapisniku od 20.03.2017. godine konstatovano da je dana 19.03.2017. godine došlo do nestanka električne energije od 08:00 do 10:00 časova, zbog čega su se rashladni uređaji i minusna komora otopili, da su se u rashladnim uređajima nalazili sladoledi i smrznuti program, pa je od strane komisije izvršen otpis otopljene robe koja se iz higijenskih razloga više nije smjela prodavati, čija finansijska vrijednost prema obračunu komisije iznosi 761,37 KM sa PDV-om, zatim je u zapisniku od 13.04.2017. godine konstatovano da je dana 13.04.2017. godine došlo do nestanka električne energije od 06:00 do 06:30 časova, zbog čega su se rashladni uređaji i minusna komora otopili, da se u rashladnim

uređajima nalazila zaleđena riba, pa je od strane komisije izvršen otpis otopljene robe koja se iz higijenskih razloga više nije smjela prodavati, čija finansijska vrijednost prema obračunu komisije iznosi 3.141,45 KM sa PDV-om, u zapisniku od 06.05.2017. godine konstatovano je da je dana 05.05.2017. godine došlo do nestanka električne energije od 17:30 do 17:45 časova, zbog čega su se rashladni uređaji i minusna komora otopili, da su se u ovim uređajima nalazili sladoledi, pa je od strane komisije izvršen otpis otopljene robe koja se iz higijenskih razloga više nije smjela prodavati, čija finansijska vrijednost prema obračunu komisije iznosi 866,31 KM sa PDV-om, u zapisniku od 01.06.2017. godine konstatovano je da je dana 01.06.2017. godine došlo do nestanka električne energije u periodu od 14:00 do 15:00 časova, zbog čega su se rashladni uređaji i minusna komora otopili, da se u rashladnim uređajima nalazila zaleđena riba, pa je od strane komisije izvršen otpis otopljene robe koja se iz higijenskih razloga više nije smjela prodavati, čija finansijska vrijednost prema obračunu komisije iznosi 2.337,66 KM sa PDV-om, u zapisniku od 07.09.2017. godine konstatovano je da je dana 06.09.2017. godine došlo do nestanka električne energije u periodu od 15:02 do 15:08 časova, zbog čega su se rashladni uređaji i minusna komora otopili, da se u rashladnim uređajima nalazila zaleđena riba, pa je od strane komisije izvršen otpis otopljene robe koja se iz higijenskih razloga više nije smjela prodavati, čija finansijska vrijednost prema obračunu komisije iznosi 1.234,35 KM sa PDV-om, u zapisniku od 04.12.2017. godine konstatovano je da je dana 03.12.2017. godine došlo do nestanka električne energije u periodu od 14:30 do 19:30 časova, zbog čega su se rashladni uređaji i minusna komora otopili, da se u rashladnim uređajima nalazio zamrznuti program, pa je od strane komisije izvršen otpis otopljene robe koja se iz higijenskih razloga više nije smjela prodavati, čija finansijska vrijednost prema obračunu komisije iznosi 855,34 KM sa PDV-om, u zapisniku od 14.12.2017. godine konstatovano je da je dana 11.12.2017. godine došlo do nestanka električne energije u periodu od 18:10 do 13:30 (12.12.2017. godine) zbog čega su se rashladni uređaji i minusna komora otopili, da se u rashladnim uređajima nalazila zaleđena riba, pa je od strane komisije izvršen otpis otopljene robe koja se iz higijenskih razloga više nije smjela prodavati, čija finansijska vrijednost prema obračunu komisije iznosi 7.932,88 KM sa PDV-om te je, konačno, u zapisniku od 15.12.2017. godine konstatovano da je dana 15.12.2017. godine došlo do nestanka električne energije u periodu od 13:20 do 13:40 i od 15:10 do 15:35 časova zbog čega su se rashladni uređaji i minusna komora otopili, da se u rashladnim uređajima nalazila zaleđena riba, pa je od strane komisije izvršen otpis otopljene robe koja se iz higijenskih razloga više nije smjela prodavati, čija finansijska vrijednost prema obračunu komisije iznosi 3.136,16 KM sa PDV-om.

Iz Tabelarnog prikaza štete na računarima koja je nastala zbog čestih oscilacija u snabdijevanju električnom energijom u periodu od 01.01.2017. godine do 14.12.2017. godine, slijedi prikaz podataka o intervencijama na hardveru za 2017. godinu zbog nestanka električne energije, gdje je prikazano da je izvršena nabavka dijelova ukupne vrijednosti od 1.121,06 KM te prikaz nabavljenih računara u 2017. godine kojima su zamijenjeni stari računari, oštećeni zbog oscilacija u naponu, gdje je prikazan sektor u kojem je izvršena nabavka, naziv i pojedinačna cijena te ukupna vrijednost nabavljenih računara od 14.055,68 KM, pa je dat konačan obračun koji predstavlja zbir vrijednosti intervencija na hardveru i nabavljenih računara a koji iznosi 15.176,74 KM.

Iz Internog dopisa od 22.12.2017. godine sa obračunom štete nastale usljed nestanka električne energije u Direkciji kompanije slijedi da je dopis sačinjen od menadžera za istraživanje i analizu tržišta, S. L. I., i da je isti upućen pomoćniku izvršnog direktora za pravna pitanja, D. R., da je u istom konstatovano da je tokom 2017. godine u direkciji Kompanije Boksit zabilježeno 60 prekida u isporuci električne energije, koji su trajali ukupno 134 sata, koje se može povećati za još 5 neproduktivnih sati tokom kojih je proces rada uspostavljan,

zatim je navedeno da je u direkciji zaposleno 108 radnika, te da je zbog prekida u isporuci električne energije u Direkciji nastala šteta jer je u periodu prekida postojala obaveza isplate bruto zarade radnika te neplaniranih fiksnih troškova, koja šteta, prema obračunu iz ovog dopisa, iznosi ukupno 58.666,00 KM. U prilogu dopisa nalazi se i tabelarni prikaz obračuna štete po osnovu zarada u vrijeme nestanka električne energije za period od 01.01. do 15.12.2017. godine u Direkciji tužioca.

Iz dokumenta Tabele prekida u isporuci električne energije u periodu od 01.01.2017. godine do 25.12.2017. godine, sačinjenim od strane rukovodioca radne jedinice tužioca pod nazivom „Elektroodržavanje“, slijedi tabelarni prikaz prekida u isporuci električne energije u konkretno navedenim sektorima tužioca.

Tako je u Sektoru „Rudarstvo“ tužilac evidentirao prekid u isporuci električne energije u ukupnom trajanju od 160 časova i 47 minuta u dane 05.01.2017. godine, 13.01.2017. godine, 15.01.2017. godine, 19.01.2017. godine, 25.02.2017. godine, 12.03.2017. godine, 13.03.2017. godine, 14.03.2017. godine, 15.03.2017. godine, 16.03.2017. godine, 17.03.2017. godine, 19.03.2017. godine, 26.03.2017. godine, 23.04.2017. godine, 05.05.2017. godine, 23.05.2017. godine, 01.06.2017. godine, 08.06.2017. godine, 29.06.2017. godine, 30.06.2017. godine, 15.07.2017. godine, 19.07.2017. godine, 20.07.2017. godine, 06.08.2017. godine, 10.08.2017. godine, 05.09.2017. godine, 06.09.2017. godine, 14.09.2017. godine, 08.10.2017. godine, 14.10.2017. godine, 22.10.2017. godine, 24.10.2017. godine, 03.12.2017. godine, 04.12.2017. godine, 05.12.2017. godine, 09.12.2017. godine, 10.12.2017. godine, 11.12.2017. godine, 12.12.2017. godine, 15.12.2017. godine i 16.12.2017. godine.

U sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ tužilac je evidentirao prekid u isporuci električne energije u ukupnom trajanju od 134 sata i 36 minuta, i to u dane 05.01-2017. godine, 13.01.2017. godine, 15.01.2017. godine, 19.02.2017. godine, 25.02.2017. godine, 12.03.2017. godine, 13.03.2017. godine, 14.03.2017. godine, 15.03.2017. godine, 16.03.2017. godine, 19.03.2017. godine, 23.03.2017. godine, 02.04.2017. godine, 05.04.2017. godine, 13.04.2017. godine, 23.04.2017. godine, 05.05.2017. godine, 23.05.2017. godine, 01.06.2017. godine, 08.06.2017. godine, 20.06.2017. godine, 29.06.2017. godine, 30.06.2017. godine, 15.07.2017. godine, 19.07.2017. godine, 20.07.2017. godine, 06.08.2017. godine, 10.08.2017. godine, 05.09.2017. godine, 06.09.2017. godine, 14.09.2017. godine, 07.10.2017. godine, 14.10.2017. godine, 22.10.2017. godine, 20.11.2017. godine, 02.12.2017. godine, 03.12.2017. godine, 04.12.2017. godine, 09.12.2017. godine, 10.12.2017. godine, 11.12.2017. godine, 12.12.2017. godine, 13.12.2017. godine i 15.12.2017. godine.

U sektoru „Proizvodna hrane“ i Benzinska stanica B. Polje tužilac je evidentirao prekid u isporuci električne energije u ukupnom trajanju od 75 sati i 34 minuta, i to u dane 05.01.2017. godine, 12.01.2017. godine, 13.01.2017. godine, 01.02.2017. godine, 16.02.2017. godine, 19.02.2017. godine, 25.02.2017. godine, 07.03.2017. godine, 09.03.2017. godine, 14.03.2017. godine, 17.03.2017. godine, 20.03.2017. godine, 22.03.2017. godine, 29.03.2017. godine, 02.04.2017. godine, 05.04.2017. godine, 19.04.2017. godine, 04.05.2017. godine, 05.05.2017. godine, 11.05.2017. godine, 18.05.2017. godine, 23.05.2017. godine, 24.05.201. godine, 01.06.2017. godine, 29.06.2017. godine, 05.07.2017. godine, 07.07.2017. godine, 08.07.2017. godine, 15.07.2017. godine, 08.08.2017. godine, 12.08.2017. godine, 17.09.2017. godine, 14.11.2017. godine, 05.10.2017. godine, 14.10.2017. godine, 18.10.2017. godine, 24.10.2017. godine, 29.10.2017. godine, 22.10.2017. godine, 03.12.2017. godine, 04.12.2017. godine, 07.12.2017. godine, 10.12.2017. godine, 11.12.2017. godine i 18.12.2017. godine.

U sektoru „Saobraćaj“ i sektoru „Mašinstvo i elektroodržavanje“ tužilac je evidentirao prekid u isporuci električne energije u ukupnom trajanju od 53 sata i 04 minute, i to u dane 05.01.2017. godine, 13.01.2017. godine, 15.01.2017. godine, 19.02.2017. godine, 25.02.2017. godine, 12.03.2017. godine, 13.03.2017. godine, 14.03.2017. godine, 15.03.2017. godine,

16.03.2017. godine, 19.03.2017. godine, 02.04.2017. godine, 05.04.2017. godine, 13.04.2017. godine, 23.04.2017. godine, 24.04.2017. godine, 05.05.2017. godine, 23.05.2017. godine, 24.05.2017. godine, 01.06.2017. godine, 29.06.2017. godine, 25.07.2017. godine, 06.08.2017. godine, 10.08.2017. godine, 12.08.2017. godine, 17.09.2017. godine, 05.10.2017. godine, 22.10.2017. godine, 29.10.2017. godine, 02.12.2017. godine, 03.12.2017. godine, 10.12.2017. godine, 11.12.2017. godine, 12.12.2017. godine i 15.12.2017. godine.

U sektoru „Pogon za proizvodnju kartonske ambalaže“ Lukić Polje tužilac je evidentirao prekid u isporuci električne energije u ukupnom trajanju od 134 sata i 10 minuta, i to u dane 05.01.2017. godine, 13.01.2017. godine, 15.01.2017. godine, 19.02.2017. godine, 25.02.2017. godine, 12.03.2017. godine, 13.03.2017. godine, 14.03.2017. godine, 15.03.2017. godine, 16.03.2017. godine, 19.03.2017. godine, 24.03.2017. godine, 02.04.2017. godine, 05.04.2017. godine, 13.04.2017. godine, 17.04.2017. godine, 23.04.2017. godine, 05.05.2017. godine, 23.05.2017. godine, 01.06.2017. godine, 20.06.2017. godine, 29.06.2017. godine, 30.06.2017. godine, 15.07.2017. godine, 19.07.2017. godine, 20.07.2017. godine, 06.08.2017. godine, 10.08.2017. godine, 05.09.2017. godine, 06.09.2017. godine, 14.09.2017. godine, 07.10.2017. godine, 14.10.2017. godine, 22.10.2017. godine, 20.11.2017. godine, 03.12.2017. godine, 04.12.2017. godine, 09.12.2018. godine, 10.12.2017. godine, 11.12.2017. godine, 12.12.2017. godine, 15.12.2017. godine i 23.12.2017. godine.

U sektoru „Direkcija L.Polje“ tužilac je evidentirao prekid u isporuci električne energije u ukupnom trajanju od 134 sati i 56 minuta, i to u dane 05.01.2017. godine, 13.01.2017. godine, 15.01.2017. godine, 19.02.2017. godine, 25.02.2017. godine, 12.03.2017. godine, 13.03.2017. godine, 14.03.2017. godine, 15.03.2017. godine, 16.03.2017. godine, 19.03.2017. godine, 23.03.2017. godine, 02.04.2017. godine, 05.04.2017. godine, 13.04.2017. godine, 23.04.2017. godine, 05.05.2017. godine, 23.05.2017. godine, 01.06.2017. godine, 08.06.2017. godine, 20.06.2017. godine, 29.06.2017. godine, 30.06.2017. godine, 15.07.2017. godine, 19.07.2017. godine, 20.07.2017. godine, 06.08.2017. godine, 10.08.2017. godine, 05.09.2017. godine, 06.09.2017. godine, 14.09.2017. godine, 07.10.2017. godine, 14.10.2017. godine, 22.10.2017. godine, 20.11.2017. godine, 02.12.2017. godine, 03.12.2017. godine, 04.12.2017. godine, 09.12.2017. godine, 10.12.2017. godine, 11.12.2017. godine, 12.12.2017. godine, 13.12.2017. godine, 15.12.2017. godine, 16.12.2017. godine i 23.12.2017. godine.

Prema evidenciji tužioca iz ovog dokumenta, prekid u isporuci električne energije, u svim sektorima, trajao je 693 sata i 07 minuta, što je 86 radnih dana, 5 sati i 7 minuta.

Iz dopisa Kompanije „Boksit“ a.d. Milići, broj 01-PK-01-8542/17 od 04.12.2017. godine, upućenog MH Elektroprivreda Republike Srpske a.d. Trebinje i Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektor-Bijeljina“ a.d., slijedi da je Kompanija „Boksit“ a.d. Milići obavijestila pravna lica kojima je dopis upućen o namjeri podizanja tužbi radi naknade štete, pretrpljene usljed čestih i nenajavljenih prekida u isporuci električne energije, tokom 2017. godine.

Iz dopisa MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina, broj 1397-1/17 od 24.03.2017. godine, upućenog Kompaniji „Boksit“ a.d. Milići, slijedi da je društvo koje je sačinilo dopis izvršilo analizu pisma zaprimljenog od Kompanije „Boksit“ a.d. Milići, te nakon te analize utvrdilo da ukupan broj evidentiranih prekida napajanja trafostanice koju koristi Kompanija „Boksit“ a.d. Milići (TC 35/6 kV Gunjaci) u periodu od 01.01.2017. godine do dana sačinjavanja dopisa, iznosi 15 prekida, od kojih je samo jedan bio vezan za izvođenje planiranih radova, da nije bilo prekida koji su povezani sa nedomaćinskim održavanjem opreme, da se veći broj prekida javio usljed pojave poremećaja i njihove lokalizacije u distributivnoj mreži za vrijeme alternativnog napajanja područja opštine Milići, te da je popravka i revitalizacija

opreme izvršena u određenom stepenu i da će nakon dodatnih planiranih radova isporuka biti na zadovoljavajućem nivou. U dopisu je još izražena spremnost na konstruktivan dijalog i mirno rješavanje nastale situacije.

Iz evidencije tužene o prekidima u isporuci električne energije za R.J. Vlasenica u periodu od 01.01.2017. godine do 31.12.2017. godine slijedi tabelarni prikaz datuma isključenja, tužiočeve evidencije o trajanju prekida, evidencije koju ima tužena o trajanju prekida, izjašnjenja tužene na navode tužioca o prekidima, uzroku isključenja i opisima događaja u kojima je došlo do isključenja električne energije, prikazano po Sektorima i Radnim jedinicama tuženog.

Tako iz tabelarnog prikaza za Sektor „Rudarstvo“ slijedi da je do prekida u isporuci električne energije u R.J. Vlasenica došlo u dane: 13.01.2017. godine (tri puta), 15.01.2017. godine, 19.02.2017. godine, 25.02.2017. godine, 12.03.2017. godine, 13.03.2017. godine, 14.03.2017. godine (dva puta), 15.03.2017. godine (dva puta), 16.03.2017. godine, 17.03.2017. godine, 19.03.2017. godine, 26.03.2017. godine, 23.04.2017. godine, 05.05.2017. godine, 23.05.2017. godine, 01.06.2017. godine, 08.06.2017. godine, 29.06.2017. godine (dva puta), 30.06.2017. godine, 15.07.2017. godine, 20.07.2017. godine, 06.08.2017. godine, 10.08.2017. godine, 06.09.2017. godine, 14.09.2017. godine, 08.10.2017. godine, 14.10.2017. godine, 22.10.2017. godine (dva puta), 24.10.2017. godine (dva puta), 03.12.2017. godine (tri puta), 04.12.2017. godine, 05.12.2017. godine (tri puta), 09.12.2017. godine, 10.12.2017. godine (šest puta), 11.12.2017. godine (četiri puta), 15.12.2017. godine (tri puta) i 16.12.2017. godine.

Iz tabelarnog prikaza za Sektor „Saobraćaj“, Sektor „Mašinstvo i elektroodržavanje“ i Sektor „Ugostiteljstvo i turizam“ slijedi da je, prema evidenciji tužene, u R.J. Vlasenica došlo do prekida u isporuci električne energije u dane: 13.01.2017. godine (dva puta), 15.01.2017. godine, 19.02.2017. godine (dva puta), 25.02.2017. godine (tri puta), 13.03.2017. godine, 14.03.2017. godine (dva puta), 16.03.2017. godine, 19.03.2017. godine, 02.04.2017. godine, 05.04.2017. godine, 13.04.2017. godine, 23.04.2017. godine, 01.06.2017. godine, 29.06.2017. godine, 25.07.2017. godine, 06.08.2017. godine, 10.08.2017. godine, 22.10.2017. godine (tri puta), 29.10.2017. godine (dva puta), 02.12.2017. godine, 03.12.2017. godine (dva puta), 10.12.2017. godine, 11.12.2017. godine (tri puta), 12.12.2017. godine i 15.12.2017. godine (dva puta).

Iz tabelarnog prikaza za Sektor „Pogon za proizvodnju kartonske ambalaže“ i Sektor „Komercijalno-proizvodni poslovi“ slijedi da je, prema evidenciji tužene, u R.J. Vlasenica došlo do prekida u isporuci električne energije u dane: 13.01.2017. godine (dva puta), 15.01.2017. godine, 25.02.2017. godine, 13.03.2017. godine, 14.03.2017. godine (dva puta), 16.03.2017. godine, 19.03.2017. godine, 24.03.2017. godine, 02.04.2017. godine, 05.04.2017. godine, 13.04.2017. godine, 23.04.2017. godine, 01.06.2017. godine, 20.06.2017. godine, 29.06.2017. godine (dva puta), 30.06.2017. godine, 20.07.2017. godine, 06.08.2017. godine, 10.08.2017. godine, 06.09.2017. godine, 14.09.2017. godine, 14.10.2017. godine, 22.10.2017. godine (dva puta), 20.11.2017. godine, 03.12.2017. godine, 04.12.2017. godine, 09.12.2017. godine, 11.12.2017. godine, 12.12.2017. godine, 15.12.2017. godine (dva puta) i 23.12.2017. godine.

Iz tabelarnog prikaza za Sektor „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ i Sektor „Građevinarstvo“ slijedi da je, prema evidenciji tužene, u R.J. Vlasenica došlo do prekida u isporuci električne energije u dane: 13.01.2017. godine (dva puta), 15.01.2017. godine, 19.02.2017. godine, 25.02.2017. godine, 13.03.2017. godine, 14.03.2017. godine (dva puta), 16.03.2017. godine, 19.03.2017. godine, 23.03.2017. godine, 02.04.2017. godine, 05.04.2017. godine, 13.04.2017. godine, 23.04.2017. godine, 01.06.2017. godine, 20.06.2017. godine (dva puta), 29.06.2017. godine (dva puta), 30.06.2017. godine, 20.07.2017. godine, 06.08.2017.

godine, 10.08.2017. godine, 06.09.2017. godine, 14.09.2017. godine, 14.10.2017. godine, 22.10.2017. godine (dva puta), 02.12.2017. godine, 03.12.2017. godine, 04.12.2017. godine, 09.12.2017. godine, 11.12.2017. godine, 12.12.2017. godine i 15.12.2017. godine (tri puta).

Iz tabelarnog prikaza za Direkciju „Lukić Polje“ slijedi da je, prema evidenciji tužene, u R.J. Vlasenica došlo do prekida u isporuci električne energije u dane: 13.01.2017. godine (dva puta), 15.01.2017. godine, 19.02.2017. godine, 25.02.2017. godine, 13.03.2017. godine, 14.03.2017. godine (dva puta), 16.03.2017. godine, 19.03.2017. godine, 23.03.2017. godine, 02.04.2017. godine, 05.04.2017. godine, 13.04.2017. godine, 23.04.2017. godine, 01.06.2017. godine, 20.06.2017. godine (dva puta), 29.06.2017. godine (dva puta), 30.06.2017. godine, 20.07.2017. godine, 06.08.2017. godine, 10.08.2017. godine, 06.09.2017. godine, 14.09.2017. godine, 14.10.2017. godine, 22.10.2017. godine (dva puta), 20.11.2017. godine, 02.12.2017. godine, 03.12.2017. godine, 04.12.2017. godine, 09.12.2017. godine, 11.12.2017. godine, 12.12.2017. godine, 15.12.2017. godine, 16.12.2017. godine i 23.12.2017. godine.

Iz tabelarnog prikaza za Sektor „Proizvodnja hrane i benzinska stanica“ slijedi da je, prema evidenciji tužene, u R.J. Vlasenica došlo do prekida u isporuci električne energije u dane: 05.01.2017. godine, 13.01.2017. godine, 01.02.2017. godine, 16.02.107. godine (dva puta), 19.02.2017. godine, 25.02.2017. godine (tri puta), 09.03.2017. godine (dva puta), 14.03.2017. godine, 17.03.2017. godine, 22.03.2017. godine, 29.03.2017. godine, 04.05.2017. godine (dva puta), 05.05.2017. godine, 11.05.2017. godine (dva puta), 18.05.2017. godine, 23.05.2017. godine, 24.05.2017. godine, 01.06.2017. godine, 29.06.2017. godine, 05.07.2017. godine, 07.07.2017. godine, 08.07.2017. godine, 15.07.2017. godine, 08.08.2017. godine, 17.09.2017. godine, 05.10.2017. godine, 14.10.2017. godine (dva puta), 29.10.2017. godine (dva puta) 14.11.2017. godine (dva puta), 03.12.2017. godine (tri puta), 04.12.2017. godine (tri puta), 07.12.2017. godine, 10.12.2017. godine (dva puta), 11.12.2017. godine (šest puta) i 18.12.2017. godine.

Iz nečitke kopije Obavještenja tužene broj 14/17 od 14.02.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, sud nije mogao utvrditi sadržaj, jer kopiranje dokumenta nije uspješno izvedeno, te je pretežni dio sadržaja nevidljiv.

Iz Obavještenja tužene broj 28/17 od 07.03.2017. godine koje je upućeno tužiočevoj Farmi koka nosilja, slijedi da je tužena obavijestila tužioca da će zbog radova na DV 35kV Kamenica Dušanovo doći do kratkotrajnih zastoja u isporuci električne energije u vremenu od 06:30h do 06:40h i od 15:00h do 15:10h za sve korisnike koji se napajaju sa TS 35/10 kV Dušanovo.

Iz Obavještenja tužene broj 32/17 od 10.03.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, slijedi da je tužena obavijestila tužioca da će doći do prekida u napajanju električnom energijom dana 12.03.2017. godine u periodu od 09:00 do 17:00h zbog privremenog priključenja male elektrane MHE „Štedrić“ na mrežu, da bi u slučaju loših vremenskih uslova ovi radovi bili odgođeni, o čemu bi se dostavilo posebno obavještenje.

Iz Obavještenja tužene broj 31/17 od 10.03.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, slijedi da je tužena obavijestila tužioca da će dana 13.03.2017. godine u periodu od 06:15 do 06:30h svi kupci koji se napajaju električnom energijom sa TS 35/10 kV Milići imati kratkotrajne prekide u napajanju električnom energijom zbog promjene uklopnog stanja (radovi na DV 35 kV Vlasenica-Milići).

Iz Obavještenja tužene broj 37/2017 od 17.03.2017. godine, u kojem nije navedeno kome je upućeno, slijedi da je dostavljena informacija da će zbog radova na TS 35/10 KV Milići

svi korisnici koji se napajaju sa TS 35/10 KV Milići imati dana 19.03.2017. godine prekide u isporuci električne energije u periodu od 08:00 do 10:00h.

Iz Obavještenja tužene broj 42/17 od 22.03.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, slijedi da je tužena obavijestila tužioca da će dana 26.03.2017. godine doći do prekida u isporuci električne energije u periodu od 09:00 do 17:00h zbog privremenog priključenja male hidroelektrane MHE „Štedrić“ na mrežu.

Iz Obavještenja tužene broj 39/2017 od 22.03.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, slijedi da je tužena informisala tužioca da će dana 23.03.2017. godine u periodu od 06:15 do 06:30h doći do prekida u snabdijevanju električnom energijom zbog radova na rekonstrukciji DV 10 kV Pilana-Separacija, uz još jedan kratkotrajni prekid od 5 minuta.

Iz Obavještenja tužene broj 40/2017 od 23.03.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, slijedi da je tužena obavijestila tužioca da će dana 24.03.2017. godine doći do prekida u isporuci električne energije u periodu od 09:00 do 15:00 zbog zamjene užeta na DV 10 KV Pilana-Separacija.

Iz Obavještenja tužene broj 57/17 od 29.03.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, slijedi da je tužena obavijestila tužioca da će zbog radova koje izvodi Elektroprenos O.P. Tuzla u T.S. 110/xkV Vlasenica dana 02.04.2017. godine doći do prekida u isporuci električne energije u periodu od 07:00 do 07:10h, te dana 04.04.2017. godine u periodu od 06:15 do 06:25h za sve potrošače koji se napajaju iz pravca TS 35/10 kV Kasaba.

Iz internog Obavještenja tužene broj 18/17 DC ŽĐ od 04.04.2017. godine, koje je upućeno Tehničkom sekretaru R.J. Vlasenica slijedi obavještenje da je za dana 05.04.2017. godine ponovo zakazana promjena uklopnog stanja na TS 35/10 kV Milići, koja se napaja iz pravca TS35/10 kV Dušanovo u periodu od 06:15 do 06:25h, te zahtjev da se svi potrošači, među kojima je i tužilac, obavijeste o navedenim radovima te da se obezbijede uslovi za izvršenje radova.

Iz Obavještenja tužene broj 59/17 od 04.04.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, slijedi da je tužena obavijestila tužioca da će zbog završetka radova na 35 kV DV Vlasenica-Milići, dana 05.04.2017. godine u periodu od 06:15 do 06:25h doći do prekida u napajanju električnom energijom za sve potrošače koji se napajaju iz TS 35/10 kV Milići.

Iz Obavještenja tužene broj 71/17 od 19.04.2017. godine, upućene tužiocu, slijedi da je tužena obavijestila tužioca da će se dana 23.04.2017. godine izvršiti planirani godišnji remont ČTS 35/10 kV Milić, zbog čega će doći do prekida u napajanju u periodu od 08:00 do 16:00h za sve korisnike koji se napajaju iz ove TS, kao i da će doći do kratkotrajnih prekida od 08:00 do 08:10 i od 16:00 do 16:10 radne jedinice Farma koka, Farma Pilenki te sektor Transporta i Mašinstva.

Iz internog Obavještenja tužene broj 27/17 DC ŽĐ od 20.04.2017. godine, koje je upućeno tehničkom sektoru R.J. Vlasenica, slijedi da je radnoj jedinici dostavljeno obavještenja da je dana 23.04.2017. godine zakazan redovni godišnji remont TS 35/10 kV Milići, u vremenu od 08:00 do 16:00, te zahtjev da se o zastoju u isporuci električne energije obavijeste svi korisnici, među kojima je i tužilac, te da se obezbijede uslovi za vršenje navedenih radova.

Iz Obavještenja tužene broj 78/17 od 10.05.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, slijedi da je tužena obavijestila tužioca da će zbog izmjene redovnog uklopnog stanja 35 kV distributivne mreže na području R.J. Zvornik, dana 11.05.2017. godine doći do prekida u isporuci električne energije u periodu od 06:00 do 06:10 i od 17:30 do 17:40h za kupce koji se napajaju iz TS 35/10 kV Nova Kasaba.

Iz internog dopisa tužene broj 45/17 DC ŽĐ od 10.05.2017. godine, koji je tehničkom sektoru R.J. Zvornik i R.J. Vlasenica, slijedi da su navedene radne jedinice obaviještene da će zbog planiranih radova Elektroprenosa u TS 110/35 kV Begluk Polje zakazana promjena uklopnog stanja u 35 kV mreži R.J. Zvornik za dan 11.05.2017. godine, da je istog dana zakazan i remont TS 35/10 kV Caparde, zbog čega je planirano da se TS 35/10 kV Zvornik, TS 35/10 kV Kamenica i TS 35/10 kV Nova Kasaba napajaju iz HE Zvornik dana 11.05.2017. godine u 06:00h, da je vraćanje redovnog uklopnog stanja zakazano za isti dan u 17:00h te je ispostavljen zahtjev da se svi korisnici obavijeste o navedenim aktivnostima i da se obezbijede uslovi za vršenje radova.

Iz Obavještenja tužene broj 79/17 od 12.05.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, slijedi da je tužena obavijestila tužioca da će se dana 18.05.2017. godine obaviti planirani godišnji remont ČTS 35/10 kV Nova Kasaba te da će u vremenu od 09:00 do 09:10h i od 16:00 do 16:10h doći do prekida u isporuci električne energije.

Iz Obavještenja tužene broj 98/17 od 19.06.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, slijedi da je tužena obavijestila tužioca da će dana 20.06.2017. godine doći do prekida u isporuci električne energije u periodu od 09:00 do 15:00h zbog radova na rekonstrukciji dv 10 kV pilana-separacija te kratkotrajnih prekida od 5 minuta u 09:00h i 15:00h.

Iz Obavještenja tužene broj 1463/17 od 04.09.2017. godine, koje je upućeno kupcima električne energije među kojima je i tužilac, slijedi da su kupci obaviješteni da će dana 06.09.2017. godine i 07.09.2017. godine Elektroprenos O.P. Tuzla izvoditi radove na reviziji polja, ispitivanju zaštita i SCADA-e, zbog čega će dana 06.09.2017. godine u zastoju u TS 110/x kV Vlasenica u periodu od 09:00 do 15:00 naći DV 35 kV Milići, DV 10 kV Finale, DV 10 kV SŠC i DV kV Vlasenica 2 i to sukcesivno u trajanju od po 01:15h po izvodu, počev od 09:00h, a da će se dana 07.09.2017. godine u periodu od 09:00 do 15:00h u TS 110/x kV Vlasenica u zastoju naći DV 35 kV Gornji Zalukovik, DV 10 kV Benzinska stanica, DV 10 kV Piskavice i DV 10 kV HE Tišča, i to sukcesivno u trajanju od 01:15h po izvodu, počev od 09:00h. U obavještenju je navedeno da je za kupce planirano alternativno napajanje TS 35/10 kV Milići, TS 35/6 kV Gunjaci i MHE Jovana i Štedrić preko TS 35/10 kV Nova Kasaba dana 06.09.2017. godine te zahtjev upravniku poslovnice u Milićima da obezbijedi uslove za vršenje potrebnih radova te da najavi kupcima kraće prekide u periodu od 06:30 do 06:40 i od 15:00 do 15:10h.

Iz internog dopisa tužene broj 98717 DC ŽĐ od 01.09.2017. godine, koji je upućen rukovodiocu tehničkog sektora R.J. Vlasenica i upravniku poslovnice Milići, slijedi da je navedenim radnim jedinicama preneseno obavještenje da će u TS 110/x kV Vlasenica u dane 06.09.2017. godine i 07.09.2017. godine Elektroprenos O.P. Tuzla izvoditi radove na reviziji polja i ispitivanju zaštite i ispitivanju SCADA-e, zbog čega će se dana 06.09.2017. godine u periodu od 09:00 do 15:00 naći DV 35 kV Milići, DV 10 kV Finale, DV 10 kV SŠC i DV kV Vlasenica 2 i to sukcesivno u trajanju od po 01:15h po izvodu, počev od 09:00h, da će se dana 07.09.2017. godine u periodu od 09:00 do 15:00h u TS 110/x kV Vlasenica u zastoju naći DV 35 kV Gornji Zalukovik, DV 10 kV Benzinska stanica, DV 10 kV Piskavice i DV 10 kV HE

Tišča, i to sukcesivno u trajanju od 01:15h po izvodu, počev od 09:00h, da je planirao alternativno napajanje TS 35/10 kV Milići, TS 35/6 kV Gunjaci i MHE Jovana i Štedrić preko TS 35/10 kV Nova Kasaba dana 06.09.2017. godine te zahtjev upravniku poslovnice u Milićima da obezbijedi uslove za vršenje potrebnih radova te da najavi kupcima kraće prekide u periodu od 06:30 do 06:40 i od 15:00 do 15:10h.

Iz internog dopisa tužene broj 109/17 DC ŽĐ od 12.09.2017. godine, koji je upućen upućen rukovodiocu tehničkog sektora R.J. Vlasenica i upravniku poslovnice Milići, slijedi da je navedenim radnim jedinicama upućeno obavještenje da je odobren zahtjev Elektroprenosa u TS 110/x kV Vlasenica u kome se traži da se dana 14.09.2017. godine, radi ugradnje providnog izolatora i bakarne šine na sabirnicama 35 kV sabirničkog sistema 2, izvrši isključenje i uzemljenje DV 35 kV Vlasenica-Milići u periodu od 10:00 do 12:00h, zbog čega je planiran prelazak sa alternativnog napajanja TS 35/10 kV Milići, TS 35/6 kV Gunjaci i MHE Jovana i Štedrić nakon završetka ovih radova na redovno napajanje preko TS 110/x kV Vlasenica istog dana u 15:00h te je upućen zahtjev upravniku poslovnice u Milićima da obezbijedi odgovarajuća sredstva za izvođenje ovih radova te da korisnicima najavi kraći prekid u periodu od 15:00 do 15:10h.

Iz Obavještenja tužene broj 144/17 od 13.10.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, slijedi da je tužena obavijestila tužioca da će dana 14.10.2017. godine svi kupci koji se napajaju električnom energijom sa TS 35/10 kV Kasaba imati kratkotrajan prekid u snabdijevanju električnom energijom od 08:00 do 08:10 i od 15:00 do 15:10 h, zbog promjene ukupnog stanja i radova koje izvodi Elektroprenos Tuzla

Iz Obavještenja tužene broj 148/17 od 18.10.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, slijedi da je tužena obavijestila tuženog da će dana 22.10.2017. godine svi kupci koji se napajaju sa TS 35/10 kV Milići imati kratkotrajan prekid u snabdijevanju električnom energijom od 07:00 do 07:10 i od 12:00 do 12:10h zbog promjene uklopnog stanja i radova koje izvodi Elektroprenos Tuzla u TS 110/x kV Vlasenica.

Iz internog dopisa tužene broj 1821/2017 od 17.10.2017. godine, koji je upućen svim upravicima poslovnica koje posluju u okviru tužene, slijedi da su upravnici informisani da će u TS 110/x kV Vlasenica dana 22.10.2017. godine Elektroprenos O.P. Tuzla izvoditi radove na zamjeni javljača požara u 35 kV i 10 kV postrojenju, da će u zastoju u TS 110/x kV Vlasenica dana 22.10.2017. godine u periodu od 10:00 do 11:00 biti 10 kV sabirnice, gdje će se bez napajanja električnom energijom naći svi 10 kV dalekovodi iz TS 110/x kV Vlasenica, DV 10 kV HE Tišča, SŠC, Benzinska, Piskavice, Vlasenica 2, Finali, Alpro 1 i Alpro 2, da je nakon tog isključenja najavljeno i isključenje 35 kV sabirnica u TS 110/x kV Vlasenica i to u vremenu od 11:00 do 12:00h, što uzrokuje zastoj u isporuci električne energije na DV 35 kV Vlasenica-Gornji Zalukovik i DV 25 kV Vlasenica-Šekovići, zbog čega će svi kupci koji se napajaju električnom energijom sa pomenutih TS ostati bez napajanja, te da je planirano alternativno napajanje TS 35/10 kV Milići, TS 35/6 kV Gunjaci i MHE Jovana i Štedrić preko TS 35/10 kV Nova Kasaba i gdje će se zbog promjene uklopnog stanja navesti TS naći u kraćim zastojima od 07:00 do 07:10 i od 12:00 do 12:10h.

Iz Obavještenja tužene broj 173/2017 od 17.11.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, radiu Birač i radiu Medžik, slijedi da je navednim subjektima upućena informacija da će zbog radova na DV 10 kV Pilana i DV 10 kV Derventa dana 20.11.2017. godine u periodu od 09:00 do 15:00 doći do prekida u snabdijevanju električnom energijom objekta „Kartonaža“ a.d. Boksit Milići, da će Direkcija u Lukić Polju imati kratkotrajni prekid u vremenu od 09:00 do

09:05 i od 14:00 do 15:00 te da će svi kupci koji se napajaju sa DV 10 kV Derventa u periodu od 14:00 do 15:00h ostati bez napajanja električnom energijom.

Iz Obavještenja tužene broj 186/2017 od 21.12.2017. godine, koje je upućeno tužiocu, te subjektima radio „Medžik“ i radio „Birač“, slijedi da je tužena uputila obavještenje tužiocu i navedenim subjektima da će dana 23.12.2017. godine u periodu od 10:00 do 14:00, zbog radova na priključenju kabla 10 kV sa ŽTS 10/0, 4 kV Mišići 3 (prebacivanje napajanja sa DV 10 kV Derventa na DV 10 kV Pilana), svi kupci koji se napajaju sa 10 kV DV Derventa kao i objekti Direkcije i R.J. „Kartonaža“ a.d. Boksit Milići, ostati u navedenom periodu bez napajanja električnom energijom.

Iz dijela dopisa tužioca broj 01-PK-01-1856/17 od 22.03.2017. godine, slijedi da je isti adresiran za MH Elektroprivreda Republike Srpske i ZEDP Elektro Bijeljina, da je predmet dopisa problem snabdijevanja tužioca električnom energijom, te je u istom navedeno da tužilac ima značajne probleme u snabdijevanju električnom energijom, posebno Sektor „Rudarstvo“, da je tužilac uložio značajna sredstva za izgradnju prenosne mreže-dalekovoda i trafo stanica, centralne trafo stanice u Milićima te 3,5 kV dalekovod Milići-Rudnik, koji su predati tuženoj u vlasništvo, da je snabdijevanje tužioca električnom energijom generalno sporno ali da se posebno izdvaja loše snabdijevanje Rudnika, koji se nalazi 20 kilometara od Milića, gdje je od početka godine, kako se navodi, bilo više od 20 prekida većinom nenajavljenih te da je prema informacijama koje je imao tužilac, do problema došlo nakon priključenja i nedomaćinskog održavanja malih hidrocentrala „Jovana“ i „Štedrić“.

Navedeni dokument u spis suda nije dostavljen u cjelosti, pa je ostatak sadržaja nepoznat.

Iz Izvoda iz Službenog glasnika Opštine Vlasenica broj 16 od 12.12.2017. godine, slijedi da je donesena i objavljena Odluka o proglašenju vanredne situacije na području opštine Vlasenica i to zbog udara olujnog vjetra, koja će trajati do prestanka opasnosti od ove nepogode.

Iz računa za utrošenu energiju u 2017. godini, koje je tužena ispostavila tužiocu, slijedi obračun naknade za utrošenu električnu energiju i pružene usluge od strane tužene, pri čemu je u svakom od računa obračunata naknada prema podacima sa svih mjernih mjesta gdje je tužilac imao priključak za napajanje električnom energijom, i to kako slijedi:

- za mjesec januar 2017. godine za potrošnju električne energije evidentiranu na svim tužiočevim mjernim mjestima, tužena je obračunala tužiocu iznos naknade od 14.531,53 KM + iznos 54,13 KM na ime kamate;
- za mjesec februar 2017. godine za potrošnju električne energije evidentiranu na svim tužiočevim mjernim mjestima, tužena je obračunala tužiocu iznos naknade od 10.887,12 KM + iznos 19,72 KM na ime kamate ;
- za mjesec mart 2017. godine za potrošnju električne energije evidentiranu na svim tužiočevim mjernim mjestima, tužena je obračunala tužiocu iznos naknade od 9.937,03 KM + iznos od 26,48 KM na ime kamate;
- za mjesec april 2017. godine za potrošnju električne energije evidentiranu na svim tužiočevim mjernim mjestima, tužena je obračunala tužiocu iznos naknade od 8.829,89 KM + iznos od 141,55 KM na ime kamate;
- za mjesec maj 2017. godine za potrošnju električne energije evidentiranu na svim tužiočevim mjernim mjestima, tužena je obračunala tužiocu iznos naknade od 7.934,97 KM + iznos od 185,77 KM na ime kamate;

- za mjesec jun 2017. godine za potrošnju električne energije evidentiranu na svim tužiočevim mjernim mjestima, tužena je obračunala tužiocu iznos naknade od 9.082,07 KM + iznos od 153,37 KM na ime kamate;
- za mjesec jul 2017. godine za potrošnju električne energije evidentiranu na svim tužiočevim mjernim mjestima, tužena je obračunala tužiocu iznos naknade od 9.640,68 KM + iznos od 263,87 KM na ime kamate;
- za mjesec avgust 2017. godine za potrošnju električne energije evidentiranu na svim tužiočevim mjernim mjestima, tužena je obračunala tužiocu iznos naknade od 9.518,14 KM + iznos od 304,80 KM na ime kamate;
- za mjesec septembar 2017.godine za potrošnju električne energije evidentiranu na svim tužiočevim mjernim mjestima, tužena je obračunala tužiocu iznos naknade od 8.312,49 KM + iznos od 55,40 KM na ime kamate;
- za mjesec oktobar 2017. godine za potrošnju električne energije evidentiranu na svim tužiočevim mjernim mjestima, tužena je obračunala tužiocu iznos naknade od 7.020,20 KM + iznos od 55,28 KM na ime kamate;
- za mjesec novembar 2017. godine za potrošnju električne energije evidentirane na svim tužiočevim mjernim mjestima, tužena je obračunala tužiocu iznos naknade od 12.612,42 KM + iznos od 21,61 KM na ime kamate i
- za mjesec decembar 2017. godine za potrošnju električne energije evidentiranu na svim tužiočevim mjernim mjestima, tužena je obračunala tužiocu iznos naknade od 13.739,28 KM + iznos od 143,46 KM na ime kamata.

Iz finansijske kartice tužioca kao kupca za 2017. godine, izdate od strane i na osnovu evidencije tužene, na dan 31.07.2018. godine, slijedi prikaz finansijskih transakcija između tužioca i tužene, odnosno evidentiranih dugovanja i potraživanja, u period od 01.01.2017. godine do 31.12.2017. godine, prema evidenciji iz poslovne dokumentacije tuženoj, te u kojoj kartici je kao konačan saldo dugovanje tuženog u iznosu od 28.040,11 KM

U iskazu datom na ročištu za nastavak glavne rasprave od 16.10.2024. godine, svjedok V. L. koji je zaposlen kod tuženog (...), istakao je da je jedan od njegovih poslova bio i vođenje evidencija o prekidima električne energije, što podrazumijeva prikupljanje podataka o vremenu i terminu isključenja rasklopne opreme u elektroenergetskim postrojenjima, evidentiranje trajanja prekida, vrste prekida i uzroke zbog kojih je prekid nastao, da o svim prekidima tokom 2017. godine postoji posebna dokumentacija i da on ostaje pri svemu onome što je evidentirao i potpisao po pitanju prekida u isporuci, da je odnos tužene sa Elektroprenosnom kompanijom Bosne i Hercegovine uređen zakonskim propisima, prema kojima distributivna preduzeća električnu energiju preuzimaju iz elektroenergetskih postrojenja čije je održavanje u nadležnosti Elektroprenosne kompanije, pa izvođenje radova na tim postrojenjima od strane nadležnih lica od strane operativnog područja Tuzla nužno dovodi do prekida isporuke električne energije na kupcima na području Vlasenica, Han Pijesak, Šekovići i Milići, da je u evidenciji o prekidima u isporuci električne energije u velikom broju slučajeva jer podzakonski akti, kojima se uređuje isporuka električne energije, zahtjevaju navođenje razloga za prekid u isporuci u svakom pojedinačnom slučaju, a reagovanje zaštite kao sistem koji služi za izolovanje dijele elektroenergetske mreže koja je u kvaru sa ciljem da ostatak distributivnog sistema ne trpi beznaponsko stanje, predstavlja jedan od predviđenih razloga. Svjedok je još izjavio da je kontinuitet isporuke električne energije u 2017. godini okarakterisan kao u okviru granica koje su određene u dužem vremenskom periodu, da parametri kvaliteta električne energije nisu izlazili iz uobičajenih granica, da se prekidi dijele na planirane-koji nastaju u planiranim terminima, i neplanirane-u slučaju poremećaja kvarova distributivne mreže, da se

planirani radovi na elektroenergetskoj mreži obavezno najavljuju od strane izvođača radova, dok najava neplaniranih radova tehnički nije moguća.

U iskazu datom na ročištu za nastavak glavne rasprave od 16.10.2024. godine, svjedok D. B. zaposlen kod tuženog tokom 2017. godine, do 15.08.2017. godine na poslovima (...), a nakon navedenog datuma na poslovima (...), izjavio je da mu je poznato da je tužilac imao problema u isporuci električne energije, da mu je poznato da je po pokretanju ovog spora tuženom dostavljena tužiočeva evidencija o prekidima u isporuci električne energije, da je izvršena analiza i poređenje sa evidencijom o prekidima koju je vodila Elektrobijeljina i da je utvrđena razlika u evidencijama, gdje je tužilac evidentirao više prekida, da je primarni pravac napajanja tužioca bio iz pravca čvorne trafo stanice Vlasenica 110/35/10 kW, koja je u osnovnom sredstvu Elektroprenosa BiH, Operativno područje Tuzla, preko 35 kW dalekovoda Vlasenica-Milići, do čvorne trafo stanice 35/10 kW Milići odakle se sektor rudarstva napaja preko 35 kW dalekovoda Milići-Gunjaci, Direkcija Lukić Polje, Fabrika za proizvodnju kartonske ambalaže, Fabrika za proizvodnju namještaja preko dalekovodda 10 kW Pilana, dok se objekat tužioca Transport napaja preko dalekovoda 10 kW Alfatrejd, a da je za sektor proizvodnje hrane tužioca primarno napajanje iz pravca Zvornika do čvorne trafo stanice Nova Kasaba a dalje preko dalekovoda 10 kW Farma. Dalje je svjedok izjavio da je čvorna trafo stanica 110/35/10 kW Vlasenica, sa svom pripadajućom rasklopnom opremom u vlasništvu elektroprenosa BiH OP Tuzla a dalekovodi u vlasništvu Elektor - Bijeljina a.d., da je Elektroprenos BiH uredno obavještavao ZEDP Elektro Bijeljina a.d. o planiranim radovima, da je u skladu sa opštim uslovima ZEDP Elektor Bijeljina a.d., kada su u pitanju planska isključenja, da najkasnije 24 sata prije isključenja obavijesti krajnje kupce, da su upravnik poslovnice tuženog u Milićima i tehnički rukovodilac poslovnice pismeno, telefonski i putem sredstava javnog informisanja obavještavali tužioca o planiranim isključenjima, zatim, da ukoliko dođe do reagovanja zaštite tj. ispada dalekovoda sa kog se napajaju objekti tužioca, ukoliko se vršila lokalizacija mjesta kvara, upravnik poslovnice Milići ili dežurni električar je bio u obavezi da informiše tužioca o nastalom problemu i procijenjenom vremenu za popravku. Nadalje, svjedok je izjavio da je decembar 2017. godine bio zahtjevan za održavanje elektro mreže na području gdje se nalazi sjedište tužioca zbog većeg broja vremenskih nepogoda, ističući da je na području opštine Vlasenica 12.12.2017. godine proglašeno i vanredno stanje, da su u takvim prilikama elementarnih nepogoda vršene sve radnje u cilju skraćivanja vremena prekida u isporuci krajnjim kupcima, da tokom 201. godine nije postojao bilo kakav pisani akt kojim je regulisan standard u isporuci električne energije i da je tužilac imao položaj kao i svi drugi potrošači energije srednjeg napona, na osnovu ugovora o isporuci energije koji su potpisivani na godišnjem nivou.

Elektro vještačenje

Iz nalaza i mišljenja vještaka elektrotehničke struke, slijedi da je vještačenje rađeno sa zadacima da vještak na utvrđivanje okolnosti i to prema prijedlogu tužioca:

Na koji način i za koje potrebe, odnosno za upotrebu i funkcionisanje kojih mašina, postrojenja, uređaja i opreme, tužilac u deset sektora i radnih jedinica upotrebljava električnu energiju (navesti za svaki od 10 organizacionih dijelova tužiočeve kompanije)?

2. Prema podacima iz spisa predmeta, kako tužiočevim, tako i tuženikovim, i po potrebi dokumentacije u sjedištu paeničnih stranaka, koliko je ukupno vrijeme trajanja nestanka električne energije u svakom od 10 organizacionih dijelova tužiočeve kompanije, te koje vrijeme nestanka je od toga najavljeno, a koje je nenajavljeno?

3. Da li se i na koji način nestanak električne energije odražava na rad, mogućnost funkcionisanja i upotrebe mašina, postrojenja, uređaja i opreme u svakom od 10 sektora i radnih

jedinica tužioca (npr. na ventilaciju u rudniku, na rad muljne pumpe u rudniku, na proces protektiranja guma, na proces izrade betonske galanterije, na čuvanje kvarljive robe u frižiderima i rashladnim komorama, na funkcionisanje računarske opreme itd)?

4. U slučaju nestanka električne energije, na koji način i u kojem vremenu je moguće uspostaviti ponovni proizvodni ili drugi odgovarajući proces u svakom od 10 sektora ili radnih jedinica tužioca (npr. pokrenuti ventilaciju i vratiti radnike na rad u podzemnu jamu), a koje procese, zbog njihove posebne prirode, nije moguće nastaviti bez troškova na repromaterijalu i čuvanoj robi (npr. započeti proces protektiranja guma, izrade betonske galanterije, čuvanje robe u frižiderima i rashladnim komorama, izrada papirne i kartonske ambalaže i slično)?

5. Da li nestanak električne energije ili pad napona može uzrokovati kvar pojedinih mašina, uređaja i opreme i na koji način je do toga došlo u pojedinim konkretnim slučajevima u svakom od 10 organizacionih dijelova tužiočeve kompanije, te šta je i uz koje troškove bilo neophodno preduzeti radi popravke ili zamjene pokvarenih ili oštećenih mašina, uređaja i opreme (vidjeti konkretne slučajeve uništenja ili oštećenja, predočene u većini od 10 organizacionih dijelova)?

6. U tužiočevom Sektoru „Saobraćaj“, na koji način je nestanak električne energije na dan 18.05.2017. godine doveo do stradanja elektronske komponente (tiristor) i koliki trošak je tužilac pretrpio za nabavku zamjenskog dijela (u Radnoj jedinici „Protektiranje guma“), kao i na koji način je nestanak električne energije doveo do stradanja elektro uređaja na aparatu za varenje MIG/MAG27004R/F I, inventarni broj 5380, i koliku štetu je tužilac pretrpio radi popravke istog (u Radnoj jedinici „Održavanje“), sa posebnim osvrt (za obe radne jedinice) na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis Sektora „Saobraćaj“ sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije od 16.03.2018. godine?

7. U tužiočevom Sektoru „Građevinarstvo“, na koji način i u kojoj mjeri je nestanak električne energije doveo do čestih kvarova i oštećenja na elektromotoru i reduktoru u fabrici betona, odnosno kvarova manjih električnih mašina kao što su bušilice i brusilice, te na koji način i sa kojim troškovima su ti kvarovi i oštećenja otklonjeni od strane tužioca, sa posebnim osvrtom na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Pisani izvještaj izvršnog direktora tužiočevog Sektora „Građevinarstvo“ od 27.12.2017. godine?

8. U tužiočevom Sektoru „Mašinstvo i elektro održavanje“, na koji način, koje i kolike gubitke, usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01. do 05.12.2017. godine, je tužilac pretrpio zbog popravke elektromotora, demontaže, montaže i prevoza do servisa (dati poseban osvrt na sadržaj tužiočevih službenih izvještaja pod nazivom Obračun troškova zbog nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Mašinstvo i elektro-održavanje“ od 05.12.2017. godine i Tabelarni prikaz troška zastoja u procesu proizvodnje i ponovnog aktiviranja procesa u tužiočevom Sektoru „Mašinstvo i elektro-održavanje“ od 05.12.2017. godine)

9. U tužiočevom Sektoru „Ugostiteljstvo i turizam“, na koji način je nestanak električne energije na dan 19.02.2017. godine doveo do pregorevanja elektronike na „Kros“ mašini (traci za tračanje) u Fitnes centru i koliki gubitak je tužilac pretrpio usljed tako prouzrokovane neupotrebljivosti navedene mašine, kao i na koji način je nestanak električne energije na dan 14.03.2017. godine doveo do pregorevanja tv plazma marke „Filips“ i koliki gubitak je tužilac pretrpio usljed tako prouzrokovane neupotrebljivosti navedenog televizora (dati poseban osvrt na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Informacija tužiočevog Sektora „Ugostiteljstvo i turizam“ od 31.12.2017. godine o nastaloj šteti prilikom nestanka električne energije u Sektoru „Ugostiteljstvo i turizam“ za period od 01.01. do 31.12.2017. godine)?

10. U tužiočevom sektoru „Proizvodnja hrane“, na koji način, koje i kolike gubitke, usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01. do 22.12.2017. godine, je tužilac pretrpio: 1) zbog tehničkih problema na opremi i 2) zbog nabavke stabilizatora (dati poseban osvrt na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis tužiočevog Sektora „Proizvodnja hrane“ od 22.12.2017. godine sa podacima o visini štete za 2017. godinu)?

11. U tužiočevom Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“, na koji način, koje i kolike gubitke, usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01. do 15.12.2017. godine, je tužilac pretrpio zbog kvarova na alatima i dijelovima, odnosno usljed učinjenih popravki (dati poseban osvrt na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Internom dopisu tužiočevog Sektora „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ od 25.12.2017. godine sa obračunom štete nastalena opremi i alatima u tom sektoru jer se radi o modrnoj i sofisticiranoj tehnologiji, zbog nestanka električne energije)?

12. U tužiočevom sektoru “Komercijalno – proizvodni poslovi”, na koji način i u kojem obimu je prestanak električne energije U RJ “Proizvodnja papirne ambalaže” uzrokovao gubitak u vidu troškova za zamjenu i popravku uređaja i opreme (PLC – glavne upravljačke jedinice mašine, pumpe visokog pritiska za vodu, muljne pumpe Pedrolo MC 40/50, muljne pumpe Flyght 1310.180, troškova prevoza i carine za muljnu pumpu Flyght 1310.180 i vrijednosti izvedenih radova na montaži i zamjeni oštećene opreme), sa posebnim osvrtom na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis rukovodioca tužiočevog programa papirne ambalaže od 22.12.2017. godine sa podacima o nestancima el. energije u fabrici za proizvodnju papirne ambalaže)?, te na koji način i u kom obimu je prestanak električne energije u RJ “Robna kuća” uzrokovao otapanje rashladnih uređaja i komora u dane navedene u službenom izvještaju tužioca pod nazivom Interni dopis tužiočeve RJ „Robna kuća“ od 15.12.2017. godine sa podacima o šteti prouzrokovanoj nestankom električne energije u periodu od 01.01. do 15.12.2017. godine, za koji je potrebno dati poseban osvrt?

13. U tužiočevom Centru za razvoj na koji način i u kojoj mjeri je nestanak električne energije prouzrokovao kvarove, zamjenu dijelova i intervencije na hardveru u različitim sektorima tužioca, kao i potrebu zamjene kompletnih pregorjelih računara novim računarima (dati poseban osvrt na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Tabela prikaz štete na računarima koja je nastala zbog čestih oscilacija u snabdijevanju električnom energijom u periodu od 01.01. do 14.12.2017. godine, kao i spisak računara koji su nabavljeni kako bi se njima zamijenili računari koji su pregorjeli zbog oscilacija u naponu /čestog nestanka struje/)?

14.) I prema zadatku tuženog da vještak utvrdi postojanje ili nepostojanje prekida u isporuci električne energije kod tužioca u periodu od 01.01.2017. godine do 31.12.2017. godine, te razloge za svaki pojedinačni prekid koji je evidentiran i to prema sistematizaciji datoj u članu 66. Opštih uslova za isporuku i snabdijevanje električne energije, kao i efekata koji utvrđeni prekidima i zastojima mogu imati na tehnološku opremu tužioca.

Vještak je nakon uvida u predmetni spis, kontaktirala parnične stranke, te izvršila uvid i fotografisanje tehnološke opreme tužioca po Sektorima i radnim jedinicama, te uvid u dokumentaciju tuženog dostavljenu po zahtjevu vještaka.

U vezi sa prekidima u isporuci električne energije firme „Boksit“ a.d. Milići u periodu od 01.01.2017. godine do 31.12.2017. godine u prostorijama Radne jedinice „Elektrodistribucija“ Vlasenica, vještak je izvršila uvid u sljedeću relevantnu dokumentaciju:

Knjige depeša: (...) Kasaba u periodu od 01.01.2017. godine do 31.12.2017. godine sa radnim nalozima od broja (...) do (...); (...) Milići u periodu od 01.01.2017. godine do 31.12.2017. godine sa radnim nalozima od broja (...) do broja (...); Isprava o izvršenom ispitivanju relejne zaštite na redovnom godišnjem remontu TS 35/10 kV/kV Milići broj (...) od 24.04.2017. godine i isprava o izvršenom ispitivanju relejne zaštite na redovnom godišnjem remontu (...) kV/kV Dušanovo broj (...) od 19.05.2017. godine; (...) od 20.05.2015. godine, (...) godine i (...) od 24.05.2017. godine Izvještaji SCADA sistema i Tabele dnevnih evidencija prekida u isporuci električne energije po tužiočevim sektorima, vođenih od strane Radne jedinice „Elektrodistribucija“ Vlasenica, kao i jednopolne šeme: DV 35 kV Gunjaci, DV 10 Milići i DV 10 kV Farma (Prilog dopisa tuženog broj: (...) od 25.12.2018. godine.

Vještak je u svom nalazu svaki sektor prikazala fotografijama i kratkim opisom djelatnosti koju vrši svaki sektor, te prostiranjem određenih sektora, kao i posjedovanje određene opreme kroz pojedine sektore. Vještak je definisala prekid električne energije kao stanjem pri kojem na primopredajnom mjestu nema napona i on može da bude kratkotrajni, koji traje duže od jedne sekunde do i jednako 3 minuta i dugotrajni prekid u napajanju predstavlja prekid čije je trajanje duže od 3 minuta, dok se vrijeme trajanja prekida računa od trenutka kada krajnji kupac prijavi prekid isporuke, detekcije putem SCADA sistema i trenutka kada radnici distributivnog preduzeća utvrde da je došlo do prekida isporuke. U skladu sa članom 94. Opštih uslova za isporuku i snadbijevanje električnom energijom, razlozi za obustavljanje energije mogu nastati zbog planiranih aktivnosti distributera, nepredviđenih okolnosti, nedozvoljenih radnji krajnjeg kupca, zahtjeva krajnjeg kupca i opšte nestašnice električne energije, dok se klasifikacija neplaniranih prekida prema uzroku vrši na: višu silu, odgovornost treće strane i odgovornost distributera. Pod višom silom podrazumijevaju se svi događaji koji dovode do prekida isporuke, a izvan su kontrole distributera i to su elementarne nepogode (zemljotres, požar, poplava), ekstremni vremenski uslovi (atmosferska pražnjenja, olujni vjetar, prekomjerni led i slično), prekidi na prenosnom naponskom nivou, redukcija opterećenja zbog nestašice električne energije, podfrekventno rasterećenje sistem, nslozi nsdležnih organa, a pod odgovornošću treće strane podrazumijevaju se prekidi uzrokovani djelovanjem trećih lica kao na primjer prekid i oštećenje provodnika, oštećenje dalekovoda, krađa, sabotaza, terorizam i sl.

Vještak je na osnovu uvida u tabelu dnevnih evidencija prekida u isporuci električne energije koje su vođene od strane Radne jedinice „Elektrodistribucija“ Vlasenica kao i obavještenja o planskim prekidima u isporuci električne energije tuženog upućenih tužiocu u periodu od 01.01.2017. do 31.12.2017. godine, sistematizacijom prema odredbama člana 66. Opštih uslova za isporuku i snadbijevanje električnom energijom navela da je u Sektoru „Rudarstvo“ evidentirano 48 neplaniranih prekida u ukupnom trajanju od 125:00 časova i 10 planiranih prekida u ukupnom trajanju od 23:24 časova. Vještak je navela da je od 48 evidentiranih neplaniranih prekida, ukupno 19 prekida u ukupnom trajanju 70:30 časova uzrokovano višom silom navodeći koliko prekida je bilo po datumu i u kolikom trajanju, te čime su prouzrokovani prekidi i na kraju je dat tabelarni prikaz sa razvrstanim uzrocima neplaniranih prekida. Zatim je na osnovu uvida u istu dokumentaciju za isti period i sistematizacijom istih odredbi utvrdila da je: u Sektoru „Saobraćaj“ i Sektoru „Mašinstvo i elektroodržavanje“ firme „Boksit“ a.d. Milići od ukupnog broja prekida u napajanju električnom energijom evidentirano je 26 neplaniranih prekida u trajanju od 46:19 časova i 7 planiranih prekida u ukupnom trajanju od 9:49 časova. Vještak je navela da je od 26 evidentiranih neplaniranih prekida, ukupno 9 prekida u ukupnom trajanju 23:29 časova uzrokovano višom silom navodeći koliko prekida je bilo po datumu i u kolikom trajanju, te čime su prouzrokovani prekidi i na kraju je dat tabelarni prikaz sa razvrstanim uzrocima neplaniranih prekida; zatim u direkciji firme „Boksit“ a.d. Milići u Lukić Polju od ukupnog broja prekida u napajanju električnom energijom evidentirano je 27 neplaniranih prekida u ukupnom trajanju od 74:49 časova i 14 planiranih prekida u ukupnom trajanju od 16:26 časova. Vještak je navela da je od 27 evidentiranih neplaniranih prekida, ukupno 10 prekida u ukupnom trajanju 62:58 časova uzrokovano višom silom navodeći koliko prekida je bilo po datumu i u kolikom trajanju, te čime su prouzrokovani prekidi i na kraju je dat tabelarni prikaz sa razvrstanim uzrocima neplaniranih prekida: zatim u Sektoru „Proizvodnja hrane“ RJ Farma koka nosilja i Benzinska stanice Vukšić Polje firme „Boksit“ a.d. Milići od ukupnog broja prekida u napajanju električnom energijom evidentirano je 43 neplanirana prekida u ukupnom trajanju od 59:56 časova i 11 planiranih prekida u ukupnom trajanju od 06:24 časova. Vještak je navela da je od 43 evidentirana neplanirana prekida, ukupno 16 prekida u ukupnom trajanju 35:55 časova uzrokovano višom silom navodeći koliko

prekida je bilo po datumu i u kolikom trajanju, te čime su prouzrokovani prekidi i na kraju je dat tabelarni prikaz sa razvrstanim uzrocima neplaniranih prekida, zatim u Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“, Sektoru „Građevinarstvo“ i Centru za razvoj firme „Boksit“ a.d. Milići od ukupnog broja prekida u napajanju električnom energijom evidentirano je 26 neplanirana prekida u ukupnom trajanju od 101:45 časova i 12 planiranih prekida u ukupnom trajanju od 10:46 časova. Vještak je navela da je od 26 evidentirana neplanirana prekida, ukupno 10 prekida u ukupnom trajanju 89:38 časova uzrokovano višom silom navodeći koliko prekida je bilo po datumu i u kolikom trajanju, te čime su prouzrokovani prekidi i na kraju je dat tabelarni prikaz sa razvrstanim uzrocima neplaniranih prekida, dok je u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ - RJ Proizvodnja papirne ambalaže firme „Boksit“ a.d. Milići od ukupnog broja prekida u napajanju električnom energijom evidentirano je 24 neplanirana prekida u ukupnom trajanju od 86:15 časova i 13 planiranih prekida u ukupnom trajanju od 21:33 časova. Vještak je navela da je od 26 evidentirana neplanirana prekida, ukupno 8 prekida u ukupnom trajanju 74:10 časova uzrokovano višom silom navodeći koliko prekida je bilo po datumu i u kolikom trajanju, te čime su prouzrokovani prekidi i na kraju je dat tabelarni prikaz sa razvrstanim uzrocima neplaniranih prekida.

Vještak u konačnom daje mišljenje da se električna energija koristi za pogon skoro svih mašina, postrojenja, uređaja i opreme u svih deset sektora i radnih jedinica tužioca. U Sektoru „Rudarstvo“ je bez električne energije nemoguće vršiti eksploataciju rude, kako na površinskom sklopu tako i u podzemnoj eksploataciji, dok ni u RJ Mašinsko održavanje nije moguće obavljanje redovnih radnih aktivnosti. Vještak navodi da prestanak električne energije u sektorima „Saobraćaj“ - RJ Projektiranje guma, „Građevinarstvo“, „Mašinstvo i elektroodržavanje“ i RJ Proizvodnja papirne ambalaže, znači prestanak proizvodnje odnosno odnosno prekid proizvodnih procesa, dok u RJ Robna kuća obavljanje trgovine je skoro nemoguće. Prekid u isporuci električne energije u Sektoru „Ugostiteljstvo i turizam“ predstavlja ozbiljan problem u obavljanju redovnih aktivnosti, dok je kontinuitet u isporuci električne energije neophodan za proizvodnju konzumnih jaja u Sektoru „Proizvodnja hrane“ – RJ Farma koka nosilja, te u određenim organizacionim jednicama Sektora „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ kao što su sušare, parionice te prekid kontinuiteta u isporuci električne energije predstavlja ozbiljan problem, a rad u Centru za razvoj, koji je opremljen brojnom računarskom opremom, uslovljen je isporukom električne energije.

Prema podacima iz spisa, te nakon detaljne analize evidencija prekida u isporuci električne energije tuženog – RJ Elektrodistribucija Vlasenica, vještak zaključuje da vrijeme prekida u isporuci zbog planiranih aktivnosti distributera tj. tuženog iznosi u Sektoru „Rudarstvo“ - 10 prekida u ukupnom trajanju 23:34 časova, u Sektoru „Saobraćaj“ i Sektoru „Mašinstvo i elektroodržavanje“ - 7 prekida u ukupnom trajanju od 9:49 časova, u direkciji firme u Lukić Polju – 14 prekida u ukupnom trajanju 16:26 časova, u Sektoru „Proizvodnja hrane“ – RJ Farma koka nosilja – 11 prekida u ukupnom trajanju 6:24 časova, u Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“, Sektoru „Građevinarstvo“ i Centru za razvoj – 12 prekida u ukupnom trajanju od 10:46 časova i u RJ Proizvodnja papirne ambalaže – 13 prekida u ukupnom trajanju 21:33 časova, dok, vrijeme neplaniranih prekida prema evidenciji tuženog iznosi: u Sektoru „Rudarstvo“ - 48 prekida u ukupnom trajanju 125:00 časova, u Sektoru „Saobraćaj“ i Sektoru „Mašinstvo i elektroodržavanje“ - 26 prekida u ukupnom trajanju od 46:19 časova, u direkciji firme u Lukić Polju – 27 prekida u ukupnom trajanju 74:49 časova, u Sektoru „Proizvodnja hrane“ – RJ Farma koka nosilja – 43 prekida u ukupnom trajanju 59:56 časova, u Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“, Sektoru „Građevinarstvo“ i Centru za razvoj – 26 prekida u ukupnom trajanju od 101:45 časova i u RJ Proizvodnja papirne ambalaže – 13 prekida

u ukupnom trajanju 21:3 časova, Proizvodnja papirne ambalaže – 24 prekida u ukupnom trajanju 86:15 časova.

Vještak navodi da prekidi u isporuci električne energije odražavaju se na funkcionisanje i upotrebu mašina, postrojenja, uređaja i opreme u svakom od 10 sektora i ranih jedinica tužioca, a naročito u pojedinim organizacionim jedinicama tužioca sa navođenjem mašina za rad u pojedinim sektorima, te da je nestanak električne energije ili pad napona mogao da uzrokuje kvar pojedinih tužiočevih mašina, uređaja i opreme, naročito elektronskih komponenti istih koje su jako osjetljive na česte prekide, padove napona, a posebno na pojavu prenapona.

Vještak je da prekidi u isporuci električne energije, pad napona ili pojava prenapona mogli su da prouzrokuju pregorijevanje elektronske komponente (tiristor) u tužiočevom Sektoru „Saobraćaj“ RJ Protektiranje guma, a da se prekidi u isporuci električne energije ne mogu dovesti u vezu sa pregorijevanjem elektro uređaja na aparatu za varenje, te da su duži prekidi procesa protektiranja guma u RJ Protektiranje guma za posljedicu mogu da imaju škart proizvode, dok prekidi procesa rada komore za lakiranje vozila u RJ Održavanje za posljedicu imaju loš kvalitet lakiranih površina, te je potrebno ponavljanje procesa lakiranja.

U tužiočevom sektoru „Građevinarstvo“ uzroci za česte kvarove i oštećenja na elektomotoru i reduktoru u fabrici betona nisu mogli biti utvrđeni na osnovu dokumentacije iz predmetnog spisa, dok je u međuvremenu tužilac izvršio nabavku nove betonare. U sadržaju tužiočevog Pisanog izvještaja izvršnog direktora Sektora „Građevinarstvo“ od 27.12.2017. godine data je specifikacija betona, betonskih blokova i cijevi, koji bi bili proizvedeni da je snadbjevanje električnom energijom bilo redovno. Navedeno viklovanje elektromotora ne može se dovesti u vezu sa nestancima električne energije kao što kvarovi na reduktoru i manjim električnim mašinama (brusilice, bušilice) takođe se ne mogu dovesti u vezu sa nestancima električne energije.

U tužiočevom Sektoru „Mašinstvo i elektroodržavanje“ vršene su popravke, viklovanja elektromotora proizvodnih mašina. Vještak je utvrdila da navedeni kvarovi na elektromotorima se ne mogu dovesti u vezu sa nenajavljenim prekidima električne energije.

U tužiočevom Sektoru „Ugostiteljstvo i turizam“ došlo je do pregorijevanja elektronike na kros-mašini (traci za trčanje) u fitness centru, vještak je utvrdila da se pregorijevanje elektronike navedene mašine ne može dovesti u vezu sa nestancima električne energije. Takođe, u istom Sektoru došlo je do pregorijevanja TV plazma uređaja sa godinom proizvodnje 03/2016. U vezi sa tim, vještak navodi da u predmetnom spisu nije dostavljen izvještaj iz zvaničnog ovlaštenog servisa kojem je kvar trebao biti reklamiran, te da se s obzirom na to radio o uređaju koji je još bio u garantnom roku.

Dalje u tužiočevom Sektoru „Proizvodnja hrane“ s obzirom na specifičnost proizvodnog procesa, svaki nestanak stvara probleme u redovnom odvijanju proizvodnog procesa iz razloga što koke nosilje u ovom sektoru ostaju u potpunom mraku odnosno dolazi do nagle promjene svjetlosti i prekida se rad sistema ventilacije i klimatizacije proizvodnih objekata. Vještak je navela da je klasirka za jaja proizvedena 1990-ih godina pa se s obzirom na starost ovog uređaja mogu očekivati kvarovi, te da je nestanak električne energije mogao da dovede do pregorijevanja elektronskih komponenti navedene klasirke za jaja u RJ Farma koka nosilja.

U tužiočevom Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ kvar elektromotora se ne može dovesti u vezu sa nestancima električne energije. Kada je u istom sektoru u pitanju popravka elektronike i automatike na rastružnoj brenti nakon izdate fakture za usluge servisiranja Komisija Sektora „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ konstatovala je da su najvjerovatniji izvor kvara elektronike i automatike na rastružnoj brenti problemi u snadbijevanju električnom energijom i da navedena elektronika nakon oscilacija u naponu i konačno nastanka električne energije nije bila u funkciji, vještak navodi da navedene oscilacije mogu biti uzrok kvara, ali da

tužilac nije postupio u skladu sa odredbama člana 61. Opštih uslova za isporuku i snadbijevanje električnom energijom, te zahtjevao od tužene mjerenje napona u tački napajanja, pa eventualni uzrok kvarova na mašinama i uređajima nije moguće utvrditi.

U tužiočevom sektoru Komercijalno – proizvodni poslovi“- RJ Proizvodnja papirne ambalaže, iz Izvještaja tužioca konstatovano je da je oprema u fabrici prestala zbog kvara na PLC uređaju dana 03.02.2017. godine, vještak navodi da se ovog datuma nije evidentiran nijedan prekid električne energije. Na spisku uništenih uređaja nalaze se i pumpa visokog pritiska za vodu, muljna pumpa marke „Pedrolo“ i muljna pumpa „Flyt“ i vještak je konstatovala da se nestanci električne energije ne mogu dovesti u vezu sa eventualnim kvarovima na predmetnim pumpama. U ovom sektoru na osnovu Internog dopisa i priloga ovog izvještaja dat je i Zapisnik o otpisu robe zbog nestanka električne energije zbog nestanka električne energije u spornom periodu na osnovu tabelarno prikazanih prekida u Internom dopisu. Vještak navodi da se radi o savremenom sistemu za centralizovano hlađenje, otapanje robe u rashladnoj komori za kraći vremenski interval nije moguće, dok je za duže prekide kada su otapanja bila moguća prekidi u isporuci električne energije uzrokovani djelovanjem više sile.

U službenom izvještaju tužiočevog Centra za razvoj pod nazivom Tabelarni prikaz štete na računarima zbog čestih oscilacija u snabijevanju električnom energijom u periodu od 01.01.2017. do 14.12.2017. data je specifikacija dijelova odnosno komponenti računara koji su u ovom periodu zamijenjeni novim, kao i spisak računara koji su nabavljeni u 2017. godini po Sektorima tužioca, vještak je navela da pregovijevanja napojnih jedinica iz pomenutog izvještaja mogu dovesti u vezu sa nestancima električne energije.

Budući da u izvještaju ne postoji specifikacija sa vezom između vremena nestanka eventualne štete na računarskoj opremi i eventualnih prekida u isporuci električne energije ne mogu se dovesti u vezu sa nastankom električne energije.

Na ročištu za glavnu raspravu od 27.06.2023. godine vještak je pojasnila da su planirani prekidi utvrđeni na osnovu obavještenja koja je tuženi uputio tužiocu, a koja e nalaze u sudskom spisu, da prema stavu 2. člana 66. Opštih uslova distributer nije odgovoran za štetu prouzrokovanu isključenjem električne energije zbog redovnog ili vanrednog održavanja, da ukoliko planirani prekid traje duže od najavljenog vremena, vrijeme preko se računa kao nenajavljeni prekid, da se prekid smatra neplaniranim i u situaciji kada korisnik nije blagovremeno obaviješten o prekidu, da je distributer obavezan prekid najaviti 24 sata ranije i to takođe prema Opštim uslovima, da je tužilac blagovremeno uputio obavještenja o planiranim prekidima, što je utvrđeno na osnovu uvida u relevantnu dokumentaciju, da u obavještenjima koje je tužena slala tužiocu nje ispitivano postojanje svih predviđenih formalnih elemenata elemenata, koji su propisani Opštim uslovima, ali da su obavještenja sadržala dovoljno elemenata da bi se tužiocu prenijela informacija o prekidu u isporuci električne energije, da se klasifikacija neplaniranih prekida prema uzroku vrši na prekide uzrokovane višom silom, odgovornošću treće strane i odgovornošću distributera, prema odredbama Opštih uslova, da je vještačenje, shodno postavljenom zadatku, bilo bazirano na razvrstavanje uzroka neplaniranih prekida prema klasifikaciji iz člana 66 Opštih uslova, da u nalazu i mišljenju nije ispitivano postojanje ugroženosti ljudi i imovine zbog neplaniranih prekida u isporuci električne energije, da su se višom silom smatrali sve okolnosti na koje čovjek ne može računati, da se dalekovodi projektuju na način da mogu izdržati različite vremenske uslove o čemu postoje normativi i tehnički standardi propisani Pravilnikom o tehničkim mjerama za pogon i održavanje elektroenergetskih postrojenja 19/68 SFRJ, da će do prekida u isporuci električne energije doći kada dođe do reagovanja bilo koje vrste zaštite, da bi dalekovodi trebalo da imaju gromobransku zaštitu, da se posljedice atmosferskih pražnjenja mogu djelimično predvidjeti i izbjeći te da vještak nije ispitivala da li dalekovodi koje je navodila u svom izvještaju zadovoljavaju normativne standarde jer joj to nije bilo u zadatku. Vještak je još izjavila da su

svi uzroci neplaniranih isključenja razvrstani prema klasifikaciji iz člana 66. stav1. i stav 2. Opštih uslova, koji propisuju razloge prekida za koje distributer nije odgovoran, da je relejna i druga zaštita koju je tužena postavila, a koja ima zadatak da reaguje radi sprečavanja nastanka havarije, ispravno podešena i postavljena, jer, u suprotnom, ne bi reagovala a da je za većinu neplaniranih prekida kao uzrok utvrđen reagovanje zaštite, da na našem prostoru ne postoji propis koji uređuje standarde dopuštenih prekida, da su agregati, kao alternativni izvor napajanja, efikasni kod najavljenih prekida dok kod nenajavljenih nemaju mogućnost automatskog reagovanja u momentu kada dođe do prekida u isporuci električne energije, da postoji sistem automatskog uključivanja agregata u momentu kada dođe do prekida u napajanju električnom energijom ali da su ti sistemi naročito skupi, da je, prema mišljenju ovog vještaka, neophodno postojanje dvostranog napajanja ili postojanje agregata kod obavljanja rudarske djelatnosti, te da je tužilac sa tuženim potpisao standardni, tipski ugovor, kakve potpisuju i fizička lica.

Mašinsko vještačenje

Iz nalaza i mišljenja vještaka mašinske struke Branimira Durića slijedi da je vještačenje rađeno sa zadacima predloženim i od strane tužioca i od strane tuženog. Po prijedlogu tužioca vještak je imao zadatak da u tužiočevom sektoru „Saobraćaj“ utvrdi na koji način je nestanak električne energije u dane 14.03.2017. godine i 29.06.2017. godine doveo do nezadovoljavanja potrebnog kvaliteta proizvodnje u Radnoj jedinici „Protektiranje guma“ usljed prekinutog procesa pečenja i napravljenog škarta u proizvodnji 17 guma i sljedstvenog gubitka za tužioca, zatim, da u tužiočevom sektoru „Saobraćaj“ utvrdi na koji način je nestanak električne energije doveo do povećanih troškova materijala i dodatnog rada auto-limara u Radnoj jedinici „Održavanje“ usljed ponavljanja procesa rada na izradi podloge i lakiranja vozila po radnim nalogima: 57/03, 51/05, 156/06, 74/07 i 172/09, te da za obje radne jedinice da poseban osvrt na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis sektora „Saobraćaj“ sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije od 16.03.2018. godine. Po nalogu tuženog, zadatak ovog vještaka bio je da utvrdi procenat dnevnog rada radnika za koji je u ostvarivanju dobiti neophodna električna energija i procenat rada za koji nije neophodna električna energija, u kom formatu se odlažu kopije radnih listova, da li su radne listovi ispravno numerisani, uredni, te da li sadrže podatke o utrošku materijala i ostale podatke predviđene u rubrikama obrasca, kome su predate radne liste iz tužbenog zahtjeva, procenat dnevnog rada, neposrednih radnika (bez režije drugog osoblja), za koji je neophodna električna energija i procenat rada za koji nije neophodna električna energija, koji je potreban broj izvršilaca za radnu listu u skladu sa normativima i da na osnovu podataka iz radnih listova utvrdi vrijeme prekovremenog rada po listama.

Vještak se u svom nalazu najprije bavio tužiočevom radnom jedinicom „Protektiranje guma“, navodeći šta podrazumijeva postupak protektiranja guma te na koji način se on odvija u tužiočevoj radnoj jedinici. Na tom mjestu je vještak utvrdio da se postupak protektiranja kod tužioca sastoji od 8 faza, i to faza ulazne kontrole guma, mašinskog brušenja guma, obrade na liniji za popravku, pripreme gazećeg sloja, polaganja gazećeg sloja, vakumiranja, vulkanizacije i završne kontrole, te je vještak za svaku od faza dao određeni opis odvijanja navedene faze. Dalje je u nalazu analizirana radna jedinica „Održavanje“ i poslovi koji se tamo obavljaju, konstatujući, između ostalog, da je ova radna jedinica dobro opremljena za obavljanje autolimarskih i lakirerskih radova. Vještak je analizirao radne naloge 57/03, 51/05, 156/06, 74/07 i 172/09, koji se navode u internom dokumentu tužioca pod nazivom Interni dopis Sektora „Saobraćaj“, sačinjenom radi obračuna nastale štete u ovom sektoru zbog nestanka električne energije, utvrđujući šta je predmet svakog od navedenih naloga, odnosno, na koje se poslove navedeni nalozi odnose.

Na osnovu izvršene analize, vještak je u svom mišljenju izveo nekoliko zaključaka, kao odgovor na postavljene zadatke. Tako je vještak zaključio da ukoliko dođe do prestanka napajanja električnom energijom u sektoru „Saobraćaj“, u radnoj jedinici Protektiranje guma, koje prouzrokuje prekid procesa pečenja guma, odnosno vulkanizacije, ova faza se mora pokrenuti ponovo, nakon što se uspostavi napajanje električnom energijom, te da prekid u napajanju u ovoj fazi uzrokuje pojavu škarta u proizvodnji guma kao što i u radnoj jedinici „Održavanje“ prekid u napajanju električnom energijom uzrokuje prekid određenih procesa autolimarskih i lakirerskih radova na vozilima, pa su kao primjeri navedeni radovi isušivanja u komori, podloge ili završnog laka, kada se kompletan proces pripreme i lakiranja određenog dijela ili dijelova vozila mora ponoviti, što uzrokuje dodatne troškove koji se ne mogu naplatiti od kupca. Vještak je dao osvrt na tužiočev dokument pod nazivom Interni dopis sektora „Saobraćaj“ od 16.03.2018. godine, navodeći da je tužilac internim zapisnicima od 14.03.2017. godine i 29.06.2017. godine, te zapisnicima o reklamaciji od 15.03.2017. godine i 30.06.2017. godine, utvrdio broj guma na kojima je napravljen škart, bez drugih materijalnih dokaza, pa je ukupna visina štete u RJ „Protektiranje guma“ određena na osnovu utvrđenog broja guma na kojima je napravljen škart i zvaničnog cjenovnika usluga protektiranja i protektiranih guma tužioca od 12.07.2016. godine, dok je u donosu na autolimarske i lakirerske radove vještak konstatovao da su, prema radnim nalogima broj 57/03, 51/05, 156/06, 74/07 i 172/09, navedene cijene ovih radova određene paušalno, upisivanjem ukupnih iznosa, bez navođenja broja potrebnih radnih sati i materijala, iako za to postoje rubrike u radnom nalogu, te da u radnim nalogima nije naznačeno koje operacije su morale biti ponovljene zbog nestanka električne energije, zbog čega je nejasno na koji je način tužilac utvrdio iznos od 1.540,00 KM, kao iznosa troškova na ime dodatnog rada i materijala, te je po ovom pitanju vještak zaključio da je tužilac pogrešno utvrđivao iznos ukupne štete zbog ponavljanja određenih radova, sabirajući iznos od 7.190,00 KM, koji bi trebalo da je naplatio od kupca, sa iznosom od 1.540,00 KM, koji nije mogao naplatiti od kupca. Dalje je vještak u mišljenju zaključio da ne postoje radovi, opisani u radnim nalogima broj 57/03, 51/05, 156/06, 74/07 i 172/09, za koje nije neophodna električna energija, da je radni nalog u formatu A4, te da se ispisuje ručno, na indigovanim blokovima, da se radni nalozi numerišu na način da prvi broj predstavlja redni broj naloga u tekućem mjesecu a drugi broj redni broj mjeseca, da nalozi sadrže rubrike o utrošenom radnom vremenu prema vrstama radova kao i rubrike o utrošenom materijalu na popravci vozila, koji nisu popunjeni, tako da se može zaključiti da nalozi nisu uredno popunjeni. Konačno, vještak je zaključio da su se radni nalozi sačinjavaju u tri primjerka, gdje se jedan predaje kupcu, jedan računovodstvu a jedan ostaje u bloku, da je za izvršavanje radova po predmetnim nalogima potreban jedan izvršilac te da nema mjesta uračunavanju prekovremenog rada.

Na ročištu za glavnu raspravu od 23.08.2023. godine vještak je pojasnio da je sve faze protektiranja guma utvrdio prilikom obilaska postrojenja, da su u R.J. Protektiranje guma sačinjeni zapisnici o nastalom škartu i proizvodnji, da je ukupna šteta utvrđena prema internom dopisu i za 17 guma na kojima je napravljen škart, što prema zvaničnom cjenovniku tužioca iznosi 6.313,00 KM, da se ne može pouzdano utvrditi u koji dan su vršeni radovi po radnim nalogima broj 57/03, 51/05, 156/06, 74/07 i 172/09, da je nakon uvida u nalaz i mišljenje vještaka elektro struke jedino dana 16.03.2017. godine, kada je izdat radni nalog broj 57/03 došlo do prekida u napajanju električnom energijom, i to u trajanju od jednog sata i dvadeset minuta, pa bi pod pretpostavkom da su radovi vršeni na dan izdavanja radnih naloga, značilo da je šteta nastala samo po jednom radnom nalogu, a to je radni nalog broj 57/03 od 16.03.2017. godine, da je iznos štete odnosno troškova radova iz ovog radnog naloga 325,80 KM, da se na osnovu raspoložive dokumentacije nije moguće utvrditi kada su nastali kvarovi povodom kojih je došlo do izdavanja radnih naloga, da ne postoji opšte pravilo o izdavanju radnih naloga, da svaki servis ima svoju proceduru, a da je praksa kod većine da se nakon prijema vozila izvrši defektaža te onda popunjava radni nalog.

Sud je prihvatio nalaz i mišljenje ovog vještaka, cijeneći da je u pismenom dokumentu te na usmenoj raspravi, vještak na stručan i objektivan način odgovorio na postavljene zadatke, te da ni stranke na ročištu nisu iznosile primjedbe.

Mašinsko vještačenje (drvoprerađivačke struke)

Iz nalaza i mišljenja vještaka mašinske struke, drvoprerađivačke djelatnosti, Savić Dragana iz Banja Luke, slijedi da je vještačenje rađeno sa zadatkom po nalogu tužioca, da u tužiočevom Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ utvrdi na koji način, koje i kolike gubitke je, usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01. do 15.12.2017. godine, tužilac pretrpio u vidu štete na škart proizvodima, odnosno, da se da poseban osvrt na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis Sektora „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ od 25.12.2017. godine sa obračunom štete zbog nestanka električne energije u dijelu koji se tiče škart proizvoda. Drugim dijelom zadatka, koji je određen po nalogu tuženog, vještak je trebao da utvrdi broj radnika po mašinama za prvu i drugu smjenu koji imaju puno radno vrijeme i to na osnovu Rješenja o radu i evidencije o dnevnoj prisutnosti na radu, zatim, da na osnovu zapisnika o šteti, popisnih lista i Normativa za utvrđivanje rashoda, sačini pregled vrste i količine dobara za koje je utvrđen rashod, manjak, otpis, gubitak od prodaje materijala i da se, uz primjenu stopa dopuštenog rashoda na koji se ne plaća PDV, napravi obračun troškova po nabavnoj vrijednosti do visine dozvoljenog rashoda i obračun iznad dozvoljenih normativa u skladu sa Pravilnikom o primjeni zakona PDV-a član 11. stav 7. i 8. (Službeni glasnik BiH 93/05) i Zakona o porezu na dobit član 11. stav 3. (Službeni glasnik RS 94/15).

U svom nalazu i mišljenju od dana 22.01.2020. godine, vještak mašinske struke, Dragan Savić, je naveo da je pored preuzimanja i uvida u predmetni spis, s obzirom na specifičnost zadatka, bilo potrebno i posjetiti tužioca „Boksit“ a.d. Milići i to njegove proizvodne pogone u sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ i izvršiti uvid u stanje proizvodnog pogona i opreme u prostorijama tužioca. Vještak je posjetio proizvodne pogone tužioca dana 11.12. i 26.12. 2020. godine, kada je izvršio ponovni uvid u internu dokumentaciju (interne zapise), snimak i analizu stanja na osnovu kojih je izvršio predmetno vještačenje, te se prilikom obilaska proizvodnih pogona, upoznao se sa stanjem proizvodno-tehnološkom procesa, stanjem mašina i opreme i iste analizirao i uporedio sa stanjem u predmetnom sudskom spisu, zatim ustanovio činjenično stanje procesa, odnosno, faza proizvodnje, te stanja mašina i opreme koja se nalazi u proizvodnim pogonima. Takođe, prilikom posjete u „Boksitu“ a.d. Milići, vještak je obavio sastanke sa predstavnicima tužioca S. L., R. P. i S. G., koje je pojedinačno intervjuisao tako što su mu prezentovali situaciju u njihovim zonama odgovornosti pojedinačno.

Vještak je svoju analizu fokusirao prema informacijama o prekidima o isporuci električne energije, koji su tabelarno prikazani u nalazu i mišljenju vještaka elektrotehničke struke za period od 01.01. do 15.12.2017. godine.

Za potrebe vještačenja, vještak je koristio materijale koji se nalaze u predmetnom spisu, uključujući i vještačenje vještaka elektrotehničke struke u ovoj pravnoj stvari, intervju rukovodilaca proizvodnje tužioca, internu proizvodnu dokumentaciju tužioca, evidencije o dnevnoj prisutnosti na radu i rezultate ranijih analiza sličnih situacija iz vještakove ranije prakse. Za dalju analizu, vještak je izvršio uvid u osnovna sredstva tj. vještak je pregledao pogon i uzeo popis osnovnih sredstava- opreme i uporedio ih sa stvarnim stanjem i stanjem prikazanim u nalazu vještaka elektrotehničke struke, zatim spiskove rasporeda radnika po radnim mjestima i mjesečnu evidenciju prisutnosti radnika na poslu, dnevničke rada sušara sa evidencijom početka i kraja procesa sušenja i pregledom količine, vrste i dimenzija rezane građe i elemenata koja se nalazila na sušenju, te zapisnike o šteti na rezanoj građi i elementima koja se nalazila na sušenju, zatim mjesečne prijave poreza po odbitku (obrazac 1002) koje su ovjerene i od Poreske uprave, te Interni dopis tužiočevog sektora „Fabrika namještaja i

masivnih ploča“ od 25.12.2017. godine sa obračunatom štete nastale zbog nestanka električne energije, kao i kompletan materijal iz spisa pregleda.

Na osnovu pomenutog raspoloživog materijala, vještak je ustanovio potencijalne vidove štete koji su nastali usljed nastanka električne energije, a koje su bile predmet vještačenja i koje su obrađivane u nalazu:

- Finansijska šteta zbog izgubljenog radnog vremena
- Šteta na drvnim sortimentima- rezanoj građi (dasci i elementima) koja je nastala zbog prekidanja procesa sušenja u objektima/ uređajima za sušenje drveta,
- Šteta nastala na predmetima obrade (dasci, elementima i poluproizvodima) usljed prekida određenih operacija u proizvodnji zbog prekida u snadbijevanju električnom energijom.

Vještak je s obzirom na zadatak i materijale koje je koristio, dao poseban osvrt na tužiočev službeni izvještaj - Interni dopis od 25.12.2017. godine, ističući da je izvještaj urađen u skladu sa pravilima struke, uz jasno prikazane vidove štete, da su svi vidovi štete prikazani realistično, da su u tabeli prikazani zastoji prema tužiočevoj evidenciji i da je iz zapisnika vidljivo da je urađen u periodu najvećeg nestanka električne energije i da je šteta obrađena na škart proizvodima, samo na rezanoj građi i elementima koji su se nalazili u procesu sušenja. Vještak je posebno istakao, da prilikom obračuna štete na sortimentima koji su nastali u procesu sušenja, u kalkulaciji nisu vidljive informacije o troškovima na preslagivanju i sortiranju građe, te informacije o vrijednosti škartne građe koja je zbog grešaka pretvorena u ogrev, te troškovima do kojih bi došlo u slučaju prerade rezane građe u elemente, što je prikazano u zapisniku o nastaloj šteti zbog oštećenja bukove i hrastove građe na sušenju od 18.12.2017. godine i to u tabeli 2. Vještak je osvrćući se na vrijeme potrebno za ponovno pokretanje pogona, prema njegovoj metodologiji rada i gledanju stanja pogona, uzeo da je potrebno 20 minuta, a ne 30 minuta kako je navedeno u zapisniku. 30 minuta je potrebno da bi se pokrenuo cijeli pogon, ali u okviru tih 30 minuta, neka radna mjesta će se pokrenuti za 10 minuta, neka za 15 pa sve do 30 minuta. Takođe, prema internom dopisu, vještak je naveo da je, rekapitulacija ukupne finansijske štete po osnovu nastanka električne energije u „Fabrics namještaja i masivnih ploča“ za period od 01.01.2017. – 15.12.2017. godine iznosi 302.284,83 KM i da su Internim dopisom su obrađeni drugi vidovi štete osim štete na proizvodima u vidu škart proizvoda.

U daljem nalazu, vještak se fokusirao na koji način, koje i kolike gubitke usljed nestanka električne energije u predmetnom periodu je tužilac pretrpio u vidu štete na proizvodima- škart proizvodima navodeći da usljed električne energije u predmetnom periodu, gubici u vidu štete na proizvodima- škart proizvodi mogli nastati u svim fazama proizvodnje i to: u primarna prerada drveta, parenje drveta (koje vještak nije analizirao jer se ne pominje šteta nastala u toku parenja), sušenje drveta i finalna obrada drveta.

Vještak je ustanovio da se proizvodni proces u „Fabrics namještaja i masivnih ploča“ odvija u dvije smjene. Prva smjena traje od 7.00-15.00 časova, a druga od 15.00-23.00 časova, uz poštovanje neradnih dana prema zakonu, dok sušare parionice i kotlovnica rade bez prekida, odnosno 24 časa dnevno.

Vještak je za obračun štete uzeo u obzir zastoje koje su prikazani na osnovu nalaza vještaka elektrotehničke struke u ovoj pravnoj stvari i koji su navedeni kao neplanirani. Vještak nije uticaj planiranih zastoja obrađivao, jer je smatrao da su oni blagovremeno najavljeni i da je shodno tome i organizacija kod tužioca donekle mogla da bude prilagođena osim organizacija rada termo-energetskog bloka – kotlovnica, sušare i grijanje.

U svom nalazu vještak je prikazivao određene podatke pomoću tabela. U tabeli 1, vještak je prikazao su prekidi električne energije u „Boksitu“ u periodu od 01.01. do 15.12.2017. godine evidentirani od strane „Boksita“ sa 55 prekida sa ukupnim trajanjem od 8.061 minut, dok je Elektro distribucija Vlasenica evidentirala 38 prekida u ukupnom trajanju od 6.918 minuta, od

čega je planiranih prekida bilo 12 u trajanju od 646 minuta, a neplaniranih 26 u trajanju od 6.272 minuta. Brojčano su prikazani su i 33 neplanirana prekida u trajanju od 5.946 minuta u toku radnog vremena u tri smijene sa isključenjem prekida koji su se dešavali u neradne dane i u vremenu van radnog vremena, odnosno u noćnim satima.

Vještak posljedice nenajavljenog prekida isporuke električne energije imenuje kao štetu na rezanoj građi koja se nalazila u sušarama u vremenu čestih nestanaka električne energije i da je šteta na rezanoj građi i elementima mogla nastati u procesu vještačkog sušenja u komorama za sušenje drveta. Analizirajući režime sušenja i projicirajući intenzitet uticaja nestanka električne energije u određenim fazama sušenja, vještak je izvršio stručnu procjenu umanjenja vrijednosti građe od drveta koja se nalazila u sušarama. Evidencija rada sušara se vodi ručno i elektronski, te pregledom informacija o vremenima početka i završetka sušenja i uticaja prekida električne energije, vještak je došao do stručne procjene uticaja na proces sušenja u komorama za sušenje. Tužilac raspolaže sa sedam komora za sušenje drvnih sortimenata, koje su različitog kapaciteta, čiji kapacitet zavisi od same zapunjenosti sušare, slaganja i debljine sortimenata koji se suše.

Vrijednost rezane građe zavisi od vrste drveta, klase kvaliteta. Vještak je za obračun uzeo proizvodu prosječnu vrijednost bukove daske i drvnih sortimenata u iznosu od 400 KM po m³ prije sušenja, a za obračun prosječne vrijednosti daske i drvnih sortimenata od hrasta u iznosu od 900 KM po m³. Uzimajući u obzir da dodata vrijednost drvnog sortimenta na sušenje iznosi prosječno u iznosu od 150 KM po m³ za bukove sortimente, a 450,00 KM po m³ za hrastove sortimente, dobija se vrijednost suve rezane građe za bukvu prosječno u iznosu od 550,00 KM po m³ i za hrast prosječno u iznosu od 1350 KM po m³.

Uvidom i analizom podataka iz Evidencija početka i završetka procesa sušenja sa količinama i vrstom drveta na sušenju za period od 01.01. do 15.12.2025. godine, zapisnikom o oštećenoj robi iz sušara iz Internog dopisa od 25.12.2020. godine i Internim zapisnikom broj 18-12/17 od 18.12.2017. godine, vještak je u tabeli broj 2. prikazao očekivanu vrijednost izlaza rezane građe i elemenata u sušari sa minimalnim greškama sušenja i to u vrijednosti od 2.154.235,50 KM na osnovu 3.226,29 m³ drvnih sortimenata koji je u spornom periodu prošao kroz proces sušenja. Vještak navodi da su se zbog nestanka električne energije dešavali prekidi u svim fazama sušenja što je negativno uticalo na kvalitet sušenja. Negativni uticaji proizvode dodatne greške sušenja kao što su buđavost, prozuklost, promjena boje krivljenje, vitoperenje, pukotine, a pored ovih grešaka, troškovi su proizvedeni i u dijelu produžetka procesa sušenja, jer je bilo potrebno dodatno angažovati komore za sušenje, radi dovođenja procesa sušenja do kraja, odnosno da bi se rezana građa osušila do željene vlažnosti drveta, koja omogućava korištenje drveta u narednim fazama obrade i da je realno da će izlaz iz sušara sa ovakvim prekidima biti građa koja je lošijeg kvaliteta, ali da vještačenje predmetne građe nije bilo moguće, jer je ista potrošena, ali s obzirom na okolnosti u kojima se odvijao proces sušenja, vještak sa velikom sigurnošću procjenjuje da je kvalitet građe bio znatno niži od uobičajenog i da se nije mogla iskoristiti sa planiranim procentom iskorištenja zbog nastalih grešaka sušenja i to da dio građe nije bio upotrebljiv za proizvode gdje je bitna natur boja, dio je morao da se konfekcionira, dio je morao da se podvrgava dodatnim tretmanima površinske obrade bajacanja i bojenja, a na kraju jedan dio građe je bio totalno neupotrebljiv za proizvodnju namještaja, tako da je mogao biti samo iskorišten kao gorivo u kotlovnici.

Vještak konstatuje da je na osnovu pregleda zastoja u procesu sušenja zbog nestanka električne energije, proces sušenja bio prekidan, a prilikom dolaska električne dolazilo je ponovnog procesa sušenja, ali se proces sušenja nije mogao nastavljati sa iste tačke prekida, jer klima u sušari nije bila ista kao u momentu zaustavljanja, pa je automatika zbog poremećaja morala da izvrši stabilizaciju klime, usljed čega je moralo doći do ponavljanja određenje faze sušenja i samim tim do produženja sušenja. Najveća šteta nastupila je u prvoj fazi, kada ventilacija nije mogla da odvede slobodnu vodu sa površine drveta, koja je usljed hemijskih reakcija proizvela buđavost, što je moralo rezultirati promjenu boje i kvaliteta drveta, a rezultat se obično zove

prozuklost i truljenje, upravo zbog toga što se po prekidu električne energije u sušari počinje stvarati neželjena klima koja negativno utiče na kvalitet drvnih sortimenata i što je u prvoj fazi potrebno više vremena da se po prekidu proces sušenja vrati na istu tačku na kojoj je bilo prije prekida. U proizvodnji je moguće upotrijebiti građu koju je zahvatila promjena boje, što je faza prije nastanka prozuklosti, ali da svaki viši stepen oštećenja u pravcu prozuklosti i truljenja ne dozvoljava upotrebu drveta u proizvodnji namještaja. Vještak procjenjuje da se poslije prestanka električne energije, u prosjeku bilo potrebno minimalno po 30 minuta da proces sušenja dođe u isto stanje kao i prije prekida, te da se sušare automatski restartuju i pokreću, da je za restartovanje automatike potrebno oko 10 minuta po prekidu, ali da sa ovim vremenom sušara nije nastavila proces sušenja sa pozicije nestanka električne energije, već da bi došlo do istog stepena sušenja kao i prije prekida potrebno je još približno 30 minuta, što znači da je ukupno potrebno približno 40 minuta za povratak na istu tačku sušenja. Za proračun produženja trajanja procesa sušenja, vještak usavaja 30 minuta po prekidu.

Dio zadatka koji se odnosi na koji način, koje i kolike gubitke:

- pri nestanku električne energije u fazi proizvodnje koje može preuzeti tužilac, te kada se pusti električna energija?

Pri nestanku električne energije, tužilac može preuzeti radnje zaustavljanja aktivnosti zaposlenih, tako što će ih organizovati na uređenju radnog mjesta i pripremi za početak radnih aktivnosti za slučaj kada se pusti električna energija. Međutim zbog neizvjesnosti termina puštanja električne energije, tužilac često mora staviti radno osoblje u stanje mirovanja i čekanja do momenta puštanja električne energije. U momentu puštanja električne energije, tužilac pristupa organizaciji rasporeda uposlenika na radna mjesta, te procesu uključivanja elektro motora prema planu uključivanja da bi se izbjeglo „vršno opterećenje“ za što se potroši jedan dio vremena. Kod većine mašina, pri prekidu električne energije, dolazi do „zaglavlivanja“ drvnih sortimenata, koji se moraju povaditi iz mašine, što prouzrokuje potrebu za ponovnim štelovanjem mašina. Okolnosti u kojima se nađe tužilac pri nestanku električne energije su takve da mora da prekine sve proizvodne i poslovne aktivnosti i čekati momenat da se pusti električna energija, znači to da vrijeme prekida se može smatrati čistim gubitkom i dodatnim opterećenjem za tužioca zbog neizvjesnosti i čekanja da dođe do ponovnog napajanja električnom energijom, kako bi se nastavile poslovne aktivnosti.

Procjena visine štete:

- Šteta nastala zbog produženja trajanja procesa sušenja u predmetnim komorama za sušenje, zbog zauzetosti kapaciteta za sušenje rezane građe (sušara), što se može nazvati izgubljena dobit zbog nemogućnosti rada sušara
- Šteta na drvnim sortimentima – reaznoj građi koja se nalazila u sušarama u vremenu čestih nestanaka električne energije
- Šteta nastala na drvnim sortimentima- predmetima obrade uslijed prekida određenih operacija u proizvodnji

Vještak je u tabeli broj 3 izračunao ukupno produženje trajanja procesa sušenja za svih sušara u ukupnom iznosu od 3281 minut ili 22,813 dana, na osnovu podataka o prekidima i vremena potrebnog za vraćanje u rad za svih sedam sušara, te je na osnovu podataka u tabeli može izračunati i izgubljena neto dobit, množenjem 22,813 dana i profitom po danu.

Šteta na drvnim sortimentima rezanoj građi koja se nalazila u sušarama u vremenu predmetnih nestanaka električne energije, vještak opisuje na koji način dolazi do sušenja drvnih sortimenata u sušarama i to prema sušarama koje tužilac koristi u „Boksitu“. Tužilac koristi klasične sušare za vještačko sušenje drveta sa automatskim upravljanjem procesa sušenja, što znači da automatika kontroliše klimu u sušari i to temperaturu,

vlagu, brzinu strujanja zraka, prema zadatim režimima sušenja koji su rezultat dugogodišnjeg iskustva stručnjaka, koji su napravili te režime i u većini slučajeva, to je poslovna tajna vlasnika režima sušenja, odnosno proizvođača automatika. Rukovodilac sušare bira jedan od preporučenih režima na osnovu ponuđenih kriterija, vrste drveta.. odnosno ako želi bolji kvalitet sušenja bira sporiji režim ili režim koji je naveden za deblju građu ili tvrđu vrstu drveta.

Da bi se sproveo proces sušenja potrebna je određena količina toplote i zraka određenog stanja, jer zbog toplote voda u obliku tekućine isparava, dok zrak prenosi toplotu drvetu i s njegove površine odvodi vlagu u obliku vodene pare. Brzina strujanja zraka je vrlo važan faktor u sušari koji utiče na vrijeme i kvalitet sušenja. Recimo, visoka brzina strujanja zraka, u načelu podrazumijeva skraćanje vremena sušenja pri višoj temperaturi, ali povećava opasnost od nastanka pukotina, dok male brzine strujanja se za vrste drva osjetljive na temperaturu, tj. pri umjerenim temperaturama sušenja. Mnogi eksperimenti i praktična iskustva su pokazala da se vrijednosti za pojedini način sušenja trebaju kretati za konvencijsko sušenje, odnosno za ovu vrstu procesa, koji se odnosi na klasične sušare i umjereno sušenje na temperaturi od 45-90 stepeni Celzijusovih pri brzini zraka u složaju od 2,2 do 3,0 m/s za za četinare, lišćare srednje gustoće i sporo sušenje za hrast, lišćare i egzote velike gustoće pri brzini zraka u složaju od 1,8 do 2,4 m/s. U slučaju izostanka strujanja zraka, dešava se opasnost da voda iz drveta usljed povišene temperature izlazi na površinu drveta, zadržava se i dolazi do hemijske reakcije te stvaranja buđavosti, koja u vrlo kratkom roku na drvetu ostavlja trag promjene boje, pa dalje dolazi do prozuklosti i truljenja drveta.

Praviilno konstruisana sušionica s odgovarajućom potpunom automatskom kontrolom u velikoj mjeri sprječava greške sušenja i značajne gubitke novčanih sredstava i svrha sušenja je da transformiše prirodno sirovo drvo u kvalitetan i obradiv materijal. U umjetnom sušenju drva, promjene boje se mogu pojaviti na raznim vrstama drveta, na primjer na lipi i brezi javiće se sive mrlje, orah i joha će posmeđiti, javor će postati crvenkast, bukva poput mahagonija, bor žute boje. U hrastu sa visokim sadržajem vode, promjena boje može se pojaviti već na relativno niskim temperaturama sušenja 35-40 stepeni Celzujisovih, te da ova promjena nije samo površinska već prodire u dubinu.

Sušenje se odvija u komorama od metala, koje su opremljene u odgovarajućim ventilatorima koji osiguravaju potrebno strujanje zraka kroz drvo koje se suši, a zrak prolazi kroz ugrađene izmjenjivače toplote (grijače). Da bis eizbjegle greške sušenja, primjenjuju se moderne tehnike (režimi sušenja, automatsko vođenje procesa sušenja, oprema sušara...) čime se mogu postići svi željeni rezultati- kvalitativno i kvantitativno s odgovarajućim nivoom ekonomičnosti.

U tabeli broj četiri, vještak je iskazao evidenciju rada sušara za poslovnu 2017. godinu, odnosnopregled rada svih sedam sušara u spornom periodu sa umanjenima vrijednosti drvnih sortimenata u iznosu od 0% -25% i do 50%, što zavisi od broja prekida i dužine trajanja prekida. Vještak je izvršio stručnu analizu svakog procesa sušenja posebno gdje je uočio veliku razliku u broju zastoja i dužinini trajanja ukupno prekida procesa sušenja, gledano jedan proces u odnosu na drugi, ističiću da je nije obrađivao procese sušenja gdje tuženi nije nije zabilježio nijedan prekid u snadbijevanju električno energijom i da prema nalazu vještaka elektrotehničke struke u prekidima koji su označeni kao neplairani bilo je situacija da pojedine sušare nisu radile u trenutku prekida i da zbog toga nisu mogli uticati na kvalitet sušenja. Konačno, na osnovu svega navedenog, vještak u tabeli broj 5 iskazuje visinu štete za tužioca u iznosu od 182.417.62 KM koja je jednaka umajenju vrijednosti rezane građe za iznos procijenjenog umanjnja vrijednosti rezane građe i elemenata koja se nalazila u sušarama. Vještak navodi da navedeni gubitak predstavlja značajnu vrijednost gubitka ako se uzme u obzir ukupna

vrijednost za 2017. godinu, odnosno da je vrijednost suve rezane građe umanjena za 8,47%.

Prema evidenciji koju je vodio tužilac, šteta na nastalim drvnim sortimentima je iznosila 203.520,00 KM.

Šteta koja je nastala na drvnim sortimentima- predmetima obrade u procesu proizvodnje osim na sušenju usljed prekida određenih operacija u proizvodnji.

Vještak je analizu ovog vida štete proveo tako što je simulirao rad na ključnim mašinama, te analizirao mogućnost nastanka štete usljed nastanka električne energije, uzevši vjerovatnoću da su mašine sve bile u radu u vremenu prekida. Usljed nestanka električne energije šteta je mogla da nastane u elementima i poluproizvodima koji su se nalazili u samom procesu obrade, odnosno u radnoj fazi izvršenja operacija na mašinama ili ručnom radnom mjestu u slučaju ručnog lakiranja elemenata. Prilikom operacije nije došlo do njenog završetka tako da je nastupila šteta na elementima. Vještak je naveo da je šteta totalna, budući da otklanjanje štete proizvodi troškove koji ne opravdavaju vršenje određenih popravki i prepravku elemenata na elemenat manjih dimenzija. Vještak je uzeo vjerovatnoću od 30% da mašina usljed nastanka električne energije nije bila u toku obrade, te je broj oštećenih komada elemenata smanjio za 30% od broja zastoja.

Vještak je u tabeli broj 6 prikazao navedenu štetu u iznosu od 5.061,10 KM i to a način da je uzeo minimalne dimenzije elemenata od drveta koje su mogle biti uništene zbog prekida izvođenja operacije na pojedinim mašinama zbog nestanka električne energije umanjujući je za 20% iz tog razloga. Vještak je uzeo da ova količina škartiranih sortimenata od drveta totalni škart bez dalje upotrebne vrijednosti, jer je zajedno sa elementima nepovratno utrošen i repromaterijal tj. ljepilo i lak.

Drugi dio zadatka:

1. Da vještak, na osnovu Rješenja o radu i evidencije o dnevnoj prisutnosti na radu, utvrdi broj radnika po mašinama za prvu i drugu smjenu koji imaju puno radno vrijeme.

Vještak je, na osnovu evidencije o dnevnoj prisutnosti i po sistemu slučajnog uzorka izvršio uvid u ugovore o rad, uporedio spiskove dnevne prisutnosti i spiskove iz obrasca 1002 (Mjesečne prijave poreza po odbitku, što je ovjereno od strane Poreske uprave, Ministarstva finansija Vlade Republike Srpske), na osnovu čega je zaključio da su navedena dokumenta usklađena i da nema razlike u podacima o zaposlenim. Ukupan broj radnika, prema evidencijama se kretao od 60 do 150 i uklapa se u brojno stanje zaposlenih. U tabeli broj 7, vještak je prikazao radna mjesta i broj radnika po mašinama u slučaju maksimalne popunjenosti, što se ne dešava nikada ili vrlo rijetko. Popunjenost rada na mašinama zavisi od potreba i od raspoloživosti radne snage.

2. Da na osnovu zapisnika o šteti, popisnih lista i normativa za utvrđivanje rashoda, sačini pregled vrste i količine dobara za koje je utvrđen rashod, manjak, otpis gubitak od prodaje materijala, te uz primjenu stopa, dopuštenog rashoda NA KOJI SE NE PLAĆA PDV, napravi obračun troškova po nabavnoj vrijednosti do visine dozvoljenog rashoda i obračun troškova iznad dozvoljenih normativa u skladu sa članom 11. stavom 7. i 8. Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u (Službeni glasnik BiH 93/05) i člana 11. stav 3. Zakona o porezu na dobit (Službeni glasnik Republike Srpske 94/15).

Vještak ističe da se u ovom predmetnom slučaju nisu desili manjkovi po osnovu umanjenja zaliha, a u cilju otpisa robe, već da se rashod desio po osnovu štete na elementima u procesu obrade drveta zbog umanjenja vrijednosti sortimenta, tako da značajan dio sortimenta zbog nastale štete nije bio za namjeravanu upotrebu ili je došlo do smanjenja procenta iskorištavanja u namjeravanu upotrebu. Na osnovu razgovora sa odgovornim licima, vještak navodi da tužilac nije Upravi za indirektno oporezivanje prijavljivao nastalu štetu u procesu proizvodnje, iz razloga što u ovom slučaju ne postoji posebna obaveza utvrđivanja i plaćanja

PDV- a, što su potvrdili i inspektori u Upravi za indirektno oporezivanje. S obzirom na to da tužilac nije prijavljivao štetu Upravi za indirektno oporezivanje ne postoji iznos štete ni obračunat i plaćen PDV. Postoje samo zapisnici o oštećenoj rezanoj građi i elementima koja je nastala u procesu sušenja i koji se nalaze u spisu predmeta i oni nisu bili predmet nikakvih aktivnosti sa Upravom za indirektno planiranje. Vještak ističe da navedeni zakoni i pravilnici nisu primjenjivi, jer se nisu dešavali manjkovi na osnovu umanjenja zaliha, a u cilju otpisa robe, zatim da član 11. Zakona o porezu na dobit reguliše pitanje gubitka na zalihama, a pogotovo gubitak na zalihama po osnovu kvara, loma, kala i rastura, dok član 11. Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u govori o manjku dobara, a prvenstveno o rashodu na osnovu kala, rastura, kvara i loma, odnosno da nijedan od ovih normativa ne obuhvata preradu drveta, proizvodnju od drveta, proizvodnju namještaja, već da se odnose na rashode na rashode u trgovini, vještak je mišljenja da ovakvi normativi u proizvodnji drveta nisu primjenjivi, te da se ovdje ne radi o gubitku na količinama zaliha, već da se radi o istoj količini zaliha čija je vrijednost umanjena, radi se o šteti za tužioca usljed djelovanja negativnih uticaja na drvene sortimente izazvane ili o utvrđivanju izgubljene dobiti prouzrokovane prekidom električne energije.

Vještak zaključuje da je tužilac usljed nestanka električne energije u period od 01.01. do 15.12.2017. godine, tužilac pretrpio u vidu štete na proizvodima – škart proizvodi, te da šteta nastala u sušarama na rezanoj građi u procesu sušenja iznosi 182.417,62 KM, dok šteta na drvnim sortimentima-predmetima obrade u procesu proizvodnje iznosi 5.061,10 KM, odakle slijedi da je ukupan iznos procijenjenog gubitka 187.478,72 KM. Vještak je dao poseban osvrt na tužiočev službeni izvještaj pod nazivom Interni dopis od 25.12.2017. godine prema kome rekapitulacija ukupne finansijske štete iznosi 302.284.83 KM, ali njime su obrađeni i drugi vidovi štete osim na proizvodima u vidu škart proizvoda.

Po pitanju broja angažovanih radnika na radnim mjestima, što je uredno evidentirano u internoj dokumentaciji prisustva radnika na poslu u skladu je sa evidencijom koja je prijavljena poreskoj upravi i isto je u skladu sa potrebama tehnološkog procesa.

Vještak je naveo da zbog nestanka električne energije nije opravdano očekivati neke druge reakcije i neka druga alternativna rješenja, jer ovakvi slučajevi nisu uobičajeni i ne može se očekivati da se neko priprema za ovakve i slične situacije.

U odnosu na drugi dio zadatka koji je određen po nalogu tuženog, vještak je istakao da iz ranije izvršene analize i dobijenih zaključaka u datom nalazu slijede odgovori i na ovaj dio zadatka.

Na ročištu za nastavak glavne rasprave od 23.08.2023.vještak je usmeno pojasnio između ostalog da svi prekidi bili nenajavljeni ili najavljeni utiču negativno na rad termoenergetskog bloka, posebno sa aspekta kvaliteta sušenja i parenja rezane građe i da je štetu iskazivao samo na osnovu neplaniranih zastoja, zatim da planirani prekidi nisu obrađivani jer se vještak učinilo u toj fazi činilo da ih nema puno, praktično 10% u odnosu na neplanirane, s obzirom na to da je planiranih prekida bilo ukupno 646 minuta, a neplaniranih 6.272 minuta, te je naveo i da rad u sušarama traje bez prekida 10 do 40-50 dana što zavisi od vrste drveta, debljine, početne vlage drveta, željene krajnje vlage odnosno režima sušenja, a da se prekidi koji su najavljeni dan ranije ipak ne mogu smatrati blagovremenim sa aspekta prirode proizvodnih procesa, što vještak tvrdi na osnovu ličnog i poslovnog iskustva iz sistema standarda kvaliteta, planiranja proizvodnih i poslovnih aktivnosti, te da bi za precizan i tačan podatak za procjenu štete na osnovu broja sušara koje su radile za vrijeme planiranih prekida morao ponovo izvršiti pregled rada svih sušara i koje su tačno radile u vrijeme prekida. U vezi proizvodne vrijednosti daske i sortimenta vještak je odgovorio da je vrijednost te građe proizvodne vrijednosti, da to nije tržišna vrijednost, već da je to dobio proračunom proizvodne cijene koštanja rezane građe te njenom provjerom na tržištu kod više firmi koje se bave istim ili sličnim poslom, jer je vještaku to dostupno kroz kontrole i inspekcije koje radi sa aspekta

FSC COC u skladu sa evropskim standardima i od tih cijena sam dobio očekivanu dobit a zatim da je iznos od 400,00 KM realna cijena koja je iskazana i u materijalima tužioca, te da vještak nije primjetio da je tužilac prilikom obilaska sušara iste snadbijevao agregatima kao pomoćnim izvorom električne energije u cilju sprječavanja prekida sušenja, navodeći da bi to bilo dobro obezbjediti, ali da ne zna koliko bi to koštalo i koliko bi to bila opravdana investicija s obzirom na to da se radi o ogromnom proizvodnom objektu i procesu, te da se radi o srednjem preduzeću od 250 zaposlenih a da internu proizvodnu dokumentaciju tužioca nije priložio uz nalaz i mišljenje, jer nije smatrao da je to potrebno i da je to sve povjerljivo i da se nije bazirao na Interni dopis tužioca od 25.12.2017. prilikom izrade nalaza, već samo da je vršio poređenja, a na pitanja kako je došao do određenih zaključaka, naveo da je došao na osnovu iskustva i rezultata stručne analize. Zatim na pitanje na koji način je došlo do umanjenja vrijednosti suve rezane građe za 8,47%, vještak je odgovorio da je rezultat umanjenja gledao na kompletan period i kompletne količine po sušarama, dok procenat umanjenja od 20% i iznos od 5.061,10 KM se dobija na osnovu postojećih mašina i dimenzija i vrijednosti predmeta obrade uz procijenjenu vjerovatnoću da se obradak nalazi u fazi obrade u momentu spornih prekida i da nije imao uvid u materijalnu dokumentaciju tužioca i da vještaku nije poznato da li je tužilac prijavljivao štetu Poreskoj upravi ili Upravi za indirektno oporezivanje, da li je sačinjavao popisne liste zbog nastanka štete.

Punomoćnik tužioca je na ovom ročištu predložio dopunu nalaza i mišljenja vještaka mašinske struke- drvoprerađivačke djelatnosti tako što će planirane prekide i njihovo trajanje staviti u odnos sa odgovarajućim radom sušara u datom vremenu i utvrditi da li je i koliko bilo gubitaka na u proizvodnji tužioca kao što je to učinio i za neplanirane prekide, te na osnovu utvrđenog dati integrisani pregled za tabele 4 i 5 koje će uključiti i eventualno utvrđene gubitke za vrijeme planiranih prekida.

Prijedlog je dat s obzirom na izjašnjenje vještaka na glavnoj raspravi da su i za proces suve građe planirani prekidi jednako relevantni kao i neplanirani i imajući u vidu da u spisu predmeta stoje obavještenja tuženog o najavi prekida samo jedan dan prije planiranog prekida, te da od ukupnog broja prekida, planirani čine četvrtinu prekida.

Punomoćnik tuženog se protivio prijedlogu navodeći da tuženi primjenjujući svoje propise, a uvažavajući potrebe krajnjih korisnika električne energije, blagovremeno obavjestio iste da mogu planirati svoje poslovne aktivnost, da je neosnovan zahtjev za utvrđivanje postojanja eventualne štete za zbog planiranih prekida, jer je tužilac znao za nepostojanje iste a i pored toga je ulagao građu u sušaru i pokretao istu čime je, ukoliko je i došlo do nastanka štete neposredno doprinio nastanku iste i da je vještak pravilno postupio kada je uzeo u nalazu samo nenajavljene prekide vodeći se nalazom i mišljenjem vještaka elektro struke i da bi svako dodatno vještačenje obesmisllilo sam pojam nenajavljenih prekida, pisanih obavještenja za koje postoje dokazi u spisu.

Takođe, tužena strana je smatrala potpuno nepotrebnim i neekonomičnim da se vještak izjašnjava na okolnosto nakon pretrpljene štete o kojima je tužilac obaviješten.

Tuženi je smatrao da vještak nije udovoljio zadatku, zbog toga što je predmetno vještačenje u potpunosti zasnovano na iskustvu i pretpostavkama vještaka, jer vještak u svom nalazu i na raspravi navodi da nije imao uvid u predmet vještačenja, a usmena pojašnjenja su rezultat njegovog iskustva i pretpostavki šta se može desiti u slučaju nestanka električne energije kada se rezana građa nalazi u sušari, dakle tuženi nema mogućnosti da provjeri navoda i mišljenja jer uz nalaz nije priložena materijalna dokumentacija na koju se poziva vještak, a što vještačenje čini nepotpunim i nepovjerljivim, te je tuženi samtrao da iznosi navodne štete koju je pretrpio tužilac nisu potkrepljeni niti jednim dokazom osim Internog dopisa od 25.12.2017. koji je očigledno bio baza vještaku za izradu nalaza i mišljenja bez druge materijalne dokumentacije.

Sud je usvojio prijedlog tužioca i odredio dopunu mašinskog vještačenja po vještaku Draganu Saviću na način i u obimu koji su predloženi od strane tužioca i naložio vještaku da dostavi parničnim strankama i sudu materijalnu dokumentaciju na osnovu koje je sačinjen predmetni nalaz i mišljenje uz istovremenu dostavu dopune nalaza. Takav stav sud je zauzeo nakon ocjene da su primjedbe vještaka osnovane da bi nalaz trebalo upotpuniti konkretnijom osnovom iz koje slijede zaključci ovog vještaka.

Po usvojenom prijedlogu za dopunu vještačenja, vještak je bio dužan da istovremeno sa dopunom nalaza dostavi i materijalnu dokumentaciju na osnovu koje je sačinjen predmetni nalaz i mišljenje.

S obzirom na specifičnost zadatka vještaka, za vještačenje je bilo potrebno dodatno posjetiti proizvodne pogone u sektoru "Fabrika namještaja i masivnih ploča" i izvršiti uvid u stanje materijalne dokumentacije, radi dostava kopija uz nalaz vještačenja. Vještak je posjetio proizvodne pogone tužioca 26.09. i 05.10. 2023. godine kada je izvršio ponovni uvid u intrenu dokumentaciju (interne zapise), snimak i analizu stanja na osnovu kojih je izvršio predmetno vještačenje, te izuzeo iz arhive materijalne dokaze koje je tuženi tražio i koji su priloženi uz dati nalaz.

Vještak je sačinio nalaz i mišljenje na osnovu internih prenosnica koje je kopirao i skenirao prilikom posjete i sastanka sa predstavnikom preduzeća M. D. Interne prenosnice iz magacina sirovina u magacin parionice i sušare, prikazuju datum prelaza iz magacina rezane građe u sušare, punjenje sušare, naziv i vrstu sortimenta od drveta, šifru robe i količinu u metro kubnom. Prilikom obilaska kruga preduzeća I proizvodnih pogona upoznao se sa stanjem proizvodno-tehnološkog procesa, stanjem mašina i opreme, te ih analizirao i uporedio sa stanjem u predmetnom sudskom spisu. Vještak je ustanovio činjenično stanje, procesa, te stanja mašina i opreme koja se nalazi u proizvodnim pogonima, a vještak je svoju analizu fokusirao prema zadatku I informacijama o prekidima u isporuci električne energije, koji su tabelarno prikazani u nalazu I mišljenju vještaka elektrotehničke struke za period od 01.01. do 15.12.2017. godine. U dopuni nalaza mišljenja, u sadržaju se može izdvojiti vještačenje na osnovu zadatka dopune, dok je u preostalom sadržaju, dopunski nalaza identičan u nalazu i mišljenju istog vještaka od 22.01.2020. godine.

U dopuni nalaza i mišljenja, vještak je u tabeli broj 3 izračunao ukupni process produženja trajanja procesa sušenja za planirane i neplanirane prekide električne energije za svih sedam sušara u ukupnom trajanju od 34835 minuta odnosno 24,191 dana na osnovu kojeg se može izračunati izgubljena neto dobit odnosno izgubljeni profit prema navedenim danima I množenjem sa profitom po danu sa tim da je vještak procijenio da je profit 55,00 KM po danu rada sušare tj. $24,191 \times 55 = 1.330,51$ KM.

U tabeli broj 4 je prikazana evidencija rada sušara za poslovnu 2017. godinu sa brojem planiranih i neplaniranih prekida i umanjenjima u procentima, dok su u tabelu broj 5. Uvršteni I planirani najavljeni sa procjenjenom umanjenom vrijednošću izlaza rezane građe u vrijednosti od 19.419,50 KM. Vještak je analizirao knjigovodstvene I faktorne vrijednosti rezane građe suve za sirove kod tužioca, te ustanovio da su približno jednake vrijednostima koje je on usvojio vezano za prosječne vrijednosti rezane suve i sirove građe., te konačno utvrđuje da je šteta za tužioca po osnovu planiranih i neplaniranih prekida jednaka umanjenju vrijednosti rezane građe za iznos procijenjenog umanjenja vrijednosti rezane građe i elemenata koja se nalazila u sušarama iznosi N(neplanirani) 182.417,62 KM plus P (planirani) 19.419,50 KM ukupno 201.837,12 KM.

Očekivana vrijednost suve građe sa minimalnim greškama sušenja je 2.154.235,50 KM, što znači da je vrijednost suve građe umanjena za 9,37% što ako gledamo procentualno i nije veliki procenat, ali međutim ako se uzme ukupna vrijednost za 2017. godinu dobije se značajna vrijednost gubitka što je realna vrijednost. Prema zapisnicima o nastaloj šteti koju je vodio tužilac, šteta iznosi 203.520,00 KM za period od 01.01. do 15.12.2017. godine.

Ovoj dopuni prigovorio je punomoćnik tuženog ističući u podnesku od 23.09.2024. godine najprije, da vještak ponovo nije naveo svu materijalnu dokumentaciju po osnovu koje za period 2017. godine, potražuje štetu, te da je tuženi na osnovu izdatnica, koje su kao prilog dostavljene uz dopunu nalaza i mišljenja od 27.10.2023. godine došao do cijene sirove građe, a isključivo na osnovu podataka koje evidentira tužilac u svojim poslovnim knjigama, odakle proizlazi da je utrošeno vrijeme svih sušara u danima za sušenje bukove građe 543 dana, a hrasta 284 dana, tako da dolazimo do stvarne računice dodate vrijednosti koju je vještak paušalno odredio, pri čemu je vještak naveo netačne vrijednosti da su usvojene vrijednosti sirove bukove i hrastove daske približno iste cijenama koje se evidentiraju u knjigovodstvu kod tužioca jer prema dokumentima tužioca prosječna cijena bukove građe iznosi 294,00 KM, a hrastove građe 640,47 KM, te da vještak nesvjesno uvodi profit po danu rada i da na osnovu vještakovih podataka se može izračunati dodatnu vrijednost i to za bukvu u iznosu od 65,12 KM i za hrast 197,42 KM, a ne 150,00 KM i 450,00 KM kako je to naveo vještak. Dalje je naveo da je vještak računao štetu za sušaru 4 za planirani prekid koji je bio 02.04.2017. godine u trajanju od 12 minuta u period od 07.03-07.15 te da su radnici u tom vremenu tek stigli na posao i da taj dan završili punjenje i nisu je mogli ni pustiti u rad u sedam sati, uz to navodeći i planirane prekide najavljena od treće strane Elektroprenosa Tuzle, a ne od distribucije Vlasenica. Tuženi je izračunao I kolika je razlika između obračuna vještaka i vrijednosti eventualne štete prema dostavljenoj dokumentaciji tužioca, odakle tuženi navodi da je vještak uvećao obračun za 67.058,69 KM ili 33,22%. Takođe, tuženi navodi da vještak štetu nije umanjio za 18.138,00 KM što je iznos ogrevnog drveta koji je iskorišten u kotlovnici, da je vještak po ranijim procjenama utvrdio vrijednost ogrevnom drveta za 60,00 KM po metru kubnom te da se iz ovog razloga dolazi do uvećanog obračuna za 85.196,59 KM ili 42,21% i predlaže vještaku da na osnovu stvarnih, prosječnih cijena uradi obračun vrijednosti za sve izdatnice sa količinama i vrijednostima za sve količine, te uradi obračun vrijednosti iskorištene građe kao ogreva.

Tuženi je istakao na primjedbe na izdatnice broj (...), (...) i (...), navodeći da su prema navedenim izdatnicama roba prenijeta iz magacina sirovina u magicin parionice/sušare na neradni dan, da je raduženje sedme sušare nije moglo da bude ako je proces sušenja u toku, te da u proces sušenja prema podacima sa izdatnice nije mogla da uđe određena količina sortimenata.

Tuženi je predložio da se izvrši provjera uvidom u dokumente razduženje sušara kroz poređenje koje se evidentiraju u trgovačkoj knjizi sirove građe u kojoj se evidentiraju ulaz sirove građe od poreza trupaca kao i izlazi (razduženja) za prodaju sirove građe i međufazu sušenja (sušare) s razlogom provjere dokumenata za otpisanu građu i kontrole u trgovačkoj knjizi, jer je vještak naveo da su dokumenta rađena u duhu struke., tražeći od suda da dostavi dokumentaciju kojom se potvrđuje izvršeni prenos građe.

Tuženi je prigovorio da je broj radnika urađen na osnovu Internog dopisa tuženog, izražavajući sumnju na broj radnika tokom najdužih prekida, te da su radnici bili prisutni na poslu i u neradne dane i predložio da vještak utvrdi prosječan broj radnika po mašinama koji je radio na osnovu evidencije o dnevnoj prisutnosti, dostavi ših liste za 03/17, 10/17 i 12/17 kao i mjesečne prijave poreza po odbitku (obrazac 1002) za zaposlene u sektoru proizvodnje namještaja u tim mjesecima.

Tuženi je istakao da su netačni navodi vještaka da tužilac ne treba da primjenjuje obavezu obračuna poreza i doprinosa i za koju tužilac nije sačinio knjigovodstvenu ispravu i evidentirao u svom knjigovodstvu u skladu sa Zakonom o Računovodstvu i reviziji i da su netačne tvrdnje vještaka da se zakonske odredbe ne primjenjuju na drvenu industriju a u vezi dozvoljenog rashoda i predlažu sudu da naloži vještaku da utvrdi visinu dozvoljenog rashoda kao i visinu rashoda iznad propisanih normativa, jer je vještak dužan da postupi po zadatku.

Kao odgovor na istaknute primjedbe, vještak je dao novu dopuna nalaza i mišljenja od 06.11.2024. godine u kojoj je naveo da je posjetio proizvodne pogone tužioca 29.10.2024. godine, prikupio dokumentaciju i izuzeo iz arhive materijalne dokaze koje je tuženi tražio i koji su u prilogu nalaza. Vještak je ponovo obavio sastanke sa predstanicima preduzeća i zbog specifičnosti spora na prikupljanju i davanju dokaza angažovan je i IT stručnjak D. V., koji je iz informacionog sistema prikupljao dokaze na osnovu kojih je urađena ova dopuna, a koji se nalaze u prilogu.

Vještak je naveo da djelimično dopuna nije kompletirana zbog nemogućnosti prikupljanja još dokaza i materijala za izradu, jer raspoložive osobe nisu bile u situaciji da daju više dokaza. Vještak je tražio dodatnog osoblja, čije kontakte i ovlaštenja je dobio tek 06.11. što je bilo već pred istek roka za dostavu predmetnog vještačenja. Zbog nedostatka vremena, vještak je odustao od daljeg prikupljanja dokaza, nadajući se da će ovo biti dovoljno.

U prvom dijelu vještak se fokusirao na primjedbe navedene u podnesku tuženog, istakavši:

- Procjena je rađena uz pretpostavku da tužilac nije preduzimao nikakve mjere u smislu smanjivanja rizika od posljedica predmetnih nestanaka električne energije I da se kompletna procjena zasniva na temelju toga I da vještak ne može sa sigurnošću da tvrdi da li ih je bilo, ali da prema informacijama koje je dobijao od zaposlenih, vještak misli da nije preduzimao nikakve mjere u cilju smanjenja rizika.
- Količine građe navedene u tabelama podneska tuženog se razlikuju djelimično, ali vještak navodi da to u ovom slučaju nije bitno.
- Vještak navodi da su cijene iz prenosnica planske cijene koje se nisu mijenjale više godina, što znači da nisu ni proizvodne ni prodajne, te da predmetne planske cijene, kako je vještak primjetio, nemaju baš neku funkciju, više su neke željene proizvodne cijene.
- Vještak navodi da je pogrešno upotrijebio termin “knjigovodstveni”, a trebalo je “listama obračuna”, što je vještaku tada prezentirano od strane rukovodilaca prilikom prezentirana kako obračunavaju/kalkulišu cijenu proizvoda i toškove koji nastaju u proizvodnji.
- Vještak je na osnovu Cjenovnika drvnih sortimenata iz 2017. godine od strane JP Šume Republike Srpske a.d. Sokolac, prema kojem cijena bukovih trupaca iznosi 300 KM plus troškovi poreza što je približno 400 KM po metro kubnom.
- Na navode tuženog da je vještak nesvjesno uveo profit po danu sušare, vještak navodi da tužena strana pokušava da tumači kao cijenu koštanja sušenja rezane građe što je nedpoustivo i krivo tumačenje.
- Vrijednosti koje je vještak dao za razliku suve i sirove građe su bazirane na minimalnim razlikama u cijeni, dok su tržišne daleko veće, te da obračun koji je napravio tuženi nije osnovan niti validan, te da vještak nema ništa protiv da taj obračun bude temelj dogovora za rješenje predmetnog spora.
- Vještak je istakao da procjenjena šteta, koja je prouzrokovana najavljenim prekidom od strane Elektroprenosa Tuzla postoji u šest slučajeva, dok je podneskom tuženog ona pripisana tuženom u jedanaest slučajeva. Vještak je obračunao da šteta prourokovana prekidom od strane Elektroprenosa Tuzla iznosi 3.396,00 KM
- Vještak je naveo da su prekidi posmatrani kao najavljeni ili kao nenajavljeni i da drugu podjelu nije pravio I da nije pravljena razlika između uzročnika isključenja tj. između Elektroprrnosa Tuzla i Elektro Bijeljina.
- Vještak nije izvršio obračun na osnovu, u podnesku tuženog navedenih, stvarnih cijena, jer je to navođenje vještaka na krivi put.

- S obzirom na ponavljanje uzroka štete i mogućnost za sprječavanje posljedica od nastanka električne energije, vještak je odgovorio da postoje mogućnosti, uz obezbjeđenje drugog izvora, ali da ne zna koliko je to isplativo. Moguće alternative: instalacija agregata za proizvodnju električne energije, instalacija solarne elektrane, ručno provjetravanje sušara u slučaju dužih prekida, koje opet ne bi mnogo pomoglo jer se sušare nalaze u zoni velike vlažnosti zbog blizine rječnog vodotoka.
- Vještak je uradio obračun vrijednosti ogrevnog drveta navodeći da to prije nije uradio jer nije obračunavao ni troškove dodatnog rada na poslvima krojenja rezane građe, a radi izbacivanja grešaka sušenja, što vještak smatra da je otprilike kompenzacija utrošenog rada i vrijednosti dobijenog ogrevnog drveta, što čak nije ni dovoljno da podmiri svu nastalu štetu ako se gledaju ne samo dodatno utrošeni rad na izbacivanje grešaka drveta, već i na eventualne ostale gubitke zbog nezavršetka planiranog i ugovorenog posla. Vještak je procijenio vrijednost tog ogrevnog drveta u iznosu od 16.022,670 KM.
- Vještak je uradio pregled građe prikazan po Izdatnicama, koje je uspio da dobije iz informacionog Sistema tužioca, za koje nije supio napraviti sledivost i povezanost sa sušarama koje su sušile rezanu građu u spornom period, jer se moglo desiti I desilo se da sve sušare ne razdužuju u magacin odmah nakon sušenja, a i zbog preloma oko novogodišnjih praznika, te obračun vrijednosti građe, a prema planiskim cijenama, što vještak smatra da nije relevantan podatak za bilo kakvu relanu analizu u vrijednosti od 1258614,08.
- Vještak je prikazao izdatnice, koje pokazuju otpis građe po zapisniku 18-12/17 od od 18.12.2017. i građu na trošak kotlovnice, parionice I sušare u vrijednosti od 130153,6 i da bi sledljivost da se mogla uradi uz dodatno angažovanje I uz pomoć nekoga ranije zaposlenog kod tužioca M. D. ili S. L..
- Planirani zastoj 02.04.2017. godine koji je najavljen I trajao od 7.03-7.15, nije uzet u obzir prilikom procjene štete jer se desio na početku radnog dana. Šteta po izdatnici 3000112 je obračunata po osnovu druga dva zastoja. Sva tri zastoja su evidentirana, jer su postojala u period sušenja po izdatnici, ali prilikom obračuna/procjene štete, zastoj od 02.04.2017. nije uzet u obzir kao uticajni faktor na štetu, jer nije ni uticao na štetu.
- Vještak se složio da za Izdatnice 300872 I 3000228 ima nelogičnosti, ali da su izdatnice dokumenti koji kazuju koliko je građe ušlo u decimirnicu/krojačnicu, te putem njih nije navedeno iskorištenje rezane građe koja izlazi iz sušara. Vještak navodi da tužilac ima druge dokumente koji daju informacije o razduženju decimirnice/krojačnice odakle se može vidjeti šta je izašlo.
- Vještak je naveo da je prilikom izrade prethodnih nalaza sva dokumenta gledao u kancelariji rukovodstva drvoprerade odakle je I vještak zajedno sa njima uzimao podatke. Međutim, prilikom izrade ovog nalaza teško se I sam snašao, jer nije imao pomoć tih operativaca, već stručnjaka za IT, koji je prema njegovim riječima informatičar I da ne poznaje process vođenja proizvodnje. Vještak je naveo da je za više detalja bilo potrebno uložiti više vremena posebno zbog toga što nije imao na raspolaganju osobe koje su tada bili zaposleni u procesu drvoprerade na poslovima rukovođenja I evidentiranja tokova drvnog materijala. Prije isteka roka za predaju ovog nalaza I mišljenja, vještak je dobio na raspolaganje bivšeg zaposlenog kod tužioca M. D. koji bi bio u stanju da pomogne u prikupljanju dodatnih informacija I dokaza u obezbjeđenju sledljivost tokova drvnog materijala iz sušara, ako bi to bilo bitno za rješenje spora. Postoji mogućnost da je kroz decimirnicu, a vjerovatno I jeste, vještak kazuje, cirkulisala građa koja nije prolazila kroz sušare.
- Vještak navodi za Trgovačku knjigu da je on nije pronašao, kao ni informatičar, te vještak ističe da prema njegovim informacijama da u proizvodnom procesu drvo prerade

uopšte ne postoji niti je istu sreo ni u jednom preduzeću drvoprerade i da njemu kao vještaku nije jasno odakle taj termin.

- Vještak je priložio uz nalaz dokumentaciju koju je uspio preuzeti, gdje se vidi prenos građe u kotlovnicu i otpis građe.
- Vještak je naveo da je po 3000871 od 30.09.2017. našao na da je razdužena sušara 4 sa bukovom sirovom okrajčenom daskom na trošak kotlovnice, parionice, sušare, pokazuje neku vezu za kotlovnicom u iznosu od $90,36 \text{ m}^3 \times 380 = 34.336,80 \text{ KM}$. Takođe i izdatnica 3000874 o0d 30.12.2017. pokazuje otpis hrastove i bukove okrajčene daske po zapisniku 18-12/2017 u iznosu od 95.816,80 KM, druga dokumenta vezana za kotlovnicu, ogrevno drvo ili otpis rezane građe, vještak nije pronašao
- U vezi sa brojem radnika, vještak navodi da je broj prijavljenih radnika bio dovoljan da pokrije predmetne primjedbe na broj radnika po traženim mjesecima i da vještak nije bio u situaciji da vrši kontrolu po konkretnim danima, jer nije imao uvid u šihitarice iz kojih se vidi dnevna prisutnost na poslu uz napomenu da se može zaključiti da se uklapa brojno stanje zaposlenih a koje je promjenjivo, tj. Može da odstupa u broju radnika u zavisnosti od stanja i situacije u samom proizvodnom sistemu, može čak i da pređe broj standardno potrebnih radnika, ako se želi pojačati I ubrzati proizvodnja ia sko se dese vandredne situacije.
- Tačan broj radnika se može provjeriti iz evidencije prisustva radnika na poslu po danima tzv. Šihitarice, koja se može naći u asrhivi Boksita, što vještaku nije dostupno.
- Primjedbe koje se tiču utvrđivanja visine dozvoljenog rashoda i visine rashoda iznad dozvoljenih normative, te primjene Zakona o porezu na dobit i Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u, vještak je naveo da nije uspio ništa dodatno, a novo da sazna što bi bilo različito od vještakovog tumačenja u ranijim nalazima.

Vještak navodi da Interne prenosnice iz magacina sirovina u magacin parionice i sušare, prikazuju datum prelaza iz magacina rezane građe u sušare, završetka punjenja/startanja sušare/početka sušenja, naziv i vrstu sortimenta od drveta, šifru robe, količinu u m^3 .

Vještak je za potrebe vještačenja u dopuni nalaza i mišljenja od 06.11.2024. godine koristio dokumentaciju kao u prethodnim nalazima nalazima, s tim što je u Pregledu osnovnih sredstava primjetio promjene u primarnoj preradi drveta u dijelu smanjenja transportnih puteva, što je smanjilo i troškove proizvodnje u dijelu potrošnje električne energije I za ovu predmetnu analizu nije koristio spiskove rasporeda radnika po radnim mjestima, dnevnik radnika sušara i zapisnike o šteti na rezanoj građi i elementima.

Vještak je posmatrajući tužiočev službeni izvještaj Interni dopis od 25.12.2017. godine u dijelu koji se na štetu i da su vidovi štete prikazani realistično koji su približno i očekivani s obzirom na okolnosti u kojima su nastali, dodao da je navedeno pod uslovom da nisu preuzimali nikakve mjere u cilju smanjenja posljedica od prekida u sandbijevanju električnom energijom.

Vještak je ispravio dio koji se odnosi na usvojene vrijednosti rezane građe suve i sirove su približno jednake cijenama koje su rukovodioci sektora drvoprerade koristili u svojim kalkulacijama za formiranje cijena proizvoda, viđeno na njihovim računarima, a ne "knjigovodstveno evidentirane u knjigama tužioca".

Vještak je evidenciju rada sušara za poslovnu 2017.godinu u ovom nalazu izmjenio u određenim procentima, te na osnovu rezultata stručne analize i izračuna empirijskih i stručno izvedenih formula sa količinama drvnih sortimenata, za čiju količinu je ukupno umanjena vrijednost osušene rezane građe koja je prošla proces sušenja, a zbog učestalih prekida procesa sušenja koje su prouzrokovali nestanci električne energije, na osnovu analize broja prekida i dužine trajanja istih, posmatrajući svaku sušaru posebno, a koje je vještak ponovnom analizom dobio, desile su se minimalne razlike, a sve uz pretpostavku da tužilac nije primjenjivao nikakve mjere za umanjnje rizika od nestanka električne energije. Prema navedenom, šteta na osnovu

neplaniranih (nenajavljenih) prekida iznosi 181.545,34 KM, dok šteta na osnovu planiranih (najavljenih) prekida iznosi 17.246,00 KM, te da ukupna šteta za tužioca na osnovu neplaniranih i planiranih prekida jednaka umanjenu vrijednosti rezane građe za iznos procijenjenog umanjenja vrijednosti rezane građe i elemenata koja se nalazila u sušarama u ukupnom iznosu od 198.791,30 KM.

Vještak je naveo i da s ukupan broj radnika, prema evidencijama se kretao 60-105, tako da se uklapa u brojno stanje zaposlenih, provjeravano oktobra 2023. Kada je vještak imao uvid u šihitarice i kada je pogledao za nekoliko slučajeva i vidio navedeni raspon broja radnika na radu, što vještak ne može da garantuje da je tako, jer nije pregledao sve slučajeve, a vještaku trenutno nije dostupna šihitarica. U ostalom sadržaju svog nalaza vještak je ostao dosljedan prethodnom.

Na kraju, vještak zaključuje da njegovi zaključci i procjena visine štete i odgovori na pitanja i zahtjeve iz podneska tuženog, usljed nestanka električne energije u period od 01.01. do 15.12.2017. koje je tužilac pretrpio u vidu štete na proizvodima- škart proizvodi, a sve uz pretpostavku da tužilac nije primjenjivao nikakve mjere za umanjene rizika od nestanka električne energije i da je ukupna šteta nastala u sušarama na rezanoj građi u procesu sušenja prema stručnoj analizi, a na osnovu prekida procesa sušenja, koji su se desili zbog nestanka električne energije koji su kategorisani kao neplanirani i planirani pregledi u nalazu vještaka elektrotehničke struke Tatjane Nešković Đurić, iznosi 198.791,30 KM i da je procijenjeni iznos štete izražen finansijski, a sastoji se u umanjenu vrijednosti rezane građe i elemenata koji su prošli kroz process sušenja, a sastoji se od umanjenja vrijednosti zbog grešaka sušenja i dodatnog krojenja sortimentata. Šteta koja je nastala na drvnim sortimentima- predmetima obrade u procesu proizvodnje, osim na sušenju usljed prekida određenih operacija u proizvodnji iznosi 5.061,10 KM i da ukupan iznos procijenjenog gubitka , usljed nestanka električne energije u period od 01.01. do 15.12.2017. godine, koju je tužilac pretrpio u vidu štete na proizvodima- škart proizvodi je 203.852,40 KM.

Vrijednost škartnog drveta koje se moglo iskoristiti kao ogревно drvo je 16.022,670 KM. U ostalom dijelu zaključka, vještak nije mijenjao svoj stav iz prethodnih nalaza.

Na glavnoj raspravi održanoj 14.02.2025. godine, saslušan je vještak mašinske struke Dragan Savić, vještak je izjavio da ostaje u cijelosti kod prvobitno dostavljenog nalaza i mišljenja kao i kod dopune te dostavljenog izjašnjenja.

Na pitanje punomoćnika tužioca, da li vještak može da se izjasni kolika je ukupna šteta za nenajavljene prekide pod tačkama A i B i planirane prekide, na osnovu ukupnih zbirova šteta koji su navedeni u Dopuni nalaza i mišljenja od 06.11.2024. godine kao i kod ranijeg nalaza u Zaključku na 24. i 25.strani, vještak je odgovorio da pod tačkom A je navedeno da N iznosi 181.791,50 KM i to su nenajavljeni prekidi, da navedeno P iznosi 17.246,00 KM i da su to planirani prekidi, dakle ukupno 198.791,30 KM. Pod tačkom B šteta iznosi kao što je navedeno u nalazu 5.061,10 KM, što je ukupno za nenajavljene prekide 186.852,60 KM.

Punomoćnik tuženog je na ovoj raspravi postavio vještaku niz pitanja.

Na pitanje zbog navoda u dopuni nalaza i mišljenja da je dopuna djelimično kompletirana zbog nemogućnosti prikupljanja dokaza, kako je vještak došao do zaključku o iznosu koje su iskazane na dopuni nalaza i mišljenja, vještak je odgovorio da je u tekstu naveo djelimično jer je htio da prikupi još više dokaza kako bi zadovoljio zahtjeve stranaka što je utiče na sama nalaz i mišljenje, da se puno toga tražilo, ali da nije uspio da sakupi dokaze kao što su porezni obrasci za radnike za prisustvo na poslu, odnosno da su obrasci zbirni za sve radnike i da je htio da uzme te zbirne evidencije koje je nekada imao, ali nije imao uslove i dostupnost, ali da misli da nije bilo ni potrebno.

Na pitanje da li je dokumentacija, koju je vještak koristio bila dovoljna za nalaz, vještak je odgovorio da smatra da dokumentacija jeste dovoljna i da je to što je pokušao pribaviti više je bilo iz razloga da zadovolji traženje tuženog kako je to navedeno u primjedbama.

Vještak je naveo da svaka organizacija bi trebala da radi na analizi rizika o štetnih događaja koji mogu da se dese u samoj organizaciji, pa tako i tužilac, da preduzimaju određene mjere koje treba da budu rezultat analize rizika, te da li je tužilac preuzimao neke mjere vještak sa sigurnošću ne može da utvrdi ali da na osnovu informacija od zaposlenih, vještak misli da nije, da se analiza rizika mora raditi tako što će razmišljati i predvidjeti neki rizik i u skladu sa tim donijeti odgovarajuće odluke na način da rizik prenesu na treća lica, umanje ga ili eliminišu.

Vještak je na pitanje da li je nalaz sačinjavao na osnovu cijena koje su bile planske ili na osnovu materijalne dokumentacije tužioca koja mu je bila na raspolaganju, odgovorio da je koristio sam cijene po kojima je tužilac nabavljao rezanu građu i druge drvene sortimente, da su planske cijene su cijene koje su planirali da će se desiti, međutim iste se nisu desile što je vještak dodatno izanalizirao, i da su nabavne cijene drvnih sortimenatata sirovine koju je tužitelj nabavljao isto u skladu sa vještakovim procjenjenim cijenama.

Na pitanje da li bi obezbjeđenje drugog izvora energije od strane tužioca bilo opravdano kao rezervni izvor napajanja od strane tužioca, vještak je na naveo da je komentarisana rečenica u nalazu rezultat sa vještakove analize rizika po pitanju predmeta odnosno problematike za ubuduće mjere koje je mogao da preuzme tužilac alternativni izvor energije agregat ili više njih, dok sa aspekta podjeljene odgovornosti mogli su i mogu da idu možda na zajedničku instalaciju solarnih elektrana što je sada popularno i da se nije bavio isplativosti altenartivnog napajanja energijom.

Na pitanje zašto je Izdatnice 3000872 i 3000228 uzeo u obzir i da li su bile ključne ili bitne za iskorištenje građe koja izlazi iz sušara, budući da se vještak složio sa komentarom tuženog da imaju nelogičnosti, vještak je dao odgovor da je vještak procjenjivao štetu građe na osnovu broja zastoja, dužine trajanja zastoja i perioda istih u toku procesa sušenja, jer zastoj različito utiče na kvalitet sušenja u različitim periodima procesa sušenja, a da prenosnice potvrđuju punjenje sušare i samim tim što je ušlo u sušaru toliko je i izašlo samo bez vlage, te da dalju sljedivost dokumentacije u daljim procesima nije pratio već je po zadnjem nalogu tuženog radio istragu na dokumentima koji pokazuju koliko je građe otišlo na trošak u kotlovcu, što je vještak naveo na tabeli u svom nalazu i da je njegov zadatak bio da procjenjuje štetu, a ne da istražuje kompletnu dokumentaciju tokova drvnog materijala kroz sve faze proizvodnje.

Na pitanje punomoćnika tuženog, da li bi bio drugačiji obračun štete da je vještak imao uvid u kompletnu dokumentaciju, budući da je vještak naveo da nije imao kompletnu dokumentaciju i da je nalaz vršio na osnovu svoje procjene, vještak je naveo da to nije bio njegov zadatak i da njegov zadatak nije bio da prati dokumentaciju kroz sve procese obrade i da je fokus bio na procjeni štete u ovom slučaju koja je nastala u procesu sušenja.

Na pitanje punomoćnika tuženog zašto neplanirane prekide nije razvrstao u tri grupe prilikom obračuna, kako je to uradila vještak elektrotehničke struke i to na neplanirane prekide usljed više sile, usljed prekida trećih lica i neplanirani prekide uzrokovane opisima u članu 66. stav 1 i 2 Opštih uslova, vještak je odgovorio da prekide nije nikada razdvajao i da mu je traženo da se obračuna za neplanirane prekide, a poslije i za planirane, a na pitanje je li se to moglo razdvojiti i da li je imao nalaz ovog vještaka da je mogao da uzme u obzir, vještak je odgovorio da se to od njega nije izričito tražilo, da se potenciralo na planiranim i neplaniranim prekidima, te da bi se to radilo trošak i vrijeme za isto se množi na tri, ako se dijeli na tri, misleći na troškove vještačenja odnosno procjenu i analizu štete na takav način.

Na pitanje punomoćnika tuženog zbog čega vještak uzima za obračun prosječnu vrijednost od 400,00 KM i 900,00 KM kada je u uvid imao materijalnu dokumentaciju tužioca iz koje proizlazi da je cijena suve građe jeftinija od vještakove prosječne vrijednosti, pri čemu na uvid

vještaku da je račun-otpremicu Wood line d.o.o. Ploče od 18.01.2018. godine, vještak navodi da cijena nije u markama, već je u eurima.

Na drugo pitanje vještaka u vezi sa ovim računom, da li se u cijenu uračunava i prevoz i da li prevoz može da utiče na iskazane cijene i treba li da bude uračunat u cijenu, vještak odgovara da u fakturi nije navedeno da li je u cijenu uključen prevoz ili nije, ali da je vještakova procjena da ukoliko ništa ne piše po pitanju prevoza, ako ne piše „fco franco“, vještak misli da je cijena franco Milići, te da se na svakoj fakturi za robu za robu koja se otprema i prodaje dalje od fabričkog kruga moraju biti navedeni podaci o prevozniku vozač, registracija, pasoš, a ako se uzme koliko bi prevoz uticao na samu cijenu sortimentata paušalna ocjena je do 10 posto.

Na pitanje punomoćnika tuženog, o navođenju očekivane dodate vrijednosti na sušenje u iznosu od 150,00 KM za bukove sortimente, a 400,00 KM za hrastove sortimente, da li se očekivano odnosi na egzatne podatke tužioca ili je to vještakova procjena očekivane vrijednosti koju bi tužilac trebao da ima, vještak odgovara da je to rezultat njegove analize, tržišta i realno na osnovu inženjerske procjene i što je logično da suva građa vrijedi minimalno više od sirove, jer je drvo kao materijal specifičan, tako da se kvalitet građe klasira u više klasa kvaliteta i u sferi tržišta, što treba da bude mjerljivo i relevantno za poređenje, su daleko veće dodatne vrijednosti odnosno razlike u cijeni između suve i sirove građe iz razlika između sirove i suve građe, pojašnjavajući da sirova građa uopšte nije upotrebljiva u proizvodnji finalnih proizvoda od drveta, da je čak nepoželjnija i ograničena u tržišnim tokovima a posebno gledano na periode transporta, jer je kvarljiva i teža zbog sadržaja vlage što poskupljuje transport, dok je suva rezana građa upotrebljiva za dalju preradu i za skladištenje te iste suve građe na duži vremenski period i za duži transport i navodeći da cijene koje su navedene za sirovu i suhu građu, odnosno razlika u cijene suve i sirove građe predstavlja rezultat vještakove stručne analize, tržišnih cijena, kalkulacija, troškova sušenja.

Na pitanje punomoćnika tuženog u vezi sa navodom vještaka da kao jedan vid štete je zauzetost kapaciteta za sušenje rezane građe i uvidom u tabelu u kojoj je navedena evidencija rada sušara, tuženi nije primjetio da je onemogućen rad sušara zbog zauzetosti navodeći kao primjer sušaru broj 1 gdje je postojao dovoljan vremenski razmak između turnusa tako da se ne vidi bilo kakvo odlaganje sušenja, vještak odgovara, da primjedba na termin zauzetosti kapaciteta sušenja rezane građe nije na mjestu, jer je u nalazu rečeno da možemo štetu podijeliti na više dijelova, ali da obračun štete nije vršen ili rađen po osnovu produžetka trajanja sušenja zbog zastoja.

Punomoćnik tuženog je na navod vještaka da je umanjenje vrijednosti osušene građe obračunao na osnovu empirijskih formula i stručno obrađenih formula, upitao vještaka o kojim formulama se radi, a vještak je odgovorio da se radi o vještakovim internim formulama koje je vještak izveo i prilagodio konkretnom slučaju i te su pomoćno sredstvo prilikom provođenja analize štete u procesu sušenja zbog prekida.

Punomoćnik tuženog je naveo da odgovori vještaka nisu potpuni i logični, jer bi vještak morao sudu i strankama na jasan, logičan i nedosmislen način obrazložiti svoje stavove iznesene u pismenom nalazu, da vještak nije neplanirane prekide razdvojio na vidove koji su navedeni i opisani u nalazu i mišljenju vještaka elektrostruke, te navodi da je cijenu rezane građe zasnovao na svojim analizama su nejasni jer su te analize izostale kao što su iznostale i navodi koji se odnose na empirijske formule i stručno izvedene formule kako bi nalaz bio povjerljiv. Pored ovih primjedbi, tuženi ističe i sljedeće primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka i to Podneskom od 14.02.2025. godine, koji je uložio u spis i koji se čitao na glavnoj raspravi a prema kojima:

- Da vještak nije postupio po pismenim primjedbama tuženog od 20.09.2024. godine i da tuženi u tom smislu ostaje kod svih primjedbi iznesenih u podnesku od 20.09.2024. godine iz razloga što vještak nije uklonio iste.

- Da zbog navoda vještaka da je dopuna sačinjena samo djelimično kompletirana zbog nemogućnosti prikupljanja dokaza što nalaz čini nepotpunim, jer nije zasnovan na egzaktnim dokazima i da nije jasno na osnovu čega je vještak došao do iskazanih cijena
- Da izdatnice 3000872 i 3000228 imaju nelogičnosti, a vještak ih ipak koristi, što nalaz čini nepravilnim i nezakonitim.
- Da iz tužiočeve interne dokumentacije proizlazi da se u mjesecu decembru u kom su po tužiocu nastale najveće štete, ne radi o šteti usljed sušenja već da se radi o manipulaciji dokumentacijom na način da tužilac nije priložio tri izdatnice za razduženje da bi iste predstavio kao štetu koju je pretrpio i tu količinu usmjerio u kotlovnicu kao ogrevno drvo, za koju je vještak utvrdio vrijednost od 16.022,67 KM.
- Internim prenosnicama iz decembra 2017. godine na sušenje je prenijeta samo sirova samica i polusamica 26 mm(389,09 m³) po cijeni od 260,00 KM/m³, a u izdatnici 3000874 je naveden otpis bukove sirove okrajčene daske 26 mm/fsc po cijeni 380,00 KM/m³ što predstavlja nelogičnost da je u sušarama u decembru bila samo sirova samnica i polusamnica 26 mm čija je cijena iz internih prenosnica 260,00 KM/m³, a da je šteta nastala na drugoj vrsti građe sirovoj okrajčenoj dasci 26 m čija je cijena 380,00 KM.
- Tuženi je sravnjenjem interne proizvodne dokumentacije priložene uz dodatni nalaz 1 (interne prenosnice i dopunu nalaza 2 (izdatnice) od 01.01. – 30.11.2017. godine usaglasio prenos sirove građe u sušare i prenos osušene građe u decimiranicu i kotlovnicu. Iz predočenih pokazatelja prikazanih u koloni 13 u kojima prema evidencijama tužioca nije bilo razlike (štete), dok je vještak svojim empirijskim formulama izračunao štetu u kolonama 14 i 15 i to 31,44 m³ zbog neplaniranih i 10,72 m³ usljed planiranih prekida, po osnovu čega je vještak uradio na osnovu pretpostavki, a ne činjenica sadržanih u internoj proizvodnoj dokumentaciji tužioca na osnovu kojih je i preciziran odštetni zahtjev.
- Tuženi je prigovorio vještaku da nije pravilno izvršio klasifikaciju neplaniranih prekida, već da je iste sve stavio na teret tuženom, čime se upuštao u pravna pitanja, a ne vještačenje u duhu struke. Na zahtjev tužioca vještak je uvrstio i planirane prekide, ali svoj nalaz nije uradio u skladu sa vještačenjem vještaka elektro struke.
- Tuženi je istakao da vještak uporno koristi procijenu/pretpostavku za cijenu građe. Tuženi navodi da iako u internoj dokumentaciji tužioca po kojima su sastavljeni interni dokumenti kao što je između ostalog i dokument Woodline Ploče koji jasno pokazuje cijenu i vrijednost suve građe po kojoj je tužilac prodavao i na koju je obračunat i PDV.
- Vještak obračunom cijene građe 550,00/1.350,00 KM svjesno ili nesvjesno optužuje tužioca da nije plaćao porez po tim vrijednostima, te da je utajio porez za razliku između njegove procijenjene cijene i knjigovodstvene cijene po kojoj tužilac sastavlja i evidentira dokumente u svojim knjigama (moguće je da je tužilac imao dvije cijene jednu na fakturi, a razliku gotovinski na crno) odnosno da je njegova procjena, dvije godine nakon navodnog štetnog događaja tačna, a da knjigovodstvena evidencija tužioca nije validna i da nastale događaje ne prikazuje istinito, što dovodi u pitanje valjanost nalaza, jer je u suprotnosti sa važećim zakonima koji regulišu ovu oblast. Vještak pokušava opravdati uvećanje svoje cijene, a samim tim i štete navodeći prijernice 3000788 i 3000789 koje se odnose na nabavku hrastove građe, ne navodeći da se radi o nabavci hrastove daske prve klase po cijeni 850,00 KM/m³ sa uračunatim prevozom koji ima procena učešća u cijeni, a koju predstavlja kao opravdanje za svoju procjenu od 900,00 KM/m³, a koja bi trebala biti prosječna za sve klase hrastove građe.

- Vještak navodi da se iznos od 55,00 KM ne odnosi na profit, već na pokriće sušenja, mada je na 11. strani dopune nalaza naveo da je očekivana dodatna vrijednost uvećanje za troškova sušenja 150,00 KM (37,50%) kod bukove građe, odnosno 450,00 KM (50%) kod hrastove građe iako na osnovu njegove procjene pokriva troškova sušenja (55 KM/danu) procenti uvećanja iznose prosječno 1,65 % na cijenu za bukovu građu, odnosno 2,05% za hrastovu građu.
- Tužiočev dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na navodnu štetu zbog produženog procesa sušenja i zauzetosti sušara je u potpunosti neosnovan, jer je tuženi kroz prigovore i pitanja dokazao da nijedan turnus sušenja nije kasnio, odnosno da je bilo dovoljno vremena između turnusa. Tuženi navodi da navodi produženi rad sušara tužioca jeste da tužilac iznajmljuje sušare s tim da zu dokumentaciju nigdje ne prikazuje.
- Veliki je broj kontradiktornosti kod obračuna štete učinjen od strane od strane pomenutog vještaka, u odnosu na faze sušenja i momenat prekida, koje vještak izračunao svojim empirijskim formulama koje nigdje nije prikazao, te da bi bilo da vještak za svaki svoj obračun da logično objašnjenje sa tačnim navođenjem formula koje je koristio kod obračuna svih vidova navodne štete kod tužioca što je u konkretnom slučaju izostalo, a što nalaz ovog vjštaka od strane tuženog čini nepovjerljivim.
- Tuženi je prigovorio i na to da vještak u svom nalazu nudi na naskuplje varijante alternative ili preduzimanja mjera za umanjene rizika, da se radi o neisplativim rješenjima za tužioca, da ne navodi pristupačna rješenja za suašre gdje su prikazane najveće štete, a koja su isplativa za tužioca kako sa aspekta smanjenja rizika, tako i sa aspekta u vidu kombinovanih sušara koje se koriste u područjima sa češćim prekidima u snadbijevanju električnom energijom, te da u posljednjoj dopuni po prvi put ukazuje na obavezu tužioca da preduzme neke korake kako bi se šteta izbjegla ili bar umanjila, jer to do sada nije bio slučaj i da je očigledno da vještak svjestan da bi tužilac trebao preduzeti neke korake kako bi štetu umanjio odnosno izbjegao.
- Tuženi je prigovorio da vještak netačno prikazuje prekide u toku radnog vremena, a samim tim daje pogrešne elemente za obračun izgubljenih zarada, a što je zadatak vještaka ekonomske struke.

Nakon čitanja ovih navoda, vještak je naveo da se pominje da nema dokaza o analizi ili izvoru informacija ili cijeni drvnih sortimenata što nije tačno, jer se u prilogu nalaza i mišljenja nalazi cjenovnik drvnih sortimenata i nekoliko ulaznih faktura za hrastovu dasku odakle se vidi da je nabavna cijena bila 850,00 KM, da je vještak to primjetio naprije, te da za nastavak vještačenja bi trebalo da se plati.

Punomoćnik tuženog je na ovom ročištu predložio sudu da naloži vještaku da neplanirane prekide razvrsta po klasifikaciji koju je da dao vještak elektrotehničke struke od 20.05.2019. godine. Prijedlogu se protivio punomoćnik tužioca.

Sud je Rješenjem 61 0 Ps 011581 17 Ps od 28.03.2025. godine odbio prijedlog tuženog za određivanje dopunskog vještačenja po vještaku mašinske struke drvoprađivačke djelatnosti, cijeneći da je provedeno vještačenje, u svom osnovnom nalazu i dopuni te usmenim izlaganjem, vještak iscrpio svu raspoloživu i dostupnu dokumentaciju, te je, prema ocjeni vještaka kojoj sud poklanja vjeru, dat mogući odgovor na postavljene zadatke. Sud napominje da materijalna dokumentacija koji bi vještak mogao koristiti nije bezgranična, te da za sve elemente i dijelove vještačenja i ne može postojati ali da je u takvoj situaciji obaveza vještaka da prikupi dovoljno dokumentacije i na osnovu nje, u skladu sa svojim znanjem i iskustvom, izvede zaključak o postavljenim zadacima. Prema tome, beskrajno određivanje dopuna vještačenja nije od interesa

i koristi za odlučivanje u ovom postupku dok odgovora koje je ovaj vještak dao u dosadašnjoj analizi.

Interdisciplinarno vještačenje („Zenit“ d.o.o.)

Iz Elaborata Centra za vještačenje i procjenjivanje „Zenit“ d.o.o. Banja Luka, o izvršenom interdisciplinarnom vještačenju (prehrambeno-tehnološko i veterinarsko), na utvrđivanju štete zbog nestanka električne energije u periodu od 01.01.2017. godine do 22.12.2017. godine kod sektora „Proizvodnja hrane“ i sektora „Komercijano-proizvodni poslovi“ kod tužioca Kompanija Boksit a.d. Milići, slijedi da isti sadrži prehrambeno-tehnološko vještačenje i veterinarsko vještačenje, koji su rađeni od vještaka prehrambeno-tehnološke struke Novaković Brana, vještaka hemijsko-tehnološke struke Kralj Milorada i vještaka veterinarske struke Mijatović Ratka, a kako slijedi:

Prehrambeno-tehnološko vještačenje

Vještačenje je rađeno sa zadatkom 1. utvrđivanja na koji način, koje i kolike gubitke je tužilac pretrpio u sektoru „Proizvodnja hrane“ usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01.2017. godine do 22.12.2017. godine i to : a) zbog gubitka na klasi jaja i b) zbog kvarenja konzumnih jaja (sa posebnim osvrtom na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom interni dopis tužiočevog-sektora „Proizvodnja hrane“ od 22.12.2017. godine, sa podacima o visini štete za 2017. godinu; i 2. utvrđivanja na koji način i u kom obimu je, u tužiočevom sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“, prestanak električne energije uzrokovao otpisivanje smrznutog programa u RJ „Robna kuća“ (nastalo usljed otapanja rashladnih uređaja i komora u dane navedene u službenom izvještaju tužioca pod nazivom interni dopis tužiočeve RS „Robna kuća“ od 15.12.2017. godine, sa podacima o šteti prouzrokovanoj nestankom električne energije u periodu od 01.01.2017. godine do 15.12.2017. godine, za koji je potrebno dati poseban osvrt.

Vještaci su konstatovali dokumentaciju na osnovu koje je vršeno vještačenje te naveli da su izlazili na lice mjesta, na adresu „Farme koka nosilja“ u mjestu Kasaba i na adresu R.J. „Robna kuća“ u Milićima, gdje su izvršili detaljne uviđaje.

U nalazu prehrambeno-tehnološkog vještačenja navedeno je da se jaja koja se plasiraju na tržište razvrstavaju na jaja „A“ klase ili svježa jaja i jaja „B“ klase, a sve prema Pravilniku o standardima za stavljanje jaja na tržište i propisani kvalitet, nakon čega je naveden opis i bitne osobine jaja, nakon čega je konstatovano da je održavanje adekvatne temperature skladištenja jaja esencijalno za osiguravanje njihovog kvaliteta, da je idealna temperatura za skladištenje od 10° C do 13° C a da je temperatura ispod 5° C neprihvatljiva i prema relevantnim propisima (Pravilnik o standardima za stavljanje jaja na tržište „Sl. glasnik BiH“ broj 25/2010 i 62/2014) jer dovodi do degradacije u kvalitetu, zatim, da je idealna vlažnost vazduha pri skladištenju od 75 do 80 %, da povećana vlažnost (iznad 80%) predstavlja opasnost od kvarenja jaja, da su spore pljesni prirodno prisutne na ljusci jajeta i da u slučaju povećane vlažnosti i temperature dolazi do njihovog razvoja, da intenzitet razvoja pljesni zavisi od stepena pogoršanosti uslova te da se one šire vazduhom, te je vještak naveo, u bitnom, da je pojava pljensi opasna po zdravlje ljudi, te je navedeno da je strujanje vazduha u komori za skladištenje jaja takođe od velikog značaja, jer neadekvatno strujanje vazduha u komori može dovesti do isušivanja jaja i gubitka na težini te nije moguće osigurati uniformnost kvaliteta jaja. Dalje je po pitanju štete konstatovano da generalno postoji više vrsta šteta, i to prema kriterijumu načina nastanka *direktna, indirektna i simultana*, prema kriterijumu trenutka nastupanja štetnih posljedica: *postojeća, buduća i možebitna*, prema načinu utvrđivanja: *konkretna i apstraktna* te prema

mogućnosti predvidivosti *predvidiva* i *nepredvidiva*, da se u ovom konkretnom slučaju riječ o direktnoj, postojećoj, konkretnoj i nepredvidivoj šteti, da tužilac potražuje štetu nastalu usljed nenajavljenih prekida u isporuci električne energije u toku 2017. godine koji su ukupno trajali 73 sata i 10 minuta, da je tužilac pretrpio štetu usljed navedenih prekida zbog nepotrebnih troškova, gubitka na klasi jaja, smanjenju nosivosti koka nosilja, uginuća koka nosilja, kvarenja jaja, tehničkim problemima na opremi i nabavci stabilizatora te zbog kvarenja robe koja se nalazila u rashladnim uređajima u robnoj kući koja je bila u vlasništvu tužioca, da je u Internom dopisu tužioca broj 05/12 od 22.12.2017. godine na jasan i egzaktan način prikazan obračun pretrpljene štete, da su, prilikom obračuna visine štete u nalazu, u obzir uzeti troškovi tužioca koji se odnose na bruto zarade radnika, režijske troškove, amortizacije, troškove zakupa, gubitak na klasi jaja, smanjenu nosivost, uginuća, kvarenje jaja, tehnički problemi i nabavka stabilizatora, sve na osnovu vjerodostojnih dokumenata.

Vještak je u posebnom tabelarnom prikazu („Tabela broj 1“) iskazao vrijednost nastale štete usljed nenajavljenih nestanaka električne energije u sektoru „Proizvodnja hrane“, u kojem tabelarnom prikazu su navedeni parametri period, vrijeme trajanja nestanka električne energije, vrsta štete, količina štete, jedinica mjere, jedinični iznosi štete u KM i ukupan iznos štete, pa je kao konačan saldo iskazana vrijednost štete u iznosu od 448.397,07 KM.

Vještaci su u nalazu dali svoj osvrt na način i visinu štete u sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ u periodu od 01.01.2017. godine do 15.12.2017. godine, gdje su opisali opremu, organizaciju rada i način funkcionisanja rashladnog sistema u RJ „Robna kuća Boksit“ u Milićima, konstatovali da je evidencija tužioca koja se odnosi na utvrđenu štetu usljed prekida u isporuci električne energije realna i opravdana, pa je dat tabelarni prikaz nastalih šteta usljed nenajavljenih nestanaka električne energije u sektoru R.J. „Robna kuća“ za period od 01.01.2017. godine do 15.12.2017. godine, gdje je evidentirano ukupno 8 prekida prema tužiočevim zapisnicima, te šteta u ukupnom iznosu od 20.265,52 KM.

Veterinarski osvrt na visinu štete i gubitke u sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.01.2017. godine do 22.12.2017. godine (veterinarsko vještačenje)

U ovom dijelu nalaza dat je opis stanja u „Farmi koka nosilja“ u Milićima, a gdje su opisani proizvodni kapaciteti farme, uslovi koji tu vladaju i koji su potrebni za proizvodnju konzumnih jaja te je konstatovano da svako odstupanje od zadatih uslova dovodi do stresa koka nosilja te time i smanjenja proizvodnje i narušavanja zdravstvenog stanja životinja, nakon čega je data analiza Internog dopisa tužiočevog Sektora „Proizvodnja hrane“ od 22.12.2017. godine, na osnovu koje analize je u nalazu ustanovljeno da je tužiočeva farma koka nosilja u 2017. godini, usljed prekida u isporuci električne energije, imala štetu po osnovu kvarenja konzumnih jaja u iznosu od 170.155,76 KM, smanjenja na klasi jaja u iznosu od 9.082,07 KM, smanjenja proizvodnje nosivosti jaja u iznosu od 163.563,16 KM i uginuća koka nosilja u iznosu od 53.264,56 KM, što ukupno iznosi 396.065,55 KM, zatim, da je pored direktne štete ostvarena i šteta po osnovu troškova nastalih zbog prekida procesa rada u iznosu od 16.249,80 KM i nabavke nove opreme (dijelova) u iznosu od 36.081,52 KM, što je ukupno još 52.331,52 KM, te je još ustanovljeno na osnovu Zapisnika koji je sačinila imenovana komisija u tužiočevom Sektoru RJ „Robna kuća“ o nastalo štete zbog nestanka električne energije u periodu od 01.01.2017. godine, da je u ovoj RJ nastala šteta u vrijednosti od 20.265,52 KM.

U datom mišljenju zaključeno je **A)** da je u sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.07.2017. godine do 22.12.2017. godine, na lokaciji „Farme koka nosilja“ u kasabi Milići, usljed nenajavljenog nestanka električne energije, kompaniji „Boksit“ a.d. Milići učinjena direktna šteta (gubitak) po osnovu: 1) kvarenja konzumnih jaja u iznosu od 170.155,76 KM; 2) smanjenja na klasi jaja u iznosu od 9.082,07 KM; 3) umanjenja proizvodnje-nosivosti jaja u

iznosu od 163.563,16 KM i 4) uginuća koka nosilja u iznosu od 53.264,56 KM, što je u zbiru iznos od 396.065,55 KM;

B) da su u sektoru „Proizvodnja hrane“ u periodu od 01.07.2017. godine do 22.12.2017. godine, na lokaciji „Farma koka nosilja“ u kasabi – Milići usljed nenajavljenog nestanka električne energije, kompaniji „Boksit“ a.d. Milići stvoreni gubici po osnovu: 1) dodatnih troškova uslejd prekida rada na farmi u iznosu od 16.249,80 KM i 2) nabavke nove opreme (dijelova) u iznosu od 36.081,72 KM, što u ukupnom daje iznos od 52.331,52 KM i

C) da je u sektoru RJ „Robna kuća“ u periodu od 01.01.2017. godine do 22.12.2017. godine u centru opštine Milići, usljed nenajavljenih nestanaka električne energije kompaniji „Boksit“ a.d. Milići, učinjena šteta zbog otopljanja sladoleda, ribe i ostalog smrznutog programa, prema spisku otpisne robe u ukupnom iznosu od 20.265,52 KM.

Na ročište za glavnu raspravu pristupili su vještaci koji su sačinjavali nalaz i mišljenje, a to su vještak prehrambeno-tehnološke struke Brane Novaković, vještak hemijsko tehnološke struke Milorad Kralj i vještak veterinarske struke Ratko Mijatović, te koordinator vještačenja D. S.. Vještaci i koordinator su zajednički odgovarali na pitanja stranaka, zavisno od toga na koju oblast se pitanje odnosi. Prema tome, na ročištu je pojašnjeno da su vještaci izvršili vještačenje na osnovu materijalne dokumentacije koja se nalazi u spisu te dokumentacije i podataka koje su prikupili na licu mjesta, u Robnoj kući i na Farmi koka nosilja, da podatke o nenajavljenim prekidima u isporuci električne energije nisu utvrdili na osnovu nalaza i mišljenja vještaka elektro struke, već, kako je pomenuto, na osnovu nesporne dokumentacije iz spisa, zatim je opisan postupak proizvodnje jaja, naglašavajući uslove koje je potrebno ostvariti za optimalnu proizvodnju, a čije ostvarivanje zavisi od električne energije, da proizvođač (ovde tužilac), prema ocjeni vještaka, pomoću agregata može obezbijediti alternativno napajanje električnom energijom za pojedine dijelove farme ali ne za proizvodni proces u cjelosti, da kod odmrzavanja sladoleda i ribe, kao što je slučaju u ovom postupku, u situaciji kada je površinska temperatura iznad 4 stepena, ako prekid u napajanju rashladnih uređaja traje duže od 2 sata, odmrznuta roba se mora baciti i u kućnim i u komercijalnim uslovima, da kod zatvorenih rashladnih uređaja postoji znatno duže vrijeme tolerancije, pod uslovom da se ne otvaraju, dok kod otvorenih rashladnih uređaja nije pitanje samo zdravstvene ispravnosti namjernice, zbog toga što nastaju promjene u obliku ili sposobnostima, opravdano dolazi do otpisa robe jer je riječ o komercijalnoj robi, da je utvrđena šteta u iznosu od 448.397,04 KM identična kao u Internom dopisu tužioca od 22.12.2017. godine, koji dokument su vještaci smatrali pouzdanim i vjerodostojnim. Vještaci su još pojasnili da iznosi neplaniranih troškova podazumijevaju neplanirane troškove nabavke opreme, rada električara i majstora na otklanjanju kvarova i drugih posljedica prekida u napajanju električnom energijom, da su u vještačenju korišteni bilansi stanja i bilansi uspjeha radi provjere navoda i evidencija ali da ovi dokumenti nisu priloženi uz nalaz i mišljenje jer se u ovom vještačenju nisu razmatrala ekonomska pitanja, da im nije poznato da tužiočeva Robna kuća ima rezervni izvor napajanja električnom energijom, da je u svim slučajevima nenajavljenih prekida u isporuci električne energije u tužiočevoj Robnoj kući moralo doći do povlačenja robe ali da za jedan slučaj, od dana 07.09.2017. godine, kada je prekid u isporuci trajao 6 minuta, vještaci ostavljaju sudu na odluku da li je navedeni prekid pričinio štetu u vrijednosti robe koja se morala otpisati u vrijednosti od 1.234,35 KM, jer vještaci smatraju da za taj period nije moglo doći do kvarenja robe u mjeri koja je opasna za ljudsko zdravlje ali da je moglo doći do promjena koje su značajne u komercijalnoj prodaji robe.

Nalazu i mišljenju vještaka prigovorio je punomoćnik tuženog, ističući da je vještačenje rađeno isključivo na osnovu dokumentacije tužioca, da kod utvrđivanja broja i trajanja neplaniranih prekida u obzir nije uzet nalaz i mišljenje vještaka elektro struke, koji je rješavao to pitanje, i koji je došao do značajno drugačijih zaključaka, da je izostavljena analiza i obračun

iznosa do kojih su vještaci došli, te je punomoćnik tuženog predlagao dopunu vještačenja koju bi vještaci sačinili na osnovu nenajavljenih prekida utvrđenih vještačenjem elektro struke te u kojoj dopuni bi vještaci obrazložili na koji način su došli do iznosa iz osnovnog nalaza i mišljenja.

Sud je odbio prijedlog punomoćnika tuženog za dopunu vještačenja, nalazeći da izrada dopune sa uvažavanjem zaključaka o nenajavljenim prekidima iz elektro vještačenja, a sve radi utvrđivanja štete prema tim zaključcima, nije potrebna jer se utvrđivanjem iznosa štete u ovim sektorima, sa podacima iz elektro vještačenja, bavio vještak ekonomske struke, te su tim vještačenjem ove činjenice dokazivane. Ni prigovori koji se odnose na prikazivanje i obrazlaganje strukture iznosa koje su koristili vještaci sud nije ocijenio osnovanim, budući da su vještaci obrazložili da su razmatrali relevantnu dokumentaciju iz sudskog spisa, te prikupili podatke i pregledali dokumentaciju na licu mjesta, te na osnovu takve analize, i u granicama svojih zadataka i u skladu sa pravilima struke, ocijenili da je materijalan dokumentacija tužioca realna, pouzdana i relevantna za utvrđivanje štete. Struktura iznosa štete prikaza je korz tabelarne prikaze u dovoljnoj mjeri, pa je sud ovo multidisciplinarno vještačenje, rađeno od strane tri vještaka, ocijenio kao objektivno i stručno, a prigovore tuženog odbio kao neosnovane.

Rudarsko vještačenje

Iz nalaza i mišljenja vještaka rudarske struke Malbašić Vladimira od 15.01.2020. godine slijedi da je vještačenje rađeno sa zadacima predloženim i od tužioca i od tuženog, i to po prijedlogu tužioca da utvrdi :

- u Radnoj jedinici „Površinski kopovi“, kakve i kolike zastoje u radu muljne pumpe i elektro bušilice, kao i kolike gubitke i štetu je prouzrokovao nestanak električne energije u periodu od 01.01. do 20.12.2017. godine, pri čemu je kod svakog nestanka električne energije potrebno utvrditi vrijeme ponovnog paljenja i puštanja muljne pumpe u rad, odnosno vrijeme potrebno za nastavak bušenja elektro bušilicom, (dati poseban osvrt na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis RJ „Površinski kopovi“ od 21.12.2017. godine sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije – zastoj u radu bušilice i muljne pumpe),
- u Radnoj jedinici „Podzemna eksploatacija“, na koji način, koje i kolike gubitke, usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01. do 20.12.2017. godine, je tužilac pretrpio: 1) zbog gubitka u proizvodnji rude, 2) zbog plaćanja zaposlenih u jami za vrijeme zastoja, 3) zbog rada dizel agregata za napajanje pumpnog agregata i rasvjete u jami, 4) zbog gubitka rude na otkopu prouzrokovanog iznenadnim zarušavanjem za vrijeme zastoja, 5) zbog kašnjenja u dinamici izrade rudarskih prostorija, razrade i pripreme i 6) usljed održavanja podzemnih prostorija zbog kontinuiranog djelovanja jamskih pritisaka (dati poseban osvrt na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Obrazloženje štete nastale obustavom zbog snabdjevanja električnom energijom u RJ „Podzemna eksploatacija“, a naročito na sadržaj opšteg akta tužioca pod nazivom „Plan odbrane i spasavanja“, kao i drugu tehničku dokumentaciju u vidu rudarskih projekata i uputstva o radu na rudniku itd, koje će tužilac vještaku staviti na raspolaganje prilikom vještačenja)?

A po nalogu tuženog da:

- na osnovu dokumentacije tužioca utvrditi period u kom je eksploatisana ruda u 2017. godini. Izračunati vrijeme i broj sati zastoja koji se odnose na vrijeme kada je tužilac mogao ostvarivati dobit(direktan rad bušilice).
- na osnovu stepena iskorištenosti radnog vremena/korektivni factor (IRV= odrađeni radni sati*100/mogući radni sati) mašine 404 na bušenju za period 15.03.17 -24.10.17 (19.7878 početno stanje brojila – 20.032 krajnje stanje brojila), primjenom korektivni faktor na ukupno vrijeme i broj zastoja izračunati broj i vrijeme zastoja kada su postojali uslovi da tužilac ostvaruje dobit. Na osnovu dobijenih veličina izračunati ukupno vrijeme zastoja koji se odnose na vrijeme trajanja kašnjenja kada je tužilac mogao ostvarivati dobit). Primjenom časovne norme i vrijednosti cijene izgubljene dobiti KM/m izračunati visinu umanjene izmakle koristi za bušilicu i muljnu pumpu. Uraditi pregled plana i ostvarenja plana za površinsku i jamsku proizvodnju rude u 2017.godinu.

Na osnovu dokumentacije (evidencije) utvrditi:

Iz Plana odbrane i spasavanja, napraviti pregled, datum, broj, vrijeme i naziv dokumenta za usaglašena vremena o korenspondenciji: nadzornika smjene, dežurni električar i elektrodistribucija Milići.

Datum, broj, vrijeme, imena radnika odluke o formiranju čete za spasavanje za usaglašena vremena - pregled plana i ostvarenja plana za izradu prostorija u 2017. godinu.
- datum, broj, vrijeme i naziv dokumenta o iznenadnim zarušavanjima i datum i vrijeme zastoj koji je uzrok zarušavanja.

Na osnovu dokumentacije tužioca i usaglašenih vremena od strane vještaka elektro struke, vremena kada je tužilac mogao ostvarivati dobit, broja smjena i evidencije o dnevnoj prisutnosti radnika utvrditi vrijeme zastoja koji su se dešavali u vremenu rada smjene i broj radnika koji su radili.

Nalaz ovog vještaka strukturno je podijeljen u tri dijela, i to : I-uvodni dio i odgovori na pitanja/naloga tužioca i tuženog, te II-stav i mišljenje vještaka o zadacima određenim u sudskom rješenju.

U dijelu (I) nalaza i mišljenja , vještak je konstatovao da su se sporni događaji dešavali dvije godine ranije u odnosu na vrijeme sačinjavanja nalaza i mišljenja, zbog čega je nemoguće provjeriti podatke navedene u dokumentaciji koji se odnose na rudarsku proizvodnju. Zatim, konstatovano je i da vještak rudarske struke nije kompetentan da razmatra prekide u isporuci električne energije, odnosno njihov tačan broj te period trajanja prekida u isporuci, zbog čega su o tim pojavama u ovom nalazu i mišljenju korišteni podaci do kojih je došao vještak elektrotehničke struke te podaci iz sudskog spisa koji su usaglašeni među parničnim strankama. U nalazu je navedeno da je za polaznu osnovu uzeto i to da se u ovom konkretnom slučaju radi o klasičnoj diskontinualnoj tehnologiji i sistemu površinske eksploatacije sa osnovnim i pomoćnim tehnološkim fazama, gdje je istaknuto da je pojedine osnovne i tehnološke faze potrebno terminski i dinamički uskladiti radi optimalnog obavljanja. Obrazloženo je da u Površinskoj eksploataciji nije opravdano koristiti najavljene prekide električne energije iz razloga što postoje kapacitivne rezerve opreme, zbog kojih je i pored eventualne narušene dinamike rudarskih radova bilo moguće iskreirati organizaciju rada sa nadoknadom propuštenog, što se ne može reći za nenajavljene prekide u isporuci el. Energije, te da su prekidi duži od dva sata eventualno mogli stvoriti određene probleme u organizaciji održavanja mašina i opreme. Kada je riječ o Podzemnoj eksploataciji, svi prekidi u isporuci električne energije dovode do obustave rada podzemnog rudnika, jer nije obezbijeđena dovoljna sigurnost rada mašina i ljudi usljed nefunkcionisanja sistema ventilacije i sistema odvodnjavanja. Vještak u

uvodnom dijelu nalaza istakao da je fond sati rada definisan na bazi kalendarskog fonda i iznosi u tromjenskoj organizaciji rada 18 časova dnevno, trideset dana mjesečno.

Posebno se vještak u svom nalazu izjašnjavao na pitanja/naloge parničnih stranaka, i to kako slijedi:

U odnosu na nalog tuženog da:

1.1. Na osnovu dokumentacije tužioca utvrdi period u kom je eksploatisana ruda u 2017. godini te da izračuna vrijeme i broj sati zastoja koji se odnose na vrijeme kada je tužilac mogao ostvarivati dobit/direktan rad bušilice vještak je konstatovao da su na površinskom kopu Podbraćan radovi započeli 20. februara a da su posljednji radovi realizovani 30. novembra, da je služba održavanja započela sa radom 02.01.2017. godine i da je radila sve do 30.12.2017. godine, da je jama „Braćan“ imala aktivnosti od samog početka godine do samog kraja, radi nužnosti kontinuiteta izvođenja određenih tehnoloških faza a pogovotovo ventilacije i odvodnjavanja a da broj sati u kojima je tužilac mogao ostvarivati dobit nije potrebno posebno izračunavati jer se u Planovima proizvodnje 2017. godine i Izvještajima o radu i poslovanju 2017. godine vidi egzaktno broj sati rada i zastoja svih mašina i opreme, koje podatke je vještak posebno iznosio u nalazu.

1.2. Na osnovu stepena iskorišćenosti radnog vremena/korektivni faktor (IRV = odrađeni radni sati x 100/mogući radni sati) mašine 404 na bušenju za period 15.03.2017. godine do 24.12.2017. godine (19787 početno stanje brojila- 20 032 krajnje stanje brojila), primjenom korektivnog faktora na ukupno vrijeme i broj zastoja, izračunati broj i vrijeme zastoja kada su postojali uslovi da tužilac ostvaruje dobit, pa na osnovu dobijenih veličina izračunati ukupno vrijeme zastoja koji se odnose na vrijeme trajanja kašnjenja kada je tužilac mogao ostvariti dobit, zatim, primjenom časovne norme i vrijednosti cijene izgubljene dobiti KM/m izračunati visinu umanjene izmakle koristi za bušilicu i muljnu pumpu te uraditi pregled plana i ostvarenja plana za površinsku i jamsku proizvodnju u 2017. godini, vještak je obrazložio da nije moguće izračunavanje korektivnog faktora i iskorišćenja radnog vremena za pojedinu mašinu u površinskoj eksploataciji i u situaciji gdje su kapaciteti proizvodnje manji od mogućih kapaciteta opreme i gdje postoje rezerve u vremenima, shodno mogućim kapacitetima, jer određeni podaci nisu poznati (da li su zastoji zbog nestanka električne energije bili u periodima kada je mašina trebala raditi ili je trebala da miruje, da li se korektivni faktor treba upotrijebiti i u periodu zastoja zbog nedostatka električne energije jer predmetne mašine trebaju raditi u samo u određenom periodu), pa je vještak naveo da je izradi nalaza pristupio na drugačiji način (u odnosu na pristup tražen u ovom zadatku).

1.3. Na osnovu dokumentacije (evidencije) utvrdi: a) Iz Plana odbrane i spašavanja napravi pregled, datum, broj, vrijeme i naziv dokumenta za usaglašavanje vremena o korespondenciji nadzornika smjene, dežurnog elektirčara i Elektrodistribucije Milići; b) Da utvrdi datum, broj, vrijeme, imena radnika, odluke o formiranju čete za spasavanje za usaglašena vremena; c) Da prikaže prgled plana i ostvarenja plana za izradu prostorija u 2017. godini; d) Da prikaže datum, broj i vrijeme te naziv dokumenta o iznenadnim zarušavanjima i datum, vrijeme zastoja i koji je uzrok zarušavanja i e) Da na osnovu dokumentacije tužioca i usaglašenih vremena od strane vještaka elektro struke, vremena kada je tužilac mogao ostvariti dobit, broja smjena i evidencije o dnevnoj prisutnosti radnika, utvrdi vrijeme zastoja koji su se dešavali u vremenu rada smjene i broj radnika koji su radili, vještak je naveo: a) da je Plan odbrane urađen u martu a odobren za korištenje u aprilu 2014. godine, da taj dokument propisuje i određene mjere koje je potrebno preduzeti u slučaju nastanka opasnosti u jami, te je posebno tačkom definisana i opasnost u slučaju nestanka električne energije i prestanka rada ventilacionog postrojenja kao i mjere i aktivnosti radi obezbjeđenja sigurnosti ljudi i opreme. Vještak je zatim istakao da je vrijeme od 2 sata realan period za ponovni ulazak u jamu, imajući u vidu potrebe i uslove rada te da navedeni dokument (Plan odbrane) nije direktno vezan sa evidencijom prekida u napajanju električnom energijom,

zbog čega nije bilo moguće napraviti pregled tražene korespondencije, jer se ni prema drugoj pregledanoj i raspoloživoj dokumentaciji tražena korespondencija nije mogla utvrditi. Dalje, vještak je u odnosu na nalog pod *b)* naveo da je pitanje sadržano u nalogu irelevantno ali da odgovor glasi Odluka o formiranju Službe za spasavanje i pružanje prve pomoći od 25.04.2014. godine, pod brojem 01-A-01-2267/14, te u vezi s tim i Rješenje o formiranju Službe za spašavanje broj 02-A-01-5726/15 od 05.10.2015. godine u kojem je imenovan Štab Službe, Četa za spašavanje sa svojim starješinom, ekipama broj 1 i broj 2 te stručnim osobljem čete. U odnosu na nalog pod *c)* vještak je u nalazu istakao tabelarni prikaz planirane i ostvarene količine boksita i izvršenih radova na podzemnim prostorijama, gdje je navedeno da je planirana proizvodnja 91.000 t rude, da je ostvarena proizvodnja 89.650 t, a u odnosu na izvršene radove navedeno je da je planirana izgradnja 1.170 metra dok je ostvareno 1.003 metra (1.002) od čega 455,12 metara u boksitu a 546,87 metara u podini, dok je vještak po pitanjima pod *d)* i *e)* vještak je na osnovu pregleda evidencija o nestanku električne energije te smjenskih izvještaja iz jame „Braćan“ dao pregled vremena zastoja rada u jami, uračunavajući i neophodne mjere za bezbjednost rada, te je dat i broj angažovanih radnika po smjenama kao i konstatovanja zarušavanja otkopa, pa je vještak naveo ukupno 25 prekida, gdje je prosječan broj radnika u smjeni 12, da su zarušavanja otkopa evidentirani u dane 08.06., 04/05.12., 10.12. i 12.12., zatim da su prekidi u napajanju el. energijom trajali ukupno 172 sata a da je rad jame zbog tih prekida bio u zastoju 249 sati. Ovde je još navedeno da do narušavanja otkopa dolazi u situaciji kada se podzemne prostorije neadekvatno održavaju, zbog povećanja naponskog stanja, važne mikroklimе u prostorijama usljed nedovoljnog dobrog ventilisanja i odvodnjavanja ali i zbog nemogućnosti pravovremenog podgrađivanja i održavanja postojeće podgrade, zatim, da nije bilo moguće egzaktno utvrditi kolike mase boksita su izgubljene zarušavanjem u decembru ali da su to količine rude koje su trajno izgubljene i koje je nemoguće otkopati.

U odnosu na nalog tužioca da:

2.1. U R.J. „Površinski kopovi“ utvrdi kakve i kolike zastoje u radu muljne pumpe i elektro bušilice, kao i kolike gubitke i štetu je prouzrokovao nestanak električne energije u periodu od 01.01.2017. godine do 20.12.2017. godine, pri čemu je kod svakog nestanka električne energije potrebno utvrditi vrijeme ponovnog paljenja i puštanja muljne pumpe u rad, odnosno vrijeme potrebno za nastavak bušenja elektro bušilicom (dati poseban osvrt na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom „Interni dopis RJ Površinski kopovi“ od 21.12.2017. godine sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije-zastoj u radu bušilice i muljne pumpe), vještak je naveo da, prema njegovom mišljenju, nije moguće govoriti o štetu pri radu muljne pumpe ili bušaćе garniture u površinskoj eksploataciji (osim direktnog troška na plaćanje rukovaoca u vremenu zastoja tih mašina i uređaja) jer je obavljanje tih operacija zapravo predstavlja trošak, da se izvođenjem istih ne otkopava direktno ruda i time ostvaruje dobit, već se stvaraju uslovi za otkopavanje i ruda čini dostupnom te da je na osnovu pregleda dokumentacije Službe održavanja evidentno da zbog nerada muljne pumpe usljed prekida u isporuci električne energije nije dolazilo do kvarova iste niti do ugrožavanja proizvodnje, pa zbog svega navedenog, prema mišljenju vještaka, nije moguće govoriti o šteti zbog nerada muljne pumpe. Po pitanju bušaćе garniture (elektro bušilica), vještak je naveo da je nerad bušaćе garniture prouzrokovao neispunjenje planiranog fonda rada zatim stvaranje potrebe korištenja zamjenskih mašina te direktnu štetu uz neadekvatnu angažovanost rukovaoca predmetne mašine i potencijalnu izgublјenu dobit koja bi se mogla ostvariti da je garnitura bila angažovana. Konstatovano je i da su vremena potrebna za ponovno pokretanje muljne pumpe i bušaćе mašine realno prikazana, s obzirom na Uputstva za rad muljne pumpe i bušaćе garniture, da vrijeme nerada muljne pumpe nije bilo mjerodavno u izradi nalaza i mišljenja, dok je kod bušaćе garniture, kod koje je vještak smatrao da ima mogućnosti i povoda za obračun štete, navedeno da je iz pogonsko-tehničke dokumentacije vidljivo da je dio vremena nerada nadoknađen tokom godine pa su, kao relevantni za obračun direktno izgubljene dobiti, korišteni

podaci odnosno evidentirano vrijeme iz Izvještaja o izvršenim radovima u 2017. godini i Knjige dnevnih/smjenskih izvještaja na površinskom kopu Podbraćan za dane sa prestankom napajanja električnom energijom u 2017. godini.

2.2. U R.J. „Podzemna eksploatacija“ na koji način, koje i kolike gubitke, usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01.2017. godine do 20.12.2017. godine je tužilac pretrpio: - zbog gubitka u proizvodnji rude; - zbog plaćanja zaposlenih u jami za vrijeme zastoja; - zbog rada dizel agregata za napajanje pumpnog agregata i rasvjete u jami; - zbog gubitka rude na otkopu prouzrokovanog iznenadnim zarušavanjem za vrijeme zastoja; - zbog kašnjenja u dinamici izrade rudarskih postrojenja, razrade i pripreme i – usljed održavanja podzemnih postrojenja zbog kontinuiranog djelovanja jamskih pritisaka (dati poseban osvrt na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom „Obrazloženje štete nastale obustavom zbog snabdijevanja električnom energijom u R.J. „Podzemna eksploatacija“, a naročito na sadržaj opšteg akta tužioca pod nazivom „Plan odbrane i spasavanja“ kao i drugu tehničku dokumentaciju u vidu rudarskih projekata i uputstava o radu na rudniku itd., vještak je ponovo konstatovao da je upitno da li se može govoriti o šteti kod izrade pripremnih prostorija u podzemnoj eksploataciji, obračunavanjem troškova izrade istih, jer je obavljanje te operacije samo po sebi trošak za te da se izradom tih prostorija ne otkopava direktno ruda, odnosno ostvaruje dobit, već se stvaraju uslovi za te operacije, pa se šteta može obračunavati jedino procjenom i preračunavanjem uticaja neizvođenja tih radova na proizvodnju boksita, razvoj rudarskih radova i u konačnici na efekte proizvodnje, zatim, da je tužilac imao rezervne sisteme napajanja osnovnih sistema pumpe i rasvjete ali ne i ventilacije, jer su snage motora ventilatora velike zbog čega nije opravdano projektovati i planirati dizel agregate za njihovo pokretanje te, konačno, da će se o ovim zadacima vještak detaljnije očitovati u drugom dijelu nalaza.

U drugom dijelu (II) nalaza vještak je naveo da u ovom dijelu iznosi svoj stav i mišljenje o zadacima postavljenim od suda i parničnih stranaka, pa je tako izvršio analizu u odnosu na: **1) Površinsku eksploataciju, 2) Podzemnu eksploataciju i 3) Služba za održavanje opreme i mašina.**

Površinska eksploatacija

Najprije je, na osnovu dostupne dokumentacije, vještak dao tabelarni pregled planirane i ostvarene količine proizvodnje boksita i otkrivke na PK Podbraćan, pa je iskazano da je prema Operativnom planu u 2017. godini planirana količina 1.100.000 m³ č.m. otkrivke i 200.000 tona boksita, prema Poslovnom planu u 2017. godini planirano je 1.100.000 m³ č.m. otkrivke i 200.000 tona boksita te prema Mjesečnom izvještaju rada i poslovanja u 2017. godini planirano je 843.000 m³ č.m. otkrivke i 215.00 tona boksita, dok je prema Izvještaju o izvršenim radovima u 2017. godini ostvarena proizvodnja 621.109,77 m³ č.m. otkrivke i 238.691 tona boksita, zatim prema Izvještaju o radu i poslovanju u 2017. godini ostvarena je proizvodnja od 654.543 m³ č.m. otkrivke i 184.550 tona boksita te prema Mjesečnom izvještaju rada i poslovanja u 2017. godini ostvarena je proizvodnja 627.883 m³ č.m. otkrivke i 184.550 tona boksita. Konstatovano je da iz dokumentacije proizilazi da je broj angažovanih radnika na površinskom kopu 33 a u jami 52, pa je zatim dat tabelarni pregled planiranih i ostvarenih sati rada te izbušenih metara bušaćih garnitura u 2017. godini, i to : PM 404 Saltzgitter: 300h planirano-269h ostvareno-14.118 m izbušeno; PM 405 Titon 200: 800h planirano-780h ostvareno-16.732 izbušenih metara i PM 421 AtlasCopco ROC 512: 800h planirano-847 ostvareno-22.688 izbušenih metara, na osnovu kojeg tabelarnog prikaza je vještak konstatovao da su „gubici“ u planiranom vremenu korištenja prve dvije mašine nadoknađeni prekovremenim korištenjem zadnje navedene mašine. Vještak je u nastavku, na osnovu relevantne dokumentacije, dao i tabelarni

prikaz evidencije zastoja bušilice RM 404 usljed nestanka električne energije, uvažavajući vrijeme potrebno za ponovno pokretanje mašina (prosječno od 1,5 do 2 sata što je navedeno u Internom dopisu Površinski kopovi, a što je vještak ocijenio kao realno vrijeme prema poslovima i aktivnostima koje je potrebno izvršiti usljed nestanka električne energije, koji su navedeni u Uputstvima za rad mašina). U datom tabelarnom prikazu istaknuti su datumi u kojima je došlo do prekida u isporuci električne energije, zatim sati prestanka napajanja, vremena ponovnog pokretanja i ukupno izračunatog zastoja, pa je vještak u tabeli iskazao da je zastoj u radu bušilice RM 404 usljed nestanka električne energije trajao ukupno 67 sati, bez uvažavanja najavljenih prekida u isporuci električne energije. Na osnovu navedenog, vještak je istakao da se može proračunati šteta koju čine troškovi plaćanja rukovaoca bušaće garniture u tom u periodu nerada mašine zbog prekida u isporuci električne energije, dodatnih sati rada druge bušaće garniture i potencijalno izgubljene koristi, jer je ova mašina uglavnom radila na otkrivci te bi se definitivno ostvarila još određena količina otkrivke pripremljene za utovar i odvoz, čime bi se potencijalno otkrila i dodatna količina boksita za otkopavanje. Prema iskazanom obračunu, **direktne troškove** čine: troškovi plaćanja rukovaoca bušaće garniture i troškovi rada druge bušilice u smislu repromaterijala, prema normativima potrošnje iz Izvještaja o izvršenim poslovima, i to: troškovi plaćanja rukovaoca bušaće garniture u iznosu od **948,72 KM** (platni koeficijent 6,5 x minimalna cijena rada 125,00 KM, x stimulacija 1,3 (30%) x koeficijent plaćanja naknade na zarade 2,36 x mjesečni fond radnih sati 176), dok troškovi rada druge bušilice u smislu repromaterijala iznose **767,25 KM** (gorivo + mast + razne vrste ulja) x 31 h), pa direktni troškovi nerada bušilice „Saltzgitter“ iznose **1.715,97 KM**. Kada je riječ o obračunu **potencijalno izgubljene dobiti**, vještak je najprije utvrdio da je za 67 potencijalnih časova rada (ukupno trajanje zastoja u radu bušilice RM 404 zbog prekida u isporuci električne energije), planiranog obima angažmana predmetne garniture od 15,7 %, odnosno realno potencijalnih 10,5 časova rada mašine, vještak je obračunom dobio 11.787 m³ č.m. otkrivke, pa uzimajući u obzir planirani koeficijent otkrivke od 3,9 (sa napomenom da je ovaj koeficijent veći u odnosu na realizovani i iziskuje otkopavanje većih količina otkrivke), prema obračunu vještaka bilo moguće raskopati dodatne 3.022 tone boksita, pa je uz uvažavanje prodajne cijene boksita na PK Podbraćan koja iznosi 55 KM/toni i planirane prosječne dobiti od 20%, dobija iznos potencijalne štete od **33.242,00 KM**. U odnosu na štetu zbog prekida u radu muljne pumpe, koju prema stavu vještaka čine troškovi plaćanja rukovaoca pumpe u danima kada je bilo dužih prekida od 2 sata ili više kraćih prekida i to prema evidenciji 8 dana po jedna smjena (12 časova), uz podatke iz internih dopisa tužioca za doprinose i platne razrede, najnižu cijenu rada i podatke iz Odluke o stimulaciji radnika u površinskoj i podzemnoj eksploataciji, vještak je obračunao iznos plaćanja radnika u periodu stajanja muljne pumpe usljed nestanka električne energije, te je dobio iznos od **1.359,36 KM** ($6,5 \times 125 \times 1,30 \times 2,36/176 = 14,16$ KM/satu, a što je 169,9 KM po smjeni). Konačno, po ovom zadatku vještak je zaključio da bi direktna šteta uzrokovana neradom muljne pumpe i bušaće garniture iznosi 3.075,33 KM (1.359,36 KM + 948,72 KM + 767,25 KM), a potencijalna izgubljena dobit usljed zastoja odnosno nerada bušaće garniture zbog nestanka električne energije iznosi 33.242,00 KM, pa, na osnovu egzaktnih/realnih parametara proizvodnje i podataka o planiranju angažovanju mašina, **sveukupna šteta i izgubljena dobit na površinskom kopu iznosi 36.317,33 KM**.

Podzemna eksploatacija

Vještak je konstatovao da planirana proizvodnja boksita nije realizovana kao što nisu obavljani ni svi planirani projektovani radovi na izradi i održavanju podzemnih prostorija, gdje je proizvodnja boksita manja za 1.350 tona a neizrađeno je ostalo 168 metara podzemnih prostorija, pa je, na osnovu ovih podataka te podataka o prekidima odnosno zastoj u radu jame,

te broju angažovanih radnika, vještak je vršio obračun štete, koju čine direktni troškovi i potencijalna izgubljena dobit gdje direktnu štetu čine: nerealizovana proizvodnja boksita- utvrđena kroz izvještaje, troškovi plata radnika u vrijeme zastoja, troškovi rada agregata, gubitak rude prouzrokovan iznenadnim zarušavanjem- utvrđen kroz izvještaje i nerealizovane podzemne prostorije kroz boksit- utvrđene kroz izvještaje, dok, potencijalnu izgubljenu dobit, prema stavu vještaka, čine potencijalni gubici u proizvodnji boksita za vrijeme zastoja usljed prestanka napajanja električnom energijom, zatim nerealizovani radovi na podzemnim prostorijama i kašnjenje u dinamici izvođenja radova, potencijalno za vrijeme zastoja i održavanje podzemnih prostorija i potencijalno zarušavanje prostorija. Prema datom obračunu:

Direktni troškovi/šteta usljed prekida napajanja električnom energijom i zastoja:

- *Nerealizovana proizvodnja boksita – utvrđena kroz izvještaje iznosi **14.850,00 KM**;
(1.350 t – nerealizovana količina proizvodnje boksita X 55 KM/t – prodajna cijena boksita x 0,2 – dobit na proizvedeni boksit od 20%);*
- *Plaćanje zaposlenih u jami za vrijeme zastoja-troškovi plata u vrijeme zastoja iznose **35.265,87 KM**;
(10-prosječan broj radnika u smjeni X 6,5- prosječan platni koeficijent X 1,3-dodatna stimulacija 30% X 2,36 koeficijent naknade bruto zarade / 176- broj radnih sati u mjesecu = 141,63 KM/h ; 141,63 KM/h X 249 h-broj sati zastoja =35.265,87 KM);*
- *Troškovi rada agregata za napajanje pumpi i rasvjete u jami iznose **8.256,00 KM**;
(172h- sati bez električne energije X 40-potrošnja dizel goriva kod agregata l/h X 1,2- cijena regresirane nafte u 2017. godini);*
- *Gubitak rude na otkopu prouzrokovan iznenadnim zarušavanjem za vrijeme zastoja iznosi **15.201,45 KM**;
(obrazloženo da nije moguće egzaktno utvrditi broj zarušavanja i na koliko otkopa, da su zarušeni otkopi trajno izgubljena ruda koja se ne može naknadno otkopati zbog čega se ubraja u direktnu štetu, pa su prilikom utvrđivanja iznosa korišteni iskustveni podaci iz dosadašnjeg rada jame „Braćan“, koje je i tužilac koristio u svojoj internoj dokumentaciji i koje je vještak ocijenio kao realne, pa je utvrđeno prosječna količina rude po jednom miniranju u iznosu od 1.000 t, odnosno 55,55 t po satu- jedno miniranje dnevno, da se minimalno 10% mase gubi prilikom obrušavanja otkopa, što je 5,55 t/h, te je u obračun uzeta cijena boksita od 55 KM/t i dobit na proizvedeni boksit od 20%, kako slijedi: 249h X 5,55 X 55 X 0,2 =15.201,45 KM);*
- *Nerealizovana izrada prostorija kroz boksit- utvrđeno kroz izvještaje odgovara iznosu štete od **25.571,70 KM**;
(75,6 m- dužina nerealizovanih prostorija kroz boksit X 12,3 m²- prosječna veličina poprečnog profila podzemnih prostorija X 55 KM/t- prodajna cijena boksita X 0,2- dobit na proizvedeni boksit od 20% X 2,5 t/m³- zapreminska masa boksita);*

Potencijalna izgubljena dobit usljed prekida napajanja električnom energijom i zastoja Jame:

- *Potencijalni gubici u proizvodnji boksita za vrijeme zastoja usljed prestanka napajanja električnom energijom iznose **23.221,00 KM**;*

(obračunato da je tužilac za vrijeme zastoja mogao otkopati 3.461 tone boksita (249h-broj sati zasoja X 13,9 t/h-proizvodnja po efektivnom času rada), a da prema ranijem obračunu direktan trošak/štetu rad čini neotkopanih 1.350 t, pa je zaključeno da je bilo moguće otkopati 2.111 tone boksita (3.461-1.350), što iznosi 23.221,00 KM (2.111 t X 55 KM/t X 0,2));

- *Nerealizovani radovi na podzemnim prostorijama i kašnjenje u dinamici izvođenja radova za vrijeme zastoja iznosi **144.513,6 KM**;*
(iskazano je da je izradom prostorija u boksitu proizvedena količina boksita od 13.995 t (455,12 m- dužina prostorija u boksitu X 12,3 m²-prosječna veličina profila prostorija X 2.5 t/m³- zapreminska masa boksita), zatim je iskazana količina boksita proizvedena na otkopima u vrijednosti od 76.655 t, dobijena oduzimanjem količine boksita dobijene izradom prostorija u boksitu (13.995 t) od ukupne mase proizvedenog boksita (89.650 t), nakon toga i koeficijent pripreme-podatak/odnos potrebnih pripremljenih prostorija za prilaz proizvodnim otkopima u vrijednosti od 142,8 t boksita/ m prostorije (546,87 m – izrađene prostorije kroz jalovinu / 76.655 t- proizvedena količina boksita na otkopima = 0,007 m/t odnosno 142,8 t boksita / m prostorije), pa je dobijena količina boksita kojoj se pristupa izradom neizrađenih 92,4 metra prostorija kroz jalovinu u vrijednosti od 13.137,6 t boksita (92,4 m X 142,8 t/m) i na kraju vrijednost izgubljene dobiti radi nemogućnosti otkopavanja boksita radi neizrađenih prostorija predstavlja obračun 13.137,6 t- količina boksita kojoj se pristupa izradom neizrađenih prostorija kroz jalovinu X 55 KM/t- cijena boksita = 144.513,6 t)
- *Održavanje podzemnih prostorija i potencijalno zarušavanje prostorija- obrazloženo da je riječ o procesu koji sam po sebi predstavlja trošak, da u analiziranoj dokumentaciji nije uočen podatak o nastalom zarušavanju prostorija, pa se ne može govoriti o šteti po ovom osnovu, odnosno po osnovu dodatnog održavanja prostorija i izrade novih prostorija.*

Na kraju je data rekapitulacije štete i potencijalno izgubljene dobiti usljed zastoja u proizvodnji i radu Jame „Braćan“, izazvanih prekidima u napajanju električnom energijom, prema kojoj:

- 1) direktno izazvana šteta usljed prestanka napajanja električnom energijom i zastoja jame iznosi **99.145,00 KM** a
- 2) potencijalno izgubljena dobit usljed prestanka napajanja električnom energijom i zastoja jame iznosi **167.734,60 KM**, pa sveukupna šteta u zbiru iznosi **266.879,60 KM**.

U trećem (III) dijelu nalaza vještak se bavio štetom u Službi održavanja preduzeća Boksit a.d. Milići prilikom prekida napajanja električnom energijom, gdje je na osnovu analize relevantne dokumentacije konstatovano da direktnih materijalnih šteta u radionicama nije bilo, te da prekidi u napajanju električnom energijom kraći od sat vremena nisu mogli uticati na određene gubitke, pa čak ni kod plaćanja angažovanih radnika u tom trenutku, pa su u posebnom tabelarnom prikazu iskazani podaci o stanju u Službi održavanja u terminima prekida u isporuci električne energije, gdje je kao konačan saldo iskazano vrijeme zastoja u trajanju od 22 smjene te da je u smjeni angažovano u prosjeku 13 radnika, pa je vještak obračunao troškove vezane za plaćanje radnika u vrijeme zastoja u radu, prema kojem obračunu je to iznos od 10.560,00 KM, uvažavajući podatke o doprinosima i platnim razredima.

Prema navedenom, troškovi i izgubljena dobit u površinskoj i podzemnoj eksploataciji, skupa sa troškovima Službe za održavanje opreme i mašina zajedno iznose 313.756,90 KM (36.317,30 KM + 266.879,60 KM + 10.560,00 KM).

U zaključnom mišljenju vještak je istakao, bez obzira na teškoće, na osnovu raspoloživih materijala mogao da definiše svoje stavove i zaključke vezane za pravnu stvar između parničnih stranaka radi određivanja štete u rudarskoj proizvodnji tužioca, da su mišljenja vezana za postojanje štete i izgubljene dobiti, te u kojoj mjeri su ista izazvana prekidima napajanja električnom energijom rudarskih pogona PK Podbraćan i Jame „Braćan“ u 2017. godini. Istaknuto je mišljenje da su realne osnove postojanja štete i izgubljene dobiti radi zastoja u rudarskoj proizvodnji izazvanih prekidom napajanja električne energije a time i samih planiranih efekata proizvodnje, a da direktna šteta i izgubljena dobit u ovom slučaju iznose **313.756,90 KM**.

Na ročištu za glavnu raspravu od 02.10.2023. godine vještak je pojasnio trosmjensku organizaciju rada, navodeći da kod četvorobrigadne organizacije rada u rudniku nema neradnih dana, gdje je od 24h na efektivan rad otpada 18 h a da se pauze prave samo kod primopredaje smjene, što traje otprilike 1,5 h, te se primopredaja vrši u 7h, 15h i 23h, zatim, da se trenuci nestanka električne energije i predaje smjene ne mogu direktno povezati, jer nestanak uzrokuje stajanje sistema za ventilaciju i odvodnjavanje jame, koji rade i kada se vrši primopredaja, da obezbjeđivanje rezervnog izvora energije iz agregatnih motora za cjelokupan sistem nije racionalno, jer je za potrebe pokretanja sistema neophodna velika snaga, a da se iz agregatnih motora pri prekidima u isporuci električne energije obezbjeđuje rad manjih pumpi i rasvjeta, sve kako bi se rudari bezbjedno evakuisali, da je tužilac dobio sva potrebna odobrenja od nadležnih organa iz čega slijedi da je ovlašten i da ispunjava sve uslove za rad rudnika, da bi se efikasan rezervni izvor snabdijevanja obezbijedio jedino postojanjem zasebnog dalekovoda ali da vještaku nije poznato da postoji striktna obaveza za obezbjeđivanje ovakvog rezervnog izvora napajanja, da je obračun direktne štete na površinskom kopu minimalan, osim kada je riječ o potencijalnoj izgubljenoj dobiti koja je vezana za rad bušaće mašine, dok je po pitanju odvodnjavanja površinskog kopa obrazložen da nerad pumpe nije proizvodio oštećenja niti je došlo do drugih vidova štete osim troškova plaćanja radnika na pumpi koja nije radila, da je moguće da manjak radne snage dovede do smanjenja proizvodnje ali da se u tim situacijama može izvršiti racionalizacija. Dalje je vještak istakao da je zastoj u radu bušilice PM 404 od 8h dana 19.07. preuzet od vještaka elektro struke, a koji je naveden i u dnevniku rada predmetne bušaćke garniture, pojašnjavajući da se stranke nisu usaglasile da je tog dana došlo do prekida u isporuci električne energije, a da je u nalazu i mišljenju vještaka elektro struke konstatovan prekid ali bez napomena o njegovom razlogu, pa je vještak ostavio rezervu da ukoliko dođe do usaglašavanja parničnih stranaka ili vještak elektro struke egzaktno navede o čemu se radi i on može izvršiti izmjene ovog podatka, u odnosu na zastoj evidentiran 04/05.09. u radu bušilice PM 404 od 3h i primjedbu da u elektro vještačenju na dan 04.09. nije evidentiran prekid a da je prekid dana 05.09. zabilježen u evidenciji tužioca ali ne i u evidenciji tužene, vještak je pojasnio da je bušilica počela s radom u trećoj smjeni, što znači da je s radom započela 04.09. u 23:00h a završila 05.09. u 07:00h dok je prekid nastupio krajem smjene i produžio se na iduću smjenu (07:00 do 15:00), pa je iz tih razloga evidentiran prekid u radu bušilice 04/05.09, da je dana 20.07. evidentiran neefektivan rad bušilice u trajanju od 3h ukupno (umjesto 4h kako je navedeno u nalazu i mišljenju), da je potrebno da radnici izađu iz jame čim dođe do prekida u napajanju električnom energijom, u odnosu na pitanje u vezi zastoja mašine na dan 01.06., kada je došlo do prekida u napajanju električnom energijom u trajanju od 58 minuta (14:01 do 14:59) dok je u evidenciji zabilježeno da je bušilica radila 3h, vještak je pojasnio da nije moguće egzaktno utvrditi da li je bušilica trebala da radi i za vrijeme prekida isporuke el. energije te da je bušilica nesporno ostvarila 3h rada i da je bilo neophodno dodatnih 1,5h za njeno ponovno pokretanje, da dana 08.06. nije evidentiran rad mašine jer nije bilo napajanja električne energije, da su nenajavljeni prekidi, prema mišljenju vještaka, greške dobavljača struje i da se zbog istih može ugroziti rad i bezbjednost radnika, da je kod proizvodnih procesa sa intenzivnom

potrošnjom el. energije neophodno mnogo ranije obavijestiti odnosno najaviti taj planirani prekid, okvirno 15 dana do jednog mjeseca, a da najavljivanje jedan dan prije ne znači mnogo, da je bušilica PM 421 radila dodatno kako bi nadoknadila nerad bušilice PM 404 za koju je evidentiran zastoj od 67 h. Nadalje je vještak pojasnio da su dva zarušavanja istaknuta u nalazu i mišljenju vremenski povezani sa dugotrajnim prekidima napajanja električnom energijom, da tehnička faza odvodnjavanja, koja ne funkcionira bez električne energije, ima značajnu ulogu posebno zbog česte zavodnjivosti stijenskog masiva, pa kako nestanak električne energije onemogućuje odvodnjavanje, tada nastupa zavodnjavanje radne sredine i nestabilnost stijenskog masiva, da su troškovi plate zaposlenih u jami za vrijeme zastoja, u iznosu od 35.265,87 KM, obračunati za 10 radnika, iako je u tabelarnom prikazu iz nalaza navedeno da je prosječan broj radnika 12, jer su isključena dva radnika raspoređena na poslovima odvodnjavanja i ventilacije, te da su korišteni podaci o prosječnom platnom fondu, dodatnoj stimulaciji, koeficijentu naknade bruto zarade koji su dobijeni od tužioca. Konačno, vještak je obrazložio da su pri proračunavanju potencijalne izgubljene dobiti korišteni podaci iz realizovane a ne projektovane proizvodnje, jer je vještak jedino te podatke smatrao realnim usljed značajnog protoka vremena, da obračunavanje potencijalno izgubljene dobiti jeste bio njegov zadatak i da su, u situaciji bez prekida u isporuci el. energije, mašine i angažovani radnici mogli ostvariti vrijednost koju je utvrdio vještak kao potencijalno izgubljenju dobit.

Nalazu i mišljenju vještaka prigovorio je punomoćnik tuženog, smatrajući da je vještak zbog toga što je sve prekida posmatrao zajedno, a ne svaki posebno, pogrešno pristupio izradi rješavanju postavljenih zadataka i izradi nalaza i mišljenja, te zbog toga što zaključci vještaka koji se odnose na visinu štete, kao i generalno izvršene obračune, ulaze u domen ekonomskog vještačenja.

Ekonomsko vještačenje

Iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke Vanovac Aleksandre od 28.09.2022. godine slijedi da je najprije vještak je konstatovala dokumentaciju na osnovu koje je rađeno vještačenje, te istakla da je dana 03.06.2022. godine lično posjetila tužioca i izvršila uvid u dokumentaciju te obavila razgovor sa njegovim zaposlenicima, da je sa strankama komunicirala i telefonskim putem kao i putem e-maila a sve u cilju sačinjavanja nalaza i mišljenja. Vještak je također konstatovala da tuženi nije dostavio bilo kakvu dodatnu dokumentaciju, da su nalaz i mišljenje sačinjeni i na osnovu zaključaka izvedenih i u nalazu vještaka elektrotehničke struke koji se tiču vremena prekida u isporuci el. energije u tužiočevim sektorima zbog najavljenih prekida, uvažavajući i zaključak da se električna energija koristi za pogon skoro svih mašina, postrojenja, uređaja i opreme u svih deset sektora i radnih jedinica tužioca. U skladu sa zadatkom određenim u rješenju od 29.09.2021. godine, zaključeno je sljedeće:

Sektro Rudarstvo

U odnosu na vrijeme i gubitke usljed nemogućnosti rada zaposlenih čiji je posao vezan za informacione sisteme u tužiočevom Sektoru „Rudarstvo“, u radnoj jedinici „Površinski kopovi“, kod svakog nestanka električne energije u periodu od 01.01. od 20.12.2017. godine, sa posebnim osvrtom na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis RJ „Površinski kopovi“ od 21.12.2017. godine sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije-zastoj u radu bušilice i muljne pumpe, vještak je u obračun uzela da su planirani prekidi trajali 23 sata i 34 minute a neplanirani 125 sati, da su isti mogli dovesti do obustave u radu, kvara mašina i drugih štetnih posljedica, da se u Sektoru „Rudarstvo“ bez električne energije ne može vršiti eksploatacija rude, kako na površinskom kopu tako i u podzemnoj eksploataciji, odnosno, da svaki prekid duži od dva sata u površinskoj eksploataciji može stvoriti određene

probleme u organizaciji održavanja mašina i opreme a u podzemnoj eksploataciji prekidi u isporuci el. energije dovode do obustave rada podzemnog rudnika, zatim sadržaj tužiočevog Internog dopisa RJ „Površinski kopovi“ od 21.12.2017. godine, radnih listi za mašinu RM 404 (bušilica), dnevnika rada mašine RM 834 (muljna pumpa) te pregledom ugovora o radu, na osnovu čega je utvrđeno da je prosječan broj zaposlenih izvršilaca 3, sa prosječnim koeficijentom plate 10 i dodatnim stimulacijama za zaposlene na tim poslovima od 10%, najnižom cijenom rada 125 i koeficijentom naknade za bruto plate 2,36, na osnovu kojih podataka je zatim vještak utvrdila visinu štete usljed nemogućnosti rada zaposlenih čiji je posao vezan za informacione sisteme u tužiočevom Sektoru „Rudarstvo“ u Radnoj jedinici „Površinski kopovi“ kod svakog nestanka električne energije u periodu od 01.01. od 20.12.2017. godine u iznosu od 6.193,75 KM. Nakon toga, po pitanju štete zbog zastoja u radu muljne pumpe, vještak je zaključila da istu predstavlja plata rukovodioca muljne pumpe te da se šteta može obračunavati samo za prekide od 2 sata i duže, pa je uz uvažavanje trajanja smjene, radnih dana te platnog razreda, minimalne cijene rada, stimulacije, koeficijenta naknade za bruto platu/mjesečni fond sati, dobijena satnica od 14,16 KM/satu odnosno 169,90 KM/po smjeni, što za 8 radnih radan daje iznos od 1.359,68 KM. Štetu po osnovu zastoja u radu bušilice predstavlja plata rukovodioca bušne mašine, koju je vještak obračunala na isti način kao i prethodnu štetu, te dobila iznos od 948,72 KM, zatim da troškovi rada druge bušilice, u smislu repromaterijala prema normativima potrošnje i nalaza vještaka rudarske struke, iznose 767,25 KM i gdje je još vještak obračunala „potencijalnu štetu“ zbog nestanka električne energije, odnosno zastoja u radu bušilice, uz uvažavanje mišljenja vještaka rudarske struke (3.022 tone), a koja je obračunata na osnovu prodaje cijene boksita na PK Podbraćan i planirane prosječne marže od 20%, kako je dobijen iznos od 33.242,00 KM ($3.022 \text{ t} * 55 \text{ KM/t}$) te je dat zbir svih navedenih troškova, za koje je vještak smatrala da čine iznos štete, gdje je dobijen iznos od 36.317,33 KM uz koji je navedena napomena da je riječ o potencijalnoj šteti odnosno poslovnom prihodu koji nije ostvaren, a koji se mogao ostvariti, uvažavajući nalaz i mišljenje vještaka rudarske struke, količinu boksita i cijenu ove rude i da je to ukupna visina štete- gubitka u tužiočevom Sektoru „Rudarstvo“ u radnoj jedinici „Površinski kopovi“. Vještak je u nalazu dala i tabelarne preglede stimulacija zaposlenih vezanih za informacioni sistem u Sektoru „Rudarstvo“ i stimulacija zaposlenih u sektoru Rudarstvo „Površinski kopovi“, obračunate prema tužiočevim internim aktima. U odnosu na obračun izgubljene dobiti na osnovu veličina i cijena iz obračuna visine umanjene/izgubljene dobiti vještaka rudarske struke primjenom procenta ostvarene poslovne dobiti (AOP209) u odnosu na poslovne prihode (AOP201 BU) za 2017. godinu, koji je vještak imala izvršiti po nalogu tuženog, konstatovano je u nalazu da je vještak zajedno sa tuženim utvrdila da se radi o grešci u kucanju kod predlaganja zadatka, te da se radi o obračunu AOP 229/AOP 201, pa je na ovom mjestu konstatovano da obračun AOP 229/AOP 201 Bilans uspjeha 2017. godine predstavlja odnos poslovnog dobitka i poslovnih prihoda, koji prema podacima do kojih je došla vještak, iznose $2.249.707/60.548.543=0,037$ te su tabelarno iskazani podaci za 2017. i 2016. godinu, gdje je konstatovano da je koeficijent poslovnog dobitka/poslovnih prihoda u 2017. godini dosta manji (0,037) u odnosu na 2016. godinu (0,4) u kojoj nije bilo neplaniranih prekida u isporuci el. energije, pa je koristeći ovaj parametar vještak izvršila obračun potencijalno izgubljene dobiti usljed prestanka napajanja električnom energijom i dobila iznos od 6.149,77 KM, pa bi, uzimajući ovaj iznos potencijalne štete, ukupna šteta u Sektoru bila 9.225,10 KM (a ne 36.317,33 KM) ali je vještak navela da se odnos poslovnog dobitka u odnosu na poslovne prihode ne može uzeti kao parametar za štetu, jer se u svakom sektoru šteta iskazuje uzimajući samo osnovne mjerljive elemente koji su dokumentovani i koji su vještaci utvrdili, zatim, da parametri poslovanja iz prethodnog perioda (pogotovo rezultat) ne mogu biti osnovni kriteriji jer isključuju i druge prihode i rashode (ne samo poslovne), kao i druge ekonomske parametre poslovanja i tržišne konkurencije te da činjenica da je ukupan neto rezultat u 2017. godini veći od onoga iz 2016. godine, uz sve

evidentirane prekide u isporuci električne energije i pada napona koji su po nalazima vještaka prouzrokovali štetu, pokazuju da navedeni parametar nije relevantan za utvrđivanje nastale štete.

U odnosu na davanje posebnog osvrta na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom *Obrazloženje štete nastale obustavom zbog snabdijevanja električnom energijom u RS „Podzemna eksploatacija“* a naručito na sadržaj opšteg akata tužioca pod nazivom *„Plan odbrane i spasavanja“*, kao i drugu tehničku dokumentaciju u vidu rudarskih projekata i uputstava o radu na rudniku itd., a u vezi sa gubicima u tužiočevom Sektoru *„Rudarstvo“* u Radnoj jedinici *„Podzemna eksploatacija“* vještak se oslonila na zaključak vještaka rudarske struke, koji je utvrdio postojanje štete i izgubljene dobiti sa aspekta rudarske struke u vezi gubitka u Sektoru *„Rudarstvo“* u Radnoj jedinici *„Podzemni kopovi“*, gdje je konstatovano da nije realizovana planirana proizvodnja boksita kao što nisu izvršeni ni svi planirani projektovani radovi na izradi i održavanju podzemnih prostorija, zbog čega je proizvodnja boksita manja za 1.350 tona te nije izrađeno 168 metara podzemnih prostorija, te je vještak dalje zaključila da je direktnu štetu usljed prekida u napajanju el. energijom i zastoja u radu čini nerealizovana proizvodnja boksita utvrđena kroz tužiočeve Zbirne izvještaje o proizvodnji rude i drugih radova u podzemnoj eksploataciji Braćan u 2017. godini i geodetski izvještaj dužine izrađenih hodnika po mjesecima u 2017. godini, pa je dat obračun koji podrazumijeva množenje nerealizovane količine proizvodnje boksita, prodajne cijene boksita i dobiti na proizvedeni boksit prema kojem se dobije iznos od 14.850,00 KM ($1.350 \text{ t} \times 55 \text{ KM/t} \times 0,20 = 14.850,00 \text{ KM}$). Kada je riječ o plaćanju zaposlenih u jami za vrijeme zastoja, vještak konstatuje da u situaciji gdje je prosječan broj radnika u smjeni 10, prosječan platni koeficijent 6,5, dodatna stimulacija 30%, koeficijent naknade bruto zarade 2,36 a broj radnih sati u mjesecu 176, troškovi na ime plata po jednom satu prekida iznose 141,63 KM/h, pa onda troškovi za 249 sati iznose 35.265,87 KM. Vještak je u nalazu iskazala i detaljan tabelarni pregled stimulacija i gubitaka u Sektoru *„Rudarstvo“* u Radnoj jedinici *„Podzemna eksploatacija“* po mjesecima, pa je prema konačnoj rekapitulaciji iskazan iznos od 136.376,94 KM isplaćenih stimulacija, 2.112,00 h prosječan broj sati, iznos prosječne stimulacije od 64,57, za 125h nenajavljenih prekida, iznos od 8.071,55 KM na ime prekovremenog rada za sate nenajavljenog prekida isporuke el. energije, iznos od 1.757,81 KM kao iznos isplaćene stimulacije po zaposlenom i iznos od 17.578,12 KM kao obračun za sektor-prosjek 10 radnik. Dalje su prikazani obračuni : **1)** troškova na ime rada agregata na napajanju pumpi i rasvjete u jami u iznosu od 8.256,00 KM, koji je dobijen množenjem sati bez el. energije (172), potrošnje dizela (40) i cijene regresirane nafte u 2017. godini (1,2 KM); zatim, **2)** obračun gubitka rude na otkopu koji je prouzrokovan iznenadnim zarušavanjem za vrijeme zastoja (utvrđeno kroz smjenske izvještaje) u iznosu od 15.201,45 KM, dobijen množenjem sati zastoja (249h), mase gubitka (5,55), prodajne cijene (55,00 KM) i dobiti na proizvedeni boksit (0,20); **3)** obračun štete zbog nerealizovane izrade prostorija kroz boksit-zaostatak 168 metara u iznosu od 25.571,70 KM, dobijen množenjem dužine nerealizovanih prostorija kroz boksit (75,6 m), prosječne veličine poprečnog profila podzemnih prostorija (12,3 m²), prodajne cijene boksita (55,00 KM/t), dobiti na proizvedeni boksit (0,20 KM) i zapremnske mase boksita (2,5 t/m³). Nakon svih navedenih obračuna po ovom zadatku, vještak je utvrdila da direktno izazvana štete usljed prestanka napajanja električnom energijom i zastoja jame iznosi 99.145,02 KM. Ispitivani su i potencijalni gubici u proizvodnji boksita za vrijeme zastoja usljed pretanka napajanja električnom energijom, zbog toga što je tužilac za vrijeme zastoja mogao otkopati određenu količinu boksita i time ostvariti dobit, pa je vještak utvrdila da ovi gubici iznose 23.221,00 KM, uvažavajući sate zastoja i proizvodnju po efektivnom času rada, nakon toga je konstatovano da nerealizovani radovi na podzemnim prostorijama i kašnjenje u dinamici izvođenja radova za vrijeme zastoja vode do izgubljene dobiti radi nemogućnosti otkopavanja boksita a to radi neizrađenih prostorija, što je prema izvještaju vještaka rudarske struke količina od 13.137,6 t

što je vrijednost od 144.513,6 KM. Po nalogu tuženog da na osnovu veličina i cijana iz obračuna visine umanjene/izgubljene dobiti vještaka rudarske struke izračuna izgubljenu dobit primjenom procenta ostvarene poslovne dobiti (AOP209) u odnosu na poslovne prihode (AOP201 BU) za 2017. godinu, vještak je najprije navela da je zajedno sa tuženim utvrdila da postoji greška u kucanju nad navođenja obračuna i da se radi o obračunu AOP 229/AOP 201, nakon čega je vještak poredeći koeficijente i rezultate utvrdila da je tužilac imao veću dobit u 2017. godini nego u prethodnoj što dokumentuje da se parametri neto rezultata, kao razlika svih prihoda i rashoda, u uporedbi sa prethodnom godinom ne mogu posmatrati jer je u godini u kojoj je ostvarena veća dobit dolazilo do značajnih prekida u napajanju električnom energijom, da iznos štete po sektorima tužioca čine potencijalno izgubljena dobit po osnovu djelatnosti sektora i troškovi radne snage i drugih zavisnih troškova, pa je vještak prema prethodnom zaključila da potencijalno izgubljena dobit usljed prestanka napajanja električnom energijom i zastoja jame iznosi 167.734,60 KM, pa je u konačnom zaključeno da je visina štete u tužiočevom Sektoru „Rudarstvo“ koju je tužilac pretrpio usljed prekida u isporuci električne energije i pada napona, iznosila 266.879,60 KM, te je vještak, u odgovoru na pitanja tuženog postavljena u zadatku, potvrdila da postoji finansijska dokumentacija, da su dokumenti proknjiženi u poslovnim knjigama u skladu sa zakonskim okvirom, da su dokumenti uredni i ispravni i formalno usaglašeni sa zakonskim propisima, te da je šteta obračunata u skladu sa članom 189. ZOO.

U tužiočevom Sektoru „Rudarstvo“ u Radnoj jedinici „Mašinsko održavanje“ vještak je utvrđivala način, vrstu i količinu gubitaka usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01. do 12.12.2017. godine, i to: 1) zbog neopravdanih troškova za svaki sat, odnosno minut prekida električne energije, koji troškovi se odnose na bruto zarade radnika (vezanih za rad na informacionim sistemima, strugara, varioca, automehaničara, bravara, dežurnog majstora u noćnoj smjeni i autoelektričara i 2) zbog uvećanih troškova navedenih radnika po osnovu prekovremenog rada, produženog trajanja rada i uvećanih troškova rada radne jedinice, sa posebnim osvrtom na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis RJ „Mašinsko održavanje“ sa obračunom nastale štete zbog nestanka električne energije broj 02.12/17 od 21.12.2017. godine, gdje je vještak, u odnosu na obe tačke, utvrđivala plaćanja nerada zaposlenih uzimajući da je prosječan broj zaposlenih na tim datim poslovima (poslovi vezani za informacione sisteme) 4 izvršioca sa prosječnim koeficijentom plate 8 i dodatnom stimulacijom za zaposlene na tim poslovima od 10%, te je dat i tabelarni prikaz pozitivnih i negativnih stimulacija, gdje dobijene rezultate predstavljaju ukupna visina štete plaćanja nerada zaposlenih od 15.606,39 KM što je označeno i kao ukupna visina štete u tužiočevom Sektoru „Rudarstvo“ u Radnoj jedinici „Mašinsko održavanje“.

Sektor „Saobraćaj“

Vještak je kod razmatranja pitanja u ovom Sektoru koristila zaključke do kojih su u svojim nalazima došli vještaka mašinske struke od (u nalazu od 28.10.2020. godine) i vještaka elektro struke (u nalazu od 20.05.2019. godine), kao i relevantnu dokumentaciju, odnosno interne dopise, radne naloge i zapisnike tužiočevih komisija, gdje je vještak citirala dijelove dokumentacije koje smatra bitnim za utvrđivanje štete u ovom Sektoru, pa je obračunat iznos štete od 11.867,04 KM kojeg čine škart u proizvodnji guma u iznosu od 6.340,00 KM, šteta na elektronskoj komponenti (tristoru) u iznosu od 4.387,04 KM.

Sektor „Građevinarstvo“

U ovom Sektoru vještak je utvrđivala na koji način i u kojoj mjeri je nestanak električne energije doveo do nepoštovanja rokova isporuke betona prema kupcima i remećenja

dinamičkog plana, te sljedstvenog trpljenja dodatnih (finansijskim planom neplaniranih) troškova, koji se ogledaju u prekovremenom radu zaposlenih, kao i radom nedeljom (sa posebnim osvrtom na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Pisani izvještaj izvršnog direktora tužiočevog Sektora „Građevinarstvo“ od 27.12.2017. godine), vršeći analizu dokumentacije koja se nalazi u spisu, pa je uz uvažavanje dokumentacije i zaključaka iz drugih relevantnih vještačenja (elektro struke), urađen obračun troškova plata za sate neplaniranih prekida električne energije, gdje je tabelarno prikazan obračun bruto plata, zatim tabelarni pregled prekovremenog plaćanja u 2017. godini po mjesecima, te druge relevantne podatke i troškove koji se odnose na plaćanje radnika, nakon čega je konstatovano da je uvažavajući samo priznate nenajavljene prekide šteta na proizvodnji betonske galanterije u skladu sa Internim dopisom sektora „Građevinarstvo“ od 27.12.2017. godine, te pregledom narudžbenica, cjenovnika i zapisnika o konstataciji štete vještak je u konačnom konstatovala da je ukupna visina štete u tužiočevom Sektoru „Građevinarstvo“ iznosi 30.3751,34 KM i da se sastoji od marže za neproizvedeni građevinski materijal u iznosu od 203,50 KM i troškova za zaposlene u vrijeme nerada u iznosu od 30.547,84 KM.

Sektor „Mašinstvo i elektroodržavanje“

U ovom dijelu nalaza vještak je utvrđivala način, vrstu i količinu gubitaka usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01. do 05.12.2017. godine koju je tužilac pretrpio: 1) zbog troškova zastoja u procesu proizvodnje i ponovnog aktiviranja procesa i 2) zbog produžetka radnog vremena potrebnog za realizaciju planiranih poslova (sa posebnim osvrtom na sadržaj tužiočevih službenih izvještaja pod nazivom Obračun troškova zbog nestanka električne energije u Sektoru „Mašinstvo i elektro-održavanje“ od 05.12.2017. godine i Tabelarnog prikaza troškova zastoja u procesu proizvodnje i ponovnog aktiviranja procesa u Sektoru „Mašinstvo i elektro-održavanje“ od 05.12.2017. godine. S tim u vezi, vještak je konstatovala činjenice iz predmetne dokumentacije, uvažila zaključak vještaka elektro struke o broju i dužini trajanja planiranih i neplaniranih prekida i njihovom uticaju na proces proizvodnje, pa je dat tabelarni pregled troška zastoja u procesu proizvodnje i ponovnog aktiviranja procesa, bez unošenja podataka za rukovodioce a samo se podacima za proizvodne radnike, u kojem tabelarnom prikazu se navode datumi (prekida), vrijeme trajanja, vrijeme potrebno za ponovno aktiviranje procesa, broj zaposlenih, obračun i vrijednost pa je u konačnom iskazana vrijednost od 2.593,35 KM. Zatim je sačinjen novi tabelarni pregled vrijednosti produžetka radnog vremena zbog nestanka električne energije da bi se planirani poslovi realizovali gdje je kao konačan saldo iskazana vrijednost od 2.327,48 KM, te je izvedena zaključak da ukupna visina troškova u tužiočevom Sektoru „Mašinstvo i elektro održavanje“, usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01. do 05.12.2017. godine iznosi 4.920,83 KM, Kod ovog zaključka vještak je istakla i napomenu da troškove od 8.364,43 KM, koji se odnose na popravke elektro motora, a koji kvarovi nisu priznati od vještaka elektro struke, iz tog razloga nisu uzeti u obračun štete. Konstatovano je da je kroz ovaj obračun i iznesene činjenice vještak odgovorio i na zadatak postavljen od strane tuženog.

Sektor „Ugostiteljstvo i turizam“

Utvrđivano je koliki je gubitak u vidu plaćenih zarada za vrijeme nestanka električne energije u trajanju od 11:03 časova do 11:48 časova na dan 14.03.2017. godine tužilac pretrpio zbog neuposlenosti dva konobara i dva kuvara u Radnoj jedinici „Ugostiteljstvo“ te četiri ugostitelja u Radnoj jedinici „Dom rudara“ u navedenom vremenu, kao i koliko gubitak u vidu neostvarene zarade (pazara) je tužilac pretrpio u Sektoru „Ugostiteljstvo“ za vrijeme od 45 časova, koliko je ukupno trajao nestanka struke u tom sektoru u 2017. godini (sa posebnim

osvrtno na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Informacija tužiočevog Sektora „Ugostiteljstvo i turizam“ od 31.12.2017. godine o nastaloj šteti prilikom nestanka električne energije u Sektoru „Ugostiteljstvo i turizam“ za period od 01.01. do 31.12.2017. godine. Uvaženi su zaključci vještaka elektro struke o broju kvarova i o nepriznavanju štete na osnovnim sredstvima, te je izvršen uvid u navedeni dokument pod nazivom Informacija od 31.12.2017. godine, na osnovu čega je najprije dat tabelarni pregled bruto plata zaposlenih koji nisu mogli raditi u toku prekida električnog napajanja, gdje je po obračunu dobije ukupan iznos od 2.647,26 KM, zatim je pregledom ulaznih i izlaznih računa te poslovne knjige u ugostiteljskom objektu za 2017. godinu dat tabelarni prikaz obračuna na prosječnu maržu i broj radnih sati u odnosu na sate prekida, gdje se u konačnom dobije iznos od 3.979,71 KM, pa je izveden zaključak da ukupna visina troškova u Sektoru „Ugostiteljstvo i turizam“ iznosi 6.626,97 KM. Pojašnjeno je da sredstva televizor marke Philips i Traka za trčanje nisu uzeti u obračun jer vještak elektro struke nije utvrdio da je do njihovog kvara došlo usljed prekida u napajanju električnom energijom, da postoji dokumentacija na osnovu koje se mogu utvrditi troškovi koja je relevantna dokumentacija pravilno knjižena, uredna i formalno ispravna te da su kroz izvršeni obračun i obrazloženje dokumentacije dati i odgovori na ostala pitanja tuženog koja se tiču ovog Sektora.

Sektor „Proizvodnja hrane“

Utvrđivan je način, vrsta i količina gubitaka usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01. do 22.12.2017. godine koje je tužilac pretrpio zbog neopravdanih troškova za svaki sat, odnosno minut prekida električne energije, koji (troškovi) se odnose na bruto zarade radnika, režije. Amortizaciju i troškove zakupa firme sa posebnim osvrtno na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis tužiočevog Sektora „Proizvodnja hrane“ od 22.12.2017. godine sa podacima o visini štete za 2017. godinu u dijelu koji se tiče ovih gubitaka. Konstatovana je referentna dokumentacija za ovaj obračun te zaključci vještaka elektro struke po pitanju prekida u snabdijevanju električnom energijom i uticaja tih prekida na funkcionisanje, nakon čega je dat tabelarni prekid stalnih sredstava koja su priznata od vještaka elektro struke i vrijednost njihove nabavke, pa su iskazane vrijednosti od 28.485,52 KM kao vrijednost sredstava i 3.710,95 KM kao vrijednost zavisnih troškova što je u konačnom zbiru daje iznos od 32.196,47 KM, navedeno je da nabavke nisu zaprimane kao pojedinačno osnovno sredstvo, sa odvojenim inventarnim brojem, s obzirom da se radi o komponentama mašine-čija vrijednost je na kraju godine dodata na stavku pod inventarnim broje 7240-modifikacija objekata na Farmi, te da zavisni troškovi, koji se odnose na PDV i špediterske usluge, nisu uzeti u obračun, pa je visina troškova u vezi nabavke osnovnih sredstava utvrđena na 28.485,52 KM. Uvažavajući elaborat interdisciplinarnog vještačenja, konstatovano je šteta usljed nenajavljenih prekida u isporuci električne energije u Sektoru „Proizvodnja hrane“ u iznosu od 396.065,58 KM, a nakon toga tabela režija i bruto plata sa konačnim zajedničkim iznosom od 52.620,71 KM što sa prethodnim iznosom u zbiru daje iznos od 477.171,81 KM kao vrijednost štete u Sektoru „Proizvodnja hrane“. Konstatovano je da je u obračunu dat i odgovor na postavljena pitanja tuženog koji se tiču valjanosti finansijske dokumentacije, troškova radnika u vrijeme zastoja i evidentiranja robe u ovom Sektoru.

Sektor „Fabrika namještaja i masivnih ploča“

Vještak je utvrđivala način, vrstu i količinu gubitaka usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01. do 15.12.2017. godine koje je tužilac pretrpio zbog neopravdanih (neproduktivnih) troškova za svaki sat, odnosno minut prekida električne energije, koji troškovi se odnose na bruto zarade radnika, zatim gubitke usljed neproduktivnog vremena ponovnog

pokretanja, zbog fiksnih troškova koji se odnose na prekide i neproduktivno vrijeme ponovnog pokretanja (režija, amortizacija, osiguranja, pripadajući dio zajedničkih troškova te gubitke u vidu izgubljene dobiti, sa posebnim osvrtom na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis tužiočevog Sektora „Fabrika namještaja i masivnih ploča od 25.12.2017. godine sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije u dijelu koji se tiče ovih gubitaka. Konstatovana je dokumentacija koju je vještak koristila te zaključci vještaka elektro struke i vještaka mašinske struke-drvoпрераđивачка djelatnost, pa je dat tabelarni pregled obračuna prekida, radnika po smjenama i bruto satnice, gdje je najprije dobijen broj sati nenajavljenih prekida za primarnu preradu i za finalnu preradu, te uz iznos bruto satnice od 6,08 KM (dobijen na osnovu uvida u relevantnu finansijsku dokumentaciju) na osnovu čega je utvrđen iznos plate za vrijeme nenajavljenih prekida električne energije u iznosu od 37.292,59 KM. Nakon toga, u odnosu na gubitke zbog neproduktivnog vremena ponovnog pokretanja, uvažavajući samo neplanirane prekide i vrijeme od 20 minuta potrebno za ponovno pokretanje u skladu sa zaključkom vještaka drvoпрераđивачке struke, dat je obračun finansijske štete po osnovu zarade radnika u vrijeme nenajavljenih prekida u snabdijevanju električnom energijom a u vezi neproduktivnog vremena od 20 minuta prema kojem je dobijen iznos štete od 2.490,73 KM. Dat je i obračun troškova režija za vrijeme nenajavljenih prekida električne energije, koji je podrazumijevao troškove amortizacija, osiguranja, električne energije te komunalnih usluga, sa podacima o broju i trajanju nenajavljenih prekida, mjesečnog iznosa troškova za svaku od navedenih stavki, iznosa tog troška na sat i zbirnog obračuna prema kojem navedeni troškovi ukupno iznose 29.273,17 KM. Po pitanju izgubljene dobiti, sa posebnim osvrtom na sadržaj službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis tužiočevog Sektora „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ od 25.12.2017. godine sa obračunom štete nastale zbog nestanka električne energije u dijelu koji se tiče tih gubitaka data je tabela sa obračunom izgubljene dobiti u kojoj se navodi vrsta drveta, ukupno 47 ciklusa sušenja, 3.226,29 m³ rezane građe i elemenata koja je ušla u sušare, očekivana vrijednost izlaza iz sušare od 2.154.235,50 KM, procijenjeno umanjeno vrijednosti izlaza rezane građe i elemenata iz sušare (šteta) u iznosu od 182.417,62 KM i umanjeno od 8,47 %, iz čega slijedi da izgubljena dobit zbog prekida u napajanju električnom energijom, što je uzrokovalo umanjenu vrijednost rezane građe i elemenata koji su se nalazili u sušarama, iznosi 182.417,62 KM. U odnosu na štetu nastalu na drvnim sortimentima usljed prekida određenih operacija u proizvodnji u periodu od 01.01. do 15.12.2017. godine, preuzeti su zaključci do kojih je došao vještak mašinske struke za drvoпрераđивачку oblast, pa je konstatovano da je to iznos od 5.061,10 KM, dok varovi alata, dijelova, usluge popravki kao i drugi kvarovi koje pomenuti vještak mašinske struke nije uvažio u svom nalazu, nisu uvaženi ni u ovom (ekonomskom) vještačenju. Na osnovu svega iznesenog, zaključeno je da je u tužiočevom Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ gubici koje je usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01. do 15.12.2017. godine tužilac pretrpio iznose 256.535,19 KM. Po pitanju utvrđivanja proknjiženih rashoda materijala, troška penala i štete po osnovu ugovorenih poslova, dodatnih troškova radne snage i ostalih činjenica koje direktno utiču na štetu izmakle koristi, uvažen je zaključak vještaka mašinske struke za drvoпрераđивачку djelatnost po pitanju neprimjenljivosti Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u („Sl. glasnik BiH“ broj 93/05) i Zakona o porezu na dobit („Sl. glasnik RS“ broj 94/15), gdje su i citirane odredbe ovih propisa, te je još konstatovano da je poslovanje tužioca bilo predmet kontrole Uprave za indirektno oporezivanje BiH i Poreske uprave RS, o čemu postoji dokumentacija, i da je tužilac uredno izmirivao obaveze prema ovim institucijama. U odnosu na pitanja postavljena od tuženog vještak je u suštini navela da su odgovori na ista dati kroz izvršene obračune i utvrđivanje štete.

Sektor „Komercijalno-proizvodni poslovi“

Utvrđivano je, najprije, u RJ „Proizvodnja papirne ambalaže“, na koji način i u kom obimu je prestanak električne energije uzrokovao 1) gubitak u vidu umanjenja vrijednosti proizvodnje i 2) gubitak u vidu neostvarenog plana proizvodnje podloški za jaja 30/1 i 10/1 zbog kvara PLC-glavne upravljačke jedinice mašine sa posebnim osvrtom na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis rukovodioca tužiočevog programa papirne ambalaže od 22.12.2017. godine sa podacima o nestancima električne energije u fabrici za proizvodnju papirne ambalaže u dijelu koji se tiče ovih gubitaka, tako što je konstatovana referentna dokumentacija i zaključci vještaka elektro struke i vještaka mašinske struke za drvopreradaivačku oblast, nakon čega je navedeno da su podaci iz tužiočevog Internog dopisa od 22.12.2017. godine umanjani za 20 minuta u skladu sa preporukom vještaka mašinske struke, da šteta nastala zbog prestanka električne energije predstavlja gubitak zbog umanjenja vrijednosti proizvodnje od 16.271,82 KM, pa je dat tabelarni pregled prekida i obračuna bruto zarada za svaki mjesec, sa vremenom trajanja prekida, zaposlenicima, obračunom i pojedinačnim vrijednostima (u KM), gdje je kao konačan saldo iskazan neto iznos od 1.251,30 KM i bruto iznos od 2.041,96 KM , odnosno trošak bruto zarade zbog prestanka električne energije u iznosu od 2.041,96 KM. U obliku tabelarnog pregleda dat je i obračun gubitaka-umanjenja proizvodnje zbog nenajavljenih prekida električne energije u skladu sa internim zapisnicima po mjesecima, u kojem su korišteni podaci o prekidima u isporuci električne energije, dodatno vrijeme za ponovno pokretanje proizvodnje, ukupno vrijeme gubitaka u proizvodnji, kapacitet proizvodnje, ukupan gubitak proizvodnje zbog prekida u napajanju, gubitak po vrsti proizvoda, cijena proizvoda i vrijednost izgubljene proizvodnje, pa je kao rezultat iskazana vrijednost od 6.016,88 KM kao trošak umanjenja proizvodnje zbog nenajavljenih prekida električne energije. U obračunu gubitka zbog neostvarenog plana proizvodnje podloški za jaja 30/1 i 10/1 zbog kvara PLC-glavne upravljačke jedinice mašine prikazana je vrsta robe, planirana količina za februar 2017. godine, ostvarena količina proizvodnje u februaru 2017. godine, razlika između planiranog i ostvareno, pojedinačna cijena i u konačnom, ukupna cijena gubitka (neostvarena količina proizvodnje) od 37.139,40 KM. Podaci korišteni u obračunu preuzeti su iz dokumentacije. Izračunate je ostvarena proizvodnja u 2017. godini u odnosu na minute rada i minute nenajavljenih prekida, gdje je vještak istakla da kod nenajavljenih prekida električne energije uzima prosjek na godišnjem nivou u odnosu na broj minuta prekida, poštujući da vještak elektro struke nije priznao štetu na opremi a time je upitno i planirano/ostvareno za februar 2017. godine, pa je na osnovu parametara vrste i količine robe, njene vrijednosti u KM, broja minuta u godini od 01.01. do 15.12.2017. godine, vrijednosti proizvodnje na sat, neplaniranih prekida i broja sati neplaniranih prekida električne energije dobijen iznos ove štete od 9.173,26 KM. Tu je još konstatovano da šteta nastala na stalnim sredstvima u pogonu tokom 2017.godine zbog neplaniranih prekida u iznosu od 6.030,20 KM nije priznata, jer ove kvarove odnosno troškove nije priznao ni vještak elektro struke, čijih se zaključaka vještak ekonomske struke dosljedno držala. Na osnovu toga utvrđeno je da ukupna visina štete u tužiočevom Sektoru komercijano-proizvodni poslovi „Papirna ambalaža“ usljed nestanka električne energije iznosi 17.233,13 KM. Kada je riječ o šteti u RJ „Robna kuća“ i RJ „Centar za razvoj“ konstatovano je da su u obzir uzeti zaključci iz interdisciplinarnog vještačenja i vještačenja po vještaku elektro struke, uz prethodno navedenu materijalnu dokumentaciju, te je, kod obračuna za RJ „Robna kuća“, prikazan obračun koji je podrazumijevao relevantne prekide prema zaključcima vještaka, nabavnu vrijednost robe sa i bez PDV-a, te je zaključeno da je visina štete u ovoj RJ 20.265,52 KM, a kod RJ „Centar za razvoj“, najviše oslanjajući se na tužiočev tabelarni prikaz štete na radnim sredstvima (računari i sl.) kao i na zaključke vještaka elektro struke, vještak je konstatovala da u elektro vještačenju nisu priznati troškovi od 15.107,18 KM koje je evidentirao tužilac, pa je, tragom elektro vještačenja, utvrđena štete u iznosu od 50,00 KM

Direkcija kompanije

Utvrđivano je na koji način, koje i kolike gubitke usljed nestanka električne energije u periodu od 01.01. do 22.12.2017.godine je tužilac pretrpio 1) zbog neopravdanih (neproductivnih) troškova za svaki sat, odnosno minut prekida električne energije, koji troškovi se odnose na bruto zarade radnika, uključujući i neproductivno vrijeme ponovnog započinjanja poslovnih aktivnosti i 2) zbog fiksnih troškova koji se odnose na prekide i neproductivno vrijeme ponovnog pokretanja (amortizacija i troškovi osiguranja), pri čemu je bilo potrebno dati poseban osvrt na sadržaj tužiočevog službenog izvještaja pod nazivom Interni dopis sa obračunom štete usljed nestanka električne energije u Direkciji tužioca od 22.12.2017. godine, sa tabelarnim prikazom štete po osnovu zarada u vrijeme nestanka električne energije za period od 01.01. do 15.12.2017. godine i tabelarnim prikazom prekida u isporuci električne energije. I ovde je konstatovana materijalna dokumentacija te zaključci vještaka elektro struke, nakon čega su dati tabelarni pregledi bruto zarada za vrijeme nenajavljenih prekida u traženom periodu, prema kojem obračunu, zbog neopravdanih troškova za svaki sat, odnosno minut prekida električne energije, koji se odnose na bruto zarade radnika, uključujući i neproductivno vrijeme ponovnog započinjanja poslovnih aktivnosti, ukupna šteta iznosi 41.873,05 KM (parametri: broj radnika, broj sati prekida el. energije, prosječna bruto satnica i pojedinačni iznosi štete). Zatim i tabelarni pregled neproductivnog vremena za ponovno pokretanje (amortizacija i troškovi osiguranja) za vrijeme nenajavljenih prekida el. energije 01.01.-15.12.2017. godine a prema kojoj je ukupna šteta zbog fiksnih troškova koji se odnose na prekide i neproductivno vrijeme ponovnog pokretanja (amortizacija i troškovi osiguranja) ukupna šteta u direkciji 3.144,56 KM, pa ukupna šteta zbog nestanka električne energije u tužiočevoj Direkciji iznosi 45.017,61 KM. U datom nalazu vještak je dala odgovore koje su zajednički postavili stranke, koji se tiču dokumentacije tužioca, odnosno njene valjanosti i očekivanim приходima odnosno rashodima, detaljnijih ekonomskih obračuna koji se tiču poslovanja tužioca, dati u tabelarnim prikazima, a koji odgovori se kreću u okviru zaključaka ranije iznesenih u nalazu, pa ih sud ovde neće detaljnije obrazlagati.

U svom mišljenju vještak je dala rekapitulaciju izvršenog vještačenja, pa je zaključila da je visina štete nastale zbog nestanka električne energije u tužiočevom Sektoru „Rudarstvo“ u Radnoj jedinici „Površinski kopovi“ iznosi 36.317,33 KM, u Radnoj jedinici „Podzemna eksploatacija“ iznosi 266.879,60 KM a u Radnoj jedinici „Mašinsko održavanje“ iznosi 15.606,39 KM, zatim iz istih razloga u Sektoru „Saobraćaj“ šteta iznosi 11.867,04 KM, u Sektoru „Građevinarstvo“ iznosi 30.751,34 KM, u Sektoru „Mašinstvo i elektroodržavanje“ iznosi 4.920,83 KM, u Sektoru „Ugostiteljstvo i turizam“ iznosi 6.626,97 KM, u Sektoru „Proizvodnja hrane“ iznosi 477.171,81 KM, u Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ iznosi 256.535,19 KM, u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ u Radnoj jedinici „Proizvodnja papirne ambalaže“ iznosi 17.233,13 KM, u Radnoj jedinici „Robna kuća“ 20.265,52 KM a u Radnoj jedinici „Centar za razvoj“ iznosi 50,00 KM te konačno, u tužiočevoj Direkciji šteta zbog prekida iznosi 45.017,61 KM.

Na sačinjeni nalaz vještaka ekonomske struke od 28.09.2022. godine prigovore je u pismenoj formi iznio punomoćnik tuženog, podneskom od 25.03.2025. godine, kojim prigovorima je osporavao vještačenje u cjelosti. Kako je punomoćnik tuženog sam istakao, navedeni podneska sa prigovorima sačinjavale stručne službe iz čega slijedi da je riječ o usko stručnom sadržaju, odnosno prigovorima za koje su korištena stručna znanja. Sud je izvršio uvid u navedeni podneska i utvrdio da se radi o obimnom podnesku za čije potpuno razumijevanje su potrebna posebna ekonomska znanja. Imajući u vidu navedeno, te činjenicu

da je podnesak prosljeđen ekonomskom vještaku, koji ga je analizirao sa stručne strane i dao konkretan odgovor, sud je odlučio na ovom mjestu neće detaljno obrazlagati iznesene prigovore, cijeneći cjelishodnost te posebno preglednost i razumljivost presude. Kako je riječ o usko stručnim pojmovima i navodima, iznesenim u prigovoru a zatim i u odgovoru vještaka ekonomske struke, sud će na ovom mjestu načelno istaći na šta se odnose prigovori te konačan odgovor vještaka ekonomske struke

Prema tome, tuženi je podneskom osporavao ekonomsko vještačenje odnosili na činjenična utvrđenja na koja je vještak primjenjivao pravila struke i utvrđivao vrijednost kao odgovor na postavljene zadatke, zatim su osporavana pravila i principi koje je vještak primjenjivao, dovodeći u međusobnu vezu pojedini zaključci u cilju dokazivanja kontradiktornosti vještačenja i osporavano korištenje tužiočeve dokumentacije.

U svom odgovoru od 19.05.2025. godine vještak ekonomske struke Vanovac Aleksandra dala je detaljan osvrt na primjedbe i pitanja tuženog koji su izneseni u prigovoru od 25.03.2025. godine. Uvidom u ovaj odgovor sud je utvrdio da je vještak izvršila novi obračun, u skladu sa pravilima struke uz uvažavanje pojedinih primjedbi i navoda tuženog, te je u zaključnom mišljenju iznijela konačan obračun. U konačnom odgovoru/mišljenju vještak je navela da, bez ulaska u pravni osnov tužbe, uz uvažavanje mišljenja ostalih vještaka, pa je u Sektoru „Rudarstvo“, u Radnoj jedinici „Površinski kopovi“ nastupila šteta u iznosu od 35.276,85 KM, u Radnoj jedinici „Podzemna eksploatacija“ šteta u iznosu od 241.457,15 KM a u Radnoj jedinici „Mašinsko održavanje“ u iznosu od 8.571,03 KM, zatim je u Sektoru „Saobraćaj“ nastupila šteta u visini od 10.727,04 KM, u Sektoru „Građevinarstvo“ šteta u visini od 14.839,77 KM, u Sektoru „Mašinstvo i elektro održavanje“ šteta u visini od 3.993,65 KM, u Sektoru „Ugostiteljstvo i turizam“ šteta u visini od 2.711,45 KM, u Sektoru „Proizvodnja hrane“ šteta u iznosu od 477.171,81 KM, u Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ u iznosu od 215.412,63 KM, u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ u Radnoj jedinici „Proizvodnja papirne ambalaže“ šteta u iznosu od 17.232,10 KM, u Radnoj jedinici „Robna kuća“ u iznosu od 20.265,52 KM i u Radnoj jedinici „Centar za razvoj“ u iznosu od 50,00 KM te, konačno, u tužiočevoj Direkciji nastupila je šteta u visini od 45.017,61 KM. Ukupan iznos štete je 1.080.847,75 KM, a kako je vještak utvrdila njegovu strukturu čine šteta za bruto plate za vrijeme nenajavljenih prekida električne energije u iznosu od 158.099,98 KM, šteta nastala na proizvodima i opremi usljed nenajavljenih prekida u iznosu od 747.957,17 KM i šteta nastala zbog nenajavljenih prekida kao izgubljena dobit u iznosu od 174.790,60 KM.

Vještak je pristupila na ročištu za glavnu raspravu od 30.05.2025. godine na kojem je usmeno izjavila da ostaje kod svih do tada izvedenih zaključaka. Punomoćnik tužioca nije imao primjedbe da na izvedeno vještačenje, do je tuženi ponovo isticao prigovore. Navedeni prigovori tuženog odnose se na utvrđenja i zaključke ekonomskog vještaka o nastaloj šteti po svim tužiočevim Sektorima. U iznesenim prigovorima punomoćnik tuženog je iznosio vlastite obračune, te tvrdi oda u ovom ekonomskom vještačenju postoje propusti i kontradikcije zbog čega se na istom ne može zasnivati sudska odluka Vještak je na ročištu upoznata sa iznesenim primjedbama (koje je punomoćnik tuženog pripremio u pismenoj formi) te se u konačnici izjasnila da ostaje kod svojih utvrđenja te smatra da navodi, odnosno prigovori tuženog nisu od uticaja na drugačiji rezultat vještačenja.

Cijeneći sve izneseno po pitanju ekonomskog vještačenja, sud je isto prihvatio kao objektivno i pouzdano te kojim se odgovorilo na postavljene zadatke, a prvenstveno o visini nastale štete. Tuženi je iscrpnim i mnogobrojnim primjedbama i prigovorima osporavao navedeno vještačenje, u velikom dijelu iznoseći vlastite obračune te tvrdnje o dokumentaciji koju je potrebno vještačiti, pravilima i principima struke koji bi se trebali primijeniti u ovom

konkretnom slučaju. U odnosu na takve primjedbe, sud je dao prednost zaključcima sudskog vještaka ekonomske struke, imajući povjerenje u njegovu stručnost i objektivnost, pred zaključcima koje je davao punomoćnik tuženog, a koji se tiču usko stručnih pitanja. Sud i ovde napominje da je rješavanje postavljenih zadataka naročito kompleksno i da je isto bilo potrebno izvršiti na osnovu postojeće dokumentacije te komplementarno sa još 5 drugih vještačenja, koje okolnosti se ne mogu zanemariti kod očekivanja rezultata vještačenja. Vještak ekonomske struke je u obimnom osnovnom nalazu kao i u obimnoj dopuni odnosno odogovrima na postavljena pitanja tuženog, iscrpila sporna pitanja i zauzela stav prema svojoj stručnosti i objektivnosti, što je sud prihvatio te prigovore tuženog odbio.

U odnosu na prigovor mjesne nadležnosti, istaknut od strane tuženog u odgovoru na tužbu, sud ističe da je predmet ovog postupka, s obzirom na iznesene navode, vanugovorna odgovornost za štetu, u kojim postupcima je prema odredbi člana 32. stav 1. ZPP-a, osim suda opšte mjesne nadležnosti, nadležan je i sud na čijem je području štetna radnja izvršena ili sud na čijem je području štetna posljedica nastupila. Imajući u vidu da su potencijalne štetne posljedice nastale u prostorijama tužioca, koje se nesporno nalaze na teritoriji ovog suda, kao i da se može uzeti da su štetne radnje preduzete na mjestu gdje se nalaze prostorije tužioca, odnosno na području ovog suda, na osnovu navedenog člana 32. ZPP-a zauzet je stav da ovaj sud ima mjesnu nadležnost za odlučivanje u ovom postupku.

Među strankama u ovom postupku nije sporno da su se tokom 2017. godine nalazile u poslovnom odnosu povodom isporuke električne energije, te da je u periodu od 01.01.2017. godine do 15.12.2017. godine došlo do više najavljenih i nenajavljenih prekida u isporuci električne energije. Sporan je broj nenajavljenih prekida, razlozi njihovog nastanka, pričinjena šteta tužiocu i njena visina, te odgovornost tužene za nastalu štetu.

Imajući u vidu složenost ovog parničnog predmeta, obimnost dokazne građe te složenost i obimnost istaknutih prigovora parničnih stranaka, sud posebno naglašava da je, u skladu sa zauzetim stavom Ustavnog suda Bosne i Hercegovine o standardu dovoljno obrazložene odluke (AP-352/04), razmatrao sve prigovore i tvrdnje parničnih stranaka ali u obrazloženju presude nije davao posebne odgovore i osvrte na svaki pojedinačni prigovor, već samo na one koje je sud smatra relevantnim za odlučivanje, vodeći računa o obavezi predočavanja jasnih i ubjedljivih razloga za donesenu odluku kao u izreci ove presude, kako bi stranke imale mogućnost djelotvornog korištenja pravnih lijekova. Na navedeni način sud je nastojao dati jasno, ubjedljivo i cjelovito obrazloženje za donesenu odluku iz izreke.

Tužilac je složeno privredno društvo, čiju organizacionu strukturu čini više Sektora i Radnih jedinica, koje obavljaju različite vrste djelatnosti. U ovom postupku sporna je isporuka električne energije za organizacione dijelove tužioca, tačnije kvalitet i kontinuitet isporuke. Za funkcionisanje svih organizacionih jedinica, odnosno pokretanja opreme i instalacija koristi se električna energija, pa je tužiocu bilo poznato koja količina i koji kvalitet električne energije mu je potreban za funkcionisanje. Iz provedenih dokaza u vidu Prijava za ugovaranje isporuke električne energije za 2017. godinu, koje je tužilac podnosio tuženoj, vidljivo je da je za svaku organizacionu jedinicu tužilac precizirao količinu i kvalitet električne energije koja mu je potrebna, te je na osnovu tih prijava dolazilo i do zaključenja ugovora o snabdijevanju električnom energijom. Tužiocu je nesumnjivo bilo poznato i stanje elektroenergetske mreže preko koje se on napaja električnom energijom, te je prema takvom stanju imao organizovati svoje funkcionisanje.

Sud je ocijenio da je u rješavanju ove pravne stvari jedna od odlučnih činjenica utvrđivanje razloga neplaniranih prekida u isporuci električne energije tužiocu, u periodu od 01.01.2017. do 23.12.2017. godine, jer tužilac u postupku nije potraživao naknadu štete zbog planiranih prekida u isporuci električne energije, pa je potrebno ispitati da li razlozi neplaniranih prekida zasnivaju odgovornost tužene.

Prema činjeničnim navodima iz tužbe i izvedenim dokazima u toku ovog postupka, proizilazi da su tužilac i tuženi zaključili deset Ugovor o snabdijevanju električnom energijom za 2017. godinu, a koji se ugovori odnose isporuku električne energije organizacionim dijelovima tužioca u skladu sa potrebama kupca, i to „Rudnik“ Gunjaci, Transport 1 i Transport 2, Farma koka Vukšić polje, Pilana Milići, Pogon za proizvodnju kartonske ambalaže Lukić Polje, Motel Milići, Robna kuća Milići, Dom rudara Milići i Upravna zgrada Lukić polje-Milići. Prilikom ugovorene isporuke električne energije ugovoreno je da će se isporuka vršiti u skladu sa Zakonom o električnoj energiji, Opštim uslovima za isporuku i snabdijevanje električnom energijom koji propisuju da je distributer dužan prilikom isporuke električne energije obezbijediti kvalitet, kontinuitet napona u snabdijevanju.

U toku postupka utvrđeno je da je u periodu od 01.01.2017. godine do 23.12.2017. godine došlo do više najavljenih i najavljenih prekida u isporuci električne energije prema organizacionim dijelovima tužioca. Podignutom tužbom tužilac je potraživao naknadu štete zbog neredovne, nesigurne i nekvalitetne isporuke električne energije, a suštinski, zbog najavljenih prekida, koji su mu prouzrokovali veću materijalnu štetu. Vještak elektro struke Tatjana Nešković Durić, čiji je nalaz i mišljenje sud prihvatio kao objektivan i stručan, utvrdila je broj neplaniranih prekida u isporuci električne energije tužiocu u njegovim organizacionim jedinicama, i to u Sektoru „Rudarstvo“ 48 prekida u ukupnom trajanju od 125 sati, u sektoru „Saobraćaj“ i Sektoru „Mašinstvo i elektroodržavanje“ 26 prekida u ukupnom trajanju od 46 sati i 19 minuta, u Direkciji firme Lukić polje ukupno 27 prekida koji su trajali 74 sata i 49 minuta, u Sektoru „Proizvodnja hrane“-RJ Farma koka nosilja ukupno 43 prekida u ukupnom trajanju od 59 sati i 56 minuta, u Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“, Sektoru „Građevinarstvo“ i Centru za razvoj prekida, ukupno 26 prekida koji su trajali 101 sat i 45 minuta.

Na okolnost nastanka štete i njene visine kao dokazi provedeni su brojni interni dokumenti tužioca, kojima su zapisnički konstatovana i obračunavana šteta nastala usljed prekida u isporuci električne energije, te su provedena i vještačenja sa zadatkom utvrđivanja štete. Kroz obavljena vještačenja izvršena je analiza dokumentacije iz sudskog spisa, koju je i sud cijenio, skupa sa dodatno prikupljenom dokumentacijom od strane vještaka i izvršenim uviđajima na licu mjesta, pa je tako provedeno interdisciplinarno vještačenje od strane centra za vještačenje „Zenit“ d.o.o., koje je podrazumijevalo veterinarsko i prehrambeno-tehnološko vještačenje radi utvrđivanja nastale štete na „Farmi koka nosilja“ i R.J. „Robna kuća“, zatim vještačenje po vještaku mašinske struke Durić Branimiru radi utvrđivanja štete u tužiočevom Sektoru „Saobraćaj“ sa pripadajućim radnim jedinicama, vještačenje po vještaku rudarske struke Malbašić Vladimiru radi utvrđivanja štete u tužiočevom Sektoru „Rudarstvo“ sa pripadajućim radnim jedinicama, te mašinsko vještačenje po vještaku Savić Draganu, radi utvrđivanja nastanka štete u tužiočevom Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“, te konačno ekonomsko vještačenje po vještaku Vanovac Aleksandri, koja je izvršila analizu cjelokupne materijalne dokumentacije u spisu te dodatno prikupljene od parničnikih stranaka, kao i na osnovu ostalih provedenih vještačenja.

Na osnovu navedenih vještačenja, sud je nesporno utvrdio činjenicu da je u organizacionim dijelovima tužioca, kojima je tužena bila u obavezi isporučivati električnu energiju, nastupila šteta usljed prekida u isporuci električne energije.

Visinu pretrpljene štete sud je utvrdio na osnovu ekonomskog vještačenja po vještaku Vanovac Aleksandri. Tako je na osnovu ekonomskog vještačenja sud utvrdio da je u Sektoru „Rudarstvo“, u Radnoj jedinici „Površinski kopovi“ nastupila šteta u iznosu od 35.276,85 KM, u Radnoj jedinici „Podzemna eksploatacija“ šteta u iznosu od 241.457,15 KM a u Radnoj jedinici „Mašinsko održavanje“ u iznosu od 8.571,03 KM, zatim je u Sektoru „Saobraćaj“ nastupila šteta u visini od 10.727,04 KM, u Sektoru „Građevinarstvo“ šteta u visini od 14.839,77 KM, u Sektoru „Mašinstvo i elektro održavanje“ šteta u visini od 3.993,65 KM, u Sektoru „Ugostiteljstvo i turizam“ šteta u visini od 2.711,45 KM, u Sektoru „Proizvodnja hrane“ šteta u iznosu od 477.171,81 KM, u Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“ u iznosu od 215.412,63 KM, u Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ u Radnoj jedinici „Proizvodnja papirne ambalaže“ šteta u iznosu od 17.232,10 KM, u Radnoj jedinici „Robna kuća“ u iznosu od 20.265,52 KM i u Radnoj jedinici „Centar za razvoj“ u iznosu od 50,00 KM te, konačno, u tužiočevoj Direkciji nastupila je šteta u visini od 45.017,61 KM. Prema tome, ukupan iznos štete je 1.080.847,75 KM, a kako je vještak utvrdila njegovu strukturu čine šteta za bruto plate za vrijeme nenajavljenih prekida električne energije u iznosu od 158.099,98 KM, šteta nastala na proizvodima i opremi usljed nenajavljenih prekida u iznosu od 747.957,17 KM i šteta nastala zbog nenajavljenih prekida kao izgubljena dobit u iznosu od 174.790,60 KM.

Odredbom člana 154. stav 1. ZOO propisano je da ko drugome prouzrokuje štetu dužan je nadoknaditi je, ukoliko ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice. Članom 155. ZOO propisano je da je šteta umanjeđe nečije imovine (obična šteta) i sprečavanje njenog povećanja (izmakla korist), kao i nanošenje drugome fizičkog ili psihičkog bola ili straha (nematerijalna šteta), dok je stavom 2. propisano da za štetu od stvari ili djelatnosti, od kojih potiče povećana opasnost štete za okolinu, odgovara se bez obzira na krivicu.

Članom 71. stav 1. Zakon o električnoj energiji Republike Srpske („Sl. glasnik RS“ broj 68/20) propisano je da se snabdijevanje električnom energijom vrši u skladu sa ovim zakonom, opštim uslovima za isporuku i snabdijevanje električnom energijom i ugovorom koji zaključuju snabdjevač i kupac, te drugim podzakonskim aktima donesenim na osnovu ovog zakona. Članom 107. stav 1. istog Zakona propisano je da je snabdjevač ili operater distributivnog sistema dužan korisnicima distributivnog sistema nadoknaditi štetu koju je pričinio u vezi sa obavljanjem djelatnosti.

Relevantan propis za odlučivanje u ovom postupku jesu Opšti uslovi za isporuku i snabdijevanje električnom energijom (u daljem tekstu Opšti uslovi), koji predstavlja i sastavni dio zaključenih ugovora između parničnih stranaka. U ovom postupku sud je u obzir uzima odredbe ovog dokumenta objavljenog 2012. godine, u Službenom glasniku Republike Srpske broj 90, jer je u tom sadržaju ovaj propis usvojen kao sastavi dio zaključenih ugovora između tužioca i tuženog, koji su provedeni kao dokazi u ovom postupku.

Odredbom člana 41. u vezi sa članom 9. Opštih uslova propisano je da o održavanju vanjskog priključka u tehničkom ispravnom stanju brine isporučilac električne energije koji održava priključak i on odgovara za ispravnost vanjskog priključka, kao i za štetu nastalu usljed lošeg održavanja. Članom 60. stav 1. Opštih uslova za isporuku i snabdjevenije električnom

energijom je propisano, da je distributer dužan obezbijediti kvalitet komercijalne usluge, kontinuitet u isporuci električne energije i kvalitete napona napajanja. Članom 63. stav 1. Opštih uslova za isporuku i snabdijevanje električnom energijom je propisano, da je distributer obavezan voditi evidenciju svih prekida isporuku električne energije i formirati odgovarajuću bazu podataka, voditi i formirati bazu podataka o indikatorima kvaliteta snabdijevanja (stav 2.) i pokazatelja kvaliteta komercijalne usluge (stav 3.). Podaci iz stava 1. se sistematski prikupljaju, obrađuju i čuvaju (stav 4.). Članom 64. stav 1. Opštih uslova za isporuku i snabdijevanje električnom energijom je propisano, da se ugovorom o pristupu mreži može predvidjeti isporuka električne energije sa višim nivoom kvaliteta snabdijevanja nego što je opšti standard, pod uslovom da takav način isporuke neće nepovoljno uticati na kvalitet snabdijevanja drugih krajnjih kupaca.

Članom 66. stav 1. Opštih uslova za isporuku i snabdijevanje električnom energijom je propisano, da distributer nije odgovoran za štetu nastalu prekidom isporuke električne energije čiji je uzrok viša sila, kvarovi na prenosnoj mreži, djelovanje ispravnih i propisno podešenih uređaja za zaštitu energetske postrojenja, djelovanje trećih osoba, poremećeni i vanredni režim rada i traženje dionice u kvaru, pod uslovima predviđenim zakonom i Opštim uslovima. Prema stavu 2. navedenog člana, distributer nije odgovoran za štetu nastalu prekidom isporuke električne energije zbog redovnog i vanrednog održavanja, pregleda i remonta, priključenja objekata novih kupaca, ispitivanja i kontrole mjerenja i proširenje mreže, pod uslovima utvrđenim zakonom i Opštim uslovima. Stavom 3. člana 66. Opštih uslova za isporuku i snabdijevanje električnom energijom je propisano, da distributer u slučajevima koji nisu obuhvaćeni stavom 1. i 2., snosi odgovornost za prekid i dužan je posebno evidentirati, obraditi i arhivirati tu vrstu podataka, a stavom 6. da krajnji kupac ima pravo na naknadu štete uzrokovane nepoštivanjem standarda kontinuiteta isporuke električne energije od strane distributera.

Međutim, sud je primjenjujući odredbe relevantnih propisa na ovako utvrđeno činjenično stanje izveo zaključak da ne postoji pravni osnov za odgovornost tužene za gore utvrđenu štetu. Naime, vještak elektro struke Tatjana Nešković Durić izvršila je klasifikaciju neplaniranih prekida prema uzroku u svim organizacionim dijelovima tužioca, pa je sud, na osnovu toga, utvrdio da je u Sektoru „Rudarstvo“ od ukupno 48 neplaniranih prekida, 19 uzrokovano višom silom, 2 djelovanjem trećih lica dok je 27 prekida uzrokovano ostalim uzrocima opisanim u članu 66. stav 1. i stav 2. Opštih uslova. U Sektoru „Saobraćaj“ i Sektoru „Mašinstvo i elektroodržavanje“ od 48 neplaniranih prekida, 9 je uzrokovano višom silom, 3 djelovanjem trećih lica a 14 ostalim uzrocima opisanim u članu 66. stav 1. i stav 2. Opštih uslova, zatim je u tužiočevoj Direkciji od 27 neplaniranih prekida 10 uzrokovano višom silom, 3 prekida su uzrokovana djelovanjem trećih lica a ostalih 14 uzrokovano je ostalim uzrocima opisanim u članu 66. stav 1. i stav 2. Opštih uslova. U Sektoru „Porizvodnja hrane“ RJ Farma koka nosila i Benzinska stanica Vukšić polje od 43 neplanirana prekida 16 je uzrokovano višom silom, 4 djelovanjem trećih lica a 23 ostalim uzrocima opisanim u članu 66. stav 1. i stav 2. Opštih uslova, u Sektoru „Fabrika namještaja i masivnih ploča“, Sektoru „Građevinarstvo“ i Centru za razvoj od ukupno 26 neplaniranih prekida 10 je uzrokovano višom silom, 3 djelovanjem trećih lica a 13 ostalim uzrocima opisanim u članu 66. stav 1. i stav 2. Opštih uslova. U Sektoru „Komercijalno-proizvodni poslovi“ RJ Proizvodnja papirne ambalaže od 24 neplanirana prekida 8 je uzrokovano višom silom, 3 djelovanjem trećih lica i 13 ostalim uzrocima opisanim u članu 66. stav 1. i stav 2. Opštih uslova. Odredbe člana 66. stav 1. i stav 2. Opštih uslova prethodno su navedene u obrazloženju ove presude, te se u istim propisuju razlozi prekida u napajanju električnom energijom kod kojih tužena, kao distributer, nije odgovorna za nastalu štetu. Vještak elektro struke je i prilikom usmenog saslušanja istakla da

se svi razlozi neplaniranih prekida mogu podvesti pod odredbe člana 66. stav 1. i stav 2. Opštih uslova, te da tužena kao distributer nije odgovorna za nastalu štetu.

U osporavanju primjene odredbi člana 66. Opštih uslova, tužilac se pozivao na odredbe člana 142 ZOO, gdje je u stavu 1. propisano da su opšti uslovi određeni od jedne strane ugovarača, bilo da su sadržani u formularnom ugovoru, bilo da se na njih ugovor poziva, dopunjuju posebne pogodbe utvrđene među ugovaračima u istom ugovoru, i po pravilu obavezuju kao i ove, a zatim i na odredbe člana 143 ZOO, kojim se uređuje pitanje ništavosti nekih odredbi opštih uslova i gdje je u stavu 1. propisano da su ništava odredbe opštih uslova koje su protivne samom cilju zaključenog ugovora ili dobrim poslovnim običajima, čak i ako su opšti uslovi koji ih sadrže odobreni od nadležnog organa, a u stavu 2. da sud može odbiti primjenu pojedinih odredbi opštih uslova koje lišavaju drugu stranu prava da stavi prigovore, ili onih na osnovu kojih ona gubi prava iz ugovora ili gubi rokove, ili koje su inače nepravične ili pretjerano stroge prema njoj. Na liniji toga, tuženi je tvrdio da su odredbe Opštih uslova suštinski iste snage kao i druge ugovorne odredbe iz ugovora koje su zaključile parnične stranke, da su to odredbe kojima se nedopušteno potpuno isključuje ili ograničava odgovornost tužene, i da su zbog toga ništave i neprimjenljive u ovoj pravnoj stvari. Tuženi je takođe isticao da Opšti uslovi nisu opšti pravni akt, već jednostrani akt REERS.

Prema ocjeni ovog suda odredbe člana 143 ZOO nisu primjenljive u ovoj situaciji, jer u konkretnom, Opšti uslovi ne predstavljaju akt određen od jedne ugovorne strane, odnosno od tužene, već je riječ o aktu kojeg donosi poseban organ, odnosno Regulatorna komisija za energetiku Republike Srpske, u skladu sa članom 77. Zakona o električnoj energiji. Iz navedenog slijedi da se ovaj akt se primjenjuje na pitanja koja se tiču isporuke električne energije i bez obzira na volju ugovornih strana. Nadalje, prema ocjeni ovog suda pogrešna je i tvrdnja tužioca da Opšti uslovi nisu opšti pravni akt, jer je iz uvodnih članova ovog dokumenta (od 1. do 4.) vidljivo da se istim uređuju pitanja iz odnosa povodom isporuke i snabdijevanja električnom energijom među svim učesnicima u takvim odnosima. Zbog svega navedenog, sud smatra da se u konkretnom ne radi o situaciji da sastavni dio zaključenih ugovora predstavljaju opšti uslovi kao interni akt tužene (u kojoj situaciji bi došla u obzir primjena člana 143 ZOO), već da je riječ o opštem aktu za pitanja koja se tiču isporuke i snabdijevanja električnom energijom, koji se objavljuje u Službenom glasniku Republike Srpske i kojim se uređuju ovi odnosi bez obzira na volju stranaka.

Osim navedenog, argumentacija tužioca nije od uticaja na odlučivanje u ovoj pravnoj stvari jer se zasniva na tvrdnji da se odredbama člana 66. Opštih uslova potpuno isključuje odgovornost tužene za prekide u isporuci električne energije. Takva tvrdnja nije tačna jer se navedenim odredbama propisuju razlozi isključenja za koje distributer (ovde tužena) ne odgovara, međutim, to nisu jedini razlozi koji se javljaju i zbog kojih dolazi do neplaniranih isključenja. Dakle, moguće je da postoje razlozi koji se ne mogu podvesti pod klasifikaciju iz odredbi člana 66. stav 1. i stav 2. Opštih uslova. U ovom konkretnom slučaju, vještak elektrostruke Tatjana Nešković Durić suštinski je imala za zadatak da razloge nenajavljenih prekida razvrsta prema klasifikaciji iz člana 66. Opštih uslova, što je nesumnjivo podrazumijevalo i da, ukoliko se neki od razloga ne može podvesti pod propisanu klasifikaciju, vještak o tome izvede zaključak i utvrdi da je riječ o uzroku prekida na koji se ne mogu primjenjivati odredbe koje isključuju odgovornost tužene. Kako to nije bio slučaj, odnosno kako je vještak utvrdila se svi uzroci neplaniranih prekida mogu kvalifikovati kao razlozi iz člana 66. stav 1. i stav 2. Opštih uslova, a kojim odredbama se isključuje odgovornost tužene, to ne postoji pravni osnov za odgovornost tužene za nastalu štetu koja je prouzrokovana takvim neplaniranim prekidima.

U odnosu na stav 6. člana 66. Opštih uslova, gdje je propisano da krajnji kupac ima pravo na naknadu štete uzrokovane nepoštivanjem standarda kontinuiteta isporuke električne energije od strane distributera, sud ističe da u ovom postupku nije mogao pouzdano utvrditi standard kontinuiteta isporuke električne energije, pa zbog toga ni odmjeriti da li taj standard ispoštovan u ovom konkretnom slučaju. Takav standard nije propisan relevantnim propisima koji se odnose na isporuku električne energije niti je utvrđen provedenim vještačenjem, zbog čega nema elemenata za izvođenje zaključka da u ovom slučaju distributer, odnosno tužena, nije poštovala standard kontinuiteta isporuke električne energije, iako je utvrđen značajan broj prekida u isporuci električne energije.

Prema zauzetom stavu Vrhovnog suda Republike Srpske (zauzetog u Presudi Vrhovnog suda Republike Srpske broj 61 0 Ps 011757 25 Rev 2 od 13.05.2025. godine i Presudi Vrhovnog suda Republike Srpske broj 61 0 Ps 011756 24 Rev 2 od 22.10.2024. godine), tužena ne odgovara po principu objektivne odgovornosti, iako proizvodnja i distribucija električne energije jeste opasna djelatnost, a električna energija opasna stvar, jer šteta u ovom slučaju nije nastala od opasne stvari ili djelatnosti, već, kako se u tužbi navodi, zbog toga što tužena nije kontinuirano isporučivala ugovorenu količinu električne energije, odnosno zbog toga što nije ispunila svoju ugovornu obavezu propustivši da obezbijedi kontinuiranu isporuku električne energije u dogovorenoj količini.

Odgovornost tužene se zasniva na principu pretpostavljene krivice prema kojoj se polazi od pretpostavke da je štetnik kriv za štetu, ako ne dokaže da je uzrok štete izvan njenog postupanja ili propusta. Slijedeći ovakav stav, sud je izveo zaključak da je tužena ulagala napore u održavanje elektro mreže iz koje se tužilac napaja električnom energijom. Na to ukazuje činjenica da je većina neplaniranih prekida, kako je istakla vještak elektro struke, uzrokovana reagovanjem zaštite odnosno mehanizma koji sprečava pojavu veće havarije kao i nastanka štete u većem i opasnijem obimu, a koje mehanizme postavlja i podešava tužena, kao distributer. Preuzimanje aktivnosti radi održavanja elektro mreže vidljivo je i iz dokaza tužene koji se odnose na najavljene prekide, a kojima se ukazuje da su na elektro mreži vršeni poslovi popravke, održavanja i jačanja elektromreže. Iz navedenog dalje slijedi da ni po ovom osnovu nije dokazana odgovornost tužene.

Tužiocu nije moglo biti nepoznato koji kvalitet snabdijevanja električnom energijom mu je potreban kako bi se proizvodni procesi odvijali nesmetano, kao što mu nije moglo biti nepoznata činjenica u kakvom je stanju elektromreža tužene sa koje se napaja električnom energijom. U postupku je utvrđeno da je tužilac sa tuženom potpisao standardan, tipski ugovor, kakav potpisuju i fizička lica, iako je tužilac evidentno veliki potrošač i poslovni subjekt koji se bavi većim brojem djelatnosti, te za funkcionisanje i proizvodnju koristi električnu energiju.

Kako je već spomenuto, evidentno je da je u toku 2017. godine došlo do većeg broja planiranih i neplaniranih prekida u isporuci električne energije za tužioca, odnosno njegove organizacione dijelove, kao i da mu je usljed toga pričinjena značajna šteta. Međutim, kako je u postupku utvrđeno da su uzroci neplaniranih prekida izvan odgovornosti tužene, da je tužena ulagala napore i preduzimala aktivnosti na održavanju elektro mreže a da je stanje te mreže bilo poznato tužiocu kao i njegove potrebe u pogledu kvaliteta isporuke i količine električne energije, sud je izveo zaključak da ne postoji osnov za odgovornost tužene kao distributera za nastalu štetu kod tužioca usljed prekida u isporuci električne energije.

Odluku o troškovima sud je donio na osnovu člana 386. stav 1. ZPP-a, člana 387. stav 1. gdje je propisano da je stranka koja je u cijelosti izgubila parnicu dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove i da pri odlučivanju koji će se troškovi nadokanditi stranci sud će uzeti u obzir samo one troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice.

Iznos troškova sud je utvrdio, prema zahtjevu punomoćnika tuženog istaknutom na glavnoj raspravi dana 18.08.2025. godine u završnom izlaganju, te na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) za radnje preduzete za vrijeme važenja ove tarife i Advokatske tarife RS iz 2024. godine ("Sl. glasnik RS", br. 111/2024) za radnje poduzete nakon stupanja na snagu ove Tarife, a to je od 01.01.2025. godine.

Prema tome, sud je priznao sljedeće troškove: za zastupanje na pripremnom ročištu dana 03.07.2018. godine u iznosu od 2.340,00 KM (1000b x 2,00 KM plus PDV 17%), za zastupanje na nastavku pripremnog ročištu dana 25.09.2018. godine u iznosu 2.340,00 KM (1000b x 2,00 KM plus PDV 17%), za zastupanje na nastavku pripremnog ročišta dana 06.11.2018. godine u iznosu od 2.340,00 KM (1000b x 2,00 KM plus PDV 17%), za zastupanje na ročištu radi razmatranja mogućnosti zaključenja sudskog poravnanja 08.11.2022. godine, u iznosu od 2.340,00 KM (1000b x 2,00 KM plus PDV 17%), za zastupanje na glavnoj raspravi dana 19.05.2023. godine u iznosu od 2.340,00 KM (1000b x 2,00 KM plus PDV 17%), za zastupanje na nastavku glavne rasprave dana 27.06.2023. godine u iznosu od 2.340,00 KM (1000b x 2,00 KM plus PDV 17%), za zastupanje na nastavku glavne rasprave dana 23.08.2023. godine u iznosu od 2.340,00 KM (1000b x 2,00 KM plus PDV 17%), za zastupanje na nastavku glavne rasprave dana 02.10.2023. godine u iznosu od 2.340,00 KM (1000b x 2,00 KM plus PDV 17%), za zastupanje na nastavku glavne rasprave dana 11.03.2024. godine u iznosu od 2.340,00 KM (1000b x 2,00 KM plus PDV 17%), za zastupanje na nastavku glavne rasprave dana 16.10.2024. godine u iznosu od 2.340,00 KM (1000b x 2,00 KM plus PDV 17%), za zastupanje na glavnoj raspravi dana 14.02.2025. godine u iznosu od 3.510,00 KM (1000b x 3,00 KM plus 17%), za zastupanje na nastavku glavne rasprave dana 30.05.2025. godine u iznosu od 3.510,00 KM (1000b x 3,00 KM plus 17%), za zastupanje na glavnoj raspravi dana 18.08.2025. godine u iznosu od 3.510,00 KM (1000b x 3,00 KM plus 17%), za odloženo ročište dana 06.09.2024. godine u iznosu od 1.170,00 KM (50% nagrade od iznosa 2.340,00 KM), nagrada za vrijeme odnosno odsustvo iz kancelarije za traženih 28 sati u iznosu od 1.965,60 KM (28 sati x 30 b x 2,00 KM plus PDV 17%) i nagrada za vrijeme odnosno odustvo iz kancelarije u trajanju od 6 sati u iznosu od 631,80 KM (6 sati x 30b x 3,00 KM plus PDV 17%), te troškova na ime uplaćenog predujma za ekonomsko vještačenje u iznosu od 1.500,00 KM plus naknadno priznatih i uplaćenih troškova ekonomskog vještačenja u iznosu od 2.750,00 KM, za predujam troškova vještačenja elektrotehničke struke u iznosu od 300,00 KM plus naknadno priznatih troškova elektrovještačenja u iznosu od 131,08 KM, za predujam troškova vještačenja rudarske struke u iznosu od 500,00 KM plus naknadno priznatih troškova rudarskog vještačenja u iznosu od 271,00 KM, za predujam troškova vještačenja mašinske struke u iznosu od 500,00 KM, za predujam troškova vještačenja mašinske struke drvoprerađivačke djelatnosti u iznosu od 300,00 KM plus naknadno priznatih troškova za ovo vještačenje u iznosu od 4.756,60 KM (ukupno za vještačenja iznos od 11.008,68 KM), što u ukupnom iznosi 48.706,08 KM.

Zahtjev tuženog za naknadu troškova odbijen je za ukupan iznos od 20.144,80 KM, koji se sastoji od iznosa na ime paušalne nagradu za sva održana ročišta sa uračunatim PDV-om jer se paušalna nagrada dodjeljuje za radnje za koje su obavljene sporedne, prateće ili prirpemne radnje (prikupljanje informacija, pregledi spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl.) što se, prema mišljenju ovog suda, ne odnosi na radnje zastupanja na ročištima, pa je zahtjev u ovom dijelu odbijen za iznos od 8.775,00 KM, zatim je zahtjev tuženog odbijen za iznos od 4.387,00 KM jer su u 2025. godini održana ukupno 3 ročišta, što je sud utvrdio uvidom u spis, dok je

tuženi tražio naknadu za 4 ročišta, zatim je zahtjev odbijen za iznos od 982,80 KM koji se odnosi na naknadu za vrijeme odsustva iz kancelarije radi prisustva na ročištima koja su održana prije stupanja na snagu nove Tarife, gdje je sud utvrdio da tuženom pripada naknada za ukupno 28 sati, kako tuženi i tražio, ali je tuženi u svom obračunu očigledno koristio cijenu boda od 3,00 KM za ročišta održana u vrijeme važenja stare Tarife, prema kojoj vrijednost boda 2,00 KM, pa je iz tog razloga dosuđen manji iznos od traženog. Konačno, zahtjev tuženog odbijena je za iznos troškova putovanja punomoćnika od 6.000,00 KM, koji jer ti troškovi ne predstavljaju nužne troškove u smislu odredbi člana 387. stav 1. ZPP o čemu je Viši privredni sud u Banja Luci zauzeo svoj stav na sjednici od 05.10.2010. godine.

SUDIJA

Lila Mioković

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Višem privrednom sudu Republike Srpske u roku od 15 dana od dana prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.