

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 482550 25 Kž 2
Tuzla, 27.02.2026. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merside Sušić kao predsjednice vijeća te Samira Jusičića i Merime Gutić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Jasne Banović kao zapisničara, u krivičnom postupku protiv optuženog A.I., zbog krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, povodom žalbe tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, protiv presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 482550 25 K od 29.08.2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 27.02.2026. godine u prisutnosti tužitelja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Kemala Bekrića i branioca optuženog A.I., advokata Bakira Hećimovića iz Tuzle, a u odsutnosti uredno obaviještenog optuženog A.I., donio je sljedeću

P R E S U D U

Žalba tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona odbija se kao neosnovana i presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 482550 25 K od 29.08.2025. godine potvrđuje.

O B R A Z L O Ź E N J E

Presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 482550 25 K od 29.08.2025. godine optuženi A.I. je na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu ZKP FBiH) oslobođen od optužbe da je učinio krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ FBiH).

Istom presudom je na osnovu člana 203. stav 1. i člana 199. stav 2. tačke od a) do f) ZKP FBiH određeno da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda, kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branitelja, osim u slučajevima određenim u stavu 2. tog člana.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu kantonalni tužilac), zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da se žalba uvaži, presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Branilac optuženog A.I., advokat Bakir Hećimović iz Tuzle (u daljem tekstu branilac optuženog), je u odgovoru na žalbu predložio da se žalba kantonalnog tužioca odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u smislu člana 319. stav 1. ZKP FBiH, kantonalni tužitelj Kemal Bekrić je naveo da tužilaštvo ostaje u cijelosti kod navoda i prijedloga datih u žalbi, a branilac optuženog, advokat Bakir Hećimović iz Tuzle, je na sjednici vijeća naveo da ostaje kod pismenog odgovora na žalbu i predložio da se žalba tužitelja odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 321. ZKP FBiH, u granicama žalbenih navoda kantonalnog tužioca i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakon, a cijenio je i navode branioca optuženog date u odgovoru na žalbu, pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pobijajući presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kantonalni tužilac u žalbi ukazuje da prema provedenim dokazima tokom postupka nesporno proizilazi da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, jer i pored činjenice da je oštećena F.I. koristila zakonsku blagodet da ne svjedoči, sud je imao dovoljno dokaza i utvrđenih činjenica koje upućuju na počinjenje ovog krivičnog djela, ukazujući u žalbi da je od optuženog privremeno oduzet jedan nož i jedna čakija, kao i da je više nego očigledno da je Z.I. kao svjedok ovog događaja na glavnom pretresu promijenio iskaz u cilju da pomogne svom bratu.

Ovi žalbeni navodi nisu osnovani.

Naime, činjenica da su od optuženog privremeno oduzeta dva noža nije sama po sebi dovoljna za zaključak da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, jer je notorna činjenica da svako domaćinstvo posjeduje noževе.

S tim u vezi, svjedok Z.I. je u svom iskazu na glavnom pretresu potvrdio da je optuženi A.I., njegov brat, kritične prilike držao nož, ali ne i da je istim prijetio, dok iz njegovog iskaza datog u istrazi proizilazi da mu je optuženi prijetio tim nožem, pa je nakon što mu je predočen iskaz iz istrage svjedok izjavio da je tačno ono što je izjavio na glavnom pretresu, jer je prilikom davanja iskaza u istrazi bio u šoku, pa obzirom da je oštećena F.I., majka optuženog, koristila zakonsku blagodet da ne svjedoči iz člana 97. stav 1. ZKP FBiH, osnovano je prvostepeni sud zaključio da samo na osnovu ovakvih iskaza svjedoka Z.I., bez drugih potkrepljujućih dokaza, nije moguće van svake razumne sumnje utvrditi da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Stoga se neosnovano žalbom kantonalnog tužioca presuda pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer nasuprot žalbenim navodima kantonalnog tužioca, ovaj sud prihvata navode pobijane presude da na osnovu provedenih dokaza nije van svake razumne sumnje dokazano da je optuženi A.I. učinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, na način da je dana 19.03.2025. godine u Gradu Tuzla, u naselju ..., u ul. ..., u stanu vlasništva F.I., njegove majke, a u kojem stanu živi njegova majka i brat Z.I., nakon što je boravio u tom stanu oko sedam dana, kupio alkohol donio u stan te se doveo u alkoholizirano stanje i sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,86 promila' pri tome svjestan da nasiljem i drskim ponašanjem ugrožava mir svoje majke F.I. i brata Z.I., a što je i htio, padao po sobi u kojoj je boravio, a potom uzeo nož-čakiju na preklapanje dužinu oštrice 6 cm, ukupne dužine 15 cm te se počeo svađati sa svojom majkom, koja je ležala u krevetu bolesna i koja je inače teško pokretna, i kada je Z.I. čuo to zamolio ga je da prestane i da se smiri, a ovaj je tim nožem-čakijom krenuo na svog brata Z.I. koji ga je zamolio da prestane

i da se smiri te podigao ruke ispred sebe, kako bi se odbranio , a ovaj se okrenuo i iz kuhinje uzeo veći nož marke „Ernesto stainless Steel“ dužine oštrice oko 15 cm a ukupne dužine sa drškom oko 30 cm, i s tim nožem ušao kod majke , što je kod istih izazvalo strah za ličnu sigurnost, jer je A.I. i u ranijem periodu, 2010. godine, ugrožavao sigurnost svoje majke i prijetio da će je ubiti, na način da je upotrebom šarafcigera prijetio da će je lišiti života ukoliko mu ne da novac, čime bi počinio krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je prvostepeni sud cijenio izvedene dokaze, te je na osnovu takve ocjene izveo pravilne zaključke o relevantnim činjenicama za predmetno djelo, za što je dao valjane razloge, pa i o odlučnoj činjenici koja se odnosi na nedostatak dokaza koji nesumnjivo upućuju na krivnju optuženog, pa se neosnovano žalbom kantonalnog tužioca prigovara da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, jer iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je sve izvedene dokaze prvostepeni sud cijenio savjesno u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH, te je nakon ocjene svakog dokaza pojedinačno i dovodenja dokaza u međusobnu vezu, pravilno utvrdio činjenično stanje, te pravilno zaključio da nije van svake razumne sumnje dokazano da je optuženi učinio krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH koje mu se optužnicom stavlja na teret.

U obrazloženju pobijane presude prvostepeni sud je dao razloge na kojima je zasnovao presudu kojom je optuženog oslobodio od optužbe, jer nije dokazano da je optuženi učinio krivično djelo za koje je optužen, te činjenično stanje kako ga je utvrdio prvostepeni sud žalbenim prigovorima kantonalnog tužioca nije dovedeno u sumnju, zbog čega ga je i ovaj sud prihvatio kao pravilno i potpuno utvrđeno.

Iz navedenih razloga, ovaj sud je na osnovu člana 328. ZKP FBiH donio presudu kojom je žalbu kantonalnog tužioca odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu.

Zapisničar
Jasna Banović,s.r.

Predsjednica vijeća
Mersida Sušić,s.r.