

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОСНОВНИ СУД У ТРЕБИЊУ
Број: 95 0 К 090383 25 К
Требиње, 9.10.2025. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

Основни суд у Требињу у вијећу састављеном од судије Ратке Ђонлага као предсједника вијећа и судија Јоване Мијатовић и Јованке Мисита као чланова вијећа, са записничаром Милијаном Миљановић, у кривичном предмету против оптуженог М. С. због кривичног дјела Неовлаштена производња и промет опојних дрога из члана 207. став 1. Кривичног законика Републике Српске („Сл.гласник РС“ бр. 64/17 са измјенама, у даљњем тексту: КЗ РС), по оптужници Окружног јавног тужилаштва Требиње број: Т 16 0 КТ 0012538 22 од 26.6.2024. године, након главног и јавног претреса одржаног у присуству оптуженог, браниоца адвоката Дејане Пикула из Требиња и замјеника главног окружног јавног тужиоца Гордане Шалварице, донио је и објавио дана 9.10.2025. године

ПРЕСУДУ

Оптужени М. С. зв. „М.“, син Р. и В. рођ. М., рођен [...] године у Т. гдје је и настањен на адреси [...], угоститељ, Србин, држављанин БиХ, ожењен, отац троје млдб. дјеце, лошег имовног стања, ЈМБ [...], неосуђиван, против њега се не води други кривични поступак,

крив је

1. дана 9.4.2022. године, у Т., у улици [...], у кући, неовлаштено ради продаје купио, држао и преносио забрањене психотропне супстанце, које су проглашене за опојне дроге, супротно одредбама чланова 3., 4., 19. и 20. Закона о спрјечавању и сузбијању злоупотребе опојних дрога („Службени гласник БиХ“ 8/06), иако је знао да се ради о опојној дроги амфетамин, која се налази у Табели II: супстанце и биљке под строгим контролом, на листи опојних дрога, под редним бројем 1. и да се ради о опојној дроги конопљи (Cannabis), која се налази у Табели I: супстанце и биљке под строгим контролом, на листи опојних дрога, под редним бројем 13., те да нема одобрење надлежног органа за промет и посједовање опојне дроге, на начин да је држао бијелу најлонску кесу са натписом „ИНИЦИЈАЛ“ у којој се налазио један најлонски замотуљак са садржајем зељасте биљне материје за коју је вјештачењем утврђено да се ради о опојној дроги марихуана, укупне нето масе 6,4188 грама, прозирну вакум ПВЦ врећицу са садржајем праха свијетло жуте боје, укупне нето масе 21,7906 грама, за коју је испитивањем утврђено да садржи амфетамин, апарат за вакумирање и најлонске вакум кесе, те металну мрвилицу сиве боје састављену из два дијела, са траговима зелене боје за које је утврђено да садрже тетрахидроканабинол, а који предмети су пронађени и привремено одузети приликом претреса од стране полицијских службеника МУП РС, ПУ Требиње, СКП по претходно добијеној сагласности од поступајућег

тужиоца ОЈТ Требиње и на основу усмене наредбе судије за претходни поступак, број: 17-02-230.1-101/22 од 9.4.2022. године

2. дана 7.7.2022. године, око 23,40 часова, у улици Никшићки пут, испред У.О. „Кондор“, неовлаштено продао забрањену психотропну супстанцу, која је проглашена за опојну дрогу, супротно одредбама чланова 3., 4., 19. и 20. Закона о спрјечавању и сузбијању злоупотребе опојних дрога („Службени гласник БиХ“ 8/06), иако је знао да се ради о опојној дроги кокаин, која се налази у Табели II: супстанце и биљке под строгим контролом, на листи опојних дрога, под редним бројем 52, те да нема одобрење надлежног органа за промет и посједовање опојне дроге, на начин да је продао З. М. опојну дрогу кокаин, укупне нето масе 0,3271 грам, за што му је З. М. предао договорену новчану суму, а у чему су затечени од стране полицијских службеника МУП-а РС, ПУ Требиње, СКП, Одјељење за организовани криминалитет и дроге Н. М. и Ј. М., након чега је З. М. од себе одбацио опојну дрогу кокаин, док је други купљени замотуљак прогутао, након чега је одбачена опојна дрога кокаин Записником о увиђају број: 17-03/1/2-7/22 од 8.7.2022. године изузета са лица мјеста,

дакле, неовлаштено ради продаје купио, држао и преносио супстанце које су проглашене за опојне дроге,

чиме је учинио продужено кривично дјело Неовлаштена производња и промет опојних дрога из члана 207. став 1. Кривичног законика Републике Српске, у вези са чланом 57. истог Законика.

па га суд основу истог законског прописа те члана 46. и 54. став 1. тачка 6. КЗ РС осуђује

НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 6 (шест) МЈЕСЕЦИ.

На основу члана 207. став 8. КЗ РС а у вези са чланом 82. истог Законика оптуженом се изриче мјера безбједности одузимања предмета: бијела најлонска кеса са натписом „ИНИЦИЈАЛ“ у којој се налазио један најлонски замотуљак са садржајем зељасте биљне материје за коју је вјештачењем утврђено да се ради о опојној дроги марихуана, укупне нето масе 6,4188 грама, прозирну вакум ПВЦ врећицу са садржајем праха свијетло жуте боје, укупне нето масе 21,7906 грама, за коју је испитивањем утврђено да садржи амфетамин, апарат за вакумирање и најлонске вакум кесе, те металну мрвилицу сиве боје састављену из два дијела, са траговима зелене боје за које је утврђено да садрже тетраhydroканабинол који предмети су одузети Потврдом о привременом одузимању предмета МУП РС, ПУ Требиње број: 17-03/1/2-13/22 од 9.4.2022. године и најлонски замотуљак са бијелом прашкастом материјом која садржи кокаин, нето масе 0,3271 грама изузету на увиђају дана 7.7.2022. године.

На основу члана 83. КЗ РС, члана 386. и члана 390. ЗКП РС од оптуженог се одузима имовинска корист прибављена кривичним дјелом и то: новац у укупном износу од 5,00 Еура и 10,00 КМ, који је привремено одузет Потврдом о привременом одузимању предмета МУП РС, ПУ Требиње број: 17-03/1/2-13/22 од 7.7.2022. године, који ће након правоснажности пресуде бити уплаћен на рачун јавних прихода Републике Српске у складу са законском процедуром.

На основу одредаба члана 99. став 1. Закона о кривичном поступку Републике Српске („Сл. гласник РС“ бр. 53/12 са измјенама, у даљњем тексту: ЗКП РС) оптужени се обавезује на плаћање трошкова кривичног поступка који се односе на трошкове вјештачења непознатог праха у износу од 530,00 КМ, трошкове хемијског вјештачења у износу од 530,00 КМ, трошкове довођења оптуженог у износу од 2,00 КМ и судски паушал у износу од 200,00 КМ, све у року од 30 дана по правоснажности пресуде.

Образложење

Окружно јавно тужилаштво у Требињу (у даљњем тексту: тужилаштво) подигло је оптужницу број Т 16 0 КТ 0012538 22 од 26.6.2024. године против М. С. (у даљем тексту: оптужени) због кривичног дјела Неовлаштена производња и промет опојних дрога из члана 207. став 1. КЗ РС, те предложило да га суд огласи кривим и осуди по закону. Наведену оптужницу је потврдио судија за претходно саслушање, па након што се оптужени изјаснио да није крив, овај суд је заказао и одржао главни претрес.

На главном претресу тужилаштво је провело доказе саслушањем свједока А. З., М. Ј., М. Н. и М. З., вјештака Т. Д., те улагањем и читањем документације: Наредба ПУ Требиње број 17-02-230.1-101/22 од 9.4.2022. године, допис Основног суда Требиње број 95 0 К 076439 22 Кпп од 11.4.2022. године, Записник Основног суда Требиње од 9.4.2022. године, Записник о претресу стана других просторија и путничког аутомобила број 17-03/1/2-12/22 од 9.4.2022. године, Потврда о привременом одузимању предмета на основу наредбе за претресање број 17-03/1/2-13/22 од 9.4.2022. године, допис ПУ Требиње број 17-03/1/2-230.1-411/22 од 11.4.2022. године, Наредба ПУ Требиње о похрањивању у депозит број 17-03/1/2-405.1-66/22 од 9.4.2022. године, ЦД са 21 фотографијом претреса и увиђаја, Записник о увиђају број 17-03/1/2-7/22 од 8.7.2022. године, Наредба ПУ Требиње о похрањивању у депозит број 17-03/1/2-405.1-128/22 од 7.7.2022. године, Извјештај о претресу без наредбе ПУ Требиње број 17-03/1/2-230.1-965/22 од 8.7.2022. године, Извјештај о претресу без наредбе ПУ Требиње број 17-03/1/2-39/22 од 7.7.2022. године, Записник ПУ СКП Требиње о претресању лица број 17-03/1/2-27/22 од 7.7.2022. године, Потврда о привременом одузимању предмета без наредбе за претресање број 17-03/1/2-28/22 од 7.7.2022. године, Службена забиљешка ПС за БС Требиње број 17-01/3-052.7-677/22 од 8.7.2022. године, Записник о испитивању возача да ли има алкохола – опојних дрога или психоактивних лијекова у организму број 710126 од 8.7.2022. године, Записник о испитивању возача да ли има алкохола – опојних дрога или психоактивних лијекова у организму број 710125 од 8.7.2022. године, Обавјештење тужилаштва о претресу без наредбе од 14.7.2022. године, Наредба суда од 9.8.2022. године о похрањивању предмета у депозит ПУ Требиње, Извјештај о предузетим посебним истражним радњама ПУ Требиње број 17-03/1/2-39/22 од 7.7.2022. године, Наредбе Основног суда у Требињу број 95 0 К 075784 22 Кпп од 10.3.2022. године, број 95 0 К 075784 22 Кпп2 од 8.4.2022. године, број 95 0 К 075784 22 Кпп3 од 10.5.2022. године, број 95 0 К 075784 22 Кпп4 од 10.6.2022. године, број 95 0 К 075784 22 Кпп5 од 7.7.2022. године и број 95 0 К 075784 22 Кпп6 од 9.8.2022. године, Наредба тужилаштва број Т 16 0 КТ 0012538 22 од 27.2.2024. године, Налаз хемијског вјештачења МУП РС УПД Б.Лука број 06/2-1-233-339/24 од 10.4.2024. године, Наредба тужилаштва број Т 16 0 КТ 0012538 22 од 18.3.2024. године, Налаз хемијског вјештачења МУП РС УПД Б.Лука број 06/2-1-233-513/24 од 12.4.2024. године, Извод из казнене евиденције ПУ Требиње број 17-02-

234.1-127/24 од 25.6.2024. године и Записник о саслушању свједока М. З. у ПУ Требиње број 17-03/1/2-92/22 од 13.10.2022. године. Оптужени и његов бранилац адвокат Дејана Пикула (у даљњем тексту: бранилац) су извели доказ улагањем и читањем Записника о испитивању возача да ли има алкохола – опојних дрога или психоактивних лијекова у организму број 710125 од 8.7.2022. године за М. З..

У завршним ријечима тужилаштво је у цијелости остало код навода из оптужнице (извршена корекција датума извршења радње под тачком 1. у складу са изведеним доказима), сматрајући доказаним да је оптужени учинио кривично дјело које му је стављено на терет, на основу свих доказа проведених на главном претресу, те тражило да га суд огласи кривим и казни по закону. Бранилац је у завршној ријечи изјавила да се ради о незнатној количини дроге, да су докази незаконити јер оптуженом није издата потврда о одузимању предмета, погрешно је наведено да је претресу куће оптуженог присуствовао бранилац, да је оптужени неосуђиван и отац двоје млдб. дјеце. Оптужени се придружио завршној ријечи браниоца.

Докази оптужбе

Свједок А. З. је изјавио био запослен као инспектор у ПУ Требиње у одјељењу које се бави сузбијањем наркотика. Учествовао је у провођењу посебних истражних радњи према оптуженом због основа сумње да се бави продајом наркотика, а учествовао је и у свим радњама претреса када је од оптуженог одузета опојна дрога. Није учествовао у радњама поводом догађаја из тачке 2. оптужнице. Све предузете тадње су документоване и достављене тужилаштву уз извјештај.

Свједок М. Ј. је изјавио да је запослен у ПУ Требиње, такође је учествовао у провођењу посебних истражних радњи према оптуженом у виду снимања и пресретања телекомуникација, када је дана 9.4.2022. године запазио разговор који је упућивао на закључак да оптужени код себе у кући држи дрогу. Наиме, у разговору је оптуженом сурпруга рекла да „смрди оно што је донио кући“, затражена је потом усмена наредба за претрес од суда. Извршен је претрес куће оптуженог и пронађена дрога амфетамин и дрога марихуана као и нека непозната материја. Даном 7.7.2022. године је истом методом запажен разговор оптуженог са М. З., који је указивао да ће он извршити примопредају дроге код УО „Кондор“ у Требињу, па су он и колеге дошли у близину „Кондора“ и видјели да из објекта излази М. З. док је оптужени већ био стигао својим возилом Ауди А3 сиве боје. Били су удаљени 5-6 метара од возила оптуженог и јасно су видјели да је З. пришао на врата сувозача и дао новац оптуженом који му је затим нешто предао у руке, а када су они повикали „Полиција“, З. је прогутао један пакетић из руке а други је одбацио од себе. Увиђајним радњама је одбачени предмет изузет и испоставило се да се ради о најлонском замотуљку у којем се налази прашкаста материја која садржи кокаин. Од оптуженог су одузете двије папирне новчанице које му је предао З. за дрогу.

Свједок М. Н. је изјавио да је такође учествовао у провођењу посебних истражних радњи према оптуженом, сјећа се да је између оптуженог и М. З. била једна комуникација 4.7.2022. године да се нађу, а затим и 7.7.2022. године договор да се нађу код „Кондора“, он и колеге су отишли на ту локацију и чекали, дошао је оптужени својим возилом Ауди сиве боје, М. З. је изишао из објекта и пришао вратима сувозача на возилу оптуженог, дао оптуженом папирне новчанице, оптужени му предао два замотуљка, они су викнули „Полиција стани“, када је З. прогутао један од замотуљака, и то већи од оног одбаченог,

а други одбацио од себе, испоставило се да је то најлонски замотуљак са кокаином који је изузет увиђајним радњама. Сигуран је да је З. прогутало замотуљак са бијелим прахом јер га је видио у његовим устима, било је добро улично освјетљење па је видљивост догађаја била добра, иако је у возилу свјетло било угашено.

Свједок М. З. је изјавио да је школски друг оптуженог, запослен је у ресторану. Дана 7.7.2022. године ја назвао телефоном оптуженог да се нађу како би се договорили у вези неких дијелова за аутомобил, оптужени је дошао возилом код „Кондора“, он је изишао и стао на прозор од сувозача када га је одмах ухапсио инспектор Н., прије тога му ништа оптужени није предао, нити је он шта предао оптуженом. Био је под утицајем алкохола, претходно је попио двадесетак пива, мисли да није био позитиван на присуство дроге у организму. Када је суочен са изјавом из истраге да је изјавио да је конзумирао кокаин у то вријеме, негира да је то уопште рекао. Такође је суочен са тим да је рекао да је видио да оптужени држи неке новчанице, сада потврђује да је видио новчанице у возилу.

Вјештак Т. Д. је изјавила да је запослена у МУП РС као вјештак и да је поступала по двије наредбе за вјештачење које је дало тужилаштво. Прва наредба је од 27.2.2024. године када је вјештачила материју која је пронађена претресом куће оптуженог и радило се о марихуани (тетрахидроканабинол) 0,37 % и 1,56 % (законом дозвољена граница је 0,2 %) и амфетамину 7,87 %. Друга наредба је од 18.3.2024. године када је вјештачила једна предмет – материју изузету увиђајним радњама дана 8.7.2022. године и радило се о кокаину 34,05 %. Вјештачење је извршено техником гасне хроматографије и масеном детекцијом употребом система инструмената и танкослојне хроматографије. Остала је у цијелости код донесених налаза и потврдила потпуну исправност паковања достављеног материјала.

Извршен је увид у документацију коју је у спис суда уложило тужилаштво. Утврђено је да је дана 9.4.2022. године судија за претходни поступак, поступајући у складу са одредбама члана 120. и 121. ЗКП РС, забиљежио да је дана 9.4.2022. године у 19,43 часова издао усмену наредбу за претрес куће и возила оптуженог на захтјев ПУ Требиње и уз сагласност надлежног тужиоца, да је ПУ Требиње у складу са истим одредбама саставила наредбу од 9.4.2022. године на основу које извршен претрес куће и возила оптуженог истог дана, о чему је сачињен записник. У записнику је наведено да је у кући оптуженог пронађено и привремено одузето бијела најлонска кеса са натписом „ИНИЦИЈАЛ“ у којој се налазио један најлонски замотуљак са садржајем зеласте биљне материје за коју је вјештачењем утврђено да се ради о опојној дроги марихуана, укупне нето масе 6,4188 грама, прозирну вакум ПВЦ врећицу са садржајем праха свијетло жуте боје, укупне нето масе 21,7906 грама, за коју је испитивањем утврђено да садржи амфетамин, апарат за вакумирање и најлонске вакум кесе, те металну мрвилицу сиве боје састављену из два дијела, са траговима зелене боје, за шта је оптуженом издата потврда о привременом одузимању, а оптужени је потписао и записник и потврду, о чему је дана 11.4.2022. године обавијештен суд који је издао наредбу за претрес. Одузети предмети су похрањени у депозит ПУ Требиње што је одобрено и наредбом судије за претходно саслушање. Такође је утврђено да је дана 8.7.2022. године у насељу Горица у Требињу извршен увиђај ради изузимања целофанског замотуљка у коме се налази бијела прашкаста материја која својим изгледом асоцира на опојну дрогу спид, који се налазио на асфалтној подлози улице у близини УО „Кондор“, што је све фотографисано. Пронађени замотуљак је похрањен у депозит ПУ Требиње. Утврђено је да је 7.7.2022. године око 23,45 часова извршен претрес без наредбе оптуженог, у складу са одредбама

члана 128. став 3. ЗКП РС, када су код њега пронађене новчанице у апоенима од 10 КМ серијског броја F17848286 i 5 Еур серијског броја TC3916825013, да је о томе достављен извјештај суду и тужилаштву истог дана, уз Записник о претресању без наредбе и потврду о привременом одузимању наведених новчаница од оптуженог, за које је суд издао наредбу да се депонују у депозит ПУ Требиње. Утврђено је да су овлаштена службена лица ПС за БС Требиње извршила алкотестирање и тестирање на присуство дроге у организму М. З. дана 8.7.2022. године у 01,28 и 01,30 часова те је резултат тестирања био да је концентрација лакохола 2,23 г/кг и да је позитиван на опојну дрогу амфетамин. Утврђено је да је у периоду од 10.3.2022. године до 9.8.2022. године према оптуженом, у предмету кодног назива „Страч“, на основу судских наредби била одређена посебна истражна радња „Тајно праћење и техничко снимање особа, транспортних средстава и предмета који стоје у вези са њима“ због сумње на чињење кривичног дјела из члана 207. став 1. КЗ РС, а да су на основу тако прикупљених података (снимање комуникација броја телефона оптуженог [...]), поступали полицијски службеници. Утврђено је да је за материју која је одузета приликом претреса куће оптуженог дана 9.4.2022. године, вјештачењем утврђено да се ради о марихуани и амфетамину, а за метерију изузету увиђајним радњама да се ради о кокаину. Из дописа ПУ Требиње произлази да оптужени није осуђиван.

Тужилаштво је у складу са одредбама члана 288. ЗКП РС приликом испитивања свједока М. З. користило записник са изјавом коју је дао у истрази. Из записника о саслушању свједока М. З. од 13.10.2022. године суд је утврдио да је након упознавања са правима и обавезама свједока и поучавања да је давање лажног исказа кривично дјело, изјавио да је са оптуженим дана 7.7.2022. године договорио састанак како би му предао новац у износу од 200 куна за ауто дијелове, да му је дао тај новац и да нема никакве везе са пронађеном дрогом, да је у рукама оптуженог видио новчанице од 10 КМ и 5 Еура, али да никад није куповао дрогу од оптуженог, али јесте био активан конзумент дроге, и тог дана је на излету конзумирао кокаин, а у организму му је пронађен спид (амфетамин).

Докази одбране

Извршен је увид у документацију одбране из које произлази да је свједок М. З. дана 8.7.2022. године у 01,28 часова имао концентрацију алкохола у организму од 2,23 г/кг. Одбрана потенцира ову чињеницу због тога што тврди да је М. З. давао изјаву у том стању у Полицијској управи Требиње, те да његова тадашња изјава није кредибилна.

Наконведеног доказног поступка и закључења главног претреса, детаљно анализирајући и цијенећи све доказе изведене на главном претресу појединачно и у вези са осталим доказима, на начин како то прописује члан 295. став 2. ЗКП РС и у складу са начелом слободне оцјене доказа прописаним у члану 15. ЗКП РС, суд је одлучио као у диспозитиву пресуде из разлога који слиједе.

Одредбом члана 207. став 1. КЗ РС прописано је да кривично дјело Неовлаштена производња и промет опојних дрога чини онај ко неовлаштено производи, прерађује, продаје или нуди на продају, или ко ради продаје купује, држи или преноси, или ко посредује у продаји или куповини или на други начин неовлаштено ставља у промет супстанце или препарате који су проглашени за опојне дроге, те да ће се казнити казном затвора од једне до десет година. Оптуженом су на терет стављене двије радње извршења продуженог кривичног дјела из члана 207. став 1. КЗ РС. Начин извршења овог

кривичног дјела се огледа у неовлаштеност држању и преношењу ради продаје супстанце која је проглашена за опојну дрогу и то амфетамин, кокаин и Cannabis sativa L (позната као Марихуана), која се налази у Табели I забрањених супстанци и биљака на Листи опојних дрога под редним бројем 13., односно да је поступао супротно одредбама Закона о спречавању и сузбијању злоупотребе опојних дрога. Дрога из тачке 1. оптужнице за коју се тврди да је држао и преносио ради продаје, пронађена је у кући оптуженог, док је је дрога описан у тачки 2. пронађена на мјесту гдје ју је одбацио М. З..

Приговор одбране да оптуженом није издата потврда о привременом одузимању предмета дана 7.7.2022. године је неоснован јер се ради о предмету (целофански замотуљак са прашкастом бијелом материјом) који је изузет радњом увиђаја полицијских службеника, а не о предмету привремено одузетом из притежања оптуженог, када би се морала издати таква потврда у смислу члана 129. став 8. ЗКП РС.

Бранилац је такође истакла приговор на чињеницу да није проведена радња отварања и прегледа пвц пакета у складу са одредбама 135. ЗКП РС. Приговор браниоца није основан. Наиме, одредбама члана 135. ЗКП РС је прописано поступање са привремено одузетим предметима што су предмети одузети у складу са одредбама 127, 128, 129, 130 и 130а. ЗКП РС, а у конкретној ситуацији ради се предмету изузетом увиђајним радњама и предметима одузетим директно од оптуженог. Не ради се о предметима чије је отварање и преглед обавезан у складу са чланом 135. ЗКП РС, јер су у записнику о увиђају као и у записнику о претресу, те наредбама о похрањивању у депозит, предмети индивидуално одређени и са јасним карактеристикама („бијела најлонска кеса са натписом „ИНИЦИЈАЛ“ у којој се налазио један најлонски замотуљак са садржајем зеластих биљних материја³, прозирну вакум ПВЦ врећицу са садржајем праха свијетло жуте боје, „најлонски замотуљак са бијелом прашкастом материјом“), што је поткријељено фотодокументацијом на мјесту проналаска односно одузимања, прописно запаковано и депоновано и касније вагано у МУП РС. Самим тим нису незаконите ни остале радње које су накнадно предузете у вези са тим предметима. Овакав став, да кад је предмет у записнику индивидуално одређен и са јасним карактеристикама, није неопходна радња отварања и прегледа, изражен је у одлуци Уставног суда БиХ број АП-2079/13 од 20.4.2016. године.

Суд је уочио да је у Записнику о претресу стана других просторија и путничког аутомобила број 17-03/1/2-12/22 од 9.4.2022. године наведено да поред осталих лица присуствује и адвокат Дејана Пикула, а да на попису присутних лица на крају записника није наведено да је присутна нити је потписала тај записник. Одредбама члана 122. став 1. тачка и) ЗКП РС је прописано да наредба за претресање садржи поуку да осумњичени има право да обавијести браниоца и да се претресање може извршити и без присуства браниоца ако то захтијевају изузетне околности. Евидентно је да присуство браниоца није услов да би претрес био законит, те стога навођење имена адвоката у уводу записника иако највјероватније није присуствовао претресу, не чини радњу претреса незаконитом, па је неоснован приговор одбране на законитост претреса.

Суд је у цијелости прихватио изјаве свједока А. З., М. Ј. и М. Н. који су као полицијски службеници објективно изнијели своја запажања до којих су дошли предузимањем службених радњи које су законито документоване. Суд није прихватио изјаву свједока М. З. дату на главном претресу, а дјелимично је прихватио његову изјаву коју је дао у истрази. С тим у вези, суд наглашава да је овај свједок у истрази саслушан дана 13.10.2022. године, дакле више од три мјесеца послје догађаја о којем је свједочио

када је дао прилично детаљну изјаву. Стога није основан навод одбране да је тај исказ не кредибилан због високог степена алкохолисаности јер изјава из истраге не датира од 8.7.2025. године. Суд је закључио да је свједок М. З. пристрасан и настоји олакшати положај оптуженог, али да је у истрази дао изјаву која је у складу са објективно утврђеним чињеницама да је код оптуженог пронађено 10 КМ и 5 Еура, иако тврди да он нема везе с тим већ помиње неку новчаницу од 200 куна која није пронађена, као и да је био позитиван на присуство наркотика у организму. Све друго је негирао, што је неприхватљиво имајући у виду изјаве полицијских службеника који су своја визуелна запажања законито документовали, те сгласно и увјерљиво презентовали на главном претресу.

Суд је у цијелости прихватио документацију тужилаштва као законите и вјеродостојне доказе, а у цијелости је прихватио и налазе вјештачења изузете материје као стручне, објективне, непристрасне и сачињене од кредибилне установе која посједује сертификоване инструменте за вјештачење ове врсте.

Из проведених доказа за суд је неспорно да је дана 7.7.2022. године увиђајним радњама, о чему је сачињен записник, пронађен пвц пакетић који је М. З., претходно га преузевши од оптуженог, од себе претходно одбацио и да се у том пакету (0,3271 грама) налазила прашкаста материја која садржи опојну дрогу кокаин која се налази у Табели II: супстанце и биљке под строгим контролом, на листи опојних дрога, под редним бројем 52. Такође је неспорно да је у кући оптуженог дана 9.4.2022. године пронађена опојна дрога и то амфетамин (21,7906 грама), која се налази у Табели II: супстанце и биљке под строгим контролом, на листи опојних дрога, под редним бројем 1. и да се ради о опојној дроги конопљи (Cannabis) (6,4188 грама), која се налази у Табели I: супстанце и биљке под строгим контролом, на листи опојних дрога, под редним бројем 13., све противно одредбама члана 3., 4., 19. и 20. Закона о спречавању и сузбијању злоупотребе опојних дрога („Сл.гласник БиХ“ бр.8/06) којима је изричито забрањена производња, промет и посједовање опојне дроге и психотропне супстанце. Психотропна твар тетрахидроканабиол (ТНС) налази се на попису истог Закона, као и конопља на попису биљака из којих се може добити опојна дрога и коју је дозвољено узгајати и стављати у промет уколико садржај тетрахидроканабиола (ТНС) не премашује 0,2 % (тачка 4. Таблице I).

Из изведених доказа ван разумне сумње је доказано да је оптужени опојну дрогу наведену у оптужници држао неовлаштено и да је била намијењена за продају. Количина опојне дроге за суд је поуздан и довољан доказ за такав закључак. Тврдња из оптужнице није доведена у сумњу презентовањем неког доказа одбране који би укључио другу могућност односно други разлог држања у кући опојне дроге у тој количини (тачка 1.), односно одбацивања опојне дроге од стране свједока З. (тачка 2.) јер не постоји друго логично објашњење откуд се ту нашла опојна дрога, ако је свједок З. није био управо преузео од оптуженог. Дакле, на основу изведених доказа суд је утврдио да је на начин, у вријеме и у мјесту наведеним у оптужници оптужени учинио продужено кривично дјело из члана 207. став 1. КЗ РС јер је својим радњама испунио битна обиљежја тог дјела држећи и преносећи ради продаје материју која садржи опојну дрогу амфетамин, марихуана и кокаин. Оптужени је био свјестан свог дјела и хтио је његово извршење. Такође је био свјестан забрањености таквих радњи а урачунљивост оптуженог није доведена у сумњу, па је суд на основу свега утврдио да је кривично одговоран.

Код одлучивања о кривичној санкцији, њеној врсти и висини, суд је код оптуженог цијенио све околности које утичу да казна буде мања или већа. Тако је као олакшавајуће околности цијенио његову ранију неосуђиваност и породични статус, док је од отежавајућих цијенио двије радње извршења продуженог кривичног дјела. У укупности свих наведених околности, суд их је цијенио као особито олакшавајуће те је примјеном одредаба члана 54. став 1. тачка 6. КЗ РС оптуженом изрекао казну затвора испод законом прописаног минимума од једне године, али је због отежавајуће околности изрекао у трајању од шест мјесеци, сматрајући је адекватном и примјереном. Изречена казна затвора у том трајању одговара личности оптуженог, тежини учињеног кривичног дјела, степену опасности дјела по здравље људи као заштићеном објекту и уопште по друштвену заједницу, па се њоме може постићи сврха кажњавања, како она општа којом се утиче на друге да не чине кривична дјела и истовремено изражава осуда противправног понашања, тако и посебна у односу на самог оптуженог у циљу спречавања да убудуће чини кривична дјела.

На основу члана 82. и члана 207. став 8. КЗ РС, суд је оптуженом изрекао мјеру безбједности Одузимање предмета и то: бијела најлонска кеса са натписом „ИНИЦИЈАЛ“ у којој се налазио један најлонски замотуљак са садржајем зеласте биљне материје за коју је вјештачењем утврђено да се ради о опојној дроги марихуана, укупне нето масе 6,4188 грама, прозирну вакум ПВЦ врећицу са садржајем праха свијетло жуте боје, укупне нето масе 21,7906 грама, за коју је испитивањем утврђено да садржи амфетамин, апарат за вакумирање и најлонске вакум кесе, те металну мрвилицу сиве боје састављену из два дијела, са траговима зелене боје за које је утврђено да садрже тетрахидроканабинол који предмети су одузети Потврдом о привременом одузимању предмета МУП РС, ПУ Требиње, број: 17-03/1/2-13/22 од 09.04.2022. године, и пакетић масе 0,3271 са прашакастом материјом која садржи дрогу кокаин, који ће бити уништени према изричитој законској одредби.

Од оптуженог се одузима имовинска корист прибављена кривичним дјелом и то: новац у укупном износу од 5,00 Еура и 10,00 КМ, који је привремено одузет Потврдом о привременом одузимању предмета МУП РС, ПУ Требиње број: 17-03/1/2-13/22 од 7.7.2022. године, за који је утврђено да је стечен извршењем кривичног дјела, сходно законским одредбама члана 83. КЗ РС да се имовинска корист прибављена кривичним дјелом обавезно одузима. Суд је утврдио ван разумне сумње да је наведени новац оптужени зарадио продајом наркотика описаној у тачки 2. оптужнице, па ће након правоснажности пресуде тај новац бити уплаћен на рачун јавних прихода Републике Српске у складу са законском процедуром.

С обзиром да га је огласио кривим, суд је на основу одредаба члана 99. став 1. ЗКП РС оптуженог обавезао на плаћање трошкова кривичног поступка који се односе на трошкове вјештачења непознатог праха у износу од 530,00 КМ, трошкове хемијског вјештачења у износу од 530,00 КМ, трошкове довођења оптуженог у износу од 2,00 КМ и судски паушал у износу од 200,00 КМ чија је висина одређена у складу са дужином трајања и сложености поступка, све у року од 30 дана од дана правоснажности пресуде.

Записничар.
Милијана Миљановић

Предсједник вијећа
Ратка Ђонлага

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде може се изјавити жалба
Окружном суду у Требињу у року од 15 дана
од дана пријема пресуде. Жалба се предаје путем овог суда.