

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U BANJALUCI
BROJ: 71 0 K 238118 24 K 2
Dana, 24.04.2025. godine

Pravosnažna presuda preinačena presudom Okružnog
suda broj 71 0 K 238118 25 Kž 2 dana 05.02.2026. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Banjaluci, u vijeću koje čine sudija Dalibor Kordić, kao predsjednik vijeća, te sudije Violeta Panić Ačić i Marko Pisarević, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Branislave Adamović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog O. K., zbog krivičnog djela „Neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga“ iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, kao blažeg zakona, postupajući po izmijenjenoj optužnici Okružnog javnog tužilaštva u Banjaluci broj T13 0 KT 0030080 16 od 04.04.2018. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa zaključenog dana 22.04.2025. godine, koji je održan u prisustvu optuženog lično, njegovog branioca Željka Sekulića, advokata iz Banjaluke i okružnog javnog tužioca Okružnog tužilaštva Banjaluka, Miroslava Kotura, dana 24.04.2025. godine, donio je i javno objavio sljedeću

P R E S U D U

OPTUŽENI O. K., sin V. i N., rođene K., rođen godine u ..., nastanjen u Banjaluci, Ulica ... broj ..., JMBG ..., Srbin, državljanin RS/BiH, pismen, sa završenom SSS, po zanimanju autoelektričar, oženjen, otac troje mladb. djece, lošeg imovnog stanja, neosuđivan i ne vodi se drugi krivični postupak.

K R I V I J E

ŠTO JE:

Dana 30.01.2016. godine oko 21,00 čas, u Banjaluci, u Ulici ..., u svojoj jakni, protivno odredbama člana 4. i člana 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojne droge (»Službeni glasnik BiH« broj 8/06), neovlašćeno radi prodaje držao opojnu drogu Cannabis sativa L, koja u sebi sadrži supstancu tetrahidrokanabinol, koja supstanca je shodno Listi opojnih droga, psihotropnih supstanci i biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora (»Službeni glasnik BiH« broj 8/06) uvrštena u listu psihotropnih supstanci tabela I, pod tačkom 26, i to 6 paketića neto mase 0,44, 0,49, 0,67, 0,56, 0,48 i 0,56 grama, a dana 31.01.2016. godine u kući u kojoj živi, vlasništvo D. V., u Ulici ..., radi prodaje držao 5 paketića iste opojne droge, neto mase 1,05, 0,57, 0,53, 0,51 i 0,65 grama, koja je pronađena prilikom pretresa od strane policijskih službenika CJB Banjaluka.

Dakle, neovlašćeno radi prodaje držao supstanca koja je proglašena za opojnu drogu.

Čime je učinio krivično djelo neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. KZ RS, pa mu vijeće radi toga na osnovu istog zakonskog propisa, primjenom odrede člana 41., 43., 49., 52. 53. KZ RS, izriče

NOVČANU KAZNU

u iznosu od 4.000,00 (četirihiljade) KM, koju je optuženi dužan platiti u roku od 6 (šest) mjeseci po pravosnažnosti presude.

Ukoliko optuženi ne plati izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku, sud će primjenom člana 50. stav 2. i 3. KZ RS, istu bez odlaganja zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započelih 100,00 KM novčane kazne odrediti jedan dan zatvora.

Na osnovu člana 207. stav 8. KZ RS, izriče se mjera bezbjednosti i to trajnog oduzimanja opojne droge Cannabis sativa L i to 6 paketića neto mase 0,44, 0,49, 0,67, 0,56, 0,48 i 0,56 grama i 5 paketića neto mase 1,05, 0,57, 0,53, 0,51 i 0,65 grama, koju će po pravosnažnosti presude iz depozita Osnovnog suda izuzeti ovlaštena službena lica MUP RS, radi uništenja.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP RS optuženi se obavezuje da na ime sudskog paušala platiti iznos od 150,00 KM i na ime troškova postupka u iznosu od 410,00 KM, u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo Banjaluka podiglo je optužnicu broj T13 0 KT 0030080 16 od 28.04.2016. godine protiv O. K., zbog krivičnog djela „Neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga“ iz člana 224. stav 1. Krivičnog zakona RS (Službeni glasnik RS broj 49/03, 108/04, 37/06, 70/06, 73/10, 1/12 i 37/13), koju je potvrdio sudija za prethodno saslušanje dana 28.06.2016. godine. Optužnicu je okružni javni tužilac izmjenio na glavnom pretresu od dana 04.04.2018. godine u pogledu pravne kvalifikacije, te je naveo da se radi o članu 207. stav 1. Krivičnog zakonika RS ("Službeni glasnik RS", broj 64/17), budući da je u skladu sa odredbama člana 9. istog Zakonika navedena odredba blaža u odnosu na optuženog, jer propisuje manju mjeru najniže kazne koja se optuženom može izreći za ovo krivično djelo.

U ovom postupku je dana 13.07.2016. godine zakazano ročište za izjašnjenje o krivnji optuženog, na kojem se optuženi pred sudijom za prethodno saslušanje izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, te je nastavljen redovan krivični postupak i zakazan je glavni pretres koji je otvoren dana 22.01.2018. godine, a zaključen dana 23.04.2018. godine.

Sud je u ovom predmetu donio presudu dana 27.04.2018. godine, a na koju je blagovremeno žalbu izjavilo Okružno javno tužilaštvo Banja Luka, zbog povrede Krivičnog zakonika i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Okružni sud u Banjoj Luci je dana 09.07.2020. godine donio Rješenje broj 71 0 K 238118 20 Kž kojim je ukinuta presuda prvostepenog suda broj 71 0 K 238118 16 K od 27.04.2018. godine i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Sud je postupajući po uputama Okružnog suda Banja Luka zakazao ponovo glavni pretres, te je proveo dokaze kao i nove dokaze koje su predložile strane u postupku.

U toku dokaznog postupka, na prijedlog optužbe, saslušani su svjedoci A. J., D. M., V. J. i vještak Vesna Matić, dok je pročitan zapisnik o saslušanju svjedoka M. U., koji zbog trajnog boravka u inostranstvu na nepoznatoj adresi nije bio dostupan sudu, te su izvedeni dokazi čitanjem isprava: Službene zabilješke na okolnosti lišenja slobode osumnjičenog O. K. i privremenog oduzimanja predmeta od osumnjičenog, PS za intervencije Banjaluka, broj 10-01/7-48/16 od 30.01.2016. godine; Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od O. K., PS za intervencije Banjaluka, broj 07/16 od 30.01.2016. godine; Potvrda o predaji predmeta Osnovnom sudu Banjaluka, CJB Banjaluka, broj 7/16 od 01.02.2016. godine; Naredbe za pretresanje kuće, pomoćnih objekata, okućnice, zemljišta i drugih pokretnih stvari koje koristi osumnjičeni O. K., CJB Banjaluka, broj 10-02/2-2-1/16 od 31.01.2016. godine; Zapisnika o pretresu stana-kuće, ostalih prostorija, dvorišta i pokretnih stvari koje koristi osumnjičeni, CJB Banjaluka, broj 10-02/2-2-1/16 od 31.01.2016. godine, sa fotodokumentacijom; Izvještaja o realizaciji usmene naredbe Osnovnog suda u Banjaluci, CJB Banjaluka, broj 10-2/2-2-1/16 od 31.01.2016. godine; Zahtjeva za deponovanje i određivanje čuvanja predmeta, CJB Banjaluka, broj 10-02/2-2- 230-185/16 od 01.02.2016. godine; Potvrde o predaji predmeta Osnovnom sudu u Banjaluci, CJB Banjaluka, broj 7/16 od 01.02.2016. godine; Potvrde o predaji predmeta Osnovnom sudu u Banjaluci, broj 71 0 K 231434 16 Kpp od 01.02.2016. godine; Zapisnika o čuvanju privremeno oduzetih predmeta Osnovni sud u Banjaluci, broj 71 0 K 231434 16 od 01.02.2016. godine; Zapisnika o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta Okružno tužilaštvo Banjaluka, broj T13 0 KT 0030080 16 od 24.03.2016. godine; Nalaza i mišljenja vještačenja biljnog materijala KTC, MUP-a RS, broj D/P-2.1-233-585/16 od 12.04.2016. godine; Zapisnika o saslušanju svjedoka Momira Umičevića, CJB Banjaluka, broj 10-02/2-2-21/16 od 31.01.2016. godine; Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog O. K., CJB Banjaluka, broj 10-02/2-2-20/16 od 31.01.2016. godine; Izvoda iz kaznene evidencije za osumnjičenog O. K., PU Livno, broj 02-8/1-1-04-191/16/ĐK od 10.02.2016. godine; Troškovnika.

Nakon izvedenih dokaza optužbe, odbrana je izvela dokaz saslušanjem optuženog, O. K., u svojstvu svjedoka. U ponovljenom postupku, odbrana je izvela i dokaz saslušanjem svjedoka, A. J..

Okružni javni tužilac je u završnom izlaganju na glavnom pretresu navodi da je optuženi učinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, te predlaže da, prilikom odmjeravanja sankcije, sud ima u vidu činjenicu da je optuženi u vrijeme izvršenja djela bio neosuđivan, dok otežavajućih okolnosti nema.

U svojoj završnoj riječi, branilac optuženog navodi da je optuženi nabavio drogu za lične potrebe i da je dugogodišnji korisnik iste, da se uzimajući u obzir količina vidi da je za ličnu upotrebu, te da nema nijednog lica koje je kupilo drogu od optuženog. Istakao je da se krivično djelo ne može dokazati na osnovu pretpostavki, da nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo, te predložio da ga sud oslobodi od optužbe.

U završnoj riječi optuženi O. K. je izjavio da se pridružuje navodima svoga branioca.

Krivični zakonik Republike Srpske u članu 207. stav 1. propisuje djelo „Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga“. Osnovni oblik djela čini onaj ko neovlašteno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju, ili ko radi prodaje kupuje, drži ili prenosi, ili ko posreduje u prodaji ili kupovini na drugi način neovlašteno stavlja u promet supstance ili preparate koji su proglašeni za opojne droge, a kazniće se kaznom zatvora od jedne do deset godina.

Na glavnom pretresu saslušan je vještak hemijsko- tehnološke struke, Vesna Matić, koja je izjavila da je hemijsko vještačenje izvršila na osnovu naredbe okružnog javnog tužioca od 24.03.2016. godine, kojom je traženo je da se utvrdi kojoj biljnoj vrsti pripada supstanca nađena kod optuženog. Vještaku je radi vještačenja dostavljen materijal koji je prikazan na fotografijama u nalazu i mišljenju. Unutar bijele papirne vrećice označene brojem 1. nalazila se žuta kutija sa pet uzoraka biljne materije pojedinačno upakovane u aluminijske folije, čije se pojedinačne bruto mase, kao i neto mase biljne materije navode u nalazu i mišljenju. U drugoj bijeloj papirnoj vrećici sa oznakom "K. O., oduzeti predmeti..." dostavljeno je šest uzoraka biljnog materijala u alum. folijama i jedna improvizovana cigareta ("džoint"), čije su bruto mase i neto mase biljne materije navedene za svaki pojedini paketić i za džoint. Hemijska analiza rađena je tehnikama tankoslojne i gasne hromatografije i obradom rezultata utvrđeno da svi ispitani uzorci biljnog porijekla sadrže tetrahidrokanabinol (THC), kanabinol (CBN) i kanabidiol (CBD). Preostali biljni uzorci vraćeni su Osnovnom sudu u Banjoj Luci sa naznakom masa preostalih nakon izvršene analize. U svom mišljenju vještak navodi da je u svim dostavljenim uzorcima biljnog materijala, oduzetim od O. K., utvrđeno prisustvo tetrahidrokanabinola, psihoaktivnog kanabinoida konoplje, t.j. biljne vrsta Cannabis sativa L. iz porodice Cannabaceae. Vještak je svoj nalaz obrazložila na glavnom pretresu, a na isti stranke nisu imale prigovora.

Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka u cjelosti kao objektivno dat, u skladu sa pravilima struke i nauke, jer je vještak jasno naveo da je u svim dostavljenim uzorcima biljnog materijala, oduzetim od O. K., utvrđeno prisustvo tetrahidrokanabinola, psihoaktivnog kanabinoida konoplje, t.j. biljne vrsta Cannabis sativa L. iz porodice Cannabaceae.

Svjedok optužbe A. J. je izjavio da je kao policijski službenik, zaposlen u PS za intervencije Banjaluka, te večeri radio je u noćnoj smjeni, sa kolegom D. M. obavljao je službu obilaska grada. Kod "Žutih zgrada" na Petrićevcu uočili su vozilo parkirano ispred prodavnice, u vozilu su bila dva lica, legitimisali su ih. Na mjestu vozača je bio čovjek koji je rekao da čeka suprugu, a optuženi K. je sjedio na mjestu suvozača. Svjedok je u polici desnih vrata pokraj suvozača zapazio improvizovanu cigaretu- džoint i malu plastičnu kutiju od "kinder jajeta", koje mu je na njegovo traženje optuženi predao i u kojoj kutiji je, otvorivši je, svjedok našao više paketića u kojima se nalazila zelena biljna materija koja asocira na opojnu drogu marihuanu. Nakon ovog otkrića vozač i suvozač su bili lišeni slobode i odvedeni su u policijsku stanicu, gdje su paketići sa spornom biljnom materijom bili privremeno oduzeti od optuženog putem dobrovoljne predaje i izvagani, svjedok je sačinio službenu zabilješku o njihovom lišenju slobode i o pronalasku i privremenom oduzimanju sporne biljne materije, a optuženom je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta. Ovaj svjedok je saslušan i na prijedlog odbrane, u toku ponovljenog postupka, kom prilikom je izjavio da mu nije bila poznata činjenica da je optuženi prodavao drogu da se isti nije izjasnio da li je prodavao ili ne, da je on odradio svoj dio posla, te da inspektori ispituju dalje.

Sud je prihvatio ovog svjedoka kao istinit i objektivno dat, a isti je u saglasnosti sa izvedenim materijalnim dokazima. Pored toga, dovođenjem u uzajamnu vezu sa iskazom svjedoka optužbe, D. M., može se izvesti zaključak da su njihovi iskazi saglasni i da se uzajamno dopunjuju u pogledu odlučnih činjenica.

Kao svjedok optužbe svoj izkaz je dao i D. M., koji je izjavio da je on policijski službenik, da je zaposlen u PS za intervencije Banjaluka, da je te večeri sa kolegom policajcem A. J. obavljao patrolne poslove, vršili su služba obilaska područje grada Banjaluke, ispred trgovine uočili su parkirano vozilo u kojem su se nalazila dva lica. Izvršili su legitimisanje lica, optuženi je bio u tom vozilu na mjestu suvozača, policajci su izvana pregledali vozilo, u desnim vratima u polici pronašli su kutijicu žutu od "kinder jajeta" u kojoj su pronašli 5-6 paketića zelene biljne materije koja ih je

asocirala na opojnu drogu marihuanu. Optuženi je kutijicu policajcima na njihovo traženje dobrovoljno predao i lično je istu otvorio. Lišili su lica slobode, odveli su ih u policijsku stanicu, gdje je izvršeno vaganje i privremeno oduzimanje navedenih predmeta.

Sud je poklonio vjeru iskazu ovog svjedoka, te ga ocijenio kao istinit i objektivno dat, a isti je u saglasnosti sa izvedenim materijalnim dokazima. Pored toga, dovođenjem u uzajamnu vezu sa iskazom svjedoka, A. J., može se izvesti zaključak da su njihovi iskazi saglasni i da se uzajamno dopunjuju u pogledu odlučnih činjenica. Ovaj svjedok je legitimisao optuženog, te su izvršili pregled vozila i u desnim vratima pronašli u kutijici od „Kinder jajeta“ 5-6 paketića biljne materija, a za koju je vještak kasnije utvrdio da se radi o marihuani. Tvrdnju odbrane da optuženi to koristi za sebe sud nije prihvatio jer je i iz Potvrde o oduzimanju predmeta vidljivo da se radi o unaprijed pripremljenim paketićima, zapakovanim u foliju i namjenjenim za prodaju. Naime, ako optuženi drži marihuanu za svoje potrebe onda bi ona bila u slobodnom stanju, odnosno bez potrebe da bude zapakovana u pakete. Osim toga, svaki zapakovani paketić ima svoju gramažu koja se određuje upravo pri prodaji.

Svjedok optužbe V.J. je izjavio da je bio zaposlen kao kriminalistički inspektor u Odjeljenju za droge, da je izvršio pretres kuće optuženog, o čemu je sačinjen je zapisnik sa fotodokumentacijom, da je prilikom pretresa u sobi koju koristi optuženi pronađena posudica sa više pakovanja biljne materije koja je asocirala na opojnu drogu marihuanu, materija je bila upakovana u vidu više paketića upakovanih u foliju, a pored toga pronađena je lula ("Jamajkanac"), digitalna precizna vaga, baterijska lampa, plastična mrvilica i bajonet za automatsku pušku, koji su svi predmeti prilikom pretresa navedenu u zapisniku i privremeno oduzeti, o čemu je optuženom bila izdata potvrda, te su nakon toga deponovani u depozit Osnovnog suda u Banjoj Luci, s tim da je pronađena biljna materija prije toga bila izvagana. Na pitanje suda svjedok je izjavio da njemu optuženi nije bio od ranije poznat kao osoba koja se dovodi u vezu sa trgovinom opojnim drogama.

Sud je prihvatio iskaz ovog svjedoka kao istinit i objektivno dat, a isti je u saglasnosti sa ostalim provedenim dokazima optužbe. Ovaj svjedok jasno navodi u svom iskazu da je kod optuženog prilikom pretresa u sobi, odnosno u kući u kojoj živi pronađena posudica sa više pakovanja biljne materije koja je asocirala na opojnu drogu marihuanu, materija je bila upakovana u vidu više paketića upakovanih u foliju, a pored toga pronađena je lula ("Jamajkanac"), digitalna precizna vaga, baterijska lampa, plastična mrvilica i bajonet za automatsku pušku, koji su svi predmeti prilikom pretresa navedenu u zapisniku i privremeno oduzeti, o čemu je optuženom bila izdata potvrda. Dakle, pronađena je marihuana upakovana u foliju, u više paketića, zatim precizna vaga za mjerenje marihuane, te plastična mrvilica za mrvljenje marihuane, što jasno ukazuje da svi ovi predmeti služe da se marihuana smrvi, isvaže i zapakuje radi prodaje.

Svjedok optužbe M. U. bio je trajno nedostupan sudu, jer živi u inostranstvu na nepoznatoj adresi, pa je sud, u skladu sa odredbama člana 288. stav 2. ZKP RS, dozvolio okružnom javnom tužiocu da izvede dokaz čitanjem njegovog iskaza datog na zapisnik, broj 10-02/2-2-21/16 koji je dana 31.01.2016. godine on dao kao svjedok policiji, Odsjeku za droge. Svjedok je u svom iskazu policiji naveo da se te večeri sastao sa optuženim, koji je njegov dugogodišnji prijatelj, sa namjerom da odu u kafanu, ali su prethodno zajedno otišli svjedokovim vozilom na Petrićevac po njegovu suprugu, koja je završavala sa poslom, kako bi je odvezli kući. Dok su čekali na nju u vozilu prišli su im policajci, legitimisali su ih, i tom prilikom su u polici desnih vrata zapazili nagorjeli džoint, za koji svjedok uopšte nije znao, a ispostavilo se da ga je tu ostavio O. K.. Tom prilikom su policajci kod K. našli još nekoliko pakovanja marihuane u kutiji od "kinder jajeta". Policajci su ih lišili slobode. Izjavio je da on povremeno konzumira marihuanu, ali da istu ne kupuje, nego je koristi uglavnom kada ga počasti O. K., jednom ili dva puta mjesečno.

Iskazu ovog svjedoka sud je poklonio vjeru u cjelosti, jer je ocijenio da je ovaj svjedok iskaz davao o činjenicama koje su njemu poznate, te je precizno naveo šta se desilo kritične prilike.

Uvidom u Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od O. K., PS za intervencije Banjaluka, broj 07/16 od 30.01.2016. godine, utvrđeno je da je od optuženog O. K. izvršeno privremeno oduzimanje sljedećih predmeta: zelena biljna materija koja asocira na opojnu drogu marihuanu upakovana u bijeli cigaret papir sa tragovima sagorijevanja bruto mase 0,66 grama; zelena biljna materija koja asocira na opojnu drogu marihuanu upakovana u aluminijsku foliju bruto mase 1,07 grama; zelena biljna materija koja asocira na opojnu drogu marihuanu upakovana u aluminijsku foliju bruto mase 0,74 grama; zelena biljna materija koja asocira na opojnu drogu marihuanu upakovana u aluminijsku foliju bruto mase 0,91 grama; zelena biljna materija koja asocira na opojnu drogu marihuanu upakovana u aluminijsku foliju bruto mase 0,74 grama; zelena biljna materija koja asocira na opojnu drogu marihuanu upakovana u aluminijsku foliju bruto mase 0,86 grama; zelena biljna materija koja asocira na opojnu drogu marihuanu upakovana u bijeli papir bruto mase 1,33 grama.

Optuženi O. K. je kao svjedok odbrane izjavio da se on nakon završene srednje škole zaposlio kao konobar, da još u srednjoj školi konzumirao marihuanu, sa čime je nastavio i kasnije, dok druge vrste opojnih droga nije koristio. Nikada nije drugima prodavao opojne droge. Opojnu drogu marihuanu koja je pronađena kod njega i prilikom pretresa kuće u njegovoj sobi nabavio je za svoje potrebe od lica koje je upoznao u ugostiteljskom objektu u kojem je zaposlen kao konobar, a koga poznaje samo po nadimku "G.". Od njega je u dva navrata kupio marihuanu na ulici, i to u paketićima koji su kod njega pronađeni, kao i prilikom pretresa. Opojnu drogu koja je kod njega pronađena preuzeo je od ovoga lica iste večeri. Opojnu drogu marihuanu optuženi je koristio svakodnevno, i to dva do tri puta dnevno, zato je nastojao da istu uvijek ima kod sebe, a nešto je držao u rezervi. Za preciznu digitalnu vagu, koja je pronađena prilikom pretresa kuće koju koristi za stanovanje, optuženi tvrdi da je istu nabavio ranije, dok je još imao psa, pa kada se isti razbolio, ovom mu je vagom dozirao lijekove, a osim toga ista je sada neispravna. Za mrvilicu navodi da mu je služila da usitni marihuanu prije nego što istu stavi u lulu radi pušenja, za pronađenu lulu tvrdi da je istu koristio da konzumira marihuanu, a pronađeni bajonet mu je poklon i uspomena od oca. Navodi da je te večeri u vozilu M. U., sa kojim se družio od srednje škole i kojeg je znao počastiti džointom, zapalio džoint, ali se uplašio kada je naišla policija, pa je isti ugasio i ostavio u policu suvozačkih vrata, gdje je isti policajac i zapazio, pa je tražio da mu ga preda, a takođe ga je upitao šta još ima kod sebe, pa mu je optuženi predao plastičnu kutijicu sa paketićima droge. Navodi da nikada nije nikome prodavao drogu, M. U. je nekada znao počastiti zajedničkim pušenjem džointa, ali ne i te večeri.

Sud nije poklonio vjeru optuženom, obzirom da isti svojim iskazom pokušava da izbjegne krivičnu odgovornost. Sud nije mogao prihvatiti tvrdnje optuženog da je preciznu digitalnu vagu, koja je pronađena prilikom pretresa kuće koju koristi za stanovanje, nabavio ranije, dok je još imao psa, te da je istu koristio za doziranje lijekova kada se pas razbolio, te da je mrvilicu koristio da usitni marihuanu prije nego što istu stavi u lulu radi pušenja. Ovakvi navodi optuženog su ostali usamljeni i bez uporišta u drugim dokazima Tužilaštva, te ih sud cijeni kao neistinite i očigledno usmjerene na izbjegavanje krivične odgovornosti.

Nakon svestrane, detaljne i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, u smislu odredbe člana 295. stav 2. u vezi sa članom 13. ZKP RS, sud je došao do zaključka da rezultati kompletnog dokaznog postupka daju pouzdan osnov za zaključak da je optuženi O. K. van svake razumnije sumnje počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret

na način kako je to navedeno u optužnici, a to proističe iz provedenih dokaza na glavnom pretresu, prvenstveno iz Nalaza i mišljenja vještaka hemijsko- tehnološke struke, Vesne Matić, koji je sud u potpunosti prihvatio kao objektivno dat, u skladu sa pravilima struke i nauke, a u kom je vještak jasno navela da je u svim dostavljenim uzorcima biljnog materijala, oduzetim od O. K., utvrđeno prisustvo tetrahidrokanabinola, psihoaktivnog kanabinoida konoplje, t.j. biljne vrsta Cannabis sativa L. iz porodice Cannabaceae.

Takođe, svjedoci optužbe, A. J. i D. M. su jasno naveli da su kritične prilike kod „Žutih zgrada“ na Petrićevcu uočili vozilo ispred prodavnice, da su u istom bila dva lica koja su legitimisali, te su u desnim vratima pronašli u kutijici od „Kinder jajeta“ 5-6 paketića zelene biljne materije, a za koju je vještak kasnije utvrdio da se radi o marihuani. Oba svjedoka su izjavila da su vozač i optuženi O. K., koji je bio na mjestu suvozača, lišeni slobode i odvedeni u policijsku stanicu, gdje su paketići sa spornom biljnom materijom bili privremeno oduzeti od optuženog putem dobrovoljne predaje i izvagani. Pored toga, svjedok optužbe, V. J. u svom iskazu jasno navodi da je kod optuženog prilikom pretresa u sobi, odnosno u kući u kojoj živi pronađena posudica sa više pakovanja biljne materije koja je asocijala na opojnu drogu marihuanu, da je materija bila upakovana u vidu više paketića upakovanih u foliju, a pored toga pronađena je lula ("Jamajkanac"), digitalna precizna vaga, baterijska lampa, plastična mrvilica i bajonet za automatsku pušku, koji su svi predmeti prilikom pretresa navedenu u zapisniku i privremeno oduzeti, o čemu je optuženom bila izdata potvrda. Dakle, pronađena je marihuana upakovana u foliju, u više paketića, zatim precizna vaga za mjerenje marihuane, te plastična mrvilica za mrvljenje marihuane, što jasno ukazuje da svi ovi predmeti služe da se marihuana smrvi, isvaže i zapakuje radi prodaje.

Imajući u vidu navedeno, sud je izveo zaključak, na osnovu provedenih dokaza, da je Tužilaštvo dokazalo navode iz optužnice koji se odnose na činjenicu da je optuženi opojnu drogu marihuanu držao radi prodaje. Po ocjeni ovog suda, ukupna neto količina opojne droge marihuane koja je kod optuženog pronađena, a iznosi ukupno neto 6,52 g, ukazuje na namjeru prodaje iste drugim korisnicima, a ne na namjeru vlastitog korištenja, kako to tvrdi odbrana. Po ocjeni ovog suda, pronađena vaga za mjerenje marihuane, drobilica za drobljenje marihuane, te zapakovana marihuana u paketiće, jasno ukazuju da je marihuana namjenjena za prodaju, odnosno da se uz pomoć vage koja je pronađena mjerila marihuana, drobila, odnosno usitnjavala i pakovala u paketiće za prodaju. Osim toga, pronađena marihuana nije bila u slobodnom stanju nego upakovana, što je vidljivo iz Potvrde o oduzimanju predmeta, a što jasno ukazuje na to da je bila namijenjena za prodaju.

Sud je našao da se u radnjama optuženog stiču sva bitna obilježja bića krivičnog djela za koje se tereti predmetnom optužnicom. Optuženi je krivično odgovoran za krivično djelo za koje se tereti optužnicom, a isti je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, jer sud u toku postupka nije našao elemente koji bi doveli u sumnju njegovu uračunljivost. Optuženi je počinio predmetno krivično djelo postupajući sa direktnim umišljajem, pri čemu je bio svjestan da čini krivično djelo, htio je i radnju i posljedicu.

Prilikom odmjeravanja kazne u smislu člana 52. Krivičnog zakonika Republike Srpske, sud je imao u vidu kod optuženog, O. K., od olakšavajućih okolnosti njegovu neosuđivanost u vrijeme izvršenja djela, da je porodičan čovjek, da je otac troje mladb. djece, loše imovno stanje, te činjenicu da nije ponovio krivično djelo, a koje okolnosti zajedno predstavljaju osobito olakšavajuće, dok od otežavajućih okolnosti sud na strani optuženog nije pronašao niti jednu.

Pri izboru vrste i visine krivičnopravne sankcije sud je imao u vidu propisanu kaznu za krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga“ iz člana 207. stav 1. Krivičnog

zakonika Republike Srpske, te je shodno naprijed navedenim olakšavajućim okolnostima, optuženom izrekao novčanu kaznu u iznosu od 4.000,00 (četirihiljade) KM, koju je optuženi dužan platiti u roku od 6 (šest) mjeseci po pravosnažnosti presude, cijeneći visinu izrečene kazne primjerenom zahtjevima kako specijalne tako i generalne prevencije.

Na osnovu člana 207. stav 8. KZ RS, sud je izrekao mjeru bezbjednosti, i to trajnog oduzimanja opojne droge Cannabis sativa L i to 6 paketića neto mase 0,44, 0,49, 0,67, 0,56, 0,48 i 0,56 grama i 5 paketića neto mase 1,05, 0,57, 0,53, 0,51 i 0,65 grama, koju će po pravosnažnosti presude iz depozita Osnovnog suda izuzeti ovlaštena službena lica MUP RS, radi uništenja.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP RS optuženi se obavezuje da na ime sudskog paušala platiti iznos od 150,00 KM i na ime troškova postupka u iznosu od 410,00 KM, u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

ZAPISNIČAR
Branislava Adamović

SUDIJA
Dalibor Kordić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude stanke mogu izjaviti žalbu Okružnom sudu u Banjoj Luci u roku od 15 dana od dana njenog prijema, koja se predaje putem ovog suda.