

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U DOBOJU
Broj: 85 0 K 130980 24 K
Doboj, 6.4.2026. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Doboju, sudija Tomislav Kljajić, sa zapisničarkom Darjanom Tomić, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. G. zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 362 stav 2 u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, po optužnici OJT u Doboju broj T15 0 KT 0034022 21 od 06.07.2022. godine, nakon glavnog pretresa okončanog 1. 4. 2026. godine u prisustvu tužioca OJT Doboj Snježane Petrović, optuženog i njegovog branioca Siniše Mikića advokata iz Doboja donio je i javno objavio

PRESUDU

Optuženi M. G., zv. „G.“ sin I. i majke N. rođ. Đalić, rođen [...] godine u Doboju, nastanjen u ulici [...], grad Doboj, pismen, sa završenom Gimnazijom, neoženjen, lošeg imovnog stanja, služio vojsku 2001. godine na Manjači, nema čina rezervnog vojnog starješine i nije odlikovan, JMBG [...], osuđivan

KRIV JE

ŠTO JE:

Dana 15.09.2021. godine oko 17.30 časova, zajedno sa optuženim P. D., u ulicu Nemanjina, grad Doboj, u ugostiteljski objekat „Flamingo“, došao optuženi P. D., gdje su već za jednim stolom sjedili oštećeni J. N. i M. P., kojima je optuženi D. P. prišao i započeo verbalni sukob sa N. J., da bi nakon kraćeg vremena izašli napolje te je optuženi D. P. sjeo u svoj putnički automobil marke „Porsche“ tip „Cayenne“, njemačkih registarskih oznaka i nakon startovanja motora vozila naglo krenuo unazad u pravcu P. M., koji je odskočio na stranu da bi izbjegao udarac vozila, nakon čega je optuženi D. P. navedenim automobilom otišao u ulicu Čuprijska gdje je pronašao optuženog M. G., da bi se potom njih dvojica ponovo uputila prema ugostiteljskom objektu „Flamingo“, gdje je optuženi D. P. odmah nakon zaustavljanja vozila izašao iz istog, te noseći u ruci čekić, uputio se u pravcu lokala, dok je iza njega išao optuženi G. M. noseći u ruci drvenu motku, pa čim je optuženi D. P. ušao u unutrašnjost objekta, s obzirom da su oštećeni N. J. i P. M. sjedili prvi stol lijevo od vrata, optuženi D. P. je naglo krenuo prema oštećenom N. J. i zamahnuo čekićem prema njemu, pa kako ga je P. M. uspio odgurnuti, optuženi D. P. je čekićem oštećenog N. J. udario u rame, čime mu je nanio tjelesnu povredu u predjelu lijevog ramena u vidu krvnog podliva u potkožnom mekom tkivu, a zatim je P. M. uspio optuženog D. P. da izgura iz objekta, a nakon toga su optuženi P. D. i optuženi M. G. galameći i upotrebom fizičke sile pokušavali da otvore ulazna vrata i da uđu u unutrašnjost objekta, dok su za to vrijeme sa unutrašnje strane vrata držali N. J., P. M. i radnica u ugostiteljskom objektu D. S., a ispred objekta je bio vlasnik B. D. koji je takođe pokušavao spriječiti optužene da otvore ulazna vrata i uđu u unutrašnjost kako bi se fizički obračunali sa oštećenim N. J. i P. M., te kako u tome nisu uspjeli optuženi G. M. je drvenom motkom udario u vrata objekta, a zatim su se isti galameći okrenuli od ulaznih vrata i prišli parkiranom teretnom vozilu marke „Citroen“ tip „Jumper“, vlasništvo J. N., pa je optuženi D. P. upotrebom fizičke snage i čekića razbio prednje vjetrobransko staklo, lijevi retrovizor i lijevo bočno staklo zadnjih

vrata vozila, a nakon čega su optuženi sjeli u putnički automobil „Porsche“ i odvezli se u nepoznatom pravcu,

dakle, vršenjem nasilja, izazivanjem tuče i na drugi način značajnije ugrozili spokojstvo građana i teže remetili javni red i mir, a pri izvršenju djela nekom licu je nanesena tjelesna povreda,

čime je optuženi M. G. zajedno sa optuženim D. P. počinio krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske,

pa sud optuženom G. M. na osnovu istog zakonskog propisa uz primjenu odredbe člana 46 i člana 52 Krivičnog zakonika Republike Srpske, i z r i č e

KAZNU ZATVORA
u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Na osnovu člana 99 stav 4 ZKP RS optuženi se oslobađa plaćanja troškova postupka koji padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 108 stav 3 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske oštećeni N. J. se upućuje da svoj imovinskopравни zahtjev može ostvariti u parničnom postupku.

Obrazloženje

Okružno javno tužilaštvo u Doboju podiglo je Optužnicu br. T15 0 KT 0034022 21 od 06.07.2022. godine protiv optuženog G. M. i D. P. kojima je stavljeno na teret da su počinili krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Sud je potvrdio optužnicu rješenjem br. 85 0 K 103869 22 Kps od 8.8. 2022. godine.

Nakon potvrđivanja Optužnice i ročišta za izjašnjenje o krivici na kojem su se optuženi izjasnili da nisu krivi, Sud je zakazao glavni pretres na kojem je optuženi D. P., nakon čitanja predmetne optužnice, u potpunosti priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret pa je sud donio odluku da se postupak u odnosu na optuženog G. M. razdvoji i da će isti biti okončan pod novim poslovnim brojem 85 0 K 130980 24 K, a u odnosu na optuženog D. P. donesena je pravosnažna osuđujuća presuda br. 85 0 K 103869 23 K od 23. 12. 2024. godine.

Na glavnom pretresu tužilaštvo je izvelo dokaze saslušanjem vještaka Željka dr Karana, vještaka sudske medicine, svjedoka N. J., P. M., S. D., te uvidom i čitanjem materijalnih dokaza i to: Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu PS Doboj 1, broj: KU-336/21 od 28.09.2021. godine, Službena zabilješka o prijemu prijave krivičnog djela putem telefona, PS Doboj 1 broj 14-01/2-2743/21 od 16.09.2021. godine, Zapisnik o uviđaju PS Doboj 1 broj 14-01/2-78/21 od 15.09.2021. godine, Fotodokumentacija PS Doboj 1 broj KU-336/21 od 05.10.2021. godine, Zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola, opojnih droga ili psihotropnih supstanci u organizmu na ime J. N. PU Doboj od 15.09.2021. godine, Prijava JZU bolnica „Sveti apostol Luka“ Doboj na ime N. J. od 15.09.2021. godine, Potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Doboj 1 broj 14-01/2-13/22 od 19.01.2022. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Doboj 1 broj 14-01/2-13/22 od 19.01.2022. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/2-198/22 od 19.01.2022. godine, Potvrda o predaji predmeta PS Doboj 1 broj 14-01/2-13/22 od 19.01.2022. godine, Akt Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 103869 22 Kpp od 17.05.2022. godine, Fotokopija nalaza i mišljenja JZU bolnice „Svet apostol Luka“ Doboj, Služba za psihijatriju na ime J. N. od 21.09.2021. godine, Fotokopija kontrolnog pregleda JZU

bolnice „Svet apostol Luka“ Doboj, Služba za psihijatriju na ime J. N. od 08.11.2021. godine, Fotokopija kontrolnog pregleda JZU bolnice „Svet apostol Luka“ Doboj, Služba za psihijatriju na ime J. N. od 12.10.2021. godine, Fotokopija nalaza i mišljenja JZU bolnice „Svet apostol Luka“ Doboj, Služba za radiologiju na ime J. N. od 17.09.2021. godine, Fotokopija obavještenja za bravarsku kovačko stolarsku radnju „J.“, vlasništvo N. J. o bolovanju vlasnika od dana 19.09.2021. godine, Fotokopija nalaza i mišljenja JZU bolnice „Svet apostol Luka“ Doboj, Služba za hirurgiju na ime J. N. od 15.09.2021. godine, Fotokopija prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad na ime N. J. broj 8104 od 14.10.2021. godine, Fotokopija prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad na ime N. J. broj 8934 od 10.11.2021. godine, Nalaz vještačenja JZU Zavoda za sudsku medicinu RS od 01.06.2022. godine, Faktura JZU Zavoda za sudsku medicinu RS broj 426/22 od 01.06.2022. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/2-2733/21 od 15.09.2021. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/2-2732/21 od 15.09.2021. godine, Izvod iz kaznene evidencije za M. G. PU Doboj od 22.09.2021. godine i zapisnika o saslušanju svjedoka S. D..

Odbrana je izvela dokaze saslušanjem svjedoka D. P., B. T. i saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka.

U završnoj riječi tužilaštvo je navelo da je izvedenim dokazim dokazalo da je optuženi učinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, a odbrana je tvrdila da nije van razumne sumnje dokazano da je optuženi počinio krivično djelo.

Nakon svestrane i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza, kako svakog dokaza zasebno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga.

Nesporno je u ovoj krivičnoj stvari da je dana 15.09.2021. godine oko 17.30 časova, u ulici Nemanjina, grad Doboj, u ugostiteljskom objektu „Flamingo“, došao P. D., gdje su već za jednim stolom sjedili oštećeni J. N. i M. P., kojima je optuženi D. P. prišao i započeo verbalni sukob sa N. J., da bi nakon kraćeg vremena izašli napolje te je optuženi D. P. sjeo u svoj putnički automobil marke „Porsche“ tip „Cayenne“, [...] i nakon startovanja motora vozila naglo krenuo unazad u pravcu P. M., koji je odskočio na stranu da bi izbjegao udarac vozila, nakon čega je optuženi D. P. navedenim automobilom otišao u ulicu Čuprijska gdje je pronašao optuženog M. G., da bi se potom njih dvojica ponovo uputila prema ugostiteljskom objektu „Flamingo“, gdje je optuženi D. P. odmah nakon zaustavljanja vozila izašao iz istog, te noseći u ruci čekić, uputio se u pravcu lokala, dok je iza njega išao optuženi G. M., pa čim je optuženi D. P. ušao u unutrašnjost objekta, s obzirom da su oštećeni N. J. i P. M. sjedili prvi stol lijevo od vrata, optuženi D. P. je naglo krenuo prema oštećenom N. J. i zamahnuo čekićem prema njemu, pa kako ga je P. M. uspio odgurnuti, optuženi D. P. je čekićem oštećenog N. J. udario u rame, čime mu je nanio tjelesnu povredu u predjelu lijevog ramena u vidu krvnog podliva u potkožnom mekom tkivu, a zatim je P. M. uspio optuženog D. P. da izgura iz objekta, a nakon toga je optuženi D. P. galameći i upotrebom fizičke sile pokušavao da otvori ulazna vrata i da uđe u unutrašnjost objekta, dok su za to vrijeme sa unutrašnje strane vrata držali N. J., P. M. i radnica u ugostiteljskom objektu D. S., a ispred objekta je bio vlasnik B. D. koji je takođe pokušavao spriječiti optuženog D. P. da otvori ulazna vrata i uđe u unutrašnjost kako bi se fizički obračunao sa oštećenim N. J. i P. M., te kako u tome nije uspio, a zatim se optuženi D. P., orkenuo od ulaznih vrata i prišao parkiranom teretnom vozilu marke „Citroen“ tip „Jumper“, registarskih oznaka [...], vlasništvo J. N., pa je optuženi D. P. upotrebom fizičke snage i čekića razbio prednje vjetrobransko staklo, lijevi retrovizor i lijevo bočno staklo zadnjih vrata vozila, a nakon čega sjeda zajedno sa optuženim G. M. u putnički automobil „Porsche“ i odvoze se u nepoznatom pravcu.

Sporno je da li je u ovom događaju optuženi G. M. učestvovao na način kako to tužilaštvo tvrdi u optužnici da je nakon njegovog „sastanka“ s optuženim D. P. u ulici Čuprijska i njihovim povratkom ispred Flaminga, optuženi G. M. noseći u ruci drvenu motku, nakon što je optuženi D. P. izguran iz objekta Flamingo (kako je opisano u optužnici), galameći i

upotrebom fizičke sile pokušavao da zajedno sa D. P. otvori ulazna vrata i da uđu u unutrašnjost objekta, dok su za to vrijeme sa unutrašnje strane vrata držali N. J., P. M. i radnica u ugostiteljskom objektu D. S., a ispred objekta je bio vlasnik B. D. koji je također pokušavao spriječiti optužene da otvore ulazna vrata i uđu u unutrašnjost kako bi se fizički obračunali sa oštećenim N. J. i P. M., te kako nisu uspjeli ući u objekat, optuženi G. M. je drvenom motkom udario u vrata objekta, a zatim su se isti galameći okrenuli od ulaznih vrata i prišli parkiranom teretnom vozilu marke „Citroen“ tip „Jumper“, registarskih oznaka [...], vlasništvo J. N., pa je optuženi D. P. upotrebom fizičke snage i čekića razbio prednje vjetrobransko staklo, lijevi retrovizor i lijevo bočno staklo zadnjih vrata vozila, a nakon čega su optuženi sjeli u putnički automobil „Porsche“ i odvezli se u nepoznatom pravcu.

Činjenično stanje, opisano u izreci presude, sud je utvrdio i odlučne činjenice našao dokazanim, na osnovu naprijed navedenih dokaza tužilaštva, dok nije prihvatio dokaze odbrane.

Naime, iz iskaza saslušanog svjedoka N. J. proizilazi da je kritične prilike optuženi G. M. preduzeo radnje zajedno sa optuženim D. P. jer ovaj svjedok u svom iskazu datom u sudu nakon što mu je prezentovan iskaz iz istrage navodi, tj. potvrđuje svoj iskaz iz istrage da je kritične prilike sa optuženim D. P. došlo njemu lično poznato lice G. M. za kojeg je od ranije znao da je u parku u Doboju ubio čovjeka, što je kod njega izazvalo još veći strah, pri čemu je zapazio da G. M. u ruci drži drvenu motku kojom je kritične prilike udario po vratima roštiljnice Flamingo usled čega se motka prelomila, ali da nije vidio da je optuženi G. M. kasnije lupao po vozilu, pri čemu nije tražio krivično gonjenje optuženog M. G., niti naknadu štete navodeći da je primarni krivac D. P. čije je radnje opisao također u svom iskazu a za šta je optuženi D. P. osuđen naprijed navedenom presudom.

Za postupanje trećeg lica kojeg zna pod nazivom Tuta, kojeg je opisao visok, krupan, naveo je da je kritične prilike podaleko stajao i da nije učestvovao u događaju.

Iz iskaza svjedoka P. M. proizilazi da nije mogao da potvrdi ali ni da negira da je optuženi G. M. lupao palicom po vratima jer je naveo da je kritične prilike rukama uhvatio D. P. za ramena i izgurao ga iz Flaminga te je uspio zatoriti vrata od Flaminga a onaj krupniji, njemu nepoznati momak, je onim drvenim predmetom udario po vratima od Flaminga, a da je u nastavku samo P. lupao čekićem po automobilu a da nije vidio da je to činio taj krupniji momak kako ga opisuje, a navodi da je treći krupniji momak u pozadini stajao i nije radio ništa a za glavnog vinovnika događaja naveo je optuženog D. P.

Saslušani svjedok D. B., u svom iskazu pred sudom, navodi da je kritične prilike radio kao konobar u Flamingu da se D. P. P. kritičnog dana ponovo vratio do objekta da je začuo galamu iz unutrašnjosti objekta i vidio da Peca iz objekta gura P. koji je u rukama imao čekić, te da kako je Peca zatvorio vrata od objekta, tako je vidio da P. pokušava otvoriti vrata objekta i ponovo da uđe u lokal te mu u tom pomaže i njemu nepoznati momak, višeg rasta, krupnije građe koji je u ruci imao nekakvu drvenu motku kojom je udario po stolariji radnje odnosno po štoku vrata, da se nekako progurao između P. i vrata i uhvatio rukama za šteku u namjeri da spriječi njihovo otvaranje i ulazak u objekat P. i tog n.n. mladića kojeg je opisao kao mladića višeg rasta i krupnije građe, ali da ne zna ko je to lice.

Svjedokinja S. D. na glavnom pretresu je izjavila da je kritičnog dana radila u kuhinji u unutrašnjosti objekta Flamingo, da nije ništa vidjela ali da je čula galamu, da je to nije interesovalo jer je imala dosta narudžbi i da nije svjedočila događaju.

Na osnovu iskaza stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr Karan Željka i njegovog pisanog nalaza i mišljenja, sud je utvrdio da je oštećeni kritične prilike zadobio tjelesne povrede a vještak je na glavnom pretresu i u svom pisanom nalazu i mišljenju naveo da ove povrede pojedinačno ili skupno, bez posebnog obrazlaganja, nose obilježja lake tjelesne ozljede, a nastale su djelovanjem tupo-tvrde mehaničke sile, odnosno aktivno zamahnutog tupo-tvrdog mehaničkog oruđa, a pri čemu čekić predstavlja podobno sredstvo za nastanak predmetne povrede.

Nalaz i mišljenje vještaka sudsko-medicinske struke sud je prihvatio u cjelosti, jer je dat na najbolji mogući način i u skladu sa vještinom i pravilima struke, logičan je jasan i u dovoljnoj mjeri obrazložen, a temelji se i na objektivnim dokazima – medicinskoj dokumentaciji, izdatoj na ime oštećenog a ove povrede nisu ni sporne među strankama jer nisu nastale od optuženog G. M. već od optuženog D. P..

Prema nalaženju suda svjedočenje svjedoka oštećenog N. J. koji je naveo u svom svjedočenju da je optuženi G. M. kritične prilike preduzeo radnje koje su opisane u izreci presude i u optužnici, je u saglasnosti sa ostalim svjedocima tužilaštva.

Bez obzira na činjenicu da ostali svjedoci tužilaštva nisu u svojim svjedočenjima rekli da se radi o licu G. M., svi saglasno opisuju optuženog koji je činio radnje bliže opisane u optužnici i presudi, kao krupnog, visokog čovjeka, pa su prema ocjeni suda takvi iskazi saglasni, neprotivurječni i u suštini potvrđuju iskaz oštećenog da se radi o optuženom G. M. koji jeste visok, krupan čovjek te je sud iskaze svjedoka tužilaštva našao dovoljnim i saglasnim da se potvrdi identitet optuženog G. M. i njegove radnje opisane u optužnici, pri čemu nisu prihvaćeni navodi odbrane da se radi o drugom licu a ne o optuženom jer je sam oštećeni sasvim jasno naveo da je riječ o optuženom G. M., a to su opisom potvrdili ostali svjedoci tužilaštva.

Isto tako prihvaćena svjedočenja svjedoka tužilaštva, te nalaz i mišljenje vještaka dr Karan Željka, je takođe prema ocjeni suda u saglasnosti sa materijalnim dokazima tužilaštva Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu PS Doboj 1, broj: KU-336/21 od 28.09.2021. godine, Službena zabilješka o prijemu prijave krivičnog djela putem telefona, PS Doboj 1 broj 14-01/2-2743/21 od 16.09.2021. godine, Zapisnik o uviđaju PS Doboj 1 broj 14-01/2-78/21 od 15.09.2021. godine, Fotodokumentacija PS Doboj 1 broj KU-336/21 od 05.10.2021. godine, Zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola, opojnih droga ili psihotropnih supstanci u organizmu na ime J. N. PU Doboj od 15.09.2021. godine, Prijava JZU bolnica „Sveti apostol Luka“ Doboj na ime N. J. od 15.09.2021. godine, Potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Doboj 1 broj 14-01/2-13/22 od 19.01.2022. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Doboj 1 broj 14-01/2-13/22 od 19.01.2022. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/2-198/22 od 19.01.2022. godine, Potvrda o predaji predmeta PS Doboj 1 broj 14-01/2-13/22 od 19.01.2022. godine, Akt Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 103869 22 Kpp od 17.05.2022. godine, Fotokopija nalaza i mišljenja JZU bolnice „Svet apostol Luka“ Doboj, Služba za psihijatriju na ime J. N. od 21.09.2021. godine, Fotokopija kontrolnog pregleda JZU bolnice „Svet apostol Luka“ Doboj, Služba za psihijatriju na ime J. N. od 08.11.2021. godine, Fotokopija kontrolnog pregleda JZU bolnice „Svet apostol Luka“ Doboj, Služba za psihijatriju na ime J. N. od 12.10.2021. godine, Fotokopija nalaza i mišljenja JZU bolnice „Svet apostol Luka“ Doboj, Služba za radiologiju na ime J. N. od 17.09.2021. godine, Fotokopija obavještenja za bravarsku kovačko stolarsku radnju „J.“, vlasništvo N. J. o bolovanju vlasnika od dana 19.09.2021. godine, Fotokopija nalaza i mišljenja JZU bolnice „Svet apostol Luka“ Doboj, Služba za hirurgiju na ime J. N. od 15.09.2021. godine, Fotokopija prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad na ime N. J. broj 8104 od 14.10.2021. godine, Fotokopija prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad na ime N. J. broj 8934 od 10.11.2021. godine, Nalaz vještačenja JZU Zavoda za sudsku medicinu RS od 01.06.2022. godine, Faktura JZU Zavoda za sudsku medicinu RS broj 426/22 od 01.06.2022. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/2-2733/21 od 15.09.2021. godine, Službena zabilješka PS Doboj 1 broj 14-01/2-2732/21 od 15.09.2021. godine, Izvod iz kaznene evidencije za M. G. PU Doboj od 22.09.2021. godine i zapisnika o saslušanju svjedoka S. D., koje je sud takođe prihvatio objektivne i saglasne.

S druge strane svjedok odbrane D. P., u svom svjedočenju je naveo da su ga kritičnog dana N. J. i M. P. napali i pratili do auta, da se u strahu odvezao sam do Čuprijske u Doboju, nazvao sam B. T. svog drugara, da mu pomogne da se odbrani, da je došao u Čuprijsku, izašao iz auta, van sebe, kada mu je prišao M. G., s kojim je u dobrim odnosima i koji ga je pitao šta

se desilo. Tada je našao čekić i palicu da bi se mogao odbraniti, da je M. je utrčao za njim u auto i čitavo vrijeme ga je smirivao da ne radi gluposti i da ga je sprečavao da izađe iz vozila. Po dolasku kod Flaminga došao je B. T. kojeg je prethodno nazvao telefonom i rekao da dođe u Flamingo jer su ga napali, da je istrčao iz vozila, kada su mu i T. i M. govorili da stane. Navedo je da M. G. nije niti udarao po vratima niti pokušao nasilno da uđe u objekat, niti je galamio, da je T. je stajao sa njim na vratima Flaminga, pošto su ga izgurali iz Flaminga ali da ga je T. smirivao, a da je M. je bio udaljen dva tri metra.

Svjedok T. B. naveo je da je bio kući i da ga je u popodnevnim satima, nazvao D. P. s kim je prijatelj i rekao mu je da je imao neki fizički napad, da su ga napala neka lica i on je svojim autom došao ispred roštiljnice Flamingo, a da su se u isto vrijeme u vozilu makre Porše Kajen tu pojavili i D. P. i G. M.. Naveo je da je P. D. hitno otrčao prema lokalu Flamingo u namjeri da se obračuna sa tim ljudima, da ga je on ispratio i otišao za njim te da je P. D. udario nekim predmetom nekog kroz vrata, da su se ta lica zaključala u lokal da bi on i P. pokušali nasilno da uđu u lokal, a da ih je konobar tu razvađao i smirivao, a što je činio i G. M. negirajući da je M. G. uz pomoć sile pokušao da uđe u Flamingo, niti je imao bilo kakvu motku, drveni predmet, niti je galamio, već je samo smirivao.

Optuženi u svojstvu svjedoka naveo je da je kritične prilike došao D. P. u svom autu džipu ispred solitera Čuprijska 27/16 u Doboju zatražio pomoć od njega i naveo da ima problema s nekim osobama, pošto je on bio član neke navijačke grupe, mislio je da je riječ o navijačkom sukobu da bi se u stvari na njegovo iznenađenje zaustavili odmah tu pred Flamingom. Naveo je da nije znao za razlog sukoba da se čak malo iznenadio da su u pitanju starije osobe od njega mislio sam da su neki momci. Ističe da je D. P. iznenada izletio iz auta, imao je čekić, uletio je unutra u Flamingo i vidio je da je došlo do naguravanja na ulazu u Flamingo i da su ga ta lica izgurala. Nije se mogao sjetiti da li je G. T. već bio došao, nešto su se nagurali, pravili su nered u bašti, da je to pokušao spriječiti jer je njegov komšiluk, da je došao na vrata Flaming i pitao ko konkretno ima sukob sa D. P. da izađe i da se to riješi, da je samo pokušao da vidi da li je objekat otvoren na način da je prvi put normalno kvaku objekta spustio na dole, a drugi put pokušao malo gurnuti ali sam vidio da je objekat zaključan, a vidio je da je D. P. nanio štetu na vozilu.

Prema ocjeni suda navodi iskaza saslušanih svjedoka odbrane T. i P., kao i iskaz optuženog G. M. koji je saslušan u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu, su neprihvatljivi, jer su u suprotnosti sa izvedenim dokazima optužbe i isti su međusobno protivurječni na način da P. i T. navode da se optuženi M. uopšte nije primicao vratima već je bio udaljen 2, 3 metra a optuženi M. tvrdi suprotno da je pokušao normalno da uđe objekat u cilju utvrđivanja s kim ima sukob P. što svjedok P. uopšte nije tvrdio. Takođe, suprotstavljeni su navodi D. P. koji je naveo da je B. T. smirivao situaciju negiravši da je pokušao nasilno da uđe u objekat Flamingo, a sam B. T. navodi da je on pokušao nasilno ući sa D. P. Takođe, ne mogu se prihvatiti navodi i svjedočenje D. P. da je on bio napadnut kritične prilike kada je to u suprotnosti sa činjenicom da je on osuđen pravosnažno za konkretni događaj i krivično djelo pravosnažnom presudom ovog suda 85 0 K 103869 23 K od 23. 12. 2024. godine .

U svjetlu utvrđenih činjenica i navedenih okolnosti, sud je u potpunosti stekao uvjerenje da je optuženi, upravo u vrijeme, mjestu, na način i pod okolnostima opisanim u izreci presude, počinio krivično djelo – nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske i da su se u njegovim radnjama stekla sva obilježja bića navedenog krivičnog djela pri čemu vršenje nasilja u smislu pomenute zakonske odredbe ne podrazumijeva samo upotrebu fizičke snage, nego i upotrebu mehaničke ili neke druge snage i postoji u slučaju kada se drugoj osobi oduzima mogućnost da samostalno odlučuje o svojim postupcima, npr. kada se upotrebom snage sprječava da napusti neko mjesto ili se prinudava da nešto uradi, kakav je i konkretan slučaj prema ocjeni suda.

Dakle, optuženi G. M. vršenjem nasilja prema drugome i to prema licu oštećenom N. L, na način opisan u optužnici, na javnom mestu ispred ugostiteljskog objekta Flamingo, drskim i bezobzirnim ponašanjem činjenično opisanim u izreci presude, značajnije ugrožavao spokojstvo građanina oštećenog N. L koji je svjedočio da se još dodatno preplašio kada je vidio G. M. za kojeg je imao saznanja da je i prije vršio krivična djela, odnosno teže remetio javni red i mir jer se događaj odvijao neposredno ispred ugostiteljskog objekta Flamingo, u gradskom području, u popodnevnim časovima, kojemu su svjedočili kako oštećeni a tako i ostali svjedoci tužilaštva, a zbog čega se prema ocjeni suda u radnjama optuženog nalaze svi bitni elementi krivičnog dela nasilničko ponašanje.

Sud cijeni da ne postoje okolnosti koje bi predstavljale zakonski osnov za isključenje postojanja krivice optuženog za učinjeno krivično djelo, radi čega je ga je valjalo oglasiti krivim i odmjeriti mu adekvatnu krivično-pravnu sankciju.

Cijeneći psihički odnos optuženog prema učinjenom krivičnom djelu, sud je zaključio da je optuženi bio svjestan da na način opisan u izreci presude čini predmetno krivično djelo, a što je i htio, te je vršenjem nasilja od strane optuženog opisanim radnjama iz optužnice prema drugom licu oštećenom , tako da je po ocjeni suda, optuženi u konkretnom slučaju postupao sa umišljajem.

Prilikom odmjeravanja krivične sankcije prema optuženom, za konkretno krivično djelo, sud je cijenio sve okolnosti koje utiču na izbor vrste i visine krivične sankcije (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti).

Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog protek vremena od izvršenja predmetnog krivičnog djela, da oštećeni nija tražio krivično gonjenje niti naknadu štete, dok je kao otežavajuće okolnosti na strani optuženog sud cijenio raniji život optuženog, odnosno njegovu dosadašnju osuđivanost za razna krivična djela, pa i za krivična djela sa elementima nasilja.

Imajući u vidu olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, sud je optuženog osudio na kaznu zatvora u navedenom trajanju, u uvjerenju da se izrečenom kaznom zatvora na optuženog može djelovati da ubuduće ne čini ista, istovrsna ili druga krivična djela.

Sud cijeni da je zatvorska kazna u navedenom trajanju u srazmjeri sa težinom učinjenog krivičnog djela i stepenom krivice optuženog, a dovoljna i neophodno potrebna za ostvarivanje, kako opšte tako i posebne svrhe krivičnopravnih sankcija i svrhe kažnjavanja propisane KZ RS, odnosno da će zatvorska kazna u utvrđenom trajanju uticati na optuženog da ubuduće ne čini krivična djela, kao i poticati njegovo prevaspitavanje, izraziti društvenu osudu učinjenih krivičnih djela, zaštitu društva od činjenja krivičnih djela preventivnim uticajem na druge da poštuju pravni sistem i ne počine krivična djela, kao i zaštita i satisfakcija žrtve krivičnog djela.

Kako je optuženi oglašen krivim, to je sud a uzimajući u obzir materijalne prilike optuženog koji se nalazi i u prtivoru po drugom osnovu, odredio da se optuženi oslobađa dužnosti nadoknade troškove krivičnog postupka koji padaju na teret budžetskih sredstava, a oštećenog iz izreke sa imovinskopravnim zahtjevom uputio na parnični postupak na osnovu odredbe člana 108. stav 3. Zakona o krivičnom postupku RS, s obzirom na to da podaci ovog krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje o imovinskopravnom zahtjevu.

Zapisničar
Darjana Tomić

Sudija
Tomislav Kljajić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana, od dana prijema. Žalba se izjavljuje Okružnom sudu u Doboju, putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.