

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U DOBOJU
Broj: 85 0 K 119551 24 K
Doboj, 10.2.2026. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Doboju, u vijeću sačinjenom od sudija Tomislava Kljajića, predsjednika vijeća, Radmile Radojčić i Dine Mehmedagića, članova vijeća, sa zapisničarkom Darjanom Tomić, u krivičnom postupku protiv optuženog B. S., zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, po Optužnici Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KT 0038828 24 od 27.06.2024. godine, precizirana 6.2.2026. godine, nakon održanog glavnog pretresa 6.2.2026. godine u prisustvu tužioca OJT Karoline Čalić Topalović, optuženog i njegovog branioca Džavida Slamnika, donio je i javno objavio

PRESUDU

Optuženi S. B., zvan „B.“, sin R. i majke B., rođena Sprečo, rođen [...] godine u Doboju, nastanjen u Sjenini bb, grad Doboj, pismen, završio 6 razreda osnovne škole, po zanimanju moler, neoženjen, bez djece, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG [...], osuđivan

KRIV JE

ŠTO JE:

Tačno neutvrđenog dana od početka 2023. godine, u mjestu Sjenina bb, grad Doboj, u blizini svoje porodične kuće u žutoj plastičnoj kanti sa natpisom „Veber Saint - Gobain“, iako je bio svjestan i znao da se radi o opojnoj drogi marihuana, te da je proizvodnja navedene opojne droge zabranjena građanima, a što je i htio, suprotno odredbama člana 4. i člana 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 8/06), proizveo opojnu drogu marihuanu tako što je zasijao sjemenke biljke konoplja i uzgajao opojnu drogu marihuanu, pa je tako iz zasijanih sjemenki iznikla jedna stabljika u visini od 180 cm, te je prilikom pretresa stana i drugih prostorija od strane policijskih službenika PU Doboj pronađena i oduzeta jedna stabljika zelene boje, za koju biljku je vještačenjem utvrđeno prisustvo psihotropne supstance tetrahidrokanabinola koji je sastojak biljke konoplje Cannabis sativa L koja se nalazi na listi opojnih droga Tabela 1 pod rednim brojem 13. i koja u sebi sadrži psihoaktivnu supstancu tetrahidrokanabinol, koji se nalazi na listi psihotropnih tvari Tabela 1 pod rednim brojem 26. („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 8/06),

dakle, neovlašteno proizvodio supstance koje su proglašene za opojne droge

čime je učinio krivično djelo neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske,

pa ga Sud primjenom navedenih zakonskih odredbi i odredbi člana 42, 46, 53 i člana 54. stav 1 tačka 6 Krivičnog zakonika Republike Srpske

OSUĐUJE

na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Na osnovu člana 99 stav 1 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženi se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 450,00 KM, a koji se odnose na troškove vještačenja u iznosu od 300,00 KM i troškove sudskog paušala u iznosu od 150,00 KM, u roku od 3 (tri) mjeseca od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 207. stav 8 Krivičnog zakonika Republike Srpske, od optuženog B. S. trajno se oduzimaju predmeti - opojna droga označena potvrđi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 14-03/1-2-42/23 do 10.11.2023. godine, odnosno ostatak opojne droge i pripadajući predmeti (kanta, zemlja) preostao nakon provedenog vještačenja sve bliže označeno u nalazu i mišljenju MUPRS JF KTC Banja Luka br. 06-2-1-233-486/24 od 23. 4. 2024. godine koji se nakon pravosnažnosti presude imaju uništiti.

Obrazloženje

Okružno javno tužilaštvo Doboj podnijelo je ovom sudu optužnicu T15 0 KT 0038828 24 od 27. 6. 2024. protiv optuženog iz izreke ove presude zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 64/17, 15/21, 89/21, 73/23, 31/25 i 25/26 u daljem tekstu KZ RS).

Nakon što je predmetna optužnica potvrđena rješenjem sudije za prethodno saslušanje 26.7.2024. godine, optuženi se na ročištu za izjašnjenje o krivici 22.11.2024. godine izjasnio da nije kriv nakon čega je sud u ovom postupku zakazao glavni pretres.

Na glavnom pretresu su izvedeni sljedeći dokazi optužbe: saslušanje saslušanje vještaka MUP-a RS KTC Ljiljene Simurdić, koja je usmeno obrazložila Nalaz i mišljenje o izvršenom hemijskom vještačenju broj 06/2-1-233-486/24 od 23.04.2024. godine koji prihvaćen kao dokaz, saslušanjem svjedoka A. M., policijskog službenika inspektora PU Doboj, a izvedeni su i materijalni dokazi tužioca čitanjem i to: Naredba za pretres lica, stana i drugih prostorija Osnovni sud u Doboju, broj: 85 0 K 119551 23 Kpp od 09.11.2023. godine, Izvještaj o izvršenom pretresu lica, stana i drugih prostorija PU Doboj, 14-03/1-2-230-915/23 od 10.11.2023. godine, Zapisnik o pretresu lica PU Doboj, broj: 14-03/1-2-230-915/23 od 10.11.2023. godine, Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija PU Doboj, broj: 14-03/1-2-230-915/23 od 10.11.2023. godine, Fotodokumentacija PU Doboj od 10.11.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Doboj, broj: 14-03/1-2-42/23 od 10.11.2023. godine, Potvrda o predaji predmeta PU Doboj, broj: 14-03/1-2-42/23 od 10.11.2023. godine, Potvrda Osnovnog suda u Doboju od 10.11.2023. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime B. S., PU Doboj od 13.11.2023. godine i zapisnik o saslušanju osumnjičenog u PU Doboj broj 14-03/1-2-94/23 od 13.11.2023. godine.

Odbrana je od dokaza izvela saslušanje optuženog u svojstvu svjedoka.

U završnoj riječi okružni javni tužilac izjavio je da smatra da je u potpunosti dokazano na koji je način optuženi počinio krivično djelo i predložio da sud optuženog oglasi krivim i kazni po zakonu.

U završnoj riječi branilac optuženog je izjavio da tužilaštvo nije dokazalo navode iz optužnice, prigovarajući da su nezakoniti dokazi tužilaštva, da vještačenjem nije utvrđen procenat tetrahidrokanabinola u pronađenoj biljnoj materiji-marihuani koja je vještačena, te da je bilo neophodno vršiti kvantitativnu analizu u kojem procentu sadrži tetrahidrokanabinol, te se ni na ovom dokazu se ne može zasnivati odluka, zbog čega odbrana predlaže da se zbog nedostatka dokaza njegov branjenik oslobodi od optužbe, a čemu se pridružio optuženi u svojoj završnoj riječi.

Sud je nakon što je izveo sve dokaze, cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a shodno odredbi člana 295. stav 2. ZKP RS, odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga.

Iz Naredbe za pretres lica, stana i drugih prostorija Osnovni sud u Doboju, broj: 85 0 K 119551 23 Kpp od 09.11.2023. godine, Izvještaja o izvršenom pretresu lica, stana i drugih prostorija PU Doboje, 14-03/1-2-230-915/23 od 10.11.2023. godine, Zapisnika o pretresu lica PU Doboje, broj: 14-03/1-2-230-915/23 od 10.11.2023. godine, Zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija PU Doboje, broj: 14-03/1-2-230-915/23 od 10.11.2023. godine, Fotodokumentacije PU Doboje od 10.11.2023. godine, Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU Doboje, broj: 14-03/1-2-42/23 od 10.11.2023. godine, Potvrde o predaji predmeta PU Doboje, broj: 14-03/1-2-42/23 od 10.11.2023. godine, Potvrde Osnovnog suda u Doboju od 10.11.2023. godine, proizilazi da su policijski službenici PU Doboje dana 10.11.2022. godine, postupajući po naredbi za pretres izdatoj od suda od optuženog privremeno oduzeli jednu žutu plastičnu kantu sa natpisom „Veber Saint - Gobain“ u kojoj se nalazila jedna stabljika koja svojim izgledom asocira na stabljiku indijske konoplje visine 180cm, zelene boje, koja je bila zasađena u njivi ispod kuće optuženog.

Nakon toga je ova opojna droga izuzeta iz depozita suda pod br. KDP-98/23 i dostavljena na vještačenje po naredbi za vještačenje Okružnog javnog tužilaštva Doboje broj T15 0 KT 0038204 24 od 21.2.2025. MUP RS Uprava za policijsku podršku, Jedinica za forenziku – kriminalističko tehnički centar, Odjeljenje za kriminalističko-tehnička vještačenja i ispitivanja Banjaluka čiji vještak Ljiljana Simurdić u nalazu i mišljenju br. 06-2-1-233-486/24 od 23. 4. 2024. godine konstatovala da je na vještačenje dostavljena velika kanta od 25kg u kojoj se nalazila i zemlja, znači kompletna stabljika visine 180cm, sve je fotografisano na nalazu, te da su u procesu vještačenja odvojeni suhi listovi dostavljenog biljnog materijala neto mase listova 99,7330g, a da su hemijska ispitivanja prisustva psihoaktivnih komponenti u tom dostavljenom uzorku rađena su tehnikama tankoslojne i gasne hromatografije i obradom rezultata analiza utvrđeno je da ispitivani uzorak tog biljnog materijala sadrži tetrahidrokanabinol, kanabinol i kanabidiol CBD, THC CBN i CBD i na osnovu toga je dala mišljenje da u ispitivanom uzorku biljnog materijala oduzetog prilikom pretresa kuće vlasništvo S. B. utvrđeno je prisustvo tetrahidrokanabinola, psihoaktivnog kanabinoida konoplje tj. biljne vrste kanabis sativa L, koji pripada grupi halucinogenih.

Sud je u potpunosti prihvatio i nalaz i mišljenje ovog vještaka, jer je isti sačinjen detaljno, objektivno i profesionalno u skladu sa pravilima struke i prema ocjeni suda nije doveden u pitanje prigovorima odbrane.

Neosnovan je prigovor branioca da predmeti koji su oduzeti od optuženog i predati na vještačenje nisu otvarani u prisustvu optuženog niti je tužilaštvo izvelo dokaze da je vršeno otvaranje predmeta, da nema dokaza da je o ročištu za otvaranje predmeta obaviješten sudija za prethodni postupak koji je izdao naredbu za pretres, dakle nije učinjeno nespornim da se radi o predmetu koji je oduzet i predat na vještačenje tako da je slijedom toga samo vještačenje nezakonito provedeno, te da nije vršeno vaganje nakon oduzimanja što je takođe obavezno prema ZKP RS što je drugi razlog što koji čini nezakonitim dokaza nalaz vještak jer je vještak opisala da je dostavljena cijela biljka, sa stabljikom, kantom i zemljom i koja je cjelokupna bila predmet vještačenja po naredbi za vještačenje OJT Doboje T15 0 KT 0038204 24 od 21.2.2025. godine koja je fotografisana i nalazi se u fotodokumentaciji od 10.11.2023. godien i da je u nalazu i mišljenju navedeno da su u procesu vještačenja odvojeni suhi listovi dostavljenog biljnog materijala neto mase listova 99,7330g, a da su hemijska ispitivanja prisustva psihoaktivnih komponenti u tom dostavljenom uzorku rađena tehnikama tankoslojne i gasne hromatografije i obradom rezultata analiza utvrđeno je da ispitivani uzorak tog biljnog materijala sadrži

tetrahidrokanabinol, kanabinol i kanabidiol CBD, THC CBN i CBD i na osnovu toga je dala mišljenje da u ispitivanom uzorku biljnog materijala oduzetog prilikom pretresa kuće vlasništvo Sakiba Buljića utvrđeno prisustvo tetrahidrokanabinola, psihoaktivnog kanabinoida konoplje tj. biljne vrste kanabis sativa L, koji pripada grupi halucinogenih.

Naime, odredba člana 19. stav 1. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga ("Službeni glasnik BiH" broj: 8/06), propisuje da je zabranjen uzgoj, proizvodnja, promet, posjedovanje i upotreba supstanci i biljaka razvrstanih u Tabelu I, te njihovih preparata, dok je u stavu 2. istog člana propisano da izuzetno od stava 1. tog člana, uzgoj konoplje i maka je dozvoljen u svrhe i pod uslovima propisanim tim zakonom - Glava IV, gdje je u članu 25. stav 1. propisano da je konoplju, t.j. cannabis sativa L dozvoljeno uzgajati samo radi proizvodnje vlakana, proizvodnje sjemena za prehranu životinja, daljnjeg razmnožavanja i prerade sjemena.

Dakle, prema ocjeni suda u konkretnom slučaju nije se radilo o uzgoju cannabis sativa L radi proizvodnje vlakana, proizvodnje sjemena za prehranu životinja, daljnjeg razmnožavanja i prerade sjemena, jer nije izveden dokaz da optuženi nije imao odobrenje niti ovlaštenje za takav uzgoj.

Na osnovu gore pobrojanih dokaza i nespornih činjenica tužilac je podigao optužnicu protiv optuženog stavljajući mu na teret da je počinio krivično djelo „neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga“ iz čl. 207. st. 1. KZ RS na način bliže označen u Optužnici i izreci presude.

Krivično djelo „neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga“ iz člana 207. stav 1. KZ RS čini onaj: „ko neovlašćeno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju, ili ko radi prodaje kupuje, drži ili prenosi, ili ko posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašćeno stavlja u promet supstance ili preparate koji su proglašeni za opojne droge.“

Predmet krivičnog djela dakle jesu supstance ili preparati koji su Zakonom o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojne droge («Službeni glasnik BiH» broj 8/06) proglašeni za opojne droge ili psihotropne supstance.

Radnja izvršenja krivičnog djela je alternativno određena, a u konkretnom slučaju optuženom je na teret stavljena radnja proizvodnje supstance koje su proglašene za opojne droge, koja je od optuženog privremeno oduzeta dana 10.11.2022. godine.

Optuženi u svojoj odbrani i u svom iskazu na glavnom pretresu negirao da je počinio ovo krivično djelo, navodeći da sporna biljka nije njegova, da ne koristi niti je vlasnik zemljišta na kojemu je pronađena biljka, da je pod pritiskom policije na zapisniku izjavio da je ta biljka njegova, da je išao da moleriše u drugo mjesto da je došao je iz Sjenine jedan policajac I. O. i rekao da ga traže policajci, da je kad je došao u kuću, da mu je uručen nalog za pretres kuće, da je otvorio kuću pošto živi sam, da je policija ušla u kuću, nije našla ništa, ali da su mu rekli da ima negdje neka biljka na šta je rekao da nema veze s tim a da mu je jedan policajac počeo prijetiti u vezi Banja Luke, da će to ići na pretrage da mora priznati da je biljka njegova.

Optuženom je od tužioca predočen zapisnik o saslušanju osumnjičenog u PU Doboj broj 14-03/1-2-94/23 od 13.11.2023. godine, gdje je u zapisniku naveden da već duži nih godina konzumira “marihuanu” te da je stabljiku pronađenu kod njega prilikom vršenja pretresa posadio za svoje potrebe, potvrdio je da je njegov potpis na zapisniku ali je na glavnom pretresu naveo da su mu zapisnik dali da potpiše.

Svjedok A. M. inspektor PU Doboj koji je vršio pretres kod optuženog po naredbi suda je u svjedočenju pred sudom naveo da je radio na odjeljenju za organizovani kriminalitet i droge, da je po naredbi Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 119551 23 Kpp od 9.11.2023. godine izvršili pretres stana i prostorija koje koristi S. B. u mjestu Sjenina, Grad Doboj, da je pretres izvršen u prisustvu dva punoljetna svjedoka i prilikom pretresa u kanti od jupola a koja se nalazila ispod kuće imenovanog pronađena je jedna stabljika zelene

boje koja svojim izgledom i morfološkim karakteristikama asocijala na to da se radi o stabljici indijske konoplje od koje se kasnijom preradom dobija opojna droga marihuana, da je navedeni predmet je opisan u zapisniku o pretresu, a B. S. izdata potvrda o oduzimanju, da su pored njega pretresu prisustvovali kolege koji su navedeni u zapisniku i to S. N., D. M. i ostali kojih se nije mogao sjetiti, da je mjesto pronalaska stabljike fotografisano i sačinjena fotodokumentacija, a ista je kasnije u dinamičkoj fazi upakovana u vreću i izuzeta sa lica mjesta nakon čega je uz izvještaj o izvršenom pretresu predat u depozit Osnovnog suda u Doboju sa ostatkom dokumentacije i da je S. B. prisustvovao pretresu.

Odgovarajući na pitanje odbrane, kazao je da je biljka nađena u neposrednoj blizini kuće ispod kuće, u blizini međe njegove i susjedne parcele, a sve je fotografisano i mjesto nalaska predmeta, zbog protoka vremena ne mogu se sjetiti svih detalja, a da je činjenično stanje kako je zatečeno ukazivalo je na to da se radi o dvorištu kuće koju koristi S. B., ali da nije utvrđivano vlasništvo jer je sam optuženi i rekao da je to njegovo vlasništvo što je kasnije naveo u svojoj izjavi koja je uzimana u svojstvu osumnjičenog gdje je naveo da je to za njegove lične potrebe.

Cjeneći ove iskaze sud ovakvo svjedočenje svjedoka A. M. dato na glavnom pretresu je prihvatio, jer je isto bilo uvjerljivo u pogledu bitnih činjenica nalaženja droge u posjedu optuženog, da je na sud ostavio utisak uvjerljivosti, te je isti u skladu i sa ostalim prihvaćenim materijalnim dokazima OJT iz kojih prozilaze činjenice da su od optuženog u trenutku pretresa od 10.11.2022. godine privremeno oduzeta jedna žuta plastična kanta sa natpisom „Veber Saint - Gobain“ u kojoj se nalazila jedna stabljika koja svojim izgledom asocijala na stabljiku indijske konoplje visine 180cm, zelene boje, koja je bila zasađena u njivi ispod kuće optuženog, te nalazom i mišljenjem vještaka Ljiljane Simurdić, koje je u svom nalazu i mišljenju potvrdila da se privremeno oduzetim predmetima od optuženog tj. da je u ispitivanom uzorku biljnog materijala oduzetog prilikom pretresa kuće vlasništvo S. B. utvrđeno prisustvo tetrahidrokanabinola, psihoaktivnog kanabinoida konoplje tj. biljne vrste *kanabis sativa L.*, koji pripada grupi halucinogenih, a što je utvrđeno vještačenjem.

S druge strane za sud je neuvjerljiv iskaz optuženog koji je tvrdio da je primoran da potpiše zapisnik, da droga nije njegova, da nema veze s drogom, jer je isti suprotan iskazu policijskog službenika A. M., te i drugim dokazima OJT, te je isti ocijenjen neobjektivan i dat u cilju izbjegavanja odgovornosti.

Tokom postupka nije bilo dokaza bilo kakve primjene sile ili iznuđivanja iskaza od optuženog od strane policijskih službenika, te je takva tvrdnja odbrane paušalna i usmjerena na izbjegavanje odgovornosti, a i sam optuženi nije na zapisniku navodio bilo kakve primjedbe.

Sud je odbio prijedlog OJT da se saslušaju svjedoci S. N. i B. B. na okolnosti sačinjavanja zapisnika o ispitivanja osumnjičenog jer sam optuženi nije na zapisniku o saslušavanju navodio bilo kakve primjedbe na rad policijskih službenika u toku pretresanja, a to nisu navodili ni svjedoci pretresa, pa takva tvrdnja optuženog o navodnom pritisku i navođenju na potpisivanje zapisnika od policije nije prihvaćena i nije je bilo potrebno dodatno dokazivati svjedočenjem policajaca.

Shodno svemu naprijed istaknutom, ovaj sud nalazi dokazanim da se u radnjama optuženog stiču elementi bića krivičnog djela za koje je optužen.

Optuženi je u vrijeme izvršenja krivičnog djela, bio uračunljiv i nisu postojale okolnosti koje bi dovele u sumnju ovakav zaključak.

Što se tiče vinosti, sud nalazi da je optuženi krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem i da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio svjestan svih zakonskih obilježja ovog krivičnog djela i htio njegovo izvršenje a što proizlazi iz svih dokaza tužilaštva koje je sud prihvatio.

Prilikom odmjerenja kazne sud je imao u vidu i sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, od kojih zavisi vrsta i visina krivične sankcije.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio korektno vladanje u sudu, da je neosuđivan (da je brisana uslovna osuda koja je navedena kao dokaz tužilaštva u izvodu iz KE), dok otežavajućih okolnosti sud nije našao, pa je optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 3 tri mjeseca koja je zbog nedostatka otežavajućih okolnosti ublažena ispod zakonom propisanog minimuma i koja će po uvjerenju suda ostvariti svrhu kažnjavanja iz člana 43. KZ RS, tj. odluka o kazni uticaće na optuženog da ne čini krivična djela i ostvari uticaj na njegovo prevaspitanje, ostvari uticaj na druge da ne čine krivična djela, te uticati na razvijanje i učvršćenje društvene odgovornosti izražavanjem društvene osude za krivično djelo i neophodnost poštovanja zakona a ista je prema ocjeni suda adekvatna u konkretnom slučaju.

Na osnovu čl. 207. st. 8. KZ RS od optuženog je trajno oduzeta opojna droga marihuana koja je od optuženog privremeno oduzeta, odnosno ostatak droge i predmeta preostao nakon vještačenja.

Na osnovu člana 99 stav 1 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske sud je optuženog obavezao da plati troškove krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 450,00 KM, a koji se odnose na troškove vještačenja u iznosu od 300,00 KM i troškove sudskog paušala u iznosu od 150,00 KM, u roku od 3 (tri) mjeseca od dana pravosnažnosti presude.

Zapisničar
Darjana Tomić

Predsjednik vijeća - sudija
Tomislav Kljajić

Pouka o pravu na izjavljivanje pravnog lijeka: Protiv ove presude stranke i branilac mogu izjaviti žalba Okružnom sudu u Doboju, putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema presude. Oštećeni mogu žalbom pobijati presudu samo zbog odluke o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopravnom zahtjevu a žalbu mogu podnijeti Okružnom sudu u Doboju, putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema presude.