

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U BANJOJ LUCI
Broj: 71 0 K 386132 22 K
Banja Luka, dana 05.03.2025. godine

Pravosnažna presuda potvrđena presudom Okružnog
suda u Banjoj Luci broj 71 0 K 386132 25 Kž
dana 24.02.2026. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE

Osnovni sud u Banja Luci, i to sudija Mag. Iur Radmila Medaković, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje zapisničara Marijane Lazendić, u krivičnom predmetu protiv optuženog N. R. zbog krivičnih djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402 stav 3 u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, postupajući po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj: T13 0 KT 0054724 20 od 31.08.2022. godine, nakon održanog ročišta za razmatranje izjave o priznanju krivnje optuženog i pretresa za izricanje krivično-pravne sankcije održanog dana 05.03.2025. godine, u prisustvu tužioca Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka, Dijane Kukobat, optuženog N. R., te oštećenih I. M. i D. M., na osnovu člana 24 stav 1 i člana 245 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, donio je dana 05.03.2025. godine i istog dana javno objavio sljedeću

P R E S U D U

N. R. zvani P., sin A. i majke D. rođene T., rođengodine. godine u B. L., sa prebivalištem u mjestu ... , ..., po nacionalnosti Srbin , državljanin RS/BiH, JMB: ..., pismen, sa završenom srednjom ekonomskom školom, po zanimanju poslovno pravni tehničar, oženjen, otac jednog mlđb. djeteta, nezaposlen, izdržava se od povremenih poslova, srednjeg imovnog stanja, mjesečna primanja od 700,00 KM do 1.000,0 KM, osuđivan presudom Osnovnog suda u ... zbog krivičnog djela Teška tjelesna povreda iz člana 132. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske na novčanu kaznu, ne vodi se drugi krivični postupak,

K r i v j e

Što je:

Dana 08.06.2020.godine na magistralnom putu M1-108, Banja Luka-Čelinac, upravljao pmv marke Mercedes-Benz C 180, registarskih oznaka ..., krećući se iz smjera Čelinca prema Banja Luci, u stadijumu lakog pijanstva, sa količinom od 1,13 promila alkohola u krvi, nedozvoljenom brzinom od 95 km/h, iako je brzina kretanja vozila dozvoljena u oba pravca do 50 km/h a što je suprotno članu 44. i 174. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 06/06, 75/06, 44/07, 48/10, 18/13, 8/17) uslijed čega je dolaskom u mjesto Zeleni Vir, u Ulici Rade Radića, u neposrednoj blizini kućnog broja ..., ulazeći vozilom u desnu blagu krivinu u smjeru kretanja, olako držeći da neće nastupiti saobraćajna nezgoda i zabranjena posljedica, preduzeo postupak naglih promjena smjera kretanja vozila čime je tim postupkom izazvao destabilizaciju vozila i nemogućnost kontrolisanog upravljanja radi čega je vozilom prvo sletio sa kolovoza na zemljani prostor sa lijeve strane kolovoza magistralnog puta, što je suprotno članu 39. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, a potom se vozilom vratio na kolovoz da bi prešao preko cijele

širine kolovoza i sletio u vozilom u desni kanal u smjeru kretanja i čeonim dijelom vozila udario u betonski propust ispred kuće vlasništvo K. Ž., nakon čega se vozilo prevrnulo na krov i zaustavilo u desnom kanalu u smjeru kretanja kom prilikom je suvozač M. I. zadobila teške tjelesne povrede u vidu nagnječine grudnog koša i preloma četvrtog slabinskog pršljena a oštećeni D. M. lake tjelesne povrede u vidu nagnječine lijevog lakta, uganuća zgloba između ključne kosti i lopatice desno, istegnuća vratnog i grudnog dijela kičmenog stuba.

Čime je počinio krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa sud na osnovu istog zakonskog propisa i odredbi člana 49, 50 i 52, Krivičnog zakonika Republike Srpske, optuženom izriče

NOVČANU KAZNU

**U IZNOSU OD 800,00 (OSAMSTOTINAKONVERTIBILNIHMARAKA) KOJU JE
OPTUŽENI DUŽAN PLATITI U ROKU OD 4 (ČETIRI) MJESECA
PO PRAVOSNAŽNOSTI PRESUDE.**

Na osnovu člana 82a Krivičnog zakonika Republike Srpske prema optuženom se izriče mjera bezbjednosti zabrane upravljanje motornim vozilima B kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca, računajući od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 50 stav 2 Krivičnog zakonika Republike Srpske određuje se da ako osuđeni ne plati novčanu kaznu u cijelosti ili djelimično u ostavljenom roku, sud će odrediti njeno prinudno izvršenje u zakonom propisanom postupku. Ako novčana kazna ne bude naplaćena putem prinudnog izvršenja u roku od jedne godine, sud će donijeti odluku o zamjeni novčane kazne zatvorom.

Na osnovu člana 99 stav 1 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženi se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 852,08 KM od čega je iznos od 702,08, KM se odnosi na troškove provedenih vještačenja u istrazi, a iznos od 150,00 KM predstavlja paušalni iznos troškova krivičnog postupka, a koji ukupan iznos od 852,08 KM je dužan platiti u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude uz prijetnju prinudne naplate.

O imovinskopravnom zahtjevu nije odlučivano jer su se oštećeni I. M. i oštećeni D. M. izjasnili da ne postavljaju imovinskopravni zahtjev prema optuženom.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo u Banja Luci je protiv optuženog N. R. ovom sudu podnijelo optužnicu pod brojem: T13 0 KT 0054724 20 od 31.08.2022. godine, a kojom optužnicom se optuženom na teret stavlja izvršenje krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402 stav 3 u vezi sa stavom 1 Krivičnog Zakonika Republike Srpske (“Službeni glasnik Republike Srpske” br. 64/17, 15/21, 89/21 i 73/23-u daljem tekstu KZ RS), a na način i u vrijeme kako je to opisano u izreci ove presude.

Predmetna optužnica je potvrđena dana 04.11.2022. godine. Nakon potvrđivanja optužnice, dana 29.11.2022. godine je održano ročište za izjašnjenje o krivnji, pred sudijom za prethodno saslušanje, na kojem se optuženi N. R. izjasnio da je kriv, te je nastavljen krivični postupak i zakazano ročište o razmatranju izjave o priznanju krivnje.

Na ročištu o razmatranju krivnje optuženi je izjavio da je priznanje krivičnog djela dao doborovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, te da je prije toga bio upoznat sa posljedicama svojih izjava uključujući naknadu troškova postupka, kao i eventualno obeštećenje oštećene.

Okružno javno tužilaštvo Banja Luka je na istom ročištu prezentovalo sudu materijalne dokaze na kojima zasniva optužnicu, a to su: Zapisnik o saslušanju svjedoka I. M. PS za BS Banja Luka broj 13-01/7-230-323/20 od 17.11.2020.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D. M. PS Čelinac broj 13-4/01-594/20 od 14.12.2020.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka N. E. PS Čelinac broj 13-4/01-564/20 od 24.11.2020.godine, Zapisnik o uviđaju PS za BS Banja Luka broj 13-01/7-231 od 08.09.2020.godine, Crtež lica mjesta PS za BS Banja Luka, Fotodokumentacija PS za BS Banja Luka, Nalaz i mišljenje vještačenja alkohola u krvi-urinu, Jedinica za forenziku-kriminalističko-tehničkom centru MUP RS, Odjeljenje za kriminalističko –tehnička vještačenja i ispitivanja Banja Luka od 15.09.2020.godine, pod brojem: VKA-557-06//2-1-233-1572/20, Nalaz i mišljenje o uzroku nastanka saobraćajne nezgode, vještaka saobraćajne struke Vojislava Subotića broj 14/2022 od 22.07.2022. godine, Nalaz, JZU Zavod za sudsku medicinu Banja Luka od 21.06.2022.godine, Medicinska dokumentacija na ime oštećene I. M. i to prijava povrede UKC RS, Urgentni centar broj protokola 0 od 09.09.2020.godine; Otpusno pismo UKC RS, Klinika za ortopediju i traumatologiju, broj protokola 2728/20 od 09.09.2020.godine; nalaz radiologa, UKC RS zavod za kliničku radiologiju od 09.09.2020.godine na ime I. M.; Kontrolni pregled, UKC RS, Klinika za ortopediju i traumatologiju broj protokola 0 od 30.09.2020.godine; nalaz, ocjena i mišljenje, Zavod za medicinu rada i sporta na ime I. M., Prijava povrede na ime oštećenog D. M., UKC RS, Urgentni centar, Odjeljenje hirurških ambulanti broj protokola 3150975 ručno 22957 od 08.09.2020.godine, Zapisnici o ispitivanju osumnjičenog N. R. PS za BS Banja Luka broj 13-01/7-230-324/20 od 17.11.2020.godine i OJT Banja Luka od 30.08.2022.godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog, Troškovnik.

Na ovako provedene dokaze optuženi nije imao primjedbi i izjavio je da je sa istima od ranije upoznat.

U nastavku je održano ročište za izricanje krivično pravne sankcije. Tužilac Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka je tom prilikom istakao da tužilaštvo neće analizirati dokaze koji su u spisu, te da ima potrebu samo naglasiti da oni jesu saglasni priznanju optuženog i da ovo priznanje u znatnome čini ovaj postupak ekonomičnijim, pa se ne protivi da se ono cijeni kao olakšavajuća okolnost. Međutim, navodi da tužilaštvo ne može da se osvrne na stadijum lakog pijanstva u kojem se optuženi nalazio u vrijeme izvršenja krivičnog djela i iz toga traži da sud to cijeni kao otežavajuću okolnost i izrekne onu krivično pravnu sankciju kojom će se postići svrha kažnjavanja i izrekne mjeru bezbjednosti upravljanja B kategorije u vremenskom periodu za koji sud procjeni da je neophodna. Dalje, navodi da smo svi, nažalost, akteri svakodnevnog dešavanja ovakvih krivičnih djela koje odnose mlade živote i tražio da se krivično pravnom sankcijom postigne svrha kako generalne tako specijalne prevencije, te da se optuženi obaveže na plaćanje troškova krivičnog postupka kako su dostavili u spis.

Optuženi je na ročištu za izricanje krivičnopravne sankcije izjavio da moli sud da ima u vidu njegove porodične prilike, a prije svega da je otac jednog malodobnog djeteta, za koje ima obavezu izdržavanja. Navodi, da je svjestan svoje greške i ne bježi od toga da plati novčanu kaznu koju sud izrekne, a takođe i da plati troškove krivičnog postupka. Moli sud, da ukoliko odredi mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom, da to bude u minimalnom vremenu jer mu upravljanje vozilom upravo koristi da dođe do zarade od svojih privremenih poslova koje radi. Dalje, navodi da poslije ovog događaja više ne konzumira alkohol prije vožnje i gleda na ovo kao na mladalačku nepromišljenost, te da su ga teško pogodile posljedice ove saobraćajne nesreće, a najteže mu je zbog povreda koje su pretrpjeli njegovi prijatelji. Pomagao je oštećenima i tokom

liječenja, a i u svakom dugom smislu, te navodi da su i nakon ovog događaja ostali u dobrim prijateljskim odnosima, te da oštećenu, I. gledao kao sestru. Ističe, da je i sam pogođen predmetnom saobraćajnom nesrećom, da je pretrpio veliku štetu jer je ostao bez vozila za koje je tri godine plaćao kredit. Izražava iskreno kajanje i žaljenje zbog svega, te moli sud da ima u vidu sve olakšavajuće okolnosti i da mu izrekne što blažu kaznu.

Oštećeni su, saglasno izjavili da se pridružuju završnom izlaganju tužioca, a posebno se pridružuju svemu što je izjavio optuženi. Potvrđuju da je tačno sve što je optuženi rekao, te da su mu sve, nakon predmenog događaja oprostili.

Sud je cijeneći sve dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, prihvatanjem izjave o priznanju krivnje optuženog kao zakonite, pa je u kontekstu istog priznanja i objektivnih dokaza na nesumnjiv način utvrdio da je optuženi dana 08.06.2020.godine na magistralnom putu M1-108, Banja Luka-Čelinac izvršio radnje opisane i navedene u optužnici, a čime je počinio krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402 stav 3 u vezi sa stavom 1 KZ RS.

Sud je utvrdio da se u radnjama optuženog stiču sva obilježja bića krivičnog djela za koje se tereti predmetnom optužnicom. Optuženi je krivično odgovoran za krivično djelo za koje se tereti optužnicom, a isti je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, obzirom da sud u toku postupka nije utvrdio podatke ili činjenice koji bi doveli u sumnju uračunljivost optuženog. Optuženi je krivično djelo izvršio iz nehata kao sudionik u saobraćaju na putevima, olako držeći da svojim načinom vožnje neće ugroziti saobraćaj i za druge učesnike u saobraćaju prouzrokovati nastupanje zabranjenih posljedica, a tako što je u stanju lakog pijanstva sa količinom od 1,13 promila alkohola u krvi, prije ulaska u desnu blagu krivinu preuzeo postupak naglih promjena smjera kretanja čime je izazvao destabilizaciju vozila i nemogućnost kontrolisanog upravljanja da bi vozilom sletio sa kolovoza, a prilikom čega kretao se nepropisnom brzinom od 95 km/h u zoni gdje je brzina kretanja vozila 50 km/h, nije održavao stabilnost vozila, oalko držeći da neće nastupiti zabranjena posljedica u vidu saobraćajne nezgode i povređivanja oštećenih, a ipak su nastupjele zabranjene posljedice navedene u izreci ove presude.

Prilikom odabira i odmjeravanja krivično pravne sankcije optuženom, sud je prije svega imao u vidu zakonski okvir predviđene kazne, odnosno da je za ovo krivično djelo propisana novčana kazna ili kazna zatvora do tri godine. Odlučujući o krivičnoj sankciji, sud je imao u vidu i olakšavajuće i otežavajuće okolnosti iz člana 52 KZ RS, a koje su od uticaja da kazna bude manja ili veća. Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio držanje optuženog pred sudom koji je priznao izvršenje krivičnog djela na ročištu za izjašnjenje o krivnji čime je doprinio ekonomičnosti postupka, odnosno brzom okončanju krivičnog postupka. Takođe, kao olakšavajuću okolnost sud je takođe cijenio držanje optuženog poslije učinjenog krivičnog djela, činjenicu da je sa oštećenima ostao u dobrim prijateljskim odnosima, da je oštećenima pomagao u liječenju i interesovao se za njegovo zdravstveno stanje, te da je izrazio kajanje i žaljenje zbog onoga što je učinio, a posebno izuzetno blagonaklon stav oštećenih koji je iskazan u toku postupka koji su se izjasnili da ne traže krivično gonjenje i kažnjavanje optuežnog niti postavljaju imovinskopravni zahtjev. Sud je cijenio i njegove lične i materijalne prilike, obzirom na činjenicu da je optuženi otac jednog maloljetnog djeteta, starosti 5 mjeseci i te da se izdržava od povremenih i privremenih poslova, nezaposlen je, odnosno nema stalna i redovna primanja.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio okolnost da je optuženi ranije, tj. prije izvršenja krivičnog djela iz predmetne optužnice, a što proizilazi iz podataka iz kaznene evidencije u spisu, osuđen zbog izvršenja krivičnog djela Teška tjelesna povreda iz člana

132 stav 1 KZ RS pri čemu se napominje da se ne radi o istovrsnom krivičnom djelu tako da se ne radi o povratniku, niti specijalnom povratniku jer je ovdje u pitanju krivično djelo iz oblasti saobraćaja na putevima.

Sud je mišljenja da prethodno pobrojane okolnosti u svojoj ukupnosti ukazuju sudu da je adekvatna sankcija prema optuženom novčana kazna, jer sud smatra da se uslovnom osudom ne bi postigla svrha kažnjavanja, odnosno da optuženi ne bi shvatio ozbiljnost situacije i učinjenog krivičnog djela, odnosno uslovnom osudom se ne bi postigla svrha kažnjavanja. Sud je optuženom izrekao novčanu kaznu u iznosu 800,00 KM koju je optuženi dužan platiti u roku od 4 mjeseca od dana pravosnažnosti presude. Sud smatra da je novčana kazna adekvatna krivična sankcija, s obzirom na prirodu i težinu krivičnog djela, svih okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, kao i ličnosti i materijalne prilike optuženog. Takođe, sud smatra da izrečena sankcija odgovara kako stepenu društvene opasnosti učinjenog djela, tako i stepenu krivične odgovornosti optuženog, te da se izricanjem postiže svrha sprečavanja vršenja krivičnih djela, kao s aspekta generalne, tako i s aspekta specijalne prevencije.

Na osnovu člana 50 stav 2 KZ RS određeno je da ako osuđeni ne plati novčanu kaznu u cijelosti ili djelimično u ostavljenom roku, sud će odrediti njeno prinudno izvršenje u zakonom propisanom postupku. Ako novčana kazna ne bude naplaćena putem prinudnog izvršenja u roku od jedne godine, sud će donijeti odluku o zamjeni novčane kazne zatvorom. Ako osuđeni isplati samo dio novčane kazne, ostatak će se srazmjerno pretvoriti u kaznu zatvora, a ako osuđeni isplati i ostatak novčane kazne, izvršenje kazne zatvora se obustavlja.

Na osnovu člana 82a KZ RS prema optuženom N. R. je izričena mjera bezbjednosti oduzimanja vozačke dozvole za upravljanje motornim vozilima B kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca, računajući od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 99 stav 1 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženi se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u ukupnom iznos od 852,08 KM od čega iznos od 702,08 KM se odnosi na troškove provedenih vještačenja u istrazi, a iznos od 150,00 KM na paušali iznosu troškova krivičnog postupka, a koji ukupan iznos od 852,08 KM je dužna platiti u roku od 30 dana od pravosnažnosti presude uz prijetnju prinudne naplate.

Sud nije odlučivao o imovinskopravnom zahtjevu s obzirom da su se oštećeni izjasnili da ne postavljaju imovinskopравни zahtjev prema optuženom.

Na osnovu svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR
MARIJANA LAZENDIĆ

SUDIJA
Mag. Iur RADMILA MEDAKOVIĆ

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba u odnosu na izrečenu kaznu, ali je dozvoljena žalba Okružnom sudu Banja Luka putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema iste.