

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 06 0 U 020804 25 U
Novi Travnik, 16.03.2026.godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Lazarela Porić, predsjednice vijeća, Aldina Rebihić Topoljak i Darmin Avdić, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Amne Bektaš u upravnom sporu ADM d.o.o. Kreševo ul. Troska bb, zastupan po punomoćniku Emir Kurtović, advokat iz Sarajeva, protiv tuženog Federalno ministarstvo finansija Sarajevo, radi poništenja rješenja tuženog broj: 03-12-2-959/21 H.Č. (OP) od dana 14.02.2025.godine u upravnoj stvari podnošena prijave, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 16.03.2026. godine, donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem tuženog Federalnog ministarstva financija Sarajevo broj: : 03-12-2-959/21 H.Č.(OP) od dana 14.02.2025.godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Prijave Kantonalnog poreznog ureda Novi Travnik, Ispostava Kreševo broj: 13-6/11-12-8-1067/2021 B.T. od dana 07.07.2021.godine (specifikacija uz isplatu plaća zaposlenika u radnom odnosu kod pravnih i fizičkih osoba , Obrazac 2001) za period od 01.01.2018. -31.05.2021.godine kao neosnovana.

Blagovremenom podnesenom tužbom od dana 12.04.2025. godine tužitelj je putem punomoćnika protiv pobijanog rješenja tuženog pokrenuo upravni spor predlažući da se tužba usvoji i Rješenjem tuženog Federalnog ministarstva financija Sarajevo broj: : 03-12-2-959/21 H.Č. od dana 14.02.2025.godine i Prijave Kantonalnog poreznog ureda Novi Travnik, Ispostava Kreševo broj: 13-6/11-12-8-1067/2021 B.T. od dana 07.07.2021.godine ponište i predmet vrati na prvostepeni postupak . U obrazloženju tužbe tužitelj navodi da je prvostepeni organ utvrdio postojanje obaveze plaćanja doprinosa i drugih poreznih obaveza na osnovu procijenjenih i formalno evidentiranih ali faktički neisplaćenih plaća u periodu kada tužitelj nije radio i kada realna isplata plaća nije bila moguća. Tužitelj u tužbi ne spori da je u navedenom periodu bio u statusu aktivnog polovnog subjekta, ali navodi da je bio u finansijskoj blokadi zbog čega nije mogao normalno da posluje; da su u tom periodu vlasnici tužitelja, kao bračni partneri, bili jedini zaposleni, te da nisu ostvarili nikakav lični dohodak; da je u predmetnom periodu došlo do otkazivanja određenih poslovnih ugovora smanjena broja zaposlenih. Tužitelj se poziva i na globalnu pandemiju korona virusa. Tužitelj navodi da je ove

okolnosti isticao i u žalbi ali da tuženi se nije osvrnuo na ove navode čime je povrijeđeno njegovo pravo na obrazloženu i pravičnu odluku u skladu sa članom 223. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH kao i članovima 5. i 10. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH. Tužitelj ukazuje da u skladu sa praksom Ustavnog suda BiH, Evropskog suda za ljudska prava, kao i stavovima pojedinih kantonalnih i entitetskih sudova u BiH, nije dozvoljeno da se subjekti retroaktivno terete za poreze i doprinose na dohotke koji nikada nisu isplaćeni, niti su uopće planirani, posebno kada je to rezultat vanrednih okolnosti i viših sila, kao što su pandemija i blokada poslovanja od strane samog poreznog organa.

Tuženi je podnio odgovor na tužbu. U pismenom podnesku broj 03-12-2-959/21 H.Č. (OP) od dana 21.05.2025.godine Federalno ministarstvo finansija ostalo u cijelosti kod navoda iz pobijenog rješenja i razloga koji su ga opredijelili za donošenje pobijenog rješenja te predlaže odbijanje tužbe kao neosnovane.

Sud je zakonitost osporenog upravnog akta preispitao u granicama navoda iz tužbe shodno odredbi člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije BiH" 9/05), pa je nakon ovakvog preispitivanja istog odlučio kao u izreci, pri čemu se naročito rukovodio slijedećim razlozima:

Cijeneći zakonitost osporenog upravnog akta ovaj sud zaključuje da je postupak koji je prethodio njegovom donošenju pravilno proveden, da je predmetno rješenje pravilno i na zakonu utemeljeno, te da je činjenično stanje koje je bilo odlučno za rješavanje ove upravne stvari potpuno i pravilno utvrđeno. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenjeno materijalno pravo. U postupku donošenja rješenja koje se tužbom pobija nisu povrijeđena pravila postupka. Treba istaći i činjenicu da je tuženi organ u obrazloženju pobijanog rješenja dao jasne, valjane i potpune razloge za njegovo donošenje, pa iste u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Iz dokaza u spisu predmeta proizlazi da je Porezna uprava Federacije BiH, Kantonalni porezni ured Novi Travnik, Ispostava Kreševo u ime tužitelja poreznog obveznika „ADM” d.o.o. Kreševo, sačinila 41 (četrdeset i jedan) Prijavu o sačinjenim Specifikacijama uz isplatu plaća zaposlenika u radnom odnosu kod pravnih i fizičkih lica (obrazac 2001), za period 01.01.2018.-31.05.2021 . godine u ukupnom iznosu od 19.213,21 KM nakon što je utvrdila da tužitelj nije podnio navedne specifikacije za navedeni period i pored upućenog poziva broj: 13-6/11-12-8-157-20/2021 B.T. od dana 27.01.2021.godine, a sve u skladu sa odredbom člana 21. Zakona o poreznoj upravi Federacije BiH i člana 5. stav 5. tačka a) i člana 12., 13. i 14. Pravilnika o postupku podnošenja poreznih prijava („Službene novine Federacije BiH”, br. 66/02, 54/03, 74/04, 38/09, 7/1 1, 53/12 i 87/20). Protiv ovih prijava tužitelj je izjavio žalbu Federalnom ministarstvu finansija Sarajevo, koju je kao drugostepeni organ, odbio svojim rješenjem broj 03-12-2-959/21 H.Č. (OP) od dana 14.02.2025.godine, to jeste ovdje osporavani akt. Osporavani akt donesen je uz pozivanje na odredbu člana 21 . Zakona o Poreznoj upravi Federacije BiH, člana 14. Pravilnika o postupku podnošenja

poreznih prijava („Službene novine Federacije BiH”, br. 66/02, 54/03, 74/04, 38/09, 7/1 1, 53/12 i 87/20), kao i član 11. Zakona o doprinosima Federacije BiH a sve iz razloga što je u toku postupka utvrđeno da tuženi, kao porezni obveznik, pravno egzistira, i vodi se u Poreznoj Ispostavi Kreševo, kao aktivan subjekt, pod brojem JIB/JMB ..., zbog čega je isti dužan primjenjivati pozitivne propise dok obavlja registriranu djelatnost, tj. u konkretnom slučaju izvršiti uplatu doprinosa, bez obzira što nije vršio isplatu plaća za navedeni period, pri čemu je žalbene navode tužitelja, tada žalitelja, cijenio kao neosnovane konstatujući da isti nisu mogli uticati na drugačije rješenje predmetne upravne stvari.

Imajući u vidu naprijed navedeno tužba je neosnovana.

Naime, odredbom člana 11. Zakona o doprinosima („Službene novine Federacije BiH”, br. 35/98, 54/00, 16/01, 37/01, 01/02, 17/06 i 14/08) propisano je da se doprinosi obračunavaju pri obračunu plaće. Uplatu doprinosa za obveznike doprinosa iz člana 4. stav 2. Zakona vrši isplatilac plaće i drugih ličnih primanja-rezident Federacije prilikom svake isplate, fizičko lice koje samostalno obavlja privrednu, profesionalnu ili drugu djelatnost kao osnovno zanimanje, nosilac zajedničke djelatnosti ukoliko više lica zajednički obavljaju samostalnu djelatnost, u skladu sa propisima o porezu na dohodak, isplatilac primanja iz osnova obavljanja drugih vrsta samostalne djelatnosti i povremenog nesamostalnog rada i ostali obveznici doprinosa. Stavom 5. istog člana propisano je ako obveznik obračunavanja doprinosa iz stava 1. ovog člana ne isplati ili ne isplati u cijelosti plaću za prethodni mjesec u mjesecu u kojem je dospjela isplata plaće, dužan je obračunati doprinose prema iznosu dospjele a neisplaćene plaće do posljednjeg dana u mjesecu u kojem je dospjela isplata plaće, dok je u stavu 6. istog člana propisano da doprinosi obračunati u skladu sa stavom 5. ovog člana dospijevaju za plaćanje najkasnije do posljednjeg dana u mjesecu u kojem je plaća dospjela za isplatu, dok je u stavu 8. propisano da porezni obveznik podnosi poreznu prijavu u roku utvrđenom poreznim zakonima.

Odredbama člana 20. stav 1. Zakona o Poreznoj upravi Federacije BiH propisano je da porezna prijava je prijava porezne obaveze koju je porezni obveznik dužan podnijeti Poreznoj upravi i sastoji se od izvještaja i drugih relevantnih dokumenata u vezi sa poreznom obavezom tog lica, dok je u stavu 2. istog člana propisano da izuzev ako je drugačije propisano poreznim zakonima, lice podnosi poreznu prijavu za svaku vrstu poreza kojoj to lice podliježe u skladu sa poreznim zakonima.

Odredbom člana 21. istog zakona propisano je da Porezna uprava ima ovlaštenje da podnese poreznu prijavu u ime poreznog obveznika ukoliko porezni obveznik nije podnio poreznu prijavu u zakonskom roku, dok je stavom 2. predmetnog člana propisano da porezni obveznik nosi teret dokazivanja da određivanje porezne obaveze nije ispravno.

Članom 12. Pravilnika o postupku podnošenja poreznih prijava („Službene novine Federacije BiH”, br. 66/02, 54/03, 74/04, 38/09, 7/1 1, 53/12 i 87/20), propisano je da Porezna prijava koju podnosi Porezna uprava je prijava koju

ovlašteni radnik Porezne uprave sačinjava i podnosi u ime poreznog obveznika za poreznu obvezu za koju sam porezni obveznik nije u zakonom propisanom roku podnio poreznu prijavu. Porezna prijava koju podnosi Porezna uprava sačinjava se i podnosi na istom obrascu kao i porezna prijava koju podnosi sam porezni obveznik, ali sa tom razlikom da na ovoj prijavi treba da stoji naznaka da se radi o poreznoj prijavi koju podnosi Porezna uprava u ime poreznog obveznika i pouka o pravnom lijeku u skladu sa članom 76. Zakona.

Član 13. navedenog pravilnika propisano je da kod pripreme i sačinjavanja porezne prijave koju podnosi u ime poreznog obveznika, radnik Porezne uprave dužan je da razmotri i uzme u obzir sve raspoložive informacije, uključujući i ranije porezne prijave koje je podnosio porezni obveznik, informacije trećih osoba, izvršene uplate i sve druge informacije koje mogu biti od koristi za utvrđivanje tačne porezne obveze.

Član 14. istog pravilnika propisano je da ovlašteni radnik Porezne uprave može poreznu prijavu u ime poreznog obveznika podnijeti po isteku petnaest (15) dana od dana kada je poreznom obvezniku za podnošenje porezne prijave istekao rok propisan poreznim zakonima i odgovarajućim podzakonskim aktima, a u kojem porezni obveznik nije sam podnio poreznu prijavu.

Kako je tuženi kroz službenu evidenciju Specifikacija uz isplatu plaća zaposlenika u radnom odnosu kod pravnih i fizičkih lica (obrazac 2001), za period 01.01.2018.-31.05.2021. godine utvrdio da tužitelj nije podnio navedne specifikacije za navedeni period, to je tužitelju upućen poziva broj: 13-6/11-12-8-157-20/2021 B.T. od dana 27.01.2021.godine, te kako tužitelj nije postupio niti po predmetnom pozivu to je provostepeni organ na osnovu ovlaštenja iz člana 21. Zakona o Poreznoj upravi Federacije BiH i člana 14. Pravilnika o postupku podnošenja poreznih prijava u ime tužitelja podnio poreznu prijavu za doprinose na ime zaposlenih prema evidenciji iz jedinstvenog sistema kontrole i naplate doprinosa po mjesecima, utvrđujući stopu doprinosa na osnovu odredbe člana 10. stav 1. Zakona o doprinosima Federacije BiH, a što se ne dovodi u pitanje ni navodima iz tužbe.

Slijedom navedenog i po ocijeni ovog suda tuženi je ispravno postupio kada je u ime tužitelja, koji kao porezni obveznik pravno egzistira i vodi se poreznoj ispostavi Kreševo kao aktivno pravno lice, podnio poreznu prijavu u skladu s navedenim zakonskim odredbama, nakon što je utvrđeno da poreznu prijavu nije podnio tužitelj.

Slijedom izloženog, svi navodi tužbe se nisu mogli prihvatiti kao utemeljeni niti su bili od uticaja za drugačije rješenje predmetne upravne stvari.

Zbog iznesenih razloga ovaj sud nalazi da osporenim rješenjem tuženog nije odlučeno na štetu tužitelja, jer je organ uprave svoje rješenje donio na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja u ovoj upravnoj stvari i uz pravilnu primjenu materijalnih propisa na koje se pozvao u svom rješenju. Stoga se svi prigovori tužitelje iz tužbe ocjenjuju kao neosnovani i isti se kao takvi nisu mogli prihvatiti jer nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, pa je u smislu odredbe člana 36. stav 1. i stav 2. a u vezi

sa članom 28. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH bilo nužno odlučiti kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Amna Bektaš

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

(član 40. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH)