

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 06 0 U 020765 25 U
Novi Travnik, 07.04.2026. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Lazarela Porić kao predsjednica vijeća, Aldina Rebihić Topoljak i Darmin Avdić, kao članovi vijeća uz sudjelovanje Amne Bektaš kao zapisničarke, rješavajući u upravnom sporu tužitelja G. Z., sin I., iz V., ... zastupan po punomoćniku Jasminu Mutapčić, advokatu iz Zenice, protiv tuženog Federalna uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove Sarajevo, radi poništenja rješenja tuženog broj: 07-27-2-2393/2024 od dana 14.02.2025.godine, na sjednici vijeća održanoj dana 07.04.2026.godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 480,80 KM kao neosnovan.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog Federalne uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove Sarajevo broj:07-27-2-2393/2024 od dana 14.02.2025.godine odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena na dopunsko rješenje Službe za imovinsko-pravne poslove, katastar i urbanizam Općine Vitez, broj: UP I 06-27-2-984/22-2 od dana 15.10.2024. godine.

Blagovremeno podnesenom tužbom kod ovoga suda tužitelj putem punomoćnika pobija osporeno rješenje iz svih razloga navedenih u članu 12. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH odnosno što pobijeni akt sadrži takve nedostatke koji sprečavaju ocjenu njegove zakonitosti (stav 1.) što u aktu ni je pravilno primijenjen zakon (stav 2.); što u upravnom postupku koji je prethodio aktu ni je postupljeno po pravilima postupka, činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno odnosno iz utvrđenih činjenica izveden je nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja (stav 4.); što je nadležni organ, rješavajući po slobodnoj ocjeni, prekoračio granice ovlaštenja ko ja su mu data pravnim propisima i odlučio suprotno cilju u kome je ovlaštenje dato (stav 5.). U obrazloženju tužbe tužitelj navodi da tuženi nije odgovoreno na žalbene razloge a koji razlozi predstavljaju i razlog ove tužbe a to je da je zahtjev tužitelja bila primjena člana 11. stav 1. Zakona o eksproprijaciji Federacije BiH kojim je propisano da će se na zahtjev vlasnika eksproprijirati i preostali dio nekretnine ako se pri eksproprijaciji jednog dijela nekretnine utvrdi da vlasnik nema privrednog interesa da koristi i preostali dio, odnosno ako je uslijed toga na preostalom dijelu onemogućena ili bitno pogoršana njegova dotadašnja egzistencija ili mu je onemogućeno normalno korištenje

preostalog dijela nekretnine. Dalje se navodi da je nesporno da je žalitelju oduzeto skoro 70% nekretnina radi izgradnje brze ceste; da je predmetni lokalitet tužitelj vlastitim sredstvima, trudom i dugogodišnjim radom pretvorio u park prirode sa kućom za odmor i za koje je planiranjem i oblikovanjem prostora stvoren pogled prema šumi i rijeci koji je radovima na izgradnji brze ceste u potpunosti uništen i izgubio smisao zbog kojeg su kuća i park napravljen. Tužitelj navodi da u upravnom postupku nije tvrdio da se ostatak nekretnina ne može koristiti već je tvrdio i u postupku dokazao da je predmetni lokalitet (park prirode) napravio namjenski gdje su svi dijelovi cjeline (objekat, travnjaci ukrasno grmlje, ukrasno drveće, šuma, sojenica, ravnanje i nasipanje terena itd) bili funkcionalno povezani u funkciji obitavanja isključivo u takvom okruženju, a koja funkcionalna cjelina je uništena odnosno ostala kuća sa okućnicom ne predstavlja ono šta je tužitelj htio i izgradio i što bi htio koristiti jer to više ne predstavlja način korištenja koji treba tužitelju. Upravo iz tog razloga ostatak nekretnina se ne može posmatrati izdvojeno u odnosu na cjelinu i da postupajući po žalbi tuženi organ suštinski nije odgovorio na zahtjev tužitelja za primjenu člana 11. stav 1. Zakon o eksproprijaciji u pogledu nastavaka normalnog korištenja predmetnih nekretnina u odnosu na dosadašnje korištenje nego se prvenstveno bavio pitanjem ekonomskog načina korištenja i u tom pravcu obrazlagao svoje rješenje isto kao i prvostepeni organ. U konačnici tužitelj je predložio da sud usvoji tužbu, poništi rješenje tuženog kao i prvostepeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak, uz naknadu troškova postupka prema troškovniku iz tužbe.

U odgovoru na tužbu tuženi u svome podnesku od 15.09.2022. godine navodi da u cijelosti ostaje pri razlozima navedenim u osporenom rješenju, te predlaže da ovaj sud odbije tužbu kao neosnovanu.

U odgovoru na tužbu broj: 07-27-2-2393/2024 od dana 19.06.2025.godine tuženi navodi da u cijelosti ostaje pri razlozima iznesenih u obrazloženju pobijenog rješenja predlažući da sud odbije tužbu kao neosnovanu.

Nakon što je ispitao zakonitost osporenog rješenja u granicama razloga iz tužbe sukladno odredbi člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. novine F BiH" br. 9/05), ovaj sud zaključio je slijedeće:

Iz stanja u spisu slijedi da je osporenim aktom tužena strana odbila kao neosnovanu žalbu tužitelja izjavljenu protiv prvostepenog dopunskog rješenja Službe za imovinsko-pravne poslove, katastar i urbanizam Općine Vitez, broj: UP I 06-27-2-984/22-2 od dana 15.10.2024. godine kojim je odbijen zahtjev stvarnog vlasnika Z. G. za eksproprijaciju preostalog dijela nekretnina, parcela označenih kao k.č. br. 138/5, oranica 4. klase, površine 500 m² i oranica 3. klase, površine 778 m², upisana u Pl.br.390 k.o. ...j, što po starom premjeru odgovara dijelu k.č. br.227/3, upisana u zk.ul. br. 17 k.o. ... kao suvlasništvo P. G. sa 1/10 dijela i drugih; k.č. br. 138/6, voćnjak 3. klase, površine 500 m² i oranica 3. klase, površine 378 m², upisana u Pl.br.390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara dijelu k.č. br.227/3, upisana u zk.ul. br. 17 k.o. ... kao suvlasništvo P. G. sa 1/10 dijela i drugih; k.č. br. 162/1, oranica/njiva 4. klase, površine 4.498 m², kuća i zgrada površine 24 m²,

upisana u Pl.br.390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara k.č. br.230/1, upisana u zk.ul. br.33 k.o. ... kao vlasništvo Z. G. sa 1/1 dijela; k.č. br. 162/2, kuća i zgrada površine 155 m² i dvorište površine 182 m², upisana u Pl.br.390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara k.č. br.230/8, upisana u zk.ul. br.33 k.o. ... kao vlasništvo Z. G. sa 1/1 dijela, te k.č. br. 162/3, prilazni put, površine 161 m², upisana u Pl.br.390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara k.č. br.230/9, upisana u zk.ul. br.33 k.o. ... kao vlasništvo Z. G. sa 1/1 dijela.

Iz činjenica predmeta slijedi: da je po prijedlogu za potpunu eksproprijaciju koji je, od strane JP Autoceste Federacije BiH, kao korisnika eksproprijacije, podnesen dana 14.05.2018 godine, prvostepeni organ u ranijem postupku po tom zahtjevu donio djelimično rješenje broj UP I 06-27-2-984/20 od 26.01.2022 godine, kojim je, u tački 1. izreke (dispozitiva) rješenja usvojen prijedlog korisnika eksproprijacije JP Autoceste Federacije BiH i u svrhu izgradnje brze ceste na dionici Lašva-Nević Polje izvršeno potpuno eksproprijisanje nekretnine označene kao k.č. br.138/9, voćnjak 3. klase, površine 157 m² upisana u Pl.br.390 k.o...., što po starom premjeru odgovara k.č. br.229/8, upisana u zk.ul. br.17 k.o. ... kao suvlasništvo P. G. sa 1/10 dijela i drugih; k.č. br.161, šuma 4. klase, površine 2.304 m², upisana u Pl.br.390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara k.č. br.230/7, upisana u zk.ul. br. 33 k.o. ... kao vlasništvo Z. G. sa 1/1 dijela; k.č. br.1 62/4, oranica/njiva 4. klase, površine 2.813 m², upisana u Pl.br.390 k.o...., što po starom premjeru odgovara k.č. br.230/20, upisana u zk.ul. br.33 k.o. ... kao vlasništvo Z. G. sa 1/1 dijela; k.č. br.160/1, livada 1. klase, površine 1.772 m², upisana u P.l.b. 390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara k.č. br.260/1, upisana u zk.ul. br.18 k.o. kao suvlasništvo N. G. sa 1/4 dijela i drugih; k.č. br.160/2, livada 1. klase, površine 1.772 m², upisana u Pl.br.390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara k.č. br. 260/20, upisana u zk.ul. br.18 k.o. ... kao suvlasništvo N. G. sa 1/4 dijela i drugih; k.č. br.160/3, livada 1. klase, površine 1.771 m², upisana Pl.br.390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara k.č. br.260/21, upisana u zk.ul. br.18 k.o. ...kao suvlasništvo N. G. sa 1/4 dijela i drugih, te k.č. br.309, livada 1. klase, površine 2.170 m², upisana u Pl.br.390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara k.č. br.260/13, upisana u zk.ul. bra18 k.o. ... kao suvlasništvo N. G. sa 1/4 dijela i drugih, sve parcele stvarno vlasništvo Z. (I.) G. sa 1/1 dijela.

Istim rješenjem u tački 2. odbijen je zahtjev vlasnika(sada) tužitelja za eksproprijaciju preostalih dijelova parcela označenih kao k.č. br.138/5, oranica 4. klase, površine 500 m² i oranica 3. klase, površine 778 m², upisana u Pl.br.390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara dijelu k.č. br.227/3, upisana u zk.ul. br. 17 k.č. ... kao suvlasništvo P. G. sa 1/10 dijela i drugih; k.č. br. 138/6, voćnjak 3. klase, površine 500 m² i oranica 3. klase, površine 378 m², upisana u Pl.br.390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara dijelu k.č. br.227/3, upisana u zk.ul. br.17 k.o. ... kao suvlasništvo P. G. sa 1/10 dijela i drugih; k.č. br. 162/1, oranica/njiva 4. klase, površine 4.498 m², kuća i zgrada površine 24 m², upisana u Pl.br.390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara k.č. br.230/1 , upisana u zk. ul. br.33 11.0. ... kao vlasništvo Z. G. sa 1/1 dijela; k.č. br, 162/2, kuća i zgrada površine 155 m² i dvorište površine 182 m², upisana u Pl.br. 390 k.o, ..., što po starom premjeru odgovara k.č. br.230/8, upisana u zk.ul. br. 33 k.o. ... kao vlasništvo

Z. G. sa 1/1 dijela, te k.č. br. 162/3, prilazni put, površine 161 m², upisana u Pl.br. 390 k.o. ..., što po starom premjeru odgovara k.č. br.230/9, upisana u zk. ul. br.33 k.o, ... kao vlasništvo Z. G. sa 1/1 dijela.

Nakon što je po rješenju Federalne uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove Sarajevo broj: 07-27-2-966/2022 od 10.06.2022.godine, rješenja Službe za imovinsko-pravne poslove, katastar i urbanizam Općine Vitez, broj: UP 1 06-27-2-984/20 od 26.01.2022 godine u tački II. dispozitiva ukinuto i predmet u tome dijelu vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, prvostepeni organ Služba za imovinsko-pravne poslove, katastar i urbanizam Općine Vitez donijela je dopunsko rješenje broj: UP I 06-27-2-984/22-2 od dana 15.10.2024. godine koji je odbijen zahtjev tužitelja postavljen po članu 11. Zakona o eksproprijaciji, za eksproprijaciju prethodno navedenih predmetnih nekretnina jer je nakon provedenog dopunjenog ispitnog postupka, na podlozi svih provedenih dokaza, oslanjajući se u najvećoj mjeri na nalaze i mišljenja angažiranih vještaka građevinske, arhitektonske, ekonomske, poljoprivredne i saobraćajne struke, koji su u svemu bitnome komplementarni i saglasni, zaključio da će i nakon eksproprijacije dijela nekretnina obuhvaćenih javnim interesom raniji vlasnik Z. G. imati mogućnost normalno koristiti preostali dio svojih nekretnina (u naravi stambeni objekat sa pripadajućim zemljištem), da mu egzistencijalni uvjeti mu nisu narušeni, niti je izgubio ekonomski interes da preostale nekretnine i nadalje koristi. Kao razloge za takvu procjenu vještaci su iznijeli da je položaj stambenog objekta i pripadajućeg zemljišta prilično izvan zaštitnog pojasa buduće brze ceste, ali i novog korita rijeke Lašve, na povoljnoj poziciji, prema mjesnim prilikama prilično velike površine, sa sigurnim pristupom, kao i prije eksproprijacije dijela zemljišta koje se našlo u obuhvatu javnog interesa, što sve skupa osigurava kvalitetu življenja, komoditet za vlasnika i čini dobar osnov za nastavak korištenja preostalih nekretnina u njihovoj ranijoj funkciji i namjeni.

Tužba nije osnovana.

Naime, odredbama člana 11. stav 1. Zakona o eksproprijaciji („Službene novine Federacije BiH“, broj 70/07, 36/10, 25/12 i 34/16) propisano je da će se na zahtjev vlasnika eksproprijsat i preostali dio nekretnine ako se pri eksproprijaciji jednog dijela nekretnine utvrdi da vlasnik nema privrednog interesa da koristi preostali dio, odnosno ako je uslijed toga na preostalom dijelu onemogućena ili bitno pogoršana njegova dotadašnja egzistencija ili mu je onemogućeno normalno korištenje preostalog dijela nekretnine.

Stavom 2. istog člana propisano je da je službeno lice koje vodi postupak eksproprijacije dužno upozoriti vlasnika da može podnijeti zahtjev u smislu stava 1. ovog člana, a to upozorenje unosi se u zapisnik o raspravi. Stavom 3. propisano je da se zahtjev za eksproprijaciju preostalog dijela nekretnine može podnijeti do donošenja prvostepenog rješenja o eksproprijaciji. Stavom 4. ovog člana propisano je da eksproprijaciju preostalog dijela nekretnine vlasnik može tražiti i u žalbenom postupku, ako nije bio upozoren u smislu stava 3. ovog člana.

Iz citiranih odredaba člana 11. stav 1., 3. i 4. Zakona o eksproprijaciji vidljivo je da se po tim zakonskim odredbama zakonito može eksproprijsati samo

preostali dio nekretnine koja je predmet eksproprijacije, a ne i neka druga nekretnina, koja uopšte nije predmet eksproprijacije. S obzirom na takav sadržaj odredaba člana 11. stav 1., 3. i 4. Zakona o eksproprijaciji Federacije BiH, sud smatra da je organ koji odlučuje o zahtjevu stranaka postavljenom po tim odredbama, tj. o zahtjevu za eksproprijaciju preostalog dijela nekretnine, u svakom konkretnom slučaju dužan najprije utvrditi da li se radi o dijelu nekretnine koja je predmet eksproprijacije, i da će, ukoliko to utvrdi, dalje utvrđivati da li vlasnik nekretnine ima ili nema privrednog interesa da koristi preostali, tj. neekspropisani dio nekretnine, odnosno da li mu je, uslijed eksproprijacije, na preostalom dijelu onemogućena ili bitno pogoršana njegova dotadašnja egzistencija ili mu je onemogućeno normalno korištenje preostalog dijela nekretnine.

Odredbom člana 16. Zakona o eksproprijaciji Federacije BiH propisano je da prijedlog za utvrđivanje javnog interesa za eksproprijaciju podnosi lice koje prema odredbama ovog Zakona može biti korisnik eksproprijacije. Prijedlog za utvrđivanje javnog interesa podnosi se Vladi, odnosno vladi kantona ili općinskom vijeću putem federalnog, kantonalnog organa uprave ili općinske službe za upravu za imovinsko-pravne poslove, a sadrži elaborat eksproprijacije (geodetsko-katastarski plan područja eksproprijacije, podatke o nekretninama za koje se predlaže utvrđivanje javnog interesa, procjenu vrijednosti nekretnina, cilj eksproprijacije i druge podatke za utvrđivanje javnog interesa). Nadležni organ je dužan o prijedlogu za utvrđivanje javnog interesa odlučiti u roku od 60 dana od dana prijema tog prijedloga. Aktom o utvrđivanju javnog interesa, u skladu sa odredbama ovog člana, odredit će se i korisnik eksproprijacije. Protiv akta o utvrđivanju javnog interesa može se pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda osim u slučajevima iz člana 15. ovog Zakona.

Članom 22. Zakona o eksproprijaciji Federacije BiH propisano je da uz prijedlog u za eksproprijaciju nekretnina moraju biti naznačeni korisnik eksproprijacije, nekretnina za koju se predlaže eksproprijacija, vlasnik i posjednik nekretnine i objekt, odnosno radovi zbog kojih se predlaže eksproprijacija.

Članom 29. Zakona o eksproprijaciji Federacije BiH propisano je da rješenje kojim se usvaja prijedlog za eksproprijaciju pored ostalog sadrži: naznačenje akta na osnovu kojeg je utvrđen javni interes; naznačenje korisnika eksproprijacije, naznačenje objekta ili radova zbog čije se izgradnje, odnosno izvođenja nekretnina ekspropriše i naznačenje nekretnine koja se ekspropriše uz navođenje podataka iz zemljišnih i drugih javnih knjiga u kojima se vode evidencije o nekretninama.

Iz sadržaja citiranih odredaba člana 16. stav 2. Zakona o eksproprijaciji Federacije BiH proizilazi da prijedlog za utvrđivanje javnog interesa za eksproprijaciju sadrži elaborat eksproprijacije, u kome se, između ostalog, navode i podaci o nekretninama za koje se predlaže utvrđivanje javnog interesa za eksproprijaciju, dok iz odredaba člana 22. tačka 2. istog Zakona proizilazi da i u prijedlogu za eksproprijaciju nekretnina moraju biti naznačene nekretnine za koju se predlaže eksproprijacija.

Dalje, iz citiranih odredaba člana 29. istog Zakona proizlazi da prijedlog za eksproprijaciju usvaja nadležni organ rješenjem, koje, između ostalog, sadrži i naznačenje nekretnine koja se ekspropriše uz navođenje podataka iz zemljišnih i drugih javnih knjiga u kojima se vode evidencije o nekretninama.

Iz sadržaja odredaba člana 16. i 29. Zakona o eksproprijaciji vidljivo je da se zakonito mogu ekspropriisati samo one nekretnine za koje su nadležni organi donijeli akt o utvrđivanju javnog interesa za eksproprijaciju i rješenje o eksproprijaciji, te da se ni rješenjem o eksproprijaciji, ni dopunskim rješenjem o eksproprijaciji, ne mogu zakonito ekspropriisati nekretnine za koje prethodno nije utvrđen javni interes za eksproprijaciju i za koje prethodno nije doneseno rješenje kojim se usvaja prijedlog za eksproprijaciju.

Ovo tim prije ako se ima u vidu da se, shodno odredbama člana 16. stav 5. Zakona o eksproprijaciji, protiv akta o utvrđivanju javnog interesa može pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda (osim u slučajevima iz člana 15. ovog Zakona, kada je javni interes utvrđen zakonom).

To praktično znači da lica, koja smatraju da za eksproprijaciju njihovih nekretnina postoji javni interes za eksproprijaciju, protiv akta kojim je utvrđen javni interes mogu pokrenuti upravni spor u kome bi dokazivali postojanje javnog interesa, ali da za nekretnine koje nisu obuhvaćene tim aktom, kao ni rješenjem kojim se usvaja prijedlog za eksproprijaciju, nemaju valjan zakonski osnov po kojem bi u postupku eksproprijacije tražili da se i te nekretnine eksproprišu po odredbama člana 11. Zakona o eksproprijaciji, jer se takav zahtjev po tim zakonskim odredbama može, kako je naprijed rečeno, postaviti samo za preostali dio nekretnine koja je predmet eksproprijacije.

Iz stanja upravnog spisa proizlazi da je po prijedlogu korisnika eksproprijacije JP Autoceste Federacije BiH, prvostepeni organ donio djelimično rješenje broj UP 1 06-27-2-984/20 od 26.01.2022 godine, kojim je usvojen prijedlog korisnika eksproprijacije i u svrhu izgradnje brze ceste na dionici Lašva-Nević Polje izvršeno potpuno ekspropriisanje nekretnine označene kao kp. 138/9, kp.161, kp.162/4, 160/1, kp.160/2, 160/3 i 309 sve upisane u pl. 390 ko ... na ime Z. (I.) G. sa 1/1 dijela, a sve iz razloga što je Odlukom Vlade Federacije BiH broj V.554/17 od dana 13.04.2017.godine i Glavnim projektom petlji brze ceste na dijelu Vitez- Nević polje na navedenim nekretninama utvrđen javni interes za izgradnju brze ceste na dionici Lašva-Nević polje, što je tužbom ne dovodi u pitanje. Navedeno potvrđuje i nalaz vještaka poljoprivredne struke Tomislava Jerković od dana 06.03.2023.godine u kojem je između ostalog navedeno da su parcele u odnosu na koje je vlasnik, sada tužitelj, podnio zahtjev u smislu odredbe člana 11. Zakona o eksproprijacije Federacije BiH, radi o potpuno izdvojenim parcelama koje nisu opće predmet eksproprijacije odnosno da se radi o posebnim katastarskim parcelama koje imaju svoju ekonomsku opravdanost jer su kompaktne površine i pravilnog oblika. Također prema nalazu vještaka građevinske struke Enise Pašalić od dana

23.03.2023.godine i nalaza vještaka ekonomske struke Slaviše Kovačević od dana 20.12.2021.godine proizlazi da su samo katastarske parcele 138/9, kp.161, kp.162/4, 160/1, kp.160/2, 160/3 i 309 sve upisane u pl. 390 ko ... obuhvaćene u pojasu za eksproprijaciju odnosno iste su planirane za izgradnju brze ceste. Navedeno se ne dovodi u pitanje niti navodima iz tužbe imajući u vidu navode tužitelja da je nesporno da ostale parcele i objekti koji nisu predmet eksproprijacije imaju svoju funkcionalnost, ali ne i za njega u odnosu na namjeru i način dosadašnjeg korištenja.

Međutim, pored navedenog, kako iz nalaze i mišljenja angažiranih vještaka građevinske, arhitektonske, ekonomske, poljoprivredne i saobraćajne struke koji su u bitnome saglasni da će i nakon eksproprijacije nekretnina obuhvaćenih javnim interesom tužitelj imati mogućnost normalno koristiti svoje nekretnine (u naravi stambeni objekat sa pripadajućim zemljištem), da mu egzistencijalni uvjeti nisu narušeni, niti da je izgubio ekonomski interes da preostale nekretnine i nadalje koristi, to se svi prigovori iz tužbe tužitelja ocjenjuju kao neosnovani i isti se kao takvi nisu mogli prihvatiti, jer nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost osporene odluke.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj sud je u smislu odredbe člana 36. stav 1. i stav 2, a u vezi sa članom 28. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH odlučiti kao u izreci ove presude.

Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora na ime sastava tužbe u iznosu od 240,00 KM i PDV-a u iznosu od 40,80 KM te takse na tužbu i presudu u iznosu od 200,00 KM odbijen je primjenom člana 55. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH, u vezi sa članom 386. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15).

Zapisničar
Amna Bektaš

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

(član 40. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH)