

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U TUZLI  
Broj: 03 0 K 023786 23 K  
Tuzla, 24.07.2024. godine

Presuda pravosnažna dana 27.03.2026. godine -  
preinačena u odluci o kazni presudom Vrhovnog  
suda FBiH broj 03 0 K 023786 25 Kž od  
27.03.2026. godine, tako što se optuženi K.M.  
osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine.

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Samira Jusičića kao predsjednika vijeća te Paše Softić i Damira Čačkovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Amre Omerbegović, u krivičnom predmetu protiv optuženog K.M., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0086839 22 od 06.07.2023. godine, koja je potvrđena dana 13.07.2023. godine, i izmijenjena na glavnom pretresu dana 10.07.2024. godine, nakon glavnog pretresa održanog dana 10.07.2024. godine u prisustvu zamjenika glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Dražena Milićevića, optuženog K.M. i njegovog branioca po službenoj dužnosti, advokata Bakira Hećimovića iz Tuzle, donio je i u odsutnosti stranaka i branioca dana 24.07.2024. godine javno objavio

## P R E S U D U

Optuženi K.M., sin F. i Š., rođ. H., rođen ... godine u T., nastanjen u S., ul. ..., trenutno nastanjen u R S., Ulica ... M., pismen, SSS, sa završenom trogodišnjom školom, po zanimanju vozač, zaposlen, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, vojsku služio, Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., neosuđivan, ne vode se drugi krivični postupci

## K r i v j e

Što je u vremenskom periodu od 23.09. do 28.09.2019. godine, na području Tuzlanskog kantona, radeći kao odgovorno lice - direktor pravnog lica „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik (u daljem tekstu „Dom smreka“), sa ovlaštenjem da na osnovu člana 3. svojega Ugovora o radu od 01.09.2016. godine zastupa i predstavlja društvo u odnosu sa trećim licima, organizuje poslovanje društva, kontaktira kupce i dobavljače, stara se o urednom izmirenju obaveza društva, kao i da se stara o naplati potraživanja, postupajući u namjeri da za sebe pribavi imovinsku korist u iznosu većem od 50.000,00 KM, a pravnom licu „Dom smreka“ nanese štetu u istome iznosu, što je i htio, iskoristio ovakva svoja ovlaštenja tako što je:

1. U vremenskom periodu od 23.09. do 27.09.2019. godine, postupajući u naprijed opisanoj namjeri, nakon što je prethodno sa direktorom pravnog lica ... S.M. dogovorio kupovinu većih količina cementa za pravno lice „Dom smreka“, koji cement je po tome dogovoru K.M. direktno trebao preuzeti u krugu ... u Lukavcu, pa je postupajući u ranije

opisanoj namjeri, u više navrata to i činio, pa je tako dana 23.09.2019. godine po otpremnicama broj: ..., ..., ..., dana 24.09.2019. godine po otpremnicama broj: ..., ..., ..., dana 25.09.2019. godine, po otpremnicama broj: ... i ..., dana 26.09.2019. godine po otpremnici broj: ... i dana 27.09.2019. godine po otpremnici broj: ..., koristeći kamion marke „MAN“ registarskih oznaka ..., u vlasništvu pravnog lica „Dom smreka“, iz ... izvezao cement na paletama ukupne vrijednosti 53.085,99 KM, koji cement nije dovezao u skladište pravnog lica „Dom smreka“, već ga je zadržao za sebe, na koji način je sebi pribavio imovinsku korist u navedenom iznosu, a pravnom licu „Dom smreka“, štetu u istome iznosu.

2. Dana 28.09.2019. godine, postupajući u naprijed opisanoj namjeri, nakon što je sa direktorom pravnog lica ... E.M. dogovorio kupovinu armaturnih mreža za pravno lice „Dom smreka“ i nakon što je u krugu pravnog ... u vozilo „MAN“ registarskih oznaka ..., koje je vlasništvo „Dom smreka“, po otpremnici broj ... od 28.09.2019. godine, natovario armaturne mreže ukupne vrijednosti 19.070,53 KM, iste mreže nije dovezao u skladište pravnog lica „Dom smreka“ d.o.o., već je iste zadržao za sebe, na koji način je sebi pribavio imovinsku korist u navedenom iznosu, a pravnom licu „Dom smreka“ štetu u istome iznosu.

3. Dana 23.09.2019. godine, postupajući u naprijed opisanoj namjeri, nakon što je prethodno M.P. iz M., vlasniku ..., ispred pravnog lica „Dom smreka“ prodao i isporučio viljuškara u vlasništvu „Dom smreka“ za ugovorenu cijenu od 6.665,00 Eura, te nakon što je od Š.D. kao posrednika, na benzinskoj pumpi u Čehajama, preuzeo novac od prodaje tog viljuškara u iznosu 6.665,00 Eura (u protivvrijednosti od 13.016,00 KM) koji mu je poslao M.P., isti novac nije položio u blagajnu ili na račun „Dom smreka“, već je isti zadržao za sebe, na koji način je sebi pribavio imovinsku korist u navedenom iznosu i postupio suprotno interesima službe, a pravnom licu „Dom smreka“ d.o.o. štetu u istome iznosu,

na koji način je sebi pribavio imovinsku korist u ukupnom iznosu od 85.172,52 KM i nanio štetu pravnom licu „Dom smreka“ u istome iznosu,

čime je počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa se optuženi na osnovu navedenih odredaba te uz primjenu članova 42., 43. stav 1. i 2. i 49. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

## O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka, o čemu će sud naknadno donijeti posebno rješenje kada se pribave svi podaci o visini troškova.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi K.M. se obavezuje da oštećenom „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik

isplati iznos od 85.172,52 KM na ime naknade štete, u roku od 30 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj T03 0 KTK 0086839 22 od 06.07.2023. godine, koja je potvrđena dana 13.07.2023. godine, optužilo K.M., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ FBiH).

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji održanom 25.10.2023. godine optuženi K.M. se izjasnio da nije kriv za krivično djelo za koje je optužen, nakon čega je zakazan glavni pretres.

Tužilac je na glavnom pretresu dana 10.07.2024. godine djelimično izmijenio činjenični opis djela iz optužnice, na način da se u tački 3. iza riječi „na koji način je sebi pribavio imovinsku korist“ umeće i da je postupio suprotno interesima službe.

Na glavnom pretresu saslušani su svjedoci Š.D., E.T. i A.M.T., te su uz saglasnost stranaka i branioca u dokaze uvršteni iskazi svjedoka D.S., D.H., Z.N., S.M., M.F. i M.K. sa glavnog pretresa od 26.12.2023. godine, te iskazi svjedoka M.A., D.M., M.P., Š.D. i E.I. sa glavnog pretresa od 23.01.2024. godine, a u dokaze su uvršteni zapisnik o saslušanju svjedoka D.S. u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 23.02.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.I., u MUP-u TK od 18.04.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.M. u PS Doboj Istok Policijska Uprava Gračanica od 30.12.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.S. MUP TK od 17.04.2023. godine, potvrda MUP TK broj 08-06/3-4-413/21 od 29.12.2021. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP TK broj: 08-06/3-4-03.2-3-4027/21 od 29.12.2021. godine, rješenje Dom Smreka d.o.o. od 22.11.2007. godine o imenovanju vršioca dužnosti direktora na ime K.M., ugovor o radu zaključen između Dom Smreka d.o.o. Srebrenik i K.M. iz S. od 01.05.2011. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme radi usklađivanja sa zakonom Dom Smreka d.o.o. Srebrenik i K.M. od 01.09.2016. godine, obrazac porezne uprave Federalnog ministarstva finansija broj JS 3100 prijava promjena odjava osiguranja naziv obveznika uplate doprinosa d.o.o. Dom Smreka, a prezime i ime osiguranika K.M. od 04.10.2019. godine, rješenje o prestanku radnog odnosa K.M. u Dom Smreka d.o.o. Srebrenik broj 02/2019 od 03.10.2019. godine, potvrda o podnesenoj prijavi i odjavi za penzijsko i invalidsko osiguranje obrazac P-M-1/M-2 na ime K.M., a obveznik uplate doprinosa je Dom Smreka d.o.o. od 19.12.2007. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-06/3-4-78/22 od 17.04.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP TK broj 08-06/3-4 od 14.04.2022. godine, putni nalozi na ime optuženog broj ... od 23.09.2019. godine, broj ... od 25.09.2019. godine, zatim broj ... od 21.09.2019. godine, ... od 12.09.2017. godine, broj ... od 25.09.2019. godine, zatim broj ... od 18.09.2019. godine, zatim broj ... od 12.09.2019. godine, broj ... od 02.09.2019. godine, broj ... od 28.08.2019. godine, kao prezime i ime vozača naznačeno K.M., zatim pregledi izdatog goriva i maziva preduzećima za vozilo Man reg. oznaka ... pa je prvi pregled za datume počevši od 01. februara 2019. godine zaključno sa 30. aprilom 2019. godine, drugi pregled izdatog goriva i maziva

preduzećima Dom Smreka d.o.o. Srebrenik za period 10.05. do 04.07.2019. godine, zatim za period od 09.07. do 27.08.2019. godine, zatim za period od 28.08. do 28. do 30.09.2019. godine i za period od 08.10. do 26.12.2019. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-06/3-4-382/21 od 06.12.2021. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP TK broj 08-06/3-4-4027/21 od 06.12.2021. godine, zatim račun otpremnica broj ... .., a upućen Dom Smreka Srebrenik, datum računa je 30.09.2019. godine na ukupan iznos od 5.352,84 KM, naveden i broj otpremnice i naveden vozač K.M. i registracija vozila Man reg. oznaka ..., otpremnica broj ... .. od 27.09.2019. godine, kao kupac naznačen ..., naveden koji je proizvod i koja količina a kao ime vozača navedeno K.M., zatim račun otpremnica ... za Dom Smreka Srebrenik broj ... od 30.09.2019. godine, vidi se da se radi o cementu, a vozač je K.M. registarske oznake ..., otpremnica ... broj ... od 26.09.2019. godine, ime vozača K.M., kao i broj ... takođe otpremnica ... od 26.09.2019. godine ime vozača K.M., račun otpremnica ... broj ... za Dom Smreka Srebrenik, radi se o cementu ukupne vrijednosti 10.557,00 KM, naznačen je vozač K.M. i registracija kamiona ..., otpremnica ... .. za ..., ime vozača K.M., registarski broj vozila ..., zatim otpremnica ... broj ... od 25.09.2019. godine, takođe ime vozača K.M., iste registarske oznake vozila, račun otpremnica ... broj ... za Dom Smreka Srebrenik na ukupan iznos od 10.644,84 KM, vozač K.M., ista registracija, otpremnice ... broj ... i ... obje od 24.09.2019. godine, ime vozača K.M., račun otpremnica ... broj ... za Dom smreka Srebrenik na ukupan iznos od 15.921,63 KM, vozač K.M. ista registracija vozila kao i ranije, otpremnice ... broj ..., ... i ..., sve tri od 23.09.2019. godine, računi/otpremnice ... za Dom Smreku Srebrenik broj ... od 06.02.2019. godine na iznos od 7.597,70 KM, broj ... od 06.02.2019. godine, broj ... od 14.02.2019. godine i broj ... od 19.02.2019. godine, sve za Dom Smreka d.o.o. Srebrenik, knjižna obavijest ... broj ... od 06.02.2019. godine, takođe za Dom Smreka Srebrenik, analitička kartica konta ... za Dom Smreka d.o.o. stanje konta od 01.01.2019. do 31.12.2019. godine, analitička kartica konta ... za Dom Smreka d.o.o. stanje konta od 01.01.2018. do 21.12.2019. godine, prvi broj konta je ..., drugi je ..., treći je takođe analitička kartica konta za 2018. godinu broj ..., zatim za 2019. godinu analitička kartica konta ... za Dom Smreka broj ..., izjava o kompenzaciji broj ... u kojoj je naznačen povjerilac ..., a dužnik Dom Smreka d.o.o. Srebrenik od 22.04.2019. godine i izjava o kompenzaciji istih stranaka broj ... od 30.05.2019. godine, potvrda MUP-a TK o privremenom oduzimanju predmeta broj: 08-06/3-5-120/23 od 26.04.2023. godine i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a TK-a broj: 08-06/3-5-03.2-3-4027/21 od 26.04.2023. godine, zatim više otpremnica ..., prva je broj ... od 26.09.2019. godine, zatim broj ... od 26.09.2019. godine, zatim broj ... od 27.09.2019. godine, broj ... od 25.09.2019. godine, broj ... od 25.09.2019. godine, broj ... od 24.09.2019. godine, broj ... od 24.09.2019. godine, broj ... od 23.09.2019. godine, broj ... od 23.09.2019. godine, broj ... od 23.09.2019. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK broj 08-06/3-4-68/22 od 08.04.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP-a TK broj 08-06/3-4-4027/21 od 08.04.2022. godine, zatim nalog broj ... za ... od 23.09.2019. godine, odnosi se na 18 paleta cementa, kao vozač naznačen K.M., zatim nalog broj ... od 24.09.2019., nalog broj ... od 24.09.2019., ponovo nalog broj ... od 25.09.2019 i nalog broj ... od 25.09.2019. godine, ponovo nalog broj ... od 26.09.2019. godine i nalog broj ... od 26.09.2019. godine, nalog broj ... od 27.09.2019. godine, nalog broj ... od 23.09.2019. godine i nalog broj ... od 23.09.2019. godine, zatim subanalitička kartica za konto Dom Smreka d.o.o. Srebrenik za period 01.01. do 31.12.2019. godine konto ... dobavljači u zemlji za ..., zatim akt Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Ps 367880 19 Ps od 15.02.2023. godine, to je propratni dokument kojim se dostavljaju određeni

podaci, presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Ps 367880 19 Ps od 27.09.2021. godine, tužilac ... i tuženi Dom Smreka d.o.o Srebrenik Čehaje, gdje je Dom Smreka presudom obavezan da tužiocu ... na ime duga za isporučenu robu isplati iznos 53.085,99 KM sa kamatama i troškovima, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Gračanica Policijska stanica Doboj Istok broj 08-06/11-3-33/21 od 30.12.2021. godine sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta isti broj i datum, analitička kartica konta ... za period od 01.01. do 29.12.2021. godine za Dom Smreka d.o.o. Srebrenik, ... broj ... od 02.10.2019. godine za Dom Smreka d.o.o. Srebrenik na ukupan iznos 19.070,53 KM, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske stanice Doboj Istok, oboje broj 08-06/11-3-7/23 od 18.04.2023. godine, otpremnica ... broj ... od 28.09.2019. godine za Dom Smreka d.o.o. Srebrenik, vozač i vozilo K.M., navedene dvije registarske oznake ... i ..., vagarski list broj ... d.o.o. ... od 28.09.2019. godine, kopija presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Ps 416766 22 Ps od 10.11.2022. godine, koja je postala pravosnažna dana 27.12.2022. godine tužilac ... a tuženi Dom Smreka koja je presudom obavezana da na ime duga isplati iznos od 19.070,53 KM sa kamatama i troškovima tužiocu ..., kartica prometa stalnog sredstva Dom Smreka d.o.o. Srebrenik do datuma 25.03.2021. godine inventarni broj ... za viljuškar Linde, priznanica broj ... na iznos od 6.665,00 KM primljenih od M.P., M. na ime isplate viljuškara u potpisu primio Š.D. dana 23.09.2019. godine, izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-6419/22-DS od 21.04.2022. godine iz koje proizilazi da optuženi nije osuđivan, te je na osnovu navedenih dokaza, koje je sud savjesno cijenio u skladu sa odredbom člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu ZKP FBiH), i to svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, sud utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Nakon što su izvedeni predloženi dokazi, sud je našao da je optuženi kritične prilike počinio krivično djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret iz sljedećih razloga:

Iz uvida u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-06/3-4-413/21 od 29.12.2021. godine i broj 08-06/3-4-78/22 od 14.04.2022. godine, te zapisnike o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-06/3-4-03.2-3-4027/21 od 29.12.2021. godine i broj 08-06/3-4 od 14.04.2022. godine utvrđeno je da je D.S. pripadnicima policije u navedene dane dobrovoljno predao dokumentaciju firme „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, koja je detaljno navedena u pomenutim potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta.

Iz uvida u rješenje „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik od 22.11.2007. godine utvrđeno je da je tim rješenjem K.M. iz Srebrenika imenovan na mjesto vršioca dužnosti direktora tog privrednog društva.

Uvidom u ugovore o radu na neodređeno vrijeme zaključene između „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik i K.M. iz Srebrenika od 01.09.2016. godine i 01.05.2011. godine utvrđeno je da se isti zaključuju na neodređeno vrijeme i u članu 3. ovih ugovora je navedeno da će K.M. obavljati poslove direktora, koji se ogledaju u tome da zastupa i predstavlja društvo u odnosu sa trećim licima, organizuje poslovanje društva, kontaktira kupce i dobavljače, stara se o urednom izmirenju obaveza društva, kao i da se stara o naplati potraživanja, vrši prijem zaposlenika te vrši i druge poslove koji su potrebni za poslovanje društva, iz kojih nesumnjivo proizilazi da je optuženi imao svojstvo odgovorne osobe u Dom smreka“ d.o.o.

Srebrenik, u smislu odredbe člana 2. stav 6. KZ FBiH, što je potvrđeno i iskazima svih saslušanih svjedoka na glavnom pretresu.

Iz uvida u rješenje „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik broj 02/2019 od 03.10.2019. godine utvrđeno je da tim rješenjem K.M. iz Srebrenika, raspoređenom na neodređeno radno vrijeme na radno mjesto direktora, prestaje radni odnos sa navedenim danom, a u obrazloženju rješenja je navedeno da mu prestaje radni odnos zbog pronevjere u firmi.

Svjedok D.S. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je 2019. godine bio vlasnik firme „Dom smreka“ d.o.o., koja se bavi nabavkom i prodajom građevinskog materijala. K.M. je bio direktor u toj firmi od početka, od 2007. ili 2008. do 2019. godine, sa punim ovlaštenjima da nabavlja, prima, prodaje, isplaćuje, potpisuje i rukovodio je poslovanju firme u cijelosti. Do prekida radnog odnosa K.M. u toj firmi je došlo zato što je K.M. dizao robu od njihovih dobavljača i tu istu robu prodavao za keš, i to je bilo bez znanja svjedoka kao vlasnika firme, i taj novac nikad nije ušao u firmu. Konkretno, radi se o dobavljačima ... i ..., koji su i tužili firmu. S ... su radili neke druge stvari npr. rigips ploče, mrežica, ljepilo, crijep i tako to, a njima su davali željezo, lepenku. Problem sa poslovanjem sa pravnim licem ... je nastao 2019. godine kada su počele dolaziti fakture u firmu „Dom smreka“ d.o.o. za robu koja nije nikad ni stigla u firmu, a koja je bila naznačena na tim fakturama, a radilo se o cementu. Prijavio je to u policiju, optuženi je ostavio kamion na pola placa i pobjegao i izjavio svojim kolegama „odo se ja sad ubiti“. Kada su počele stizati fakture od ... za robu za koju nisu znali, kontaktirali su firmu ... da vide o čemu se radi, i rekli su mu da je optuženi preuzimao robu, a to je bilo bez znanja svjedoka i bez njegovih uputstava. Uglavnom, za jedan dan je došlo oko 10 ili više faktura, roba je tovarena 23. čini mu se i prevožena s firminim vozilom marke MAN, koje je jedini šleper u firmi, a fakture su došle 04. ili 05., znači sljedeći mjesec, vrijednost te robe je bila 55.000 KM. Kada je u pitanju firma ... D.I., tog čovjeka niti zna, niti njega niti firmu, niti je kad poslovao s njim niti on ima u njihovim evidencijama ni kao kupac ni kao dobavljač, a optuženi je uzimao neku robu od te firme, armaturno željezo vrijednosti oko 15.500 maraka, a navodno u ime firme „Dom smreka“, a ta roba nije zaprimljena u firmi „Dom smreka“, i to nije znao dok faktura nije došla, a optuženi je već tad bio pobjegao, samo su dobili opomenu pred tužbu, odgovorili su, poslije je čovjek dobio na sudu zato što imaju potpisi optuženog, platili su iznos po toj presudi tj. skinuli su im pare s računa. Kada je u pitanju prodaja viljuškara iz firme „Dom smreka“ u istoj toj 2019. godini, svjedok je naveo da je od viljuškara i krenulo, imali su poslovnu jedinicu u Brčko Distriktu, lokacija Cerik, i tu su poslovnu evidenciju zatvarali, tako da su prebacivali robu iz Cerika u sjedište firme. Međutim, dole im je ostao taj jedan viljuškar zato što je trebao, još nisu svu robu prevukli i optuženi je našao neku labudicu, natovarao viljuškar i prodao čovjeku koji se preziva P. za 13.000 maraka. Sjedili su ispred firme te je došao gospodin P. i tražio da mu se napravi faktura za taj viljuškar. Pitao ga je kakva sad faktura, za koji viljuškar, a on mu je rekao za viljuškar kojeg je od njih kupio, a svjedok o tome nije ništa znao i rekao mu je da mu nisu prodali nikakav viljuškar, međutim, optuženi je onda rekao da je on prodao viljuškar za 13.000 maraka. Pitao ga je gdje je novac, a on je rekao da je novac kod kuće. Gospodin P. je rekao da je isplatio novac, da ima i priznanica, gdje je optuženi poslao svog sina i Š.D., da su oni uzeli taj novac i da su donijeli i da je novac odnio kući, poslije toga se optuženi nikad više nije ni pojavio, a novac firma „Dom smreka“ nije dobila. Tužilac je na glavnom pretresu svjedoku predočio njegov iskaz dat u istrazi u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona

dana 23.02.2023. godine vezano za preciziranje imovinskopravnog zahtjeva, koje iznose na ime imovinskopravnog zahtjeva je svjedok potvrdio i na glavnom pretresu

U unakrsnom ispitivanju od strane branioca optuženog svjedok je naveo da je vlasnik „Dom smreka“ d.o.o. od osnivanja do danas, od 2007. godine do 2019. godine K.M. je bio direktor tog d.o.o. društva do momenta kad je prestala njihova saradnja. Svjedok nije bio svaki dan prisutan u „Dom smreka“ d.o.o. od 2007. godine, ali je kao vlasnik firme uglavnom uključen u tokove koji se odvijaju unutar firme. 2019. godine je odmah nakon što je utvrdio šta se desilo prijavio ove stvari policiji. Poslovanje između pravnih lica nije bilo putem gotovinskog novca, nego samo putem transakcija, odnosno bankovnog poslovanja, dakle d.o.o. kad posluje sa drugim d.o.o. imaju određene odnose i oni posluju samo putem bankovnih računa.

Na upit suda svjedok je naveo da je jedini vlasnik firme od osnivanja, a sada je i direktor i lice ovlašteno za zastupanje. Samo za viljuškar zna kome ga je optuženi prodao, a za željezo i cement ne zna. Tačno je da je gospodin P. ranije dolazio i da su pričali o viljuškaru, on ga je tražio, a oni su mu rekli da imaju viška da bi prodali, međutim, optuženi je bez njegovog znanja našao labudicu, natovarao viljuškar i odvuкао čovjeku, i poslije toga optuženi je P. razvlačio mjesec - dva dana, kao napraviće mu fakturu danas, napraviće mu fakturu sutra, napraviće mu fakturu prekosutra i onda je čovjek došao i tražio od svjedoka da mu napravi fakturu, a on mu je rekao kako će mu napraviti fakturu kad mu nisu prodali viljuškar. P. mu je potvrdio da je dao u kešu novac K.M. sinu i Š.D..

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedokinja Z.N. je navela da je u 2019. godini obavljala poslove šefa računovodstva i da ima svoj servis, knjigovodstvo gdje vodi 40 firmi, a jedna od tih firmi je bila i „Dom smreka“ iz Srebrenika. Vodila je knjige za tu firmu od samog osnivanja firme, i u 2019. godini takođe. Iz te firme je komunicirala sa K.M., samo on joj je donosio dokumentaciju na knjiženje. Zнала je i vlasnika D.S., ali se on nikad nije pojavljivao vezano za posao. Nema u evidenciji u 2019. godini da je „Dom Smreka“ izvršio nabavku cementa od firme ..., odnosno armaturnih žica od firme ..., a firmu ... nemaju u evidenciji nikako i nisu je nikad ni imali ni kao kupca ni kao dobavljača, a ne može se sjetiti koliko se radilo s firmom ..., u knjigovodstvenoj evidenciji ima ono što je rađeno sa .... Nije joj poznato ništa vezano za prodaju viljuškara kao osnovnog sredstva firme „Dom smreka“, on i danas ima u evidenciji kod njih u knjigovodstvu, i nije joj poznato je li faktički prodan. Kada se radi o prodaji osnovnih sredstava, moraju im donijeti sve podatke, recimo da li je to vozilo, zgrada, nije bitno šta je, donese se i ugovor o kupoprodaji, mora biti pravni osnov ili dođe neko hajde napravite mi fakturu, mi napravimo fakturu, direktor potpiše, onaj drugi dole potpiše da je primio tu robu i njima se donese, ako je to sad viljuškar, za vozilo zna da posebno moraju biti registarske oznake i sve to, ali taj viljuškar stoji kod njih u knjigovodstvu, dakle tako nije rađeno u slučaju predmetnog viljuškara.

U unakrsnom ispitivanju od strane branioca optuženog svjedokinja je potvrdila da je tačno da je poslovanje između dva pravna subjekta moguće samo putem transakcija koje idu putem banke, a nikako gotovinskim plaćanjem.

#### Tačka 1.

Svjedok D.H. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je 2019. godine radilo u stovarištu „Dom smreka“ d.o.o. kao vozač i primao robu koja dođe na plac tj. ulaz i izlaz robe i skladište, a optuženi mu je kao direktor bio nadređeni. Vezano za primanje faktura

koje su izdate od strane pravnog lica ..., a koje se odnose na nabavku cementa 2019. godine, svjedok je naveo da je jednog dana došla na e-mail faktura, zapitao se šta je u pitanju, jer taj cement nije došao u firmu. Nakon dva - tri dana došli su iz ... otac i sin i pitali su gdje je K.M., rekao im je da ne zna i da misli da je kod kuće, zatim su pitali gdje je D.S., i rekao im je da on dođe poslije podne, pitali su u vezi cementa. Ranije su saradivali sa firmom ..., ali nisu nikad od njih nabavljali cement. Poznato mu je da je optuženi u tom periodu vozio šleper firme, to je jedini šleper koji firma ima.

U unakrsnom ispitivanju od strane branioca optuženog svjedok je naveo da radi od 2019. godine u firmi „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik i da je bio tu dok je i optuženi bio u firmi. D.S. je vlasnik te firme i sada je i direktor, ali nije tačno da je u 2019. godini D.S. kao vlasnik bio osoba koja se morala pitati za sve stvari koje će se uraditi, trenutno se pita D.S., a dok je K.M. bio njega su pitali. K.M. mu je bio nadređen kao direktor u toj firmi nekih možda 2 do 3 mjeseca, i tada se K.M. pitao za sve, a poslije ovoga što se desilo pita se D.S.. Nije bio prisutan kada je direktor firme K.M. dogovarao nešto sa firmom ... i ne zna kako i na koji način je taj cement iz firme ... završio i po čijem nalogu niti zna je li postojala narudžba ispred d.o.o. „Dom smreka“ prema ... za isporuku te količine cementnog materijala koji je fakturisan.

Na upit suda optuženi je ponovio da se svjedok D.S. nakon svega ovoga danas pita zato što je on direktor, a optuženi se tad pitao jer je optuženi bio direktor u vrijeme kad se ovo dešavalo.

Svjedok S.M. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je u 2019. godini obavljao poslove direktora u firmi ... koja se bavi trgovinom građevinskog materijala, gdje je direktor zadnjih 10 godina. Poznaje optuženog K.M., jer su saradivali sa firmom „Dom smreka“ i prije ove sporne situacije, kupovali su od njih neku lepenku, njima su prodavali crijep, pa su to kompenzirali, saradnja je tekla i više nego korektno. U 2019. godini je bilo to vezano za cement, čuli su se telefonom sa K.M., tražio je taj cement, nemaju svi trgovci ugovor sa ..., ... ga je imao i ima ga i danas, tražio je da mu otvori nalog da on tovari sa svojim kamionom, svjedok je malo negodovao, obzirom da je mala zarada na tom cementu, to je visoko frekventna roba i onda se sa tim puno trguje, mala je zarada, ali je pristao na njegov nagovor i poučen ranijim iskustvom, poznavajući firmu „Dom smreka“ nije imao neke sumnje da to neće biti plaćeno, druže se, viđaju se, nikad „Dom smreka“ nije bila sporna kao platiša. Krenuo je da uradi elektronski nalog u ..., pošalju narudžbenicu u ..., na utovar dolazi taj i taj vozač, tovari to i to i čim oni zaprime taj nalog, kad se pojavi taj vozač, dobije nalog za utovar, utovari, potpiše otpremnicu i ide, ne moraju to biti ... kamioni, takva je praksa, prodaje drugim firmama, oni svojim kamionima dođu. Optuženi je preuzimao cement u 10 ili 11 navrata, nije siguran, misli da je uzimao dva kamiona dnevno, valjda je toliko moguće, jer šleper ne ide baš kao malo auto, nego se natovari i istovari. Za svaki utovar je sačinjavan poseban nalog. Nakon toga je zvao optuženog telefonom, pošto euro palete ako se ne vrate u ..., ... to fakturiše, i sad je trebalo vratiti neke euro palete, ako se dobro sjeća da je optuženog u subotu zvao, a optuženi je rekao da će vratiti palete, da je imao neki problem, da ga je udario neki čovjek nečim u glavu, čut će se u ponedjeljak, utorak, a početkom sedmice je saznao da je kao neki okršaj bio između D.S. i K.M., tad je vidio da nešto nije u redu. Fakturisaio je tu robu krajem te sedmice ili početkom naredne, onda su fakturisali i te palete, pošto nisu vraćene. Nije dobio neku povratnu informaciju iz firme „Dom smreka“, sa ocem je kolima došao u Srebrenik, došli su u „Dom smreku“, tamo su zatekli čini mu se ovog momka koji je svjedočio, D.S. nije bilo, čuli su tu da su bili neki problemi za ovaj cement, oni su znali D.S., D.S. je rekao

da će doći za sat do dva, vratili su se u hotel u centru „Park“ i doručkovali, prošlo je sat-dva, ponovo su krenuli gore, kad su došli zatekli su trake i bili su specijalci, baš specijalci, a ne obična policija, nisu im dali da uđu, okrenuli su se i otišli kući. Nisu nikad naplatili tu robu, tužili su putem suda i dobili taj spor na Općinskom sudu, pa su se oni žalili i sad čekaju šta će biti na Kantonalnom sudu, kako to već ide. Raniju robu koju su nabavili od firme „Dom smreka“ su prebijali kompenzacijom, a u konkretnom slučaju optuženi nije predlagao kompenzaciju kad se radilo o cementu, obzirom da je mala zarada na tome ne isplati se na tome kompenzirati, to bi trebalo biti plaćeno. Na pitanje tužioca ima li kakvih saznanja šta je dalje bilo s tim cementom, šta je optuženi dalje uradio sa tim cementom, godine, svjedok je naveo da je čuo neke špekulacije da je prodavao po Brčkom, po Gradačcu, ne zna kud sve.

U unakrsnom ispitivanju od strane branioca optuženog svjedok je naveo da niko iz njegove porodice nije uzeo gotovinski novac za taj cement, a na upit optuženog je li tačno da je optuženi njegovom bratu plaćao cement na Šićkom kešom, svjedok je odgovorio da to nije tačno.

Svjedokinja M.F. je u svom iskazu navela da je u 2019. godini bila zaposlena u firmi ..., obavljala je poslove ekonomiste i administrativne poslove. Kad je tu zaposlena 2016. godine, već do tada su poslovali „Dom smreka“ i firma ... i od 2016. godine pa sve do 2019. godine su poslovali, robu za robu, misli da su uzimali lepenku od „Dom smreke“, a oni crijep od njih, razne vrste robe i zato su uglavnom kompenzirali. Ispred firme „Dom smreka“ je uobičajeno kontaktirala samo sa K.M. i ni s kim više. Vezano za prodaju cementa pravnom licu „Dom smreka“ u septembru 2019. godine, direktor S. joj je rekao da će „Dom smreka“, pošto ... ima ugovor sa ... gdje otvaraju naloge raznim firmama da tovaru cement na njihovo ime, da otvara naloge za firmu „Dom smreka“ i da će vozač biti K.M., tako joj je rekao imenom i prezimenom, jer mora to navesti na otvaranju naloga kad on dolazi da tovari cement, i tako je i rađeno, kad god bi joj javili da K.M. dolazi, ne zna da li je slao poruke na Viber, svjedokinja bi otvarala naloge sa tim podacima koliko tačno tovari paleta i ime i prezime ko ide po taj cement, i što se tiče podizanja robe uvijek je to bio K.M., bilo je puno tih naloga. ... je fabrici cementa plaćao avansno, i onda bi im oni poslali račun, kad dobije taj račun, uz račun ima otpremnicu ko je potpisao i ko je preuzeo cement, da bi znala kome da fakturiše dalje, kad god bi dobila račun gdje je bio K.M., računi su se pravili na firmu „Dom smreka“, i tako je te račune i ispostavila firmi „Dom smreka“, poznato joj je da te fakture nisu nikad plaćene.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok M.K. je naveo da je u 2019. bio zaposlen u ... kao vagar, radi izlaz kamiona koji su natovareni, a dokumenti koji prate te radnje su otpremnice i nalog u kojem stoji ime i prezime tog ko vozi, ko je poslao, imaju i registarske oznake, to se upiše gore na kapiji, potom se daje njemu ta kartica na njegovo ime i prezime, broj kamiona. Poznaje K.M. od kad je dolazio dole po cement u septembru 2019. godine. Kad je dolazio K.M. preuzimao je vrstu robe „45-ica mala“, to je vreća cementa, išao je preko ..., imao je naloge, ... pošalje nalog na ime te firme koja treba, recimo on dovuče za „Dom smreka“ i to sve ide preko ..., i u tim slučajevima je optuženi preuzimao robu, nije mogao niko drugi da uzima jer mora potpisati on, mora i svjedok, tako da kad svjedok dobije to, kad on izradi karticu na ime K.M., broj kamiona, potpiše svjedok, potpiše i optuženi, optuženom ide jedan ili dva primjerka, svjedoku takođe ostaje, nešto ide u arhivu. Tu sedmicu kad je radio, optuženi je odvezao oko jedno četiri ture, mijenjali su se i nije uvijek radio svjedok.

Na upit suda svjedok je naveo da „Dom Smreka“ kao firma nije mogao direktno od ... nabaviti cement jer nisu imali odobrenje, a ... je imao, pa su onda išli preko ....

Svjedok D.M. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da mu je poznata firma „Dom Smreka“ iz Srebrenika, pošto od nje uzimaju građevinski materijal, na njegovoj pokojnoj ženi bila je firma. Dom Smreka je njima dovlačio materijal, K.M. je dovlačio, saradivali su s tom firmom jedno sedam godina otprilike. Poznaje i vlasnika firme i direktora firme, vlasnik firme je D.S.. K.M. je dolazio u njihovu firmu u septembru 2019. godine i nudio cement na prodaju. Nudio mu je npr. da uzme četiri šlepera cementa, peti da dobije džaba. Pitao ga je da li zna ovaj vlasnik firme D.S. za to, on kaže ne zna, i svjedok mu je rekao da neće to da uzima, ipak rade tolike godine, ne bi to da uradi, što ne bi sebi ne bi ni drugom. Onda mu je rekao da i drugi uzimaju evo npr. uzima ovaj ..., šta si ti pametniji od ..., evo ja njemu vozim željezo, lepenku, nije bitno sad to, tako mu je rekao. Htio je da javi to D.S., ali mu pokojna žena nije dala, nemoj kaže da imamo problem. Otišli su na ručak u neki restoran i tu su naručili da jedu i K.M. je krenuo da plati, bila je malo veća suma para kod njega u ruci, ali je svjedok rekao da je on tu domaćin i da će on platiti.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca optuženog svjedok je naveo da je sa firmom „Dom Smreka“ ostvarivao poslovnu saradnju, i da nije gotovinski plaćao usluge kešom, nego žiralno, svaki posao je išao žiralno. Vozač u „Dom Smreka“ je bio E.I., on je dovezio robu.

Na dodatno pitanje tužioca svjedok je naveo da je E.I. dovezio robu generalno, ali te prilike za koje ga pitaju je K.M. dovezio.

Svjedok M.A. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je u 2019. godini radio u porodičnoj firmi ... koja se bavi prodajom građevinskog materijala, gdje radi i danas, njegova mama je vlasnik, tako da je najviše poslova on radio. Poznata mu je firma „Dom Smreka“ iz Srebrenika, odnosno optuženi K.M., jer su uzimali dosta robe od njih i nešto sitno su im i prodavali. K.M. je bio direktor, poznaje ga duže godina. U zadnje vrijeme je nekad vozio kamion, E.I. je trebao da vozi, međutim, E.I. je tad bio bolestan, i on je vozio jedno pola godine ili godinu. U septembru mjesecu 2019. godine K.M. mu je nudio da kupi neki cement, nudio mu je ispod cijene, 20, 30 maraka ispod fabričke cijene, što je bilo nemoguće, cement se radio za 15, 20 maraka po toni se prodavao, a on je njemu nudio jeftinije nego što je bilo u fabrici. Nije pristao na to, zato što je znao da je K.M. samo na papiru, zna da je to D.S., i bilo mu je sumnjivo što je toliko niska cijena i iz tog razloga nije pristao.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca optuženog svjedok je naveo da je desetak godina uzimao robu od „Dom Smreke“, uzimali su i željeza i cementa, i tokom 2019. godine su više puta uzeli cement od „Dom Smreke“, ne zna koliko puta, ali barem mjesečno ili u dva mjeseca. Nije tačno da je ikad gotovinski plaćao robu. E.I. je bio vozač u „Dom smreka“ prije K.M..

Na pitanje suda koju količinu im je optuženi nudio u septembru 2019. godine, svjedok je naveo da je bio u pitanju šleper, ako je bila cijena 5.000, nudio mu je za 4.500 maraka.

Iz uvida u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-06/3-4-382/21 od 06.12.2021. godine i broj 08-06/3-4-68/22 od 08.04.2022. godine, te zapisnike o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-06/3-4-4027/21 od 06.12.2021. godine i broj 08-06/3-4-4027/21 od

08.04.2022. godine utvrđeno je da je svjedok S.M. pripadnicima policije navedenog dana dobrovoljno predao dokumentaciju firme ..., koja je detaljno pobrojana u pomenutim potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta, a radi se o računima, otpremnicama, analitičkim karticama, izjavama o kompenzaciji, nalogima i knjižnoj obavijesti.

Iz uvida u račune- otpremnice ... broj ... na iznos od 15.921,63 KM, ... na iznos od 10.644,84 KM, ... na iznos od 10.557,00 KM, 1240/202... na iznos od 10.609,68 KM i ... na iznos od 5.352,84 KM, sve od 30.09.2019. godine utvrđeno je da je ... pravnom licu „Dom smreka“ Srebrenik dostavio navedene račune koje je potrebno da plate za isporučeni cement u ukupnom iznosu od 53.085,99 KM.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/3-5-120/23 od 26.04.2023. godine i zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 08-06/3-5-03.2-3-4027/21 od 26.04.2023. godine MUP-a Tuzlanskog kantona proizlazi da je A.T. u ime ... dobrovoljno predao policiji više otpremnica koje datiraju iz septembra mjeseca 2019. godine. Iz uvida u otpremnice broj ..., ... i ... od 23.09.2019. godine, ... i ... od 24.09.2019. godine, broj ..., ... od 25.09.2019. godine, broj ..., ... od 26.09.2019. godine i ... od 27.09.2019. godine proizlazi da se radi o otpremnicama koje je izdala ... kupcu ... za preuzimanje količina cementa navedenih u otpremnicama, a u svakoj od ovih otpremnica je kao vozač naznačen optuženi K.M., a registarski broj vozila ..., a optuženi je naznačen kao vozač i u nalogima firme ... i to nalozi broj ..., ... i ... od 23.09.2019. godine, nalozi broj ... i ... od 24.09.2019. godine, nalozi broj ... i ... od 25.09.2019. godine, nalozi broj ... i ... od 26.09.2019. godine i nalog broj ... od 27.09.2019. godine, a u svim ovim nalogima je naveden i broj paleta cementa koje je preuzeo optuženi K.M., a optuženi je naznačen kao vozač navedenog teretnog motornog vozila „Man“ registarskih oznaka ... i u putnim nalogima „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik broj ....., ..., ....., ..., ..., ..., ..., ..., koji se odnose na vremenski period od 28.08./25.09.2019. godine, kao i pregledu izdatog goriva i maziva preduzećima firme „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik za motorno vozilo „Man“ registarskih oznaka ..., za period od 10.05. do 30.09.2019. godine, dok je u periodima od 01.02. do 30.04.2019. godine i od 08.10. do 26.12.2019. godine naznačeno „...“, što se izvjesno odnosi na svjedoka E.I., a u periodu od 10.05. do 30.09.2019. godine se, prema njegovom iskazu, nalazio na bolovanju, a u kojem periodu je optuženi upravljao navedenim teretnim vozilom, a upravo ovaj prvi period od 01.02. do 30.04.2019. godine potvrđuje iskaz svjedoka E.I. da je par mjeseci radio u firmi „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik zajedno sa optuženim K.M..

Iz uvida u račune-otpremnice ... broj ... i ... od 06.02.2019. godine, broj ... od 14.02.2019. godine, broj ... od 19.02.2019. godine proizlazi da su isti izdati pravnom licu „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik u februaru mjesecu 2019. godine i ne odnose na predmet optužnice, ali iz istih proizlazi da su navedene dvije firme imale poslovnu saradnju i prije događaja koji je predmet optužnice u tački 1., ali da se ni na jednom od ovih računa ne nalazi cement, nego drugi artikli, kao što su mrežica, folija, GK ploča, itd, što potvrđuje iskaze saslušanih svjedoka o međusobnom poslovanju navedene dvije firme, ali da se isto nije odnosilo na cement, a iz analitičkih kartica konta ... proizlazi stanje dugovanja i potraživanja navedene dvije firme. Da su međusobna dugovanja i potraživanja navedena dva privredna društva međusobno kompenzirala potvrđuje izjava o kompenzaciji broj ... koju su isti zaključili dana 22.04.2019. godine, kao i izjava o kompenzaciji broj ... od 30.05.2019. godine.

Iz uvida u presudu Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Ps 367880 19 Ps od 27.09.2021. godine proizlazi da je tom presudom obavezan tuženi „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik da tužiocu ... na ime duga za isporučenu robu isplati iznos od 53.085,99 KM, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, počev od 15.10.2019. godine pa do isplate, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 5.208,97 KM, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude, a iz obrazloženja presude proizlazi da je ... isporučivala određene količine cementa tuženom „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, koji cement je u krugu ... preuzimao direktor tuženog K.M. i odvezio teretnim vozilom marke „Man“ reg. oznaka ..., a prilikom svake isporuke od strane ... sačinjavana je otpremnica u kojoj su evidentirani svi podaci o preuzimaocu robe, o preuzetim količinama i vozilu koje je odvezilo cement, a za preuzetu robu ... je uredno ispostavljala račune tužiocu ..., a u dokaze u tom parničnom postupku su uvršteni isti računi, otpremnice i nalozi koji su uvršteni u dokaze i u ovom krivičnom postupku.

Iz naprijed navedenih dokaza, kada se dovedu u međusobnu vezu, proizilazi da je optuženi K.M. počinio krivičnopravnu radnju iz tačke 1. optužnice.

Ovakav zaključak proizilazi iz iskaza svjedoka D.S., vlasnika navedenog pravnog lica „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, da je optuženi naručio cement od firme ..., bez znanja svjedoka kao vlasnika firme, i onda preuzeo taj cement i isti prodavao za gotovinu, i taj novac ni cement nikad nisu, kako navodi svjedok, „ušli“ u firmu. Sud je prihvatio iskaz svjedoka D.S. jer je potvrđen drugim provedenim dokazima, kada se dovedu u međusobnu vezu. Tako je i svjedok D.H. u svom iskazu potvrdio da su u firmu „Dom smreka“ u kojoj je zaposlen u tom periodu stigle fakture izdate od strane pravnog lica ..., koje se odnose na nabavku cementa, a taj cement nikada nije došao u firmu, a svjedokinja Z.N., koja je u 2019. godini obavljala poslove šefa računovodstva u firmi „Doma smreka“ d.o.o. Srebrenik, je potvrdila da u evidenciji navedene firme uopšte nema izvršene nabavke cementa od firme .... Da je navedeni cement preuzimao upravo optuženi sa kamionom, predstavljajući da to čini u ime „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, potvrdio je svjedok S.M., direktor firme ..., iz čijeg iskaza proizilazi da je to dogovarao samo sa optuženim, koji je i preuzeo cement u 10 ili 11 navrata, a misli da je uzimao dva kamiona dnevno, a poslije je čuo da je optuženi prodavao taj cement po Brčkom i po Gradačcu, kao i iskaza svjedoka M.F. i M.K. iz čijih iskaza također proizilazi da je optuženi preuzimao cement iz F... preko firme ..., a što je u tom dijelu potvrđeno uvidom u otpremnice ..., gdje je u svakoj od njih kao vozač kamiona „MAN“ reg. oznaka ... naznačen optuženi K.M., te u naloge firme ..., kao i pregled izdatog goriva i maziva firme „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik za septembar mjesec 2019. godine, a kako je naprijed detaljno navedeno. Da je optuženi taj cement naručivao bez znanja vlasnika firme D.S. i potom ga prodavao licima iz susjednih općina, kako je to naveo svjedok S.M., proizilazi i iz iskaza svjedoka D.M. iz L. i M.A. iz B., pa je tako svjedok D.M. naveo da mu je optuženi potvrdio da za taj cement tj. njegovu nabavku i prodaju ne zna vlasnik firme D.S., a oba svjedoka su navela da je optuženi povoljno prodavao taj cement, odnosno kako je naveo svjedok M.A. optuženi ga je prodavao ispod fabričke cijene, što je bilo nemoguće, što je svjedocima bilo sumnjivo i nisu htjeli da kupe cement koji je optuženi prodavao bez znanja vlasnika firme D.S., pa iz svega navedenog proizilazi da je optuženi iskorišćavanjem svojih ovlašćenja direktora iz člana 3. ugovora o radu na neodređeno vrijeme, zaključenog između „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik i optuženog dana 01.09.2016. godine, da zastupa i predstavlja društvo u odnosu sa trećim licima, organizuje poslovanje

društva, kontaktira kupce i dobavljače i stara se o urednom izmirenju obaveza društva, kao odgovorna osoba u „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik navedeni cement ukupne vrijednosti 53.085,99 KM zadržao za sebe, što je očigledno bilo suprotno interesima njegove službe. Obzirom da su iskazi svih navedenih svjedoka međusobno podudarni i ne sadrže protivrječnosti niti nelogičnosti koje bi dovodile u pitanje njihovu istinitost, sud ih je prihvatio kao vjerodostojne.

Iz ovakvih radnji optuženog proizilazi da je postupao sa direktnim umišljajem, obzirom da je bio svjestan i htio da iskorištava svoja ovlaštenja direktora u navedenom privrednom društvu kako bi sebi pribavio imovinsku korist u iznosu koji prelazi 50.000,00 KM, a istovremeno nanio štetu pravnom licu „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik u istom iznosu, jer je znao da bez znanja i odobrenja vlasnika firme „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik D.S. naručuje robu tj. cement od firme ... sa kojom je firma „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik u kojoj je bio direktor od ranije imala poslovne odnose, ali se oni nikada nisu odnosili na nabavku cementa, te je bio svjestan da nakon preuzimanja tog cementa isti nije dovezio u svoju firmu, već ga je zadržao za sebe, na koji način je pribavio imovinsku korist za sebe i nanio štetu firmi „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik u iznosu od 53.085,99 KM, što je sve i htio.

## Tačka 2.

Svjedok E.M. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu naveo da je zaposlen u firmi ..., gdje je radio i 2019. godine, na poslovima trgovca, to je nabava i prodaja robe, a u toj firmi je i kao odgovorno lice, a njegov posao je i bio i kontaktiranje sa kupcima. U toj 2019. godini je pravno lice ... imalo poslovni odnos sa društvom „Dom Smreka“ d.o.o. Srebrenik, tako što su im prodali jedan dio armaturnih mreža, odnosno taj artikl armaturne mreže, a cijena koštanja je bila oko 19 hiljada maraka sa PDV-om, tako nekako. Pošto se svjedok nije mogao sjetiti detalja tog događaja, tužilac mu je predočio dio njegovog iskaza datog u istrazi u PS Doboj Istok dana 30.12.2021. godine, kada je naveo: „... imala je poslovne odnose sa firmom „Dom Smreka“ d.o.o. Srebrenik u toku 2019. godine tako što su istoj vršili prodaju armaturnih mreža po otpremnici broj ... od 28.09.2019. godine, prodato je armaturnih mreža u iznosu od 19.070,53 KM, koje navedena firma nije uplatila, mada je po računu broj ... imala rok za plaćanje do 12.10.2019. godine“, pa je svjedok potvrdio tačnost ove izjave. Tog dana ispred firme „Dom Smreka“ došao je K.M. u svojstvu kupca, a ujedno i vozača, on je došao sa kamionom. Taj iznos im je uplaćen od strane pomenute firme nakon tužbe, i trenutno nemaju međusobnih neizmirenih obaveza.

U unakrsnom ispitivanju od strane branioca optuženog svjedok je naveo da su bili u saradnji sa firmom „Dom Smreka“ oko navedenih mreža, a na pitanje je li tačno da su oko tih mreža pregovarali sa licem D.S., svjedok je odgovorio da to nije tačno, i da su dogovarali samo sa K.M..

Iz uvida u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnike o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a Tuzlanskog kantona, Policijske uprave Gračanica, Policijska stanica Doboj Istok broj 08-06/11-3-33/21 od 30.12.2021. godine i broj 08/06/11-3-7/23 od 18.04.2023. godine utvrđeno je da je svjedok E.M. pripadnicima policije u navedene dane dobrovoljno predao dokumentaciju firme ..., koja je detaljno pobrojana u pomenutim potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnicima o dobrovoljnoj predaji

predmeta, a radi se o kopijama analitičke kartice konta „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, vagarskog lista, otpremnice-računa itd.

Iz uvida u otpremnicu firme ... broj ... od 28.09.2019. godine proizlazi da se ista odnosi na pravno lice „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, naziv robe je armaturna mreža, a kao vozač naznačen je optuženi K.M., a registarske oznake vozila broj ... i ..., a iz vagarskog lista broj ... od 28.09.2019. godine proizlazi da je u istom navedena ukupna količina od 15.980 kg željeza (armaturne mreže), koje je od navedene firme tog dana preuzeo vozač K.M., registarske oznake vozila broj ... i ....

Uvidom u račun privrednog društva ... broj ... od 02.10.2019. godine proizlazi da je izdat privrednom društvu „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, da plate iznos od 19.070,53 KM, koji novčani iznos je naveden i u analitičkoj kartici konta firme ... za period od 01.01. do 29.12.2021. godine da im duguje firma „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik.

Iz uvida u presudu Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Ps 416766 22 Ps od 10.11.2022. godine, koja je postala pravosnažna 27.12.2022. godine, proizlazi da je tom presudom obavezan tuženi „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik da tužiocu ... na ime duga isplati iznos od 19.070,53 KM, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, počev od 13.10.2019. godine pa do isplate, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.292,40 KM, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude, a iz obrazloženja presude proizlazi da su u dokaze u tom parničnom postupku uvršteni isti račun broj ... od 02.10.2019.godine na iznos od 19.070,53 KM, otpremnica broj ... od 28.09.2019. godine i analitička kartica za period od 01.01. do 29.12.2021. godine na iznos od 19.070,53 KM i nalozi koji su uvršteni u dokaze i u ovom krivičnom postupku.

Da je optuženi počinio krivičnopravnu radnju iz tačke 2. optužnice proizilazi iz iskaza svjedoka D.S., osnivača i vlasnika pravnog lica „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, da je optuženi bez njegovog znanja naručivao robu od firme ..., navodno u ime firme „Dom smreka“, a radilo se o armaturnom željezu, koje nikad nije zaprimljeno u firmi „Dom smreka“ i za koje nije znao dok nije došla faktura firme ..., a optuženi je tada, kako navodi svjedok, već bio pobjegao. Sud je i u odnosu na ovu krivičnopravnu radnju prihvatio iskaz svjedoka D.S. jer je potvrđen drugim provedenim dokazima, kada se dovedu u međusobnu vezu. Tako je svjedokinja Z.N. potvrdila da u evidenciji firme „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik nema evidentirana nabavka armaturnih mreža od firme ..., a koju firmu „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik uopće nikako nema u evidenciji i nisu je nikad ni imali, ni kao kupca ni kao dobavljača, iz čega proizilazi da je navedene armaturne mreže optuženi samovoljno naručio od firme ..., predstavljajući da to čini u ime firme „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik čiji je bio direktor, zbog čega je „Dom smreka“ na kraju iste morala i platiti, jer je na to bila obavezana pravosnažnom presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Ps 416766 22 Ps od 10.11.2022. godine, a radi se o iznosu od 19.070,53 KM sa zakonskim zateznim kamatama, koji iznos proizilazi i iz računa i analitičke kartice konta firme .... Da je navedene armaturne mreže preuzimao upravo optuženi sa kamionom u ime „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, potvrdio je svjedok E.M., a što proizilazi i iz otpremnice firme ... broj ... od 28.09.2019. godine. Sud je prihvatio iskaze svjedoka Z.N. i E.M. kao vjerodostojne jer su jasni i uvjerljivi, naročito kada se dovedu u vezu sa iskazima svjedoka D.S. i naprijed navedenim pismenim dokazima, pa iz svega navedenog proizilazi da je optuženi iskorišćavanjem svojih ovlašćenja iz člana 3. ugovora o radu na neodređeno

vrijeme, zaključenog između „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik i optuženog dana 01.09.2016. godine, kao odgovorna osoba u „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik navedene armaturne mreže ukupne vrijednosti 19.070,53 KM zadržao za sebe, što je bilo protivno interesima službe optuženog u „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik.

Iz radnji optuženog proizilazi da je bio svjestan i htio da iskorištava svoja ovlaštenja direktora u navedenom privrednom društvu kako bi sebi pribavio imovinsku korist, a istovremeno nanio štetu pravnom licu „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, jer je znao da bez znanja vlasnika firme D.S. naručuje robu tj. armaturne mreže od firme ... sa kojom firma „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik u kojoj je bio direktor od ranije nije imala poslovnu saradnju, te je bio svjestan da nakon preuzimanja tih armaturnih mreža iste nije dovezio u svoju firmu, već ih je zadržao za sebe, s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi, svjestan da time nanosi štetu pravnom licu „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, što je sve i htio.

### Tačka 3.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok M.P. je naveo da je u 2019. godini sa sinom i ženom imao trgovinu, a on je od 2014. u penziji. Poznata mu je firma „Dom Smreka“ iz Srebrenika, saradivali su i znaju vlasnika D.S., on ih je spojio s direktorom K.M.. 2019. godine je kupio od ove firme viljuškar. Pošto mu je jedan viljuškar „crko“ otišao je kod D.S. S., K.M. je bio direktor firme, i rekao je da mu treba viljuškar i pitao je D.S. pošto nema odmah para da plati može li nekako u tri rate da sabere. D.S. mu je rekao „dalje imaš K.M. direktora i sa njim rješavaj sve što se tiče toga“. Dogovorio je cijenu s K.M. 13.000 KM. Dogovorili su se on i K.M. da plati na tri rate, viljuškar je bio u Ceriku, onda je angažovao šlepu, šlepa je otišla dole za taj viljuškar. Poslije nekog vremena direktor K.M. ga je nazvao i rekao da su upali u neke probleme i ako je moguće da im sabere pare i da da i onda je to nekako sabrao. Poslao je Š.D. i svjedok je dao Š.D. Eure, preračunato u protuvrijednosti 13.000 KM, i Š.D. je uzeo, potpisao, napravili su otpremnicu, priznanicu, čovjek je uzeo i odnio pare. U međuvremenu je prošlo vremena, navratio se kod ovog D.S. i pitao ga za viljuškar koji je isplaćen, pokazao mu je i priznanicu koju je ponio i čovjek se našao u beznađu i iskopirao je priznanicu, a ovu originalnu priznanicu broj ... na iznos od 6.665 Eura je svjedok imao kod sebe i prilikom ispitivanja na glavnom pretresu, na kojoj je naznačeno „Primljeno od M.P. M., na ime isplate viljuškara, veza K.M., u potpisu primio Š.D. 23.09.2019. godine“, čija ovjerena kopija je na prijedlog tužioca uvrštena u dokaze. Svjedok je naveo da D.S. uopšte nije znao da je ovaj viljuškar prodat.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca optuženog svjedok je naveo da posao oko prodaje viljuškara nije dogovorio sa D.S., K.M. i D.S. su bili tu i D.S. je samo rekao „dogovaraj se sa K.M.“ i završeno, kaže „K.M. je direktor, sa njim dogovaraj, sve što dogovoriš s njim to je završeno“, i K.M. je i dao pare, čovjek je došao po pare i bilo je tako i dogovoreno. Na pitanje da li je uobičajeno da posluje preko firme na način da daje novac u kešu, svjedok je odgovorio da to nije bilo preko firme, nego lično na njegovo ime i prezime, nije na firmu ni poslovano.

Na pitanje optuženog je li pričao sa njim ili sa D.S. kad je kupovao viljuškar, svjedok je naveo da su bili obojica, a došla je šlepa i ubacili ga na Ceriku, natovarili i dovezli. Nije imao kupoprodajni ugovor za viljuškar, jer ga optuženi kao direktor nije ni napravio.

Optuženi je naveo da nije tačno da je viljuškar prodat za 13.000 KM, da ga je D.S. prodao svjedoku za 15.000 KM.

Svjedok D.H. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da mu je poznato lice iz M. po prezimenu P., on je sa sinom dolazio u firmu i tražili su D.S. za neku fakturu od viljuškara, svjedok nije bio upućen šta je u pitanju, kad ih je pitao rekli su da su kupili viljuškara, trebala je faktura da bude, pokazali su neku priznanicu da je plaćeno za taj viljuškar.

Svjedok Š.D. je u svom iskazu na glavnom pretresu dana 23.01.2024. godine naveo da poznaje K.M. i D.S. 10-ak godina, oni su držali stovarište građevinskog materijala, radi se o firmi „Dom Smreka“ čiji je vlasnik D.S., a svjedok je majstor i kupovao je kod njih robu, ali nema nikakvu firmu. K.M. je u toj firmi bio direktor. Bio je u dobrim odnosima s njima dvojicom, dobar je i danas dan, nije se ni sa jednim zamjerio. Jednom prilikom je K.M. tražio od njega da mu učini uslugu da preuzme neke pare. Bio je na nekoj benzinskoj pumpi u Srebreniku. Optuženi je vozio neki kamion, šleper, stao je tu na autopumpu, i zamolio ga da ode u Modriču odnijeti neke pare, odgovorio mu je „nemoj ba mene, de nađi koga, bilo koga drugog“, tamo vamo, drži ne daj, platio mu je 50 maraka što je otišao i to je to. Tog čovjeka nije poznao, kad je došao dole našao je tu firmu, po njegovim uputama, kako mu je optuženi objasnio, taj mu je tražio ličnu kartu, nije mu je dao, i rekao mu je „ako hoćeš daj pare, ako nećeš mene to ne interesuje“. Njih dvojica su pričali na telefon, saglasili se i taj mu je rekao „de makar potpiši na neki blok, rekao je „hajd potpisat ću“, a da je znao da je to mimo D.S. il da je to neko prešutkivanje ne bi tad ni otišao. Novac je bio u Eurima, oko 6.200 ili 6.300, i nakon što je tužilac svjedoku predočio priznanicu broj ... od 23.09.2019. godine, svjedok je potvrdio da je na priznanici njegov potpis. Preuzeo je novac, potpisao, odozdo krenuo i zvao K.M. i pitao kud će sa parama, hoće li D.S., a K.M. mu je rekao „nemoj D.S., galamiće“, kao da on ne zna da je svjedok donio te pare. Kad je optuženom taj novac koji je dobio u Modriči dao u Srebreniku, optuženi je dodao još nekih para u kovertu, i te pare je svjedok odnio u građevinsku firmu ... u L.. Prošlo je neko vrijeme, D.S. ga je pozvao da dođe do njegove firme. Došao je do firme, optuženi i D.S. sjede. Pita ga D.S. je li išao po kakve pare i on je rekao da jeste, pitao ga je gdje, rekao je u Modriču. Pitao ga je gdje su pare, a svjedok je odgovorio da ih je dao K.M.. D.S. se tada okreće i viče na optuženog: „idi u p... materinu, što čovjeka uvlačiš u belaj, ja te pitam evo par dana gdje su pare“, optuženi šuti i kaže „jesu, pare su kod mene“, kao navodno kod kuće, pa će on kao sutra donijeti njemu pare. Sta je tu dalje bilo ne zna. Ne zna da li je K.M. imao nekih finansijskih problema u tom periodu i da li se kockao, ali jest bio po kladionicama, a sad koji je iznos to ne može znati, i svjedok je prvi ulazio u te kladionice.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca optuženog svjedok je naveo da je taj novac koji je odnio u Pelagićevo odnio u firmu ... i dao nekom M., tako mu je optuženi rekao, traži M. i daj pare, ne zna za što je taj novac.

Na upit suda svjedok je potvrdio da je osoba koja mu je u Modriči dala taj novac, 6 hiljada i nešto eura, svjedok kojeg je vidio u sudu i koji je svjedočio na glavnom pretresu neposredno prije njega, dakle radi se o svjedoku M.P..

Svjedok Š.D. je ispitan i kao svjedok odbrane na glavnom pretresu dana 10.07.2024. godine, i tom prilikom je naveo da u 2019. godini nije radio u nekoj firmi. Poznaje K.M. kao građanin i fizički radnik, u stvari otac mu je bio majstor i uz njega je

naučio i on da zida, šaluje, i kroz taj građevinski posao je upoznao optuženog, jedno dvaput je optuženom učinio uslugu. Jednom ga je optuženi nazvao za te pare za neki viljuškar, već je prošli put dao izjavu, poslao ga je u Modriču, odnio mu je te pare, bilo je oko 6.200 u eurima čini mu se, te je pare odnio u neku firmu, zna gdje je firma, ali ne može se sjetiti naziva. Drugi put kad ga je optuženi nazvao bio je sa kamionom i on ga zove, ne zna gdje je bio trenutno, a optuženi je bio iza tunela prema Ormanici, i rekao mu da odnese kovertu, vjerovatno su u koverti bile pare, u tu istu firmu, i to je sve što je imao s njim, dva puta je nosio novac za K.M..

U unakrsnom ispitivanju svjedok je na pitanje tužioca naveo da taj drugi put kad je nosio neku kovertu ne zna šta je bilo unutra, to je bilo 2018. ili 2019. godine, nema pojma koja je to godina bila.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok E.I. je naveo da je trenutno nezaposlen, a da je ranije bio zaposlen u firmi „Dom Smreka“, misli da je to bilo od 2007. godine do 01.10.2022. godine i u tom periodu je obavljao posao vozača, ali i sve ono što je potrebno za stovarište u jednoj firmi, posao vozača, skladištara, utovar, istovar, uvuci, prevuci, sve vezano za robu, ulaz i izlaz robe iz firme. U firmi su bila neka dva tri mala kamiončića, dvije dizalice i što se tiče šlepera u svakom momentu imali su taj jedan šleper Man tgv, bijele boje. Vozio je šleper do svoje bolesti, bio je puno bolestan, bio je u bolnici 69 dana, misli da je bio 30.04.2019. godine. Kada je otišao na bolovanje K.M. je nastavio voziti taj šleper. Kad se vratio sa tog bolovanja vidio je da K.M. vozi taj šleper. Poslije bolovanja svjedok je radio u ispostavi firme na Ceriku. Dok je bio na Ceriku, poznato mu je da je sa stovarišta prodat viljuškar marke „Linda“. Došao je čovjek sa bijelim Audijem, ne poznaje ga, zato što je mlađi momak, poslije će doći i njegov otac sa njim da pogledaju viljuškar, što može posvjedočiti M.S. koji je svjedoku bio nadređeni. M.S. mu je rekao da su došli ljudi da vide viljuškar, može li ga svjedok „istjerati“ i upaliti, što je svjedok i učinio. Ljudi su pogledali, rekli da im odgovara, da će doći otac od tog momka, ovaj M., i oni su pregledali, kažu viljuškar je kupljen, doći će labudica da natovari. Poslije toga dolazi D.H., on je bio gore u Srebreniku, on je došao i rekao da će doći K.M., prodao je viljuškar, K.M. je sa D.H. valjda pričao. Tužilac je svjedoku predočio dio njegovog iskaza koji je dao u istrazi u policiji dana 18.04.2023. godine kada je izjavio: „Kada je K.M. krenuo da izađe iz poslovnice, misli se na poslovnicu u Ceriku, čuo sam da je M.S. rekao da će doći labudica po viljuškar i isti dan je došao kamion sa labudicom i viljuškar natovaren na labudici. Ja sam im pomogao da se utovari“, pa je svjedok potvrdio tačnost tih navoda.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca optuženog svjedok je naveo da mu je 30.04.2019. godine pozlilo i tad se javio se u Gračanicu na hitnu, poslije hitne otišao privatno kod S. i u Tuzlu i ostao gore na Klinici za zarazne bolesti. Nakon što se vratio sa bolovanja u firmu nije u tom periodu počeo voziti taj bijeli kamion, već je počeo voziti kamion 01.10.2019. godine, za što postoji trag u sipanju goriva, putnih naloga i ostalo, sipali su gorivo na „Kopexu“ i može se provjeriti ko je šta potpisivao i sipao u datom momentu. Svjedok je negirao da je, dok je radio u „Dom Smreki“, bilo uobičajeno da naplaćuje u kešu od kupaca, plaćalo se na kasi kešom, on nije imao dodira sa tim velikim iznosima.

Na pitanje optuženog svjedok je negirao da je on vozio kamion sa cementom na koji se odnosi tačka 1. optužnice.

Svjedok M.S. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu naveo da je radio u firmi „Dom Smreka“ Srebrenik od 2015. godine do 2021. godine, kada je otišao u penziju, bio

je rukovodilac poslovne jedinice u Ceriku i njegovo je bilo da organizuje posao te poslovne jedinice, imao je ispočetka dva radnika, poslije jednog, a vodio je računa i o materijalno-tehničkim sredstvima. Ta poslovna jedinica u Ceriku je imala viljuškar do 2019. ili 2020. godine, ne zna tačno. Tužilac je svjedoku predočio dio njegovog iskaza datog u istrazi u MUP-u Tuzlanskog kantona, Sektor krim. policije dana 17.04.2023. godine, kada je naveo: „Mašina viljuškar je korištena sve do 2019. godine, kada je vraćena u Srebrenik“, pa je svjedok potvrdio da je to tačno. Nazvao je K.M., on je bio direktor, i rekao da će doći nekakva labudica i kamion i da će odvesti viljuškar u Srebrenik, bilo je to negdje pred kraj radnog vremena, napisao je otpremnicu za „Dom Smreka“, kamion je došao, nije tu dalje prisustvovao jer je čovjek koji je radio sa njim vozač i on se razumije u te stvari i on je to natovarao i odvezli su, javio je direktoru da je otišao. Sve to vezano za viljuškar je radio po nalogu direktora K.M..

U unakrsnom ispitivanju od strane branioca optuženog svjedok je naveo da je bio zaposlen u firmi „Dom Smreka“, u poslovnicu na Ceriku. Na pitanje branioca može li se složiti da je D.S. bila osoba koja je bila ovlaštena za sve poslove koji se tiču njegove poslovne jedinice, svjedok je odgovorio da je komunicirao sa optuženim, a nije sa D.S..

Iz uvida u karticu prometa stalnog sredstva do datuma 25.03.2021. godine pravnog lica „Dom smreka“ d.o.o Srebrenik utvrđeno je da se pod inventarnim brojem ... nalazi viljuškar „Linde“.

Na osnovu uvida u priznanicu broj 4119 od 23.09.2019. godine utvrđeno je da se ista odnosi na isplatu iznosa od 6.665,00 EUR od strane M.P. iz M., na ime isplate viljuškara, a u priznanici je navedeno „veza K.M.“, a novac je primio Š.D..

Da je optuženi počinio krivičnopravnu radnju iz tačke 3. optužnice proizilazi iz iskaza svjedoka D.S., vlasnika pravnog lica „Dom smreka“ d.o.o Srebrenik, da je optuženi bez njegovog znanja prodao i isporučio viljuškara vlasništvo firme „Dom smreka“ d.o.o Srebrenik M.P. iz M. u ime firme „Dom smreka“, a da novac dobiven od prodaje tog viljuškara u iznosu od 6.665,00 Eura, odnosno u protivvrijednosti preko 13.000,00 KM, nije unio u firmu „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, već zadržao za sebe. Kao i kod prethodne dvije krivičnoprane radnje, sud je prihvatio iskaz svjedoka D.S. jer je potvrđen drugim provedenim dokazima, kada se dovedu u međusobnu vezu. Tako je svjedok M.P. potvrdio da je sa optuženim kao direktorom „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik dogovorio da prodaju svjedoku viljuškara za 13.000,00 KM i da je platio tog viljuškara tako što je optuženi poslao Š.D., kojem je svjedok M.P. predao iznos od 6.665,00 eura, što je protuvrijednost od približno 13.000,00 KM, za što posjeduje i originalnu priznanicu, a što je u svom iskazu potvrdio i svjedok Š.D., i taj novac je po uputama optuženog svjedok Š.D. odnio u građevinsku firmu ... u L.. Da je upravo optuženi kao direktor prodao M.P. navedeni viljuškar proizilazi i iz iskaza svjedoka E.I. i M.S., koji su potvrdili da je optuženi rekao da je prodao viljuškar „Linde“ koji se nalazio u njihovoj poslovnicu u Ceriku, gdje su ova dva svjedoka radila, i da će doći „labudica“ da ga natovari i odvuče kupcu. Bitno je napomenuti da je svjedok M.P. u svom iskazu naveo da D.S. uopšte nije znao da je optuženi prodao ovaj viljuškar. Naime, svjedok M.P. se jeste prethodno raspitivao kod svjedoka D.S. o mogućnosti kupovine tog viljuškara, te ga je D.S. uputio da to dogovara sa optuženim kao direktorom, ali svjedok D.S. nije bio upoznat kada ga je optuženi prodao svjedoku M.P., što je potvrdio svjedok M.P., koji je naveo da je navratio kod D.S. i pitao ga za viljuškar koji je isplaćen te mu pokazao navedenu priznanicu, a radi se o priznanici broj ... od

23.09.2019. godine na iznos od 6.665,00 eura, koja je uvrštena u dokaze optužbe, a svjedok D.S. je bio iznenađen, kako svjedok navodi „u beznađu“ i iskopirao je priznanicu. Navedeno također potvrđuje i iskaz svjedoka Š.D. koji je u svom iskazu naveo da ne bi ni otišao po taj novac da je znao da je to, kako svjedok navodi, „mimo D.S. ili da je to neko prešutkivanje“. S tim u vezi, naročito je bitno istaći navode svjedoka Š.D. da kada je pitao optuženog da li da taj preuzeti novac odnese D.S. optuženi mu je odgovorio da to ne uradi i da D.S. ne zna za taj novac, a isti svjedok je potvrdio i da je prisustvovao kada je svjedok D.S. vikao na optuženog i pitao ga gdje je taj novac, a optuženi je priznao da je kod njega, navodno kod kuće, i da će mu ga sutra donijeti, što se prema iskazu svjedoka D.S. nikada nije desilo. Da navedena prodaja viljuškara od strane optuženog nije uopšte proknjižena u firmi „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik proizilazi iz iskaza svjedokinje Z.N. da se taj viljuškar u evidenciji u knjigovodstvu još uvijek vodi kao osnovno sredstvo firme „Dom smreka“, što potvrđuje uvid u karticu prometa stalnog sredstva pravnog lica „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik do 25.03.2021. godine, iz kojeg proizilazi da se pod inventarnim broj ... nalazi viljuškar „Linde“. Svjedokinja Z.N. je u svom iskazu navela i da joj nije poznato je li viljuškar prodat, jer kad se radi o prodaji osnovnih sredstava mora biti priložen ugovor o kupoprodaji, jer mora biti pravni osnov kako bi napravili fakturu, za vozilo se moraju navesti registarske oznake itd., što ništa nije urađeno u vezi predmetnog viljuškara, iz čega proizilazi da je prodaju viljuškara optuženi samo prividno izvršio u ime firme „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, a u suštini u vlastitu korist. Sud je prihvatio iskaze svih navedenih svjedoka kao vjerodostojne jer su međusobno podudarni u odnosu na bitne činjenice ovog događaja, pa iz svega navedenog proizilazi da je optuženi iskorištavanjem svojih ovlaštenja kao odgovorna osoba u „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik novac od prodaje predmetnog viljuškara u iznosu od 6.665,00 eura zadržao za sebe, što je bilo suprotno interesima službe u „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik.

Iz radnji optuženog proizilazi da je postupao sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan i htio da iskorištava svoja ovlaštenja direktora u privrednom društvu „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik kako bi sebi pribavio imovinsku korist, a istovremeno nanio štetu pravnom licu „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, jer je znao da je novac dobijen prodajom navedenog viljuškara M.P., koja prodaja nije ni proknjižena u pravnom licu „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, zadržao za sebe, s ciljem pribavljanja imovinske koristi, svjestan da time nanosi štetu pravnom licu „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, što je sve i htio.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedokinja A.M.T. je navela da poznaje optuženog K.M. kao direktora, tad je bio direktor njenom suprugu u firmi „Dom Smreka“, a poznaje ga iz kladionica jer je radila u kladionici. Ne zna u kojem periodu je optuženi bio direktor njenom suprugu, te je potvrdila da je za svog supruga, a odnosno za K.M., obavljala nešto u vezi nekih armaturnih mreža, nosili su novac za nešto, a ne zna za što su nosili, što se tiče transakcija, stvarno ne zna koji je bio iznos, a misli da je bio neki hadžija u pitanju. K.M. ju je zamolio, tad joj je muž još uvijek bio momak, i rekao bi li otišla sa njim do Gračanice da nešto odnesu za K.M., tamo će čovjek preuzeti, tamo su otišli i to je bilo sve, ne može se izjasniti u kojoj godini je to bilo.

Svjedok E.T. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da radi u firmi „Dom Smreka“ desetak godina, od 2014. ili 2015. godine i obavljao je poslove vozača. U toku 2019. godine nije bilo nekih poslovnih odnosa između „Dom Smreka“ i ..., nije vozio neki cement, on je bio zadužen samo za loko vožnju, da razvlači materijal sa stovarišta, loko po

selima i tu, dakle nije iz nekih firmi dovlačio materijal. Nosio je neki novac za K.M. negdje, a iznos ne zna. K.M. ga je nazvao poslije radnog vremena i pitao bi li mu mogao neke pare odnijeti u Gračanicu, rekao mu je da može i da nije nikakav problem. Ne zna koje je to godine bilo, ali misli da je to bilo kad je bila ta afera, kad se to dešavalo. K.M. mu je ostavio broj telefona čovjeka, čovjeka je nazvao i pitao gdje će ga čekati, čekao ga je u Gračanici kod „Fisa“ i dao mu je novac, koliko je bilo para ne zna, nije brojao, samo je čovjeku uručio, rekao mu je da nikom ništa ne govori. Ne zna je li taj čovjek vlasnik neke firme.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je na pitanje tužioca kada je nosio taj novac u Gračanicu je li mu K.M. rekao zbog čega nosi taj novac, u koju namjenu, svjedok je naveo da ga je K.M. nazvao poslije posla, u 5, 6 ili 7 sati i pitao ga bi li odnio neke pare, počastio bi ga, tad je bila cura s njim, nisu se još bili uzeli, a nije mu rekao zbog čega, samo mu je rekao da odnese.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka A.M.T. i E.T. kao vjerodostojne, ali iz njihovih potpuno uopćenih iskaza se ne može utvrditi kome su svjedoci po uputama optuženog predali novac u Gračanici, šta je tačno plaćano tim novcem, kada je to tačno bilo, niti koliko novca su kritične prilike svjedoci predali nekom licu u Gračanici, niti postoji bilo kakav pismeni dokaz koji bi potkrijepio njihove navode, pa sud stoga njihove iskaze ne može dovesti u vezu ni sa jednom od krivičnopравниh radnji koje se optuženom stavljaju na teret, pa ni sa radnjom iz tačke 2. optužnice (obzirom da je svjedokinja A.M.T. u svom iskazu navela da je za optuženog K.M. „obavljala nešto u vezi nekih armaturnih mreža“) jer iz iskaza svjedoka D.S. i E.M. proizilazi da je firma „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik platila iznos od 19.070,53 KM firmi ... tek nakon pravosnažnosti presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Ps 416766 22 Ps od 10.11.2022. godine, te stoga iskazi svjedoka A.M.T. i E.T. nisu od odlučnog značaja u ovoj pravnoj stvari. Svjedokinja A.M.T. je u svom iskazu također navela da optuženog poznaje iz kladionice u kojoj je radila, što se može dovesti u vezi sa iskazom svjedoka Š.D. da ne zna da li je „K.M.“ imao nekih finansijskih problema u tom periodu i da li se kockao, ali jest bio po kladionicama.

Manji broj pismenih dokaza koji nisu posebno obrazloženi u presudi nisu od odlučnog značaja za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Branilac optuženog je u završnoj riječi na glavnom pretresu naveo da je činjenica da li je optuženi zadržao nešto za sebe mogla jedino utvrđivati dokazivanjem kroz vještačenje po vještaku finansijske struke, a što se odnosi se na tačku 1. i 2. optužnice, tako da se u ovom trenutku ne zna da li je „Dom Smreka“ oštećen za bilo kakav novčani iznos, no sud smatra da se taj zaključak mogao izvesti iz dokaza provedenih na glavnom pretresu, a kako je naprijed obrazloženo.

Sem toga, ovakvi navodi branioca su u suprotnosti sa odredbom člana 16. ZKP FBiH kojom je propisano da pravo suda da u krivičnom postupku ocjenjuje postojanje ili nepostojanje činjenica nije vezano ni ograničeno posebnim formalnim dokaznim pravilima, te navedeno načelo slobodne ocjene dokaza predstavlja ocjenu dokaza oslobođenu pravnih pravila, koja bi a priori određivala vrijednost pojedinih dokaza, što znači da vrijednost pojedinih dokaza nije unaprijed određena ni kvantitativno ni kvalitativno. U tom smislu, prilikom donošenja presude sud je dužan savjesno ocijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi s ostalim dokazima i na osnovu takve ocjene izvesti zaključak o tome da li je neka činjenica dokazana ili nije, pa iako nije vezan za formalna dokazna pravila, ipak treba istaći

da je sud vezan za pravila ljudskog mišljenja i iskustva, te da ocjena dokaza obuhvata njihovu logičku i psihološku ocjenu.

Navedene tri krivičnopravne radnje za koje je oglašen krivim optuženi je preduzeo u vremenskom periodu od 23. do 28.09.2019. godine, dakle u vremenskom periodu od samo šest dana, iz čega je očigledno da je u tom kratkom periodu optuženi odlučio da u više navrata iskoristi svoja ovlaštenja direktora tj. odgovorne osobe privrednog društva „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik kako bi sebi pribavio imovinsku korist u ukupnom iznosu od 85.172,52 KM, a čime je prouzrokovao štetu navedenoj firmi u vidu zajedničke štetne posljedice u istom iznosu.

Kada se sve naprijed navedeno dovede u međusobnu vezu, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude, da su se u radnjama optuženog K.M. stekla zakonska obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, kada je u vremenskom periodu od 23.09. do 28.09.2019. godine, na području Tuzlanskog kantona, radeći kao odgovorno lice - direktor pravnog lica „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, (u daljem tekstu „Dom smreka“), sa ovlaštenjem da na osnovu člana 3. svojega Ugovora o radu od 01.09.2016. godine, zastupa i predstavlja društvo u odnosu sa trećim licima, organizuje poslovanje društva, kontaktira kupce i dobavljače, stara se o urednom izmirenju obaveza društva, kao i da se stara o naplati potraživanja, postupajući u namjeri da za sebe pribavi imovinsku korist u iznosu većem od 50.000,00 KM, a pravnom licu Dom Smreka nanese štetu u istome iznosu, što je i htio, iskoristio ovakva svoja ovlaštenja tako što je u vremenskom periodu od 23.09. do 27.09.2019. godine, postupajući u naprijed opisanoj namjeri, nakon što je prethodno sa direktorom pravnog lica ... S.M. dogovorio kupovinu većih količina cementa za pravno lice „Dom smreka“, koji cement je po tome dogovoru K.M. direktno trebao preuzeti u krugu ... u Lukavcu, pa je postupajući u ranije opisanoj namjeri, u više navrata to i činio, pa je tako dana 23.09.2019. godine po otpremnicama broj: ..., ..., ..., dana 24.09.2019. godine po otpremnicama broj: ..., ..., dana 25.09.2019. godine, po otpremnicama broj: ... i ..., dana 26.09.2019. godine po otpremnici broj: ... i dana 27.09.2019. godine po otpremnici broj: ..., koristeći kamion marke „MAN“ registarskih oznaka ..., u vlasništvu pravnog lica „Dom smreka“, iz ... izveo cement na paletama ukupne vrijednosti 53.085,99 KM, koji cement nije doveo u skladište pravnog lica „Dom smreka“, već ga je zadržao za sebe, na koji način je sebi pribavio imovinsku korist u navedenom iznosu, a pravnom licu „Dom smreka“, štetu u istome iznosu, zatim dana 28.09.2019. godine, postupajući u naprijed opisanoj namjeri, nakon što je sa direktorom pravnog lica ..., E.M. dogovorio kupovinu armaturnih mreža za pravno lice „Dom smreka“ i nakon što je u krugu pravnog lica ... u vozilo „MAN“ reg oznaka ..., koje je vlasništvo „Dom smreka“, po otpremnici broj ... od 28.09.2019. godine, natovarao armaturne mreže ukupne vrijednosti 19.070,53 KM, iste mreže nije doveo u skladište pravnog lica „Dom smreka“ d.o.o., već je iste zadržao za sebe, na koji način je sebi pribavio imovinsku korist u navedenom iznosu a pravnom licu „Dom smreka“ štetu u istome iznosu, te je dana 23.09.2019. godine, postupajući u naprijed opisanoj namjeri, nakon što je prethodno M.P. iz M., vlasniku ... M., ispred pravnog lica „Dom smreka“ prodao i isporučio viljuškara u vlasništvu „Dom smreka“ za ugovorenu cijenu od 6.665,00 Eura, te nakon što je od Š.D. kao posrednika, na benzinskoj pumpi u Čehajama, preuzeo novac od prodaje tog viljuškara u iznosu 6.665,00 Eura (u protivvrijednosti od 13.016,00 KM) koji mu je poslao M.P., isti novac nije položio u blagajnu ili na račun „Dom smreka“, već je isti zadržao za sebe, na koji način je sebi pribavio imovinsku korist u

navedenom iznosu i postupio suprotno interesima službe, a pravnom licu „Dom smreka“ d.o.o. štetu u istome iznosu, na koji način je sebi pribavio imovinsku korist u ukupnom iznosu od 85.172,52 KM i nanio štetu pravnom licu „Dom smreka“ u istome iznosu.

Sud je izvršio manju izmjenu činjeničnog opisa djela iz tačke 1. izreke presude, tako što je umjesto broja otpremnice ... navedenog u činjeničnom opisu optužnice, u izreci presude naveo broj otpremnice ..., jer se radilo o pogrešno navedenoj posljednjoj cifri ovog broja u optužnici.

Iz opisanih radnji optuženog, a kako je već navedeno, nesumnjivo proizilazi da je optuženi kao odgovorna osoba postupao sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan da iskorištava svoja službena ovlaštenja direktora iz člana 3. ugovora o radu na neodređeno vrijeme, zaključenog između „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik i optuženog dana 01.09.2016. godine, da zastupa i predstavlja društvo u odnosu sa trećim licima, organizuje poslovanje društva, kontaktira kupce i dobavljače i stara se o urednom izmirenju obaveza društva, kako bi pribavio sebi imovinsku korist koja prelazi 50.000,00 KM, svjestan da time istovremeno nanosi štetu pravnom licu „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, što je i htio, što je suprotno interesima službe, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog K.M. i dovodile u sumnju njegovu uračunljivost sud ga je za to krivično djelo i oglasio krivim.

Iz uvida u izvod iz kaznene evidencije na ime optuženog K.M. Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-6419/22-DS od 21.04.2022. godine proizilazi da optuženi K.M. ranije nije osuđivan.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju treba izreći optuženom K.M. sud mu je cijenio kao olakšavajuće okolnosti da je porodičan i otac dvoje djece te da ranije nije osuđivan, dok otežavajućih okolnosti na strani optuženog, a koje ne bi predstavljale bitna obilježja krivičnog djela za koje je oglašen krivim, sud nije našao, pa je imajući u vidu odredbe članova 42. i 49. stav 1. KZ FBiH, iz razloga specijalne i generalne prevencije, odlučio da je optuženom za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH neophodno izreći kaznu zatvora u granicama zakonom propisane kazne za krivično djelo za koje je oglašen krivim. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti od uticaja na vrstu i visinu kazne te stepen protupravnosti učinjenog krivičnog djela i krivice optuženog kao njegovog učinitelja, sud ga je za učinjeno krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, smatrajući da je ovakva kazna adekvatna učinjenom djelu.

Sud je na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 200. stav 2. ZKP FBiH obavezao optuženog da naknadi troškove krivičnog postupka, o čemu će sud naknadno donijeti posebno rješenje kada se pribave svi podaci o visini troškova, a obzirom da je optuženi radno sposoban i zaposlen u M., R.S. te se isti na glavnom pretresu prilikom provjere ličnih podataka izjasnio da je srednjeg imovnog stanja, pa sud stoga smatra da plaćanjem troškova krivičnog postupka neće biti ugroženo održavanje optuženog i njegove porodice.

Obzirom da podaci krivičnog postupka pružaju pouzdan osnov za potpuno presuđenje imovinskopravnog zahtjeva oštećenog „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik, jer je nesumnjivo utvrđena šteta koju je navedeno privredno društvo pretrpilo radnjama

optuženog za koje je oglašen krivim, sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH obavezao optuženog da oštećenom „Dom smreka“ d.o.o. Srebrenik isplati iznos od 85.172,52 KM na ime naknade štete, u roku od 30 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Amra Omerbegović, s.r.

Predsjednik vijeća

Sudija

Samir Jusičić, s.r.

**PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, a putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.