

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM

Broj: 41 0 K 105319 25 K
Visoko, 17.12.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić uz sudjelovanje zapisničara Alme Uzunalić, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.R. zbog krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga” iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva-tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj T04 0 KT 0051221 24 od 29.01.2025. godine, izmjenjenoj na glavnom pretresu dana 15.12.2025. godine, nakon zaključenog glavnog pretresa dana 15.12.2025.godine u prisustvu kantonalnog tužitelja Iveljić Davora, optuženog lično i njegove braniteljice Hadžidulbić Nire, uposlenice Kantonalnog zavoda za pravnu pomoć Zenica, donio i javno objavio dana 17.12.2025.godine

PRESUDU

OPTUŽENI: A.R., sin S. i majke A. rođene Č., rođen ... godine u S., nastanjen u ulici S. bb, općina B., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju radnik, po narodnosti ..., državljanin BiH, vojsku nije služio, srednjeg imovnog stanja, neoženjen, JMB: ..., osuđivan

KRIV JE

što je,

- dana 06.12.2022. godine, na području općine B., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 3. i 5., a u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH, u kući koja se nalazi na adresi S. bb, neovlašteno držao jednu papirnu vrećicu bijele boje sa sadržajem bijele praškaste materije neto mase 0,138 grama, bijeli pvc paketić sa sadržajem svijetložute materije neto mase 8,003 grama, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu komponentu amfetamin u tačno neutvrđenom procentu koja droga je pod rednim brojem 1. Liste psihotropnih tvari iz tabele II „Tvari i biljke pod strogom kontrolom“ proglašena takvom, bijelu papirnu vrećicu sa sadržajem biljnog materijala zelene boje neto mase 0,350 grama i jednu metalnu drobilicu zlatno žute boje prečnika cca 4 cm sa tragovima biljnog materijala za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu komponentu tetrahidrokanabinol (THC), u masenom udjelu većem od Zakonom propisanog te predstavlja opojnu drogu „Cannabis sativa L“, koja opojna droga je pod rednim brojem 13. Liste opojnih droga i 26. Liste psihotropnih tvari iz tabele I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena takvom, iako je bio svjestan da se radi o opojnoj drogi, te da držanje iste nije dopušteno, što je i htio, a koja opojna droga mu je pronađena prilikom realizacije Naredbe za pretresanje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 095444 22 Kpp od 02.12.2022. godine,

dakle, neovlašteno držao opojnu drogu,

čime je počinio krivično djelo „Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga“ iz člana 239. stav 3. KZ F BiH,

pa sud optuženog A.R. osnovu istog zakonskog propisa, te na osnovu članova: 42., 43. i 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine osuđuje na

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI

Na osnovu člana 239. stav 4. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i člana 78. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od A.R. se trajno oduzima preostala ispitivana bijela praškasta materija neto mase 8,04 grama, preostala nakon vještačenja (amfetamin), preostala ispitivana biljna zeljasta materija neto mase 0,312 grama, preostale nakon vještačenja (THC) i metalna drobilica zlatno žute boje, prečnika cca 4 cm sa tragovima biljnog materijala (THC), a koji predmeti se nalaze deponovani u KT ZKD Zenica i koji svi predmeti će se nakon pravosnažnosti presude uništiti od strane Uprave policije MUP ZDK u propisanoj proceduri.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku FBiH optuženi se oslobađa dužnosti naknade krivičnog postupka i troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Odbija se prijedlog Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona za opoziv uvjetne osude izrečene presudom Općinskog u Visokom broj: 41 0 K 084090 21 K od 19.08.2021. godine, a koja je pravomoćna sa danom 09.09.2021. godine.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona (u daljem tekstu KT ZDK), optužnicom broj T04 0 KT 0051221 24 od 29.01.2025. godine, izmjenjenoj na glavnom pretresu dana 15.12.2025. godine, optužilo je A.R. zbog krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ F BiH (Službene novine Federacije BiH br. 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16 i 75/17), (dalje u tekstu KZ FBiH).

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 5.2.2025.godine. Dana 24.3.2025.godine na ročištu o izjašnjenju o krivnji, optuženi A.R. je izjavio da nije kriv za krivično djelo koje mu se stavlja na teret nakon čega je zakazan glavni pretres.

U toku glavnog pretresa provedeni su dokazi tužilaštva predloženi u optužnici i to: ispitana je vještak mr.sc. G.R.-R., zaposlena u FUP Sarajevo, Centar za forenziku Sarajevo na okolnosti sačinjenog nalaza i mišljenja hemijskog vještačenja broj: 09-18/2-03-5-263 od 16.12.2023. godine i materijalni dokazi Naredba za pretresanje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 095444 22 Kpp od 02.12.2022. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari PS Breza broj: 08-04/10-3-2-12/22 od 06.12.2022. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Breza broj: 08-02-09/3-2-46/22 od 06.12.2022. godine na ime A.R, Odobrenje KT ZDK broj: T04 0 KTA 0051221 22 od 16.12.2022. godine, Zapisnik o otvaranju i pregledu privremenu oduzetih predmeta i dokumentacije PS Breza broj: 08-02-09/3-2-46/22 od 30.12.2022. godine, Naredba za

vještačenje KT ZDK broj: T04 0 KTA 0051221 22 od 23.01.2023. godine, Prepis presude Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 084090 21 K od 19.08.2021. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog A.R. MUP Kantona Sarajevo od 24.06.2024. godine

U toku glavnog pretresa provedeni su dokazi odbrane te je u svojstvu svjedoka saslušan optuženi A.R. dok odbrana nije imala drugih dokaznih prijedloga.

U toku predlaganja dokaza optužbe braniteljica i optuženi su istakli prigovor nezakonitosti u pogledu o naredbe za pretresanje suda broj 41 0 K 095444 22 Kpp od 02.12.2022. godine a za koju su istakli koja ne sadrži uputstvo da se naredba i oduzete stvari donesu u sud bez odlaganja shodno čl. 72 st. 1. točka i) što je obavezan sadržaj naredbe za pretresanje te su istakli da je s tim u vezi prekršena i odredba čl. 77. st 3. i 4. ZKP-a F BiH izdavanjem naredbe suda od 2.12.2022. godine sa sadržinom kakva je ista te su ukazali sudu da ostvari uvid na tačku 6. i 7. navedene naredbe. Naime, imajući u vidu da naredba i oduzete stvari se moraju donijeti u sud bez odlaganja s tim u vezi u čl. 77. st. 3. ZKP-a F BiH je propisano nakon oduzimanja predmeta na osnovu naredbe za pretresanje ovlaštena službena osoba mora, bez odlaganja vratiti sudu naredbu i predati predmete i spisak oduzetih predmeta, a u čl. 77. st.4 ZKP-a F BiH je propisano da „Nakon prijema stvari oduzetih na osnovu naredbe za pretresanje sud će zadržati predmete pod nadzorom suda do daljnje odluke ili odrediti da predmeti ostanu pod nadzorom podnositelja zahtjeva za izdavanje naredbe ili pod nadzorom ovlaštenog izvršitelja naredbe“. Što znači da privremeno oduzeti predmeti su morali biti doneseni bez odlaganja na sud, radi evidentiranja i kontrole od strane suda pogotovo na okolnosti radnji pretresanja i privremenog oduzimanja predmeta, cijeneći da sud tek nakon prijema istih predmeta može odlučiti da se predmeti čuvaju i budu pohranjeni u PS Breza a sve shodno čl. 77 st. 3 i 4 ZKP-a F BiH , a vraćanje naredbe onom ko ju je izdao ima kontrolnu funkciju u smislu da sudija za prethodni postupak koji je potpisao naredbu provjeri pravilnost i zakonitost njenog izvršenja. Obzirom da u naredbi nedostaje obavezan sadržaj naredbi za pretresanje i to da se naredba i oduzete stvari donesu u sud bez odlaganja te da privremeno oduzeti predmeti iz kuće koju koristi optuženi a koji su navedeni u zapisniku o pretresanju i potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, nisu bili pod kontrolom i nadzorom suda, čine tako pribavljene dokaze kao i dokaze pribavljene na osnovu istih koji čine plod otrovne voćke, nezakonitim u smislu odredbe čl. 11. st. 2 i 3 ZKP-a F BiH i na istim se po mišljenju odbrane ne može zasnivati sudska odluka.

Sud nije prihvatio prigovor zakonitosti odbrane. Kada je riječ o nezakonitim dokazima ovaj sud prije svega podsjeća da je prema odredbi člana 11. stav 2. ZKP F BiH, nezakonit dokaz onaj koji je pribavljen povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima, odnosno onaj koji je pribavljen bitnim povredama procesnog zakona. Pored toga, bitno je naglasiti da se zaključak o nezakonitosti određenog dokaza ne može zasnivati isključivo na činjenici da je prilikom njegovog pribavljanja povrijeđena neka odredba procesnog zakona (osim ukoliko to nije izričito propisano, kao što je npr. u članku 91. st. 3., 92. st. 6., čl. 97. stav 4., čl. 100. st. 5., čl. 112. st. 1. ili čl. 134. i 135. ZKP F BiH), nego se u tim situacijama mora cijeliti cilj odredbe (koja nije primijenjena ili je prekršena), značaj propusta da se postupi u skladu s njom za osnovna prava i slobode (optuženog ili svjedoka ili oštećenog), kao i značaj tog propusta u odnosu na osnovna načela krivičnog postupka, pa se tek tada može izvesti zaključak o zakonitosti ili nezakonitosti određenog dokaza. Svako suprotno postupanje značilo bi da bilo koja povreda odredbi procesnog zakona prilikom pribavljanja dokaza automatski ima za posljedicu nezakonitost tog dokaza a to zakonodavac nije tako propisao (i u odredbi člana 11. stav 2. se ukazuje na bitne povrede odredaba krivičnog postupka a ne na svaku povredu odredba krivičnog postupka a predmetno postupanje kod

izvršenja naredbe za pretres nije propisano kao bitna povreda odredaba krivičnog postupka u članu 312. stav 1. ZKP FBiH). Zakonske odredbe čl. 71. do 84. ZKP-a FBiH ne propisuju da se na dokazima koji su pribavljeni protivno odredbama tih članova zakona ne može zasnivati sudska odluka, niti je u ZKP FBiH izričito navedeno da se svako postupanje protivno odredbama čl. 71. do 84. tretira kao pribavljanje dokaza na nezakonit način. Prema sudskoj praksi neophodno je cijeliti i cilj tih odredbi i značaj propusta da se postupi u skladu sa tim procesnim odredbama ZKPFBiH za osnovna prava i slobode optuženog kao i uticaj tog eventualnog propusta na osnovna načela krivičnog postupka i da se tek od zavisnosti od težine tih uticaja donosi odluka da li se radi o nezakonitim dokazima. Stoga je sud u toku dokaznog postupka, a prije odluke o provođenju navednih dokaza, pozvao braniteljicu da se izjasni kako je propust koji navodi u svom prigovoru uticao na sadržaj materija koje su pronađene po predmetnoj naredbi i da li odbrana spori da su pronađene materije po ovoj naredbi upravo one materije koje su vještačene i za koje je vještak pred sudom iznio svoj stav i mišljenje o sadržaju istih. Sud je navedeno i uradio jer odredba člana 312. stav 2. ZKP FBiH propisuje: "Bitna povreda odredaba krivičnog postupka postoji i ako sud ili u toku glavnog pretresa prilikom donošenja presude nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ovog zakona, a to je bilo ili je moglo biti od uticaja na zakonito i pravilno donošenje presude" i kako sud ne bi počinio navedenu bitnu potvredu u toku postupka u ovom predmetu. Braniteljica je ostala kod prvobitnog prigovora i izjavila: "sama procedura provedena po ovoj naredbi koja nije sadržavala sve što je morala da sadrži utiče na zakonitost ovih dokaza". Na poziv suda da se izjasni o navedenom prigovoru odbrane kantonalni tužitelj je predložio da se kao svjedoci ispituju ovlaštena službena lica PS Breza N.Z., A.R. i A.H. koji su postupali sa predmetnom materijom na okolnosti lanca dokaza tj. gdje se kretala materija koja je bila nađena u pretresu kod optuženog do vještačenja iste. Sud je navedeno i dozvolio jer je bilo potrebno odlučiti o prigovoru odbrane prije provođenja predloženih dokaza. Nakon ispitivanja svjedoka N.Z. i A.R. (obzirom da je tužilaštvo odustalo od ispitivanja svjedoka A.H.), čiji iskazi će biti obrazloženi u daljem dijelu presude i koji su u svojim iskazima saglasno potvrdili da nije bilo kakvog narušavanja istovjetnosti oduzetih materija od optuženog, sud je utvrdio da procesni nedostatak u sudskoj naredbi nije imao nikakvu posljedicu u konkretnom predmetu na pronađene materije kod optuženog i da su upravo one materije koje su pronađene kod optuženog i bile dostavljene na vještačenje, vještačene i da je utvrđeno da se radi o opojnoj drogi kao u izreci presude, te je odbio prigovor odbrane kao neosnovan i proveo predložene dokaze tužilaštva (obzirom da nije ispunjen i uslov plodova otrovne voćke koji je odbrana isticala jer nije prihvaćen prigovor nezakonitosti naredbe za pretresanje).

Na glavnom pretresu ispitana je mr.sc kriminalistički vještak za hemijska ispitivanja mr. sc. G.R.-R. koja je na upite tužitelja znate li što ste danas pozvani, da li ste bili zaduženi, da li ste imali neku naredbu svjedok vještak je izjavila da prema naredbi KT ZDK broj T04 0 KTK 0051221 22 od 4.4.2023. godine na ime A.R. je dostavljen materijal za koji je bilo potrebno utvrditi da li se u njemu nalaze psihoaktivne supstance koje su pod kontrolom prema zakonima BiH. U tu svrhu sačinjen je nalaz broj 09-18/2-03-5-263 od 16.12.2023. godine. Na osnovu izvršenog pregleda i laboratorijskih ispitivanja dala je sljedeći nalaz: na hemijsko vještačenje dostavljena je bijela papirna vreća s natpisom „08-02-03/6-03-2-9-1/23“ I u njoj 2 bijele papirne vrećice sa natpisom trag broj 19, dvije bijela papirne vrećice sa natpisom trag broj 29 i jedna bijela papirna vrećica sa natpisom trag broj 39 sljedećeg sadržaja: u prvoj vrećici sa natpisom trag broj 19 je biljni materijal neto mase 0,350 grama. U drugoj bijeloj vrećici sa istom oznakom je metalna drobilica zlatno žute boje prečnika cca 4 cm sa tragovima biljnog materijala. U dvije bijele vrećice sa oznakom trag broj 29 dostavljena je bijela praškasta materija neto mase 0,138 grama i staklena ploča dimenzija cca. 9,5 x 9,5 x 0,60 cm sa tragovima bijele NN materije i u vrećici sa oznakom trag broj 39 dostavljen je bijeli pvc paketić

svijetložute NN materije neto mase 8,003 grama. Ispitivanje je vršeno prema standardnoj operativnoj proceduri i utvrđeno je da se u ispitivanoj bijeložutoj NN materiji nalazi amfetamin i kofein a u dostavljenom biljnom materijalu se nalazi Tetrahidrokanabinol (THC) u masenom udjelu većem od zakonskih propisanih 0,2 %. Na osnovu provedenih ispitivanja, dala se sljedeće mišljenje: dostavljena bijeložuta NN materija iz tragova 29 i 38 u nalazu navedena pod 3 i 5 ukupne neto mase 8,141 grama oduzeta od osobe A.R. sadrži psihoaktivnu supstancu amfetamin, u brisu skinutom sa dostavljene staklene ploče trag 29, u nalazu navedena pod 4 je utvrđeno prisustvo kofeina, dostavljeni biljni materijal iz traga 19 u nalazu navedeno pod 1. i 2. neto mase 0,350 grama sadrži psihoaktivnu supstancu tetrahidrokanabinol (THC) u masenom udjelu većem od zakonom propisanih 0,2 te predstavlja opojnu drogu kanabis sativa L, amfetamin i tetrahidrokanabinol su na popisu opojnih droga psihotropnih tvari biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursor zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga sl.glasnik BiH broj 8/06. Na kraju nalaza je navela da se nalazi njen potpis i potpis njenog predodređnog i ostala je kod nalaza.

Tužilac je vještaku predočila nalaz te je vještak izjavila da to jeste nalaz koji je sačinila te tužilac u spis suda u skladu sa čl. 285. st.5 u spis suda uložio nalaz i mišljenje vještaka, a nakon čega je sud konstatovao da je vještak izvršila ispravku u dijelu mišljenja gdje umjesto traga 19 navela da se treba raditi o tragu 29, a odnosi se na bris skinut sa dostavljene staklene ploče.

Na upite braniteljice da je u svom nalazu i mišljenu u dijelu poslije nabiranja šta je dostavljeno na vještačenje konstatovala „ispitivani bijeložuti prah sadrži psihotropnu supstancu amfetamin i kofein“, moje pitanje je da li se to odnosi na dostavljenu materiju navedenu pod tačkom 3 i 5 istog nalaza vještak je izjavila pod tačkom 3 se nalazi bijela papirna vrećica sa natpisom trag broj 29 u kojoj je bijela praškasta materija u tragu 5 piše da je dostavljean bijela papirna vrećica sa natpisom trag broj 39 u kojoj je bijeli pvc paketić svijetložute nn materije i odgovor na ovo pitanje je da se konstatacija koju ste me citirali odnosi i na trag 3 i na trag 5. Na upit braniteljice da li na osnovu toga možemo reći je li tačno da dostavljena materija pod tačkom 3 i 5 a imajući u vidu vaše mišljenje radi se o ukupnoj neto masi 8,141 grama sadrži osim supstance amfetamin i kofein u svom sastavu vještak je izjavila potvrdno. Na upit braniteljice može li u ovom konkretnom slučaju eventualno istaći koja je to količina kofeina koja je to sadržana u ovih 8,141 grama ili se na to ne možete očitovat vještak je izjavila da obzirom da naredbom nije tražena kvantitativna analiza i da se u pravilu ona provodi samo ako postoji neki kriminalistički značaj za operativu u daljoj istrazi ne može se izjasniti o količini kofeina odnosno amfetamina u navedenom uzorku i da se već izjasnila da je u pitanju smjesa.

Na upit suda kako prisustvo kofeina u amfetaminu utiče na zakonitost držanja amfetamina i da li ako je amfetamin razblažen sa kofeinom se isti može posjedovat po zakonu vještak je izjavila da kofein jeste supstanca koja nije pod kontrolom ali da nije sigurna da se može imati u ovom stanju u obliku praha, a amfetamin ne postoji u zakonu nijedan argument za držanje amfetamina u bilo kojem obliku ili bilo kakvoj smjesi i ne samo amfetamina nego i njegovih derivata i supstanci neophodnih za dobijanje amfetamina, i to je zabranjeno. Na upit suda da li je na bijeloj ploči pronađen amfetamin vještak je izjavila da nije, pronađen je kofein i prema iskustvu na toj ploči je izvršeno miksanje-miješanje.

Na glavnom pretresu saslušan je policijski službenik N.Z. koji je na pitanje tužioca recite nam poznajete li vi optuženog izjavio da ga poznaje kao lice izvršioca krivičnih djela ali i kao građanina B. i da je kao policijski službenik postupao u nekim predmetima da je bio prijavljen A.R.. Na upit tužioca povodom svjedok je odgovorio da je 06.12.2022. godine postupao kao ovlašteno službeno lice zajedno sa ostalim policijskim službenicima, izvršili su pretres kuće

koju koristi A.R. na osnovu naredbe OS u Visokom, pretres je izvršen u prisustvu dva svjedoka, poznato mu je da je prilikom pretresa pronađeno tada supstanca koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu koja je oduzeta i izuzeta sa lica mjesta od strane krim tehničara a nakon toga vještačena za koju je utvrđeno da se radi o opojnoj drogi. Uz dozvolu suda svjedoku predložen je Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija i pokretnih stvari broj 08-04/10-3-2-12/22 od 06.12.2022. godine te je tužilac pitao svjedoka je li to zapisnik koji je sačinjen i jeste li isti potpisali a svjedok je izjavio da je njegov potpis i on je sačinio zapisnik i tvrdi sa sigurnošću da je izdata potvrda. Izjavio je da je pretres tekao kao i svi pretresi i sjeća se da se A. nije protivio. Naveo je da materija koja se oduzme na licu mjesta od strane krim. tehničara se zapakuje na licu mjesta, fotografije a potom uz odobrenje tužioca KT ZDK izvrši se radnja otvaranje predmeta, sačini se zapisnik o otvaranju predmeta i nakon toga materija se dostavi na vještačenje i da se materija dok se dostavi na vještačenje ista nalazi u limenom sefu PS Breza i da procedura je takva u tom periodu gotovo svim naredbama OS u Visokom je stajalo da se predmeti koji se pronađu ostaju čuvati u PS Breza do sljedeće odluke suda ili do vještačenja. Na upit tužitelja sjećate li se jeste li vi radili otvaranje svjedok je izjavio da konkretno ne sjeća se ali ako u zapisniku stoji njegovo ime on ga je radio. Tužilac je uz dozvolu suda svjedoku predložio Zapisnik o otvaranju i pregledu privremenu oduzetih predmeta i dokumentacije PS Breza broj: 08-02-09/3-2-46/22 od 30.12.2022. godine da se isti izjasni da li se njegov potpis nalazi na zapisniku te je svjedok izjavio da se nalazi njegov potpis na zapisniku. Svjedok je dalje naveo da upute poziv osumnjičenom konkretno A.R. ako se odazove bude prisutan otvaranju, otvaranje se vrši na način da krim tehničar zapakovane oduzete predmete otvori u ovom konkretnom slučaju kad je u pitanju droga, izvaga, konstatuje se na zapisnik, ponovo se zapakuje i to je spremno za vještačenje. Ne sjeća se da je A.R. prisustvovao i da u većini slučajeva prisustvuju lica od koji je oduzimana droga.

Na upite braniteljice može li se izjasniti da su predmetni upakovani od strane krim tehničara, o kojem krim tehničaru se radi svjedok je izjavio o krim. tehničaru R.A. te je dalje naveo da je u tom periodu bila ta procedura da se ista nalazi u limenom sefu PS Breza, a sad mu nije poznato jer ne radi te poslove i da se materija ne dostavlja tužilaštvu na vještačenje, tužilaštvo izda naredbu a nije mu poznato kad je ista dostavljena.

Na upite suda s obzirom da je bio na pretresu, pronašli materiju, vidjeli u kakvom je stanju materija pronađena na pretresu, da ju je krim. tehničar zapakovao i da je bio na otvaranju i pregledu te materije, da li su kod otvaranja i pregleda te materije konstatovali da se radi upravo o istoj materiji koja je pronađena i oduzeta od A.R. na pretresu svjedok je izjavio potvrdno i da se radi o istoj materiji i ista materija je poslana na vještačenje.

Na glavnom pretresu saslušan je svjedok R.A. koji je na upit tužioca izjavio da je bio na pretresu kod A.R., da je obavljao poslove i zadatke krim tehničara, izvršen je pretres kuće, pratećih objekata i vozila koje koristi lice A.R. u mjestu S. Općina Breza, izvršen je pretres po samom ulasku u kuću, zaduženi su za prostorije podijelili su se tako da je u njegovoj sobi pronađena određena količina bijele praškaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu speed i određena količina suhe zeljaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuanu, također pronađena je jedna ručno izrađena naprava koja svojim izgledom asocira na vatreno oružje pištolj i poslali su to na vještačenje. Naveo je da su upakovali opojnu drogu koja je asocirala na speed i zeljastu materiju marihuanu kao i vatreno oružje koje su izuzeli, fotografisali, spakovali i poslali na vještačenje. Bilo je otvaranje misli da je pozvan osumnjičeni a misli da se nije pojavio. Izjavio je da je to bila ista materija odnosno pakovanja koja su oduzeta u stanu i da je on radio pakovanje na pretresu i otpakivanje na otvaranju i ponovo zapakivanje i slanje na vještačenje. Uz dozvolu suda tužitelj svjedoku predložio

Zapisnik o otvaranju i pregledu privremenu oduzetih predmeta i dokumentacije PS Breza broj: 08-02-09/3-2-46/22 od 30.12.2022. godine i pitao istog da li je potpisao navedeni zapisnik i je li to taj zapisnik koji su sačinili u ovom predmetu, svjedok je izjavio da jeste to je njegov potpis i to je taj zapisnik i da oni u policijskoj stanici imaju depozit gdje se čuvaju ti predmeti do donošenja naknadne odluke suda o tim predmetima.

Na upite braniteljice da li i dalje radi na poslovima krim tehničara svjedok je izjavio da je on u penziji već godinu dana i da je njihova provedura bila kada je bio ovaj pretres i otvarali ovaj predmet, bila ista svo vrijeme, predmete su pohranjivali u PS Breza.

Sud je navedene iskaze policijskih službenika N.Z. i R.A. prihvatio u cjelosti kao istinite i saglasne kako jedan sa drugim tako i sa drugim provedenim dokazima jer nisu u suprotnosti sa ostalim dokazima i svjedoci su jasno razjasnili lanca dokaza gdje se kretala materija koja je bila nađena u pretresu kod optuženog do vještačenja iste i na osnovu kojih je sud i prigovor nezakonitosti dokaza braniteljice sud cijenio neosnovanim, a koji su detaljno u svojim iskazima i obrazložili na koji način i kako su postupali kao ovlaštene službene osobe odnosno kako se kretala materija koja je bila nađena u pretresu i da kod istih nije bilo prigovaranih nezakonitosti, odnosno da postupano u skladu sa ZKP-om FBiH.

Na glavnom pretresu kao dokaz odbrane saslušan je optuženi A.R. u svojstvu svjedoka koji je na upit braniteljice je li tačno da je 26.12.2022. godine kod vas u kući vašoj u kojoj živite na adresi S. bb izvršen pretres svjedok je izjavio da jeste i da je tom prilikom nađena je marihuana, drobilica i jedan paketić od 8 grama speeda i da je to bilo za svoje potrebe, to jeste njegove lične potrebe jer je dugogodišnji konzument.

Sud je obzirom da je izjavio da je dugogodišnji konzument sud je pitao da li je danas nešto konzumirao od opojnih droga a isti je izjavio da nije i svjestan je svega i može dati iskaz kao svjedok.

Dalje na upite braniteljice obzirom da se radi o dvije vrste opojne droge koja je pronađena kod njega, može li sudu objasniti zbog čega su obje vrste opojne droge pronađene a ne samo jedna izjavio je da oni koji konzumiraju opojne droge travu koriste za smirenje to jeste marihuanu a poslije speeda, a speed prije trave za postizanje raspoloženja i da mu to traje za 2-3 dana mu je dovoljno 8 grama speeda i da je bilo više kofeina a manje speeda a to zna jer je on to miješao i da je izjavu da je je namijenjeno za njegove potrebe rekao i u policiji i svjedoku N. je dao tu izjavu i on je potvrdio isto.

Braniteljica nema više pitanja ali je izjavila da imajući u vidu ovakav iskaz optuženog dat u svojstvu svjedoka odbrana, odnosno njen branjenik priznaje činjenični opis optužnice izuzev u dijelu radi prodaje te samim tim odbrana prigovara pravnoj kvalifikaciji djela iz razloga što smatra da se radi o krivičnom djelu posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 239. st.3 KZ F BiH a u prilog tome govorimo sljedeće da u konkretnom slučaju imamo 0,350 grama THC-a i 8,141 gram ukupno amfetamina a vještačenjem i iskazom vještaka na glavnom pretresu je potvrđeno da čak se ne radi ni u toj količini amfetamina imajući u vidu da ispitivani bijelo-žuti prah sadrži psihotropnu supstancu amfetamin ali i kofein a što je potvrdio i danas saslušani optuženi u svojstvu svjedoka što znači da se radi o manjoj količini opojne droge koja ukazuje da je namijenjena za ličnu upotrebu, nemamo vage da je ovom prilikom oduzeta, nađena količina nije upakovana u paketiće nije pronađen novac, droga nije nađena na javnom mjestu, nemamo iskaze svjedoka da su drogu kupovale od optuženog niti postoje drugi dokazi o prodaji ili prometu.

Braniteljica je svjedoku predočila Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog A.R. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-246/24 od 18.09.2024. godine da isti potvrdi da li su to njegovi potpisi na zapisniku, optuženi je izjavio da jesu njegovi potpisi i pitala je optuženog da li je tačno da je na zapisniku na pitanje OSL „gospodine R. šta imate reći u vezi osnova sumnje koji vam se stavljaju na teret“ on odgovorio „želim da kažem kada je u pitanju droga koja je pronađena kod mene u mojoj sobi prilikom vašeg pretresa istu sam nabavio isključivo za svoje potrebe kako bi konzumirao i nikad i nikome istu nisam prodao“, je li tačno da ste to tako izjavili, optuženi je izjavio da je tačno. Te je braniteljica u spis suda uložila navedeni zapisnik, a tužilac nije prigovarao jer isti posjeduje navedeni zapisnik.

Na upit suda da li ste ikome prodavali opojnu drogu u tom periodu optuženi je izjavio ne, i da opojna opojna droga koja je pronađena kod njega nije bila namijenjena za prodaju i da je nabavlja drogu u S. sada a u K. je tada nabavljao.

Uvidom u Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog A.R. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-246/24 od 18.09.2024. godine koji je u spis suda uložen u skladu sa članom 288. stav 1. ZKP FBiH jer je korišten kod ispitivanja optuženog, se potvrđuje da je optuženi i u istrazi izjavio da je opojna droga za njegove vlastite potrebe i da je nađena u njegovoj sobi i da je izjavio da nije prodavao opojnu drogu.

Iskaz optuženog sud je cijenio vjerodostojnim i prihvatio je isti jer nije u suprotnosti sa ostalim dokazima. Sud se uvjerio da sam iskaz optuženog nije bio usmjeren na izbjegavanje krivične odgovornosti, nego je bio usmjeren na dokazivanje činjenice da se radi o konzumentu opojnih sredstava, odnosno da se radi o drugoj pravnoj kvalifikaciji djela od onog koje mu se stavlja na teret optužnicom kantonalnog tužilaštva, a u što se i sud sam uvjerio iz provedenih dokaza a o što će biti detaljnije obrazloženo u nastavku.

Iz naredbe za pretresanje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 095444 22 Kpp od 02.12.2022. godine utvrđeno je da je postupajući sudija odnosno sudija za prethodni postupak uz na prijedlog OSL na koji je dao odborenje tužilac Kantonalnog tužilaštva Zenica izdala naredbu za pretresane kuće, pratećih objekata, dvorišta, vozila i lica koja butu zatečena u kući koju koriti lice A.R. i da je svrha pretresanja bila pronalazak opojnih droga, vaga koje služe za vaganje opojnih droga i drugih predmeta koji imaju veze sa konzumiranjem i stavljanjem u promet opojnih supstanci. Ostale dijelove naredbe sud je razmotrio kod odlučivanja o prigovoru odbrane.

Iz zapisnika o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari PS Breza broj: 08-04/10-3-2-12/22 od 06.12.2022. godine, Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PS Breza broj: 08-02-09/3-2-46/22 od 06.12.2022. godine na ime A.R., Odborenje KT ZDK broj: T04 0 KTA 0051221 22 od 16.12.2022. godine proizilazi da je izuzeto od lica A.R. jedna providna pvc kesica u kojoj se nalazi bijela praškasta materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „speed“. Jedna metalna tzv. Drobilica u kojoj se nalaze tragovi suhe zeljaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „marihuanu“. Jedna papirna kesica bijele boje u kojoj se nalazi suha zeljasta materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „marihuanu“, a koja se nalazila u metalnoj tzv. drobilici. Jedna papirna kesica bijele boje u kojoj se nalazi bijela praškasta materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „speed“, a koja se nalazila na staklenoj tabli dimenzija 9,50 x 9,50. Jedna staklena tabla dimenzija 9,50 x 9,50 na kojoj se nalaze tragovi bijele praškaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „speed“. Jedno vatreno oružje-pištolj nn marke, bez serijskog broja. sive boje sa rukohvatom

smeđe boje, nn kalibra. Iz navedenih zapisnika također proizilazi da su ovlaštena službena lica koja su učestvovala u navedenom A.H., Z.N., E.S., S.R. kao i dva punoljetna svjedoka koja su prisustvovala.

Iz odobrenja KT ZDK broj: T04 0 KTA 0051221 22 od 16.12.2022. godine proizilazi da se odobrava ovlaštenoj osobi PS Breza da izvrši otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije oduzetih od A.R. , a po naredbi Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 095444 22 Kpp od 02.12.2022. godine.

Iz zapisnika o otvaranju i pregledu privremenu oduzetih predmeta i dokumentacije PS Breza broj: 08-02-09/3-2-46/22 od 30.12.2022. godine proizilazi da otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta su bili prisutni: N.Z. - Krim istražitelj PS Breza, R.A.- Krim tehničar PS Breza, te da iz opisa privremeno oduzetih predmeta proizilazi da od strane prisutnih se konstatova da su pronađeni materijalni dokazi uredno zapakovani u za to namjenjenu ambalažu, te zaštićeni samoljepljivom trakom za evidenciju dokaza i ovjereni potpisom krim. tehničara, te u vezi istog prisutni nemaju primjedbi. Radilo se o sljedećim predmetima: 1. Jedna providna pvc vrećica u kojoj se nalazi bijela praškasta materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu "speed", bruto težine 9,40 g., fotografisana i označena brojem 38. 2. Jedna metalna tzv "drobilica" žute boje u kojoj se nalaze tragovi suhe zeljaste materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu "marihuanu", fotografisana i označena brojem 19. 3. Jedna papirna kesica bijele boje u kojoj se nalazi suha zeljasta materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu "marihuanu", a koja se nalazila u metalnoj tzv "drobilici" i koja materija je izuzeta iz navedenog predmeta i zapakovana u kećicu bijele boje, bruto težine 1,55 g., fotografisana i označena brojem 19. 4. Jedna papirna kesica bijele boje u kojoj se nalazi bijela praškasta materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu "speed", a koja se nalazila na staklenoj tabli dimenzija 9,50 x 9,50 cm i koja je izuzeta sa navedene table i zapakovana u papirnu kećicu bijele boje, bruto težine 1,60 g., fotografisana i označena brojem 29. 5. Jedna staklena plava tabla dimenzija 9,50 x 9,50 cm na kojoj se nalaze tragovi bijele praškaste materije koji svojim izgledom asocira na opojnu drogu "speed", fotografisana i označena brojem 29. 6. jedan pištolj NN marke tzv. "kolt", bez serijskog broja, NN kalibra, sa drvenom drškom na kojem se nalazi natpis "Made in Yugoslavia" i "Cobra" fotografisan i označena brojem 25.

Iz naredbe za vještačenje KT ZDK broj: T04 0 KTA 0051221 22 od 23.01.2023. godine proizilazi Naređuje se vještačenje Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja FUP Sarajevo, i to: -jedna providna pvc vrećica u kojoj se nalazi bijela praškasta materija, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „speed“, -jedna metalna tzv. „drobilica“ u kojoj se nalaze tragovi suhe zeljaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „marihuanu“, - neutvrđena količina suhe zeljaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „marihuanu“, koja se nalazila u metalnoj tzv. „drobilici“, koja je izuzeta u papirnu kećicu, -neutvrđena količina bijele praškaste materije, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „speed“, a koja se nalazila na staklenoj tabli dimenzija 9,50x9,50 crna i koja je izuzeta u papirnu kećicu, -jedna staklena tabla dimenzija 9,50x9,50, a na kojoj se nalaze tragovi bijele praškaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „speed“, koje materije i predmeti su privremeno oduzeti od A.R. , po Naredbi za pretresanje Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 095444 22 Kpp od 02.12.2022. godine, prilikom pretresa kuće, pratećih objekata, dvorišta, vozila i lica koja su zatečena u kući koju isti koristi, a koja se nalazi u mjestu S. bb, općina Breza, kojom prilikom je A.R. izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 08-02-09/3-2-46/22 od 06.12.2022. godine.

Iz prepisa presude Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 084090 21 K od 19.08.2021. godine proizilazi da je A.R. osuđen uslovnom osudom kojom se optuženom za počinjeno krivično djelo utvrdila kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca, a koja se neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od 5 (pet) godina, od dana pravosnažnosti ne počinu novo krivično djelo i da je osuđen za krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH.

Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog A.R. MUP Kantona Sarajevo od 24.06.2024. godine proizilazi da je A.R. osuđivan presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 083830 20 Kps pravosnažna dana 24.11.2020.godine po članu 239. stav 3. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, uvjetno 1 (jedna) godina. presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 083177 20 K pravosnažna dana 04.12.2020.godine po članu 239. stav 3. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedan) mjesec, uvjetno 1 (jedna) godina, presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 083181 20 K pravosnažna dana 12.02.2021.godine po članu 238. stav 1. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedna) godine, uvjetno 1 (jedna) godina i presudom Općinskog suda u Visokom, broj: 41 0 K 084090 21 K pravosnažna dana 09.09.2021. godine po članu 238. stav 1. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedna) godine i 2 (dva) mjeseca, uvjetno 5(pet) godina.

Kantonalni tužilac je u toku dokaznog postupka na glavnom pretresu izmijenio optužnicu na način da je u šestom redu činjeničnog opisa nakon riječi “psihotropnu komponentu amfetamin” unesu riječi “u tačno neutvrđenom procentu” dok je optužnica u ostalom dijelu ostala neizmjenjena. Odbrana nije tražila dodatno vrijeme za pripremu odbrane nakon izmjene optužnice.

Svi provedeni dokazi u skladu sa odredbom člana 296. Zakona o krivičnom postupku FBiH cijenjeni su u svojoj cjelini, te svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, te je sud na osnovu izvedenih dokaza odbrane mogao utvrditi van razumne sumnje da je optuženi A.R. počinio krivično djelo, ali ne ono krivično djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom tj. krivično djelo “Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH nego je sud na nedvojben način zaključio da su u radnjama optuženog A.R. stečena sva bitna obilježja bića krivičnog djela „Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz članka 239. stavak 3. KZ FBiH“.

Član 238. stav 1. KZ FBiH nosi naziv:“Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga” i glasi:“(1) Ko neovlašćeno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži ili prenosi ili posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašteno stavlja u promet materije ili pripravke propisom proglašene opojnim drogama, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.”

Član 239. stav 3. i 4. KZ FBiH koji nosi naziv „Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga“ i glasi:“(3) Ko neovlašteno posjeduje opojnu drogu, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (4) Opojne droge oduzet će se.”

Uvidom u navedene dokaze sud je utvrdio da je naredbom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 095444 22 Kpp od 02.12.2022. godine naređen pretres kuće, pratećih objekata, dvorišta vozila i lica na adresi S. bb, općina Breza koju koristi optuženi A.R.. Naredba je kako to proizilazi iz zapisnika o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari PS Visoko broj: 08-4/10-3-2-12/22 od 06.12.2022. godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj: 08-2-09/3-2-46/22 od 06.12.2022. godine izvršena četiri dana nakon izdavanja naredbe i koja

je izvršena od strane policijskih službenika PS Breza te je postupanjem po naredbi od strane policijskih službenika na adresi S. bb u kući koju optuženi koristi pronađena jednu providna pvc kesica u kojoj se nalazi bijela praškasta materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „speed“. Jednu metalnu tzv. drobilicu u kojoj se nalaze tragovi suhe zeljaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „marihuanu“ (sama činjenica da se nalaze tragovi suhe zeljaste materije a koja je poslije i vještačenjem utvrđeno da se radi o psihotropnoj supstanci marihuani ukazuje na činjenicu da je optuženi konzumirao navedenu drogu i da je konzument). Jednu papirnu kesicu bijele boje u kojoj se nalazi suha zeljasta materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „marihuanu“, a koja se nalazila u metalnoj tzv. drobilici. Jednu papirnu kesicu bijele boje u kojoj se nalazi bijela praškasta materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „speed“, a koja se nalazila na staklenoj tabli dimenzija 9,50 x 9,50 (sve navedeno nije rasparčano i podijeljeno na manje komade). Jedna staklena tabla dimenzija 9,50 x 9,50 na kojoj se nalaze tragovi bijele praškaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „speed“. Jedno vatreno oružje-pistolj nn marke, bez serijskog broja. sive boje sa rukohvatom smeđe boje, nn kalibraa što sve i proizilazi iz Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PS Breza broj: 08-02-09/3-2-46/22 od 06.12.2022. godine na ime A.R.

Da je oduzeta biljna materija opojna droga cannabis tj. Marihuana i bijela praškasta materija Speed i to u količini (neto) navedenoj u izreci presude jasno je pred ovim sudom potvrdila vještak G.R.-R.. Sud ovaj nalaz i mišljenje je cijenio vjerodostojnim i u skladu sa pravilima struke, a i sam vještak je na glavnom pretresu u svom iskazu na upite pojasnila određene nejasnoće koja razjašnjenja je sud u cjelosti prihvatio. Vještak je izjavila da je na temelju naredbe KT Zenica br. T04 0 KTA 0051221 22 od 4.4.2023. godine sačinjen nalaz provedenog vještačenja broj 09-18/2-03-5-263 od 16.12.2023. godine i da je dostavljeni materijal za vještačenje Dostavljena bijelo-žuta nn materija iz tragova 29. i 38., u nalazu navedena pod (3) i (5), ukupne neto mase 8,141 grama, oduzeta od osobe A.R. sadrži sadrži psihoaktivnu supstancu amfetamin. U brisu skinutom sa dostavljene staklene ploče, trag 19., u nalazu navedena pod (4), je utvrđeno prisustvo kofeina. Dostavljeni biljni materijal iz traga 19. (drobilica i biljni materijal), u nalazu navedeno pod (1) i (2), neto mase 0,350 grama, sadrži psihoaktivnu supstancu tetrahidrokanabinol (THC), u masenom udjelu većem od zakonom propisanog (0,2%), te predstavlja opojnu drogu Cannabis sativa L. Amfetamin, Cannabis sativa L i tetrahidrokanabinol (THC) su na Popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursor, Zakona o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (Službeni glasnik BiH broj 8/06). Vještak je razjasnila da se na staklenoj tabli koja je pronađena vršilo miješanje amfetamina i kofeina. Navedeno se potvrđuje i uvidom u navedeni nalaz i mišljenje broj 09-18/2-03-5-263 od 16.12.2022. godine i naredbu za vještačenje T04 0 KTA 0051221 22 od 4.4.2023. godine.

Slijedom naprijed obrazloženih dokaza optužbe, sud je na nedvojben način zaključio da su u radnjama optuženog A.R. stečena sva bitna obilježja bića krivičnog djela „Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz članka 239. stavak 3. KZ FBiH“. Ovdje treba pojasniti da pri donošenju ovakvog zaključka sud u pogledu inkriminacije koja je optuženom stavljena na teret nije prihvatio pravnu kvalifikaciju iz optužnice Kantonalnog tužiteljstva prema kojoj je optuženom stavljeno na teret počinjenje krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH koje čini osoba koja neovlašteno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži ili prenosi ili posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašteno stavlja u promet materije ili pripravke propisom proglašene opojnim drogama. Sud nije mogao prihvatiti navedenu pravnu kvalifikaciju tužilaštva u optužnici jer ni jedan prethodno obrazloženi dokaz nije upućivao da je opojna droga koje je kritične prilike pronađena kod optuženog na bilo koji

način dovedena u vezu sa bilo kojim oblikom prodaje (pa ni držanja radi prodaje) ili posredovanja u prodaji (nego zapravo da se radilo o konzumaciji što proizilazi i iz tragova pronađenih na tkz. Drobilici), zbog čega je iz činjeničnog opisa ove presude izostavio kao nedokazane navode iz optužnice „...radi prodaje“. I sam optuženi je prilikom saslušavanja u svojstvu svjedoka izjavio da mu je za oko 2-3 dana dovoljno 8 grama seepda i da konzumira travu za smirenje to jeste marihuanu a poslije speeda, a speed prije trave za postizanje raspoloženja, te i da je sam dugogodišnji konzument što sudu potvrđuje i činjenica da je i ranije osuđivan za krivično djelo iz člana 239. stav 3. KZ FBiH kako to proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije. Navedeno potvrđuje i činjenica da navedene materije nisu pronađene u pakiranjima u manjim količinama što bi i po svom izgledu moglo asocirati na pakiranje namijenjeno za prodaju već je opojna droga amfetamin nađena u jednom pakovanju. Isto tako treba ukazati na činjenicu da prilikom pretresa kod optuženog nisu pronađeni ni sredstva koja uobičajeno koriste osobe prilikom preprodaje opojnih sredstava kao što je vaga za precizno vaganje najčešće digitalna koja u svojim mjerilima koristi mjernu jedinicu „gram“ u slučaju kada se pripremaju manji paketići punjeni drogom za prodaju drugim konzumentima (sve navedeno najbolje potvrđuje izreka presude ovog suda broj: 41 0 K 084090 21 K od 19.08.2021. godine koju je tužilaštvo provelo kao dokaz u ovom predmetu i u kojoj se u izreci iste jasno vidi da se kod krivičnog djela iz člana 238. stav 1. KZ FBiH pronađe više različitih opojnih droga u više manjih pakovanja, digitalna vaga itd). Kod optuženog u pretresu nije pronađen ni novac koji bi mogao poticati od prodaje opojne droge niti je pred sudom svjedočio bilo koji svjedok koji bi potvrdio da mu je optuženi prodao opojnu drogu u predmetnom periodu. Iako je utvrđeno da su pronađene dvije vrste opojnih droga sam optuženi je razjasnio kako konzumenti konzumiraju navedene droge, odnosno da ih jedno “spušta” a drugo “podiže” kako to isti opisao. Da su sve prethodno opisane okolnosti utvrđene (zajedno ili pojedinačno) bile bi to okolnosti koje sudu mogu ukazati u konkretnom slučaju da je i sama manja količina pronađene opojne droge koja je kod optuženog pronađena držana radi prodaje ali iste u ovom predmetu u svojoj sveukupnosti izostaju. Za ovakve navode optužnice tužilaštvo nije izvodilo druge dokaze (iako je optuženi od prvog ispitivanja u istrazi tvrdio da je opojna droga namijenjena za njegovu vlastitu upotrebu što je tužilaštvu nametalo dodatnu obavezu za prikupljanje dokaza koji to pobijaju) koji bi potvrdili da je opojna droga držana radi prodaje. To još više jer je i policijski službenik R.A. potvrdio da je opojna droga pronađena u sobi optuženog što samo potvrđuje iskaz optuženog. Sve navedeno dodatno potvrđuje činjenica koja je razjašnjenja u toku glavnog pretresa da se kod optuženog nije pronašla čista količina amfetamina navedena u gramaži navedenoj u izreci presude već da je ista pomiješana sa kofeinom ali da nije utvrđeno količinski koliko je kofeina a koliko amfetamina u predmetnoj materiji tako da sud i navedenu činjenicu mora cijeliti u korist optuženog.

Kada se sve naprijed navedeno ima u vidu, jasno je da sud nije mogao samo na temelju količne opojne droge koje su pronađene kod optuženog psihotropne supstance “speed” (koja je neto 8,04 grama) i druge psihotropne supstance Marihuane (koje je od 0,312 grama) i koja količina jedne i druge materije ukazuje da se ne radi se o količinama od nekoliko desetina ili stotina grama ili kilogram iz čega bi se nedvojbeno moglo zaključiti da se radi o količini koja prevazilazi potrebe ličnu upotrebu osobe koja konzumira opojne droge) na nedvojben način i izvan svake sumnje zaključiti da je optuženi osoba koja je kritične prilike opojnu drogu koja je kod njega pronađena držao upravo zbog prodaje, slijedom čega je bilo nužno izvršiti korekciju činjeničnog opisa i promjenu pravne kvalifikacije krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret na način kako je to navedeno u izreci ove presude. Sud je navedeno i mogao uraditi jer se radi o korekciji pravne kvalifikacije za krivično djelo za koje je zapriječena blaža sankcije nego za krivično djelo za koje se optuženi teretio optužnicom. Posljedično navedenom ali i imajući vidu činjenicu da se optuženom i nije stavljalo na teret posjedovanje sredstava za proizvodnju

opojnih droga sud je iz izreke presude izostavio i stav 2. člana 4. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga obzirom da navedena blanketna norma glasi:“ 2) Zabranjeno je posjedovanje sredstava za proizvodnju opojnih droga, osim pod uslovima i sa ciljem propisanim ovim zakonom“ a optuženom se nije stavljalalo na teret posjedovanje sredstava za proizvodnju opojnih droga.

Sud zaključuje da je optuženi navedeno krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, a sud u toku postupka nije posumnjao da na strani optuženog postoje okolnosti koje bi dovele u pitanje uračunljivost optuženog, jer iz predloženih dokaza ne proizilazi sumnja da optuženi nije bio u mogućnosti da shvati značaj svojih djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela jer je znao da je posjedovanje opojne droge u Bosni i Hercegovini zabranjeno a to posebno potvrđuje činjenica da je optuženi za isto krivično djelo bio i ranije osuđivan.

Stoga je sud, optuženog A.R. oglasio krivim da je radnjama opisanim u izreci presude počinio krivično djelo Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz članka 239. stavak 3. KZ FBiH“.

Prilikom izbora i odmjerenja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnosti učinio, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela, stepen krivice i stepen povrede zaštićenog dobra.

Pri tome sud od olakšavajućih okolnosti optuženom A.R. cijeni priznanje predmetnog krivičnog djela za koje je oglašen krivim još u fazi istrage ali i u iskazu na glavnom pretresu (zaista iz dokaza proizilazi da je optuženi sporio samo da je držao opojnu drogu radi prodaje i tvrdio da je to za njegovu vlastitu upotrebu) dok je sud od otežavajućih okolnosti istom optuženom cijenio raniju osuđivanost koja proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije za osumnjičenog A.R. MUP Kantona Sarajevo od 24.06.2024. godine iz koje je evidentno da se radi o povratniku u činjenju krivičnih djela iz XXI - Glave dvadeset prve krivična djela protiv zdravlja ljudi.

Pri odlučivanju o vrsti sankcije sud je, zbog ranije osuđivanost optuženog, bez imalo sumnje izabrao da je jedina vrsta sankcije za optuženog A.R. kojom se može postići svrha kažnjavanja kazna zatvora u efektivnom trajanju pri tome imajući u vidu navedene okolnosti i težinu krivičnog djela za koje je optuženi oglašeni krivim. Stoga je sud imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, odnosno, olakšavajuće i otežavajuće okolnosti i da je za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora u trajanju do jedne godine, primjenom zakonskih propisa predmetnih krivičnih djela, te uz primjenu članova 41. stav 1. tačka a), 42., 43., i 49. Krivičnog zakona FBiH optuženom A.R. za krivično djelo „Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga“ iz člana 239. stav 3. KZ F BiH, izrekao i optuženog A.R. osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, koja je po stavu ovog suda adekvatna i da će se istom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije. Sud smatra da se kaznom zatvora koja je na sredini propisanog raspona (a imajući u vidu da nema dokaza da je optuženi nakon 2021. godine osuđivan za bilo koje krivično djelo i protek vremena od posljednje osude) tj., ovako odmjerenom kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ove utvrđene kazna preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja.

Na osnovu člana 239. stav 4. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i člana 78. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od A.R. se trajno oduzima preostala ispitivana bijela praškasta materija neto mase 8,04 grama, preostala nakon vještačenja, preostala ispitivana biljna zeljasta materija neto mase 0,312 grama, preostale nakon vještačenja (THC) i metalna drobilica zlatno žute boje, prečnika cca 4 cm sa tragovima biljnog materijala (THC), a koji predmeti se nalaze deponovani u KT ZKD Zenica i koji svi predmeti će se nakon pravosnažnosti presude uništiti od strane Uprave policije MUP ZDK u propisanoj proceduri.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku FBiH optuženi se oslobađa dužnosti naknade krivičnog postupka i troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Sud je donio odluku i da odbije prijedlog Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona za opoziv uvjetne osude optuženom izrečene presudom Općinskog u Visokom broj: 41 0 K 084090 21 K od 19.08.2021. godine, a koja je pravomoćna sa danom 09.09.2021. godine jer sud smatra da nisu ispunjeni uslovi iz člana 64. KZ FBiH, jer je evidentno i kako stoji u obrazloženju da optuženi nije počinio krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ FBiH „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“, već da je osuđen za krivično djelo djela „Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga“ iz člana 239. stav 3. KZ FBiH a sud je i navedenu osudu cijenio kod odmjeravanja kazne tj. izbora vrste i visine krivično-pravne sankcije u ovom predmetu i opoziv iste bi predstavljao dvostruko vrednovanje iste okolnosti na štetu optuženog. Također, sud smatra da i protek vremena od posljednje osude ipak ukazuje na promjenu načina života optuženog (jer je i predmetno krivično djelo iz 2022. godine) i da sama mala količina (koja je pri tome pomiješana i sa koefinom i za koju nije razjašnjeno količinski koliko sadrži amfetamina a koliko koefina) koju je isti posjedovao za vlastite potrebe ne opravdava opoziv navede uvjetne osude kako je to tužilaštvo predložilo.

S obzirom na sve prethodno navedeno, sud je donio odluku kao u izreci ove presude.

SUDIJA

Amir Bajrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude je dozvoljena žalba u roku od 15 dana od prijema pismenog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda Kantonalnom sudu u Zenici, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.