

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ZENICI
BROJ: 43 0 K 256601 25 K2
Zenica, 16.02.2026. godine

Presuda je pravosnažna
dana 28.04.2026. godine

Sudija
Agić Sabrija, s.r.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Zenici, sudija Agić Sabrija, kao pojedinac, uz učešće zapisničara Crnkić Kanite, u krivičnom predmetu protiv optuženog Z.K., zbog krivičnog djela Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz čl. 358. stav 3. , u vezi sa stavom 1. KZ F BiH , po optužnici Kantonalnog tužilaštva Ze-Do Kantona Zenica, broj: T04 0 KT 0058958 24 od 07.02.2025. godine, nakon održanog ponovnog , usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisutnosti tužioca Zahirović Đevada, optuženog Z.K. i branioca Tabaković Alme, advokat iz Zenice, dana 16.02.2026. godine donio je i javno objavio:

PRESUDU

Optuženi Z.K., sin A. i majke A. rođene G., rođen ... godine u Z., grad Z.nastanjen u ulici ... grad Z., trenutno se nalazi na izdržavanju kazne do 2027. godine, sa završenom SSS, po zanimanju automehaničar, nezaposlen, bez imovine neoženjen, živi u vabračnoj zajednici otac jednog djeteta, po narodnosti, državljanin BiH, JMBG, osuđivan, vodi se drugi krivični postupak,

KRIV JE

Što je, dana 23.05.2024. godine, oko 18,00 sati, na području grada Zenica, u ulici, spriječio ovlaštena službena lica u vršenju službene radnje koje su poduzimali u okviru svojih ovlasti i to Č.H.i F.A., policijski službenici PS Centar, PU I Zenica, na način kada su oštećeni zajedno sa drugom patrolom B.F.i B.N.postupali po naredbi Općinskog suda Zenica, Broj: 43 0 K 235634 23 K od 10.05.2024. godine da se isti liši slobode zbog počinjenog krivičnog djela Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. u sticaju sa krivičnim djelo Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. KZ F BIH i krivičnog djela iz člana 52. ZONDINOM, a za kojim je od strane Općinskog suda Zenica raspisana potraga, i kada su došli do prijavljenog i istom saopćili da će ga lišiti slobode i da ga moraju privesti u PS Centar, tom prilikom je policijskom službeniku Č.H.izrekao ozbiljne prijetnje: „ti mi ne prilazi, ubit ću te, ti mene stalno pregledaš, razdužit ću te, zapamti da nećeš više raditi i ja ću o svemu obavijestiti svog advokata“, pa kada su policijski službenici poduzeli službenu radnju lišavanja slobode u okviru svojih ovlasti, ponovo se obratio policajcima govoreći im: „niko mene neće lišavati slobode, ja kad budem htio sam ću doći“, te je policijske službenike prilikom obavljanja njihove službene radnje i dalje sprečavao, tako što se opirao i pružao aktivan otpor otimajući se rukama, galamio, te govorio: „slobodno možete nazad, nećete me lišiti slobode“, svjestan da takvim ponašanjem sprečava službene osobe u obavljanju službenih radnji, što je i htio,

dakle, silom spriječio službenu osobu u vršenju službene radnje koju je poduzela u okviru svoje ovlasti,

čime je počinio krivično djelo Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, pa se na osnovu istog člana i propisa i uz primjenu odredbi člana 49. stav 1. KZ FBiH

O S U Ā U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci.

U skladu sa članom 202.stav 4. ZKP-a F BiH optuženi Z.K. se oslobađa obaveze da Sudu naknadi troškove krivičnog postupka.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zenica je dana 07.02.2025. godine kod ovog Suda podiglo optužnicu, broj: T04 0 KT 0058958 24 od 07.02.2025. godine, protiv optuženog Z.K., zbog krivičnog djela Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, bliže opisano u dispozitivu Presude.

Optuženi Z.K., prilikom izjašnjenja o krivnji, na Zapisnik ovog Suda od 25.04.2025. godine, izjasnio se da nije kriv za predmetno krivično djelo, koje mu se optužbom stavlja na teret.

U dokaznom postupku na ponovno glavnom pretresu u skladu sa članom 331a. ZKP-a FBiH prihvaćeni su dokazi koje su na prethodnom glavnom pretresu izveli Tužilaštvo i Odbrana i to:

Tužilac je u dokaznom postupku saslušao u svojstvu svjedoka oštećene Č.H. i F.A. i prilikom njegovog saslušanja u skladu sa članom 288. stav 1. ZKP-a FBiH korišten je zapisnik o njegovom saslušanju u svojstvu svjedoka u toku istrage, sačinjen od strane ovlaštenih lica policije PU I Zenica, Odsjek kriminalističke policije, broj: 08-02-08/4-02-455/24 od 29.05.2024. godine, te je pročitao i izvršen je uvid u slijedeće dokaze: Potvrda o lišenju slobode PS Centar broj: 08-02-08/1-187/24 od 23.05.2024. godine na ime K. Z.; Zapisnik o predaji osobe sudskoj policiji PS Centar broj: 08-02-08/1-187/24 od 23.05.2024. godine; Zahtjev za raspis centralne potrage, broj: 119190 od 10.05.2024. godine; Patrolni nalog PS Centar, broj: 4220/24 za dan 23.05.2024. godine na ime Č.H. i F.A.; Raspored Službe PS Centar za dan 23.05.2024. godine; Standardizirani policijski izvještaj, broj: F04-12-24-2458/24 od 23.05.2024. godine, i Izvod iz kaznene evidencije PU I Zenica od 20.11.2024. godine za optuženog Z.K..

Branilac je u svojstvu svjedoka saslušao B.A., Z.A., Z.A., Z.A. i optuženog Z.K., te pročitao i izvršen je uvid u materijalne dokaze: Potvrdu o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PU I Zenica PS Centar na ime Z.A., broj: 08-02-08/1-186/24 od 24.05.2024. godine, Potvrdu o oduzimanju privremeno oduzetih predmeta PU I Zenica PS Centar na ime Z.A., broj: 08-02-08/1-186/24 od 23.05.2024. godine, Potvrdu o lišenju slobode PU I Zenica PS Centar Zenica na ime Z.A., broj: 08-02-08/1-186/24 od 23.05.2024. godine, i Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode PU I Zenica PS Centar na ime Z.A., broj: 08-02-08/1-186/24 od 24.05.2024. godine.

Branilac je na ponovnom glavnom pretresu po uputama drugostepenog Suda izveo materijalne dokaze i to: uvid u dvije fotografije i izvršen je pregled tri video zapisa sačinjeni kritične prilike na licu mjesta prilikom lišavanja slobode optuženog Z.K. od strane ovlaštenih lica policije.

Sud je odbio dodatni prijedlog Odbrane za izvođenje dokaza i to saslušanje svjedoka B.F. i B.N. a iz razloga što Tužilaštvo nije nakon izvedenih dokaza Odbrane izvodilo dodatne dokaze i također po ocjeni Suda saslušanjem navedenih svjedoka kao ovlaštenih lica policije ne bi doprinijelo utvrđenju bitno drugačijeg činjeničnog stanja a što bi bilo od uticaja na donošenje sudske odluke i samo bi doprinijelo dužem trajanju postupka i povećanju troškova postupka.

Sud je cjeneći izvedene dokaze pojedinačno i međusobnoj vezi utvrdio da je optuženi Z.K. počinio krivično djelo Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, na način kako je to bliže opisano u dispozitivu Presude.

Optužba protiv optuženog Z.K. za predmetno krivično djelo temelji se na svjedočkim iskazima oštećenih Č.H. i F.A. i materijalnim dokazima optužbe-uloženi u spis Suda.

Naime, iz skaza oštećenog kao svjedoka Č.H. vidljivo je da je u kritično vrijeme kao ovlašteno lice policije radio u PS Centar i da je dana 23.05.2024. godine radio drugu smjenu sa kolegom F.A. om na poslovima kontrole u saobraćaja, kada su se postupajući po naređenju dežurnog rukovodioca, uputili u ulicu ..., a po dojavi da Z.A. vozi vozilo u pijanom stanju i da ugrožava učesnike u saobraćaju. Odmah su se sa službenim vozilom uputili u navedenu ulicu tj. u mjesto ... i zapazili su Z.A. kako izlazi iz mjesne prodavnice STR „Kavaz“ i da isti ulazi u pmv marke Passat i isti se kreće vozilom i nakon toga su ga zaustavili i pri tom alkotestirali jer je davao znake da je pod dejstvom alkohola i alkotest je pokazao da ima 1,66 promila alkohola u krvi. Obzirom da je bio u pijanom stanju isključili su ga iz saobraćaja, te zbog pijanog stanja pozvali su vozilo za privođenje kako bi ga priveli u PS Centar u prostorije za zadržavanje do otrežnjenja.

Ističe da u tom trenutku pored njihovog vozila prolazi optuženi Z.K. i isti se direktno obratio njemu, pokazujući prstom prema njemu i tom prilikom mu je rekao " Tebe ću razdužiti posebno, ti mene stalno kontrolišiš i pregledaš, ti si mene privodio zbog droge te da više nemam mira od tebe i dr." Obzirom da su upoznati da je za optuženim Z.K.om raspisana potraga, pozvali su dežurnog policijskog službenika u PS Centar radi provjera da li je za Z.K.om raspisana potraga od strane Suda. Ubrzo im je javio dežurni da nema potrage za istim i oni su ga nakon toga pustili nisu ga više zadržavali, da bi ih nakon toga obavijestio dežurni policajac da je došlo do greške i da uvidom u bazu podataka su ustanovili da je optuženim Z.K.om od strane Općinskog suda u Zenici raspisana potraga i da je isto lice potrebno lišiti slobode zbog počinjenog krivičnog djela, te su on i kolega F. otišli na K. adresu stanovanja zajedno sa drugom policijskom patrolom B.N.i F.B., u ulici ..., gdje su po dolasku zatekli Z.K., te obzirom da je K. prethodno bio drzak i bio je vidno pod dejstvom alkohola i droga kolege B.F.i B.N.su pokušali lijepim načinom da mu saopšte da je od strane Općinskog suda u Zenici izdata potraga da se isti liši slobode i da ga moraju privesti u PS Centar. Tada je Z.K. izrekao ozbiljnije prijetnje njemu, tako što mu je govorio "ti mi ne prilazi ubiti ću te, ti mene stalno pregledaš, razdužiti ću te, zapamti da nećeš više raditi i ja ću o svemu obavijestiti svoga advokata", te kada su ga navedene kolege htjele privesti on se ponovo se obratio tada svima njima policajcima "niko mene neće lišavati slobode ja kad budem htio sam ću doći", i kada su ga kolege pokušale da mu stave sredstvo za zavezivanje na ruke isti se počeo opirati pružajući aktivan otpor na način što se rukama otimao od policajaca praveći galamu i buku, gdje su mu u dvorištu kuće se nalazila majka i njegova sestra i dva prijatelja kojom prilikom su majka i sestra histerisale što ga privode s tim da je sestra od K. mobitelom snimala kada smo ga lišavali slobode. Upotrebom fizičke snage K. su stavili sredstva za zavezivanje na ruke i on se pri tome opirao i pružao aktivan otpor, gurajući ih rukama, te govorio im "slobodno možete nazad nećete me lišiti slobode" i nakon toga su ga specijalnim vozilom za privođenje priveli u PS Centar gdje su ga lišili slobode a potom su ga uz zapisnik o primopredaji predali u nadležnost Sudskoj policiji. Ističe da je K. prilikom stavljanja sredstava za zavezivanje nanio povredu kolegi F.u predjelu lijeve podlaktice i nadlaktice te desne strane lica, za što se on obratio u Službu hitne pomoći u Zenici, gdje mu je ukazana ljekarska pomoć. Traži da se isti krivično goni i kazni u skladu sa Zakonom.

Iz svjedočkog iskaza oštećenog F.A. vidljivo je da zaposlen u Policijskoj stanici Centar Zenica na poslovima policijskog službenika. Dana 23.05.2024. godine dok je radio drugu smjenu od 15.00 do 23,00 sati sa kolegom H.Č.u saobraćajnoj patroli na području navedene stanice. U 17,15 sati on i kolega su od strane dežurnog policijskog službenika PS Centar upućeni na intervenciju u ulicu ...a po dojavi da vozač A.Z. vozi vozilo u pijanom stanju i da ugrožava učesnike u saobraćaju. Odmah su se sa vozilom uputili na pomenutu lokaciju, to jest u mjesto Lokvine i tada su zapazili Z.A. kako izlazi iz mjesne prodavnice STR „Kavaz“ i ulazi u vozilo pmv marke Passat i isti kreće sa vozilom i nakon toga su ga zaustavili, te su tom prilikom, obzirom da je davao znake da je pod dejstvom alkohola , istog alko testom testirali te je alko test pokazao da ima alkohola u krvi 1,66 promila. Obzirom da je bio u pijanom stanju oni su ga isključili iz saobraća te zbog pijanog stanja pozvali su vozilo za privođenje kako bi ga priveli u PS Centar u prostorije za zadržavanje do otrežnjenja. U tom trenutku dolazi do njih sin od A.Z.K. Z. kojeg također odranije poznaju, i onda se on direktno obratio njegovom kolegi H.Č., pokazivajući prstom prema njemu i tom prilikom rekao „Tebe ću razdužiti posebno, ti mene stalno kontrolišiš i pregledaš, ti si mene provodio zbog droge te da više nema mira od njega i dr." Obzirom da su upoznati da je za optuženim Z.K.om raspisana potraga, pozvali su dežurnog policijskog službenika u PS Centar radi provjera da li je za Z.K.om raspisana potraga od strane Suda. Ubrzo im je javio dežurni da nema potrage za istim i oni su ga nakon toga pustili nisu ga više zadržavali, da bi ih nakon toga obavijestio dežurni policajac da je došlo do greške i da uvidom u bazu podataka su ustanovili da je za istim od strane Općinskog suda u Zenici raspisana potraga da je isto lice potrebno lišiti slobode zbog počinjenog krivičnog djela, te su on i kolega otišli na K. ovu adresu stanovanja zajedno sa drugom policijskom patrolom B.N. i F.B. u ulici ...97, gdje su po dolasku zatekli Z.K., te obzirom da je K. prethodno prema njima bio drzak i bio je vidno pod dejstvom alkohola i droga kolege B.F. i B.N. su pokušali lijepim načinom te su mu saopštili da je od strane Općinskog suda u Zenici izdata potraga da se isti liši slobode i da ga moraju privesti u PS Centar. I tada je Z.K. izrekao ozbiljnije prijetnje njegovom kolegi Č.H. u, tako što mu je govorio "ti mi ne prilazi ubiti ću te, ti mene stalno pregledaš, razdužiti ću te, zapamti da nećeš više raditi i ja ću o svemu obavijestiti svoga advokata", te kada su ga navedene kolege pokušale privesti on se ponovo obratio tada svima njima policajcima "niko mene neće lišavati slobode ja kad budem htio sam ću doći", i kada su ga kolege pokušale da mu stave sredstvo za zavezivanje na ruke isti se počeo opirati pružajući aktivan otpor na način što se rukama otimao od policajaca praveći galamu i buku, tom prilikom su se u dvorištu kuće nalazile majka i njegova sestra i dva prijatelja kojom prilikom su majka i sestra histerisale što ga privode s tim da je sestra od K. mobitelom snimala kada su ga lišavali slobode. Nakon toga su uz pomoć fizičke snage K. stavili sredstva za zavezivanje na

ruke gdje se pri tome opirao i pružao aktivan otpor, gurajući ih rukama, te govorio im "slobodno možete nazad nećete me lišiti slobode" i nakon toga su ga specijalnim vozilom za privođenje priveli u PS Centar gdje su ga lišili slobode a potom su ga uz zapisnik o primopredaji predali u nadležnost Sudskoj policiji. Ističe da mu je K. prilikom stavljanja sredstava za zavezivanje nanio povredu u predjelu lijeve podlaktice i nadlaktice te desne strane lica, za što se obratio u Službu hitne pomoći u Zenici, gdje mu je ukazana ljekarska pomoć. Traži da se isti krivično goni i kazni u skladu sa zakonom.

Paušalna je tvrdnja odbrane da je Zapisnik o saslušanju u svojstvu svjedoka u toku istrage F.A., sačinjen od strane ovlaštenih lica policije PU I Zenica, Odsjek kriminalističke policije, broj: 08-02-08/4-02-455/24 od 29.05.2024. godine, nezakonit dokaz jer mu isti nije dat na uvid prilikom njegovog saslušanja na glavnom pretresu kako bi potvrdio da se njegovi potpisi nalaze na Zapisniku. Naime, prilikom korištenja Zapisnika o saslušanju svjedoka na glavnom pretresu u smislu člana 288. stav 1. ZKP-a F BiH praksa je da se svjedoku da na uvid zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u toku istrage kako bi potvrdio da li su njegovi potpisi na zapisniku a to se čini kako bi se potvrdila vjerodostojnost zapisnika. U konkretnom slučaju Tužilac je propustio da na uvid navedeni Zapisnik prilikom saslušanja na glavnom pretresu svjedoka F.A., ali nakon što je pročitao dio njegovog iskaza koji je dao u toku istrage on je potvrdio da je on tako izjavio u istrazi i da ostaje kod tog svjedočenja, te samim tim u cijelosti potvrdio vjerodostojnost navedenog Zapisnika, a iz samog Zapisnika vidljivo je da je isti sačinjen od strane ovlaštenih lica PU I Zenica, Odsjek kriminalističke policije, te da je isti potpisan od strane ovlaštenog lica policije i od strane svjedoka F.A. i da uopće nije upitna njegova vjerodostojnost. Odbrana prigovarajući navedenom Zapisniku kao nezakonitom dokazu je poistovjetila zakonitost dokaza sa vjerodostojnošću i stoga prigovor Odbrane zakonitosti navedenog Zapisnika nema utemeljenja u Zakonu i Sud prigovor Odbrane zakonitosti navedenog Zapisnika cijeni paušalnim a samim time i neosnovanim.

Iz iskaza svjedoka Č.H. i F.A. vidljivo je da na jedan jasan, potpun, logičan i uvjerljiv način opisuju predmetni događaj, a njihovo svjedočenje potkrepljeno je i materijalnim dokazima optužbe i ove činjenice ukazuju na potpunu vjerodostojnost svjedočkih iskaza oštećenih Č.H. i F.A. i stoga je Sud u cijelosti poklonio vjeru njihovom svjedočenju.

Iz sadržaja Patrolnog naloga PS Centar, broj: 4220/24 za dan 23.05.2024. godine, na ime Č.H. i F.A. i Raspored Službe PS Centar za dan 23.05.2024. godine vidljivo je da su oštećeni Č.H. i F.A. u kritično vrijeme obavljali poslove policajaca PS Centar i da su obavljali kontrolu saobraćaju na području PS Centar, tj. i u ulici Josipa Dakića. Dakle, u kritično vrijeme imali su svojstvo službene osobe u vršenju poslova javne sigurnosti.

Iz sadržaja Potvrde o lišenju slobode PS Centar, broj: 08-02-08/1-187/24 od 23.05.2024. godine, na ime K. Z., vidljivo je da je optuženi Z.K. dana 23.05.2024. godine lišen slobode od strane ovlaštenih lica policije i iz sadržaja Zapisnika o predaji osobe sudskoj policiji PS Centar, broj: 08-02-08/1-187/24 od 23.05.2024. godine, vidljivo je da su ovlaštena lica PS Centar optuženog Z.K. predala na dalje postupanje ovlaštenim licima sudske policije ZDK zbog potrage koja je za njim raspisana od strane Općinskog suda u Zenici i da je bilo potrebno istog lišiti slobode zbog počinjenog krivičnog djela, a što vidljivo iz sadržaja Zahtjeva za raspis centralne potrage za Z.K. om, broj: 119190 od 10.05.2024. godine.

Iz naprijed navedenog vidljivo je da su ovlaštena lica policije PS Centar Č.H. i F.A. bili u obavezi da optuženog Z.K. liše slobode i privеду u prostorije PS Centar i nakon toga istog predaju na dalje postupanje ovlaštenim licima sudske policije ZDK zbog potrage koja je za njim raspisana od strane Općinskog suda u Zenici i da je bilo potrebno istog lišiti slobode zbog počinjenog krivičnog djela i da im je tom prilikom optuženi Z.K. pružao aktivan fizički otpor pri čemu je ovlaštenom licu policije F.A. u nanio povredu u predjelu lijeve podlaktice i nadlaktice te desne strane lica, za što se obratio u Službu hitne pomoći u Zenici, gdje mu je ukazana ljekarska pomoć, te naprijed navedene okolnosti nam nedvojbeno ukazuju da kritične prilike ovlaštena lica policije PS Centar Č.H. i F.A. nisu postupali po svom nahodjenju tj. proizvoljno i tendenciozno, naprotiv, imali su zakonsku obavezu naprijed navedenog-opisanog postupanja kad je u pitanju optuženi Z.K..

Da je kritične prilike optuženi Z.K. postupao po usmenim naredbama ovlaštenih lica policije PS Centar B.F. i B.N. isti bi bio lišen slobode bez upotrebe fizičke snaga od strane ovlaštenih lica policije, a potom sproveden u prostorije PS Centar i nakon toga isti bio predan na dalje postupanje ovlaštenim licima sudske policije ZDK.

Kad je u pitanju Standardizirani policijski izvještaj PS Centar, broj: F04-12-24-2458/24 od 23.05.2024. godine, po ocjeni Suda isti nema dokumentacionu vrijednost tj. nema svojstvo dokaza i kao takav nije od stvarnopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz iskaza svjedoka Z.A. vidljivo da je dana 23.05. 2024. godine u kritično vrijeme bila ispred kuće, kada je vidjela da joj je supruga Z.A. zaustavila policijska patrola. Kako nije znala o čemu se radi, obavijestila je sina Z.K. o trenutnoj situaciji. Navodi da je njen sin Z.K. zajedno sa drugom B.A. om sišao do prodavnice da vidi o čemu se radi. Sve što je čula to je da su rekli kako je Z.A. pijan, da ga moraju privesti a njenom sinu Z.K. u su govorili da se skloni. Kako navodi, to je sve što je čula. Ostala je ispred kuće sve do povratka njenog sina K.. Navodi da su u avliju došla dva policajca N. i F. sa bijelim Golfom 4., te su rekli kako trebaju razgovarati sa njenim sinom K.. Kako navodi u svom svjedočenju, K. je normalno popričao sa dva starija policajca. Pogledala je prema putu, vidjela je da joj supruga Z.A. odvođe u vozilu za privođenje. U tom trenutku su joj u avliju ušli policajci F.A. i H.Č. a iza njih i njena kćerka Z.A.. Navodi da su policajci odmah po izlasku iz auta počeli vikati da za Z.K. ima potjernica i istog momenta su ga uhvatili za vrat i počeli su ga daviti i vući, a ona dva starija policajca su ga čuvali za obje ruke nazad, a njen sin K. je pitao šta je, a njena kćerka A. istog momenta izašla iz vozila i pitala policiju imaju li nalog i šta je sad u pitanju ako su već ta dva policajca bila tu. Dalje navodi da su njenog sina K. i dalje davili i gurali i vukli a on se derao da ga puste, da ga dave, da nema zraka i čitavo vrijeme je bila tu i nije mu mogla pomoći. U jednom momentu policajac F.A. ju je gurnuo, pala je ispred vrata od ulaza u ložionu, sjela je i dalje nije mogla. Navodi da se tom prilikom udarila. Ponovo je ustala a policajac je tražio telefon od K. a prije toga na dvije noći kaznio ga je na Zmajevcu od 400,00 KM. Dalje navodi da je na autu od njenog sina K. bila kamera koja je snimila šta ta dvojica policajaca rade na Zmajevcu i K. je imao taj snimak, oni su tražili telefon, međutim ona je telefon prije njih našla i sklonila ga. Dalje navodi da su K. priveli u Golfu 4. ona dva starija policajca a ova druga dvojica otišli su policijskim autom za Golfom 4. Navodi da su ona i njena kćerka išli za njima a policajac F.A. je otišao u hitnu pomoć da izvadi ozljedni list. Dalje navodi da ga je pitala zašto da izvadi ozljedni list kada mu njen sin K. nije mogao ništa uraditi jer su ga držali za ruke i nije im prijetio, ništa nije uradio niti je policajce nagurivao, malo se otimao od policajaca. Navodi da kada je bila u MUP-u da je tražila da dođe hitna pomoć da pregleda njenog sina K. ali da ga nisu pregledali, odmah su se vratili. Nakon dvadeset dana otišla je u istražni zatvor u Zenici kod sina K. i tom prilikom K. je podigao majicu sav je bio potpuno crn od vrata do pasa. Ističe da kritične prilike njen sin K. nije upućivao nikakve prijetnje, bila je čitavo vrijeme prisutna i čula bi da im je prijetio. Na poseban upit Suda da li se tom prilikom otimao, odgovorila je da jest, da se malo otimao, da mu je bilo krivo i zbog oca i zbog toga što su ga prije toga nekoliko puta zaustavljali, kopali i maltretirali i to mu je to teško padalo. Ističe da se njen sin K. prethodno nije žalio na ponašanje policajaca Č.H. i F.A. ali joj je njen sin K. pokazao nalog da su mu prije dvije noći napisali kaznu od 400,00 KM. Na poseban upit branioca izjavi da su kritične prilike policajci Č.H. i F.A. njenog sina davili a K. je imao lančić oko vrata, davili su ga, vukli su ga za glavu, oborili ga na zemlju a on dva starija policajca su mu držali ruke i to jedan za jednu a drugi za drugu. Napominje da je njena kćerka tom prilikom taj događaj snimala mobitelom i da postoji video snimak. Tvrdi da kritične prilike njen sin K. nije imao priliku da policajcima uputi prijetnje uopće i da njen sin K. nije uopće upotrijebio silu prema policajcima.

Kako se vidi iz iskaza Z. A. ona je majka od optuženog Z.K. i ona u svom svjedočenju iznosi tvrdnje da njen sin kritične prilike nije upućivao prijetnje ovlaštenim licima policije ali da se opirao prilikom njegovog lišavanja slobode od strane ovlaštenih lica policije. Ova njena tvrdnja u suprotnosti je sa iskazima svjedoka Z.A., B.A. i svjedočkog iskaza-odbrane optuženog Z.K. koji u svom svjedočenju iznosi tvrdnju da kritične prilike Z.K. nije upućivao bilo kakve prijetnje ovlaštenim licima policije niti se opirao da ga ovlaštena lica policije liše slobode i privedu u policijsku stanicu zbog potrage koja je raspisana od strane Općinskog suda u Zenici. Dakle, u pogledu bitnih činjenica svjedočki iskaz svjedoka Z.A. u suprotnosti je sa iskazima Svjedoka Z.A., B.A. i svjedočkog iskaza-odbrane optuženog Z.K., a što očigledno dovodi u pitanje vjerodostojnost njihovih svjedočenja i sasvim se postavlja logično pitanje da li se može vjerovati njihovim svjedočenjima pogotovo ako se ima u vidu činjenica da su Z.A., B.A. i sam optuženi Z.K. zainteresovani da optuženi Z.K. izbjegne odgovornost za predmetno krivično djelo. Svjedok Z.A. je majka od optuženog Z.K. i ona je očigledno zainteresovana da njen sin Z.K. izbjegne odgovornost za predmetno krivično djelo i očigledno se radi o neusklađenom svjedočenju u pogledu bitnih okolnosti tako da Sud svjedočenje svjedoka Z.A. cijeni nevjerodostojnim-tendencioznim i stoga po ocjeni Suda nije od stvarnopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz iskaza svjedoka Z.A. vidljivo je da je on otac optuženom Z.K.u i navodi da je kritičnog dana radio do tri sata poslijepodne i nakon toga prijatelj ga je pozvao na pivu i u tri sata i petnaest minuta počeo je piti i popio je šest do sedam piva i to je trajalo oko sat i po vremena, nakon čega je krenuo kući i stao je pred prodavnicu „Kavaz“ koja je udaljena od njegove kuće oko 100 m. Napominje da je svoje vozilo parkirao tu kod prodavnice a u autu je ostao njegov kolega, ušao je u prodavnicu i kupio je još dvije pive jer nije htio dalje piti u gradu da ne bi bio u alkoholiziranom stanju, sjeo je u auto dao je žmigavac i samo što je sa vozilom izašao na cestu tu su već stajali policajci, čekali su ga da izađe iz prodavnice i da izađe na put i samo što je krenuo sa vozilom uključili su rotaciju i nakon pet metara zaustavio je vozilo i izašao iz vozila. Priznao je policajcima da je on vozio vozilo ali nije se uopšte osjećao da je u pijanom stanju. Navodi da su ga policajci alkotestirali i da mu je alkotest pokazao 1,66 promila alkohola u krvi, tražio je od njih da idu da mu vade krv jer u krvi nije mogao imati više od 0,80 promila alkohola. Navodi da su to policajci odbili, nazvao je kuću i obavijestio suprugu o tome, to jest da ostavlja auto i da ide sa policijom. U tom momentu njegov sin K. došao je u prodavnicu da kupi nešto i tom prilikom njegov sin K. se obratio policajcima sa riječima“ šta je i da njega non stop maltretiraju a što sad i njegovog oca“ i tom prilikom jedan od policajaca, ne zna tačno koji je, govorio je ružne riječi njegovom sinu K., onda je pozvao stanicu i pitao da li ima potrebe za Z.K.om, kada su mu rekli da nema, rekao je K. da je slobodan i on je otišao kući. Ističe da tom prilikom njegov sin K. nije policajcima uputio nikakve prijetnje samo im je rekao da je dosta što njega non stop kopaju, te da sad maltretiraju i njegovog oca. Navodi da je tom prilikom sa njegovim sinom K.om bio B.A.. Dalje navodi da su policajci pozvali auto za njegovo privođenje u PS. Također na poseban upit branioca izjavljuje da je njegov sin K. par dana prije kritičnog dana imao susret sa istim policajcima da su ga kopali i da je tom prilikom njegov sin K. vidio nešto što nije trebao to jeste da su oni radili neke stvari. Također na poseban upit izjavio je da je njegov sin K. kada je došao do prodavnice rekao policajcima da ima snimak da će ga uputiti nadležnim, da se ne prave budale i da ne maltretiraju ni njega ni njegovog oca i da ih više ne može trpiti.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka Z.A., on je otac od optuženog Z.K. i on u svom svjedočenju ne spori da je kritične prilike konzumirao alkohol i da je tom prilikom i upravljao sa svojim pmv nakon konzumiranja alkohola. Ne spori da je imao alkohola u krvi ali tvrdi da u krvi nije imao 1,66 promila već 0,80 promila alkohola u krvi. Tvrdi da nije bio u pijanom stanju, međutim iz iskaza svjedoka Č. H. i F.A. vidljivo je da je bila dojava od strane građana da je Z.A. u pijanom stanju vozio sa svojim vozilom i da je ugrožavao sigurnost ostalih učesnika u saobraćaju na području ulice ...u Zenici i da su zbog toga njih dvojica od strane nadređenog upućeni na intervenciju u ulici ...kako bi isključili iz saobraćaja Z.A., lišili ga slobode dok se ne otriježni, a kako se vidi iz njihovih iskaza to su oni i uradili. Iz iskaza saslušanih svjedoka Z.A., Z. A., Z.A., B.A. i svjedočkog iskaza optuženog Z.K. vidljivo je da oni u svojim svjedočenjima nastoje da prikažu službena lica Č.H.i F.A. da provode samovolju i maltretiranje nad Z.A.om i optuženim Z.K.om a kako smo vidjeli njima je naređeno od strane nadređenog da odu na lice mjesta, isključe Z.A. iz saobraćaja zbog toga što je u pijanom stanju vozio svoje vozilo i ugrožavao sigurnost ostalih učesnika u saobraćaju i istog zadrže u službenim prostorijama do otrežnjenja. Također, iznose se tvrdnje da su i ranije navedena ovlaštena lica policije maltretirali optuženog Z.K. i da su ga kažnjavali ali Sudu na te tvrdnje nisu stavili na raspolaganje niti jedan materijalni dokaz. Sud ukazuje i na činjenicu da je u svom svjedočenju Z.A. iznio tvrdnju da je kritične prilike optuženi Z.K. došao na lice mjesta i to u blizini prodavnice „Kavaz“ gdje su navedena ovlaštena lica policije na cesti zaustavili Z.A. i da se optuženi Z.K. obratio policiji na neprimjeren način upućujući im prijetnje da će ih ostaviti bez posla. Tako i svjedok Z.A. potvrđuje svjedočenja navedenih ovlaštenih lica u pogledu dijela predmetnog slučaja koji se odvijao u ulici Josipa Dakića, u blizini prodavnice „Kavaz“ a što nam ukazuje na vjerodostojnost svjedočenja ovlaštenih lica policije Č. H. i F.A..

Što se tiče materijalnih dokaza odbrane i to: Potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PU I Zenica PS Centar na ime Z.A., broj: 08-02-08/1-186/24 od 24.05.2024. godine, Potvrdu o oduzimanju privremeno oduzetih predmeta PU I Zenica PS Centar na ime Z.A., broj: 08-02-08/1-186/24 od 23.05.2024. godine, Potvrdu o lišenju slobode PU I Zenica PS Centar Zenica na ime Z.A., broj: 08-02-08/1-186/24 od 23.05.2024. godine, i Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode PU I Zenica PS Centar na ime Z.A., broj: 08-02-08/1-186/24 od 24.05.2024. godine, oni po svom sadržaju nisu u stvarnopravnoj vezi sa predmetnim događajem i oni se odnose na Z.A. i radi se o službenoj dokumentaciji koju su ovlaštena lica policije izdala Z.A.u prilikom kontrole koja su ovlaštena lica policije izvršila kritične prilike Z.A. koji je prethodno bio prijavljen od strane građana da pod uticajem alkohola vozi sa svojim pmv i da ugrožava sigurnost ostalih učesnika u saobraćaju. Proizvoljna je tvrdnja Odbrane da ovi materijalni dokazi ukazuju na vjerodostojno svjedočenje Z.A. jer oni po svom sadržaju ne ukazuju na tu okolnost već naprotiv, te stoga po ocjeni Suda ovi materijalni dokazi nisu od stvarnopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz naprijed izloženog sud cijeni da je svjedočenje Z.A. tendenciozno i očigledno svojim svjedočenjem želi da doprinese da njegov sin K. izbjegne odgovornost za predmetno krivično djelo i stoga Sud cijeni da njegovo svjedočenje nije od stvarnopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz iskaza svjedoka Z.A. vidljivo je da je ona sestra od optuženog Z.K., da je kritičnog dana bila u kući, čula je buku ispred kuće zvala je majka, ustala je i izašla je na balkon i pitala šta se dešava, ona je rekla da otiđe dole da vidi, nešto se dešava kod prodavnice, da ne zna šta je u pitanju i vidjela je policiju. Dalje navodi da je ustala, otišla do prodavnice i tom prilikom joj je policajac rekao da se može vratiti kući da je njen otac lišen slobode i da ide na otrežnjenje. Nakon toga policijska patrola je prošla pored nje, ona je sjela u svoje motorno vozilo i uputila se kući i policija je na desetak sekundi došla prije nje do njene kuće, parkirali se a ona ih je pitala šta su trebali a oni su joj rekli da su došli do njenog brata K. i tom prilikom su njenom bratu K. rekli da treba biti lišen slobode jer ima potjernica za njim. Dalje navodi da je pitala policiju gdje im je vozilo za privođenje i može li dobiti na uvid nalog za privođenje. Jedan od policajaca ju je upozorio da ne treba ona ništa da pita, da treba ona da ćuti i da će dobiti otkaz na poslu a ona im je rekla da ona traži nalog za privođenje i da ne vidi vozilo za privođenje. Dalje navodi da su oni nasrnuli nasilnički prema njoj, jedan od policajaca je trčao prema njoj, a ona je uzela mobitel da snimi i pokušao je spriječiti da ne snima i onda joj je prijetio da će dobiti otkaz zbog toga što snima na šta mu je ona odgovorila da nije nikakav problem da ona ima puno pravo da snima, da ima dokaz. Dalje navodi da su sva četvorica policajaca nasrnuli na njenog brata i da su ga držali a da je on pristao da je sjeo u motorno vozilo Golf 4. sa kojim su došli policajci i uputili se u policijsku stanicu. I kada su došli do policijske stanice jedan od policajaca je izvadio iz džepa kao nalog i pitala ga zašto joj nije nalog pokazao ispred kuće kad je ona tražila a on joj je odgovorio da će oni to raditi kada oni hoće. Na poseban upit branioca kako se K. ponašao dok su ga policajci lišavali slobode ističe da je tu bila prisutna cijelo vrijeme da K. nije prijetio ni jednom policajcu i da nije mogao ništa uraditi jer su ga sva četvorica policajaca držala, samo je tražio da ga pusti jer ga je jedan od njih ružno uhvatio za vrat i da mu je govorio da ga guši da ga puste a tom prilikom je jedan od policajaca govorio K. da ima za njim potjernica. Napominje da K. nije se fizički sukobljavao sa policijom, da im nije ništa prijetio, samo je tražio da ga puste. Na poseban upit tužioca izjavila je da je njen brat K. imao video snimak na kojem je snimljen policajac Č.H. kako je podmetnuo drogu.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka Z.A. ona je sestra od optuženog Z.K. i tvrdi da kritične prilike njen brat K. nije se prilikom lišenja slobode od strane ovlaštenih lica policije opirao fizički policajcima i nije im upućivao nikakve prijetnje, međutim ovakva njena tvrdnja je u suprotnosti sa iskazom svjedoka Z.A. i svjedočkog iskaza optuženog Z.K.. Naime, svjedok Z.A. je u svom svjedočenju izjavila da se njen sin K. prilikom lišenja slobode od strane ovlaštenih lica policije malo fizički opirao policajcima, a optuženi Z.K. je izjavio da se fizički opirao policiji dok nije dao telefon majci A.. Dakle, navedene okolnosti nam ukazuju da svjedok Z.A. u svom svjedočenju nije govorila istinu tj. bila je tendenciozna sa očiglednom namjerom da sa svojim svjedočenjem doprinese da njen brat K. izbjegne odgovornost za predmetno krivično djelo, te stoga po ocjeni Suda njen svjedočki iskaz nije od stvarnopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Što se tiče tvrdnje svjedoka Z.A. da kritične prilike policija nije imala vozilo za privođenje i nalog za privođenje njenog brata K. po ocjeni Suda ove okolnosti nisu od odlučnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari, radi se o marginama predmetnog slučaja. Naime, nebitna je činjenica da li je kritične prilike optuženi Z.K. priveden u prostorije PS Centar Zenica vozilom za privođenje ili običnim službenim vozilom policije, a iz iskaza svjedoka Č.H. i F.A. vidljivo je da je kritične prilike optuženi Z.K. nakon što je lišen slobode priveden u prostorije PS Centar vozilom za privođenje, i očito je tako to i bilo jer iz rezultata dokaznog postupka vidljivo je da oni od ranije nisu bili u sukobu sa optuženim Z.K. om i njegovom porodicom i sigurno nemaju interesa da lažno svjedoče. Što se tiče naloga za privođenje optuženog Z.K. u prostorije PS Centar Zenica isti ovlaštena lica policije Č.H., F.A., B.F. i B.N. nisu ih mogli ni imati kritične prilike jer po naredbi Općinskog suda u Zenici za optuženim Z.K. om zbog počinjenog krivičnog djela raspisana je potjernica odnosno potraga tako da pojedinačni nalozi za lišenje slobode optuženog Z.K. ne postoje, već postoje zakonska obaveza tj. službena dužnost da ovlaštena lica policije ako imaju saznanja da je za počinioem krivičnog djela raspisana potjernica odnosno potraga liše slobode takvu osobu i nakon toga predaju je nadležnom organu na dalje postupanje.

Također, iz iskaza svjedoka Z.A. vidljivo je da je neovlašteno mobitelom snimala predmetni događaj koji se dešavao kod kuće optuženog Z.K. a koji čin je u domenu krivične odgovornosti Z.A..

Što se tiče materijalnih dokaza Odbrane, koje Odbrana izvela na ponovnom glavnom preresu, i to: dvije fotografije i tri video zapisa, sačinjeni kritične prilike na licu mjesta prilikom lišavanja slobode optuženog Z.K. od strane ovlaštenih lica policije, iz istih je također vidljivo da se optuženi Z.K. kritične prilike fizički opirao ovlaštenim licima policije prilikom njegovog lišenja slobode zbog čega su oni bili prinuđeni da prema istom upotrijebe i fizičku silu kako bi izvršili svoju službenu dužnost a koja im je proizlazila iz činjenice da je za optuženim Z.K. bila raspisana potraga od strane Općinskog suda u Zenici i da je bilo potrebno istog lišiti slobode zbog počinjenog krivičnog djela i istog predati na dalje postupanje ovlaštenim licima sudske policije ZDK radi njegovog privođenja u Sud. Stoga, proizvoljna je tvrdnja Odbrane da su ga ovlaštena policije kritične prilike nepropisno lišili slobode držeći ga za vrat i vukući ga prema sebi.

Iz iskaza svjedoka B.A. vidljivo je da je kritičnog dana skupa sa Z.K. došao do prodavnice „Kavaz“ a tu je policija zaustavila K. oca A. zbog alkohola. Napominje da je K. ušao u prodavnicu i kada je izlazio policija zaustavila i njega a K. im je tom prilikom rekao što ga maltretiraju, šta hoće od njega da maltretiraju i njegovog oca a tom prilikom policajac mu je rekao da trebaju da ga privedu da ima neka potraga za njim a K. je stao tu, te su policajci provjerili da li ima potraga za njim a nakon toga su mu rekli da je slobodan. Tom prilikom im je K. rekao da ima snimak protiv njih da ga maltretiraju od ranije i da ne zna zašto, te da su oni nakon toga otišli do kuće K.. Na poseban upit branioca da dok su bili kod prodavnice dali je K. nije upućivao prijetnje policiji i da je tom prilikom samo rekao K. da ga maltretiraju i da on ima snimak protiv njih i da će ih tužiti unutrašnjoj kontroli, nakon čega su otišli K. ovoj kući. Nakon pola sata, ne zna tačno koliko je vremena prošlo do kuće K. došlo je civilno auto bijele boje Golf 4. i on poznaje jednog od policajaca, bili su stariji, pričali su sa K. i rekli da ga trebaju privesti, K. se nije opirao ništa, htio je ići s njima i u tom momentu pojavilo se policijsko auto i K. im je rekao da mu oni ne prilaze da će ih tužiti i ima snimak protiv njih, nakon toga jedan od tih policajaca zaletio se i uhvatio K. za vrat u momentu dok su mu ona dva starija policajca stavljali lisice na ruke. Ističe da ona dva policajca koja su došla kasnije u policijskom autu čim im je K. rekao da će ih tužiti i jedan od njih ga je uhvatio za vrat i počeo ga maltretirati. Na poseban upit branioca navodi da tom prilikom K. nije policajcima upućivao nikakve prijetnje samo je rekao da će ih tužiti što su ga prije maltretirali i to bez potrebe. Napominje da K. nije upotrebljavao silu prema policajcima jer su mu već bile stavljene lisice na ruke od strane dva policajca koja su došla prije u civilnom autu i K. je htio ići sa njima dole. I napominje da se K. tom prilikom nije otimao od ta dva policajca koja su mu stavljala lisice na ruke.

Naime, iz iskaza svjedoka B.A. vidljivo je da je u izuzetno dobrim prijateljskim odnosima sa optuženim Z.K. i također je vidljivo da je svjedočio događaju koji se desio kod prodavnice „Kavaz“ kada je na lice mjesta došao optuženi Z.K. i iz njegovog iskaza vidljivo je da se optuženi Z.K. na neprimjeren način obratio ovlaštenim licima policije Č.H. i F.A. u prijeteci im da će ostati bez posla zbog navodnog posjedovanja nekog snimka i zbog navodnog maltretiranja optuženog Z.K. i njegovog oca Z.A.. Kako smo vidjeli optuženi Z.K. odnosno njegova odbrana nisu Sudu stavili na raspolaganje nijedan objektivni dokaz tj. materijalne dokaze kao i saslušanje neutralnih svjedoka na navedene okolnosti a iz svjedočenja optuženog Z.K. također je vidljivo da nije prijavio ovlaštena lica policije Č.H. i F.A. zbog navodnog maltretiranja nadležnom organu policije, a koje okolnosti nam ukazuju da se radi o paušalnim tj. neutemeljenim tvrdnjama optuženog Z.K. i njegovih članova porodice majke A., sestre Amine i oca A.a, a očito takve tvrdnje su usmjerene sa namjerom da optuženog Z.K. prikažu kao žrtvu ovlaštenih lica policije sa očiglednom namjerom da izbjegne odgovornost za predmetno krivično djelo.

Također, iz iskaza svjedoka B.A. vidljivo je da je svjedočio i događaju koji se desio kod kuće optuženog Z.K. i on u svom svjedočenju iznosi tvrdnju da tom prilikom optuženi Z.K. nije upućivao bilo kakve prijetnje ovlaštenim licima policije i da se prilikom lišenja slobode nije fizički opirao ovlaštenim licima policije. Međutim, ovakva njegova tvrdnja je u suprotnosti sa iskazom svjedoka Z.A. i svjedočkog iskaza optuženog Z.K.. Naime, svjedok Z.A. je u svom svjedočenju izjavila da se njen sin prilikom lišenja slobode od strane ovlaštenih lica policije malo fizički opirao policajcima, a optuženi Z.K. je izjavio da se fizički opirao policiji dok nije dao telefon majci A.. Dakle, navedene okolnosti nam ukazuju da svjedok B.A. u svom svjedočenju nije govorio istinu tj. bio je tendenciozan sa očiglednom namjerom da sa svojim svjedočenjem doprinese da njegov prijatelj-drug K. izbjegne odgovornost za predmetno krivično djelo, te stoga po ocjeni Suda njegov svjedočki iskaz nije od stvarnogopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz iskaza optuženog Z.K. kao svjedoka vidljivo je da je on kritičnog dana oko 17 h – 18 h otišao sa svojim kolegom B.A. om do prodavnice, jer mu je majka A. rekla da je njegovog oca A. a zaustavila policija. Pri dolasku pitao ih je šta je problem, policajci su odgovorili da je njegov otac A. u alkoholiziranom stanju i da je prekršio pravila saobraćaja. Navodi da ih je pitao zašto mu sad i oca maltretiraju i zar im nije dovoljno što njega skoro svaku noć maltretiraju. Policijski službenici su ga zamolili da se odmakne, što je on i uradio. Nakon toga je ušao je u prodavnicu Kavaz i pri izlasku iz iste sačekao ga je policajac H.Č., koji je odmah nazvao PS da vidi da li ima neka potraga za njim. Kako navodi nije bilo potrage i rekao je policajcima da ga prestanu maltretirati i da stanu malo na loptu i da ima snimak protiv njih. Također navodi da je u tom momentu policajac krenuo prema njemu a njegov otac A. je stao između njih. Zamolio ih je da mu ne prilaze, pitajući da li je slobodan s obzirom da nema potrage za njim, isti su rekli da je slobodan. Uputio se prema svojoj kući sa kolegom A. gdje su nastavili u garaži praviti auto. Brzo nakon toga njegova majka A. ga je obavijestila da čuje auto kako ide. Navodi da je izašao iz garaže i ugledao dva policijska službenika sa vozilom bijele boje Golf 4, rekli su mu da ima potraga za njim zbog nejavljanja na Sud i da mora poći sa njima. Znao je to kako kaže, ali isto tvrdi da je pokušao da se javi na Sud ali nije bio pušten jer nema lične dokumente. Tražio je papir da vidi u vezi čega je potraga ali je dobio informaciju da prvo moraju u MUP i da će biti pušten odmah nakon toga. U trenutku kad je dao lijevu ruku da mu svežu ugledao je službeno policijsko auto u kojem su bili Č.H. i F.A., odmah se oglušio na naredbu i nakon toga nije dozvolio da mu se desna ruka sveže, jer kako kaže, u desnoj ruci je imao telefon na kojem ima snimak protiv policajaca a kojeg je pomenuti policajac Č.H. htio uzeti. Kada su ga odgurali do garaže uspio je dati mami telefon i onda je dozvolio da ga svežu i pristao je ići s njima u MUP. Kako navodi policajci su ga prepadali u smislu da su govorili „ sad ćemo vidjet u ćeliji jesi li mangup“ a on se po ulasku u auto prepao, jer je već bio i pod dejstvom narkotika, govoreći da će sam sebi nanijeti povrede. Također navodi da mu je policajac F.A. rekao da će ga odvesti u ćeliju gdje nema video nadzor, na šta je on rekao uredu. Pitao je druga dva policajca u čemu je problem, gdje mu je objašnjeno da su došli jer su im kolege iz PS Centra javili da ima potraga za njim. Ostao je u prostorijama za zadržavanje dok nije stigla Sudska policija. Navodi da su mu ruke bile plave, da je bio modar od grebanja od strane policije. Na poseban upit branioca da li je pred prodavnicom ili pred svojom kućom prilikom lišenja slobode uputio neke prijetnje ili upotrijebio neku silu, rekao je da je samo silu upotrijebio na način da nije dao telefon koji mu je htio uzeti Č.H. a da nije izgovorio niti jednu prijetnju. Ponovo na upit branioca zašto je policajac Č.H. htio uzeti telefon, izjavi da je htio da mu uzme mobilni telefon zato što je imao video protiv njih, što je snimio špijunskom kamerom, gdje su mu podmetnuli kesicu i tu su kesicu uzeli bacili i završilo se na tom još kaže da na tom snimku ima kako su službeni policajci uzeli novčani iznos. Navodi da je dobrovoljno dao ruke da mu se stave lisice nakon uručjenja telefona majci A., da nije prijetio smrću službenom policajcu F.A.u, te također navodi da su policajci upotrebljavali silu na način da su ga uhvatili za vrat, što u tom trenutku kako on tvrdi nije bilo potrebe. Na poseban upit tužioca da li je snimke koje posjeduje ili momenat gdje oni prema njemu upotrebljavaju silu prijavio unutrašnjoj kontroli ili Tužilaštvu, izjavi da nije.

Iz svjedočkog iskaza-odbrane optuženog Z.K. vidljivo je da on u cijelosti negira da je počinio predmetno krivično djelo tvrdeći da kritične prilike nije upućivao bilo kakve prijetnje ovlaštenim licima policije niti se fizički opirao ovlaštenim licima policije prilikom njegovog lišenja slobode s tim da je istakao da se fizički opirao licima sve do momenta dok nije svoj mobilni telefon dao majci A. i nakon toga se dobrovoljno predao ovlaštenim licima policije, tj. da ga liše slobode radi njegovog privođenja u PS Centar Zenica. Kako se vidi iz svjedočkog iskaza optuženog Z.K. on se fizički opirao policiji sve do momenta dok navodno nije mobilni telefon predao majci A. a iz iskaza svjedoka Z. A., majke od optuženog Z.K. vidljivo je da kritične prilike njen sin K. prilikom lišenja slobode nije njoj predao mobilni telefon već da ga je on našla negdje i sklonila ga da ga navodno ne bi uzela ovlaštena lica policije Č.H. i F.A. zbog navodno nekog snimka na mobitelu kojim je prijetio optuženi Z.K. policajcima Č.H.i F.A.u. Kako se vidi iz navedenog imamo kontradiktornost između svjedočenja Z.A.i optuženog Z.K. kad je u pitanju mobilni telefon optuženog Z.K. i navodno nastojanje ovlaštenih lica policije da istog otmu od Z.K. zbog navodnog snimka protiv njih a koji se navodno nalazio na mobitelu optuženog Z.K.. Navedena kontradiktornost u svjedočenju svjedoka Z.A.i optuženog Z.K. ukazuje da u svom svjedočenju nisu govorili istinu već očito imaju namjeru da optuženog Z.K. prikažu kao žrtvu ovlaštenih lica policije a zbog navodnog maltretiranja od strane policije. Također, iz svjedočkog iskaza optuženog Z.K. vidljivo je da na poseban upit tužioca izjavio je da zbog navodnog maltretiranja od strane policajaca Č.H.i F.A. nije ih prijavio nadležnom policijskom organu, a također Sudu ni on ni Odbrana nisu ponudili objektivne dokaze tj. materijalne dokaze npr.prekršajni nalog ili slično niti svjedočenje neutralnih svjedoka a što nam ukazuje da se radi o paušalnim tj. neutemeljenim tvrdnjama optuženog Z.K. da su ga prije predmetnog slučaja više puta maltretirali policajci Č.H. i F.A..

Iz izvoda iz kaznene evidencije za optuženog Z.K. vidljivo je da je višestruki povratnik u izvršenju krivičnih djela i da se radi o nasilnoj osobi a koje okolnosti ukazuju da se optuženom Z.K.u ne može vjerovati na riječ tj. radi se o nepovjerljivoj osobi.

Iz naprijed izloženog vidljivo je da je svjedočenje optuženog Z.K. paušalno tj. nije potkrijepljeno materijalnim dokazima niti svjedočenjem neutralnih svjedoka tj. radi se o tendencioznom svjedočenju sa očiglednom namjerom da izbjegne odgovornost za predmetno krivično djelo i stoga po ocjeni Suda njegovo svjedočenje nije od stvarnogpravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Dakle, iz rezultata dokaznog postupka vidljivo je da je optuženi Z.K. ovlaštena lica policije Č.H.i F.A. kritičnog dana, na način kako je to bliže opisano u dispozitivu Presude, spriječio u obavljanju njihove službene radnje tj. njegovog lišenja slobode, a potom njegovog sprovođenja u prostorije PS Centar i njegove predaje na dalje postupanje ovlaštenim licima sudske policije ZDK.

Na osnovu naprijed izloženog Sud je utvrdio da je Tužilaštvo sa izvedenim dokazima izvan svake razumne sumnje dokazalo da je optuženi Z.K. počinio radnju i prouzrokovao zakonom zabranjenu posljedicu na način kako je to bliže opisano u dispozitivu Presude i da je na taj način ostvario obilježja krivičnog djela Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Dokazi u spisu ukazuju da je kod optuženog Z.K. u kritično vrijeme postojala krivnja za krivično djelo koje mu se Optužbom stavlja na teret. Naime, Optuženi je bio svjestan da čineći radnju, na način kako je to bliže opisano u dispozitivu Presude, postupa protivpravno jer je znao da je predmetna radnja Zakonom zabranjena. Dakle, bio je svjestan svoga djela i htio je njegovo izvršenje, te je postupao sa direktnim umišljajem, pa ga je stoga Sud i oglasio krivim.

Iz Izvoda iz kaznene evidencije vidljivo je da optuženi Z.K. do sada tri puta osuđivan i to jednom krivično djelo učestvovanje u tuči iz člana 174.stav 1.KZFBiH,zatim za krivično djelo krađe iz člana 286.stav 1.KZFBiH i za krivično djelo izazivanje opće opasnosti iz člana 323.stav 1.KZFBiH, u sticaju sa krivičnim djelom ugrožavanje sigurnosti iz člana 183.stav1. KZFBiH i krivičnim djelom nedozvoljeno držanje i nošenje oružja i municije iz člana 52.stav 1. tačka b)ZONDINOM-a ZDK, a koje okolnosti nam ukazuju da je optuženi Z.K. sklon vršenju krivičnih djela i da se radi o nasilnoj osobi.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije Sud je imao u vidu da je za krivično djelo „Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje“ iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH propisana kazna zatvora od jedne do deset godina, težinu krivičnog djela, stepen i oblik krivnje optuženog Z.K., s tim da je na strani Optuženog Sud cijenio kao otežavajuće okolnosti da je u izvršenju predmetnog krivičnog djela iskazao izuzetnu upornost i njegovu raniju osuđivanost tj. da se isti nalazi višestrukum općem povratu u izvršenju krivičnih djela, da do sada izrečene kazne na njega nisu vaspitno i preventivno uticale da ne čini krivična djela, i da je optuženi Z.K. sklon vršenju krivičnih djela i da se radi o nasilnoj osobi, te imajući u vidu navedeno Sud očekuje da će se sa izrečenom bezuvjetnom osudom ostvariti opća i individualna svrha izricanja krivičnih sankcija.

Odluka o troškovima postupka, koji se odnose na paušal u iznosu od 200,00 KM i troškove obavezne odbrane po braniocu koji je određen po službenoj dužnosti ,a o kojim će Sud odlučiti posebnim rješenjem, temelji se na odredbi člana 202. stav 4. ZKP F BiH, a Sud je optuženog Z.K. oslobodio obaveze da iste nadoknadi jer nema redovna primanja.

Shodno iznesenom valjalo je Sudu odlučiti kao u dispozitivu Presude.

Zapisničar
Crnkić Kanita ,s.r.

Sudija
Sabrija Agić,s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove Presude može se izjaviti žalba
Kantonalom sudu u Zenici u roku od 15 dana

od dana prijema pismenog otpravka Presude.
Stranke i Branilac mogu izjaviti žalbu iz svih zakonskih
razloga, a Oštećeni zbog odluke o troškovima postupka i
odluke o imovinsko-pravnom zahtjevu.
Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri primjerka.

-ZKP FBiH -Zakon o krivičnom postupku Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH, broj 35/ 03, 47/03, 56/03, 74/04, 28/05, 55/06, 53/07, 09/09,
12/10 , 08/13 i 58/25);
-KZ FBiH-Krivični zakon Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH, broj 36/03, 37/03, 21/04, 69/04 i 18/05).