

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM

Broj: 41 0 K 108914 26 K
Visoko, 23.2.2026. godine,

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić uz sudjelovanje zapisničara Alme Uzunalić, u krivičnom predmetu protiv optuženog K.R. zbog krivičnog djela „Nasilje u porodici” iz člana 222. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom “Ugrožavanje sigurnosti” iz člana 183. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva-tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj T04 0 KT 0066796 25 od 10.12.2025.godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa dana 23.2.2026. godine u prisustvu kantonalnog tužitelja Zahirović Đevada, optuženog K.R. i njegovog branitelja Karamehić Nedima, advokata iz Visokog, donio je i dana 23.2.2026. godine javno objavio sljedeću:

PRESUDU

OPTUŽENI: K.R., sin H. i majke M. rođene A., rođen ... godine u B., nastanjen u mjestu M.R. broj ..., općina B., po narodnosti ..., državljanin BiH, JMB ..., po zanimanju NK radnik, nezaposlen, pismen, sa završenom osnovnom školom, neoženjen, lošeg imovnog imovnog stanja, služio bivšu JNA vojsku u ..., nema čin rezervnog vojnog starješine, vodi se u vojnoj evidenciji kod nadležnog organa u B., nije odlikovan, osuđivan, nalazi se u pritvoru po rješenju Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 108914 25 Kpp od 28.11.2025. godine, koji pritvor je produžen rješenjem Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 108914 25 Kv2 od 22.12.2025. godine i ispravkom navedenog rješenja od 24.12.2025. godine koji pritvor po navedenom rješenju može trajati do 26.06.2026. godine do 09:30 sati,

KRIV JE

što je:

- U toku mjeseca novembra 2025. godine u porodičnoj kući koja se nalazi na adresi M.R. broj ..., općina B., najčešće u alkoholiziranom stanju nasiljem i bezobzirnim ponašanjem ugrožio mir i psihičku cjelovitost svoje sestre S.R., u vrijeme dok su mu u odnosu na istu rješenjem Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 104872 24 Zm od 20.12.2024. godine bile izrečene zaštitne mjere zabrana približavanja žrtvi nasilja u porodici na bilo kojem području na udaljenosti od 100 metara i zabrana uznemiravanja i uhođenja osobe izložene nasilju sestri u trajanju od 12 (dvanaest) mjeseci iz Zakona o zaštiti od nasilja u porodici („Službene novine FBiH“ broj: 20/13 i 75/21), a na način

da joj je psovao oca, majku, nazivao je kurvom govoreći joj "Jebo te čaćin čaća", svjestan da na taj način ugrožava mir i psihičku cjelovitost svoje sestre S.R. i krši zaštitne mjere, što je i htio, da bi dana 19.11.2025. godine na istom mjestu uputio ozbiljne prijetnje sestri S.R. obraćajući joj se riječima „Ubit ću te“ istovremeno ganjajući istu po kući u namjeri da je fizički povrijedi, svjestan da na taj način ugrožava sigurnost svoje sestre S.R. ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život ili tijelo iste, što je i htio

Dakle, nasiljem i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir i psihičku cjelovitost člana porodice i domaćinstva i ugrozio sigurnost osobe ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život ili tijelo te osobe,

Čime je počinio krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. stav 1. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. istog zakona,

pa mu sud, na osnovu odredbi članova 41. stav 1. tačka a), 42., 43. , 49. Krivičnog zakona FBiH, za počinjeno krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci i za krivično djelo „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. stav 1. KZ FBiH, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

nakon čega Sud, primjenom citiranih zakonskih odredbi, te odredbe člana 54., Krivičnog zakona FBiH, optuženog

OSUĐUJE

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora optuženom K.R. se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 26.11.2025. godine, pa nadalje.

Na temelju člana 152. Zakona o krivičnom postupku FBiH optuženom K.R. produžava se mjera pritvora nakon izricanja nepravomoćne presude koji pritvor po ovom rješenju može trajati najduže do 26.9.2026. godine o čemu će sud donijeti posebno rješenje, a ako za to vrijeme ne bude izrečena drugostepena presuda kojom se prvostepena presuda preinačuje ili potvrđuje, pritvor će se ukinuti i optuženi pustiti na slobodu.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP-a optuženi se oslobađa dužnosti naknade krivičnog postupka i troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona (u daljem tekstu KT ZDK), optužnicom broj: T04 0 KT 0066796 25 od 10.12.2025.godine je optužilo K.R. zbog krivičnog djela „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (dalje u tekstu: KZ FBiH-"Sl. novine FBiH", br. 36/2003, 21/2004 - ispr., 69/2004, 18/2005, 42/2010, 42/2011, 59/2014, 76/2014, 46/2016, 75/2017, 31/2023 i 58/2025) u sticaju sa krivičnim djelom "Ugrožavanje sigurnosti" iz člana 183. stav 1. KZ FBiH i a sve u vezi sa

članom 54. KZ F BiH. U optužnici je predloženo da se oštećena sa imovinsko-pravnim zahtjevom uputi na parnični postupak, da se u zavisnosti od ishoda postupka i materijalnog stanja optuženog optuženi obaveže na plaćanje troškova krivičnog postupka i da sud prema optužnom u skladu sa članom 75. stav 1. Krivičnog zakona FBiH, a imajući u vidu činjenicu da je osumnjičenom K.R. rješenjem Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 107325 25 Zm od 21.07.2025. godine izrečena zaštitna mjera obaveznog liječenja od ovisnosti od alkohola ambulatno u trajanju od 6 (šest) mjeseci, nakon svih izvedenih dokaza i po vlastitoj ocjeni neophodnosti, izrekne mjeru sigurnosti obaveznog liječenja od ovisnosti u Javnoj zdravstvenoj ustanovi Zavod za bolesti ovisnosti Zeničko-dobojskog kantona ili u drugoj specijaliziranoj zdravstvenoj ustanovi u Bosni i Hercegovini po odluci Suda.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 15.12.2025.godine. Na ročištu o izjašnjenju o krivnji dana 29.1.2026. optuženi K.R. je, u prisustvu svog branitelja, izjavio da nije kriv za krivična djela koja mu se stavljaju na teret optužnicom KT ZDK.

Na glavnom pretresu održanom dana 23.2.2026. godine, prije početka izvođenja dokaza, optuženi K.R. je u prisustvu i nakon konsultacija sa svojim braniteljem, izjavio da u cjelosti priznaje izvršenje oba krivična djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret.

S obzirom da je optuženi u cjelosti priznao izvršenje krivičnih djela sud je u smislu člana 280. ZKP FBiH, izvršio uvid i čitanje dokaze tužilaštva i to: rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 103496 24 Zm od 20.12.2024. godine, Rješenje sa klauzom pravomoćnosti Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 107325 25 Zm od 21.07.2025. godine, Akt Centra za socijalni rad Breza broj:13-31-657/2025 od 26.11.2025. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog K.R., Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, Uprave policije, Policijske uprave II, Policijske stanice Breza od 26.11.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.R., Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, Uprave policije, Policijske uprave II, Policijske stanice Breza broj: 08-02-09/3-463/24 od 26.11.2025. godine, Kantonalni tužilac je izjavio da neće predlagati kao dokaze standardizirani policijski izvještaj i ispis alkotestiranja za optuženog ističući da su prema optužnici navedeni predloženi u dokazima koji potkrepljuju navode optužnice a ne u dijelu optužnice vršenja uvida i čitanja u dokaze. Odbrana nije prigovarala na dokaze tužilaštva niti je imala svojih dokaznih prijedloga.

Iz iskaza svjedoka oštećene S.R., date na zapisnik o saslušanju svjedoka Policijske stanice Breza od 26.11.2025. godine, proizilazi da joj njen brat K.R. svakodnevno psuje majku, oca, naziva je kurvom, te joj govori psovke „Jebo te čaćin čaća“. Svjedok je također izjavila da joj osumnjičeni K.R. svakodnevno prijeti da će je ubiti, te da joj je prije sedam dana, tačnije 19.11.2025. godine, prijetio riječima „Ubit ću te“, nakon čega je potrčao za njom u namjeri da je povrijedi što je i prijavila kada ju je policijski službenik nazvao da pita kakva je situacija (evidentno u pogledu izrečenih zaštitnih mjera) i kada mu je rekla da situacija nije dobra i saopštila mu sve navedeno. Navela je da je ranije policijskim službenicima prijavljivala K.R., zbog psihičkog nasilja i da je isti bio u zatvoru zbog navedenog. Navela je da joj K.R. pravi probleme kada je u alkoholiziranom stanju, te da je nije fizički napadao niti udarao a da njih dvoje sami žive u porodičnoj kući i da je tada K. imao izrečene zabrene prilaska i uznemiravanja iste. Svjedok je navela da se osjeća uznemireno i da ju je strah od toga da joj K.R. neće nešto loše učiniti. Iskaz navedenog svjedoka je potvrđen i rješenjem o izricanju zaštitnih mjera prema optuženom broj: 41 0 Pr 104872 24 Zm iz kojeg je vidljivo da je

optuženom zbo radnji nasilja prema sestri S.R. izrečene zaštitne mjere u trajanju od 12 mjeseci i to zabrana približavanja žrtvi nasilja ispod 100 metara i zabrana uznemiravanja i uhođenja. Nadalje, rješenje ovog suda broj: 41 0 Pr 107325 25 Zm od 21.07.2025. godine optuženom je izrečena dodatna zaštitna mjera za radnje nasilja od 24.06.2025. godine prema sestri S.R. i to mjera obaveznog liječenja od alkohola ambulantno u trajanju od šest mjeseci. Prema mišljenju psihologa Centra za socijalni rad Breza broj: 13-31-657/2025 od 26.11.2025. godine oštećena S.R. ista ima dijagnozu ansiozno-depresivnog poremećaja i terapiju koju redovno pije a da njen brat pije alkohol redovno. Ista se zbog predmetnog događaja boji za svoj život, uznemirane je i ne može spavati i boji se vratiti kući te se predlaže preduzimanje potrebnih mjera u cilju zaštitne žrtve nasilja.

Iz izvoda iz kaznene evidencije Policijske stanice Breza od 26.11.2025. godine proizilazi da je da je optuženi osoba koja je šest puta osuđivana presudama ovog suda: presudom broj: 41 0 K 072982 18 K, pravosnažna dana 20.02.2019. godine, zbog krivičnog djela iz člana 222. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, izrečena mu uvjetna osuda-mjera upozorenja kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci koja se neće izvršiti ako u roku od 1 godine ne počini novo krivično djelo, presudom broj: 41 0 K 076758 19 K, pravosnažna dana.07.2019. godine, zbog krivičnog djela iz člana 222. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, izrečena mu uvjetna osuda-mjera upozorenja kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci koja se neće izvršiti ako u roku od 1 godine ne počini novo krivično djelo, presudom broj: 41 0 K 088166 21 K, pravosnažna dana 12.11.2021. godine, zbog krivičnog djela iz člana 293. stav 2. KZ FBiH, izrečena mu uvjetna osuda-mjera upozorenja kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 2 mjeseca koja se neće izvršiti ako u roku od 3 godine ne počini novo krivično djelo, presudom broj: 41 0 K 088974 21 K (preinačena presudom Kantonalnog suda u Zenici broj: 41 0 K 088974 Kž od 15.09.2022. godine u odluci o krivično-pravnoj sankciji) pravosnažna dana 15.09.2022. godine, zbog krivičnog djela iz člana 222. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, izrečena mu kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca koju je izdržao dana 20.10.2022. godine u KPZ PT Sarajevo, presudom broj: 41 0 K 092645 22 K, pravosnažna dana 25.01.2023. godine, zbog krivičnog djela iz člana 222. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, izrečena mu kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca koju je izdržao dana 28.06.2023. godine u KPZ PT Mostar, presudom broj: 41 0 K 095277 23 K, pravosnažna dana 12.05.2023. godine, zbog krivičnog djela iz člana 222. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, izrečena mu kazna zatvora u trajanju od pet mjeseci koju je izdržao dana 10.08.2023. godine u KPZ PT Orašje.

Sud je navedene dokaze prihvatio u cjelosti kao takve da logično nadopunjuju jedne druge i potvrđuju da je optuženi počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret. To posebno proizilazi iz iskaza same oštećene koja je u cjelosti potvrdila navode u izreci presude a njen iskaz nije doveden u sumnju drugim dokazima.

Ispitana pred sudom oštećena S.R. je izjavila da ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev prema optuženom.

Po ocjeni suda, a imajući u vidu prirodu i način izvršenja krivičnog djela ali i godine života optuženog i ranije osude za krivična djela iz kojih je znao šta je zabranjeno raditi, optuženi je navedeno predmetno krivično djelo učinio sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, a sud je utvrdio da je optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, jer predočenim dokazima nije dovedena u sumnju mogućnost optuženog da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela, jer je optuženi znao da je zabranjeno psovati, vrijeđati i prijetiti svojoj sestri izgovanjem riječi koje

se navode u izreci presude jer je to zaista nasilje i drsko i bezobzirno ponašanje kojim se može ugroziti mir i psihičku cjelovitost sestre te su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića predmetnih krivičnih djela za koje je sud optuženog i oglasio krivim.

I priznanjem optuženog K.R. koje je u potpunosti i u skladu sa predloženim dokazima, nesumnjivo je dokazano da je isti počinio krivična djela za koja je oglašen krivim.

Time su ispunjena sva bitna obilježja krivičnog djela „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH koje glasi:“(1) Ko fizičkim, seksualnim, psihičkim ili ekonomskim nasiljem ugrožava mir, tjelesnu, seksualnu, psihičku ili ekonomsku cjelovitost člana svoje porodice ili domaćinstva ili bliske osobe, nezavisno od toga da li učinitelj dijeli ili je dijelio domaćinstvo sa žrtvom, kaznit će se sa kaznom zatvora do tri godine“ i krivičnog djela „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. stav 1. KZ FBiH koje glasi:“(1) Ko ugrozi sigurnost neke osobe ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život ili tijelo te osobe ili na taj način izazove uznemirenje građana, kaznit će se kaznom zatvora do šest mjeseci“.

Odredbe člana 54. KZ FBiH koja nosi naziv “Sticaj krivičnih djela” glasi:“(1) Ako je počinitelj jednom radnjom ili s više radnji počinio više krivičnih djela za koja mu se istovremeno sudi, sud će najprije utvrditi kazne za svako od tih krivičnih djela, pa će za sva krivična djela izreći jedinstvenu kaznu dugotrajnog zatvora, jedinstvenu kaznu zatvora ili jedinstvenu novčanu kaznu”.

Stoga je sud u ovom predmetu u skladu sa odredbom člana 49. KZ FBiH iz razloga koji će biti opisani u nastavku (zbog ranije osuđivanost optuženog i specijalnog povrata na strani istog) zaključio da je jedina vrsta krivično-pravne sankcije kojom se postiže propisana svrha kažnjavanja kazna efektivnog zatvora i kaznu optuženom izrekao i odmjerio u skladu sa Krivičnim zakonom, imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, odnosno, olakšavajuće i otežavajuće okolnosti.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioaca, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela, materijalne i porodične prilike, i stepen krivice ali i jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra. Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio priznanje optuženog u ranoj fazi krivičnog postupka pred sudom čime je dao doprinos bržem i efikasnije okončanju krivičnog postupka, i stav oštećene da ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev prema istom. Pored navedenog sud je cijenio stepen povrede zaštićenog dobra tj. da se u konkretnom slučaju radi o verbalnim prijetnjama i vrijeđanjima ali da nije bilo fizičkog nasilja prema oštećenoj (što proizilazi i iz iskaza same oštećene). Uvidom u izvod iz kaznene evidencije od Policijske stanice Breza od 26.11.2025. godine za optuženog sud je utvrdio da je optuženi šest puta osuđivan od čega pet puta za isto krivično djelo što znači da je specijalni povratnik) što je sud cijenio kao otežavajuću okolnost.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisane vrste sankcija za predmetna krivična djela sud je optuženom, za počinjeno krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 8 /osam/ mjeseci (kaznu zatvora u kraćem trajanju sud nije mogao utvrditi obzirom na utvrđene otežavajuće okolnosti koje su prethodno obrazložene tj. specijalni povrat bez obzira što se radi o verbalnom izvršenju krivičnog djela) i za krivično djelo „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. stav 1. FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca (na polovi propisanog raspona obzirom na raniju osuđivanost), te optuženog primjenom opisanih zakonskih odredbi te odredbe člana 54. KZ FBiH, osudio na

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci. Sud cijeni da će ovako odmjerena jedinstvena kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova izrečena jedinstvena kazna zatvora preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja propisana KZ FBiH.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH sud je ispunjavajući zakonsku obavezu odlučio da se u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora optuženom K.R. uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 26.11.2025. godine, pa nadalje jer je sud optuženom u skladu sa odredbom člana 152. ZKP FBiH posebnim rješenjem (u kojem su izneseni svi razlozi za stav suda o neophodnosti produženja mjere pritvora optuženom radi nesmetanog vođenja krivičnog koje se odnose na način izvršenja djela i okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja) produžio mjeru pritvora nakon izricanja nepravomoćne presude koji pritvor po tom rješenju može trajati najduže do 26.9.2026. godine, a ako za to vrijeme ne bude izrečena drugostepena presuda kojom se prvostepena presuda preinačuje ili potvrđuje, pritvor će se ukinuti i optuženi pustiti na slobodu.

Sud na ovom mjestu mora ukazati zbog čega nije prihvatio prijedlog KT ZDK da se optuženom izrekne sigurnosna mjera iz člana 71., 72., 73. i 75. KZ FBiH. Prije svega u konkretnom predmetu tužilaštvo nije provelo u skladu sa članom 124. ZKP FBiH psihijatrijsko vještačenje u toku istrage niti je u toku glavnog pretresa predložilo da se takav dokaz izvede. Samo tužilaštvo je u prijedlogu u optužnici navelo da su sud nakon izvođenja svih dokaza i na osnovu vlastite ocjene neophodnosti izrekne navedenu mjeru. Međutim, da bi se mogla odrediti navedena sigurnosna mjera vještak neuropsihijatar mora sudu razjasniti zdravstveno stanje optuženog i tačno predložiti način liječenja istog (da li je potrebno bolničko liječenje, ako jeste u kojem periodu i u kojoj ustanovi i da li je potrebno ambulantno liječenje ako jeste u kojem period i u kojoj ustanovi). Sud nije mogao odrediti po službenoj dužnosti psihijatrijsko vještačenje jer iz same formulacije činjeničnog opisa za koju se tužilaštvo odlučilo proizilazi da je optuženi djelo činio najčešće u alkoholisanom stanju što sudu ostavlja sumnju da je neka djela činio i bez prisustva alkohola a za djelo počinjeno 19.11.2025. godine se uopšte ne navodi da je isti počinjeno pod uticajem alkohola. Pred sudom nisu provedeni eventualni rezultati vještačenja krvi optuženog koji bi potvrdili da je optuženi krivična djela počinio pod uticajem alkohola (čak je tužilac odustao od provođenja akta ispisa alkotesta za optuženog jer isti u optužnici i nije predložen u dijelu vršenje uvida i čitanje u isti već samo kao dokaz koji potkrepljuje navode optužnice tako da sud i ne zna sadržaj alkotesta). Formulaciju koju je tužilaštvo koristilo za krivično djelo "Nasilje u porodici" za koje je sud optuženog oglasio krivim, sud je, kako je već opisao, utvrdio da je dokazana na osnovu iskaza same oštećene ali obzirom na uopštenost iskaza oštećene i ne postojanja materijalnih dokaza i vještačenja koje bi potvrdila kako je navedena alkoholisanost uticala na optuženog i kako utiče za dalje postupanje optuženog, i šta je potrebno za otklanjanje takvih stanja sud nije mogao zaključiti da je u ovom konkretnom postupku opisana mjere sigurnosti neophodna a sve iz prethodno opisanih razloga. Na kraju, sud ukazuje da optuženi već ima u drugoj vrsti postupka za drugo počinjeno djelo koje je počinio 24.06.2025. godine u alkoholisanom stanju, u skladu sa propisima i standardom dokazivanja za taj postupak, izrečenu obaveznu mjeru liječenja od ovisnosti od alkohola rješenjem suda broj: 41 0 Pr 107325 25 Zm od 21.07.2025. godine koja mjera, po stavu ovog suda, nije istekla jer nije provedena (u samom rješenju je osim potrebe pristupa optuženog u JZU Zavoda za bolesti ovisnosti ZDK neophodno i da navedeni Zavod sačini plan i program liječenja i procjenu a sve po prijemu optuženog) i može se izvršavati kako je u tom rješenju određeno kada se za navedeno steknu uvjeti tj. kada optuženi pristupi u Zavod radi provođenja

mjere (što u periodu od određivanja mjere pritvora u ovom predmetu i nije bio u mogućnosti uraditi).

Na kraju, obzirom da oštećena S.R. nije postavila pred sudom imovinsko-pravni zahtjev sud o navedenom nije odlučivao a na osnovu člana 202. stav 4. ZKP-a optuženi je oslobođen dužnosti naknade krivičnog postupka i troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava imajući u vidu porodičnu i materijalnu situaciju optuženog kao osobe koja nema stalnih primanja niti imovine što sve jasno ukazuje da se radi o osobi slabog imovnog stanja, pa bi, po ocjeni ovog suda, plaćanjem troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog.

Imajući u vidu sve navedeno i donesena je odluka kao u izreci.

SUDIJA

Amir Bajrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude. Žalba se podnosi u tri primjerka.