

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM
Broj: 41 0 K 106181 25 K
Visoko, 11.02.2026.. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Miroslav Savić, uz učešće zapisničara Jasmine Salošević, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.H. , zbog krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. KZ F BiH, rješavajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZDK broj T04 0 KT 0062694 25 od 10.04.2025. godine, koja je potvrđena 18.04.2025. godine, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 11.02.2026. godine, na koji su pristupili kantonalni tužilac Andreja Božičković i optuženi, donio i istog dana u odsutnosti uredno obaviještenih stranaka, donio je i javno objavio sljedeću:

PRESUDU

A.H. , sin N., rođen ... godine u Z., nastanjen u ulici Š.broj ..., općina B., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju plinski i vodoinstalater, nezaposlen, oženjen, lošeg imovnog stanja, vojsku nije služio, po narodnosti ..., državljanin BiH, JMB: ..., neosuđivan

KRIV JE

Što je,

Dana 13.02.2025. godine, oko 11,15 sati, u B., u porodičnoj kući u ulici Š. broj ..., fizički napao svoju majku N.H. , na način da joj je prišao u hodniku kuće, uhvatio svojim rukama u predjelu vrata i istu davio, nanijevši joj lakšu tjelesnu povredu, iako je bio svjestan da će takvim svojim drskim i bezobzirnim ponašanjem, ugroziti mir i tjelesnu cjelovitost svoje majke, što je i htio, nakon čega je N.H. uspjela izaći iz kuće i slučaj prijaviti policiji, na koji način je ugrozio mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje svoje majke N.H. ,

dakle, nasilnim i drskim ponašanjem, ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost svoje majke, s kojom ne živi u zajedničkom domaćinstvu,

čime je počinio krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. KZ F BiH.

Pa mu sud primjenom istih zakonskih propisa, te uz primjenu člana 42, 49, 60 i 62. Krivičnog zakona FBiH

IZRIČE

Uslovnu osudu kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca i istovremeno određuje da se ona neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica je optužnicom broj T04 0 KT 0062694 25 od 10.04.2025. godine, koja je potvrđena 18.04.2025. godine, optužilo A.H. da je radnjama opisanim u izreci presude počinio krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. KZ F BiH. Na ročištu za izjašnjenje o krivici optuženi se izjasnio da nije kriv nakon čega je predmet dostavljen sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

U uvodnom izlaganju, nakon čitanja optužnice i uvodnih riječi kantonalnog tužioca, optuženi je u prisustvu branioca istakao da u cjelosti priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret.

S obzirom da je optuženi u cjelosti priznao izvršenje krivičnog djela sud je u smislu člana 280. ZKP FBiH, izvršio uvid u materijalne dokaze tužilaštva i to: Zapisnik o saslušanju svjedoka oštećene N.H. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-59/25 od 13.02.2025. godine, Fco. SPI broj: F-04-18-21/00201 od 13.02.2025. godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Dom zdravlja Breza od 13.02.2025. godine na ime N.H. , Rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 105475 25 Zm od 13.02.2025. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog A.H. PU I Zenica od 20.02.2025.godine.

Nakon što je izvršen uvid u naprijed navedene dokaze sud je ustanovio da je priznanje optuženog na glavnom pretresu potpuno i u skladu sa dokazima, kao i da je optuženi svjestan posljedica priznanja krivice, te da je do priznanja došlo dobrovoljno svjesno i sa razumijevanjem, pa je izjava prihvaćena.

U završnoj riječi kantonalni tužilac je predložio da su optuženog oglasi krivim i izrekne mu sankciju u skladu sa zakonom uzimajući priznanje kao olaškavajuću okolnost.

Optuženi je izjavio da moli sud da ga što blaže kazni, da se kaje za počinjeno krivično djelo, te je istakao da se ima smatrati neosuđivanim s obzirom da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela presuda po kojoj izdržava kaznu nije bila pravosnažna.

Uzimajući u obzir navode optuženog, kao i dokaze u koje je izvršen uvid tokom glavnog pretresa, van svake razumne sumnje utvrđeno je da je optuženi počinio krivično djelo na način kako mu se to stavlja na teret.

U toku postupka nije utvrđeno postojanje okolnosti na strani optuženog koje bi isključivale ili bitno umanjivale njegovu uračunljivost, te je sud zaključio da je optuženi bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, čime je postupao sa direktnim umišljajem, pa ga je sud oglasio krivim.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optuženog sud je utvrdio da nije ranije osuđivan.

Prilikom odmjeravanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu osnovne kriterijume, a to su granice kazne propisane za predmetno krivično djelo, svrha kažnjavanja, te okolnosti koje karakterišu počinjeno krivično djelo i učinioca (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), i to: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njegove lične prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZ F BiH).

Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio da je optuženi u ranoj fazi krivičnog postupka priznao izvršenje krivičnog djela čime je doprineo brzom i efikasnom završetku krivičnog postupka. Pored toga cijanjene su i ostale olakšavajuće okolnosti kao što je izraženo kajanje zbog učinjenog djela. Posebno sud je kao olakšavajuću okolnost uzeo činjenicu da oštećena nije zahtjevala krivičnog gonjenje optuženog, te da je istakla da se ponašanje optuženog popravilo. nakon što je podnijela prijavu optuženi joj nije upućivao nikakve prijetnje i korektno se ponaša.

Kao posebno značajnu okolnost sud je imao u vidu iskazano kajanje optuženog, koje nije ostalo samo na deklarativnom nivou, već se ogleda i u njegovom ponašanju nakon izvršenja krivičnog djela. Iz provedenih dokaza proizilazi da optuženi nakon predmetnog događaja nije dolazio u sukob sa zakonom niti je pravio nove probleme, što je potvrdila i njegova majka tokom svjedočenja. Sud je takođe cijenio činjenicu da se optuženi u međuvremenu zaposlio, što ukazuje na njegovu namjeru da popravi svoje ponašanje. Iz iskaza majke proizilazi da su u redovnom svakodnevnom kontaktu, da održavaju dobre porodične odnose, te da optuženi pokazuje promijenjen odnos prema životnim obavezama i odgovornosti. Sud je kao pokazatelj iskrenosti kajanja cijenio i ponašanje optuženog tokom postupka, posebno okolnost da su prilikom davanja iskaza i optuženi i njegova majka emotivno reagovali, iskazavši žaljenje zbog cijelog događaja. Iako sama emocionalna reakcija ne može biti odlučujuća, u konkretnom slučaju sud je istu doveo u vezu sa ostalim utvrđenim okolnostima, te je ocijenio da ukazuje na postojanje stvarnog kajanja i svijesti o težini učinjenog.

Shodno navedeno, sud je optuženom izrekao uslovnu osudu kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od dva mjeseca godine a koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od jedne godine ne počinu novo krivičnog djelo. Sud je zaključio da u konkretnom slučaju nije neophodno izvršenje kazne, odnosno da će se i upozorenjem uz prijetnju kaznom ostvariti svrha krivičnopravnih sankcija. Navedena uslovna osuda, po ocjeni suda, odgovara stepenu krivice optuženog i pomenutim olakšavajućim okolnostima, zbog čega sud smatra da će se istom postići svrha kažnjavanja izražena u članu 42. KZ F BiH, odnosno da će se u dovoljnoj mjeri uticati na učinioca i ostale da ne čine krivična djela, izraziti društvena osuda počinjenog krivičnog djela i uticati na razvijanje svijesti građana o pogibeljnosti krivičnih djela i pravednosti kažnjavanja učinilaca.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH sud je donio odluku kojom se optuženi oslobađa od obaveze naknade troškova krivičnog postupka jer se radi o osobi koja je otac četvero djece.

Zapisničar
Jasmina Salošević

Sudija,
Miroslav Savić

POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema prijepisa presude, a putem ovog Suda u 3 (tri) primjerka.

Oštećeni može pobijati presudu samo zbog odluke suda o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopravnom zahtjevu.