

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM

Broj: 41 0 K 107908 25 K
Visoko, 29.1.2026. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić, uz učešće zapisničara Alme Uzunalić u krivičnom predmetu protiv optuženog F.B. zbog krivičnog djela "Nasilje u porodici" iz člana 222. stav 1. KZ FBiH, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona broj T04 0 KT 0065368 25 od 05.09.2025. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 29.1.2026. godine, u prisustvu kantonalnog tužitelja Kadrić Jasmina i optuženog F.B. lično, donio je dana 29.1.2026. godine i javno objavio sljedeću:

PRESUDU

OPTUŽENI: F.B. , sin S. i majke H. rođene Š., rođen ... godine u K., općina O., gdje je i nastanjen na adresi K. broj ..., pismen, sa završenom srednjom školom, penzioner, razveden, otac dvoje punoljetne djece, srednjeg imovnog stanja, vojsku služio u ..., vodi se u vojnoj evidenciji, po narodnosti ..., državljanin BiH, JMB: ..., neosuđivan

KRIV JE

što je:

- dana 30.07.2025. godine, oko 13,50 sati, u dvorištu porodične kuće u mjestu K., općina O., u alkoholisanom stanju, nakon kraće verbalne rasprave sa suprugom F.B.2 , istu nazvao lopovom i fizički napao nanijevši joj tjelesne povrede u predjelu nadlaktice lijeve ruke, iako je bio svjestan da će takvim svojim drskim i bezobzirnim ponašanjem ugroziti mir i tjelesnu cjelovitost svoje supruge, što je i htio, zbog čega mu je Općinski sud u Visokom, Odjeljenje u Olovu rješenjem broj: 41 1 Pr 13168 25 Zm od 31.07.2025. godine izrekao zaštitne mjere udaljenje iz kuće u kojem živi žrtva nasilja, zabrana približavanja žrtvi nasilja, zabrana uznemiravanja i uhođenja osobe izloženoj nasilju i obavezno liječenje od ovisnosti od alkohola, u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

Dakle, nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir, fizičko i psihičko zdravlja člana svoje porodice,

Čime je počinio krivično „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ F BiH.

Pa sud optuženom na osnovu istih zakonskih propisa: te na osnovu članova: 42., 49. i 62. KZ FBiH, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi je dužan platiti sudu na ime troškova krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od 20,00 KM sve u roku od 30 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica je optužnicom broj T04 0 KT 0065368 25 od 05.09.2025. godine, optužilo F.B. da je radnjama opisanim u izreci presude počinio krivično "Nasilje u porodici" iz člana 222. stav 1. KZ F BiH. Na ročištu za izjašnjenje o krivici optuženi se izjasnio da nije kriv.

Na glavnom pretresu održanom dana 29.1.2026. godine, optuženi je istakao da jeste imao verbalnu raspravu sa suprugom oko posteljine koja mu je nestala i da jeste suprugu uhvatio za lijevu ruku u svemu tome i izmjenio je izjavu o krivnji i priznao krivnju, te izrazio evidentno žaljenje zbog svega navedenog navodeći da supruga sa jednim sinom živi na spratu kuće a on sa drugim sinom na prizemlju kuće, da su se razveli u međuvremenu i da nemaju problema.

S obzirom da je optuženi u cjelosti priznao izvršenje krivičnog djela sud je u smislu člana 280. ZKP FBiH, izvršio uvid u dokaze tužilaštva i to: 1SPI PS Olovo broj: F04-12-25-00467 od 30.07.2025. godine, Alkotest na ime F.B. od 30.07.2025. godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste JU Dom zdravlja Olovo od 30.07.2025. godine na ime F.B.2, Rješenje Općinskog suda u Visokom, Odjeljenje u Olovu o izricanju zaštitnih mjera broj: 41 1 Pr 13168 25 Zm od 31.07.2025. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog F.B. PS Olovo broj: 08-02-12/1-03-2-2712-6/25 od 07.08.2025. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog F.B. PS Olovo broj: 08-02-12/1-177/25 od 30.07.2025. godine (koji je sud, obzirom da nije sačinjen u prisustvu branitelja, cijenio samo u dijelu da je optuženi prije podizanja optužnice ispitan na okolnosti predmetnog krivičnog djela i time ispoštovano pravo optuženog i zakonska obaveza tužitelja), Zapisnik o saslušanju svjedoka- oštećene F.B.2 PS Olovo broj: 08-02-12/1-175/25 od 30.07.2025. godine.

Ispitana pred sudom oštećena je izjavila da nema problema sa optuženim i da ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev.

Odredba člana 222. stav 1. Krivičnog zakona FBiH tj., krivičnog djela "Nasilje u porodici" glasi: "(1) Ko nasiljem, drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost ili psihičko zdravlje člana svoje porodice, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.

Nakon što je izvršen uvid u naprijed navedene dokaze, sud je ustanovio da je priznanje optuženog na glavnom pretresu potpuno i u skladu sa dokazima jer iz dokaza i to zapisnika o saslušanju svjedoka oštećene jasno proizilaze radnje optuženog navedne u izreci presude iz kojih proizilaze sva bitna obilježja predmetnog krivičnog djela tj. da je drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost člana svoje porodice sa kojim ne živi u

zajedničkom kućanstvu (a što potvrđuju i dokazi Rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 1 Pr 13168 25 Zm od 31.07.2026. godine kojim su optuženom izrečen zaštitne mjere). Stoga je sud priznanje krivnje optuženog ocijenio kao jasno, iskreno i nedvosmisleno ničim uslovljeno i da je priznanje optuženog u saglasnosti sa provedenim dokazima i utvrdio krivnju optuženog van svake razumne sumnje a što ni optuženi sam ne spori odnosno priznaje izjavom na glavnom pretresu.

Po ocjeni suda optuženi je, a imajući u vidu i prirodu i način izvršenja krivičnog djela, navedeno predmetno krivično djelo učinio sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje odnosno da radnjama koje je počinio narušava mir tjelesnu cjelovitost člana porodice, a sud je utvrdio da je optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, jer predloženim dokazima nije dovedena u sumnju mogućnost optuženog da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela, te su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića predmetnog krivičnog djela za koje je optuženog i oglasio krivim kako je prethodno opisano.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optuženog sud je utvrdio da optuženi nikada ranije nije osuđivan za bilo koje krivično djelo.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioca, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela i stepen krivice. Pri tome, sud od olakšavajućih okolnosti cijenio priznanje optuženog na samom početku glavnog pretresa čime je dao doprinos bržem i efikasnije okončanju krivičnog postupka i činjenicu da isti do sada nije nikada osuđivan. Otežavajućih okolnosti sud nije našao na strani optuženog.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisane vrste sankcija za predmetno krivično djelo tj. novčanu kaznu ili kaznu zatvora do jedne godine sud je zaključio da je kazna zatvora u trajanju od dva (2) mjeseca koja je utvrđena za krivično djelo adekvatna i da će se istom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije. Sud cijeni da će ovako odmjerena kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova utvrđena kazna preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja.

Međutim, sud je cijeneći sve navedene okolnosti, i stav oštećene koja je pred sudom izjavila da nema problema sa optuženim i da ne postavlja imovinsko-pravnih zahtjev, stava da navedenu kaznu zatvora nije neophodno izreći u efektivnom trajanju i da će se i mjerom upozorenja i to uvjetnom osudom postići svrha krivično-pravnih sankcija i mjera upozorenja jer sve navedeno ukazuje da se optuženom treba pružiti još jedna prilika upozorenjem u ovom konkretnom slučaju.

Odredba člana 60. KZ FBiH koji nosi naziv „Svrhe mjera upozorenja“ u stavu 2. glasi: (2) Svrha uvjetne osude je da se učinitelju krivičnog djela uputi upozorenje uz prijetnju kaznom kojim se omogućava ostvarivanje svrhe krivičnopravnih sankcija izricanjem kazne bez njezina izvršenja kad izvršenje kazne nije prijeko potrebno radi krivičnopravne zaštite.“. Upravo u konkretnom predmetu a cijeneći sve navedeno, sud je i izrekao optuženom mjeru upozorenja-uvjetnu osudu smatrajući da je upravo uvjetna osuda adekvatna sankcija koja je srazmjerna stepenu odgovornosti optuženog i težini počinjenog krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, i da sud smatra da će se i sa minimalnim rokom provjeravanja u ovom konkretnom slučaju u potpunosti postići opisana svrha. Optuženi mora biti svjestan da u slučaju da poćini novo

krivično djelo nakon što mu je sud na osnovu svih prethodno opisanih i utvrđenih okolnosti u ovom predmetu odlučio pružiti priliku mjerom upozorenja-opisanom uvjetnom osudom i da to učini u roku provjeravanja (ili u godini nakon isteka roka provjeravanja) utvrđena kazna zatvora u ovom predmetu i izrečena uvjetna osuda se mogu opozvati u skladu sa zakonom tj. u skladu sa članom 64. KZ FBiH.

Oštećena pred sudom nije izričito potraživala imovinsko pravni zahtjev zbog čega sud o istom nije ni odlučivao.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud je optuženog obavezao ovom sudu namiriti troškove krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od 20,00 KM, a u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude obzirom da je isti ima redovna mjesečna primanja kao penzioner a sud smatra da obavezivanjem optuženog na plaćanje navedenog iznosa novca neće biti dovedeno u pitanje izdržavanje samog optuženog.

Zapisničar

Alma Uzunalić

SUDIJA

Amir Bajrić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Zenica u roku od 15 dana po prijemu iste, a žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka.