

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI SUD U DOBOJU  
Broj: 86 0 P 065968 25 Gž  
Doboj, 30.12.2025. godine

Okružni sud u Doboju, u vijeću sastavljenom od sudija Ognjenke Cvijanović kao predsjednika vijeća, te Slađane Pajić i Snežane Banjac-Lopandić kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca R. M1 sin M2 iz M2 ul. A. Č...., zastupanog po punomoćniku Iliji Andriću advokatu iz Modriče, ul. C. L...., protiv tužene S. M.iz V...., zastupane po punomoćniku Zoranu Tanasiću advokatu iz Modriče, ul. D. O.... i umješača na strani tužene "NO..." AD B., ul. S...., zastupanog po punomoćniku Siniši Ristiću zaposleniku umješača, radi naknade materijalne štete, vrijednost spora 8.865,90 KM, odlučujući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Modriči broj 86 0 P 065968 24 P od 16.6.2025. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 30.12.2025. godine, donio je

### **PRESUDU**

Žalba tužioca se djelimično uvažava, presuda Osnovnog suda u Modriči broj 86 0 P 065968 24 P od 16.6.2025. godine, preinačava i sudi:

"Obavezuje se tužena S. M1 iz V. da tužiocu R. M2 sinu M2 iz M2 na ime materijalne štete na pmv marke "Audi A4", registraskog broja ..., nastale u saobraćajnoj nezgodi koja se dogodila dana 20.9.2022. godine u mjestu V. isplati novčani iznos od 8.365,90 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20.9.2022. godine kao dana nastanka štetnog događaja, pa do isplate, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.170,00 KM, sve u roku od 30 dana od dana prijema ove presude, dok se u preostalom dijelu žalba tužioca odbija i ista presuda potvrđuje."

### **Obrazloženje**

Stavom prvim izreke pobijane presude je odbijen tužbeni zahtjev kojim je tužilac tražio da se obaveže tužena da mu na ime materijalne štete na pmv marke „Audi A4“, registarskog broja ..., nastale usljed saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 20.9.2022. godine u mjestu V. isplati novčani iznos od 8.865,90 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana nastanka štetnog događaja 20.9.2022. godine, pa do isplate, kao i da mu naknadi parnične troškove, sve u roku od 30 dana od dana presuđenja.

Stavom drugim izreke pobijane presude je obavezan tužilac da tuženoj isplati troškove postupka u iznosu od 2.680,00 KM u roku od 30 dana od dana presuđenja.

Ovu presudu blagovremenom žalbom pobija tužilac zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači na način da se u cijelosti usvoji postavljeni tužbeni zahtjev i obaveže tužena da tužiocu naknadi troškove prvostepenog postupka, prema troškovniku iz spisa, kao i troškove sačinjavanja žalbe, a prema troškovniku koji je sastavni dio ove žalbe, uvećano za taksu na žalbu ili da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu je tužena osporila istaknute žalbene prigovore tužioca i predložila da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda.

Žalba je djelimično osnovana.

Ovaj sud je ispitao prvostepenu presudu u granicama istaknutih žalbenih razloga tužioca, a i po službenoj dužnosti u granicama određenim odredbom člana 221. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 58/03, 85/03, 63/07,49/09 i 61/13), te je i odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je tužbeni zahtjev tužioca kojim je tražio obavezivanje tužene da mu na ime materijalne štete na pmv marke "Audi A4", registraskog broja ..., nastale u saobraćajnoj nezgodi koja se dogodila dana 20.9.2022. godine u mjestu V. isplati novčani iznos od 8.865,90 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana nastanka štetnog događaja 20.9.2022. godine, pa do isplate, kao i da mu naknadi parnične troškove.

U postupku pred prvostepenim sudom pokazalo se nespornim da se predmetna saobraćajna nezgoda dogodila dana 20.9.2022. godine u mjestu V., u ulici T. u kojoj su učestvovali vozilo marke "Audi A4 B8", vlasništvo tužioca kojim je kritične prilike upravljala njegova snaha R.V. i pmv marke "Dacia SR", kojim je upravljala tužena S. M.; da je za predmetnu saobraćajnu nezgodu u kojoj je oštećeno vozilo tužioca isključivo odgovorna tužena kao osiguranik umješača "N. o." po polisi broj 10019595, koja je priznala odgovornost za nastanak predmetne nezgode; da je na vozilima oba učesnika nastupila materijalna šteta, a na lice mjesta nije dolazila nadležna policija radi vršenja uviđaja; da su učesnici saobraćajne nezgode sastavili obrazac evropskog izvještaja o saobraćajnoj nezgodi dana 20.9.2022. godine potpisavši isti bez ikakvih primjedbi; da su u predmetnom izvještaju konstatovana oštećenja na vozilu marke "Dacia SR" i to: branik prednji i blatobran prednji, a na vozilu "Audi A4 B8" su oštećena: prednja i zadnja desna vrata, desni blatobran i desni prag, kao i ostali dijelovi vozila koji su navedena u izvještaju; da je kod istog suda vođen parnični postupak koji je pravosnažno okončan po tužbi tužioca R. M. protiv tuženog AD "N.o." B., radi naknade štete, te da je donesena presuda broj 86 0 P 061894 22 P od 06.11.2023. godine kojim je odbijen tužbeni zahtjev kojim je traženo da se obaveže tuženi da tužiocu isplati na ime materijalne štete na pmv marke "Audi A4", reg. broja ..., nastale usljed saobraćajne nezgode koja se dogodila 20.9.2022. godine u mjestu V., novčani iznos od 8.865,90 KM na ime oštećenog vozila sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana nastanka štetnog događaja pa do isplate kao i da mu naknadi parnične troškove; da je Okružni sud u Doboju svojom presudom broj 86 0 P 061894 24 Gž od 15.4.2024. godine žalbu tužioca djelimično uvažio, te presudu prvostepenog suda preinačio i obavezao tuženog da tužiocu na ime naknade materijalne štete isplati iznos od 500,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20.9.2022. godine, pa do isplate, kao i da mu naknadi troškove postupka u iznosu od 159,20 KM u roku od 30 dana od dana prijema drugostepene presude, dok je u prostalom dijelu žalba tužioca odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Među parničnim strankama su tokom postupka bili sporni osnov odgovornosti tužene i visina štete koju tužilac potražuje svojom tužbom, kao i da li se u konkretnom slučaju radi o presuđenoj stvari (res iudicata).

Prilikom donošenja svoje odluke prvostepeni sud je cijenio sve provedene materijalne dokaze koje je doveo u vezu sa iskazom tužioca saslušanog u svojstvu parnične stranke i iskazom saslušanog svjedoka R. V., te nalazima i mišljenjima vještaka saobraćajne struke L. Đ. od 25.4.2023. godine i vještaka mašinske struke K. G. iz maja mjeseca 2023. godine, pa je na osnovu istih našao da tužilac nije dokazao osnovanost svog tužbenog zahtjeva, jer su u

konkretnom slučaju učesnice predmetne saobraćajne nezgode popunile i potpisale obrazac Evropskog izvještaja o saobraćajnoj nezgodi, na osnovu kojeg je tužiocu nesporno isplaćen iznos od 500,00 KM, pa je isti time izgubio pravo da zahtjeva razliku do potpune naknade štete pričinjene na njegovom vozilu kritične prilike, iako je vještak mašinske struke u ovom postupku utvrdio štetu u većem iznosu od isplaćene.

Žalbom tužioca se po ocijeni ovog drugostepenog suda djelimično dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude.

Naime, u konkretnom slučaju su, a kako to iz spisa proizilazi, učesnici u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi – R. V. i S. M. su odmah po nastanku iste popunile i potpisale obrazac Evropskog izvještaja o saobraćajnoj nezgodi čime su se složile oko ključnih stvari koje se odnose na to: ko je kriv za predmetnu nezgodu i da šteta koja je kritične prilike pričinjena, nije velika.

Članom 37. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju je propisano da je društvo za osiguranje dužno osiguraniku, uz polisu osiguranja od auto odgovornosti, uručiti obrazac Evropskog izvještaja o saobraćajnoj nezgodi (stav 1.).

Obrazac Evropskog izvještaja o saobraćajnoj nezgodi može biti korišten u postupku rješavanja odštetnog zahtjeva kao dokaz nastupanja štetnog događaja, u slučaju manje materijalne štete, pod uslovom da je uredno i potpuno popunjen, te da su uz to priložene fotografije oštećenja na vozilima i mjesta štetnog događaja (stav 2.).

Pod manjom materijalnom štetom iz stava 2. ovog člana smatra se šteta na vozilu koja ne prelazi iznos od 500,00 KM (stav 3.).

Kako je već rečeno iz sadržine predmetnog spisa proizilazi da su učesnice u pomenutoj nezgodi S. M. i R. V. do dolaska policije popunile i potpisale obrazac Evropskog izvještaja o saobraćajnoj nezgodi, kao i da je u predmetu istog suda broj 86 0 P 061894 22 P koji je vođen između tužioca R. M. i tuženog "N. o." AD B. povodom materijalne štete pričinjene u istoj saobraćajnoj nezgodi na vozilu tužioca, donesena presuda Okružnog suda u Doboju broj 86 0 P 061894 24 Gž od 15.4.2024. godine kojom je preinačena presuda Osnovnog suda u Modriči broj 86 0 P 061894 22 P od 6.11.2023. godine na način da je obavezan tuženi da tužiocu na ime naknade materijalne štete pričinjene na vozilu marke "Audi A4", registarske oznake ... u saobraćajnoj nezgodi koja se dogodila dana 20.9.2022. godine u mjestu V. isplati iznos od 500,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20.9.2022. godine, pa do isplate, kao i da mu naknadi troškove postupka u iznosu od 159,20 KM.

Iako naprijed navedeno jasno ukazuje da je tužilac u ranije provedenom postupku već ostvario pravo na naknadu štete u iznosu od 500,00 KM od tužene osiguravajuće organizacije shodno odredbi člana 37. stav 3. Zakona o obaveznim osiguranjima, to istovremeno ne znači da on ne može razliku štete potraživati i od osobe koja mu je istu pričinila (u konkretnom slučaju od tužene S. M. koja je skrivila predmetnu saobraćajnu nezgodu, a što je i potvrdila na obrascu Evropskog izvještaja o saobraćajnoj nezgodi na kome je priznala odgovornost za nastanak nezgode, te isto priznanje i svojeručno potpisala, a što je u svom iskazu potvrdila i svjedok R. V.).

S toga se ne može prihvatiti pravilnim stanovište prvostepenog suda da tužilac nema pravo na naknadu štete koju potražuje svojom tužbom u ovom parničnom postupku od tužene S. M. koja je skrivila predmetnu nezgodu, a što je potvrdio vještak saobraćajne struke L. Đ. iz M. u svom nalazu i mišljenju od 25.4.2025. godine u kome je naveo da je propust u vidu tehnički nepravilnog izvođenja postupka uključivanja u saobraćaj od strane vozača vozila "Dacia" –

kojim je kritične prilike upravljala S. M. u uzročnoj vezi sa nastankom i posljedicama predmetne saobraćajne nezgode, jer da ista u kritično vrijeme i na kritičnom mjestu nije preduzela manevar uključivanja u saobraćaju na kolovoz Trebinjske ulice saobraćajna nezgoda se ne bi ni dogodila, dok u načinu upravljanja vozilom i postupcima vozača vozila "Audi", kojim je upravljala R. V., koji su prethodili nastanku saobraćajne nezgode vještak nije pronašao nepravilne postupke koji bi mogli biti u uzročnoj vezi sa nastankom predmetne nezgode.

Odredbom člana 158. Zakona o obligacionim odnosima je propisano da krivica postoji kada je štetnik prouzrokovao štetu namjerno ili nepažnjom.

Odredbom člana 154. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima je propisano da ko drugom prouzrokuje štetu dužan je naknaditi je, ukoliko ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice.

U konkretnom slučaju iz provedenih dokaza (nalaza vještaka saobraćajne struke L. Đ. iz M. od 25.4.2025. godine) proizilazi da je tužena prilikom upravljanja svojim vozilom kritične prilike uključivanjem u saobraćaj na kolovoz T. ulice sa namjerom polukružnog okretanja vozila i kretanja u smjeru T. ulice, u kom trenutku se kolovozom T. ulice iz pravca T. ulice kretalo vozilo "Audi" koje se nalazilo na odstojanju od vozila "Dacia" od oko 5,6 metara, nepažljivim kretanjem svojim vozilom prouzrokovala udar prednjeg-bočnog lijevog dijela vozila "Dacia" u bočnu desnu stranu vozila "Audi" usljed čega je na oba vozila pričinjena materijalna šteta, koju je tužena shodno odredbi člana 154. stav 1., u vezi sa članom 158. Zakona o obligacionim odnosima dužna naknaditi tužiocu u iznosu od 8.365,90 KM, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od dana nastanka štete pa do isplate (član 277. Zakona o obligacionim odnosima).

Dosuđeni iznos štete je ovaj sud utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja vještaka mašinske struke K. G. iz D. od maja mjeseca 2023. godine u kome je vještak izračunao ukupnu visinu materijalne štete na pmv "Audi A4 B8", registarskog broja ... u visini od 10.812,24 KM, uz napomenu da je vrijednost vozila na dan štete iznosila 13.076,50 KM, a vrijednost spašenih dijelova 4.210,60 KM, tako da vrijednost vozila umanjena za procijenjenu vrijednost ostatka iznosi 8.865,90 KM.

Ovaj sud je nalazima vještaka L. i K. poklonio punu vjeru nalazeći da se radi o ovlaštenim sudskim vještacima koji su svoje nalaze i mišljenja, kao i pojašnjenja na glavnoj raspravi, dali u skladu sa pravilima struke, objektivno i nepristavno, pa su isti prihvaćeni kao validni dokazi o nastanku predmetne saobraćajne nezgode i pričinjenoj materijalnoj šteti na vozilu tužioca, te je na osnovu odredbe člana 224. stav 1. tačka 5. Zakona o parničnom postupku djelimičnim uvažavanjem žalbe tužioca pobijanu presudu preinačio i dosudio tužiocu po osnovu materijalne štete pravo na iznos od 8.365,90 KM, cijeneći prilikom dosuđenja da je tužilac u drugom pravosnažno okončanom parničnom postupku već ostvario pravo na 500,00 KM na ime štete na vozilu koju mu je "N.o." AD B. dužan naknaditi, tako da je ovaj sud traženi iznos od 8.865,90 KM umanjio za dosuđenih 500,00 KM.

Pošto je tužilac uspio sa svojom žalbom to mu pripada i pravo na troškove parničnog postupka koji su mu priznati prema troškovniku njegovog punomoćnika u slijedećim iznosima:

- za sastav tužbe iznos od 320,00 KM (Tarifni broj 2. AT) (160 bodova x 2,00 KM);
- za zastupanje na pripremnim ročištima od 28.1.2025. godine i 15.4.2025. godine iznos od 960,00 KM (Tarifni broj 2. AT -320 bodova x 3,00 KM);

- za zastupanje na glavnoj raspravi od 2.6.2025. godine 480,00 KM (Tarifni broj 2. AT - 160 bodova x 3,00 KM);
- za odsustvo iz kancelarije u trajanju od 3 sata (Tarifni broj 9. AT) 90 bodova ili 270,00 KM;
- na ime paušalne naknade od 25% (Tarifni broj 12. AT) iznos od 440,00 KM;
- za troškove sudskih taksa na tužbu i presudu ukupan iznos od 400,00 KM;
- za žalbeni postupak iznos od 900,00 KM i
- na ime takse na žalbu iznos od 400,00 KM, što ukupne troškove tužioca čini iznos od 4.170,00 KM.

Prilikom dosuđenja troškova na ime sastava tužbe tužiocu su priznati troškovi po ranije važećoj advokatskoj tarifi iz 2005. godine obzirom da je tužba podnesena sudu dana 8.7.2024. godine, dok su ostali troškovi priznati tužiocu po sada važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 111/24) kojom je u članu 16. propisano da ova tarifa stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja, a primjenjuje se od 1.1.2025. godine.

Predsjednik vijeća  
Ognjenka Cvijanović

Tačnost otpravka ovjerava  
Šef sudske pisarnice

Dragana Damjanić Jevtić