



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



ZAPISNIK

SA SJEDNICE VISOKOG SUDSKOG I TUŽILAČKOG VIJEĆA BiH ODRŽANE

11. i 12. FEBRUARA 2026. GODINE

Srijeda, 11. februar 2026. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:30 sati u prostorijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH u Sarajevu.

Prisutni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Džamna Vranić, Duška Bogojević, Elma Veleđar Arifagić, Bojana Jolović, Saša Sarajlić, Snježana Petković, Obren Bužanin i Željka Fabić.

Odsutni članovi: Izo Tankić.

Ostali učesnici:

Ivana Zovko – Planinić – direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH;

Demirel Delić – šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;

Tatjana Petrović – Jovanović - šef Odjela za pravna pitanja;

Mersiha Mahmutović – zamjenik šefa Odjela za pravna pitanja;

Branislav Kulašinac – Pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;

Dušica Žero - Pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;

Meldisa Džafić – Osmić – Stručni saradnik za pripremu sjednica i praćenje izvršenja odluka Vijeća;

Dušica Blagojević - Pravni savjetnik za pitanja integriteta u Projektu IPA 2022 “Pravda u fokusu: podrška efikasnijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH”;

Semir Horozović – Zamjenik šefa Odjela za kadrovske poslove;

Mladen Čović – referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;

Lamija Tiro – predstavnica OSCE-a BiH;

Lara Obrenović – predstavnica Ambasade Holandije;

Dario Vlahović – IKT tehničar;

Zoran Šuvak – IKT tehničar;

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Dragana Gluhović – predstavnica Ambasade SAD;

Elmerina Ahmetaj Hrelja – predstavnica Delegacije EU.

Predložen je sljedeći

DNEVNI RED

Usvajanje dnevnog reda

1. - Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 15. i 16. januara 2026. godine
- Usvajanje zapisnika o provedenom telefonskom odnosno elektronskom glasanju od 22. decembra 2025. godine
2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 15. i 16. januara 2026. godine
3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH
4. Ocjena i utvrđivanje ciljeva rukovodećih državnih službenika
5. Razmatranje Pravilnika o ocjenjivanju rukovodećih državnih službenika u VSTV-u BiH
6. Razmatranje Pravilnika VSTV-a BiH u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima, Anexa A Modaliteta za angažman nezavisnih stručnjaka država članica EU za vanjsko praćenje rada

Odjela za postupanje po izvještajima o imovini i interesima VSTV-a BiH i Uputstva za popunjavanje izvještaja.

7. Molba stručnjaka za vanjsko praćenje rada Odjela za postupanje po izvještajima
8. Dopis Odjela za provođenje postupka po izvještajima
9. Zahtjev za davanje mišljenja na Prijedlog pravilnika o naknadama i nagradama sudija porotnika u sudovima na području Zeničko-dobojskog kantona
10. Pitanje ravnopravne upotrebe službenih jezika i pisama u MIK softveru (Modul ličnih finansijskih izvještaja), putem kojeg se planira elektronsko dostavljanje izvještaja o imovini i interesima po pribavljanju elektronskog potpisa od strane podnosioca
11. Informacija o aktivnostima u odnosu na MONEYVAL preporučenu mjeru – mehanizam oduzimanja imovine stečene krivičnim djelom na državnom nivou
12. Organizacija godišnje konferencije predsjednika sudova i glavnih tužilaca
13. Odlučivanje po zahtjevu za pristup informacijama, broj: 17-07-10-104-14 od 21.01.2026. godine
14. Odlučivanje po zahtjevu za pristup informacijama, broj: 17-07-10-104-16 od 21.01.2026. godine
15. Zahtjev za skidanje oznake tajnosti sa predmeta Ureda disciplinskog tužioca broj UDT DD 014780 25

16. Imenovanje FBiH:

- predsjednika Općinskog suda u Lukavcu – 2 kandidata;
- predsjednika Općinskog suda u Mostaru – 3 kandidata;
- sudija u Vrhovni sud FBiH – Poseban odjel Vrhovnog suda FBiH za korupciju, organizovani i međukantonalni kriminal;

Imenovanje RS:

- sudije u Okružni sud u Bijeljini;

Vrhovni sud Federacije BiH:

- Donošenje odluke o poništenju rješenja o imenovanju sudije u Vrhovni sud Federacije BiH;
- Donošenje odluke o ponavljanju konkursne procedure za jednu (1) poziciju sudije Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine

17. Prestanak mandata:

- sudije Vrhovnog suda Republike Srpske;
- sudije Osnovnog suda u Banja Luci;
- sudije Općinskog suda u Mostaru;
- sudije Osnovnog suda Brčko distrikta BiH;
- zamjenika glavnog tužioca i tužioca Federalnog tužilaštva Federacije Bosne i Hercegovine.

18. Stupanje na dužnost nosilaca pravosudnih funkcija

19. Imenovanje vršioca dužnosti predsjednika Osnovnog suda u Gradišci

20. Davanje prijedloga Vijeća nadležnim organima u vezi sa njihovim predlaganjem i izborom predsjednika Ustavnog suda Republike Srpske

21. Informacija o provođenju javnog konkursa za nominiranje kandidata na poziciju sudije u Međunarodnom krivičnom sudu

- 22. Realizacija planova rješavanja predmeta za 2025. godinu
- 23. Analiza stanja i izazova u pružanju podrške svjedocima u pravosudnim institucijama u BiH
- 24. Zahtjev za odobravanje Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjem poslovanju, organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Kantonalnom tužilaštvu Srednjobosanskog kantona
- 25. Unapređenje pravne i psihosocijalne zaštite za žene žrtve nasilja u ratu u Bosni i Hercegovini
- 26. Razno

Predsjednik VSTV-a BiH konstatuje da su u sali prisutni svi članovi VSTV-a BiH osim sudije Ize Tankića koji je opravdano odsutan i obzirom da postoji kvorum otvorio je sjednicu Vijeća.

Naveo je da postoji prijedlog dopune dnevnog reda **novom tačkom 1 - Odluka o privremenom upućivanju sudije Kantonalnog suda u Zenici u Kantonalni sud u Sarajevu** i otvara diskusiju u pogledu usvajanja dnevnog reda sjednice Vijeća.

Nije bilo diskusije i predsjednik stavlja na glasanje usvajanje dnevnog reda sjednice Vijeća.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo dnevni red sjednice.

1. - Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 15. i 16. januara 2026. godine

- Usvajanje zapisnika o provedenom telefonskom odnosno elektronskom glasanju od 22. decembra 2025. godine

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo zapisnik sa sjednice Vijeća, održane 15. i 16. januara 2026. godine.
- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo zapisnik o provedenom telefonskom, odnosno elektronskom glasanju od 22. decembra 2025. godine.

2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 15. i 16. januara 2026. godine

Ivana Zovko- Planinić direktorica Sekretarijata Vijeća je navela da je zamjenik direktorice Sekretarijata Hajro Pošković opravdano odsutan i da je ranije pripremio realizaciju zaključaka, te ukratko dala informaciju u pogledu navedene tačke dnevnog reda.

Predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja na usvajanje zaključak u pogledu navedene tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) primilo k znanju informaciju o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 15. i 16. januara 2026. godine.

Tačka 3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH

Predsjednik Vijeća je ukratko upoznao članove Vijeća u pogledu svojih aktivnosti u navedenom periodu, između dvije sjednice, a što je sve sadržano u dostavljenim materijalima. Također je izvijestio i o održanim sastancima sa udruženjima.

Predsjednik je otvorio diskusiju.

Džamna Vranić pita predsjednika koji su to bili kriteriji kojima se predsjednik rukovodio, pa je s tim udruženjem održao sastanak, u nastavku pojašnjava da je njeno pitanje zbog daljih aktivnosti, jer se onda u budućnosti može pojaviti bilo koje udruženje i tražiti sastanak, a s obzirom na nadležnosti VSTV-a BiH?

Predsjednik odgovara da je tu bilo devet (9) udruženja, a ne jedno udruženje, kriterij je bio taj što su predstavnici udruženja tri puta na ljudski način tražili sastanak i smatrao je da kao predsjednik Vijeća treba s tim ljudima razgovarati. Navodi da na tom sastanku su iznesene konkretne primjedbe na rad tužilaštva u smislu promjene tužilaca na konkretnim predmetima, nezadovoljstva procesuiranja ratnih zločina, itd.

Rekao je da ga to ne sprečava i da drugim predstavnicima udruženja izađe u susret i sa njima sistemski razgovara, a sve u smislu nadležnosti Vijeća.

Predsjednik konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja na usvajanje zaključak u pogledu navedene tačke dnevnog reda.

➤ Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo informaciju o aktivnostima predsjednika VSTV BiH.

Tačka 4. Ocjena i utvrđivanje ciljeva rukovodećih državnih službenika

Predsjednik ističe da je bilo diskusije na ranijoj sjednici po ovoj tački dnevnog reda i da je odlučeno da se određene stvari dorade i da se na ovoj sjednici odluči.

Semir Horozović, zamjenik šefa Odjela za kadrovske poslove je podsjetio članove da Vijeće ocjenjuje rad rukovodećih državnih službenika u skladu sa odredbama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine, Pravilnikom o načinu ocjenjivanja rada državnih službenika u institucijama Bosne i Hercegovine, te Pravilnikom o ocjenjivanju rukovodećih državnih službenika u VSTV BiH.

Napomenuo je da odlukom Vijeća iz januara 2025. godine formirana je Komisija za provođenje postupka ocjenjivanja rukovodećih državnih službenika u 2025. godini sljedećeg sastava: Bojana Jolović, Sanela Gorušanović - Butigan i Džamna Vranić.

Vijeće je na sjednici 15.01.2026. godine usvojilo zaključak da će Komisija za ocjenjivanje rada rukovodećih državnih službenika u 2025. godini do naredne sjednice (u februaru) pripremiti obrazloženi prijedlog ocjene na osnovu informacija o radu koje će pribaviti u međuvremenu, te će za ciljeve rada relevantnim uzeti odgovornosti i opise poslova zamjenika direktora Sekretarijata VSTV-a BiH i glavnog disciplinskog tužioca iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u VSTS-u BiH, kao i na osnovu drugih dostupnih materijala.

Dana 05.02.2026. godine navedena Komisija je u skladu sa odredbama članova 8., 9. i 10. Pravilnika izvršila ocjenjivanje te, nakon obavljenih razgovora sa rukovodećim državnim službenicima, pripremila prijedlog ocjena u formi popunjenog potpisanog obrasca za ocjenjivanje.

Naveo je da u skladu sa instrukcijom članice Džamne Vranić u materijalima su dostavljeni i popunjeni obrasci sa obrazloženim ocjenama rada rukovodećih državnih službenika koje je ona pripremila.

Nadalje, Vijeće je na istoj sjednici usvojilo i zaključak kojim se formira Komisija za ocjenjivanje rada rukovodećih državnih službenika za 2026. godinu u sastavu: Sedin Idrizović, Velimir Ninković i Davor Martinović, te ih obavezalo da u najkraćem mogućem roku utvrde radne ciljeve, kako bi ovo pitanje bilo blagovremeno razmatrano na sjednici Vijeća.

Komisija za ocjenjivanje rada rukovodećih državnih službenika u 2026. godini se sastala

28.01.2025. godine te u skladu sa članom 5. Pravilnika, a nakon konsultacija sa državnim službenicima, utvrdila ciljeve za 2026. godinu, iste upisala u obrazac za ocjenjivanje.

U nastavku je naveo sljedeće prijedloge zaključaka.

Prijedlog je da Vijeće, u skladu sa članom 11. Pravilnika, izvrši ocjenjivanje rada rukovodećih državnih službenika u 2025. godini, a na osnovu prijedloga Komisije za provođenje postupka ocjenjivanja rukovodećih državnih službenika u 2025. godini.

Prijedlog je da Vijeće na osnovu člana 5. Pravilnika utvrdi radne ciljeve rukovodećih državnih službenika za 2026. godinu, a na osnovu prijedloga Komisije za provođenje postupka ocjenjivanja rukovodećih državnih službenika u 2026. godini.

Predsjednik je tražio da se iznesu konkretni prijedlozi, nakon čega je izvjestilac predložio da se nastavak sjednice zatvori za javnost zbog iznošenja ličnih podataka.

Predsjednik je nastavak sjednice zatvorio za javnost.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) donijelo odluku o ocjeni rada glavne disciplinske tužiteljice Ureda disciplinskog tužioca za 2025. godinu, usvojivši prijedlog Komisije za provođenje postupka ocjenjivanja rukovodećih državnih službenika u 2025. godini, uključujući komentare iz Obrasca za ocjenjivanje državnog službenika.
- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) donijelo odluku o ocjeni rada zamjenika direktora Sekretarijata VSTV-a BiH za 2025 godinu, usvojivši prijedlog Komisije za provođenje postupka ocjenjivanja rukovodećih državnih službenika u 2025. godini, uključujući komentare iz Obrasca za ocjenjivanje državnog službenika.
- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) utvrdilo radne ciljeve glavne disciplinske tužiteljice Ureda disciplinskog tužioca za 2026. godinu, usvojivši prijedlog Komisije za ocjenjivanje rada rukovodećih državnih službenika za 2026. godinu iz Obrasca za ocjenjivanje državnog službenika.
- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) utvrdilo radne ciljeve zamjenika direktora Sekretarijata VSTV-a BiH za 2026. godinu, usvojivši prijedlog Komisije za ocjenjivanje rada rukovodećih državnih službenika za 2026. godinu iz Obrasca za ocjenjivanje državnog službenika.

Predsjednik je nastavak sjednice otvorio za javnost.

Tačka 5. Razmatranje Pravilnika o ocjenjivanju rukovodećih državnih službenika u VSTV-u BiH

Tatjana Petrović – Jovanović, šefica Odjela za pravna pitanja je izvijestila članove da je Vijeće na januarskoj sjednici 2026. godine u okviru tačke ocjenjivanja rukovodećih državnih službenika raspravljalo o problemima u realizaciji ocjenjivanja rukovodećih državnih službenika VSTV-a BiH za 2025. godinu i usvojilo zaključak kojim se zadužuje Stalna komisija za legislativu da zajedno sa nadležnim odjelima, na osnovu diskusije članova Vijeća, pripremi izmjene i dopune Pravilnika o ocjenjivanju rukovodećih državnih službenika u VSTV-u BiH kako bi se ovo pitanje delegiralo za februarsku sjednicu Vijeća.

U skladu s tim je pripremljen tekst izmjene i dopune koji je Stalna komisija za legislativu razmatrala 03. februara ove godine.

U nastavku je informisala u kojem pravcu su predložene dopune ovog teksta pravilnika.

U skladu sa relevantnim propisima nesporno je da rukovodeće državne službenike u instituciji ocjenjuje Vijeće u skladu sa tim ono i određuje ciljeve rada.

Formira se komisija koja treba da pripremi ciljeve za narednu godinu i ocijeni rukovodeće državne službenike za prethodnu godinu. U tom pravcu procedura je kroz prijedlog izmjena pravilnika detaljno pojašnjenja.

Ciljevi rada kao i ocjena rada za prethodnu godinu se utvrđuju u roku od 30 dana od dana isteka perioda ocjenjivanja odnosno do kraja januara.

Kako bi Komisija mogla na vrijeme predložiti ciljeve rada za rukovodeće državne službenike a za koje Vijeće donosi konačnu odluku u januaru, predloženo je imenovanje od strane Vijeća tročlane komisije na sjednici u decembru.

Komisija treba predložiti Vijeću ciljeve rada u januaru naredne godine kada počinje teći period ocjenjivanja od jedne godine. Komisija u tom sastavu će na osnovu utvrđenih ciljeva rada i praćenja rada, predložiti Vijeću ocjenu rada rukovodećih državnih službenika u januaru naredne godine kada istekne period ocjenjivanja.

Slijedom navedenog, do kraja januara odnosno na sjednici Vijeća u januaru, potrebno je Vijeću predložiti ciljeve rada rukovodećih državnih službenika, što predstavlja početak perioda ocjenjivanja koje je predložila jedna Komisija, i ocjene rada nakon isteka perioda ocjenjivanja koje je predložila druga komisija.

Komisija je u obavezi ocijeniti rukovodećeg državnog službenika najkasnije u roku od sedam (7) dana prije održavanja sjednice Vijeća i dostaviti popunjen obrazac rukovodećem državnom službeniku prije poziva na razgovor.

Razgovor između članova Komisije i rukovodećeg državnog službenika o ocjeni rada se obavlja najkasnije pet (5) dana prije održavanja sjednice Vijeća kako bi se potpisani obrazac odnosno prijedlog ocjene uputili Vijeću na razmatranje i donošenje konačne odluke.

Komisija koja je imenovana u decembru za utvrđivanje radnih ciljeva, predlaže ciljeve najkasnije pet (5) dana prije održavanja sjednice Vijeća i upućuje Vijeću na razmatranje i donošenje konačne odluke.

Izvjestilac ističe da je dodana odredba u pravilniku koja se tiče ocjenjivanja rukovodećih državnih službenika koji su na probnom radu. Što se tiče rokova, imajući u vidu da su kratki rokovi ocjenjivanja u januaru, a da se treba provesti procedura, slijedom navedenog, do kraja januara odnosno na sjednici Vijeća u januaru, potrebno je Vijeću predložiti ciljeve rada rukovodećih državnih službenika, što predstavlja početak perioda ocjenjivanja koje je predložila jedna Komisija, i ocjene rada nakon isteka perioda ocjenjivanja koje je predložila druga komisija. Imajući u vidu da su datumi održavanja sjednica Vijeća u januaru promjenljivi a da ocjenjivanje i predlaganje ciljeva rada treba završiti u roku od 30 dana od dana isteka perioda ocjenjivanja odnosno do kraja januara, prilagođeni su rokovi za postupanje Komisija.

U skladu sa odredbama Poslovnika Vijeća, materijali za sjednicu Vijeća se dostavljaju članovima najmanje četiri dana prije početka sjednice.

Komisija je u obavezi ocijeniti rukovodećeg državnog službenika najkasnije u roku od pet (5) dana prije održavanja sjednice Vijeća i dostaviti popunjen obrazac rukovodećem državnom službeniku prije poziva na razgovor.

Također ciljevi bi se trebali definisati najkasnije pet (5) dana prije održavanja sjednice Vijeća.

Izvjestilac navodi da se predlaže Vijeću da usvoji novi tekst Pravilnika o ocjenjivanju rukovodećih državnih službenika, jer se mijenja više od jedne trećine akta i u tom smislu bi se dodalo u završnim odredbama da pravilnik koji je trenutno na snazi prestaje da važi usvajanjem novog pravilnika.

Skrenula je pažnju na pitanje obaveza dostavljanja komentara u obrascu, naime relevantnim propisima nije propisan obavezan element komentar već bročana ocjena, taj komentar je uveden u praksu unutar institucije, svi državni službenici koji se ocjenjuju imaju komentar.

U skladu sa tim u pravilniku koji je trenutno na snazi ostala je riječ „obavezan komentar“, međutim u skladu sa propisima nema taj element obaveznosti komentara i zbog toga bi u članu 9. stav 2 koji je praktično ostao od prethodnog pravilnika riječ obavezno unosi komentare, riječ obavezan brisali. S tim što ostaje obaveza komisije da se obrazloži krajnja ocjena.

Semir Horozović je informisao članove da se nisu uspjeli uvrstiti materijali, ali da je Sindikat jučer poslijepodne se oglasio povodom ovog pitanja i dali su mišljenje na ovaj interni akt i naglasili da nemaju primjedbe na isti.

Predsjednik otvara diskusiju.

Džamna Vranić, budući da se upoznato s tim, takoreći, problemom, predlaže da se ide u pravcu iniciranja postupka izmjene Pravilnika za ocjenjivanje državnih službenika na nivou BiH, jer misli da je besmisleno da komentari ne stoje, ti komentari moraju biti obavezni ako se ide u pravcu transparentnosti.

Predsjednik predlaže da Stalna komisija za legislativu na zahtjev članice razmotri to pitanje, pa da se donese rješenje u tom pravcu ukoliko komisija prihvati ovakav prijedlog.

Ivana Zovko – Planinić je prokomentarisala član 5. – utvrđivanje radnih ciljeva, inače u prošlom pravilniku je bilo predviđeno da Vijeće nakon konsultacija sa rukovodećim državnim službenicima i vodeći računa o njihovim prijedlozima utvrđuje ciljeve. Sada je prijedlog da se radni ciljevi predlažu od strane komisije, odnosno utvrđuje ih Vijeće, ali više ne stoji obaveza konsultacija sa rukovodećim državnim službenicima niti da se vodi računa o njihovim prijedlozima o njihovim radnim ciljevima.

Smatra da treba ostati mogućnost da službenik može predložiti sam ciljeve, koje ne mora komisija niti Vijeće uvažiti.

Predsjednik navodi da prethodni član 6. stav (3) razrješava to pitanje, jer iz njega proizlazi da se utvrđuju radni ciljevi, pa ako rukovodeći državni službenik iskaže neslaganje ili protivljenje, on ima pravo davati komentare. Smatra da je to polje pokriveno ovim članom.

Tatjana Petrović – Jovanović je zamolila članove da se jasno odrede po pitanju člana 9. stav (2) da li će se riječ „obavezno“ brisati?

Predsjednik pita da li je taj prijedlog sadržan u ovim izmjenama?

Izvjestilac odgovara da nije, te da je to njen prijedlog sada.

Predsjednik odgovara da ako je u skladu sa propisima koji regulišu ovu oblast na državnom nivou i da se ta riječ obavezno briše, te stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo Pravilnik o ocjenjivanju rukovodećih državnih službenika u VSTV-u BiH na način kako je predloženo od strane Stalne komisije za legislativu, uz korekciju u odnosu na odredbu člana 9. stav (2) Nacrta pravilnika, na način da se briše riječ „obavezno“.
- Zadužuje se Stalna komisija za legislativu da razmotri potrebu iniciranja izmjene Pravilnika o načinu ocjenjivanja rada državnih službenika u institucijama Bosne i Hercegovine, u skladu sa prijedlogom članice Vijeća, Džamne Vranić

Tačka 6. Razmatranje Pravilnika VSTV-a BiH u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima, Anexa A Modaliteta za angažman nezavisnih stručnjaka država članica EU za vanjsko praćenje rada Odjela za postupanje po izvještajima o imovini i interesima VSTV-a BiH i Uputstva za popunjavanje izvještaja

Mersiha Mahmutović ispred Odjela za pravna pitanja je hronološkim redom izvjestila Vijeće da na sjednici održanoj 17. i 18. decembra 2025. godine u okviru tačke 23. „Dopis Delegacije Evropske unije u vezi sa vanjskim praćenjem rada Odjela za provođenje postupka po izvještajima kao i praćenje disciplinskih postupaka“, Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i usvojilo je zaključak kojim je donijelo odluku da se razmatranje i odlučivanje o predmetnom pitanju odloži za narednu sjednicu Vijeća i zadužilo Stalnu komisiju za legislativu i Stalnu komisiju za sudsku i tužilačku etiku, integritet i odgovornost da razmotre potrebu eventualnih izmjena legislativnog okvira podzakonskog karaktera koji uređuje oblast angažmana stručnjaka za vanjsko praćenje.

Kako se, zbog većeg broja prazničnih dana u prvoj polovini januara, Stalna komisija za legislativu nije mogla sastati prije planirane sjednice u januaru, ovo pitanje se prolongiralo za februarsku sjednicu Vijeća. Dodatno, Odjel za provođenje postupka po je u skladu sa zaključcima sa pripremnog sastanka održanog 21.01.2026. godine, dostavio prijedloge tog Odjela u pogledu izmjena i dopuna Pravilnika VSTV-a BiH u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima.

Stalna komisija za legislativu i Stalna komisija za etiku, integritet i odgovornost sudija i tužilaca, na zajedničkom sastanku, održanom 03.02.2026. godine, razmotrile su prijedloge, te usaglasile u pogledu predloženog Nacrta Pravilnika.

Odjel za pravna pitanja je, u skladu sa usaglašenim prijedlozima navedenih komisija, pripremio Nacrt pravilnika VSTV-a BiH u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima i Nacrt obrasca, te izvršio usklađivanje i drugih odredaba gdje se ukazalo potrebnim iz razloga svrsishodnosti, tehničkog uređivanja teksta i usklađivanja sa pravilima nomotehnike, na mjestima na kojima je bilo moguće, a u saradnji sa šefom Kabineta VSTV-a BiH i šeficom Odjela za provođenje postupka po izvještajima.

U nastavku je izložila sadržaj internog memoranduma, koji ima tri ključna dijela.

1. Inicijativa i komentari člana VSTV-a Davora Martinovića
2. Prijedlog izmjena i dopuna Pravilnika Odjela za provođenje postupka po izvještajima
3. Upit stručnjakinje za vanjsko praćenje

Na kraju je dodala da je prijedlog zaključka da Vijeće usvoji Pravilnik Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima, kao i Obrazac o imovini i interesima.

Predsjednik se slaže sa svim prijedlozima radne grupe koja je formirana od članova više komisija, prije svega od članova komisije za legislativu, jer zna koliko su truda uložili u izradu novog pravilnika.

Podržava sve zaključke, međutim u uvodu je rekao da je imao razgovor na njihov zahtjev sa Ambasadorom Luigi Sorecom, predstavnikom Delegacije EU su gdje je Vijeće upozoreno da prema njihovom stavu Vijeće nije ispunilo još jednu obavezu, a to je slanje pisama Delegaciji EU, odnosno Briselu, jer je sa njim zaključen „famozni“ anex. Predsjednik navodi da mišljenje o anexu neće iznositi javno, ali smatra svrsishodnim da se prije konačnog usvajanja pravilnika za koji ne sumnja da će članovi Vijeća koji su sa integritetom usvojiti.

Kazao je da od skidanje tačke sa dnevnog reda nema ništa, jer ova institucija posluje u skladu sa zakonom i pravilnikom i da će se ovo pitanje razmotriti. U međuvremenu je stiglo pismo od strane direktorice Direktorata iz Brisela gdje se također Vijeće upozorava na ovu činjenicu i

smatra da trebaju biti legalisti i ispoštovati ovu obavezu, jer je ovo Vijeće tu obavezu primilo k znanju. Usvojen je anex i smatra da se treba riješiti proceduralna stvar i pravilnik sa svim zahtjevima treba uputiti direktno u Brisel uz pismo sa jasnom namjerom, a usvajanjem pravilnika će se vidjeti dobra namjera, ali poštovanje obaveza prema međunarodnim partnerima.

Predsjednik je otvorio diskusiju.

Željka Fabić ističe da je saglasna sa prijedlogom zaključaka u vezi sa navedenim i datim od strane predsjednika VSTV-a BiH.

Predsjednik je dodao da postoji više izmjena i predlaže da se usvoje sve izmjene koje od Vijeća traži Agencija za zaštitu ličnih podataka, a samo stvari koje se tiču striktno anexa da idu na dodatno usaglašavanje, da bi kolege u Briselu imali vremena dati osvrt.

Davor Martinović podržava i uvažava prijedlog predsjednika, ali također mora iznijeti i svoj stav, kako kaže.

Pitanje koje treba postaviti i dati odgovor na njega je sljedeće: Da li je sadašnji pravilnik u suprotnosti sa zakonom?

Na zajedničkom sastanku dvije komisije misli da se postigao konsenzus da pravilnik nije usklađen sa zakonom, jedina sporna situacija koja se dogodila jeste činjenica kakve su obaveze temeljem člana 7. tačka 2 anexa i kakav je karakter samog anexa, to je bilo jedino sporno. Tada se pojavila teza da se radi o međunarodnom ugovor, ili sporazumu, međutim ističe a ta ga je teza zatekla pravno nespremnog, nije znao da će se o tome razgovarati, ali nakon sastanka i uz pripreme, čitanje Bečke konvencije i uvidjevši kumulativne uslove da bi se nešto smatralo međunarodnim ugovorom. Vrlo jasno je da anex a nema niti jedan od kumulativnih uslova da bi se smatrao međunarodnim ugovorom ili sporazumom.

Stoga postavlja pitanje, kakav je karakter anex-a?

Da bi se odgovorilo na to pitanje, potrebno je doći do Pravilnika i člana 7. stav (1) i stav (3), se jasno kaže da će se modaliteti načina utvrđivanja odnosno predlaganja vanjskih stručnjaka riješiti putem tog anexa. Anex proističe jedino iz člana 7. Pravilnika kojeg je Vijeće donijelo, on nema nikakvo ukorijenjenje u bilo kojem drugom zakonu, propisu ili konvenciji.

Stoga ovaj anex živi dok živi član 7. Pravilnika koji je sada na snazi, promjenom tog člana 7. mijenjaju se uslovi kako se imenuju stručnjaci vanjski i onda se tek može pristupiti izmjenama anexa.

Ona smatra da tek nakon izmjene pravilnika dolazi se u situaciju da se mijenja anex, jer anex proizilazi iz Pravilnika.

U nastavku je predočio hronologiju donošenja tog anexa.

Taj anex je predložen od strane Delegacije EU na engleskom jeziku, dostavljen Vijeću, dok je Vijeće prevelo 13.08.2024. godine kao članovi Vijeća dobili rok da se očituju do 15.08. i unutar ta dva dana pojedine kolege, a posebno stručne službe su dale vrlo jasne komentare i prijedloge vezane za taj anex. Drago mu je da je pisao iste stvari koje govori i sada.

Navodi da ga je i tada iznenadilo kao i sada činjenica da je na tim sastancima koji su održani između Delegacije EU i Vijeća, nije bio niti jedan član Vijeća, to je rađeno sa Sekretarijatom. Zabrinjavaju ga dopisi Delegacije EU kako iz Sarajeva, tako i iz Brisela.

Navodi da je naivno mislio da temelji EU su vladavina prava i poštivanje pravne države, a ne kontinuirana jedna sofisticirana prijetnja koja kaže da će biti ugašena finansijska pomoć jer se ugrožava saradnja i savjetovanje da se treba nešto napraviti.

Niti u jednom dopisu nema argumenata da je anex u skladu sa zakonom, nije vidio da se kaže da je pravilnik u skladu sa zakonom, niti u jednom dopisu nije vidio da su prijedlozi Vijeća u suprotnosti sa zakonom.

Posebno mu para uši kako kaže da se do sad Vijeće pozivalo na odredbu tog anexa, uložili jedino što se moglo, a to je obrazložena rezerva, prema istom anexu obaveza druge strane je da predloži drugo ime, a šta su oni napravili, ništa.

Na kraju zaključuje da bez obzira šta ko mislio, on je za varijantu da se Vijeće striktno pridržava zakona i naveo je svoj prijedlog koji kaže da Vijeće treba da pristupi glasanju o donošenju izmjena i dopuna pravilnika na način na koji je to prošao proceduru nadležnih komisija i da hipotetski ako to bude tako da odmah pismom pokrenemo postupak koji je predviđen u članu 7 tačka 2 anexa i zatraži se izmjena anexa na način na koji je usklađen sa novim pravilnikom.

Sedin Idrizović na tragu diskusije koja je bila na sastanku stalnih komisija u okviru koje se raspravljalo o pravnoj prirodi anexa kaže da je dalje razmišljao i kratko je iznio svoje zaključke.

Polazeći od Ustava, Zakona o postupku zaključivanja i izvršenja međunarodnih ugovora u BiH i Bečke konvencije jasno je propisano koje su institucije involvirane u postupak zaključenja i izvršenja međunarodnih ugovora, to je Predsjedništvo BiH, Vijeće ministara, određene rafitikacije od strane PS BiH, dok VSTV BiH nije ta institucija, u tom kontekstu se ne može zanemariti činjenica da jeste u skladu sa Bečkom konvencijom koja ne propisuje formu zaključivanja međunarodnih ugovora jeste ovo nekakav sporazum između Vijeća i EU. EU ima međunarodno pravni subjektivitet i može zaključivati ugovore sa državama, pojedinim institucijama tih država, ali pod uslovom da te institucije države imaju ustavno ili zakonsko ovlaštenje za zaključenje takvih ugovora, ali se boji da VSTV to nema.

Obzirom na navedeno priroda anexa nije pravna, ne proizvodi pravna dejstva, obaveze ili prava niti VSTV može bilo kakve obaveze nametati, on je političko administrativni akt koji bez pravnog dejstva nije obavezujući za VSTV BiH, ali on je zaživio u praksi ili bi trebao inkorporiranjem u Pravilnik VSTV-a.

Taj pravilnik u ovom dijelu u kojem je inkorporiran aneks nije u skladu sa Zakonom o VSTV-u BiH. Jedino pravno ispravno rješenje bi bilo usklađivanje pravilnika sa zakonom.

Jedino politički ispravno rješenje jeste da se dopisom obrati i obavijesti da se pravilnik mijenja radi usklađivanja sa zakonom.

Također smatra da se trebaju uvažiti ostale izmjene pravilnika.

Obren Bužanin ističe da kad je u pitanju potreba za izmjenama pravilnika kaže da nikad to nije doveo u pitanje, jer je to jednoglasan zaključak i da treba pristupiti tome. Nije doveo u pitanje ni najveći broj rješenja obzirom da se pojedinačno izjašnjavao o svakom članu, ni ta predložena rješenja sadržajno kaže da nije doveo u pitanje, međutim ono što nije podržao jesu odredbe koje se odnose na angažman vanjskih stručnjaka, tad je iskazao bojazan da je napravljena greška i da nije na adekvatan način uključen međunarodni partner.

U pogledu svih izmjena modaliteta angažmana vanjskih stručnjaka potrebno je iskomunicirati sa međunarodnim partnerom, dakle Vijeće je preuzelo obavezu da te i svake izmjene iskomunicira sa međunarodnim partnerom koji je od početka u ovom projektu sa Vijećem. Smatra mudrom odlukom da se ove odredbe koje se odnose na angažman vanjskih stručnjaka iskomunicira sa Evropskom komisijom, a da se pristupi glasanju o Pravilniku u ostalim odredbama.

Predsjednik zaključuje da su se kroz diskusiju iskristalisala dva zaključka.

Davor Martinović povlači svoj prijedlog i saglasan je sa predsjednikovim prijedlogom.

Predsjednik je napomenuo da bi se uputstvo tek promijenilo nakon usvojenih izmjena i da bi trebalo biti spremno za narednu sjednicu.

Mersiha Mahmutović je navela da kroz rad dosta je teksta pretrpjelo izmjene i dopune, pa u skladu sa jedinstvenim pravilima bez obzira na članove koji su sad navedeni opet se dosta teksta mijenja, te dodaje da ako se mijenja više od jedne trećine, donosi se novi, ali predsjednik odlučuje.

Predsjednik navodi da će ovaj put biti tretirano kao izmjene i dopune, a na narednoj sjednici već bi trebala biti jasnija situacija glede čitavog pravilnika.

Predsjednik zatvara diskusiju i pristupa glasanju.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine u vezi s izvještavanjem o imovini i interesima, u skladu sa normativnim sadržajem iz nacrtu Pravilnika, koji je od strane nadležnih stalnih komisija upućen Vijeću na razmatranje i usvajanje, izuzev odredbi koje se odnose na pitanje programa vanjskog praćenja, načina angažmana stručnjaka za vanjsko praćenje i pomoćnog odobla, te traženih kvalifikacija stručnjaka za vanjsko praćenje, a kako je to utvrđeno kroz diskusiju na sjednici Vijeća.
- Vijeće će nadležne službe Evropske komisije informisati o namjeri usvajanja novog Pravilnika VSTV-a BiH u vezi s izvještavanjem o imovini i interesima, kako bi se, između ostalog, normiralo pitanje programa vanjskog praćenja, načina angažmana stručnjaka za vanjsko praćenje i pomoćnog odobla, te traženih kvalifikacija stručnjaka za vanjsko praćenje. Prije dostavljanja dopisa nadležnom adresatu, nacrt dopisa će, na komentare i sugestije, biti dostavljen svim članovima Vijeća.
- Vijeće će obavijestiti Agenciju za zaštitu ličnih podataka BiH o činjenici usvajanja Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika VSTV-a BiH u vezi s izvještavanjem o imovini i interesima

Predsjednik konstatuje da član Vijeća Saša Sarajlić neće biti prisutan na sjednici u nastavku jer ima neodložne obaveze na Vrhovnom sudu FBiH.

Najavio je da će i članica Vijeća Snježana Petković nakon sljedeće pauze napustiti sjednicu zbog porodične situacije.

Tačka 7. Molba stručnjaka za vanjsko praćenje rada Odjela za postupanje po izvještajima

Demirel Delić, šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH, je podsjetio članove Vijeća da prvi dio materijala za ovu tačku je već razmotren na prethodnoj tački, a to je pitanje vezano za molbu za dostavu svih disciplinskih tužbi i odgovora na tužbe u disciplinskim postupcima u vezi sa pitanjima izvještaja o imovini i interesima. Stoga je predložio prijedlog zaključka koji nije sadržan u materijalima. Podsjetio je da Vijeće nije usvojilo u cijelosti Pravilnik u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima, da su ostavljene tačke koje se tiču vanjskih stručnjaka netaknutim i da nije napravljena izmjena koja je inicijalno bila propisana u članu 32, stav (4) novog pravilnika, a koja se odnosi na sistemsko omogućavanje stručnjacima za vanjsko praćenje da dobijaju disciplinske tužbe i odgovore na disciplinske tužbe.

Predlaže da Vijeće razmotri ovu molbu i da ukoliko smatra opravdanim da omogući stručnjacima za vanjsko praćenje disciplinskih tužbi i odgovora na disciplinske tužbe.

Predsjednik dodatno pojašnjava da se radi o disciplinskim tužbama koje su vezane za provjeru imovine i radi se o dostavljanju tih tužbi, stoga stavlja na glasanje prvi prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) dalo saglasnost za dostavljanje tužbi i odgovora na tužbu stručnjacima za vanjsko praćenje u disciplinskim postupcima koje je Ured disciplinskog tužioca pokrenuo na osnovu člana 86d. stav (4) Zakona o VSTV-u BiH.

Demirel Delić je nastavio izlaganje, te naveo da je stručnjak za vanjsko praćenje, koja je ujedno i voditelj tima EMOBiH, gđa Anette Milk dana 29.01.2026. godine se obratila predsjedniku VSTV-a BiH, gđinu Saninu Boguniću i direktorici Sekretarijata VSTV BiH, gđi Ivani Zovko-Planinić sa molbom prema predsjedniku VSTV BiH za nominaciju (stalnog) člana i zamjenskog člana Upravnog odbora projekta EMOBiH ispred Predsjedništva VSTV-a BiH, dok je od direktorice zatraženo da nominira (stalnog) člana i zamjenskog člana Upravnog odbora projekta EMOBiH ispred Sekretarijata VSTV-a BiH.

Tom prilikom je dostavljen nact Poslovnika Upravnog odbora Projekta EMOBiH i zapisnik sa prvog održanog sastanka EMO tima. Ukazuje članovima da odmah po prijemu tog materijala je informisao predsjednika koji je donio odluku da se ovo pitanje delegira na sjednicu, obzirom da prevazilazi ovlaštenja samog predsjednika i Kabineta predsjednika stoga je iz tog razloga se našao na sjednici.

Također je naveo da je stručnjacima za vanjsko praćenje omogućeno i praćenje ove tačke u cilju osiguranja plodonosne saradnje.

Naglasio je da postoje dva proceduralna pitanja, prvo je da li postoji pravni osnov ili potreba da se formira ovaj upravni odbor, da li postoji obaveza formiranja, a druga, ako se ustanovi postojanje pravne obaveze da li je ova procedura ispravna i nakon toga eventualno ako se pozitivno odgovori na prva dva pitanja, dolazi se do saržaja, koji je obuhvaćen nacrtom Poslovnika upravnog odbora.

Ukazao je, a o čemu se i ranije pričalo da u zakonu postoji pravni osnov da Vijeće angažuje stručnjake za vanjsko praćenje koji će pratiti rad odjela i disciplinske postupke koji su proizašli iz rada tog odjela.

Vrlo je bitno istaći da nije propisano formiranje upravnog odbora, niti obaveza niti ovlaštenje za formiranje odbora ili nekog drugog tijela koje bi vršilo monitoring nad aaktivnostima rada stručnjaka za vanjsko praćenje. Zakonom je propisano da je Vijeće nadređeno stručnjacima za vanjsko praćenje kao I odjelu z provođenje postupka po izvještajima.

Inicirano je od strane partnera odnosno stručnjaka za vanjsko praćenje i Delegacije EU i sa tom inicijativnom je Vijeće upoznato još iz septembra prošle godine.

Održan je prvi sastanak tog upravnog odbora, to je vrlo bitno istaći. U zapisniku nije naznačeno prisustvo niti predsjednika Vijeća, niti šefa Kabineta a ni direktorice Sekretarijata, dakle nijedan predstavnik institucije. Stoga je zamolio da se ovo pitanje posmatra sa velikim oprezom, u tom upravnom odboru je predviđen ključni opis poslova i adresati, odnosno učesnici koji bi radili u tom upravnom odboru. Ključna pitanja kojima bi se bavio taj odbor su pitanja operacionalizacije tehničkih problema, prevazilaženja problema u radu stručnjaka za vanjsko praćenje. Podsjetio je da cjelokupna dinamika saradnje sa stručnjacima je popraćena i u njihovom izvještaju i u osvrtima gospodina Sorece sa prošlosedmičnog sastanka na kojem je pohvaljena saradnja VSTV-a sa timom stručnjaka za vanjsko praćenje.

Formiranjem ovog upravnog odbora Vijeće bi bilo u riziku da samodelegirani članovi ispred VSTV-a imaju podatke koji su od značaja za instituciju, da bi se na dnevnom nivou rješavala određena pitanja koja objektivno se rješavaju od sjednice do sjednice i bivaju rješavana na optimalan način.

Najvažnija je stvar u prijedlogu Poslovnika da u Upravnom odboru VSTV ima manjinu članova. U poslovniku nije propisan način odlučivanja.

U pogledu pitanja o kojima bi odlučivalo to tijelo, ono bi se svelo na sva pitanja o kojima je Vijeće već odlučivalo, npr. da se omogući pitanje pristupa ročišta, disciplinskim postupcima itd.

Što se tiče sastava tog tijela, može se primijetiti da u sastavu nisu isključivo stručnjaci za vanjsko praćenje, nego i predstavnici Delegacije EU i predstavnici Expertise France.

Iako partneri VSTV-a u vezi angažovanja stručnjaka za vanjsko praćenje po slovu zakona Pravilnika i Anexa objektivno nemaju ovlaštenje za pristup informacijama o radu stručnjaka za vanjsko praćenje, ne ulazeći u distribuciju informacija i pitanje je da li Vijeće želi da se postavi u situaciju u kojoj ovo pitanje Poslovnika također može biti sudski preispitivano.

Predsjednik je otvorio diskusiju.

Sedin Idrizović je naveo da je ranije pričano o položaju, karakteru i ulozi Odjela za provođenje postupka po izvještajima gdje je rečeno da je taj odjel dio Sekretarijata, a u okviru VSTV-a BiH. Taj odjel je suštinski od svega neovisan osim od vanjskih stručnjaka, onako kako je to propisano u zakonu i pravilniku. Dalje kaže da sada vanjski stručnjaci neovisno od svega osim od upravnog odbora koji se predlaže, smatra da je to usložnjavanje situacije.

Da li postojanje upravnog odbora ima uporište u Zakonu o VSTV-u, ne vidi potrebu za formiranjem ovog odbora i ističe da je protiv formiranja istog.

Davor Martinović je naveo da se ranije plašio da neko želi da napravi od Odjela Vijeće u Vijeću, dok sada tog straha nema, sada je to jako vidljivo.

Dodao je digresiju, kada se razmatrao negativan izvještaj Vijeće nije htjelo ili smjelo pozvati šeficu tog Odjela da Vijeću da osnovne parametre da ne bi ugrozili njenu ili njihovu neovisnost. Sada ima neki nazovi upravni odbor koji bi bio zadužen za diskusiju o svim kritičnim temama. Navodi da ne zna kojem ekspertu je palo na pamet, uputio je kritiku predsjedniku i šefu Kabineta jer misli da bi bilo logičnije da je današnju temu izlagao ne šef kabineta već ljudi koji su to predložili, stoga bi ih se moglo pitati iz koje zakonske odredbe se vuče temelj za postojanje ovog poslovnika.

Zanima ga ko je autor ovog poslovnika. Posebno ističe dio u kojem se daje nalog Vijeću da odredi jednog člana, ne da se razmotri da li je po zakonu, već se daje skoro pa vrsta naredbe.

Predsjednik podržava diskusiju oba člana Vijeća.

Džamna Vranić misli da je najbolji slijed koraka da nakon što članovi Vijeća čuju i izdiskutuju da se pozovu i predlagatelji pa da se i njima postave pitanja.

Obren Bužanin podržava prethodnu diskusiju u pogledu nedostatka pravnog osnova i potrebe formiranja ovog odbora. Dakle ovim bi Vijeće prenijelo svoje nadležnosti na neki odbor što je neprihvatljivo.

Predsjednik napominje da je vanjskim stručnjacima bilo omogućeno prisustvo i navedeni su kao izvjestioci te navodi da je dobio informaciju da se oni ne žele obratiti Vijeću, stoga stavlja na glasanje prijedlog da se ovakvom zahtjevu ne udovolji.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku da se ne udovoljava molbi stručnjakinje za vanjsko praćenje i utvrdilo da ne postoji pravni osnov za uspostavljanje i rad Upravnog odbora projekta EU za vanjski monitoring.

Tačka 8. Dopis Odjela za provođenje postupka po izvještajima

Jasmin Čalija ispred Odjela za imenovanje i napredovanje je kratko podsjetio na informacije koje su već bile iznesene na ranijim sjednicama.

Naveo je da se radi o poziciji koja je bila raspisana u novembru 2024. godine u Kantonalnom tužilaštvu Kantona Sarajevo, da prvorangirana na rang listi kandidatkinja je tada izabrana na sjednici koja je održana 09. i 10.07.2025. godine, protiv predmetnog rješenja o imenovanju nije se vodio sudski spor.

Međutim 24.11.2025. godine je došao negativan izvještaj od strane Odjela koji vrši provjeru izvještaja o imovini interesima, posljedično tome na sjednici 26. i 27.11.2025. godine je poništeno rješenje o imenovanju i nakon pokrenutog postupka od strane kandidatkinje po zahtjevu za zaštitu sloboda i prava zagarantovanih ustavom. Sud BiH je donio presudu od 17.12. kojom je poništeno rješenje Savjeta o poništenju rješenja o imenovanju.

Sud je naveo svoje razloge za presudu i to je izneseno na prošloj sjednici. Također na prošloj sjednici je usvojen zaključak da se uputi dopis nadležnom odjelu koji bi imao priliku upoznati se da presudom suda i izjasniti se o osnovnim nalazima presude, taj dopis je upućen odjelu i odjel je dostavaio informaciju i negativan izvještaj ponovo, a vezan je za ovu tačku.

Dušica Žero ispred Odjela za pravna pitanje je navela da stoji na raspolaganju, ukoliko su potrebna neka dodatna obrazloženja

Predsjednik je nastavak sjednice zatvorio za javnost.

Predsjednik otvara sjednicu za javnost i iznosi prijedlog zaključka.

- Vijeće je većinom glasova (10 ZA, 2 PROTIV) donijelo zaključak da se, u cilju donošenja zakonite i pravilne odluke, a radi postupanja po presudi Suda Bosne i Hercegovine, od imenovane kandidatkinje zatraži detaljno izjašnjenje u roku od 7 dana o svim činjenicama i okolnostima iz Informacije o provedenoj kontroli izvještaja o imovini i interesima, broj: 15-09-10-300-7/2026 od 05.02.2026. godine, sačinjenoj od Odjela za provođenje postupka po izvještajima.

Tačka 9. Zahtjev za davanje mišljenja na Prijedlog pravilnika o naknadama i nagradama sudija porotnika u sudovima na području Zeničko-dobojskog kantona

Tatjana Petrović – Jovanović ispred Odjela za pravna pitanje je izvijestila članove da je Vijeće već jednom dalo svoje mišljenje o ovom Pravilniku, u novembru 2025. godine ukazano je Ministarstvu na propuste i nesuglasice prilikom dostavljanja tog nacrtu pravilnika, odnosno na propuste tog akta. Uvaženo je mišljenje i dostavljen je novi pravilnik, Stalna komisija za legislativu je ovo pitanje razmatrala 03. februara i saglasna je s istim. Uputila je na materijale u kojima je sve sadržano.

Obzirom da nije bilo prijavljenih diskutanata predsjednik je stavio na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) usvojilo mišljenje na Prijedlog pravilnika o naknadama i nagradama sudija porotnika u sudovima na području Zeničko-dobojskog kantona u skladu sa materijalima za raspravljanje i odlučivanje o predmetnom pitanju.

Tačka 10. Pitanje ravnopravne upotrebe službenih jezika i pisama u MIK softveru (Modul ličnih finansijskih izvještaja), putem kojeg se planira elektronsko dostavljanje izvještaja o imovini i interesima po pribavljanju elektronskog potpisa od strane podnosilaca

Dragiša Jokić, Viši pravni savjetnik/koordinator pravno-analitičke jedinice u Projektu IPA 2022 "Pravda u fokusu: podrška efikasnijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH" je

ukratko dao osnovne informacije u pogledu predmetne tačke dnevnog reda. Navodi da se o ovoj tački raspravljalo i na sastanku Stalne komisije za legislativu i Stalne komisije za etiku i integritet i odgovornost sudija i tužilaca koji je održan 03.02. 2026. godine. Zakonom o VSTV-u propisana je obaveza sudija i tužilaca da dostavljaju imovinske kartone i u skladu sa tom odredbom Odjel za IKT je razvio modul za podnošenje, čuvanje i obradu finansijskih izvještaja sudija i tužilaca (MIK). Navodi da se Odjel za provođenje postupka po izvještajima obratio nadležnim odjelima gdje je skrenuo pažnju na obrasce izvještaja o imovini sudija i tužilaca, gdje je jedna od podnositeljica izvještaja skrenula pažnju da dostavljeni obrazac nije na jeziku koji koristi. Iz tog razloga je rukovodilac ovog Odjela pokrenula pitanje usklađivanja jezičkih varijanti obrazaca. Obrazac se popunjava u Excel tabeli iz razloga što je Agencija za zaštitu ličnih podataka zabranila VSTV-u da zahtijeva izvještaj u elektronskom obliku bez validnog elektronskog potpisa. Šef Odjela za IKT je dao svoje mišljenje da se MIK može uskladiti na tri jezika. Jedini sporni dio je lista vrijednosti u aplikaciji gdje je neophodno izvršiti njihovo lektorisanje. Navodi da je na sastanku stalnih komisije predloženo usvajanje određenih zaključaka.

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Prihvata se prijedlog nadležnih odjela Sekretarijata VSTV-a BiH da se Modul za podnošenje, čuvanje i obradu finansijskih izvještaja sudija i tužilaca, prioritetno dio koji koriste sudije i tužioci prilikom podnošenja izvještaja (MIK FO - Front Office), uskladi sa tri jezičke varijante i varijante dva pisma. Ostali dio aplikacije bit će usklađen nakon završetka primarnog dijela u skladu sa dinamikom i mogućnostima koji zajednički utvrde Odjel za provođenje postupka po izvještajima i Odjel za IKT.
- Zadužuju se Odjel za finansije i računovodstvo Sekretarijata VSTV-a BiH da osigura provođenje postupka lektorisanja Obrasca izvještaja o imovini i interesima koje će dostaviti Odjel za provođenje postupka po izvještajima i „labela“ iz MIK FO - Front Office koje će dostaviti Odjel za IKT u kombinacijama tri jezika i dva pisma koji su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini.
- Zadužuje se Odjel za IKT da nakon navedenog lektorisanja sve jezičke varijante i varijante pisma „labela“ i Obrasca izvještaja o imovini i interesima implementira u MIK FO - Front Office dio MIK-a.

Tačka 11. Informacija o aktivnostima u odnosu na MONEYVAL preporučenu mjeru – mehanizam oduzimanja imovine stečene krivičnim djelom na državnom nivou

Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje je detaljno izložio informaciju u vezi predmetne tačke prije predlaganja zaključaka.

Dušica Žero, pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja, kaže da ovo pitanje nije do sada razmatrano od strane Stalne komisije za legislativu. Navodi da je 2013. godine zaprimljen jedan dopis od Suda BiH kojim nas je inicijalno upoznao sa ovom problematikom kada je odgovoreno da Vijeće nije nadležno. Slični dopisi su takođe zaprimljeni 2022. i 2025. godine, međutim Stalna komisija zbog drugih prioritetnih aktivnosti nije razmatrala ranije ovo pitanje.

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- VSTV BiH konstatuje da je Ministarstvo pravde Bosne i Hercegovine u decembru 2022. godine formiralo Radnu grupu za izradu Nacrta zakona o oduzimanju i upravljanju imovinom stečenom krivičnim djelom na nivou Bosne i Hercegovine, koja, do sada, nije izradila navedeni Nacrt zakona. Imajući u vidu izražen značaj pomenutog propisa za

sveukupnu funkcionalnost pravosuđa Bosne i Hercegovine u kontekstu efikasnosti oduzimanja imovinske koristi stečene krivičnim djelom, kao i činjenicu da rok koordinacije i okončanja implementacije MONEYVAL preporuka koje se odnose na pravosuđe u BiH, a kojim rukovodi VSTV BiH, protiče zaključno sa februarom 2026. godine, zadužuju se Odjel za pravosudnu analitiku i izvještavanje i Odjel za pravna pitanja da pripreme i pošalju dopis Ministarstvu pravde Bosne i Hercegovine (te za informaciju Uredu Vijeća Evrope u Sarajevu, Uredu Visokog predstavnika u BiH, Misiji OSCE-a u BiH, Ambasadi SAD-a u BiH i Delegaciji EU u BiH), kojim će se urgirati što hitnija izrada Nacrta zakona o oduzimanju i upravljanju imovinom stečenom krivičnim djelom na nivou Bosne i Hercegovine i njegovo blagovremeno dostavljanje VSTV-u BiH na mišljenje, a u skladu sa članom 17. tačka (28) Zakona o VSTV-u BiH.

- VSTV BiH zaključuje da je Stalnoj komisiji za legislativu potrebno dostaviti relevantne informacije o problematici izostanka zaštite imovinskih interesa Bosne i Hercegovine od strane Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine, a u cilju sveobuhvatnog preispitivanja i davanja institucionalnog pravnog mišljenja na stavove Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine, odnosno razmatranja adekvatnosti iniciranja izmjena Zakona o izvršnom postupku pred Sudom BiH, Zakona o krivičnom postupku BiH, Zakona o Pravobranilaštvu BiH i eventualno drugih propisa, u kontekstu nadležnosti VSTV-a BiH iz člana 17. tačka 28. Zakona o VSTV BiH.

Rusmir Šabeta dodaje da je kolega Jasmin Muratagić dosta pomogao u nekoj ranijoj pripremi određenih materijala za Stalnu komisiju za efikasnost i kvalitet sudova

Tačka 12. Organizacija godišnje konferencije predsjednika sudova i glavnih tužilaca

Edisa Šikalo, službenik za odnose s javnošću i protokol u Odjelu za odnose s javnošću predsjednika VSTV-a BiH, navodi da su već obavili nekoliko organizacijskih aktivnosti u pogledu organizacije godišnje konferencije predsjednika sudova i glavnih tužilaca.

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju informacije o organizaciji 20. konferencije predsjednika sudova u BiH i 20. konferencije glavnih tužilaca u BiH, koje će biti održane 1. i 2. aprila 2026. godine u hotelu „Kardial“ u Tesliću.
- Vijeće je odredilo da će Stalna komisija za efikasnost sudova predložiti teme i izlagače za godišnju konferenciju predsjednika sudova.
- Vijeće je odredilo da će Stalna komisija za efikasnost tužilaštava predložiti teme i izlagače za godišnju konferenciju glavnih tužilaca.
- Finalni dnevni redovi konferencija bit će razmotreni i usvojeni na prvoj martovskoj sjednici VSTV-a BiH.

Tačka 13. Odlučivanje po zahtjevu za pristup informacijama, broj: 17-07-10-104-14 od 21.01.2026. godine

Edisa Šikalo, službenik za odnose s javnošću i protokol u Odjelu za odnose s javnošću predsjednika VSTV-a BiH, je navela da je zahtjevom za pristup informacijama tražen audio zapis sa dijela sjednice na kojoj je Vijeće raspravljalo i donijelo zaključke u vezi sa

postupanjem po odluci Suda BiH kojom je poništeno rješenje o poništenju rješenja o imenovanju tužiteljice Elvedine Omerhodžić za tužiteljicu Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo. Navodi da nema prepreka udovoljavanju ovog zahtjeva jer je provjerila sa Odjelom za pravna pitanja. Dio sjednice o kome je riječ je bio otvoren za javnost.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) odobrilo zahtjev za pristup informacijama, broj: 17-07-10-104-14 od 21.01.2026. godine.

Tačka 14. Zahtjev za skidanje oznake tajnosti sa predmeta Ureda disciplinskog tužioca, broj: UDT DD 014780 25

Edisa Šikalo, službenik za odnose s javnošću i protokol u Odjelu za odnose s javnošću predsjednika VSTV-a BiH, je rekla da se ovaj zahtjev odnosi na tačke sjednice Vijeća koja je održana 7. i 8. maja 2025. godine, gdje se traži audio zapis za tačku 8. Usvajanje Pravilnika o unutrašnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta u VSTV-u. Također, tražen je audio zapis sjednice VSTV-a koja je održana 28. i 29. maja 2025. godine, za tačku 16. sjednice Vijeća koja je održana 7. i 8. maja 2025. godine, gdje se traži audio zapis za tačku 8. Usvajanje Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta po provedenim konsultacijama sa Sindikalnom organizacijom državnih službenika i zaposlenika VSTV-a. Navodi da je i ovaj dio sjednice bio otvoren za javnost, tako da nema prepreka da se udovolji ovom zahtjevu.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) odobrilo zahtjev za pristup informacijama, broj: 17-07-10-104-16 od 21.01.2026. godine.

Predsjednik daje nalog da se sjednica zatvori za javnost jer se radi o disciplinskom postupku.

U nastavku je sjednica zatvorena za javnost.

Tačka 15. Zahtjev za skidanje oznake tajnosti sa predmeta Ureda disciplinskog tužioca, broj: UDT DD 014780 25

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) odbilo zahtjev tuženog za uvid u predmet Ureda disciplinskog tužioca, broj: UDT DD 014780 25.

Sjednica Vijeća je završena 11. februara 2025. godine u 14:06 sati.

Četvrtak, 12. februar 2026.

Sjednica Vijeća je počela u 09:05 sati, u prostorijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH U Sarajevu.

Prisutni članovi Vijeća: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Obren Bužanin, Aleksandra Obradović, Bojana Jolović, Saša Sarajlić, Željka Fabić, Duška Bogojević, Elma Veledar Arifagić, Džamna Vranić i Davor Martinović.

Odsutni članovi Vijeća: Izo Tankić i Snježana Petković.

Ostali učesnici:

Ivana Zovko Planinić, direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH;

Meldisa Džafić Osmić, stručni saradnik za pripremu sjednica i praćenje izvršenja odluka Vijeća;

Mladen Čović, referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;

Branislav Kulašinac, pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;

Dušica Blagojević, Pravni savjetnik za pitanja integriteta u Projektu IPA 2022 "Pravda u fokusu: podrška efikasnijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH";

Dušica Žero, pravni savjetnik Odjela za pravne poslove;

Lamija Tiro, predstavnik OSCE BiH;

Adis Voloder, Odjel za IKT;

Zoran Šuvak, Odjel za IKT;

Dario Vlahović, Odjel za IKT;

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje;

Ana Bilić Andrijić, šef Odjela za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u sudovima;

Ehlimana Međić, Pravna savjetnica Projekta za unapređenje efikasnosti sudova i odgovornosti sudija i tužilaca u BiH – treća faza – ICEA;

Lana Šahman - šef Projekta za unapređenje rada na predmetima ratnih zločina u BiH;

Jasmina Mujezović - izvršna direktorica Fondacije lokalne demokratije;

Alma Taso Deljković - Fondacije lokalne demokratije.

Praćenje sjednice putem webex platforme:

Dragana Gluhović - Američka ambasada;

Lara Obrenović - Nizozemska ambasada;

Elmerina Ahmetaj Hrelja – Delegacija Evropske unije.

Tačka 16. Imenovanja

Federacija BiH

- **predsjednika Općinskog suda u Lukavcu – 2 kandidata;**
- **predsjednika Općinskog suda u Mostaru – 3 kandidata;**
- **sudija u Vrhovni sud FBiH – Poseban odjel Vrhovnog suda FBiH za korupciju, organizovani i međukantonalni kriminal**

Republika Srpska:

- **sudije u Okružni sud u Bijeljini**

Vrhovni sud Federacije BiH:

- **Donošenje odluke o poništenju rješenja o imenovanju sudije u Vrhovni sud Federacije BiH;**

- **Donošenje odluke o ponavljanju konkursne procedure za jednu (1) poziciju sudije Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine**

Predsjednik VSTV-a, Sanin Bogunić najavljuje da će se u pogledu ove tačke dnevnog reda raspravljati prema pozicijama kao što slijedi:

- **predsjednik Općinskog suda u Lukavcu – 2 kandidata;**

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanja, je naveo da su na rang listi dva kandidata za navedenu poziciju koji će danas pred Vijećem izložiti svoje programe rada. Prvi kandidat je Mujkić Fikret, sudija Općinskog suda u Lukavcu, koji je ostvario 126,9 godova, i Hankić Enisa, aktuelna predsjednica Općinskog suda u Lukavcu, koja je ostvarila 119,8 bodova. U nastavku izlaganja navodi radnu biografiju kandidata.

Fiket Mujkić, prvorangirani kandidat za poziciju predsjednika Općinskog suda u Lukavcu je predstavio svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje, s obzirom da je navedeni program rada već ranije dostavljen članovima Vijeća.

Nakon izlaganja predsjednik konstatuje da nema članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatu.

Enisa Hankić, drugorangirana kandidatkinja za poziciju predsjednika Općinskog suda u Lukavcu je predstavila svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje, s obzirom da je navedeni program rada već ranije dostavljen članovima Vijeća.

Nakon izlaganja predsjednik konstatuje da nema članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatkinji.

Predsjednik konstatuje da oba kandidata imaju određene prednosti i nedostatke u svom izlaganju. Nije bilo dalje diskusije članova Vijeća i predsjednik stavlja na glasanje prijedlog da se za predsjednika Općinskog suda u Lukavcu imenuje kandidat Fikret Mujkić.

- Vijeće je većinom glasova (7 glasova ZA, i 5 glasova PROTIV) imenovalo Mujkić Fikreta za predsjednika Općinskog suda u Lukavcu.¹

- **predsjednik Općinskog suda u Mostaru – 3 kandidata;**

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanja, je naveo da se na rang listi nalaze tri kandidata. Prvorangirani kandidat je Nedim Kurbegović sa 123,8 bodova, drugorangirani kandidat Avdo Bajrić je ostvario 117 bodova, i trećerangirana kandidatkinja Danka Šimunović sa ostvarenih 114,8 bodova. U nastavku navodi podatke o radnom iskustvu kandidata.

Nedim Kurbegović, prvorangirani kandidat za poziciju predsjednika Općinskog suda u Mostaru je predstavio svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje, s obzirom da je navedeni program rada već ranije dostavljen članovima Vijeća.

Nakon izlaganja programa rada kandidata, predsjednik je članovima Vijeća dao mogućnost da postavljaju pitanja kandidatu.

¹ Davor Martinović nije bio prisutan i nije glasao

Davor Martinović kaže da je pročitao detaljno program rada kandidata i pita za mišljenje o stanju u Općinskom sudu u Mostaru, imajući u vidu međuljudske odnose u tom sudu.

Kandidat odgovara da u svakom sudu postoji određeni prostor za poboljšanje stanja u tom pogledu. Kaže da je u svom izlaganju naveo da se interna komunikacija u sudu može poboljšati. Misli da je uloga predsjednika suda da kroz internu komunikaciju poveća broj sastanaka i rješavanje svih pitanja u sudu.

Davor Martinović pita da li je kandidat zadovoljan sa sadašnjom situacijom u sudu, vezano za njegovo pitanje.

Kandidat kaže da je naveo određene slabosti u sudu, i da bi situaciju riješio putem povećanja broja sastanaka dajući mogućnost svima da izlože svoja pitanja, u ovisnosti od faktora koji dovode do smanjene interne komunikacije. Kaže da bi prije svega identifikovao problem, pa bi nakon toga pristupio na najadekvatniji način koji tom problemu odgovara. Prije svega putem komunikacije, pa poslije kroz određene mjere i eventualno ukoliko postoji potreba za rješavanje na druge načine.

Željka Fabić se referiše na prethodno pitanje koje je postavio Davor Martinović, a odnosi se na preduzimanje određenih mjera. Kaže da je odgovor bio uopšten, pita da li kandidat može konkretizovati na šta bi se odnosile te mjere.

Kandidat navodi, da u ovisnosti od situacije, mjere mogu biti različite. Kaže da ne može reći koja bi to konkretno bila mjera koju bi poduzeo.

Predsjednik VSTV-a, Sanin Bogunić također pita koje bi to konkretne mjere poduzeo kandidat, s obzirom da je istakao problem loše interne i eksterne komunikacije, imajući u vidu da je kandidat dugogodišnji sudija tog suda.

Kandidat odgovara da bi zakazivao više sastanaka unutar odjeljenja kao i unutar suda, više općih sjednica, više kolegija. Nakon toga bi napravio određene zaključke kako bi identifikovao kočione procese. Poslije određenog vremena bi provjerio da li su ti zaključci implementirani. Ukoliko ti zaključci ne bi bili implementirani, donio bih mjere koje su mu na raspolaganju kao predsjedniku suda, kroz odluke suda da se hitno postupa po tim mjerama, da se izvrši reorganizacija ili drugačiji raspored. Ukoliko se radi o povredi integriteta suda, treba da se donesu upozorenja radi boljeg i efikasnijeg postupanja. Također, donio bi interne akte koji to propisuju. Kaže da se ne bi pozivao na usmene zaključke. Donio bih pravilo za svaki pristup koji identifikuje kao problem unutar suda. Donio bih interne pravilnike, a u slučaju kršenja tih pravilnika bi donio odgovarajuće mjere, odnosno upozorenja. Ukoliko se ne poštuje upozorenje poduzeo bih disciplinske mjere u pravcu rješavanja tog pitanja.

Džamna Vranić kaže da bi kandidat sva ova pitanja trebao shvatiti kao kompliment, budući da je on jedini kandidat kome je postavljeno ovako mnogo pitanja, otkako je ona u Vijeću.

Avdić Bajro, drugorangirani kandidat za poziciju predsjednika Općinskog suda u Mostaru je predstavio svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje, s obzirom da je navedeni program rada već ranije dostavljen članovima Vijeća.

Nakon izlaganja programa rada kandidata, predsjednik je članovima Vijeća dao mogućnost da postavljaju pitanja kandidatu.

Davor Martinović pita kandidata kako cijeni situaciju vezano za međuljudske odnose unutar suda.

Kandidat navodi jednu situaciju kada mu je prilikom jednog ranijeg intervjua, jedan član komisije rekao da je Općinski sud u Mostaru „*sud slučaj*“. Navodi da on veoma rijetko ulazi u

neke verbalne duele sa bilo kim. Kaže da radi na jedan zakonit i pravilan način. Navodi da je sudački kodeks i ranije bio narušen, a i sada je ista situacija. Navodi da je bilo određenih prijava i kazni koje je on pokrenuo, a i određeni broj drugih lica. Ne želi da navodi imena.

Predsjednik pita da li kandidat ima određenih primjedbi u tom pravcu.

Kandidat kaže da će on to riješiti, putem komunikacije koja mora biti asertivna. Kaže da svakoga treba saslušati, ali se od ciljeva koje je naveo ne može odstupiti. Vezano za transparentnost rada suda, navodi da se uspio izboriti kod Vlade HNK da sud ima portparola. Kaže da u svom mandatu nije imao sekretara suda, bez koga je veoma teško raditi u sudu koji ima mnogo namještenika. Kaže da je imao IKT službenika koji je pomagao u radu. Ojačana je web stranica suda, sudska praksa, svi zahtjevi prema javnom informisanju su riješeni.

Nije bilo više članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatu i predsjednik poziva sljedećeg kandidata za predsjednika Općinskog suda u Mostaru, Danku Šimunović

Danka Šimunović, trećerangirana kandidatkinja za poziciju predsjednika Općinskog suda u Mostaru je predstavila svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje, s obzirom da je navedeni program rada već ranije dostavljen članovima Vijeća.

Davor Martinović pita kandidatkinju o situaciji vezano za međuljudske odnose u Općinskom sudu u Mostaru.

Kandidatkinja kaže da to nije jednostavno pitanje. Smatra da postoje određeni aspekti u tom pogledu kojima treba stati u kraj. Kaže da se treba odmah reagovati ukoliko se pojave određene iskrice, i smiriti strasti. Navodi da sud nikad nije bio poznat po naročito dobrim kolegijalnim odnosima. Također, kaže da se u posljednje vrijeme dešava i nešto drugačije, i da mlađe kolege u sudu, intenzivno rade na promjeni takve prakse. Misli da niko ne uživa u činjenici da se ne može obratiti kolegi za kratak razgovor ili da se sastanak neće održati sa svrhom rješavanja profesionalnog pitanja. Svojevremeno, sud je bio opterećen lošim međuljudskim odnosima, ali se radi na promjeni takvog ponašanja, možda ne sistemski, ali u svakom slučaju se na tome radi od strane kolega kojima se takvo stanje ne dopada.

Nije bilo više članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatu i nakon odlaska kandidata predsjednik otvara diskusiju.

Davor Martinović kaže da je sa namjerom postavljao prethodna pitanja svakom od kandidata i da je zaključio da se puno otvorenije priča o ovim problemima na nekom drugom mjestu, a ne na ovom mjestu gdje bi se to trebalo pričati. Navodi da je v.d. predsjednika suda u svom izlaganju naveo da je Općinski sud u Mostaru bio „*sud slučaj*” prije 4 godine. Misli da se isto može konstatovati i danas. U diskusijama su se pominjala određena bolovanja ali se nije izlazilo sa konkretnim imenima. Navodi da je Općinski sud u Mostaru jedan od najvećih općinskih sudova u BiH, i mora se obratiti pažnja šta će se ovdje odlučiti. Misli da se prolongiranjem nekih stvari neće mnogo toga dobrog dogoditi.

Što se tiče kandidata, kaže da imamo jednu mlađu generaciju i trenutnog v.d. predsjednika suda koji je u zrelih godinama. Navodi da ima informacije o stanju u sudu koje nisu za pohvalu. Kaže da u ovom sudu praktično i nema sudije kojeg neko nije prijavio disciplinskom tužiocu. Problemi u sudu su takve prirode da je pitanje i ko će sjediti u kojoj kancelariji, ko će biti šef pojedinih odjeljenja. Navodi da je bilo i nemilih scena na hodnicima suda. Nekad je taj hodnik bio prepun stranaka, a trenutna situacija je da je prazan. Poziva članove Vijeća da dobro razmisle kakvu odluku treba donijeti. Smatra da je trećerangirana kandidatkinja Danka Šimunović bila najbolja u svom izlaganju. Kaže da će glasati protiv sva tri kandidata, kako bi

se na sljedećem konkursu možda proširio broj kandidata. Općinskom sudu u Mostaru se treba poslati poruka da Vijeće nije zadovoljno sa trenutnom situacijom u tom sudu.

Predsjednik se zahvalio Davoru Martinoviću, navodeći da je njemu kao nekom ko dolazi sa tog područja veoma dobro poznata situacija u tom sudu. Predsjednik kaže da se sjednica zatvori za javnost jer želi reći nešto o disciplinskim postupcima.

U nastavku je sjednica zatvorena za javnost.

Predsjednik daje nalog da se sjednica otvori za javnost.

U nastavku je sjednica otvorena za javnost.

- Vijeće većinom glasova (1 glas za i 12 glasova protiv) nije izabralo Kurbegović Nedima za predsjednika Općinskog suda u Mostaru.
- Vijeće većinom glasova (1 glas za i 12 glasova protiv) nije izabralo Avdić Bajru za predsjednika Općinskog suda u Mostaru.
- Vijeće većinom glasova (1 glas i 12 glasova protiv) nije izabralo Šimunović Danku za predsjednika Općinskog suda u Mostaru.
- Vijeće je donijelo odluku o ponavljanju javnog konkursa za imenovanje predsjednika Općinskog suda u Mostaru. (nije bilo glasanja)

Nakon prethodnog glasanja, predsjednik je odredio pauzu od pola sata, poslije čega je sjednica nastavljena.

- **sudija u Vrhovni sud FBiH – Poseban odjel Vrhovnog suda FBiH za korupciju, organizovani i međukantonalni kriminal**

Jasmin Čalija kaže da su ponovljenim konkursom iz oktobra 2025. godine, raspisane tri pozicije sudija, jer nije bilo kandidata odgovarajuće nacionalnosti. Prema nacionalnoj strukturi nedostaje Bošnjaka (-1,3), Hrvata (-6,8), Srba (-0,2) i Ostalih (-0,7). Na rang listi se nalazi 13 kandidata koji su ostvarili dovoljan broj bodova da bi bili predloženi za imenovanje. U nastavku izlaganja navodi detaljnije podatke o kandidatima. Nadležno Podvijeće je predložilo poništavanje konkursa očekujući da će se na sljedećem konkursu javiti više kandidata sa sudijskim iskustvom.

Bojana Jolović konstatuje sa žaljenjem da su ovaj put ponovo preskočeni kandidati iz reda tužilaca. Mišljenja je da se odstupilo od stava kada se na prethodnom konkursu imenovalo imenovalo 3-4 tužilaca na ovaj sud. Kaže da je i sada na rang listi bilo dobrih kandidata iz reda tužilaca. Ima dojam da se misli da je previše tužilaca imenovano na sudijske pozicije.

Predsjednik kaže da su prilikom formiranja posebnih odjela, pred Vijeće postavljani razumni rokovi za formiranje tih odjela. Trenutna situacija u ovom posebnom odjelu je da sada radi sedam (7) sudija što je sasvim dovoljno u ovoj fazi njihovog rada kada imaju tek nekoliko predmeta u postupanju. Mišljenja je da sada treba tražiti izvrsnost. Na listi nema dovoljan broj sudija. Navodi da se traži specifično iskustvo i da nije bilo dovoljno kandidata koji bi sa sudijskog aspekta imali potrebne kvalifikacije. To je jedini razlog zašto se tražilo poništenje konkursa.

Sedin Idrizović navodi da je od ranije sedam (7) izabranih, dvoje (2) bilo iz reda sudija i pet (5) iz reda tužilaca. Smatra da je traženje izvrsnosti kandidata primaran argument, ali se nada da će se u nekoj široj bazi kandidata imati i veće mogućnosti.

Željka Fabić kaže da će podržati stav Podvijeća Federacije BiH. Smatra da se prilikom svakog konkursa vrši određena diskriminacija prema kandidatima iz reda tužilaca koji budu u vrhu rang listi, a preskaču se i traže se sudije. Navodi primjer Okružnog suda u Banja Luci u koji je imenovano pet (5) sudija iz reda tužilaca, a čijim radom je predsjednica tog suda izuzetno zadovoljna. Navodi da je ovo prvostepeni nivo, u pogledu posebnog odjela, za korupciju i organizovani međukantonalni kriminal. Misli da se na ovaj način tužioci obeshrabruju za apliciranje na sudijske pozicije. Kaže da se možda treba raditi i nešto na nivou tužilaštava, pa na primjer u okviru okružnog tužilaštva formirati određena odjeljenja osnovnih, odnosno općinskih tužilaštava, jer bi na takav način smanjili broj kandidata iz reda tužilaca koji se prijavljuju na sudijske pozicije.

Predsjednik kaže da se ovo treba cijeliti u svakoj pojedinoj situaciji. Navodi da se Podvijeće Federacije BiH odlučilo za ovakvo rješenje s obzirom na situaciju.

Obren Bužanin kaže da praksa demantuje navode Željke Fabić o diskriminaciji prema tužiocima i navodi da je Željka Fabić maloprije rekla da se najveći broj sudija prvostepenaca nalazi u Okružnom sudu u Banja Luci. Misli da se na najviše sudove trebaju birati najstručniji kandidati s obzirom na iskustvo u radu na predmetima korupcije i organizovanog kriminala. Podržava prijedlog Podvijeća za poništenje konkursa.

Željka Fabić se slaže sa diskusijom Obrena Bužanina, ali pita da li postoji mogućnost određene reforme u okviru okružnih tužilaštava u smislu formiranja određenih odjeljenja. Misli da je tužiocima okružnih tužilaštava na dosadašnji način onemogućeno napredovanje u karijeri.

Predsjednik konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je većinom glasova (11 glasova za, i 2 glasa protiv) donijelo odluku o poništenju konkursa za tri (3) pozicije sudije Posebnog odjela BiH za korupciju, organizovani i međukantonalni kriminal Vrhovnog suda Federacije.

Vrhovni sud Federacije BiH:

- **Donošenje odluke o poništenju rješenja o imenovanju sudije u Vrhovni sud Federacije BiH;**

Jasmin Čalija navodi da je Vijeće na prošloj sjednici donijelo odluku o imenovanju Aleksandre Ždral na poziciju sudije u Vrhovni sud Federacije BiH. Dopisom od 22.01.2026. godine je izjavila da odustaje on navedene pozicije. Nadležno Podvijeće je predložilo da se odluka o imenovanju poništi i da se ponovi konkurs.

- Vijeće je jednoglasno donijelo odluku o poništenju odluke o imenovanju Ždral Aleksandre za sudiju Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine.
- Vijeće je jednoglasno donijelo odluku o ponavljanju konkursne procedure za sudiju Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine.

Imenovanje Republika Srpska:

- **imenovanje sudije u Okružni sud u Bijeljini**

Jasmin Čalija navodi da je raspisana jedna pozicija sudije na krivičnom referatu i da se radi o ponovljenoj poziciji jer prethodno nije bilo kandidata odgovarajuće nacionalne pripadnosti na

rang listi. Bošnjaka nedostaje (-2,5), Hrvata (-0,0), Srba (+1,1) i Ostalih (-0,5). Na rang listi imamo samo jednog kandidata koji je ostvario dovoljan broj bodova da bude predložen za imenovanje. U nastavku izlaganja navodi podatke o radnom iskustvu kandidata. Nadležno Podvijeće je predložilo Marković Bojanu za imenovanje na ovu poziciju.

Predsjednik konstatuje da nema prijavljenih članova koji bi željeli diskutovati i stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno donijelo odluku o imenovanju Bojane Marković za sudiju Okružnog suda u Bijeljini.

Tačka 17. Prestanak mandata:

- **sudije Vrhovnog suda Republike Srpske;**
- **sudije Osnovnog suda u Banja Luci;**
- **sudije Općinskog suda u Mostaru;**
- **sudije Osnovnog suda Brčko distrikta BiH;**
- **zamjenika glavnog tužioca i tužioca Federalnog tužilaštva Federacije Bosne i Hercegovine.**

Jasmin Čalija navodi imena nosilaca pravosudne funkcije sa razlozima za prestanak mandata.

Vijeće je jednoglasno donijelo sljedeće odluke o prestanku mandata:

- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Tihomiru Jurko na poziciju zamjenika glavnog tužioca i tužioca Federalnog tužilaštva Federacije Bosne i Hercegovine sa danom 10.03.2026. godine, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Ognjenki Škoro, sudiji Općinskog suda u Mostaru, sa danom 25.02.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Muneveri Huseinbašić, sudiji Osnovnog suda u Banja Luci, sa danom 20.03.2026. godine, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Emini Mulahalilović, sudiji Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sa danom 31.03.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Edini Čupeljić, sudiji Vrhovnog suda Republike Srpske, sa danom 13.03.2026. godine, radi odlaska u penziju.

Tačka 18. Stupanje na dužnost nosilaca pravosudnih funkcija

Jasmin Čalija je dao kratke informacije u pogledu predmetne tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno donijelo odluku o stupanju na dužnost Gordane Vinojčić Topić, imenovane na poziciju sudije Okružnog suda u Banjaluci; Bojana Vukovića, imenovanog na poziciju tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona; Tehirze Jakupović, imenovane na poziciju tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Unsko-sanskog kantona; Habrina Porobića, imenovanog na poziciju tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona; Anesa Nanića, imenovanog na poziciju sudije Općinskog suda u Sarajevu; Ate Bandić, imenovane na poziciju sudije Općinskog suda u Sarajevu; Edina Čengića, imenovanog na poziciju sudije Općinskog suda u Sarajevu; Igora Bajića, imenovanog na poziciju tužioca Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka; Dine Aličića, imenovanog na poziciju sudije Općinskog suda u Zenici i Amire Selimović Maljišević, imenovane na poziciju sudije Općinskog suda u Tuzli, sa danom 03.03.2026. godine.

Tačka 19. Imenovanje vršioca dužnosti predsjednika Osnovnog suda u Gradišci

Jasmin Čalija navodi da je na sjednici Vijeća održanoj u januaru 2026. godine, imenovana Brankica Spasojević na poziciju predsjednika Osnovnog suda u Gradišci. Protiv rješenja o imenovanju nije pokrenut sudski spor, a aktuelnoj predsjednici je već istekao mandat. S obzirom na uspostavljenu praksu rada Vijeća, potrebno je novoimenovanu predsjednicu imenovati za v.d. predsjednika suda

- Vijeće je jednoglasno donijelo odluku o imenovanju Brankice Spasojević na poziciju vršioca dužnosti predsjednika Osnovnog suda u Gradišci, počevši od 16. februara do stupanja na dužnost predsjednika suda imenovanog na mandatni period.

Tačka 20. Davanje prijedloga Vijeća nadležnim organima u vezi sa njihovim predlaganjem i izborom predsjednika Ustavnog suda Republike Srpske

Jasmin Čalija navodi da je to ustaljena praksa Vijeća i shodno relevantnim zakonskim odredbama, pribavljeno je mišljenje Ustavnog suda, pa je prema tome potrebno da Vijeće da saglasnost, odnosno odluku da se ovaj prijedlog zajedno sa mišljenjem suda, dostavi ovlaštenom predlagачu na dalju proceduru.

- Vijeće je jednoglasno, u skladu sa odredbama člana 17. stav (3) Zakona o VSTV-u BiH, a u vezi sa članom 9. stav (2) Zakona o Ustavnom sudu Republike Srpske, dalo saglasnost da se ocjene i mišljenje o kandidatu na poziciju predsjednika Ustavnog suda Republike Srpske, zajedno sa mišljenjem Ustavnog suda Republike Srpske, dostavi na nadležno dalje postupanje.

Tačka 21. Informacija o provođenju javnog konkursa za nominiranje kandidata na poziciju sudije u Međunarodnom krivičnom sudu

Jasmin Čalija je dao kratku informaciju u pogledu navedene tačke dnevnog reda. Donesena je odluka o imenovanju komisije koja će obaviti razgovor sa kandidatima. Navodi da su se dva kandidata prijavila za ovu poziciju.

- Vijeće je jednoglasno primilo k znanju informaciju o provođenju javnog konkursa za nominiranje kandidata na poziciju sudije u Međunarodnom krivičnom sudu.

Nakon glasanja Jasmin Čalija napominje da bi bilo potrebno što prije odrediti početak mandata v.d. predsjednika u Osnovnom sudu u Gradišci, zbog određenih javnih nabavki koje su u toku.

Predsjednik određuje sljedeći ponedjeljak, 16. februara 2026. godine za početak mandata navodeći da nije potrebno glasati o navedenom i da je dovoljno da se konstatuje u zapisniku.

Tačka 22. Realizacija planova rješavanja predmeta za 2025. godinu

Ana Bilić Andrijanić, šef Odjela za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u sudovima je dala kratku informaciju u pogledu predmetne tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno primilo k znanju prezentiranu informaciju o procentima realizacije planova rješavanja predmeta u sudovima.
- Vijeće je jednoglasno usvojilo zaključak da je, u skladu sa raspoloživim slobodnim terminima, potrebno planirati sastanke sa sudovima sa najnižim procentima realizacije planova rješavanja predmeta.

Tačka 23. Analiza stanja i izazova u pružanju podrške svjedocima u pravosudnim institucijama u BiH

Ehlimana Međić, Pravna savjetnica Projekta za unapređenje efikasnosti sudova i odgovornosti sudija i tužilaca u BiH – treća faza – ICEA je dala detaljnu informaciju u pogledu predmetne tačke dnevnog reda.

Vijeće je jednoglasno² donijelo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju Analizu stanja i izazova u pružanju podrške svjedocima u pravosudnim institucijama u BiH.
- Vijeće konstatuje da Odjel trenutno nema kapacitet za provođenje aktivnosti, predloženih Analizom.
- Konstatuje se da je potrebno da u narednom periodu VSTV BiH inicira aktivnosti usmjerene prema potencijalnim donatorima sa ciljem osiguranja dodatnih finansijskih sredstava za realizaciju aktivnosti predloženih Analizom.
- Vijeće odobrava dijeljenje sažetka rezultata provedene ankete sa relevantnim pravosudnim institucijama.
- Vijeće odobrava održavanje sastanka sa grupom psihologa, zaposlenih u pravosudnim institucijama, s ciljem razmatranja nalaza ove Analize i potvrđivanja, prioritiziranja i eventualne dopune plana predloženih aktivnosti, uz uvažavanje praktičnih iskustava i potreba struke.
- Vijeće odobrava upućivanje dopisa rukovodiocima pravosudnih institucija Posavskog, Bosansko-podrinjskog, Zapadnohercegovačkog i Kantona 10, kojim im se skreće pažnja na potrebu razmatranja sistematizacije adekvatnih pozicija za pružanje podrške svjedocima, kao i na potrebu planiranja i osiguranja finansijskih sredstava za njihovo popunjavanje.

Tačka 24. Zahtjev za odobravanje Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjem poslovanju, organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Kantonalnom tužilaštvu Srednjobosanskog kantona

Radinka Lučić, zamjenik šefa Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje je dala kratku informaciju u pogledu predmetne tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno³ donijelo odluku o odobravanju Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjem poslovanju, organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Kantonalnog tužilaštva Srednjobosanskog kantona, broj A-9/26 od 16.01.2026. godine.

Nova tačka 1. Odluka o privremenom upućivanju sudije Kantonalnog suda u Zenici u Kantonalni sud u Sarajevu

Radinka Lučić, zamjenik šefa Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje je dala kratku informaciju u pogledu predmetne tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno⁴ donijelo odluku o privremenom upućivanju dodatnog sudije Kantonalnog suda u Zenici, Ismara Jukića, u Kantonalni sud u Sarajevu, na period od dva (2) mjeseci, počevši od 01.03.2026. godine do 01.05.2026. godine, na način da isti postupa u predmetima Kantonalnog suda u Sarajevu.

² Sedin Idrizović i Bojana Jolović nisu bili prisutni i nisu glasali

³ Sedin Idrizović i Bojana Jolović nisu bili prisutni i nisu glasali

⁴ Sedin Idrizović i Bojana Jolović nisu bili prisutni i nisu glasali

- Predsjednici navedenih sudova se obavezuju da zaključe pismeni sporazum o načinu organizovanja rada upućenog dodatnog sudije i bez odlaganja taj sporazum dostave VSTV-u.

Predsjednik kaže da je dobio informaciju vezano za tačku 25. da će vanjski izvjestioci biti prisutni za 15-ak minuta. Predlaže da se sada nastavi sa tačkom Razno, pa da se napravi pauza od 15-ak minuta kako bi sačekali vanjske izvjestioce.

Predsjednik daje nalog da se sjednica zatvori za javnost obzirom da će se iznositi određeni lični podaci.

U nastavku je sjednica zatvorena za javnost.

U nastavku je sjednica otvorena za javnost.

Tačka 25. Unapređenje pravne i psihosocijalne zaštite za žene žrtve nasilja u ratu u Bosni i Hercegovini

Lana Šahman, šef Projekta za unapređenje rada na predmetima ratnih zločina u BiH, je dala kraću uvodnu informaciju u vezi predmetne tačke dnevnog reda.

Jasmina Mujeziovic, izvršna direktorica Fondacije lokalne demokratije, je dala dodatne informacije u vezi predmetne tačke dnevnog reda. Navodi da Fondacija već više od 20 godina radi sa ženama žrtvama rata.

Alma Taso Deljković je takođe dala kratku informaciju u vezi predmetne tačke dnevnog reda.

Željka Fabić kaže da je ovo Projekat koji se odnosi na unapređenje zaštite žena žrtava rata i pita članove Fondacije da li eventualno razmišljaju i o ženama koje su žrtve nasilja, što je danas aktuelno. Kaže da one često ostaju bez ikakve podrške nakon suđenja, a podrška im je potrebna i prije suđenja, što sada rade stručni savjetnici tužilaštva i sudova.

Jasmina Mujezinović odgovara da, kada su u pitanju žene žrtve nasilja u porodici, ovaj Projekat nije predvidio tu podršku. Navodi da u BiH imaju osam (8) sigurnih kuća koje su uglavnom smještene u velikim gradovima BiH. Postoji i sigurna mreža. Navodi da svaka sigurna kuća ima servise besplatne pravne i psihološke podrške. Navodi da one vrlo često pružaju psihološku podršku ženama prilikom svjedočenja, a nekad ih i zastupaju na sudu jer ponekad postoje situacije gdje žena nije spremna da ide na sud jer bi joj to bilo previše traumatično. Taj dio koji se tiče žena žrtava porodičnog nasilja je djelimično pokriven ovim radom sigurnih kuća. Navodi da postoje i 3-4 profesionalne organizacije koje se bave samo ovim problemom, besplatnom pravnom podrškom ženama žrtvama nasilja u BiH. Poznato je da postoji nedostatak kadra u odjeljenjima za podršku svjedocima itd.

Saša Sarajlić daje podršku svemu što radi Fondacija i navodi da je postupao i kao policajac i kao nosilac pravosudne funkcije sa osobama žrtvama seksualnog nasilja. U vrijeme kada je postupao kao policajac ta aktivnost nije bila toliko razvijena i poznate su mu poteškoće koje su imali prilikom uspostavljanja kontakta sa tim osobama. Poznato mu je koliko je značila podrška tim osobama kada je počela da se primjenjuje.

Vijeće je jednoglasno usvojilo sljedeće zaključke⁵:

⁵ Bojana Jolović i Davor Martinović nisu bili prisutni i nisu glasali

- Vijeće je primilo k znanju informacije o Projektu „Unaprijeđenje pravne i psihosocijalne zaštite za žene žrtve nasilja u ratu u Bosni i Hercegovini“ koji se implementira od strane Fondacije lokalne demokratije s ciljem unaprijeđenja psihološke podrške ženama žrtvama ratnog seksualnog nasilja.
- Vijeće smatra korisnim i opravdanim zaključivanje Sporazuma o saradnji Fondacije lokalne demokratije i Odjeljenja za podršku svjedocima Suda BiH kojim je uspostavljena formalna saradnja između potpisnika navedenog sporazuma čiji je primarni cilj osigurati sveobuhvatnu podršku najranjivijim svjedocima prije, tokom i nakon sudskih postupaka.
- Vijeće podržava zaključivanje sporazuma o saradnji između Fondacije lokalne demokratije i drugih sudova i tužilaštava u Bosni i Hercegovini po uzoru na već uspostavljeni model saradnje između navedene Fondacije i Suda BiH.

Sjednica Vijeća je završena 12. februara 2026. godine u 12:50 sati.

Broj: 08-07-2-566-3/2026

Predsjednik Visokog sudskog i tužilačkog Vijeća BiH

Sarin Bogunić

Zapisničari:

Meldisa Džafić Osmić

Meldisa Džafić - Osmić

Mladen Čović

Mladen Čović



