



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



ZAPISNIK

SA SJEDNICE VISOKOG SUDBENOG I TUŽITELJSKOG VIJEĆA BiH ODRŽANE

4. i 5.3. 2026. GODINE

Srijeda, 04. ožujka 2026. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:07 sati u prostorijama Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH u Sarajevu.

Nazočni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Džamna Vranić, Duška Bogojević, Elma Veledar Arifagić, Željka Fabić, Snježana Petković, Obren Bužanin, Izo Tankić.

Odsutni članovi: Saša Sarajlić i Bojana Jolović.

Ostali učesnici:

Ivana Zovko–Planinić – ravnateljica Tajništva VSTV-a BiH;
Hajro Pošković - zamjenik ravnateljice Tajništva VSTV-a BiH;
Demirel Delić – rukovoditelj Ureda predsjednika VSTV-a BiH;
Mersiha Mahmutović – zamjenica rukovoditeljice Odjela za pravna pitanja;
Sana Čengić - viša pravna savjetnica Odjela za pravna pitanja;
Branislav Kulašinac – pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
Mladen Čović – referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;
Meldisa Džafić–Osmić – stručni suradnik za pripremu sjednica i praćenje odluka Vijeća;
Katarina Peroš – rukovoditeljica Odjela za europske integracije i strateško planiranje;
Amela Trožić – pravna savjetnica u Uredu predsjednika VSTV-a BiH;
Jasmin Čalija – rukovoditelj Odjela za imenovanje i napredovanje;
Vladimir Šehovac – zamjenik rukovoditelja Odjela za provođenje postupka po izvješćima;
Rusmir Šabeta – rukovoditelj Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje;
Amila Rahić – rukovoditeljica Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u tužiteljstvima;
Svjetlana Tarana Hrvat – stručna savjetnica Odjela provođenje postupka po izvješćima;
Dario Vlahović – IKT tehničar;
Adis Voloder - IKT tehničar;
Zoran Šuvak - IKT tehničar;
Lamija Tiro – OSCE BiH;

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Dragana Gluhović – predstavnik Veleposlanstva SAD;
Elmerina Ahmetaj Hrelja – predstavnik Delegacije EU;
Lara Obrenović – predstavnik Veleposlanstva Nizozemske;

Predložen je sljedeći

DNEVNI RED

Usvajanje dnevnog reda

1. - Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 11. i 12. veljače 2026. godine;
-Usvajanje zapisnika o provedenom telefonskom odnosno elektronskom glasovanju od 18.2.2026. godine
2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 11. i 12. veljače 2026. godine
3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH

4. Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o procedurama i kriterijima za utvrđivanje i povećavanje plaća za stručno osoblje u VSTV-u BiH

5. Razmatranje Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (FBiH)

6. Izvješće o realizaciji Programa rada VSTV-a BiH za 2025. godinu

7. Razmatranje Pravilnika VSTV-a BiH u vezi sa izvješćivanjem o imovini i interesima, Anexa A Modaliteta za angažman neovisnih stručnjaka država članica EU za vanjsko praćenje rada Odjela za postupanje po izvješćima o imovini i interesima VSTV-a BiH i Naputka za popunjavanje izvješća

8. Izjašnjenje o Informaciji o provedenoj kontroli izvješća o imovini i interesima

9. Usvajanje Naputka o načinu popunjavanja obrasca izvješća o imovini i interesima sudaca, tužitelja i članova Vijeća

10. Podnošenje i razmatranje izvješća o radu tužiteljstava od strane glavnih tužitelja čiji rad ocjenjuje VSTV BiH

Podnošenje izvješća o radu Tužiteljstva BiH

Podnošenje izvješća o radu Republičkog javnog tužiteljstva

Podnošenje izvješća o radu Federalnog tužiteljstva FBiH

Podnošenje izvješća o radu Tužiteljstva Brčko distrikta BiH

11. Prezentiranje i razmatranje izvješća glavnih tužitelja o procesuiranju predmeta korupcije i organiziranog kriminala

Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine

Republičko javno tužiteljstvo Republike Srpske

Federalno tužiteljstvo Federacije BiH

Tužiteljstvo Brčko distrikta BiH

12. Imenovanja FBiH:

- predsjednika Općinskog suda u Tuzli - 3 kandidata;
- sudaca u Kantonalni sud u Sarajevu;
- sudaca u Kantonalni sud u Tuzli;
- suca u Kantonalni sud u Novom Travniku;
- suca u Kantonalni sud u Goraždu;
- suca u Kantonalni sud u Bihaću.

Imenovanja RS:

- suca Vrhovnog suda Republike Srpske;
- sudaca u Okružni sud u Banja Luci;
- suca u Okružni sud u Istočnom Sarajevu;
- sudaca u Okružni sud u Doboju;

suca u Okružni sud u Trebinju.

13. Informacija o aktivnostima predstavnika VSTV-a BiH u Europskoj komisiji za učinkovitost pravosuđa (CEPEJ)

14. Prestanak mandata:

- predsjednice Općinskog suda u Lukavcu;
- tužitelja Tužiteljstva Brčko distrikta BiH;
- tužitelja Okružnog javnog tužiteljstva u Doboju;
- suca Općinskog suda u Konjicu;
- suca Osnovnog suda u Srebrenici;
- suca Općinskog suda u Žepču.

15. Imenovanje vršitelja dužnosti predsjednika Općinskog suda u Lukavcu

16. Usvajanje nacrtu strukture Pravosudne mreže za komunikaciju i medije

17. Predstavljanje ažurirane komunikacijske strategije i novog akcionog plana za realizaciju iste

18. Informacija o realizaciji akcionog plana komunikacijske strategije za period 2022-2025.

19. Konferencija predsjednika sudova i glavnih tužilaca u BiH

20. Prijedlog Pravilnika o dopunama Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad tužitelja u tužiteljstvima u BiH

21. Prijedlog zaključaka sa Konferencije Misije OSCE-a u BiH o procesuiranju predmeta iz oblasti izbornih prijevara

22. Usvajanje parametara za izradu proračunskih Smjernica sudova za 2027. godinu

23. Popunjavanje ENCJ upitnika o neovisnosti i odgovornosti i upitnika o kvaliteti pravosuđa

24. Informacija o iniciranju izbora novog člana Vijeća kojeg biraju suci Suda BiH

25. Utvrđivanje godišnje ocjene rada suca Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine za 2025. godinu čiji rad ocjenjuje VSTV BiH

26. Informacija o ocjenjivanju rada nositelja pravosudnih funkcija u sudovima i tužiteljstvima za 2025. godinu (informacija o toku provođenja postupka izvješćivanja i ocjenjivanja u sudovima i tužiteljstvima, rješavanje prigovora na ocjenu rada koje izjave nositelji pravosudnih funkcija)

27. Informacija o podacima o predmetima visokog nivoa korupcije i organiziranog kriminala – presjek stanja sa danom 31.12.2025. godine

28. Podaci o predmetima u svezi sa oduzimanjem protupravno stečene imovinske koristi u 2025. godini

29. Zahtjev za privremeno upućivanje suca Kantonalnog suda u Sarajevu u Kantonalni sud u Goraždu

30. Razno

Predsjednik konstatuje da sjednici Vijeća neće prisustvovati Saša Sarajlić iz opravdanih razloga i također tužiteljica Bojana Jolović je najavila svoje odsustvo tijekom prvog dana sjednice.

Predsjednik najavljuje dopunu dnevnog reda sjednice Vijeća i to sljedećim točkama:

Razno

- Zahtjev za pristup informacijama

Nova točka 1. Skidanje tajnosti sa predmeta UST

Nova točka 2. Izmjena odluke o datumu stupanja na dužnost suca Općinskog suda u Sarajevu

Nova točka 3. Donošenje odluke o datumu preuzimanja dužnosti

Predsjednik konstatira da nema prijavljenih diskutanata i stavlja na usvajanje dopunjeni dnevni red sjednice Vijeća.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo dopunjeni dnevni red sjednice Vijeća.

1. - Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 11. i 12. veljače 2026. godine;

- Usvajanje zapisnika o provedenom telefonskom odnosno elektronskom glasovanju od 18.2.2026. godine.

Predsjednik je naveo da su članovima Vijeća blagovremeno dostavljena oba zapisnika te otvorio diskusiju.

Džamna Vranić se osvrnula na točku Razno i navela da ta točka nema zaključak, a u nastavku je objasnila zašto je potrebno da taj zaključak stoji u zapisniku.

Navodi da je točka bila na dnevnom redu i bez obzira što je predsjednik naveo da se neće glasati po toj točki dnevnog reda smatra da točka na dnevnom redu bez zaključka prema Poslovniku VSTV-a BiH ne može da stoji.

Postavlja pitanje da li je to uopće moguće?

Ne može se zanemariti činjenica da je točka bila na dnevnom redu, zatim je upitala šta je Vijeće uradilo, da li je odbacilo predmetnu inicijativu, da li je predmetni materijal koji je dostavljen samo primljen k znanju, te u konačnici postavlja pitanje na koji način će se to riješiti? Iako je rasprava u većem dijelu išla (prema zapisniku) u pravcu odbacivanja inicijative, ipak nije bilo zaključka, te navodi da se Vijeće mora držati Poslovnika.

Da se htjelo nešto drugo predmetni dopis bi se primio k znanju i glasalo bi se o tom pitanju. Smatra da nema mjesta proizvoljnosti, a naročito zbog dopisa koji je zaprimljen kao obavijest, a točka se odnosi i na sutrašnju točku koja se tiče imenovanja gdje se opet dobio anonimni dopis gdje se spominju određene osobe, te smatra da bi se ta točka trebala razmotriti pod razno.

Referirala bi se na proceduru, a ne na sadržaj točke.

Predsjednik ponovo daje obrazloženje zašto je spomenuta točka bila delegirana na sjednicu Vijeća, ali ne vidi ni uporište u tome da Vijeće mora donijeti odluku o određenom pitanju. Smatrao je da se treba razgovarati i o tom pitanju na sjednici Vijeća, s druge strane zapisnik sa sjednice Vijeća vjerno oslikava situaciju koja se na sjednici dešavala.

Što se tiče primanja k znanju, to nije nikakva odluka, već Vijeće može prema Poslovniku primiti k znanju svoje zaključke po određenom pitanju ili ne.

Dalje ističe da se zna koje odluke Vijeće može donijeti, a koje ne.

Također navodi da Vijeće ništa ne sprečava da se spomenuto pitanje ponovo razmotri, ali ne vidi prostor da se u okviru točke koja se tiče zapisnika raspravlja ponovo o tom pitanju.

Naveo je da ukoliko bilo koji član Vijeća smatra da se ova točka treba ponovo razmatrati, nema problem s tim da se ponovo kandidira na dnevni red na nekoj narednoj sjednici.

Zaključio je da u okviru ove točke bi se trebalo razmotriti ukoliko se nešto tiče isključivo zapisnika, odnosno ukoliko nešto nije uneseno, konstatirano u zapisniku ili je pogrešno uneseno, ali u zapisniku je vjerno uneseno ono što se desilo na prošloj sjednici.

Džamna Vranić je ponovila da ona govori o proceduri, a ne o zapisniku, zatim je tražila mišljenje Odjela za pravna pitanja da li je moguće imati točku na dnevnom redu, a ne izjasniti se, odnosno ne glasovati po toj točki.

Predsjednik je zatražio da Odjel za pravna pitanja odgovori na pitanje.

Željka Fabić navodi da ta točka nije stavljena na dnevni red ni da se primi k znanju, obzirom da je predsjednik odgovorio na to pitanje i želio je upoznati članove Vijeća u cilju transparentnosti na koji način je odgovorio.

Stoga misli da je to bila točka upoznavanje članova Vijeća.

Branislav Kulašinac je odgovorio da to pitanje nije eksplicitno definirano Poslovníkom, odnosno precizirano da Vijeće mora za svaku točku donijeti odluku na taj način, može se i posredno donijeti neki zaključak.

Ovdje je specifična situacija, jer ovo pitanje nije kao takvo definirano kao točka dnevnog reda, već je u okviru pitanja „razno“ o kojima članovi mogu diskutirati.

Poslovníkom je definirano da za točke koje su sastavni dio dnevnog reda nakon okončane diskusije predsjednik Vijeća formulira zaključak, odnosno odluku nakon čega članovi glasuju. Napominje da u ovom slučaju pitanje nije definirano dnevnim redom, nego u okviru točke Razno i predsjednik je istakao da se neće glasati po tom pitanju i nitko od članova nije imao primjedbu, a u zapisniku je konstatirano ono što je bilo predmet diskusije.

Predsjednik je još jednom istakao da je zapisnik vjerodostojan.

Džamna Vranić uvažavajući ono što je rečeno od strane Branislava Kulašince, delegirala obavijest koju su članovi Vijeća dobili vezano za postupanje predsjednika Kantonalnog suda gospodina Tulumovića kao točku dnevnog reda pod Razno.

Predsjednik ističe da mu nije jasno na šta se konkretno članica Vijeća referira?

Uz napomenu da je dnevni red već usvojen i da neće biti izmjena.

Džamna Vranić objašnjava da je u pitanju informacija koju su dobili svi članovi Vijeća, a radi se o određenim neprimjerenim ponašanjima gdje se VSTV BiH dovodi u vezu, prije svega utjecaj na VSTV BiH.

Na kraju je zaključila da želi da se pod točkom razno u bilo kojem obliku doda to pitanje.

Predsjednik navodi da se u materijalima za točku imenovanja nalaze ti materijali, kaže da je naložio da se obje anonimne prijave uvrste u materijal i pod tom točkom se može razmotriti.

Predsjednik je zatvorio diskusiju i stavio na glasovanje prijedloge zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo zapisnik sa sjednice Vijeća, održane 11. i 12. veljače 2026. godine.
- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo zapisnik o provedenom telefonskom, odnosno elektronskom glasovanju od 18.2.2026. godine.

2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 11. i 12. veljače 2026. godine

Hajro Pošković, zamjenik Ravnateljice Tajništva VSTV-a je ukratko izložio predmetnu informaciju iz materijala koji su blagovremeno dostavljeni svim članovima Vijeća.

Predsjednik konstatira da nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na usvajanje.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) primilo k znanju informaciju o realiziranju zaključaka sa sjednice Vijeća, održane 11. i 12. veljače 2026. godine.

3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH

Predsjednik VSTV-a BiH je ukratko upoznao članove Vijeća sa svojim aktivnostima u prethodnom periodu između dvije sjednice.

Predsjednik konstatira da nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na usvajanje.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) primilo k znanju informaciju o aktivnostima predsjednika VSTV-a BiH.

4. Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o procedurama i kriterijima za utvrđivanje i povećavanje plaća za stručno osoblje u VSTV-u BiH

Predsjednik je u uvodnom dijelu naveo da je ovaj Pravilnik usvojen prije godinu dana, a u nastavku će rukovoditelj Ureda predsjednika VSTV-a BiH izložiti na koji način se vrši izmjena, a u korist uposlenika na projektima, a njih je preko trideset (30) u ovom trenutku.

Demirel Delić, rukovoditelj Ureda predsjednika VSTV-a BiH napominje je da je Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine na sjednici održanoj 28. i 29. svibnja 2025. godine usvojilo Pravilnik o procedurama i kriterijima za utvrđivanje plaća za stručno osoblje.

U međuvremenu je zaprimljen dopis od strane rukovoditeljice Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvalitete rada u sudovima koja u okviru odjela kojim rukovodi ima osoblje statusa državnih službenika i projektnog osoblja je prema rukovodstvu institucije ukazala na postojanje pravne praznine u ovom podzakonskom aktu i inicirala pitanje razmatranja mogućnosti da se prilikom utvrđivanja plaća za projektno osoblje ima u vidu kontinuitet rada, stečeno iskustvo i realan doprinos realizaciji projekata, uz puno poštivanje važećeg normativnog i financijskog okvira.

Navodi da inicijativa koja je formalno potekla od rukovoditeljice odjela koja je dobila inicijalnu suglasnost Predsjedništva, prije svega predsjednika VSTV-a BiH se odnosi na unapređenje materijalno - pravnog statusa zaposlenika koji se angažiraju po osnovu projekata u VSTV-u BiH i njihovo izjednačavanje u statusnim pravima sa zaposlenicima u državnoj službi.

S tim u vezi sve izmjene koje se nalaze u materijalima imaju za cilj usklađivanje prava i jedne i druge kategorije zaposlenika, te se vrši intervencija brisanja odredbe koja je onemogućavala povećavanje plaća svih zaposlenika koji su imali određenu pravosnažnu stegovnu odluku u periodu od 5 godina.

Ideja je izostanak kumulacije, posljedice sankcioniranja u stegovnom postupku, a to je svakako element koji će se uzimati u obzir kao diskreciona procjena od strane Predsjedništva prilikom razmatranja osnovanosti povećanja plaće.

Posljednja stavka u prelaznim odredbama je to što je dodana još jedna odredba sa ciljem izvjesne konvalidacije u proteklom periodu koja je vršena za utvrđivanje plaća a koja je podrazumijevala nepostojanje jednakog prava u periodu 1. lipanj 2025. zaključno sa današnjim danom, ako se usvoje izmjene, koja će omogućiti da se svim zaposlenicima na projektima sa današnjim danom usklade plaće na način kako je to predviđeno Pravilnikom o izmjenama i dopunama, faktički da im se povećaju plaće.

Naznačio je da u skladu sa člankom 6. Kolektivnog ugovora izvršena je obaveza poslodavca da obavi konsultacije sa Sindikatom, o svemu navedenom su dostavljeni materijali.

Obzirom da nije bilo prijavljenih članova Vijeća koji žele diskutirati predsjednik je stavio na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o procedurama i kriterijima za utvrđivanje i povećavanje plaća za stručno osoblje u VSTV-u BiH, sukladno prijedlogu.

5. Razmatranje Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (FBiH)

Sana Čengić ispred Odjela za pravna pitanja je izvijestila članove da je na sjednici održanoj 24.9.2025. godine, Vijeće usvojilo zaključak kojim se pruža podrška inicijativi Federalnog ministarstva pravde u pogledu zajedničkog postupanja ovog ministarstva i Vijeća na pripremi izmjena zakonodavnog okvira o parničnom postupku. Vijeće je za učešće u navedenoj aktivnosti odredilo potpredsjednicu, Sanelu Gorušanović-Butigan, člana Vijeća, Davora Martinovića i rukovoditelj Ureda predsjednika Vijeća, Demirela Delića.

Vijeće je zaključilo da se putem Stalnog povjerenstva za legislativu, a potom i na sjednici Vijeća, osim pitanja na koja je ukazano dopisom Federalnog ministarstva pravde, razmotre i ona pitanja za koja je Vijeće ranije identificiralo potrebu za izmjenom ili unaprjeđenjem, poput inicijative za reformu žalbenog postupka u parničnim predmetima.

Radna grupa je izradila Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku i dostavila ga Vijeću radi davanja mišljenja, Stalno povjerenstvo za legislativu je taj nacrt razmotrilo na sastanku koji je održan 25. veljače.

Nacrtom zakona predložene su izmjene i dopune Zakona o parničnom postupku, kojima bi se reguliralo održavanje ročišta na daljinu, uz upotrebu audiovizualnih uređaja i tehnološke platforme za komunikaciju na daljinu, zatim elektronsko podnošenje i elektronska dostava podnesaka putem informacijskog sustava - što korespondira ranije dostavljenoj inicijativi člana Vijeća, gospodina Martinovića, kao i odredbe o ostvarivanju prava osoba kojima su određene mjere u cilju zaštite identiteta – što korespondira ranije dostavljenoj inicijativi Vijeća za izmjene zakonā o parničnom postupku u BiH, s ciljem reguliranja zaštite identiteta zaštićenih svjedoka u građanskim postupcima na koje su upućeni radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva po okončanju kaznenih postupaka. Nacrtom zakona nije obrađena inicijativa Vijeća iz svibnja 2024. godine koja se odnosi na reformu žalbenog postupka u parničnim predmetima.

Stalno povjerenstvo je konstatiralo da dostavljeni materijal, kojeg je pripremila radna skupina u čijem su sastavu učestvovali i predstavnici Vijeća, ukoliko bude usvojen u parlamentarnoj proceduri, može nesporno osigurati normativne pretpostavke za unaprjeđenje i modernizaciju parničnog postupka. Stoga je podržano opredjeljenje Federalnog ministarstva pravde da se Nacrt zakona, u predloženom obimu, uputi u parlamentarnu proceduru, a da se inicijativa Vijeća za reformu žalbenog postupka razmatra naknadno.

Nacrt mišljenja se nalazi u materijalima, a pripremljen je od strane Stalnog povjerenstva za legislativu i njime se predlaže da se ovaj nacrt zakona podrži uz komentara koji su dati u točki 3. mišljenja.

U nastavku je iznijela prijedloge Stalnog povjerenstva za legislativu, te navela da nadalje, u odnosu na članak 327. stavak (6) i članak 334a. stavak (7) Nacrta zakona, Povjerenstvo je konstatalo da je potrebno izvršiti usklađivanje sa nadležnostima Vijeća koje su propisane u članku 17. točke 19) i 24) Zakona o VSTV-u BiH i člancima 37. i 67. Zakona o sudovima u Federaciji BiH. Naime, imajući u vidu prirodu materije koja bi bila regulirana podzakonskim aktima čije se donošenje predlaže predmetnim odredbama, potrebno je izričito propisati da se isti donose nakon pribavljene suglasnosti Vijeća.

Istakla je da nakon dostavljanja materijala članovima Vijeća uočeno je da je trebalo dati još jedan tehnički komentar u odnosu na članak 334.a stavak 4, na način da je referiranje na „odvjetnička društva“ zamijeniti referiranjem na „odvjetnike“.

Predsjednik se zahvalio članovima Radne grupe ispred Vijeća koja su učestvovali u izradi mišljenja, odnosno u davanju mišljenja na nacrt zakona sa prijedlozima Vijeća. Pohvalio je inicijativu Federalnog ministarstva pravde, jer se na neki način naslanja na inicijativu Vijeća vezano za uvođenje elektronskog potpisa u pravosudnim institucijama u BiH.

Informirao je Vijeće da će u narednih sedam (7) dana sav posao biti okončan koji je vezan za to pitanje, IDEA je dala svoje mobilne timove i čitavo pravosuđe u BiH je na neki način imalo priliku da uzme elektronski potpis. Ta je aktivnost osnova za sve druge stvari koje slijede u procesu digitalizacije.

Predsjednik je otvorio diskusiju.

Davor Martinović misli da je predsjednik korektno i iscrpno objasnio o čemu se radi, ne radi se o krucijalnim promjenama, već praćenje svih trendova koji postoje u svijetu, a članovi Vijeća materijale dobijaju e-mailom i ne vidi zašto bi bio problem da se to dešava i u parničnom postupku koji će se na taj način ubrzati.

Sinergija VSTV-a i resornih ministarstava je dobra i nada se da će se suradnja nastaviti u tom smjeru.

Navodi da u parničnom postupku postoji mogućnost tonskog snimanja i koliko je to olakotna okolnost i ne vidi zašto se to ne koristi u parnici.

Džamna Vranić se pridružila inicijativi Davora Martinovića koja se tiče poboljšanja parničnog postupka.

Predsjednik tragom onoga što je Davor Martinović i pismenim putem predlagao navodi da je Vijeće sa nekoliko međunarodnih partnera nakon informacije koja je dobijena od nadležnog odjela koji daje podršku sudačkom povjerenstvu, stupilo u kontakt i već se uveliko razgovara o toj inicijativi i međunarodnoj pomoći.

Ovu inicijativa se može i kroz Vijeće podržati i obratiti se nadležnim pravosudnim institucijama da pokušaju planirati potrebna sredstva za realizaciju.

Predsjednik zatvara diskusiju i stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo mišljenje na Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (FBiH) sukladno prijedlogu, uz dopunu u točki III Mišljenja, kojom će se ukazati na potrebu interveniranja u predloženi članak 334a. stavak (4) na način da se riječi „odvjetnička društva“ zamijene riječju „odvjetnici“.

6. Izvješće o realizaciji Programa rada VSTV-a BiH za 2025. godinu

Katarina Peroš ispred Odjela za europske integracije i strateško planiranje je izvijestila da je Izvješće o radu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH za 2025. godinu, pripremljeno imajući u vidu obveze definirane:

- Instrukcijom za sačinjavanje godišnjeg izvješća o izvršenju proračuna proračunskih korisnika za razdoblje 1.1. – 31.12.2025. godine,
- čl. 11. i 12. Odluke o godišnjem planiranju rada i načinu praćenja i izvješćivanja o radu u institucijama BiH
- Naputkom o načinu pripremanja godišnjeg programa rada i izvješća o radu u institucijama BiH i
- Pravilnikom o postupku srednjoročnog planiranja, godišnjeg programiranja, praćenja i izvješćivanja u VSTV-u BiH

Dalje navodi da uvod između ostalog, sadrži pravni osnov za usvajanje godišnjeg izvješća o radu, strateški okvir iz Srednjoročnog plana rada VSTV-a BiH, nadležnosti institucije, najvažnije rezultate koji su proizašli iz realizacije aktivnosti planiranih Programom rada VSTV-a BiH za 2025. godinu i rezultate postignute na otklanjanju najvažnijih rizika s ocjenom o napretku.

Glavni dio se tiče realizacije Plana aktivnosti koja sadrži: realizaciju programskih aktivnosti koje proizlaze iz nadležnosti VSTV-a BiH, realizaciju plana izrade i usvajanja dugoročnih, srednjoročnih i godišnjih planskih dokumenata, realizaciju plana izrade i usvajanja ili donošenja normativno-pravnih akata i druge relevantne dijelove.

Zatim drugi bitan dio se tiče pregleda finansijskih sredstava utrošenih za realizaciju Programa rada i pregleda ljudskih potencijala na dan 31.12.2025. godine.

Napomenula je da ispod svake aktivnosti je navedeno obrazloženje, te na kraju navela do kojih je izmjena došlo, a što je sadržano u dostavljenim materijalima.

Na kraju je pročitala prijedloge zaključaka.

Predsjednik je stavio na glasanje prijedlog zaključaka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo Izvješće o radu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH za 2025. godinu i prateću Izjavu o odgovornosti, te je odobrilo objavljivanje Izvješća o radu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH za 2025. godinu na internetskoj stranici VSTV-a BiH.

7. Razmatranje Pravilnika VSTV-a BiH u vezi sa izvješćivanjem o imovini i interesima, Anexa A Modaliteta za angažman neovisnih stručnjaka država članica EU za vanjsko praćenje rada Odjela za postupanje po izvješćima o imovini i interesima VSTV-a BiH i Naputka za popunjavanje izvješća

Predsjednik je napomenuo članove da je na prošloj sjednici traženo mišljenje u roku od 15 dana od kolega iz Brisela, međutim to mišljenje još uvijek nije stiglo stoga predlaže da se prvi dio točke razmatra na narednoj sjednici.

Dodao je da je vođen vrlo otvoren razgovor sa kolegicom Barbarom i očekuju se pozitivne vijesti iz Brisela, nada se da će većina primjedbi biti uvažena.

Dalje je Mersiha Mahmutović ispred Odjela za pravna pitanja navela da je na prošloj sjednici Vijeća usvojen Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika VSTV-a BiH u vezi sa

izvješćivanjem o imovini i interesima, a objavljen je u Službenom glasniku. Nakon što su se dodatno tehnički prilagođavali usvojeni tekst sa ranijim izmjenama i dopunama uočeno je određeno odstupanje u određenim člancima, dakle u dijelu koji je izmijenjen, točnije odredbe članka 21. do 27. važećeg teksta.

Odstupanje je rezultat ranijih izmjena propisa i načina vođenja numeracije, što je u ovom slučaju dovelo do tehničkog neslaganja i isključivo se odnosi na označavanje brojeva članaka, ali ne i sadržaja njihovih odredbi i normativne suštine.

Predlaže se da Vijeće donese ispravku ovog teksta i da se objavi u Službenom glasniku.

Predsjednik stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo ispravku Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine u svezi s izvješćivanjem o imovini i interesima, objavljenog u „Službenom glasniku BiH“, broj 14/26.

8. Izjašnjenje o Informaciji o provedenoj kontroli izvješća o imovini i interesima

Sana Čengić ispred Odjela za pravna pitanje je izvijestila kronološkim slijedom događaja koji je ranije izlagan na prethodnim sjednicama, te u nastavku dodatno navela da je Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine, na sjednici održanoj 11. veljače 2026. godine, razmatrajući dopis Odjela za provođenje postupka po izvješćima, donijelo zaključak da se, radi pravilnog i zakonitog postupanja po presudi Suda Bosne i Hercegovine, od imenovane kandidatkinje zatraži detaljno izjašnjenje o svim činjenicama i okolnostima sadržanim u Informaciji o provedenoj kontroli izvješća o imovini i interesima.

Postupajući po navedenom zaključku, imenovanoj je upućen dopis kojim je zatraženo izjašnjenje.

Dana 23.2.2026. godine Vijeće je zaprimilo traženo izjašnjenje, koje se sastoji iz izjašnjenja na dopis Vijeća i detaljnog izjašnjenja na Informaciju Odjela.

Dalje ističe da imenovana u svom izjašnjenju izlaže argumentaciju u dva pravca, izvodi zaključke vezano za način provođenja predmetne presude Suda BiH ističući da prema njenom shvaćanju ova presuda obavezuje Vijeće da u konkretnom slučaju konstatira postojanje negativnog ishoda dodatne provjere njenog izvješća i da obavezuje Vijeće da na temelju te presude donese odluku o stupanju na dužnost izabrane kandidatkinje bez obzira na negativni ishod dodatne provjere.

Ona to stajalište zasniva na razumijevanju sadržaja predmetne presude Suda BiH iz koje prema njenom mišljenju proizlazi da je ovaj sud utvrdio da je do povrede prava na pravičan postupak došlo uslijed manjkavog zakona koji nije usklađen sa Ustavom i da bi primjena tog zakona u naknadnoj proceduri rezultirala istim rezultatom kad je riječ o garancijama iz Ustava i članka 6. Konvencije.

Dakle, prema izreci presude utvrđena je povreda Ustavom zagarantiranih prava imenovane i poništeno rješenje o njenom imenovanju.

Slijedom toga, imenovana smatra da je Vijeće bilo dužno, a i dalje je dužno, donijeti jedinu zakonitu odluku – odluku o datumu stupanja na dužnost, bez ponovnog provođenja procedure koja je već dovela do povrede prava.

Izvjestilac ističe da je u dostavljenom memorandumu dato mišljenje Odjela za pravna pitanja, koje će biti izloženo.

U drugom dijelu izjašnjenja imenovana kandidatkinja ukazuje da ukoliko Vijeće ne prihvati ovo stajalište ona iznosi svoje neslaganje sa postupkom i zaključkom Odjela u konkretnom slučaju i predlaže da Vijeće donese odluku o stupanju na dužnost.

U odnosu na prvi dio izjašnjenja koji se zasniva na pravnom tumačenju presude Suda BiH u materijalu se nalazi detaljnije izloženo mišljenje odnosno zaključci Odjela za pravna pitanja.

Sumirano ukazuje da je u konkretnom slučaju ovu presudu sud donio u postupku po zahtjevu za zaštitu Ustavom zagaraniranih prava, te odlučio da je do povrede prava imenovane došlo pojedinačnim pravnim aktom koji je donijela ova institucija, dakle rješenjem o poništenju rješenja o imenovanju.

Tu odluku sud obrazlaže činjenicom da to rješenje nije sadržavalo obrazloženje, razloge za donošenje takvog rješenja, već se pozivalo na relevantne zakonske odredbe.

Sud cijeni da takvo postupanje nije u skladu sa načelom vladavine prava.

Nadalje, Sud konstatira da je imenovanoj povrijeđeno pravo na pravni lijek/obranu zagaranirano člankom 6. Europske konvencije budući da joj je, nakon što je utvrđeno da nije potpuno popunila financijsko izvješće, odnosno da određeni podaci nedostaju ili nisu točni, moralo biti predočeno takvo stanje i dati pravo na obranu, a što po zaključku Suda nije učinjeno.

Sud nadalje konstatira da je Odjel imao obavezu u potpunosti utvrditi zakonom propisane nepravilnosti u izvješćivanju, prije donošenja informacije o negativnom ishodu provjere, te da ovakva informacija nije mogla biti zasnovana na osnovama sumnje, koje nisu kao prethodno pitanje sa sigurnošću riješene, prije samog utvrđivanja da je izvještaj negativan, jer to predstavlja ključnu činjenicu od koje ovisi pravilnost zaključka da su ispunjeni uvjeti za poništenje imenovanja, kao i zakonitost postupka.

Dakle, iz navedenog dijela obrazloženja jasno je da je Sud odlučivao o zakonitosti postupanja u konkretnom slučaju, u smislu poštivanja konvencijskih prava imenovane prilikom provjere njenog izvješća i donošenja odluke o poništenju rješenja o imenovanju, te je utvrdio da je u tom konkretnom predmetu, iz naprijed navedenih razloga, rješenjem Vijeća počinjena povreda prava imenovane iz članka 6. stavak (1) Europske konvencije i člana II/3 Ustava BiH.

Dodatno naglašava da je predmetnom presudom Suda BiH, koja ne sadrži uputu Vijeću za postupanje suprotno članku 86d. stavak (6) Zakona o VSTV-u, utvrđena povreda prava iz članka 6. stavak (1) Europske konvencije i članka II/3 Ustava BiH, u postupku koji je u konačnici rezultirao poništenjem rješenja o imenovanju.

U nastavku je pojasnila da sud nije dao uputu Vijeću da zanemari članak 86.d. stavak (6) Zakona o VSTV-u,

U nastavku se osvrnula na tumačenje i razumijevanje manjkavosti zakona od strane imenovane, pa istakla da čak i da je nadležni (Ustavni) sud utvrdio neusklađenost važećeg zakonskog okvira sa Ustavom BiH, ta bi se manjkavost, na način kako je interpretira imenovana, odnosila na nedostatak odredaba o sudskoj zaštiti ili žalbi u postupku provjere izvješća.

Takva eventualna manjkavost, i da je utvrđena, mogla bi se, direktnom primjenom Europske konvencije ili Ustava BiH, otkloniti jedino osiguranjem onog prava koje joj je uskraćeno, a ne ignoriranjem zakonom propisanih pravila o prethodnoj dodatnoj provjeri i efektima negativnog ishoda takve provjere.

Dakle, i da je od nadležnog organa utvrđen eventualni propust zakonodavca da propiše jamstva pravičnog postupka i sudsku zaštitu, što trenutno nije slučaj, takva manjkavost bi se mogla otkloniti direktnom primjenom tih garancija u postupku pred nadležnim organom (Odjelom), a ne donošenjem odluka o meritumu, odnosno odluka o stupanju na dužnost usprkos negativnom ishodu dodatne provjere, suprotno izričitoj zakonskoj odredbi koja je na snazi. Takvo postupanje ne samo da bi bilo protivno volji zakonodavca izraženoj u članku 86.d. stavak (6) Zakona o VSTV-u, nego bi bilo suprotno i načelu vladavine prava i pravne sigurnosti koje proizlazi iz članka I/2 Ustava BiH.

U tom kontekstu posebno se napominje da i u situacijama kad Ustavni sud utvrdi da određena zakonska odredba nije sukladna Ustavu, Sud nalaže zakonodavnom organu da izvrši

usklađivanje zakona sa Ustavom, ostavljajući primjeren rok unutar kojeg osporene odredbe ostaju na snazi.

Zatim prelazi na postupanje Odjela koje je sažeto u dostavljenom materijalu.

U odnosu na navode kojima se ukazuje na nezakonito i netočno postupanje Odjela koje je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, zatim na bitnu povredu pravila postupka, pogrešnu primjenu materijalnog prava, prekoračenje ovlaštenja kod slobodne ocjene dokaza, ne postupanje po presudu Suda BiH, kao i na diskriminaciju, može se zaključiti da se ovim navodima osporava postupanje i informacija Odjela o provedenoj kontroli izvješća o imovini i interesima i negativan rezultat provjere.

S tim u svezi ukazuje se da Vijeće, po važećem zakonskom okviru, nije nadležno da vrši kontrolu postupanja Odjela u pojedinačnim predmetima, niti da raspravlja i odlučuje o valjanosti akata koje je Odjel donio sprovodeći svoja zakonom propisana ovlaštenja. Cijenimo nespornim da, u skladu sa načelom vladavine prava, ustavne garancije koje osiguravaju pravo na pravičan postupak pred nadležnim organom, ne mogu predstavljati osnovu za zasnivanje nadležnosti, odnosno osnovu za postupanje i donošenje odluke od strane nenadležnog organa. Ističe se i da je zaštita od povreda prava u postupku provjere izvješća o imovini i interesima trenutno osigurana pred Sudom BiH, te da imenovana predmetne navode, može istaći u pravnom lijeku iz člana 67. ZUS-a.

Predsjednik je zatvorio nastavak sjednice za javnost.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku da se izjašnjenje imenovane kandidatkinje o informaciji o provedenoj kontroli izvješća o imovini i interesima dostavi na očitovanje Odjelu za provođenje postupka po izvješćima, uz ostavljanje roka od 10 dana.

Predsjednik je nastavak sjednice otvorio za javnost.

9. Usvajanje Naputka o načinu popunjavanja obrasca izvješća o imovini i interesima sudaca, tužitelja i članova Vijeća

Vladimir Šehovac ispred Odjela za provođenje postupka po izvještajima je izvijestio članove Vijeća da se ova točka dnevnog reda tiče Naputka o načinu popunjavanja obrasca izvješća o imovini i interesima sudaca, tužitelja i članova Vijeća.

Tekst Naputka je već bio kao točka dnevnog reda na sastanku Stalnog povjerenstva za legislativu i Stalnog povjerenstva za etiku, integritet nositelja pravosudnih funkcija.

Naveo je da se radi o tehničkom naputku, a cilj donošenja naputka jeste osiguravanje pravilnog, potpunog i točnog unosa podataka u obrazac izvješća o imovini i interesima koji suci, tužitelji i članovi Vijeća podnose, radi jačanja transparentnosti, odgovornosti i povjerenja javnosti u rad pravosudnih institucija, prevencije eventualnih sukoba interesa i obavljanja dužnosti koje su nespojive sa funkcijom sudaca i tužitelja.

Istakao je da u ovom naputku su otvorena dva pitanja, a prvo je pitanje priloga.

U narednom izvještajnom periodu nositelji pravosudne funkcije će podnijeti izvješće putem MIK web obrasca ukoliko budu imali elektronski potpis, a oni koji ne budu imali će podnijeti izvješće putem excel obrasca.

Stoga postoje dva naputka za popunjavanje izvješća.

Zatim se osvrnuo na dostavljanje priloga, te pitanje poklona koje je u materijalima detaljnije obrazloženo.

Na kraju se osvrnuo na dio u materijalima koji se zove komentar i u tom dijelu se unose eventualne specifične okolnosti koje nisu obuhvaćene ostalim dijelovima izvješća ili ako podnosilac izvješća želi dati dodatno pojašnjenje za određeni dio izvješća.

Dodatna pojašnjenja se mogu odnositi npr. na ranija kreditna zaduženja i njihovu otplatu, druge prilive i odlive sredstava, pokrenute sudske sporove u kojima se donošenjem sudske presude očekuje priliv po računu i sl.

Sve što se smatra relevantnim podatkom može se prijaviti u ovom dijelu obrasca Izvješća, uključujući prava, usluge i povlastice, koje se u smislu članka 86. stavak (2) točka j) Zakona o VSTV-u BiH mogu smatrati poklonom, koje imaju tržišnu vrijednost, ali koju je nekada teško odrediti, a koju je podnositelj izvješća (ili druga lica iz člana 86. st.1. Zakona o VSTV-u BiH), stekao ili imao na raspolaganju u izvještajnom periodu.

Nije potrebno navoditi novčanu vrijednost prava, usluge i povlastice jer se oni neće uzimati u obzir kod izračunavanja srazmjera.

Svrha njihovog prijavljivanja je da se spriječi percepcija sukoba interesa.

Potrebno je navesti tip prava, usluge ili povlastice (kao npr. besplatno korištenje stana, kuće, vikendice ili vozila u vlasništvu trećeg lica; putovanje, odlazak na odmor, liječenje ili plaćenu školarinu za studenta i sl.) kao i ime i prezime osobe, te vezu sa podnositeljem izvješća ili drugim licima iz članka 86. st.1. Zakona o VSTV-u BiH.

Podaci navedeni u dijelu "Komentari" se ne objavljuju, te ove informacije neće biti dostupne javnosti

Aleksandra Obradović je pitala da li će na kraju obrasca stajati odvojena sekcija pod nazivom komentari i u tom dijelu bi se mogle navoditi sve ove stvari o kojima se razgovaralo u uvodnom dijelu?

Vladimir Šehovac je odgovorio potvrdno.

Davor Martinović je pitao da li u tom dijelu „komentari“ osobe koje popunjavaju izvješće mogu napisati da koriste stan koji im je neko ustupio bez naknade, auto i sl. i koliko je bilo situacija da je neko koristio tuđi stan, a da nije srodnik?

Da li je ovo preventivna ili represivna djelatnost?

Izvjestilac je odgovorio da je bio jedan slučaj da je podnositelj izvješća koristio stan prijatelja, ali je bitno istaći da će se ovi podaci provjeravati samo u dodatnoj provjeri, a na osnovu kriterija rizika, a nakon povezivanja sa IDEEOM kada se budu mogli jednostavno koristiti podaci, tada će se vrlo lako moći provjeriti da li neko koristi tuđi stan, pa čak i u formalnoj provjeri.

Džamna Vranić se istakla da je ovo već realnost, a u prvoj fazi to nije moglo biti detektovano. Predsjednik je zatvorio diskusiju i stavio na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo Napatok o načinu popunjavanja obrasca izvješća o imovini i interesima sudaca, tužitelja i članova Vijeća, sukladno prijedlogu.

10. Podnošenje i razmatranje izvješća o radu tužiteljstava od strane glavnih tužitelja čiji rad ocjenjuje VSTV BiH

Podnošenje izvješća o radu Tužiteljstva BiH

Podnošenje izvješća o radu Republičkog javnog tužiteljstva

Podnošenje izvješća o radu Federalnog tužiteljstva FBiH

Podnošenje izvješća o radu Tužiteljstva Brčko distrikta BiH

Rusmir Šabeta ispred Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je napravio uvodno izlaganje rekavši da će se u okviru ove točke dnevnog reda iznijeti prošlogodišnje izvješće o radu tužiteljstava, a čije glavne tužitelje ocjenjuje VSTV BiH.

Za svako izlaganje je predviđeno po 15 minuta.

Predsjednik je pozvao glavnog tužitelja Milanka Kajganića.

Glavni tužitelj Tužiteljstva BiH Milanko Kajganić je uz prezentaciju izložio svoje izvješće koje je prethodno dostavljeno članovima Vijeća u predviđenom roku.

Predsjednik je pitao da li je dobro shvatio da trenutno pred Sudom BiH u prvostupanjskom postupku Tužiteljstvo BiH ima 51 predmet protiv 234 osobe, s tim u vezi ga je pitao da li je zadovoljan dinamikom suđenja na Sudu BiH i ako nije da li je razmišljao o upućivanju inicijative prema Sudu BiH u pojačavanju dinamike suđenja?

Glavni tužitelj odgovara da nije zadovoljan dinamikom suđenja, ali ne želi da stav tužiteljstva bude kritika rada suda, sud ima svoje odgovore iz kojih objašnjava zašto dinamika ne može biti brža.

Suština je da većina razloga za sporu dinamiku su objektivne prirode. npr. zastupa jedan predmet gdje ima devet (9) optuženih i redovno se dešavaju situacije da se zbog bolesti moraju prolognirati suđenja.

Navodi da je razgovarano sa sudom na tu temu, najidealnija bi bila mogućnost da u naročito složenim predmetima gdje ima preko 10 optuženih, dinamika suđenja bude dan za dan u toku jednog tjedna, dok je sad situacija da je suđenje jednom u 15 ili 30 dana ili zbog objektivnih problema postoje pauze u suđenju po nekoliko mjeseci.

Predsjednik se osvrnuo na medijske natpise koji su se pojavili u javnosti da su u nekoliko predmeta kolokvijalno nazvanih „Sarajevo safari“ nakon dugo vremena formirani tužiteljski timovi, pa bi pitanje bilo da li se ova informacija može potvrditi?

Glavni tužitelj je potvrdio, navodi da je prerasporedom jednog tužitelja pojačao odsjek koji radi na području Sarajeva i između ostalog i formirao predmet i obavijestio Stalno povjerenstvo za učinkovitost i kvalitetu tužiteljstava o toj činjenici.

Zaključio je da kada bude donesena odluka, javnost će biti informirana.

Predsjednik je pitao za problem regionalne suradnje i da su tri (3) predmeta ustupljena Republici Hrvatskoj i dva (2) predmeta Republici Srbiji, te navodi da je u izlaganju rečeno da je prvi put broj KTRZ predmeta onih koji su za ustupanje odnosno prema nedostupnim, veći nego od onih koji su u suđenju, stoga pita da li postoji neki način na koji sistemski VSTV BiH može pomoći?

Glavni tužitelj odgovara da sa strane tužiteljstva postoji maksimalna volja, vrlo često se učestvuje na svim regionalnim konferencijama zajedno sa kolegama iz međunarodnog rezidualnog mehanizma, međutim problem je volja zemalja iz regije da prihvate te predmete. Smatra da bi Savjet mogao pomoći eventualno kroz suglasnosti ili sugestije sudu.

Džamna Vranić se pozvala na radni dokument povjerenstva, Izvješće za BiH za 2025. godinu, odnosno saopćenje povjerenstva Evropskom parlamentu, Vijeću i Evropskom ekonomskom i socijalnom odboru i odboru regije, referira se na materijal koji je izdala Europska komisija 4.11.2025. godine i ovdje se govori o izvješću za BiH i pozvala se na dio koji se odnosi na vladavinu prava i poglavlje 2. točka 3. – Pravosuđe, temeljna prava i pravda, sloboda i sigurnost.

U sklopu tog izvješća koje je Europsko povjerenstvo dalo, a koji su za BiH relevantni u fazi pristupanja Europskoj uniji su ustvari detektirane sve slabosti.

Ističe da je pokušala gledajući dostavljeni materijal od strane glavnog tužitelja da napravi poveznice i da postavi pitanje u formi mišljenja.

U dijelu koji govori o borbi protiv korupcije generalno izvješće je da se BiH nalazi između rane faze pripremljenosti i određene razine pripremljenosti, navedeno je da napredak nije postignut.

Ukazala je na određene generalne napomene, te ih pročitala: „Zakon o sprečavanju sukoba interesa na državnoj razini još uvijek se ne provodi učinkovito...” i postavila je pitanje glavnom tužitelju kakav je njegov stav spram ove napomene?

Na stranici 35. stoji da razlike u stavovima u pogledu ovlasti tužiteljstva na državnoj razini da izdaje upute entitetskim tužiteljstvima i dalje ometaju istrage i postupke u predmetima korupcije na visokoj razini, takvi protivrječni pravni stavovi moraju se odmah razriješiti, s tim u vezi članica pita glavnog tužitelja da da svoj osvrt.

Glavni tužitelj je odgovorio da što se tiče Zakona o sukobu interesa, nepostupanje po zakonu predstavlja kazneno djelo i tužiteljstvo nema tih prijava, a što se tiče komunikacije između Tužiteljstva BiH i entitetskih tužiteljstava tu nema problema, naprotiv u predmetima visoke korupcije ima problem sa curenjem informacija.

Zatim ističe da tužiteljstva umjesto da se oslanjaju na policijske agencije tužiteljstva moraju da kriju informacije od njih o predmetima u kojima postupa, jer kada se provede istraga samoinicijativno bez ili uz minimalnu podršku određenih policijskih agencija, to je rezultiralo lišavanjem slobode i podizanjem optužnica, a gdje se podijele informacije sa policijskim agencijama rezultat zna biti da su osumnjičeni u bjekstvu.

Obzirom da nije bilo više prijavljenih članova koji žele postavljati pitanja, a niti diskutovati, predsjednik je stavio na glasovanje prijedlog zaključka da se izvješće primi k znanju.

Zatim je pozvao glavnu republičku tužiteljicu Željku Radović da prezentira svoje izvješće. Glavna tužiteljica Republičkog tužiteljstva Republike Srpske Željka Radović je iz dostavljenog materijala izvijestila Vijeće o radu tužiteljstva.

Predsjednik postavlja pitanje kao i glavnom tužitelju Tužiteljstva BiH, na koji način Vijeće može sistemski pomoći Republičkom tužiteljstvu, jer u narednoj godini četiri (4) tužitelja ovog tužiteljstva odlaze u mirovinu, da li postoji mogućnost da Vijeće pomogne prilikom kadriranja ili unapređenja suradnje?

Glavna republička tužiteljica odgovara da Vijeće može dati svoj doprinos, te zamolila da prilikom izbora republičkih tužitelja Vijeće vodi računa o određenom iskustvu koje kandidati imaju, jer se očekuje odlazak u mirovinu pet (5) tužitelja što usložnjava situaciju u Republičkom tužiteljstvu.

Relevantno radno iskustvo je jako bitno, jer se u Posebnom Odjelu Republičkog tužiteljstva radi na izuzetno složenim predmetima, istrage su kompleksne.

Dala je sugestiju da se možda traži mišljenje glavnog republičkog i specijalnog tužitelja prilikom izbora, jer se treba voditi računa da dođu ljudi sa adekvatnim iskustvom.

Naglasila je da će nastati poseban problem jer će dva (2) tužitelja iz Posebnog odjeljenja da odu u mirovinu početkom 2027. godine, a i u Općem odjeljenju odlaze u mirovinu dva (2) tužitelja.

Predsjednik je naglasio da je Vijeće izmijenilo Poslovnik na način da se Vijeće obvezuje da traži mišljenje od glavnog republičkog tužitelja.

Predsjednik se zahvalio na izlaganju, a obzirom da nije bilo prijavljenih članova za diskusiju predsjednik je stavio na glasanje primanje k znanju prezentiranog izvješća.

Zatim poziva glavnog federalnog tužitelja Muniba Halilovića da izloži izvješće o radu Federalnog tužiteljstva FBiH.

Glavni federalni tužitelj Munib Halilović je prezentirao izvješće Federalnog tužiteljstva FBiH za 2025. godinu.

Predsjednik postavlja pitanje na način da navodi da je u jednom trenutku prilikom izlaganja rečeno da ukupno na nivou tužiteljskog sustava FBiH u fazi istrage ili predistražnih radnji ima 28 neriješenih predmeta RZ, to nisu dakle predmeti KTARZ već samo KTRZ?

Glavni federalni tužitelj odgovara da se radi o KTARZ, odnosno 17 istraga i 11 prijava, navodi da ima mnogo predmeta koji su „spušteni“ na procesuiranje kantonalnim tužiteljstvima.

Ističe problem velikog broja nedostupnih lica, posebno gdje su istrage, rađeno je na stvaranju uslova za raspisivanje tjeratica, međunarodnu pravnu pomoć, stoga određene stvari imaju napredak, ali u međuvremenu dođe novi broj, u suštini kantonalna tužiteljstva zadržala odjele RZ-a, ti tužitelji nemaju dovoljan broj predmeta da bi ostvarivali normu, stoga rade i druge predmete.

Obzirom da nije bilo članova Vijeća koji žele postavljati pitanja, a ni diskutovati predsjednik je stavio na glasanje primanje k znanju izvješće glavnog federalnog tužitelja.

Predsjednik je pozvao v.d. glavnog tužitelja Tužiteljstva Brčko distrikta BiH Radmila Ivanovića da izloži izvješće o radu.

V.d. glavnog tužitelja Tužiteljstva Brčko distrikta Radmilo Ivanović je prezentirao izvješće o radu za proteklu godinu, a predsjednik je dao mogućnost članovima Vijeća da mu postavljaju pitanja.

Željka Fabić je čestitala na rezultatima.

Radmilo Ivanović se zahvalio na suradnji, jer 6. travnja odlazi u mirovinu.

Predsjednik je naveo da ovo tužiteljstvo ima problem s kadrovima, te istakao da će biti popunjene pozicije u tužiteljstvu.

Time je zatvorio diskusiju i stavio na glasanje prijedlog zaključka da se primi k znanju prezentirano izvješće.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) primilo k znanju prezentirana izvješća za 2025. godinu (izvješća o radu institucija ocjenjivanih glavnih tužitelja i posebna izvješća) i upućuje Stalno povjerenstvo za učinkovitost i kvalitetu tužiteljstava da, uz potporu Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje, pripremi prijedloge ocjena rada za glavne tužitelje za 2025. godinu za razmatranje na sjednici VSTV-a BiH, planiranoj za 25. i 26.3.2026. godine.

11. Prezentiranje i razmatranje izvješća glavnih tužitelja o procesuiranju predmeta korupcije i organiziranog kriminala

Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine

Republičko javno tužiteljstvo Republike Srpske

Federalno tužiteljstvo Federacije BiH

Tužiteljstvo Brčko distrikta BiH

Glavni tužitelj Tužiteljstva BiH Milanko Kajganić je uz prezentaciju izložio svoje izvješće koje je prethodno dostavljeno članovima Vijeća u predviđenom roku.

Predsjednik je iznio kolegijalnu konstruktivnu kritiku rekavši da rezultati koji su ranije izloženi za RZ, rečeno je da trenutno u suđenju u prvom stupnju 234 osobe u 51 predmetu, onda rezultati o tome da je u prošloj godini bilo duplo više optužnica prema 3 puta više lica iz predmeta korupcije i organiziranog kriminala smatra da ta informacija zavređuje pažnju javnosti.

Pored stručne javnosti koja razmatra ovo izvješće ti podaci ostanu ispod radara javnosti, stoga sugeriraju da se treba naći neka platforma na kojoj bi se ovi rezultati saopćili javnosti.

Glavni tužitelj odgovara da je čekao da prezentira izvješće VSTV-u BiH, pa nakon toga se objavljuje na sajtu Tužiteljstva BiH, ali Tužiteljstvo BiH je uvijek u fokusu javnosti kada su negativne informacije u pitanju.

Zaključio je da pored problema curenja informacija, imaju i drugi problem, a to je plasiranje netočnih informacija od strane zaposlenih u tužiteljstvu uključujući i tužitelje koji štete integritetu tužiteljstva.

Tužiteljstvo se bori da prikaže rezultate, ali teško je objektivno prezentirati informacije.

Obzirom da nije bilo prijavljenih članova Vijeća koji žele postavljati pitanja, a niti diskutirati predsjednik je zatvorio diskusiju i stavio na glasovanje prijedlog da se primi k znanju prezentirano izvješće.

Zatim je glavna republička tužiteljica Željku Radović prezentirala svoje izvješće iz dostavljenog materijala o procesuiranju predmeta korupcije i organiziranog kriminala.

Predsjednik se zahvalio na izlaganju, a obzirom da nije bilo prijavljenih članova za diskusiju, predsjednik je stavio na glasovanje prijedlog zaključka.

Nakon toga je pozvan glavni federalni tužitelj da izloži svoje izvješće iz dostavljenog materijala o procesuiranju predmeta korupcije i organiziranog kriminala.

Munib Halilović, glavni federalni tužitelj je izložio svoje izvješće.

Predsjednik je otvorio diskusiju.

Džamna Vranić je postavila pitanje šta konkretno povodom članka 20. i 21. Zakona planira poduzeti vezano za preraspodjelu, budući da postoji ta mogućnost?

Glavni tužitelj odgovara da trenutno postoji nacrt koji će biti iznesen na kolegij, jer je sad postavljen zakon osim po funkcijama vezano za određena djela ide po glavama, a kad se uđe u sadržaj pojedine glave vidi se da tu treba tri ili četiri djela ostati, a ostalo ima poprilično beznačajnih djela do tri godine kazne.

Sljedeće šta je urađeno vezano za nositelje funkcije, koji su izabrani od strane Vlade, Parlamenta, pa i VSTV-a, korekcija koja se predlaže da se izbaci šteta, jer je sad šteta ili korist preko 100.000, međutim za štetu je maksimalna kazna 5 hiljada.

Treba li Posebni odjel Vrhovnog suda se bavi suđenjem djelima do 5 godina.

Sljedeći je cenzus od 100 hiljada, to je do 2014. godine bila značajna cifra, međutim to je sada mala cifra i tu nastaje dilema da li 300 hiljada ili 500 hiljada.

Smatra da je najgora opcija ništa ne uraditi.

Džamna Vranić se nadovezuje i navodi da je mislila na mogućnost preraspodjele.

Glavni tužitelj odgovara da su na tom polju male mogućnosti, u pogledu općeg i posebnog odjela, jer u općem odjelu uvijek fali kadra, za pet dana odlazi zamjenik u mirovinu i vrlo je teško izvršiti preraspodjelu.

Postoji mogućnost povlačenja kantonalnog tužitelja, a limit je na godinu dana bez mogućnosti produžavanja, a pitanje je šta može uraditi.

Mišljenja je da to ne bi polučilo neki rezultat.

Predsjednik je istakao da Vijeće raduje činjenica da se razmišlja u više pravaca i da je tranzicijski period prošao relativno dobro, međutim Vijeće, javnost i sistem očekuje rezultate rada tog Odjela, broj predmeta od hiljadu ne znači ništa u smislu rješavanja korupcije u FBiH, jer je jasno da se nikad neće sva korupcija riješiti ali ga raduje informacija da postoje određeni prioriteti u radu za ovu godinu, mišljenja je da se svi skupa trebaju držati toga.

Drago mu je da razmišlja o povećanju sistematizacije tog odjela, jer je to sistemsko rješenje i najavio je praćenje rada tog odjela, jer se vidi da on daje rezultate na kraju godine.

Glavni tužitelj ističe da ovo što je rečeno nije alibi, te da očekuje rezultate koji će promijeniti percepciju javnosti.

Obzirom da nije bilo više članova Vijeća koji žele postavljati pitanja ili diskutirati, predsjednik stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

Nakon toga poziva posljednjeg izlagača, glavnog tužitelja Tužiteljstva Brčko distrikta BiH Ivanović Radmila.

Glavni tužitelj Tužiteljstva Brčko distrikta BiH je izložio iz materijala svoje izvješće o procesuiranju predmeta korupcije i organiziranog kriminala.

Obzirom da nije bilo članova Vijeća koji žele postavljati pitanja ili diskutirati, predsjednik stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (11 ZA)¹ primilo k znanju prezentirana izvješća glavnih tužitelja o procesuiranju predmeta korupcije i organiziranog kriminala.

Sjednica Vijeća je završena u 16:07 sati, u srijedu 4. ožujka 2026. godine.

Četvrtak, 5. ožujak 2026. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:05 sati u prostorijama Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH, u Sarajevu.

Nazočni članovi Vijeća: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Obren Bužanin, Aleksandra Obradović, Bojana Jolović, Željka Fabić, Duška Bogojević, Elma Veleđar Arifagić, Džamna Vranić, Davor Martinović, Izo Tankić i Snježana Petković.

¹ Duška Bogojević nije prisustvovala ovom dijelu sjednice.

Odsutni članovi Vijeća: Saša Sarajlić.

Ostali učesnici:

Ivana Zovko-Planinić, ravnateljica Tajništva VSTV-a BiH;

Hajro Pošković, zamjenik ravnateljice Tajništva VSTV-a BiH;

Demirel Delić – rukovoditelj Ureda predsjednika VSTV-a BiH;

Mersiha Mahmutović - zamjenica rukovoditeljice Odjela za pravna pitanja;

Branislav Kulašinac - pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;

Meldisa Džafić Osmić - stručni suradnik za pripremu sjednica i praćenje izvršenja odluka Vijeća;

Mladen Čović - referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;

Lamija Tiro - predstavica OSCE BiH;

Adis Voloder - Odjel za IKT;

Zoran Šuvak - Odjel za IKT;

Dario Vlahović - Odjel za IKT;

Jasmin Čalija - rukovoditelj Odjela za imenovanje i napredovanje;

Svjetlana Milišić Veličkovski - sutkinja Vrhovnog suda Federacije BiH;

Rusmir Šabeta - rukovoditelj Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje;

Amela Sačić - projekat za unapređenje učinkovitosti pravosuđa;

Marjana Popović - rukovoditeljica Odjela za odnose s javnošću;

Amila Rahić - rukovoditeljica Odjela za za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u tužiteljstvima;

Ana Bilić Andrižanić - rukovoditeljica Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u sudovima;

Samra Horman - Odjel za pravosudnu analitiku i izvješćivanje;

Rialda Ćorović - Odjel za pravosudnu analitiku i izvješćivanje;

Amela Trožić - viši pravni savjetnik u Uredu predsjednika VSTV-a.

Točka 12. Imenovanja FBiH:

- **predsjednika Općinskog suda u Tuzli - 3 kandidata;**
- **sudaca u Kantonalni sud u Sarajevu;**
- **sudaca u Kantonalni sud u Tuzli;**
- **suca u Kantonalni sud u Novom Travniku;**
- **suca u Kantonalni sud u Goraždu;**
- **suca u Kantonalni sud u Bijaću;**

Imenovanja RS:

- suca Vrhovnog suda Republike Srpske;
- sudaca u Okružni sud u Banja Luci;
- suca u Okružni sud u Istočnom Sarajevu;
- sudaca u Okružni sud u Doboju;
- suca u Okružni sud u Trebinju.

Predsjednik VSTV-a, Sanin Bogunić najavljuje da će se u pogledu ove točke dnevnog reda raspravljati prema pozicijama kao što slijedi:

- **Imenovanje predsjednika Općinskog suda u Tuzli - 3 kandidata**

Jasmin Čalija, rukovoditelj Odjela za imenovanja navodi da se na rang listi nalaze tri kandidata koji su pozvani danas da bi izložili svoj program rada. Prvorangirana kandidatkinja Selimović Halilčević Alvira, trećerangirana kandidatkinja Sinanović Armina i četvrtorangirani kandidat Saša Mišić. Drugorangirana kandidatkinja je na prijedlogu za poziciju u Kantonalni sud u Tuzli.

Prvorangirana kandidatkinja Selimović Halilčević Alvira, je izložila svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje s obzirom da je njen program rada već ranije dostavljen članovima Vijeća.

Predsjednik konstatira da nema članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatkinji.

Trećerangirana kandidatkinja, Sinanović Armina, je izložila svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje s obzirom da je njen program rada već ranije dostavljen članovima Vijeća.

Predsjednik konstatira da nema članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatkinji.

Četvrtorangirani kandidat Saša Mišić, je izložio svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje s obzirom da je njegov program rada već ranije dostavljen članovima Vijeća.

Predsjednik konstatira da nema članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatu i nakon izlaska kandidata iz sale daje riječ Jasminu Čaliji.

Jasmin Čalija kaže da je u materijalima dostavljena anonimna prijavu koja se tiče izbora predsjednika ovog suda.

Predsjednik otvara diskusiju.

Elma Veledar Arifagić, želi da postavi pitanje Jasminu Čaliji, zašto su navedene pritužbe dostavljene tek danas, a vezane su za štrajk koji se odvijao i odvija se u Tuzli.

Navodi da je od dodatnog materijala jedno dobila anonimni dopis koji je vezan za predsjednika Tulumovića.

Predsjednik kaže da je tek jutros otvorio materijale i vidio da se radi o pritužbama Sindikata, upućenih Uredu stegovnog tužitelja i Vijeću.

Davor Martinović pita da li se radi o anonimnim prijavama ili prijavama Sindikata.

Jasmin Čalija odgovara da je prijava od 3.3.2026. godine, anonimna. Za pritužbe Sindikata misli da su dostavljene putem Kabineta i da je to već ranije prosljeđeno članovima Vijeća.

Navodi da, što se tiče kandidatkinje koja trenutno obavlja dužnost v.d. predsjednika suda od listopada prošle godine, ne može reći da li se pritužbe odnose na postupanje prethodnog predsjednika suda ili na kandidatkinju koja obavlja poslove v.d. predsjednika suda.

Elma Veledar Arifagić, pita koja je svrha ovih pritužbi, ukoliko nijedna nije dočekala ishod bilo kakvog postupka.

Predsjednik daje nalog da se sjednica zatvori za javnost:

U nastavku je sjednica zatvorena za javnost.

U nastavku je sjednica otvorena za javnost.

Davor Martinović nastavlja svoje izlaganje navodeći da prilikom izbora predsjednika suda, uvijek treba imati u vidu dužinu sudačkog staža svakog kandidata. Kaže da nikada nije bio za izbor kandidata za predsjednika suda ukoliko kandidat ima veoma mali broj izrađenih sudačkih presuda. Navodi da je prvorangirana kandidatkinja na poziciji suca provela pet (5) godina radeći na vanparničnom i izvršnom referatu. Kaže da rad na vanparničnom i izvršnom referatu nije u istom rangu sa krivičnim referatom.

Za drugorangiranu kandidatkinju kaže da ima puno duži sudački staž i da između ostalog radi na krivičnom referatu, što će prevladati u njegovom odlučivanju. Iz materijala je vidio da drugorangirana kandidatkinja ima ocjenu rada od prije sedam (7) godina, koja je opterećuje jer je bila na porodiljskom odsustvu u 2022. godini za koju nije imala ocjenu. Kaže da bi volio vidjeti ocjene kandidata za 2025. godinu jer mu se čini logičnijim da Vijeće ima ocjenu rada kandidata za posljenje tri godine. Kaže da ocjena iz 2019. godine, u vrijeme korone može dovesti do pogrešnog zaključka prilikom izbora. Kaže da nije posebno impresioniran izlaganjem prvorangirane kandidatkinje, a ni drugorangirane kandidatkinje, a posebno trećerangiranog kandidata. Kaže da će se opredijeliti za drugorangiranu kandidatkinju jer smatra da je imala puno bolje izlaganje.

Sanela Gorušanović Butigan takođe smatra da je na nju jači utisak ostavilo izlaganje drugorangirane kandidatkinje. Takođe, navodi da je nedavno učestvovala kao član Komisije za intervjuisanje ove kandidatkinje i smatra da je njeno izlaganje bilo veoma dobro. Smatra da je vrlo bitno da kandidat ima dugogodišnje sudačko iskustvo. Ukoliko se radi o izboru predsjednika suda, veoma je bitno da je kandidat duži vremenski period u toj instituciji, pogotovo ako se radi o većem sudu kao što je ovde slučaj. Veoma je bitno poznavati stanje u određenom sudu kako bi se suci raspoređivali na određene referate. Kaže da će svoj glas dati drugorangiranoj kandidatkinji jer je u prednosti i prema ovom kriteriju.

Željka Fabić kaže na Podvijeće Federacije BiH nije predložilo kandidatkinju Amelu Trumić pod rednim brojem 2 na rang listi, jer je predložena za suca Kantonalnog suda u Tuzli. Mišljenja je da se na ovakav način malo prejudiciraju ovakve stvari i da je kandidatkinji Ameli Trumić trebalo omogućiti da izloži svoj program rada, umjesto predlaganja kandidata pod rednim brojem 4.

Predsjednik kaže da je Podvijeće Federacije BiH postupalo u skladu sa Poslovníkom koji dozvoljava Podvijeću da predloži tri kandidata sa liste uspješnih kandidata. Navodi da je kandidatkinja Amela Trumić na drugom mjestu rang liste za predsjednika Općinskog suda u Tuzli, a za poziciju suca u Kantonalni sud zauzima prvo mjesto. Navodi da je Podvijeće smatralo da kandidatkinja Amela Trumić radi izvrsnosti treba ići na Kantonalni sud jer se traži samo jedan parničar. Kaže da se Podvijeće odlučilo na ovakav potez koji je u potpunosti u skladu sa Poslovníkom.

Snježana Petković kaže da bi kandidatkinja Amela Trumić bila hendikepirana u slučaju da ne bude izabrana za sudiju Kantonalnog suda u Tuzli, a nije joj omogućeno izlaganje programa rada za poziciju predsjednika Općinskog suda u Tuzli.

Predsjednik kaže da bi se o tome moglo diskutovati, ali ponavlja da je Podvijeće postupilo u skladu sa Poslovníkom.

Sedin Idrizović kaže da je kandidat spreman da prihvati bilo koju poziciju ukoliko aplicira za više pozicija. Smatra da Podvijeće treba imati određenu diskreciju kako će vršiti predlaganje kandidata.

Džamna Vranić kaže da je sa Sedinom Idrizovićem i Aleksandrom Obradović učestvovala u intervjuisanju i navodi da je kandidatkinja pod rednim brojem 2 ostavila utisak da bi zaista mogla obavljati poziciju predsjednika Općinskog suda u Tuzli, i da će glasovati za nju.

Predsjednik takođe smatra da je kandidatkinja pod rednim brojem 2. ostavila najbolji utisak i na njega. Za kandidata pod rednim broj 3 kaže da se nije kretao u okvirima koje Vijeće traži.

Izo Tankić kaže da sve rukovodeće pozicije u pravosuđu Tuzlanskog kantona obavljaju osobe bošnjačke nacionalnosti i da bi volio da na ovu poziciju bude izabrana osoba neke druge nacionalnosti. Ipak smatra da kandidat pod rednim brojem 3. koji je srpske nacionalnosti nije ostavio utisak da bi mogao obavljati rukovodnu poziciju u ovom sudu.

Kaže da se u pogledu prvorangirane kandidatkinje, slaže sa Davorom Martinovićem, uzimajući u obzir na kojim referatima je radila. Kaže da je kandidatkinja prespektivna ali je potrebno malo više sudačkog iskustva. Navodi da bi najviše bio za poništenje konkursa, kao i da u Općinskom sudu postoji sudija srpske nacionalnosti koji bi mogao obavljati tu dužnost, ali koji se nije prijavio na ovu poziciju.

Predsjednik kaže da se slaže u većini izlaganja sa sudijom Tankićem koji je veoma upoznat sa situacijom jer dolazi sa tih prostora.

Duška Bogojević smatra da bi se konkurs trebao ponoviti zbog neodgovarajuće nacionalne strukture.

Predsjednik kaže da se u ovom kontekstu ne može gledati nacionalna struktura. U nekim drugim situacijama se uzima u obzir nacionalna struktura nositelja pravosudne funkcije prema popisu stanovništva iz 1991. godine, a koje Vijeće prati. Navodi da je ovo jedna potpuno druga situacija na koju se ne možemo pozvati. Kaže da već postoje sredine koje su jednonacionalne, a imaju ovakav koncept. Kaže da nije propisana nacionalna zastupljenost na nivou određenog kantona.

Predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog da se kandidatkinja Selimović Halilčević Alvira imenuje za predsjednika Općinskog suda u Tuzli.

- Vijeće je jednoglasno (14 glasova protiv) odlučilo da se Selimović Halilčević Alvira ne imenuje za predsjednicu Općinskog suda u Tuzli.

Predsjednik stavlja na prijedlog da se kandidatkinja Armina Sinanović imenuje za predsjednicu Općinskog suda u Tuzli.

- Vijeće je većinom glasova (12 glasova za i 2 glasa protiv) donijelo odluku da se Armina Sinanović imenuje za predsjednicu Općinskog suda u Tuzli.

- Imenovanje sudaca u Kantonalni sud u Sarajevu;

Predsjednik Sanin Bogunić i potpredsjednica Sanela Gorušanović Butigan se izuzimaju od diskusije i glasovanja u pogledu navedenih imenovanja, zbog kandidata koji dolaze iz njihovih institucija.

Potpredsjednik VSTV-a, Velimir Ninković preuzima predsjedavanje sjednicom.

Jasmin Čalija kaže da se radi o natječaju iz listopada 2025. godine kojim je raspisano šest (6) pozicija sudaca u Kantonalni sud u Sarajevu, četiri pozicije za krivični referat i dvije pozicije na građanski referat. Na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 38 kandidata. Može se birati između prvih 12 kandidata koji su ostvarili potreban broj bodova. Bošnjaka nedostaje (-2), hrvata je (+1,1) srba (-7,9) i ostalih (-0,3). Nadležno Podvijeće je predložilo prva dva kandidata, Vojinović Mirelu iz reda ostalih. Radi na građanskom referatu u Općinskom sudu u Sarajevu. Sudija je od 2017. godine. Drugorangirana kandidatkinja je Fajić Poturović Vildana iz reda bošnjačkog naroda, Sudija je Općinskog suda u Sarajevu od 2014. godine. Ova dva kandidata bi se birali na građanski referat. Nadležno Podvijeće je predložilo da se za ostale 4 pozicije ponovi natječaj, s obzirom da nije bilo kandidata koji imaju odgovarajuće radno iskustvo na krivičnom referatu. Navodi da je kandidatkinja Amela Mulić, pod rednim brojem 3 koja ima isti broj bodova kao i drugorangirana kandidatkinja, predložena za Kantonalni sud u Novom Travniku.

Potpredsjednik Velimir Ninković otvara diskusiju.

Željka Fabić kaže da je neobično da se bira osoba iz reda ostalih kojih nedostaje (-0,3), a da srpske nacionalnosti nedostaje (-7,9), iako se na rang listi pod rednim brojem 8 nalazi dugogodišnji sudija na parničnom referatu.

Jasmin Čalija kaže da prva dva (2) kandidata koja su predložena dolaze sa traženog referata i imaju odgovarajuće radno iskustvo.

Duška Bogojević kaže da je Željka Fabić već nekoliko puta postavila ovo pitanje na sjednici Vijeća gdje na listi imamo kandidate svih nacionalnosti kao što je ovdje slučaj, i misli da se trebalo voditi računa o procentu nedostajeće nacionalnosti, i da bi Podvijeće trebalo preispitati ovaj prijedlog.

Obren Bužanin kaže da u situacijama kada nedostaje i jednih i drugih, biramo najboljeg kandidata. Kaže da se Podvijeće Republike Srpske vodilo istim principom kada se radilo o poziciji u Istočnom Sarajevu. Nedostajalo je ostalih (-0,2) ali je nedostajalo i Bošnjaka. Kaže da je Podvijeće Republike Srpske izabralo kandidata iz reda Ostalih jer je bio prvi na rang listi.

Željka Fabić kaže da je i tada na Podvijeću rekla da je nelogično da se bira prvi kandidat iz reda Ostalih (-0,2), a da je pod rednim brojem 3 bio kandidat iz reda bošnjačkog naroda.

Sedin Idrizović podržava argumentaciju Obrena Bužanina. Kaže da u ovom slučaju nedostaje sve tri nacionalnosti, s tim što je tačno da najviše nedostaje srpske nacionalnosti. Za prve dvije kandidatkinje, Vojinović Mirelu i Fajić Poturović Vildanu navodi da su po njegovom mišljenju vrlo kvalitetne kandidatkinje i da se Podvijeće iz tog razloga odlučilo za ovakav prijedlog.

Davor Martinović kaže da ima potrebu da kaže svoje mišljenje referišući se na izlaganje Željke Fabić. Navodi da je Ustavni sud rekao da pretjerani formalizam ponekad stvara problem i sa pravom na pravično suđenje. Kaže da je vrlo nezahvalno kada kažemo da nedostaje određene nacionalnosti u manjem procentu (-0,). Međutim ako određene nacionalnosti nedostaje (-8), a druge nacionalnosti (-0,3) mišljenja je da ne govorimo o identičnim situacijama. Kaže da kandidat o kojem govori Željka Fabić ima više sudačkog iskustva od prvorangiranog kandidata

i radi na istom referatu. Prihvata argumentaciju Željke Fabić u ovom segmentu. Mišljenja je da nekada treba uzeti u obzir širu situaciju.

Izo Tankić se slaže sa naprijed navedenim konstatacijama i da imamo odličnog kandidata srpske nacionalnosti koja je sudac već 13 godina. Misli da bi mudra odluka bila da izaberemo osobu srpske nacionalnosti umjesto jedne od dvije predložene kandidatkinje.

Snježana Petković kaže da je Željka Fabić ponukala da o ovome razmislimo da drugačiji način. Pitanje je šta treba da nam bude jači argument, zadovoljavanje nacionalnog kriterija kod ovako velike potrebe za sucima srpske nacionalnosti, ili rangiranje po rang listi gdje takođe nije velika razlika u bodovima 115 prema 117 bodova. Da li razmišljati na način da se Podvijeće eventualno povuče i stavi novi prijedlog.

Džamna Vranić kaže da podržava prethodne diskusije pogotovo kada se radi o ovako malim bodovnim razlikama.

Obren Bužanin se referiše na izlaganje Željke Fabić potvrđujući da je ona ranije iznijela navedeni stav. Međutim, u konačnici je odluka bila jednoglasna. S obzirom na današnju situaciju, smatra da Vijeće nije dosljedno i da se osporava to što se primjenjuje nacionalni princip. Ponekad se dovodi u pitanje ocjena stručnosti koju daju rukovoditelji institucija u posljednje tri godine. Stručnost i sposobnost pravne analize nosi najveći broj bodova (100 bodova od mogućih 120 bodova). Dužina staža dolazi u pitanje kada postoji isti broj bodova kao što je predviđeno Poslovníkom i tada se daje prednost kandidatu koji ima više staža, a stručnost se daje na osnovu rezultata rada u posljednje tri godine. Kaže da su se davno ispunili uslovi za izmjenu Poslovníčkih odredbi, ne dirajući u Ustavna rješenja tamo gdje je u pitanju srazmjerna nacionalna zastupljenost u Ustavu FBiH i Ustavu Republike Srpske, gdje se to mora ispoštovati za osnovni i srednji nivo sudova. Kaže da tu nema mogućnosti izbora. Kaže da zbog toga podržava ovaj prijedlog, ako nedostaje i jedih i drugih, iako je velika razlika u odnosu. Navodi primjer kada su odlučivali o prijedlogu za Istočno Sarajevo, gdje nijednog suca iz reda ostalih nije bilo u tom sudu, bez obzira što po Ustavu nedostaje ostalih oko (-0,2), ali je odlučeno da će se dati prednost kako bi imali zastupljenost među sudijama kandidatima iz reda ostalih. Kaže da se treba slijediti isti princip u oba slučaja. Ukoliko Podvijeće Federacije BiH promijeni svoj prijedlog onda će i Podvijeće Republike Srpske promijeniti svoj prijedlog.

Aleksandra Obradović kaže da ovdje imamo po više osnova damo prednost kandidatkinji Granzov koja ima tri ocjene rada (5) i 13 godina sudačkog iskustva. Misli da je to vrlo velika prednost.

Elma Veleđar Arifagić kaže da u cijelosti podržava diskusiju Obrena Bužanina i Sedina Idrizovića. Ukoliko se govori o kriteriju izvrsnosti, to će za nju biti kriterij kojim će se ona rukovoditi, ukoliko neki drugi kriterij nema prevagu u određenoj situaciji. S obzirom da nacionalna zastupljenost nije odlučujući kriterij u ovoj situaciji jer nedostaje svih nacionalnosti. Rezultati rada, bodovi i rangiranje po rang listi će za nu biti kriterij kojim će se rukovoditi. Iz tog razloga podržava prijedlog Podvijeća Federacije BiH. Kaže da poznaje većinu kandidata sa rang liste i potvrđuje da su predloženi kandidati i stručni i kvalitetni, bez obzira što imaju kraće radno iskustvo na ovom sudu od kandidata pod rednim brojem 8.

Željka Fabić se referiše na kriterije kojim se rukovodilo, vidljivo je da kandidati imaju iste ocjene rada, ali da se ne može zanemariti velika razlika u nacionalnoj zastupljenosti (-0,3 ostalih prema 7,9 srpske nacionalnosti).

Snježana Petković se referiše na izlaganje Obrena Bužanina koji je rekao da je sazrelo vrijeme za izmjene Poslovníka, i smatra da se te odredbe ne mogu izmijeniti na takav način da

zadovolje sve situacije. Kaže da se ovakve polemike veoma često vode kada se biraju predsjednici sudova. Mora se prihvatiti rizik da je svaka situacija specifična, i da nije ista situacija ako npr. nedostaje Bošnjaka (-1) a u drugoj situaciji nedostaje (-7). Nekad se daje prednost stručnosti a nekada radnom iskustvu.

Sedin Idrizović kaže da će uvijek dati prednost stručnosti. Kaže da je bio u komisiji za intervjuu za prve dvije kandidatkinje i za kandidatkinju Granzov. Mišljenja je da su prve dvije kandidatkinje daleko stručnije u odnosu na kandidatkinju Granzov. Uvijek će davati prednost stručnosti u situacijama koje dozvoljavaju ustavna načela i nacionalni ključ. U konkretnom slučaju ima prostora da se daje prednost stručnosti i glasaće za prve dvije kandidatkinje. Kaže da nema kvoruma da bi se Podvijeće povuklo na ponovno sastajanje. Misli da se treba nastaviti sa glasovanjem o prijedlogu Podvijeća Federacije BiH.

Željka Fabić postavlja pitanje Sedinu Idrizoviću, na osnovu čega zaključuje da je bolji kandidat pod rednim brojem 1, u pogledu stručnosti, kada se na interjuima postavljaju pitanja opšteg karaktera. Navodi da kandidatkinje imaju iste ocjene rada za protekle godine.

Sedin Idrizović odgovara da je Željka Fabić često u komisijama za intervjue i dobro zna odgovor na postavljeno pitanje.

Potpredsjednik stavlja na glasovanje da se kandidatkinja Vojinović Mirela izabere za suca Kantonalnog suda u Sarajevu.

- Vijeće većinom glasova (7 glasova protiv i 5 glasova za) nije izabralo Vojinović Mirelu za suca Kantonalnog suda u Sarajevu)

Potpredsjednik stavlja na glasovanje da se kandidatkinja Vildana Fajić Poturović izabere za suca Kantonalnog suda u Sarajevu.

- Vijeće je većinom glasova (10 glasova za i 2 glasa protiv) donijelo odluku da se Vildana Fajić Poturović imenuje za sutkinju Kantonalnog suda u Sarajevu.

Potpredsjednik Velimir Ninković kaže da je prijedlog Duške Bogojević da se imenuje Granzov Svjetlana.

Jasmin Čalija kaže da, prema Poslovniku, ukoliko se ne izabere predloženi kandidat, svaki član Vijeća može staviti novi prijedlog i kaže da se sada može glasovati za izbor kandidatkinje pod rednim brojem 8. Takođe navodi da član 61. stav 2. kaže: ukoliko Vijeće ne usvoji prijedlog Podvijeća, a Podvijeće ne predloži drugog kandidata, Vijeće može na obrazloženi prijedlog bilo kog člana Vijeća imenovati nekog od kandidata, koji može biti predložen za imenovanje, sukladno članu 59. b.

Sedin Idrizović smatra da to nije moguće zato što trenutno nismo u situaciji da oformimo Podvijeće jer nemamo kvoruma. Misli da Podvijeće mora dati prijedlog u skladu sa ovom odredbom koju je pročitao Jasmin Čalija. Smatra da se treba održati sastanak Podvijeća kako bi se predložio drugi kandidat. Predlaže da se ne bira drugi kandidat kako bi Podvijeće oformilo svoj obrazloženi prijedlog.

Obren Bužanin kaže da je Davor Martinović dobro otvorio ovo pitanje. Predlaganje od strane Povijeća je uslovljeno time da Podvijeće nema drugi prijedlog. U ovoj situaciji Podvijeće ne može da se izjasni da li ima drugi prijedlog ili nema, pa je prema tome razumno da se odloži imenovanje za narednu sjednicu dok Podvijeće ne formira svoj prijedlog.

Bojana Jolović se referira na izbor na jednoj od prošlih sjednica kada se birao sudac za Vrhovni sud Federacije BiH kada je postojao prijedlog samo jednog člana Vijeća, a nije bilo nikakvog prijedloga Podvijeća. Misli da se tada glasalo samo po prijedlogu Vijeća.

Obren Bužanin kaže da je tada postojao prijedlog za ponavljanje natječaja, i taj prijedlog nije prošao.

Davor Martinović kaže da je ovdje samo pitanje da li se može od strane člana Vijeća predložiti drugi kandidat ukoliko se Podvijeće nije izjasnilo da li ima ili nema svoj prijedlog. Koliko je on shvatio, Podvijeće nije trenutno u mogućnosti da se sastane. Smatra da se neće ništa dogoditi za 20 dana do sljedeće sjednice Vijeća pa misli da sada ne treba da ulazimo mu neke moguće procesne ili proceduralne probleme.

Potpredsjednik VSTV-a, Velimir Ninković kaže da sada imamo prijedlog za ponavljanje natječaja za četiri pozicije, osim ove. Predlaže da se izbor za ovu jednu poziciju prolongira do sljedeće sjednice Vijeća, dok Podvijeće ne predloži novog kandidata.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) usvojilo zaključak da se odlučivanje o imenovanju za jednu poziciju suca Kantonalnog suda u Sarajevu odlaže za narednu sjednicu Vijeća, kako bi se nadležnom Podvijeću Federacije Bosne i Hercegovine omogućilo da eventualno predloži drugog kandidata sukladno članku 61. stavak (2) Poslovnika VSTV-a BiH.

Potpredsjednik VSTV-a, Velimir Ninković, stavlja na glasanje prijedlog da se za četiri (4) pozicije suca u Kantonalni sud u Sarajevu ponovi natječaj.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) odlučilo da se javni natječaj za četiri pozicije suca Kantonalnog suda u Sarajevu ponovi.

Potpredsjednik VSTV-a, Velimir Ninković određuje pauzu od 15 minuta.

Predsjednik VSTV-a, Sanin Bogunić u nastavku predsjedava sjednicom Vijeća.

- Imenovanje sudaca u Kantonalni sud u Tuzli;²

Jasmin Čalija navodi da su natječajem iz listopada 2025. godine tražene tri pozicije suca u navedeni sud. Dvije pozicije na krivični referat i jedna pozicija na građanski referat. Na rang listi se nalazi ukupno 12 kandidata, a može se birati između prvih 10 kandidata. Prema nacionalnoj strukturi nedostaje Bošnjaka (-2,8), hrvata (-1), Srba (-2,3), Ostalih (-1). Nadležno Podvijeće je predložilo prvorangiranu kandidatkinju Trumić Amelu iz reda Ostalih. Radi kao sutkinja u Općinskom sudu u Tuzli od 2010. godine, na građanskom referatu. Za drugu poziciju nadležno Podvijeće je predložilo šestorangiranu Bešić Čajić Asmiru iz reda bošnjačkog naroda. Ima iskustvo na krivičnom referatu. Za treću poziciju nadležno Podvijeće je predložilo desetorangiranu kandidatkinju Sušić Mersidu iz reda bošnjačkog naroda. Dodatni je sudac Kantonalnog suda u Tuzli od 2014. godine.

Nadležno Podvijeće je prilikom kreiranja prijedloga preskočilo određene kandidate zato što nemaju iskustvo u radu na krivičnom referatu. Određeni kandidati sa rang liste su preskočeni jer obavljaju dužnost tužitelja i do sada nisu obavljali dužnost suca.

Predsjednik otvara diskusiju.

² Davor Martinović nije prisustvovao daljem nastavku sjednice

Željka Fabić kaže da joj nije jasno zašto se predlaže kandidat pod rednim brojem 6. Bešić Čajić Asmira, koja je sudija na krivičnom i prekršajnom referatu od 22.1.2024. godine, a preskače se kandidat pod rednim brojem 3. Mujezinović Jasminu koja je već 13 godina radi kao tužitelj na složenim predmetima privrednog kriminala i korupcije, poreza, itd. Navodi da je radila 4 godine kao stručni suradnik u sudu.

Predsjednik kaže da je kandidatkinja Bešić Čajić Asmira također radila 4 godine kao stručni suradnik u Općinskom sudu u Tuzli. Od 1.3.2015. godine je dodatni sudac i radi na raznim referatima uključujući i krivični referat. Podvijeće se odlučilo na ovakav prijedlog za dvoje sudaca koji bi prema stavu Podvijeća trebali napredovati. Za kandidatkinju Mersidu Sušić kaže da je dodatni sudija Kantonalnog suda u Tuzli i do kraja ove godine se treba rješavati pitanje svih 6 dodatnih sudaca.

Izo Tankić podržava prijedlog Podvijeća.

Predsjednik stavlja na glasanje prijedlog imenovanja kandidata za suca Kantonalnog suda u Tuzli.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku da se Amela Trumić imenuje za sutkinju Kantonalnog suda u Tuzli.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku da se Asmira Bešić Čajić imenuje za sutkinju Kantonalnog suda u Tuzli.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku da se Mersida Sušić imenuje za sutkinju Kantonalnog suda u Tuzli.

- **Imenovanje suca u Kantonalni sud u Novom Travniku;**

Jasmin Čalija navodi da je natječajem iz listopada 2025. godine, tražena jedna pozicija suca na građanskom referatu. Na konačnoj rang listi se nalazi 5 kandidata. Nacionalna struktura u ovom sudu je da nedostaje Bošnjaka (-1,1), Hrvata (-1,4), Srba (-0,7) i Ostalih (-0,8). Nadležno Podvijeće je predložilo prvorangiranu kandidatkinju Mulić Amelu iz reda bošnjačkog naroda. Obavlja dužnost suca Općinskog suda u Sarajevu od 2018. godine na parničnom odjelu.

Predsjednik konstatira da nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku da se Amela Mulić imenuje za sutkinju Kantonalnog suda u Novom Travniku.³

- **Imenovanje suca u Kantonalni sud u Goraždu;**

- **Imenovanje suca u Kantonalni sud u Bihaću;**

Jasmin Čalija kaže da je prijedlog Podvijeća da se natječaj za navedene pozicije ponovi s obzirom da nije bilo kandidata koji su ostvarili potreban uspjeh da bi bili predloženi za imenovanje.

Predsjednik konstatira da se prethodno glasanje za poziciju suca u Kantonalni sud u Novom Travniku, za kandidatkinju Mulić Amelu ponovi iz razloga izuzeća potpredsjednice Sanele Gorušanović Butigan, sa obrazloženjem da imenovana kandidatkinja radi u Općinskom sudu u Sarajevu.

³ Glasanje je poništeno zbog izuzeća potpredsjednice Sanele Gorušanović Butigan

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluku da se Amela Mulić imenuje za sutkinju Kantonalnog suda u Novom Travniku
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) odlučilo da se javni natječaj za imenovanje suca Kantonalnog suda u Goraždu ponovi.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) odlučilo da se javni natječaj za imenovanje suca Kantonalnog suda u Bihaću ponovi.
 - **Imenovanje suca Vrhovnog suda Republike Srpske;⁴**

Jasmin Čalija kaže da se bira jedan sudac na krivični referat. Radi se o ponovljenom natječaju iz listopada 2025. godine, iz razloga što nije bilo kandidata sa traženim radnim iskustvom. Na konačnoj rang listi se nalaze tri kandidata koji su iz reda srpskog naroda. Prema nacionalnoj strukturi nedostaje Bošnjaka (-3,4), Hrvata je (+0,7), Srba (+0,5) i Ostalih (+0,2). Nadležno Podvijeće je predložilo drugorangiranog kandidata Pane Gavrića koji od 2014. godine obavlja funkciju suca Okružnog suda u Banja Luci u okviru posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog kriminala i najtežih oblika privrednog kriminala. Podvijeće je također imalo u vidu činjenicu da se radi o kandidatu koji obnaša funkciju u posebnom odjeljenju. Nadležno Podvijeće je utvrdilo da prvorangirana kandidatkinja obavlja dužnost tužitelja u Okružnom javnom tužilaštvu u Banja Luci od 2007. godine tako da se Podvijeće rukovodilo prvenstveno radnim iskustvom kandidata u odnosu na ovaj prijedlog.

Predsjednik konstatira da se niko ne javlja za diskusiju i stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku da se Pane Gavrić imenuje za suca Vrhovnog suda Republike Srpske.
 - **Imenovanje sudaca u Okružni sud u Banja Luci;⁵**

Predsjednik konstatira da se Snježana Petković vratila na sjednicu Vijeća.

Jasmin Čalija navodi da se natječajem iz listopada 2025. godine traži 5 pozicija sudaca, od toga dvije pozicije na krivični referat, dvije pozicije na građanski referat i jedna pozicija na upravni referat. Na konačnoj rang listi se nalazi 11 kandidata. Prema nacionalnoj strukturi nedostaje Bošnjaka (-1,6), Hrvata (+0,1), Srba (-1,1) i Ostalih (-2,4). Nadležno Podvijeće je predložilo drugorangiranu kandidatkinju Kovačević Draganu, iz reda srpskog naroda, koja obavlja dužnost suca Osnovnog suda u Banja Luci od 2008. godine, na građanskom referatu. Za prvorangiranu kandidatkinju Biljanu Vučetić, nadležno Podvijeće je imalo u vidu odredbe člana 48. a. Poslovnika, i u tom smislu je cijenilo da je protiv ove kandidatkinje pokrenut stegovni postupak, te je smatralo da u ovom trenutku nije podobna za napredovanje na višu poziciju. Nadležno Podvijeće je za ostale pozicije predložilo ponavljanje natječaja zbog nedostajuće nacionalne strukture.

Predsjednik konstatira da se niko nije prijavio za diskusiju i stavlja prijedlog zaključaka na glasanje.

⁴ Željka Fabić i Snježana Petković se izuzimaju od glasanja

⁵ Željka Fabić se izuzima od glasanja

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluku da se Dragana Kovačević imenuje za sutkinju Okružnog suda u Banjaluci.
- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) odlučilo da se javni natječaj za četiri pozicije suca Okružnog suda u Banjaluci ponavlja.

- Imenovanje suca u Okružni sud u Istočnom Sarajevu;⁶

Predsjednik konstatira da se Željka Fabić vratila na sjednicu Vijeća.

Jasmin Čalija navodi da je natječajem iz listopada 2025. godine raspisana jedna pozicija suca na građanski referat. Na rang listi se nalazi 7 kandidata a može se birati između prvih 6 kandidata. Prema nacionalnoj strukturi nedostaje Bošnjaka (-1,6), Hrvata (0,0), Srba (+0,8) i Ostalih (-0,2). Nadležno Podvijeće je predložilo prvorangiranu kandidatkinju Adelu Bejtović Janušić iz reda ostalih. Od 2020. godine obnaša funkciju suca Općinskog suda u Sarajevu. od 2006. do 2020. godine je obnašala funkcije pripravnika, odnosno stručnog suradnika u istom sudu. Radi na građanskom referatu.

Aleksandra Obradović navodi da u ovom slučaju razlika u bodovima nije velika kao u prethodnom slučaju kada je ta razlika u bodovima bila skoro 8. Ovdje postoji razlika između Ostalih i Bošnjaka. Ovdje imamo suca koji dolazi iz reda Ostalih, a radi samo na vanparničnom referatu a ide na okružni sud. Iz opisa poslova je vidljivo da radi na oduzimanju i vraćanju roditeljskog prava. To su predmeti koji mogu biti teški ali je mišljenja da se ne mogu porediti sa parničnim postupcima. Navodi da se na rang listi nalazi i sutkinja Babić Ciriković Samija koja radi na parničnom referatu.

Željka Fabić se referiše na prethodnu diskusiju vezano za Kantonalni sud u Sarajevu. Navodi da i u ovom slučaju nedostaje više Bošnjaka u odnosu na ostale. Kaže da četvrtorangirana kandidatkinja radi kao sutkinja od 2017. godine na građanskom referatu. Opredjeljuje se za kandidatkinju pod rednim brojem 4.

Obren Bužanin kaže da je Podvijeće imalo u vidu sve navedeno. Kaže da ovdje sud traži suca za parnično-upravni referat. Kada je u pitanju nacionalna struktura, navodi da je Podvijeće vodilo diskusiju između prvorangirane i četvrtorangirane kandidatkinje. Kaže da je ovo prilika da se popuni i pozicija koja pripada i ostalim. Trenutna situacija u ovom sudu je da imamo samo suce iz reda bošnjačkog i srpskog naroda.

Predsjednik konstatira da se niko više ne javlja za diskusiju i stavlja prijedog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je većinom glasova (sa 9 glasova za i 3 glasa protiv) donijelo odluku da se Adela Bejtović Janušić imenuje za sutkinju Okružnog suda u Istočnom Sarajevu.

- Imenovanje sudaca u Okružni sud u Doboju;

Jasmin Čalija navodi da su natječajem iz listopada 2025. godine raspisane dvije pozicije sudaca na građanskom referatu. Na konačnoj rang listi se nalaze 4 kandidata. Prema nacionalnoj strukturi nedostaje Bošnjaka (-0,2), Hrvata (-2), Srba (-1,9) i Ostalih (+1,1). Nadležno Podvijeće je predložilo dva prva kandidata sa rang liste, Mitrović Marinu iz reda srpskog naroda i Đedovac Bojan, također iz reda srpskog naroda. Mitrović Marina je sutkinja

⁶ Sanela Gorušanović Butigan se izuzima od glasanja

Općinskog suda u Zavidovićima od 2016. godine. Đedovac Bojan je sudac Općinskog suda u Lukavcu od 2019. godine. Oba kandidata rade na građanskom referatu.

Obren Bužanin navodi da je sud tražio kandidate sa iskustvom na građanskom referatu.

Predsjednik konstatira da se niko više ne javlja za diskusiju i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku da se Marina Mitrović imenuje za sutkinju Okružnog suda u Doboju.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku da se Bojan Đedovac imenuje za suca Okružnog suda u Doboju.

- Imenovanje suca u Okružni sud u Trebinju.

Jasmin Čalija navodi da je ponovljenim natječajem iz listopada 2025.godine jer nije bilo kandidata odgovarajuće nacionalnosti, tražena jedna pozicija suca na krivični referat. Prema nacionalnoj strukturi nedostaje Bošnjaka (-1,5), Hrvata (0,0), Srba (+0,8) i Ostalih (-0,2). Na konačnoj rang listi se nalazi samo jedan kandidat, Đonlaga Ratka iz reda srpskog naroda. Od 2020. godine obnaša funkciju suca Osnovnog suda u Trebinju i radi na krivičnom referatu. Prijedlog nadležnog Podvijeća je da se ova sutkinja imenuje na ovu poziciju.

Predsjednik konstatira da se niko ne javlja za diskusiju i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku da se Ratka Đonlaga imenuje za sutkinju Okružnog suda u Trebinju.

Predsjednik daje pauzu od sat vremena.

Točka 13. Informacija o aktivnostima predstavnika VSTV-a BiH u Europskoj komisiji za učinkovitost pravosuđa (CEPEJ)⁷

Svjetlana Milišić Veličkovski, sutkinja Vrhovnog suda Federacije BiH je dala detaljne informacije u pogledu navedene točke dnevnog reda.

Rusmir Šabeta, rukovoditelj Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je ukratko dao dodatne informacije u pogledu navedene točke dnevnog reda iznoseći prijedlog zaključaka.

Obren Bužanin želi da izrazi zadovoljstvo zbog ovog iscrpnog izvješaja. Vezano za Nacrt Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, navodi da su prilikom razmatranja na Stalnoj komisiji za legislativu zapaženi nedostaci prilikom donošenja rješenja o ročištu na daljinu gdje je predviđeno da se donosi rješenje nakon prethodnog saslušanja stranaka gdje nije tražena suglasnost stranaka, a isključeno je pravo na žalbu. Kaže da su dali jedan mali doprinos tome na način da su predvidjeli da nije dozvoljena posebna žalba, ali da se žalbenom presudom može pobijati odluka sudskog vijeća, odnosno suca za ročište na daljinu jer je to stupanje načela neposrednosti vođenja postupka, koje može dovesti do povrede prava stranaka koje nisu dali prethodnu suglasnost.

Svjetlana Milišić Veličkovski, kaže da je u vodiču, odnosno posljednjem dokumentu koji je znatno detaljniji nego ranije smjernice o video konferencijama, navedena sudska praksa

⁷ Duška Bogojević napustila sjednicu i vratila se u 14:13 sati

Europskog suda za ljudska prava o pitanju mogućnosti uslova održavanja ročišta na daljinu, uz suglasnost ili bez suglasnosti stranaka.

Džamna Vranić navodi da je ovo veoma važna točka dnevnog reda koja govori o potrebi sustavnog djelovanja ove institucije. Kaže da joj je bilo zadovoljstvo i ponos da zajedno sa kolegicom Elmom Veledar Arifagić bude član ove delegacije i predstavlja svoju zemlju i instituciju iz koje dolaze u Vijeću Evrope. Smatra da bi ovo trebalo da bude praksa i *modus operandi*, s obzirom da je sutkinja Vrhovnog suda Federacije BiH članica CEPEJ-a, a da u Vijeću imamo kolegu Rusmira Šabetu kao nacionalnog korespondenta, kako Vijeće uzima u obzir strateške dokumente koji će obavezivati ministarstva i određene sudove na bilo kojoj razini.

Aleksandra Obradović pita u svezi održavanja Europskog dana pravde u 2026. godini i kaže da je dobila informaciju da je to planirano da se održi u listopadu u Apelacionom sudu Brčko Distrikta. Kaže da je sada dobila instrukciju da se održavanje Europskog dana pravde ne održi u Apelacionom sudu Brčko Distrikta, s obzirom da predsjedniku suda prestaje mandat i nisu sigurni da će moći adekvatno odgovoriti zahtjevima za održavanje navedene konferencije.

Rusmir Šabeta odgovara da su dobili tu informaciju i obavijestili predsjednika VSTV-a, tako da ostaje da to pitanje bude riješeno na sljedećem sastanku predsjedništva VSTV-a.

Sedin Idrizović se zahvaljuje na podnesenom izvještaju i pridružuje se komentarima Džamne Vranić.

Predsjednik konstatira da se više niko ne javlja za diskusiju i stavlja prijedog zaključka na glasovanje.

Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju informacije o realiziranim i planiranim aktivnostima članice CEPEJ-a i nacionalnog korespondenta u CEPEJ-u.
- Vijeće je zadužilo članicu CEPEJ-a i nacionalnog korespondenta u CEPEJ-u da, u kontekstu aktualnog procesa izmjena i dopuna Zakona o parničnom postupku, Ministarstvu pravde Federacije BiH dostavi Smjernice o upotrebi i razvoju ročišta na daljinu, koje je usvojio CEPEJ.

Točka 14. Prestanak mandata:

- **predsjednice Općinskog suda u Lukavcu;**
- **tužitelja Tužiteljstva Brčko distrikta BiH;**
- **tužitelja Okružnog javnog tužiteljstva u Doboju;**
- **suca Općinskog suda u Konjicu;**
- **suca Osnovnog suda u Srebrenici;**
- **suca Općinskog suda u Žepču.**

Jasmin Čalija je ukratko naveo imena nositelja pravosudne funkcije, datume prestanka mandata i razloge prestanka mandata.

Predsjednik konstatira da se niko ne javlja za diskusiju i stavlja prijedog zaključka na glasovanje.

Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijele sljedeće odluke o prestancima mandata:

- Vijeće je donijelo odluku da Hankić Enisi, sutkinji i predsjednici Općinskog suda u Lukavcu, prestaje mandat predsjednice suda sa 1.3.2026. godine, zbog podnošenja ostavke.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Ivanović Radmilu, tužitelju Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sa 6.4.2026. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Rubil Goranu, okružnom javnom tužitelju Okružnog javnog tužiteljstva u Doboju, sa 18.4.2026. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Mustafić Nesibu, sucu Općinskog suda u Konjicu, sa danom 11.4.2026. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Pejić Ljiljani, sucu Osnovnog suda u Srebrenici, sa 11.5.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Malićbegović Mireli, sutkinji Općinskog suda u Žepču, sa 2.2.2026. godine, zbog nastupanja okolnosti iz članka 88. stavak 1. točka g) Zakona o VSTV-u BiH.

Točka 15. Imenovanje vršitelja dužnosti predsjednika Općinskog suda u Lukavcu

Jasmin Čalija navodi da je upravo donesena odluka o prestanku mandata predsjednice Općinskog suda u Lukavcu. Na prošloj sjednici Vijeća je imenovan Mujkić Fikret za predsjednika ovog suda koji još nije stupio na dužnost obzirom da je potrebno sačekati protek vremena za eventualno podnošenje tužbe, odnosno provođenja postupka dodatne provjere.

- Vijeće je je jednoglasno (sa 12 glasova za) imenovalo Mujkić Fikreta za v.d. predsjednika Općinskog suda u Lukavcu, počevši od 9. ožujka 2026. godine.

Nova točka 2. Izmjena odluke o datumu stupanja na dužnost suca Općinskog suda u Sarajevu

Jasmin Čalija navodi da je Ata Bandić imenovana na poziciju sutkinje Općinskog suda u Sarajevu i na prošloj sjednici je utvrđen početak mandata 3.3.2026. godine. Trenutno obavlja funkciju Zamjenika pravobranitelja u Kantonu Sarajevo. S obzirom da se prestanak mandata utvrđuje na skupštini Kantona, čija je sjednica zakazana za sutra. Prijedlog je da se početak mandata prolongira za ponedjeljak, 9.3.2026. godine.

Predsjednik smatra da su razlozi za prolongiranje početka mandata opravdani i stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluku da se ranije utvrđeni datum stupanja na dužnost, prema kojem je imenovana sutkinja Ata Bandić trebala stupiti na dužnost 3. ožujka 2026. godine, na lični zahtjev, koji je Vijeće cijeno opravdanim, mijenja na način da imenovana na dužnost stupa 9. ožujka 2026. godine.

Nova točka 3. Donošenje odluke o datumu preuzimanja dužnosti

Jasmin Čalija navodi imena 7 nositelja pravosudne funkcije kao i informacije o datumima rješenja o imenovanju kao i institucije u koje su imenovani. Navodi da ovdje nisu uključena

sva izvješća koja su došla jer je određeni broj imenovanih ranije preuzeo dužnost početkom godine, a rečeno je da će naknadno proći dodatne provjere. Znači da je manji broj nego izvješća koji su dobili. Svi izvještaji su pozitivni. Sva ova lica su prošla period eventualnih tužbi na rješenja o imenovanju.

Predsjednik pita za pojašnjenje vezano za određeni broj izvještaja koji su zaprimljeni između dvije sjednice. Navodi da je jedan broj imenovanih sa sudačkog i tužiteljskog POSKOK-a koji su već provjereni, stupio na dužnost jer Zakon tada nije bio na snazi.

Jasmin Čalija kaže da se treba utvrditi datum preuzimanja dužnosti za ovih sedam imenovanih nositelja pravosudne funkcije.

Sedin Idrizović pita da li treba odrediti datum stupanja na dužnost ranije imenovanih nositelja pravosudne funkcije.

Jasmin Čalija navodi da se datum stupanja na dužnost treba odrediti samo za imenovane nositelje pravosudne funkcije koji su navedeni u prijedlogu. Što se tiče nositelja pravosudne funkcije koji su već stupili na dužnost, nije potrebno određivati datume stupanja na dužnost.

Sanela Gorušanović Butigan kaže da imenovanom nositelju pravosudne funkcije Ati Bandić počinje mandat odmah nakon podnošenja ostavke na raniju funkciju.

Predsjednik kaže da njenu ostavku treba da prihvati skupština Kantona Sarajevo, a mi ne znamo da li će skupština prihvatiti njenu ostavku.

Sanela Gorušanović kaže da ona neće moći stupiti na dužnost ako skupština ne prihvati njenu ostavku.

Predsjednik kaže da neće doći do prekida od 8 dana koji može utjecati na njena statusna prava. Predsjednik pojašnjava da kada se određuje datum stupanja na dužnost za sve ostale nositelje pravosudne funkcije, Vijeće ostavlja vremenski period od 10-15 dana kako bi oni mogli riješiti svoja statusna prava. Vrlo su rijetke ovakve situacije koje su uvjetovane nekim objektivnim razlozima. Njoj neće biti prekinut radni odnos više od 8 dana i ona će nastaviti raditi normalno.

Jasmin Čalija kaže da je određen datum preuzimanja dužnosti koji je Ata Banić predložila. Vidljivo je da je ona komunicirala sa Kabinetom predsjednika i da su joj rekli da je mogu prijaviti i 7. marta 2026. godine, ali je pitanje da li će biti donesena odluka o prestanku mandata i predsjednik se složio sa tim.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluku o stupanju na dužnost Jasminke Hasanhodžić, imenovane na poziciju tužiteljice u Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona; Emine Čaušević, imenovane na poziciju suca u Općinskom sudu Sarajevu; Veldine Kajdić, imenovane na poziciju suca Osnovnog suda u Banjaluci; Božidarke Dugonjić, imenovane na poziciju predsjednice Vrhovnog suda Federacije BiH; Une Pelak, imenovane na poziciju sutkinje Općinskog suda u Mostaru; Dalile Berberović, imenovane na poziciju sutkinje Općinskog suda u Zenici i Daria Fišića, imenovanog na poziciju suca Općinskog suda u Visokom sa 23. ožujkom 2026. godine.

Točka 16. Usvajanje nacrtu strukture Pravosudne mreže za komunikaciju i medije

Amela Sačić, iz Projekta za unapređenje učinkovitosti pravosuđa je dala detaljne informacije u pogledu navedene točke dnevnog reda.

Predsjednik kaže da je on član radne grupe za izradu dokumenta na kome se radi veoma dugo, ali da poučeni iskustvom iz određenih demokratskih zemalja, mišljenja je da smo u ovo

testnoj fazi sačinili dokument koji je veoma solidan i ispunjava neke osnovne uslove. Na nama je da ga kasnije dodatno razvijamo.

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za)⁸ usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je dalo suglasnost za usvajanje dokumenta kojim se definira struktura i način rada Pravosudne mreže za komunikacije i medije.
- Vijeće je dalo suglasnost za uspostavljanje i rad Pravosudne mreže za komunikacije i medije.

Točka 17. Predstavljanje ažurirane komunikacijske strategije i novog akcionog plana za realizaciju iste

Marjana Popović, rukovoditeljica Odjela za odnose s javnošću kaže da je Vijeće formiralo radnu grupu 28.5.2025. godine za rad na dva dokumenta. Jedan dokument je Komunikacijska strategija VSTV-a i njeno ažuriranje, a drugi dokument je Akcioni plan za realizaciju komunikacijske strategije. U nastavku izlaganja je dala detaljnije informacije u pogledu navedene točke dnevnog reda.

Predsjednik kaže da je ova ažurirana komunikacijska strategija, na neki način, nastavak na prošlu strategiju 2022-2025. godine koja je istekla pa smo se odlučili da napravimo, uz sačinjavanje nove strategije za komunikaciju s javnošću i određenu evoluciju prethodne, mada smo je na neki način i ispunili. Sada se radi o periodu 2026.-2029. godine sa 4 aneksa koji je prate. Danas bi trebalo odlučiti da li će radna grupa nastaviti rad u istom sastavu na izradi nove komunikacijske strategije.

Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je usvojilo ažuriranu Komunikacijsku strategiju VSTV-a BiH za period 2026-2029. godina, zajedno sa aneksima:
 - Aneks I – Akcijski plan za realiziranje Komunikacijske strategije VSTV-a BiH;
 - Aneks II - Model strategija za krizno komuniciranje u sudovima i tužiteljstvima;
 - Aneks III - Komunikacijski plan za oblast etike, integriteta i sprečavanja sukoba interesa (KPI)
 - Aneks IV - Smjernice za korišćenje društvenih mreža kao zvaničnih kanala komunikacije pravosudnih institucija (sa Aneksom smjernica - Vodič za korišćenje društvenih mreža od strane nositelja pravosudnih funkcija)
- Vijeće je usvojilo zaključak o formiranju Radne skupine za praćenje i realiziranje ažurirane Komunikacijske strategije VSTV-a BiH i Akcijskog plana za realiziranje Komunikacijske strategije za period 2026-2029. godina, koja će imati zadatak da prati realiziranje aktivnosti na godišnjem nivou, te daje prijedloge za unapređenje Akcijskog plana i Strategije u cijelosti.

Točka 18. Informacija o realizaciji akcionog plana komunikacijske strategije za period 2022-2025.

Marjana Popović, rukovoditeljica Odjela za odnose s javnošću navodi da je obveza iz Komunikacijske strategije je da se na godišnjem nivou obavještavaju članovi Vijeća o realizaciji akcionog plana. Akcioni plan je usvojen u aprilu 2022. godine i trebao je već biti prosljeđen članovima Vijeća. Međutim, članovi radne grupe su bili mišljenja da se to objedini

⁸ Aleksandra Obradović nije bila prisutna i nije glasovala

u jedan dokument koji bi sadržavao informaciju za period 2022. do 2025. godina, i tako je i napravljeno. U nastavku izlaganja je dala detaljnije informacije u pogledu navedene točke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) primilo k znanju informacija o realiziranju akcijskog plana komunikacijske strategije za period 2022-2025. godine.

Točka 19. Konferencija predsjednika sudova i glavnih tužitelja u BiH

Marjana Popović, rukovoditeljica Odjela za odnose s javnošću navodi da su zasjedale stalne komisije za učinkovitost i kvalitet sudova i tužiteljstava i usvojile dnevni red za 20. konferenciju predsjednika sudova i glavnih tužitelja koja će se održati 1. i 2. travnja 2026. godine u Tesliću.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo dnevne redove Konferencije predsjednika sudova i Konferencije glavnih tužitelja, sukladno prijedlozima nadležnih stalnih povjerenstava.

Marjana Popović dodaje da imamo određene pozitivne reakcije od OSCE-a koji su odobrili određena financijska sredstva za održavanje navedene konferencije.

Predsjednik daje nalog da se nastavak sjednice zatvori za javnost.

U nastavku je sjednica zatvorena za javnost.

Točka 30. Razno

- Zahtjev za pristup informacijama

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) odobrilo Zahtjev za pristup informacijama, broj: 17-07-10-104-72/2026 od 24. veljače 2026. godine.

Predsjednik daje pauzu od 10 minuta.

U nastavku je sjednica otvorena za javnost.

Točka 20. Prijedlog Pravilnika o dopunama Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad tužitelja u tužiteljstvima u BiH⁹

Amila Rahić, rukovoditeljica Odjela za za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u tužiteljstvima kaže da se radi o određenoj tehničkoj dopuni Pravilnika. U nastavku daje detaljniju informaciju u pogledu ove točke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo Pravilnik o dopunama Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad tužitelja u tužiteljstvima u Bosni i Hercegovini, sukladno prijedlogu.

Točka 21. Prijedlog zaključaka sa Konferencije Misije OSCE-a u BiH o procesuiranju predmeta iz oblasti izbornih prijevара

⁹ Elma Veleđar Arifagić nije prisustvovala daljem nastavku sjednice

Amila Rahić, rukovoditeljica Odjela za za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u tužiteljstvima navodi da je ovo tema kojom se Vijeće bavilo i u prethodnom periodu. Tijekom 2022. i 2023. godine je usvojen set aktivnosti na sprječavanje zlouporabe biračkog prava i osiguranja integriteta izbornog procesa. U nastavku daje detaljniju informaciju u pogledu ove točke dnevnog reda.

Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju predložene zaključke sa Konferencije „Konsolidacija napretka: Od zaključaka Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine do održive prakse u procesuiranju izbornih krivičnih djela“, na način kako su prezentirani.
- Zadužuje se Odjel za unapređenje učinkovitosti i kvalitete rada u tužiteljstvima da zaključke proslijedi svim tužiteljstvima, na upoznavanje i dalje postupanje.
- Za zaključak koji se odnosi na analizu naredbi o nesprovođenju i obustavi istrage, označen rednim brojem 4. zbog ograničenih resursa, potrebno je usuglasiti način realiziranja i nositelja aktivnosti sa Misijom OSCE-a u BiH, uz aktivno učešće Misije OSCE-a u BiH.
- Zadužuje se Odjel za unapređenje učinkovitosti i kvalitete rada u tužiteljstvima da Središnjem izbornom povjerenstvu BiH dva puta godišnje dostavlja statističko izvješće o procesuiranju predmeta izbornih prevara.
- Zadužuje se Odjel za unapređenje učinkovitosti i kvalitete rada u sudovima da pošalje dopis svim nadležnim sudovima i istakne da je potrebno u prekršajnim postupcima koji se vode zbog narušavanja javnog reda i mira tokom izbora i na biračkom mjestu, posvete posebnu pažnju okolnostima konkretnog slučaja, naročito glede eventualnog postojanja elemenata kaznenih dijela izbornih prevara, te da u slučaju potrebe razmotre komunikaciju sa nadležnim tužiteljstvom, u cilju dosljedne primjene načela non bis in idem.
- Zbog nesvrhsishodnosti i ograničenih kapaciteta, neće se vršiti analize osuđujućih i oslobađajućih sudskih presuda, već će se dati posebne upute edukatorima na ovu temu da provedu navedene analizu i temeljem toga da nalaze analize uključe u edukacije.
- Upućuju se navedene preporuke na razmatranje i postupanje Stalnom povjerenstvu za edukaciju i sudbenu dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na edukativne mjere.

Točka 22. Usvajanje parametara za izradu proračunskih Smjernica sudova za 2027. godinu

Ana Bilić Andrijanić, rukovoditeljica Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u sudovima je dala detaljne informacije u pogledu navedene točke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo pretpostavke za pripremu proračunskih smjernica za sudove u BiH za 2027. godinu, kako je predloženo, te zadužilo Odjel za unapređenje učinkovitosti i kvalitete rada u sudovima da sačini i sudovima uputi proračunske smjernice za 2027. godinu.

Točka 23. Popunjavanje ENCJ upitnika o neovisnosti i odgovornosti i upitnika o kvaliteti pravosuđa

Ana Bilić Andrijanić, rukovoditeljica Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u sudovima je dala detaljne informacije u pogledu navedene točke dnevnog reda.

Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je za predstavnike stručnog tima za validaciju odgovora na Upitnik o neovisnosti i odgovornosti pravosuđa odredilo prof. dr. Izmirlija Midhata sa Pravnog fakulteta Univerziteta u Sarajevu (znanstveno područje: teorija države i prava) i Savić Tatjanu, odvjetnicu iz Bijeljine.

- Vijeće je dalo ovlaštenje Odjelu za unapređenje učinkovitosti i kvalitete rada u sudovima / JCB projektu da upitnike s verificiranim odgovorima dostavi Europskoj mreži pravosudnih vijeća (ENCJ).

Točka 24. Informacija o iniciranju izbora novog člana Vijeća kojeg biraju suci Suda BiH

Mersiha Mahmutović, zamjenica rukovoditeljice Odjela za pravna pitanja navodi da članu VSTV-a BiH, Izi Tankiću, ističe da mandat člana Vijeća zbog odlaska u starosnu mirovinu ističe 29.9.2026. godine. Kako je propisano Zakonom i Poslovníkom, Vijeće obavještava nadležni organ za izbor i imenovanje člana Vijeća 6 mjeseci prije isteka mandata pojedinog člana Vijeća.

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za)¹⁰ usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je usvojilo zaključak da je potrebno uputiti dopis v.d. predsjednici Suda Bosne i Hercegovine u kojem će se navesti etnička pripadnost i spol kandidata za izbor člana Vijeća sukladno postojećoj raspodjeli nacionalnosti i spolova članova Vijeća po izbornim bazama.
- U obavijesti je potrebno navesti rok od 45 dana od dana prijema obavijesti u kojem se treba izvršiti izbor i o tome obavijestiti Vijeće.

Točka 25. Utvrđivanje godišnje ocjene rada suca Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine za 2025. godinu čiji rad ocjenjuje VSTV BiH¹¹

Rialda Ćorović, iz Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je dala kratku informaciju u pogledu navedene točke dnevnog reda.

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Uzimajući u obzir kvantitativne i kvalitativne statističke pokazatelje, VSTV BiH utvrđuje godišnju ocjenu rada za 2025. godinu (*"Izuzetno uspješno obavlja sudačku funkciju"*) sutkinji, kako je predloženo u Obrascu ocjene rada (Obrazac broj 7.).
- Zadužuje se Odjel za pravosudnu analitiku i izvješćivanje Tajništva VSTV BiH da Obrazac sa utvrđenom godišnjom ocjenom rada dostavi sutkinji na suglasnost ili podnošenje prigovora.
- VSTV BiH će na sjednici VSTV BiH koja će se održati 25. i 26.3.2026. godine, nakon zaprimanja suglasnosti ili podnošenja prigovora od strane sutkinje, utvrditi konačnu godišnju ocjenu rada sutkinje za 2025. godinu.
- Zadužuje se Odjel za pravosudnu analitiku i izvješćivanje Tajništva VSTV BiH da za sutkinju, u Bazu ocjena rada VSTV BiH unese obrazac sa konačnom ocjenom rada za 2025. godinu i o tome dostavi informaciju sutkinju.

Točka 26. Informacija o ocjenjivanju rada nositelja pravosudnih funkcija u sudovima i tužiteljstvima za 2025. godinu (informacija o toku provođenja postupka izvješćivanja i

¹⁰ Sedin Idrizović nije bio prisutan i nije glasao

¹¹ Sedin Idrizović nije bio prisutan i nije glasao

ocjenjivanja u sudovima i tužiteljstvima, rješavanje prigovora na ocjenu rada koje izvještavaju nositelji pravosudnih funkcija)¹²

Samra Horman, iz Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je dala kratku informaciju u pogledu navedene točke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) primilo k znanju informaciju navedenu u materijalu za raspravljanje i odlučivanje o predmetnom pitanju.

Točka 27. Informacija o podacima o predmetima visokog nivoa korupcije i organiziranog kriminala – presjek stanja sa danom 31.12.2025. godine

Rialda Ćorović, iz Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je dala kratku informaciju u pogledu navedene točke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) primilo k znanju informaciju o predmetima visokog nivoa korupcije i organiziranog kriminala – presjek stanja na dan 31.12.2025. godine.

Točka 28. Podaci o predmetima u svezi sa oduzimanjem protupravno stečene imovinske koristi u 2025. godini

Rialda Ćorović, iz Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je dala kratku informaciju u pogledu navedene točke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) primilo k znanju informaciju o prikupljenim podacima u svezi sa oduzimanjem protupravne imovinske koristi u 2025. godini.
- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo zaključak da je potrebno da tužiteljstva dostave na isti način (putem propisanih obrazaca VSTV-a BiH) i za 2026. godinu, podatke o predmetima u svezi sa oduzimanjem protupravne imovinske koristi.

Točka 29. Zahtjev za privremeno upućivanje suca Kantonalnog suda u Sarajevu u Kantonalni sud u Goraždu

Rialda Ćorović, iz Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je dala kratku informaciju u pogledu navedene točke dnevnog reda.

Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je donijelo odluku o privremenom upućivanju sutkinja Kantonalnog suda u Sarajevu, Nađe Seferović i Jasmine Omanović, u Kantonalni sud u Goraždu, na period od 6 (šest) mjeseci, počev od 15.3.2026. do 15.9.2026. godine, na način da upućene sutkinje postupaju u predmetima Kantonalnog suda u Goraždu.
- Predsjednici navedenih sudova se obvezuju da zaključe pismeni sporazum o načinu organiziranja rada upućenih sutkinja i bez odlaganja taj sporazum dostave VSTV-u BiH.

Predsjednik daje nalog da se sjednica zatvori za javnost.

U nastavku je sjednica zatvorena za javnost.

¹² Sedin Idrizović nije bio prisutan i nije glasao

Nova točka 1. Skidanje tajnosti sa predmeta UST

- Vijeće je je jednoglasno (sa 12 glasova za) odobrilo uvid u spis stegovnog tužitelja, sukladno zahtjevu Tužiteljstva BiH iz dopisa, broj: T20 0 KTAK 0026361 25.

Nakon glasovanja predsjednik daje nalog da se sjednica otvori za javnost, navodeći da je ovom točkom iscrpljen dnevni red sjednice.

Sjednica Vijeća je završena u 14:37 sati, 5. ožujka 2026. godine.

Broj: 08-07-2-927-3/2026

Predsjednik Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH


Sanin Begović
Zapisničar



Meldisa Džafić Osmić



Mladen Čović

