

BOSNA HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 85 0 K 105535 25 Kž
Doboj, 18.3.2026. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Marijane Lazić Miladinović kao predsjednika vijeća, Jelene Filipović i Snežane Banjac Lopandić, kao članova vijeća, uz učešće višeg stručnog saradnika Vedrana Kneževića, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. S., zbog krivičnog djela – Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske i krivičnog djela – Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 6 Krivičnog zakonika Republike Srpske, povodom žalbe optuženog protiv presude Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 105535 24 K od 12.11.2025. godine, na sjednici održanoj dana 18.3.2026. godine donio je slijedeću

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovana žalba izjavljena od strane optuženog S. S. i potvrđuje presuda Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 105535 24 K od 12.11.2025. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 105535 24 K od 12.11.2025. godine, optuženi je oglašen krivim da je u vrijeme, mjestu i na način, bliže opisan u izreci te presude, učinio krivično djelo – Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske i krivično djelo – Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 6 Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa mu je sud na osnovu istih zakonskih propisa za učinjeno krivično djelo iz člana 207. stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a za krivično djelo iz člana 207. stav 6 Krivičnog zakonika Republike Srpske utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, pa je optuženog primjenom navedenih odredbi, te člana 46. i 56. stav 1 i 2 tačka 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci.

Protiv te presude optuženi S. S. je blagovremeno izjavio žalbu, kojom predlaže da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Nakon što je ispitao prvostepenu presudu u smislu člana 320. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske" 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21 - u daljem tekstu ZKP RS) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu u dijelu u kojem se pobija žalbom ovaj sud je našao da je optuženi na glavnom pretresu priznao izvršenje predmetnih krivičnih djela iz optužnice, pa je prvostepeni sud ocjenom provedenih materijalnih dokaza utvrdio da su u radnjama optuženog ostvarena sva bitna obilježja krivičnih djela bliže opisanih u optužnici i pobijanoj presudi, a prilikom

odmjeravanja kazne zatvora za predmetna krivična djela prvostepeni sud je cijenio od olakšavajućih okolnosti da je optuženi priznao izvršenje predmetnih krivičnih djela, pokajanje, da je otac maloljetnog djeteta i da je slabog imovnog stanja, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio raniju osuđivanost optuženog i to za istovrsna krivična djela, pa je cijeneći sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti zaključio da se izricanjem jedinstvene kazne zatvora u trajanju od tri godine i šest mjeseci može postići svrha kažnjavanja.

Prigovori žalbe kojima se osporava da je pronađena i oduzeta droga bila namjenjena za dalju prodaju, ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude. Naime, optuženi je na glavnom pretresu koji je održan dana 12.11.2025. godine priznao izvršenje predmetnih krivičnih djela za koja je oglašen krivim, a samim priznanjem optuženi se odrekao od prava na dalje suđenje, pa predmet preispitivanja, nakon prihvatanja izjave o priznanju krivice, više ne mogu biti činjenično stanje, ali ni pravni opis i pravna kvalifikacija djela, uračunljivost kao ni vinost optuženog. Naime, kada optuženi prizna krivicu, on priznaje da je učinio radnju koja mu se stavlja na teret i time faktički potvrđuje da postoje svi elementi krivičnog djela, uključujući njegovu radnju, posljedicu, svoj subjektivni odnos prema tome, ali i pravni opis i pravnu kvalifikaciju djela. Stoga, nema uslova da se uopšte dalje raspravlja o predmetnim navodima iz žalbe.

Kada je u pitanju odluka o krivičnopravnoj sankciji prigovori žalbe se svode na navode kojim se potencira na maloj količini opojne droge koju je optuženi držao radi prodaje, pobuda iz kojih su djela počinjena, kao i činjenice priznanja predmetnih krivičnih djela kao razloga za izricanje kazne zatvora u kraćem trajanju. Međutim, navedeni prigovori ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude.

Naime, za krivično djelo – Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, propisana je kazna zatvora u trajanju od jedne do deset godina, dok je za krivično djelo – Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 6. Krivičnog zakonika Republike Srpske, propisana kazna zatvora od tri do pet godina. Dakle, prvostepeni sud je optuženom za svako od navedenih krivičnih djela utvrdio minimalnu kaznu propisanu zakonom i izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine i šest mjeseci, a koja kazna je i po ocjeni ovoga suda primjerena težini učinjenih krivičnih djela, stepenu krivične odgovornosti optuženog, ličnosti optuženog, kao i svrsi kažnjavanja predviđenoj članom 43. Krivičnog zakonika Republike Srpske, u svim njenim komponentama. Naime, osnovano se žalbom ukazuje da prvostepeni sud nije cijenio malu količinu opojne droge koju je optuženi držao radi prodaje, a koja okolnost se treba cijeniti kao olakšavajuća prilikom odmjeravanja kazne za predmetno djelo. Međutim, navedeno ne dovodi u pitanje pravilnost pobijane presude u pogledu odluke o sankciji obzirom da iz izvoda iz kaznene evidencije proizilazi da je optuženi višestruki specijalni povratnik, pa prema članu 54. stav 3. ZKP RS nije dozvoljeno ublažavanje kazne ispod granice propisane zakonom.

To su razlozi zbog kojih je ovaj sud, na osnovu člana 327. ZKP RS, odbio žalbu optuženog kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu.

Zapisničar
Vedran Knežević

Predsjednik vijeća
Marijana Lazić Miladinović