

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 13 0 K 008174 25 K 2
Doboj, 06.03.2026. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Amele Hajdarević, kao predsjednika vijeća, Snežane Banjac Lopandić i Ognjenke Cvijanović, kao članova vijeća, uz učešće Nebojše Miletića, kao zapisničara u krivičnom predmetu protiv optuženog N.C., povodom optužnice Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KT 0033474 21 od 05.01.2024. godine, izmjenjene na glavnom pretresu dana 17.02.2026. godine, zbog krivičnog djela omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 37. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon održanog glavnog, usmenog i javnog pretresa, dana 03.03.2026. godine u prisustvu Okružnog javnog tužioca Krstić Nataše, optuženog N.C. i njegovog branioca Branka Buzaković, advokata iz Teslića, donio je i dana 06.03.2026. godine javno objavio u odsustvu uredno pozvanih stranaka i branioca optuženog, sljedeću

P R E S U D U

OPTUŽENI:

N.C., sin S. i majke N. rođene P., rođen [...] 2000. godine u D., nastanjen u mjestu B., grad T., pismen, završio srednju stručnu školu, smjer tehničar za preradu drveta, po zanimanju radnik, nezaposlen, neoženjen, nema djece, po nacionalnosti Srbin, državljanin RS – BiH, JMBG[...], do sada neosuđivan,

K R I V J E

ŠTO JE:

Dana 26.06.2021. godine, oko 23,00 časova, u ulici [...] u T., zajedno sa I.O. koji je presuđen presudom Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 008174 24 K od 13.10.2025. godine, suprotno odredbama iz člana 4. stav 4. i člana 20. stav 1. i stav 2. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 8/2006), iako je bio svjestan i znao da se radi o opojnoj drogi „Amfetamin spid“, te da je davanje navedene opojne droge na uživanje drugim licima građanima zabranjeno, a što je i htio, nakon što je na području opštine T. nabavio opojnu drogu „Amfetamin spid“, a potom se zajedno sa S.I. i N.K., vozilom marke "VW Golf", registarskih oznaka [...], vlasništvo N.O., kojim je upravljao I.O., odvezli u blizini gradskog stadiona u T., gdje je na telefon marke „Samsung“ iz PVC vrećice bijele boje istresao jednu količinu navedene opojne droge i istu pomješanom sa kofeinom koju su potom svi zajedno u navedenom vozilu konzumirali, kojom prilikom su do navedenog vozila došli policijski službenici „(...)“ nakon čega je policijskim službenicima dobrovoljno predao ostatak bijele praškaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „Amfetamin spid“ koja se nalazila u PVC vrećici neto mase 1,5998 grama, za koji je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu amfetamin iz grupe sintetičkih stimulansa amfetaminskog tipa koji se

nalazi na listi opojnih droga u tabeli 2 pod rednim brojem 1 popisu psihotropnih supstanci, i mobilni telefon sa tragovima praha bijele boje za koje je vještačenjem utvrđeno da sadrži kofein koji je prirodni alkaloid sa stimulativnim djelovanjem i koji se mješa sa opojnim i psihotropnim supstancama radi povećanja mase te se ubraja u glavne razblaživače,

dakle, dao opojnu drogu na uživanje, a djelo je učinjeno prema više lica,

čime je učinio krivično djelo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, a sve u vezi sa članom 37. istog Zakonika.

pa ga sud na osnovu istog zakonskog propisa i člana 46. stav 1. i 2., te člana 52. stav 1., člana 54. stav 1. tačka 5. Krivičnog zakonika Republike Srpske

OSUĐUJE NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

Na osnovu člana 208. stav 4. Krivičnog zakonika Republike Srpske od optuženog se oduzima opojna droga preostala nakon vještačenja, neto mase 1,5528 grama, a koja opojna droga je privremeno oduzeta od optuženog po potvrdi o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 14-1/01-74/21 od 26.06.2021. godine, a koja je pohranjena u depozit „(...“

Na osnovu člana 82. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske, od optuženog se oduzima mobilni telefon crne boje marke „Samsung“ sa razbijenim ekranom, a koji telefon je privremeno oduzet od optuženog po potvrdi o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 14-1/01-74/21 od 26.06.2021. godine, a koji je pohranjen u depozit „(...“

Na osnovu člana 99. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženi se obavezuje da na ime troškova postupka plati paušalni iznos od 150,00 KM (jedanstotinapadesetkonvertibilnihmaraka), a sve u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KT 0033474 21 od 05.01.2024. godine, a koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 16.01.2024. godine, optuženom N.C. stavljeno je na teret da je zajedno sa (ranije presuđeni) I.O. kao saizvršilac učinio krivično djelo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 37. Krivičnog zakonika Republike Srpske (u daljem tekstu KZ RS).

Navedena optužnica izmijenjena je dana 17.02.2026. godine na glavnom pretresu pri čemu tužilac nije mijenjao pravni opis i pravnu kvalifikaciju djela, na način opisan u izreci ove presude.

Sud je u izreci presude precizirao pravni opis u odnosu na formulaciju iz optužnice na način da je u pravnom opisu dodao riječi „a djelo je učinjeno prema“ ne dirajući u subjektivni i objektivni identitet optužnice.

U toku dokaznog postupka kao dokazi optužbe saslušani su svjedoci: N.M., S.I. prilikom čijeg iskaza je tužilac koristio njegov iskaz iz istrage dat u „(...“ broj 14-1/01-715/21 od 27.06.2021.

godine, N.K., prilikom čijeg iskaza je tužilac koristio njegov iskaz iz istrage dat u „(...)“ broj 14-1/01-722/21 od 28.06.2021. godine, DŽ.L. i M.G., kao i vještak Nikola Paspalj.

Od materijalnih dokaza tužilaštva izvedeni su sljedeći dokazi: zapisnik o saslušanju svjedoka I.S. dat u „(...)“ broj 14-1/01-715/21 od 27.06.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka N.K. dat u „(...)“ broj 14-1/01-722/21 od 28.06.2021. godine, izvještaj o počinjenom krivičnom djelu, „(...)“ , broj 14-1/01-230-1-197/21 od 29.06.2021. godine, potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta, „(...)“, broj 14-1/01-74/21 od 26.06.2021. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta, „(...)“, broj 14-1/01-74/21 od 26.06.21. godine, nalaz i mišljenje vještačenja nepoznatog traga broj 06/2-1-233-1301/22 od 28.12.2022.godine, izvod iz kaznene evidencije izdat od strane „(...)“ na ime N.C. broj 14-1/01-234.8-119/21 od 28.06.2021. godine. Tokom izvođenja objektivnih dokaza tužilac je predložio da se izvrši uvid u pravosnažnu presudu ovog suda broj 13 0 K 008174 24 K od 13.10.2025. godine protiv I.O., te je kao dokaz na glavnom pretresu izveden uvid u pravosnažnu presudu donesenu protiv I.O..

Odbrana je prvobitno predlagala izvođenje dokaza saslušanjem optuženog, ali je od toga prijedloga odbrana naknadno odustala, tako da slijedom navedenog odbrana nije imala materijalnih dokaza u toku glavnog pretresa.

Okružni tužilac u završnoj riječi je naveo da smatra da je nakon provođenja dokaza na glavnom pretresu dokazalo navode optužnice protiv N.C. koja je precizirana na pretresu 17.2.2026. godine. Naime, činjenični navodi optužnice dokazani su izvođenjem dokaza subjektivne prirode od strane tužilaštva, odnosno izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka S.I., K.N. , DŽ.L. i N.M. koji su dali svoja saznanja o predmetu optužnice. Te predlaže sudu da optuženog oglasi krivim, kazni u skladu sa zakonom vodeći računa o svim olakšavajućim i otežavajućim okolnostima na strani istog, naročito da vodi računa da je drugooptuženi u prethodnoj fazi već zaključio sporazum.

Branilac optuženog N.C. u završnoj riječi je naveo da se optuženom stavlja na teret da je dao opojnu drogu na uživanje više lica čime je počinio krivično djelo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208.- stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ RS, a sve u vezi sa članom 37. istog zakonika. Ničim nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Nije utvrđeno prisustvo droge, ni za koga, niti utvrđeno da je bio drogiran, niti je bilo ko testiran, a nalaz vještaka hemijske struke je neodređen, pri čemu je izvršen i nezakonit pretres. Prije svega vještak Nikola Paspalj je potvrdio da je na telefonu nađen kafetin, a u pogledu praha ističe „pa ovaj amfetamin kao što vidite on je 1,04 %, on je prilično slab, on je dosta razblažen sa tim kofeinom. Sad utvrđen je samo kofein jer su tragovi u pitanju, a kofein je dominantan, sad pitanje je, pitanje da li je tu i bilo amfetamina uzimajući u obzir koliko je on slab, njega je dosta teško u tim tragovima utvrditi“. Ovo je citat dijela nalaza. Na taj način on dovodi u sumnju i vlastiti nalaz i na istom se ne može zasnovati sudska odluka jer nije nesumnjivo utvrđeno da uopšte, da se uopšte radi o drogi. Iz iskaza svjedokinje M.G. inspektora proizilazi da je „ispod patosnice na mjestu suvozača se nalazila ta PVC kesica u kojoj se nalazio sadržaj. Svjedok N. M. navodi „ne mogu se sad sjetiti da li je bilo ispod patosnice, na patosnici, uglavnom ispred sjedišta, ispred sjedišta suvozača je bi taj paketić“. Svjedok S.I. tvrdi da je paketić pronađen ispod patosnice na mjestu gdje je sjedio N.C.. Ističe da nikakvu drogu nisu konzumirali niti su testirani, a ranije je rekao da su konzumirali jer im je rečeno da bi bilo dobro da priznaju. Na isti način se izjasnio i svjedok N.K. koji je rekao da je ranije drugačije govorio iz straha. Svjedok DŽ. L. je izjavio da je kesica pronađena ispod sjedišta suvozača. Optuženi je izjavio da spornu kesu nije predao on, jer u tom trenutku nije ni bio u autu, već je kesa bila ispod patosnice ispod suvozačevih nogu. To je u svom iskazu potvrdio i sada presuđeni I.O. , a što sve ukazuje na

nezakonito pretresanje. Pregledom unutrašnjosti putničkog vozila i podizanje patosnice s ciljem pronalazjenja tragova krivičnog djela i predmeta vezanih za krivični postupak, u ovom slučaju droge od strane ovlaštenih službenih lica predstavlja radnju pretresanja za čije je zakonito provođenje potrebna naredba suda. U ovom slučaju je to izostalo pa se radi o nezakonitom postupanju u cilju pribavljanja dokaza. Slijedom toga na istim se u smislu člana 10. stav 2. i 3. ZKP-a RS ne može zasnivati sudska odluka, a ni drugi dokazi koji su proistekli iz nezakonitih radnji ne mogu biti osnov za osuđujuću presudu. Optuženi je vozač i pati od glavobolje, tako da često koristi kafetin, što je činio i kritične prilike kada ga je ušmrkavao i nikome nije dao drogu. Na telefonu je samo pronađen kofein, a ne može se izvršiti krivično djelo nepodobnim sredstvom. Ni optuženi ni navedeni svjedoci svojim ponašanjem nisu kod inspektora odavali utisak da su pod uticajem narkotika. Da jesu, testirali bi ih. Samim tim nemamo dokaza da je došlo do konzumacije droga. Nema dokaza da je u njihovoj krvi bilo prisustvo zabranjenih supstanci, niti su u tom pravcu provedeni dokazi, a to je odlučna činjenica od koje zavisi postojanje ovog krivičnog djela i tužilaštvo to nije dokazalo van razumne sumnje. Optuženog štiti načelo in dubio pro reo i tužilac je dužan dokazati postojanje krivičnog djela, odnosno postojanje činjenica, činjenice koja je odlučna u pogledu predmetnog krivičnog djela, a što ničim nije dokazano. Kako nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret predlaže da ga sud na osnovu člana 298. tačka v) ZKP-a oslobodi od optužbe.

Optuženi je istakao da se slaže sa odbranom svog branioca.

Sve naprijed navedene dokaze sud je cijenio kako svaki pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, a sve u smislu člana 295. stav 2. Zakona o krivičnom postupku (u daljem tekstu ZKP RS), pa je na osnovu takve ocjene izveo zaključak da su se u radnjama optuženog stekla sva bitna obilježja krivičnog djela omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 2., u vezi sa stavom 1. u vezi sa članom 37. KZ RS.

Za ovakav zaključak, sudu su bili na raspolaganju prvenstveno iskazi S.I. i N.K., koji su dati u istražnom postupku, zatim iskazi N.K., DŽ.L. i M.G., kao i drugi dokazi objektivne prirode o kojima će biti riječ u obrazloženju presude i koji se svi međusobno uklapaju i potvrđuju zaključak ovog suda o krivičnoj odgovornosti optuženog, opisanoj u izreci ove presude za predmetno krivično djelo.

Tokom glavnog pretresa nije bilo sporno da je optuženi kritičnog dana boravio u društvu sa S.I., N.K. i I.O. koji ih je sa pmv VW Golf odveo u blizinu gradskog staniona u T., gdje je parkirao vozilo, te da su ih policijski službenici policijske stanice T. zatekli u vozili i legitimisali. Takođe nesporno je da se u autu nalazila i opojna droga amfetamin spid pomješana sa kofeinom koja je bila upakovana u pvc vrećici i da je na mobilnom telefonu od optuženog nalazio trag kofeina, što sud zaključuje iz nalaza i mišljenja vještaka. Sporno je, međutim, pitanje načina na koji je izuzeta PVC vrećica sa opojnom drogom, s obzirom da na to da je odbrana prigovarala da ista nije dobrovoljno predata kako je konstatovano u službenoj dokumentaciji, već da je ista izuzeta prilikom pretresa. Nadalje, sporno je i da li je optuženi svjedocima dao opojnu drogu na konzumiranje jer je na mobilnom telefonu vještačenjem utvrđen trag kofeina.

Svjedok S.I. je svoj iskaz dat na glavnom pretresu bitno izmijenio u odnosu na onaj iz istrage u „(...)“ dat na zapisnik broj 14-1/01-715/21 od 27.06.2021. godine navodeći da se ne može sjetiti kada se kritični događaj desio jer je to bilo prije četiri ili pet godina. Bio je u društvu N., N. i I. koji je tu veče vozio auto Golf VI. Koliko se sjeća bili su u kladionici M., te je N otišao do trga sa I. i poslije toga su se ponovo našli, te su otišli u ugostiteljski obejkat X. ili B., nakon

čega su se otišli malo provozati te su se odvezli na R. u blizinu fudbalskog kluba gdje su sjedili u autu i pušili cigarete. On i N su sjedili nazad, a N. na mjestu suvozača. U jednom momentu došla je policija, a ubrzo je stigla još jedna patrola policije. Policija je našla nešto ispod patosnice i onda ih je sve odvela u stanicu na ispitivanje. Zna da je bio telefon na kojem je bilo bijelog praška ili prašine i misli da je to bio N. telefon. Nadalje je istakao da nije konzumirao nikakve opojne droge u vozilu.

Nakon navedenog iskaza svjedoka okružni javni tužilac je svjedoku u smislu odredbe člana 288. stav 1. ZKP RS predočio njegov iskaz dat u istrazi dana 27.06.2021. godine, u kojem je naveo „Poslije vremena provedenog u kafe baru B., odvezli smo se na R. i parkirali u blizini gradskog stadiona fudbalskog kluba P.. U vozilu smo sjedili sva četvorica, pričali, slušali muziku. Ja i N. smo sjedili nazad, N. i I. naprijed. Tada je N. izvadio manju kesicu bijele boje, te na ekran svog telefona razvukao jednu crticu spida koju smo svi u krug konzumirali. Nakon toga je ponovo razvukao jednu crtu pa smo je također konzumirali svi. U tom momentu je do nas došlo policijsko vozilo i dva policajca, te su nam prišli, izvršili kontrolu“.

Na pitanje tužioca da li je tako izjavio u policiji, svjedok je odgovorio da. Na pitanje zašto danas izjavljuje drugačije svjedok je odgovorio „Pa zato što nam je policija tada kad smo došli, bilo je više inspektora i policajaca, onaj su rekli da bi bilo bolje po vas da to priznate i da kažete, kao imaćete olakšavajuće stvari na sudu i to sve. Međutim, mi nismo konzumirali, mi tad nismo ni testirani na droga test“.

Prilikom unakrsnog pitanja, svjedok je izjavio da su se sa vozilom dovezli na R. gdje su slušali muziku i konzumirali klasične cigarete, nisu konzumirali nikakvu drogu. Paketić koji je policija pronašla koliko se sjeća bio je ispod patosnice na mjestu gdje je sjedio N.C.. Kad je taj paketić nađen od strane policije on je bio van vozila, kao i njegovi drugovi i policajac je prilikom pretresa dizao patosnice, ali nije ulazio u vozilo. Tek kada je policija našla vrećicu ispod patosnice on je saznao da se ta praškasta materija nalazi u autu. Ponovo na pitanje tužioca kad je vidio da se na telefonu nalazi bijela praškasta materija, svjedok je naveo kada su ga stavili na auto.

Optuženi nije imao pitanja za svjedoka nego je obrazložio da je to bio njegov telefon i da nije bila praškasta materija već trag na telefonu, trag amfetamina.

Na pitanje suda ko mu je rekao da je bolje da prizna, naveo je da ne zna jer je bilo više inspektora i bila je neka inspektorica. Gdje se nalazio kad policija prilazi vozilu, svjedok je naveo sva četvorica smo bili u autu. Na pitanje odakle trag amfetamina na telefonu, obzirom da je optuženi objasnio nakon svjedočenja svjedoka da je bio trag amfetamina, svjedok je naveo da ne zna, možda je od prije ostao na telefonu, a opojna droga se nalazila oko patosnice gdje je sjedio N.C. i nije bila vidljiva golim okom, jer se nalazila ispod N. nogu. Nadalje na pitanje da li je pročitao zapisnik i da li je imao primjedbe svjedok je naveo da mu je inspektorica pročitala zapisnik i da nije ništa prigovarao.

Sud je izvršio uvid u predočeni dio zapisnika „(...)“ broj 14-1/01-715/21 od 27.06.2021. godine te utvrdio da je isti sačinjen u skladu sa zakonom.

Sud je izvršio ocjenu iskaza svjedoka datog u toku istrage kao i iskaza datog na glavnom pretresu, te utvrdio da između njih postoje značajne razlike. U fazi istrage naveo je da su konzumirali opojnu drogu, dok na glavnom pretresu izmjenio svoj iskaz navodeći da kritične večeri nisu konzumirali opojnu drogu. Sud je poklonio vjeru iskazu datom u istrazi imajući u vidu da je ista data neposredno nakon događaja. Takođe, iz iskaza svjedoka, a i iz zapisnika o

saslušanju svjedoka proizilazi da je svjedoku zapisnik pročitao, da isti nije imao primjedbe, te da ga je potpisao čime je potvrdio tačnost navoda datih u istrazi. S druge strane sud nalazi da razlozi koje je svjedok naveo na glavnom pretresu za izmjenu iskaza, a koji se odnose na navodna obećanja pogodnosti nisu potkrepljena bilo kakvim dokazima, niti su učinjeni vjerovatnim tokom postupka. Tvrdnja svjedoka da je u istrazi dao drugačiji iskaz zbog obećanih pogodnosti ostala je na nivou paušalne tvrdnje, zbog toga sud ocjenjuje da iskaz svjedoka dat na glavnom pretresu nepouzdan i usmjeren na izmjenu ranije datih navoda, a sve u cilju umanjenja krivične odgovornosti optuženog. Cijeneći navedeno sud je prihvatio kao vjerodostojan iskaz svjedoka dat u istrazi, dok iskaz svjedoka u dijelu konzumiranja opojne droge dat na glavnom pretresu sud nije prihvatio kao pouzdan smatrajući da je isti dat sa ciljem izmjene ranijih navoda i prilagođavanja odbrane optuženog. Nadalje, na glavnom pretresu svjedok je mijenjao iskaz u pogledu gdje se nalazio sporni paketić, pa je na pitanja tužioca rekao da se nalazio oko patosnice, na pitanje odbrane naveo da se nalazio ispod patosnice, a dok na pitanje suda je rekao da se nalazilo ispod nogu optuženog gdje je sjedio, s tim da je identično naveo da sporni paketić nije bio okom vidljiv. Imajući i u vidu ovakve razlike u iskazu svjedoka gdje se sporna vrećica nalazila, sud je ocjenio da njegov iskaz u tom dijelu nije dovoljno preciziran niti pouzdan da bi se na osnovu njega moglo sa sigurnošću tvrditi tačna pozicija sporne vrećice.

Takođe, svjedok N.K. je svoj iskaz dat na glavnom pretresu bitno izmijenio u odnosu na onaj iz istrage u „(...)“ broj 14-1/01-722/21 od 28.06.2021. godine te u svojoj izjavi datoj na glavnom pretresu navodi da je od predmetnog događaja prošlo pet godina, koliko se sjeća bila je subota, krenuo je u izlazak zajedno sa N., S. i I., koji ih je pokupio sa svojim vozilom Golfom. Bili su u gradu, ali su se i razdvajali na momente, te su se ponovo svi našli na trgu i otišli su sa I. autom na parking. I. je vozio auto, N. je sjedio na mjestu suvozača, a on i S. su sjedili nazad. Ne sjeća se na kojem mjestu je sjedio nazad da li iza vozača ili suvozača. Na parking su sjedili u autu i on i S. su pili pivo, dok nije obraćao pažnju sta rade I. i N. naprijed. Nisu konzumirali opojne droge. Do vozila je došla policija, ne može se sjetiti gdje su se tačno nalazili, da li su svi bili u autu, sjeća se da je bilo ljeto, 40 stepeni, bila su sva vrata otvorena, ali uglavnom tu oko auta su bili. Kad je policija došla isti vrše pretres auta i njih i prilikom pretresa pronađen je spid u prednjem dijelu auta, koliko se sjeća ispod patosnice, gdje su I. i N. sjedili, ali ne zna tačno gdje. Pronađen je i telefon na kojem su bili tragovi spida, ne zna čiji je to bio telefon.

Nakon navedenog iskaza svjedoka okružni javni tužilac je svjedoku u smislu odredbe člana 288. stav 1. ZKP RS predočio njegov iskaz dat u istrazi dana 28.06.2021. godine, u kojem je naveo „Oko 20,30 časova ja i S. smo došli na trg gdje su nas čekali I. i N.. Ja ne znam kada je i od koga je N. kupio opojnu drogu amfetamin spid, ali znam da je bio iznos mislim oko 40 maraka, nakon toga smo svi zajedno sa I. vozilom otišli u kafe bar „(...)“ gdje smo popili po jedno piće, zatim u kafe bar "B.", poslije vremena provedenog u kafe bar "B." odvezli smo se na r. i parkirali u blizini gradskog stadiona fudbalskog kluba "P.". U vozilu smo sjedili smo sva četvorica, pričali, slušali muziku. Ja sam sjedio iza suvozača, a S. je sjedio pored mene. N. i I. su sjedili naprijed i to I. na mjestu vozača, a N. na mjestu suvozača. Ja sam nazad sa S. pio pivo, te ne mogu sa sigurnošću reći da li je N. ili I. opojnu drogu spid u vidu linije istresao na ekran N. telefona. kojeg smo svi u krug konzumirali. Nakon toga smo konzumirali i drugu crtu. U tom momentu do nas je došlo policijsko vozilo i dva policajca, koji su nam prišli te izvršili kontrolu. Uplašio sam se, ja se sjećam da su policijski službenici nas legitimisali, izvršili pregled te primijetili telefon sa kojeg smo koristili drogu, a on se u tom trenutku nalazio kod mene, kao i vrećicu u kojoj se nalazio spid u vozilu ispod N. nogu.“

Na pitanje tužioca je li to tačno što ste tad izjavili u policiji, svjedok je odgovorio da nije, navodeći da je iz nekog straha i po savjetu inspektora, jer mu je bilo savjetovano da kaže da su

konzumirali da bi to u prevodu palo na jednog čovjeka ili da to ide nekim kraćim putem, ne zna ni on zašto, ali nema dokaz da je on konzumirao. Zapisnik mu je pročitao i nije imao primjedbe na zapisnik

Na pitanje branioca da li je neko u autu spominjao drogu svjedok je odgovorio da nije. Na pitanje vijeća da opiše strah i ko mu je zadao taj strah, svjedok je naveo da je razgovarao sa više inspektora i taj strah je dolazio u vidu ovo sada vam se, desilo, prvi put i može uticati na budućnost, idite lakšim putem, biće bolje i za vas i za nas i u tom smislu.

Sud je izvršio uvid u predočeni dio zapisnika „(...)“ broj 14-1/01-722/21 od 28.06.2021. godine te utvrdio da je isti sačinjen u skladu sa zakonom.

Sud je cijenio navode svjedoka iznesene na glavnom pretresu, da je iskaz u policiji dao iz straha navodeći da su mu policijski službenici rekli da mu se takvo ponašanje dešava prvi put, te da isto može uticati na njegovu budućnost. Međutim, sud nalazi da takve okolnosti same po sebi ne ukazuju na postojanje nedozvoljenog pritiska niti prinudu prilikom davanja iskaza. Naime, iz zapisnika o saslušanju svjedoka proizilazi da je iskaz dat u prisustvu ovlaštenih službenih lica, da je zapisnik svjedoku pročitao, te da na isti nije imao primjedbe nakon čega ga je vlastoručno potpisao. Navedene okolnosti upućuju na zaključak da je svjedok imao mogućnost da reaguje ukoliko sadržaj zapisnika ne odgovara onome što je izjavio. Sud je posebno imao u vidu da je svjedok u istrazi detaljno naveo okolnosti događaja uključujući navod da su tom prilikom konzumirali drogu, da se sporni paketić nalazio u prednjem dijelu vozila u prostoru kod nogu optuženog. Takav iskaz svjedoka je logičan, detaljan i dat neposredno nakon događaja. S druge strane izmijenjeni iskaz svjedoka dat na glavnom pretresu sud ocjenjuje kao nepouzdan imajući u vidu da isti odstupa od ranijeg iskaza bez uvjerljivog i dokazima potkrepljenog razloga. Stoga sud zaključuje da navodi o strahu ne predstavljaju dovoljan osnov za prihvatanje izmijenjenog iskaza na glavnom pretresu.

Svjedok N.M. u svojoj izjavi na glavnom pretresu je naveo da je zaposlen u „(...)“ na mjestu inspektora za visokotehnoški kriminalitet, a 2021. godine je radio u PS T., te je N.C. upoznao prilikom obavljanja redovnih aktivnosti kad je radio zajedno sa kolegom DŽ.L.. Kritične večeri zajedno sa kolegom kao policajci opšte nadležnosti radili u civilu i njihovi poslovi su bili prvenstveno na zapažanju bezbjedonosno interesantnih lica, te u slučaju uočavanja takvih lica uraditi površinski pregled lica i vozila koja se tu zateknu, te ukoliko bi se nešto uočilo dalji rad su nastavljali inspektori „(...)“.

Na parking u blizini kompleksa između streljačkog kluba, tadašnji streljački klub „G.“, i zgrade koliko se sjeća fudbalskog kluba „P.“, bilo je parkirano vozilo u mraku, što im je bilo sumnjivo, te je zajedno sa kolegom prišao da utvrde ko se tu nalazi. Dolaskom do vozila zatekli su četiri lica u vozilu, od kojih je jedno bilo ovde prisutni N.C.. On se nalazio na mjestu suvozača, da su kolegi uočena lica bila poznata od ranije kroz operativna saznanja da su sklona zloupotrebi opojnih droga. Pristupili su radnji legitimisanja lica, koja su saradivala, dala su identifikacione dokumente, predstavili su se, izvršili su površinski pregled i jedno lice je izvadilo telefon i stavilo na krov vozila i tada su zapazili da se na telefonu nalaze tragovi bijelog praha što je izazvalo sumnju da bi se možda u vozilu mogla nalaziti ili eventualno kod lica neke od opojnih droga.

Nakon što su završili pregled lica pristupili su pregledu vozila, te je kolega ispod suvozačevog sjedišta, na itisonu uočio neki bijeli paketić i tu su zaustavili svaku dalju radnju i pozvali inspektore koji su zaduženi za tu liniju rada, te su dalji rad nastavili inspektori „(...)“. U razgovoru sa licima isti su im rekli da su konzumirali opojnu drogu koliko se može sjetiti.

Na unakrsno pitanje branioca da su ulaskom u automobil ispod patosnice pronašli paketić, svjedok je naveo ispred sjedišta suvozača je bio taj paketić i isti su uočili površinskim pregledom vozila na odobrenje vlasnika vozila, vrata su bila otvorena i oni su ono što im je bilo dostupno samo pogledali s vana, a nisu ulazili u vozilo niti išta pomjerali.

Branilac je prigovarao načinu obavljanja radnji te naveo da će se njegov branjenik izjasniti o navedenom u svom iskazu.

Optuženi nije imao pitanja za svjedoka samo je objasnio da se on nalazio izvan vozila u trenutku kada je policija došla, a njegovi drugovi su bili u vozilu

Tužilac je svjedoku predočio zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 14-1/01-74/21 od 26.06.2021. godine, u cilju identifikacije potpisa svjedoka te je svjedok naveo da se na zapisniku nalazi njegov potpis

Svjedok DŽ.L. u svojoj izjavi na glavnom pretresu je naveo da je zaposlen u „(...)“ od 2000-te godine. Sjeća se da je radio sa kolegom M. kada su na parking u autu zatekli N.C. i još tri lica. Tu večer su radili poslove i zadatke na sprečavanju zloupotrebe opojnih droga, tako su dnevnim rasporedom bili raspoređeni i vršili su obilazak sa službenim vozilom Fordom njihovim i zapazili su bijelo vozilo ispod svlačionica na P. i kretali su se kroz D., to je odmah preko U., vidjeli su odatle parkirano vozilo i obišli su kroz grad da vide o čemu se radi. Došli su odmah iza vozila malo više sa strane. Vidjeli su da su vrata suvozača bila malo otvorena i bilo je unutra više lica, kad su oni došli tu farovima, odmah do njih vidjeli su neko komešanje. Izvršili su legitimisanje primijetio je da se suvozač saginjao nešto oko nogu, odmah je pretpostavio da nešto pokušava sakriti, vidjeli su i telefon negdje pod nogama nazad, te kada je osvijetlio baterijom vidio je bijele tragove po ekranu, odmah mu je bilo sumnjivo da je tu bilo konzumacije opojnih droga, a što su u razgovoru i potvrdili da su konzumirali spid. Ne može se sjetiti imena lica koja su legitimisali i gdje je ko sjedio al sačinjena je službena zabilješka o preduzetim službenim radnjama

Obzirom na protok vremena tužilac je predočio svjedoku službenu zabilješku, u kojoj je navedeno „Dana 26.6.2021. godine vršeći redovnu službu obilaska na području prvog bezbije donosnog sektora u 23,00 časova u ulici K., pored gradskog stadiona FK "P." opština T. kontrolisali smo putničko vozilo marke Golf 6, registarskih oznaka [...] vlasništvo N.O. u kome se nalazila lica i to na mjestu vozača I.O. sin N. rođen [...] 2000. godine u Z., nastanjen u K., opština T., na mjestu suvozača N.C. sin S. rođen [...] 2000. godine u D., nastanjen u mjestu L., B., opština T., N.K. sin B. rođen [...] 2000. godine nastanjen u mjestu L., B. i S.I. sin S. rođen [...] 2000. godine u T., nastanjen u mjestu L., B. opština T.“. Nakon predočavanja svjedok je naveo da je tačno što je navedeno u službenoj zabilješci

Na unakrsno pitanje odbrane gdje se nalazila pvc kesica svjedok je naveo da se kesica nalazila pod nogama suvozača, vidljiva okom i po uočavanju obavijestili su inspektore PS T. koji su došli ubrzo na lice mjesta, za to vrijeme neformalno su razgovarali, to sve što su uočili tako su fiksirali, dok ne dođu inspektori jer on i kolega su sami, a njih četvorica, tako da nisu mogli ništa preduzimati. Kada su došli inspektori oni su jednog po jednog izvodili, izvršili pregled lica i ostale redovne službene radnje. Na pitanje da li su imali kakvu naredbu za te radnje, svjedok je naveo da nisu nikog pretresali, vršili su površinski pregled lica, a takođe ni auto nije pretresano nego su izvršili vizuelni pregled vozila bez ulaska i pomjeranja stvari u vozilu. Tužilac je pitao svjedoka obzirom na izjave saslušanih svjedoka da su zbog postupanja policijskih službenika dali izjave u policiji koje nisu tačne da li je bilo prisile, prijetnje ili

navođenja na kazivanje svjedoka da kazuju nešto što nije tačno od strane policijskih službenika. Svjedok je naveo da su svjedoci upoznati o svim svojim pravima i sve što su rekli, rekli su savjesno i svojom voljom. Na pitanje vijeća gdje se sporni paketić nalazio svjedok je ponovio na podu ispred suvozačevih nogu, gdje je sjedio N.C..

Svjedok M.G. u svojoj izjavi na glavnom pretresu je navela da je u toku 2021. godine radila u „(...)“ na mjestu inpektora kriminalistike, da poznaje N.C. i sjeća se da su je kao postupajućeg inspektora kolege obavijestile da su u gradu T. u neposrednoj blizini fudbalskog stadiona “R.” zatekli putničko motorno vozilo “Golf”, registarske oznake [...] vlasništvo od I.O. u kojem su se nalazila četiri lica koja su tom prilikom konzumirala opojnu drogu amfetamin spid. Po prijavi su izašli na lice mjesta, izvršili pregled vozila, obavila kratak informativni razgovor sa sva četiri lica, nakon toga po uviđanju da se zaista radilo o konzumiranju opojne droge nazvala tužioca, tada postupajućeg misli da je bio gospodin Krulj, objasnila šta se desilo on joj se očitovao u tom trenutku u kojem pravcu da ide. Sva su lica pozvana u „(...)“ gdje su dobrovoljno predali ono što im je ostalo od konzumiranja, a zatim uzeli izjave od sva četiri lica na navedene okolnosti, sačinjene sve službene zabilješke, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, nakon toga uslijedio je njen izvještaj. Mislim da je salušavala S.I. i N.K. koji su bili svjedoci. Nakon toga na pitanje tužioca da li je bilo neke prisile prilikom davanja izjava od strane svjedoka, ista je navela da se u proteklih 15 godina usavršavla upravo u tom pravcu da se ne vrši nikakav oblik prisile ne iskaz svjedoka, čak ni ne dozvoljava da se prema bilo kome policijski službenici ponašaju neprimjerno. Na pitanje branioca svjedok je ponovio da su sporne predmete dobrovoljno predate i to prije nego što je ona došla na lice mjesta, ne može se tačno sjetiti dal su to našle kolege ili je N. sam predao jer je prošlo pet godina. Na pitanje suda da li se može sjetiti gdje su se nalazila lica i policijski službenici u momentu njenog dolaska svjedok je naveo da su bili van vozila, da nije vidjela drogu u vozilu nego po izjavi da je N. rekao da je on sam stavio ispod patosnice, e sad da’l je patrola kad je došla pretpostavlja da je predato jer su bili, oni su zatečeni u konzumiranju. Opojna droga i telefon je na potvrdu o dobrovoljnoj predaji i zapisnik predat od N.C. i navedene potvrde je ona sačinila. Optuženi je prigovarao na dio iskaza svjedoka da je on predao opojnu drogu navodeći da on nije predao nego je bila ispod patosnice.

Sud u cjelosti prihvata navode policijskih službenika, obzirom da se radi o službenim licima koja su svjedočila činjenicama koje su neposredno saznala u vršenju svoje službene dužnosti, te sud cijeni da se radi o istinitom i objektivnom iskazu smatrajući da isti nemaju nikakav razlog da svjedoče neistinito. Iz iskaza saslušanih policijskih službenika, kao i zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta proizilazi da pretres nije izvršen, već da su policijski službenici sporni paketić uočili vizuelnim opažanjem, zbog čega sud zaključuje da sporni dokazi nisu pribavljeni na nezakonit način, te kao takvi mogu biti korišteni u ovom krivičnom postupku. Sud nalazi da se iskazi policijskih službenika u ovom dijelu međusobno saglasni i u skladu sa objektivnim dokazima u spisu, kao i iskazom svjedoka N.K. koji je naveo da je pvc vrećica sa spidom bila ispod N. nogu. Slijedom navedenog sud je, prigovor odbrane da se sporna vrećica nalazila ispod patosnice na mjestu suvozača i da je ista pronađena kada se patosnica podigla odnosno da je izvršen pretres bez naredbe suda ocjenjuje kao neosnovanim.

Uvidom u nalaz vještačenja nepoznatog praha i tragova Jedinica za forenziku, Kriminalističko tehnički centar MUP-a RS Odjeljenje za kriminalističko tehnička vještačenja i ispitivanja Banja Luka broj 06/2-1-233-1301/22 od 28.12.2022. godine, sud je utvrdio da su predmeti koji su dobrovoljno predati od optuženog N.C. po potvrdi i zapisniku o dobrovoljnoj predaji broj 14-1/01-74/21 od 26.06.2021. godine bili predmet vještačenja u Jedinici za forenziku -

Kriminalističko tehničko centru MUP-a RS, Odjeljenje za kriminalističko tehnička vještačenja i ispitivanja, gdje je vještak Nikola Paspalj sačinio nalaz i mišljenje.

Iz tog nalaza i mišljenja, koje je imenovani vještak iznio i na glavnom pretresu pred ovim sudom, proizilazi da je po naredbi Okružnog javnog tužilaštva broj T15 0 KT 0033474 21 od 28.06.2022. godine provedeno hemijsko kvalitativno i kvantitativno vještačenje dostavljenih predmeta koji su dobrovoljno predati od strane N.C., a to su PVC vrećica bijele boje, u kojoj se nalazi bijela praškasta materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu amfetamin spid i tragovi na mobilnom telefonu marke Samsung. Nakon toga pristupilo se samom nalazu vještačenja te se konstatuje da je na vještačenje dostavljena providna pvc košuljica za dokumente u kojoj se nalazi papirna vrećica smeđe boje, osigurana dokaznom trakom i prikazana na fotografiji broj 1 nalaza. U opisanoj je dostavljena providna PVC vrećica sa žutim zip zatvaračem prikazan na fotografiji broj 2 u kojoj je dostavljeno sledeće pa pod tačkom 1. papirna koverta bijele boje fotografija broj 3 u kojoj se nalazi komad bijele PVC kese sa sadržajem stvrdnutog praha blijedo žute boje koji je prikazan na fotografiji broj 4 i njegova neto masa iznosi 1,5998 grama i pod tačkom 2. mobilni telefon crne boje, marke Samsung sa razbijenim ekranom na kojem su vidljivi tragovi praha bijele boje prikazan na fotografiji broj 5 i broj 6 nalaza. Nakon toga se pristupa prvo kvalitativnoj pa kvantitativnoj hemijskoj analizi . Kvalitativna hemijska analiza uzoraka praha kao i tragova na telefonu rađena je tehnikama gasne hromotografije safid i masenom detekcijom, upotrebom Sistema instrumenata Trejdzisi ultra diesq 2 marke Termosaentifik i metodom takosklane hromotografije. Nakon obrade rezultata u ispitivanom uzorku praha utvrdili su prisustvo psihoaktivnog amfetamina i pratioca kofeina, dok su u ispitivanim tragovima sa telefona utvrdili prisustvo kofeina. Nakon toga pristupa se takozvanoj kvantitativnoj hemijskoj analizi koja se vrši samo na uzorku praha, zato što tragovi kao takvi nisu dovoljni da bi se na njima vršila bilo kakva kvantitativna hemijska analiza, tako da su u navedenom prahu utvrdili sadržaj amfetamina od 1,04 posto. I na kraju se daje mišljenje koje je isto kao i kod rezultata vještačenja. U ispitivanom prahu utvrđeno je prisustvo psihotropne supstance amfetamin, koji pripada grupi sintetičkih stimulansa amfetaminskog tipa. Sadržaj amfetamina u uzorku praha iznosi 1,04 posto, dok u ispitivanim tragovima sa mobilnog telefona utvrdili su prisustvo kofeina koji je prirodni alkaloid stimulativnim djelovanjem, ali u vidu bijelog praha nalazi se u slobodnoj prodaji i kao takav često se miješa sa drogama u nekom praškastom obliku u cilju povećanja mase, odnosno što bi neko rekao razblaživanje ili što bi Amerikanci rekli kating ili sječenje, što je standardno da bi se dobilo na masi samog proizvoda. Može se razblaživati i sa drugim stvarima, sad nije kofein jedini, ali je u praksi kofein najčešći. Nadalje, vještak je objasnio da je postotak amfetamina 1,04 posto, prilično slab i dosta razblažen s kofeinom i u tragu na telefonu utvrđen je samo kofein jer je on dominantan, da li je tu u tragu bilo amfetamina uzimajući u obzir koliko je on slab, teško je reći a teško ga je pronaći obzirom na postotak.

Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Nikole Paspalj, jer je dat od vještaka stručnog za oblast utvrđivanja prisustva psihoaktivnih supstanci, koji odbrana nije dovela u pitanje, te na osnovu njega utvrdio da je u ispitivanim uzorcima praha utvrđeno prisustvo psihotropne supstance amfetamina i kofeina, te da sadržaj amfetamina u uzorku praha iznosi 1,04%, te da trag na mobilnom telefonu sadrži kofein. Takođe, sud zaključuje da je amfetamin pomješan sa kofeinom.

Sud je izvršio uvid i čitanje u zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta „(...)“ broj 14-1/01-74/21 od 26.06.2021. godine u kojoj je navedeno da N.C. dobrovoljno predaje predmete – PVC vrćicu bijele boje u kojoj se nalazi bijela praškasta materija, bruto mase 3,1 gram i mobilni telefon marke „Samsung“ crne boje sa razbijenim displejom i tragovima bijele praškaste

materije na displeju, te da će se predmeti deponovati u „(...)“. Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta je potpisan i na isti nije bilo primjedbi te je izdata i potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta na ime N.C.. Na osnovu navedenog sud zaključuje da su navedeni predmeti dobrovoljno predati od strane optuženog i čuvani u skladu sa zakonom, te se radi o zakonitim dokazima i kao takve sud ih prihvata.

Takođe sud je izvršio uvid i u izvod iz kaznene evidencije na ime N.C. PS T. broj 14-1/01-234.8-119/21 od 28.06.2021. godine te utvrdio da N.C. do sada nije osuđivan.

Sud nije cijenio izvještaj o počinjenom krivičnom djelu broj 14-1/01-230-1-197/21 od 29.06.2021. godine, budući da navedeni dokaz ne predstavlja dokaz na osnovu kojih se može utvrđivati krivica optuženog u ovom postupku. Naime, krivica optuženog mora se utvrđivati isključivo na osnovu dokaza koji se neposredno odnose na optuženog i koji su izvedeni na glavnom pretresu. Policijski izvještaj ne može imati snagu dokaza već isključivo predstavlja inicijalno akt policije koji ukazuje na navode o događaju.

Krivično djelo Omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske glasi: „Ko navodi drugog na uživanje opojne droge ili mu daje opojnu drogu da je uživa on ili drugo lice ili stavi na raspolaganje prostorije radi uživanja opojne droge ili na drugi način omogućuje drugom da uživa opojnu drogu kazniće se kaznom zatvora od jedne do osam godina“

Stav 2. istog člana glasi: “Ako je djelo učinjeno prema djetetu, duševno poremećenom licu ili prema više lica ili u školi ili drugim vaspitno-obrazovnim, sportskim, kulturnim ustanovama ili mjestima koja služe za obrazovanje, vaspitanje, sportsku ili neku drugu društvenu aktivnost djece ili u njihovoj neposrednoj blizini ili je djelo izvršilo službeno lice, zdravstveni radnik, socijalni radnik, nastavnik, vaspitač ili trener iskorištavajući svoj položaj, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od dvije do dvanaest godina“.

Odredbom člana 37. Krivičnog zakonika Republike Srpske propisano je „ako više lica zajednički izvrše krivično djelo učestvujući u radnji izvršenja ili nekom drugom radnjom značajno doprinesu njegovom izvršenju, svako od njih kazniće se kaznom propisanom za to djelo“.

Na osnovu svih naprijed navedenih i analiziranih dokaza, sud utvrđuje da je optuženi počinio krivično djelo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 2. u vezi sa članom 37. KZ RS. Da je optuženi učinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret proizilazi iz iskaza svjedoka sa glavnog pretresa kao i dijela iskaza svjedoka iz istrage koje je sud prihvatio. Iz njihovih izjava proizilazi da su kritične večeri zajedno boravili u vozilu kojim je upravljao I., da je optuženi sjedio na mjestu suvozača, a oni na zadnjem sjedištu. Da je optuženi N.C. iz PVC vrećice na svoj mobilni telefon istresao dva puta dio sadržaja iz PVC vrećice i razvukao u vidu crte koju je dao na konzumiranje svima, sud zaključuje iz iskaza svjedoka S.I. koji je naveo „Tada je N. izvadio manju kesicu bijele boje, te na ekran svog telefona razvukao jednu crticu spida koju smo svi u krug konzumirali. Nakon toga je ponovo razvukao jednu crtu pa smo je takođe konzumirali svi“, a što je potvrdio i svjedok N.K.. Da su konzumirali opojnu drogu proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka koji je naveo da se u PVC vrećici nalazi materija koja sadrži amfetamin u manjem procentu uz prisustvo kofeina, dok je na tragu mobilnog telefona utvrđeno samo prisustvo kofeina. Vještak je objasnio da s obzirom na mali procenat amfetamina u materiji, na tragu telefona se nije mogao ni utvrditi amfetamin jer je u pitanju trag. S druge strane, iz iskaza svjedoka proizilazi da je optuženi iz PVC vrećice u kojoj je

utvrđeno prisustvo amfetamina izvadio dio sadržaja i istresao na telefon i napravio linije koju su svi konzumirali, pa stoga odsustvo amfetamina u tragu na telefonu nije od odlučujućeg značaja za utvrđivanje elemenata krivičnog djela obzirom da iz svih dokaza kako subjektivnih tako i objektivnih proizilazi da je optuženi iz vrećice u kojoj je utvrđeno prisustvo amfetamina istresao dio sadržaja na mobilni telefon koji je dao na konzumiranje svjedocima nesporno se utvrđuje da je dao opojnu drogu. Takođe, da je dao opojnu drogu na konzumiranje sud zaključuje, kako iz iskaza svjedoka datih u istrazi, tako i iz samog objašnjenja optuženog koji je pojasnio nakon svjedočenja svjedoka S.I. koji je naveo da je bila praškasta materija na telefonu u svom svjedočenju, optuženi objasnio da nije bila praškasta materija na telefonu nego trag amfetamina, tako da se navodi odbrane koji su izneseni u završnoj riječi ne mogu prihvatiti kao osnovani da je optuženi zbog glavobolje koristio kofein na taj način jer sam optuženi navodi je bio trag amfetamina.

Sud je imao u vidu da je protiv I.O. pravosnažno okončan krivični postupak donošenjem presude broj 13 0 K 008174 24 K od 13.10.2025. godine na osnovu sporazuma o priznanju krivice kojom je I.O. oglašen krivim za krivično djelo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 37. Krivičnog zakonika Republike Srpske. Iako navedena presuda sama po sebi ne predstavlja dokaz krivice optuženog N.C. u ovom postupku iz iste proizilazi da je predmetno krivično djelo izvršeno zajedničkim djelovanjem optuženog i osuđenog, odnosno od strane više lica.

Sud je krivičnu odgovornost optuženog utvrdio isključivo na osnovu dokaza izvedenih na glavnom pretresu u ovom postupku. Na osnovu izvedenih dokaza sud je utvrdio da je optuženi kritične prilike postupao zajedno sa I.O. na način da je I.O. obezbjedio putničko motorno vozilo u kojem su se nalazili S.I. i N.K., dok je optuženi obezbjedio opojnu drogu koju je dao na uživanje licima koji su se nalazili u vozilu. Takve radnje optuženog i osuđenog I.O. su međusobno povezane i usmjerene ka realizaciji istog cilja. Imajući u vidu opisano zajedničko djelovanje i podijeljene uloge sud zaključuje da su optuženi i osuđeni postupali svjesno i zajednički čime su ostvarili obilježja krivičnog djela kao saizvršiooci.

Odbrana je u završnoj riječi istakla da optuženi nije dao nikome nikakvu opojnu drogu, navodeći da je na tragu pronađenom sa telefona utvrđeno samo prisustvo kofeina. Međutim sud takvu odbranu nije mogao prihvatiti. Sud je cijenio nalaz i mišljenje vještaka iz kojeg proizilazi da je u PVC vrećici pronađena materija koja sadrži amfetamin u manjem procentu uz prisustvo kofeina, dok je na tragu telefona utvrđeno samo prisustvo kofeina. Vještak je naveo da se, s obzirom na mali procenat amfetamina u materiji, u tragu na telefonu nije moglo utvrditi prisustvo amfetamina. Stoga nalaz vještačenja ne isključuje činjenicu konzumiranja, već je u bitnom saglasan sa iskazom svjedoka. Sud je ovaj nalaz doveo u vezu sa iskazima svjedoka datim u istrazi iz kojih proizilazi da je optuženi iz navedene PVC vrećice izvadio dio sadržaja, istresao na telefon i napravio linije koju su potom konzumirali svi. Cijeneći navedene dokaze u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud nalazi da činjenica da u tragu na telefonu nije mogao biti utvrđen amfetamin zbog njegovog malog procentualnog udjela ne dovodi u pitanje zaključak da je materija iz PVC vrećice korištena na opisani način odnosno da je optuženi iz materije koja je sadržavala amfetamin napravio linije koju je dao na konzumiranje svim licima u vozilu.

Takođe, cijeneći prigovor odbrane da je PVC vrećica sa sadržajem amfetamina izuzeta prilikom pretresa koji je izvršen bez naredbe suda, sud nije mogao prihvatiti. Naime cijeneći iskaze svjedoka kao i iskaze policijskih službenika koji su preduzimali službene radnje u predmetnom događaju sud zaključuje da svjedoci navode da je izvršen pretres vozila, međutim sud takve

navode nije prihvatio kao odlučujuće. Sud nalazi da činjenica da su svjedoci upotrijebili termin pretres ne znači nužno da je takva radnja zaista i izvršena, budući da lica koja nisu pravno obučena svaku policijsku radnju odnosno pregled ili provjeru poistovjećuju sa pretresom. Takođe, policijski službenici koji su preduzimali službene radnje potvrdili su da su pvc vrećicu vizuelno uočili i da je optuženi dobrovoljno predao pvc vrećicu u kojoj se nalazio amfetamin i mobilni telefon na kojem se nalazi trag, o čemu je sačinjen zapisnik o dobrovoljnoj predaji te je sačinjena i potvrda, a koja službena pismena su potpisana bez prigovora od strane optuženog, što dodatno potvrđuje zakonitost izuzimanja

Nadalje, sama činjenica da svjedoci nisu testirani na prisustvo droge ne dovodi u pitanje vjerodostojnost njihovih iskaza iz istrage koji su u tom djelu međusobno podudarni i potkrijepljeni izvedenim dokazima, niti odlučnu činjenicu da je optuženi iz PVC vrećice u kojoj se nalazio amfetamin pomiješan sa kofeinom istresao dio sadržaja i napravio liniju na telefonu koju su svi konzumirali, pa je i u tom djelu prigovor odbrane neosnovan.

Sud utvrđuje da je optuženi krivično djelo izvršio sa umišljajnim oblikom krivice i to u vidu direktnog umišljaja. Naime, optuženi je svjesno, a što prozilazi iskaza svjedoka datih u istrazi aktivno učestvovao u konzumaciji droge tako da je na mobilnom telefonu napravio crte koje je dao na konzumiranje licima koja su se nalazila u vozilu, što ukazuje na njegovo svjesno djelovanje. Takođe, dobrovoljna predaja PVC vrećice, dodatno potvrđuje da je optuženi bio svjestan prirode i sadržaja supstance. Sa druge strane, sud nije našao okolnosti koje bi ukazivale na neke od zakonskih osnova koji bi isključili krivicu optuženog, a tokom postupka se nije pojavila sumnja u uračunljivost optuženog.

Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji sud je imao u vidu kaznu propisanu za učinjena krivična djela, stepen krivične odgovornosti optuženog, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra i nastupjelu posljedicu, kao i svrhu kažnjavanja propisanu članom 43. stav 1. i 2. u vezi sa članom 41. stav 3. KZ RS, te uzimajući u obzir sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje utiču na vrstu i visinu iste. Sud je na strani optuženog kao olakšavajuće okolnosti cijenio protok vremena od izvršenja djela do presuđenja, da se radi o licu koje je mlađe životne dobi, da isti do sada nije osuđivan, da se korektno držao tokom trajanja krivičnog postupka. dok otežavajućih okolnosti nije našao. Sve naprijed olakšavajuće okolnosti u svojoj ukupnosti, po ocjeni suda predstavljaju osobito olakšavajuće okolnosti koje ukazuju da se svrha kažnjavanja može postići i blažom kaznom, zbog čega je sud optuženom kaznu ublažio u skladu sa zakonom pa je sud sud na osnovu člana 46. stav 1. i 2., te člana 52. stav 1., člana 54. stav 1. tačka 5. Krivičnog zakonika Republike Srpske izrekao kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Na osnovu člana 208. stav 4. Krivičnog zakonika Republike Srpske od optuženog se oduzima opojna droga preostala nakon vještačenja, neto mase 1,5528 grama, a koja opojna droga je privremeno oduzeta od optuženog po potvrdi o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 14-1/01-74/21 od 26.06.2021. godine, a koja je pohranjena u depozit „(...)“, jer se radi o predmetima koji se po Zakonu obavezno oduzimaju.

Na osnovu člana 82. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske, od optuženog se oduzima mobilni telefon crne boje marke „Samsung“ sa razbijenim ekranom, a koji telefon je privremeno oduzet od optuženog po potvrdi o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 14-1/01-74/21 od 26.06.2021. godine, a koji je pohranjen u depozit „(...)“, jer je navedeni mobilni telefon korišten kao sredstvo izvršenja krivičnog djela.

Na osnovu člana 99. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske sud je obavezao optuženog da nadoknadi troškove krivičnog postupka u visini iz izreke presude imajući u vidu

da se radi o mladom i fizički sposobnom, zdravom licu koje može da privređuje i zarađuje svojim radom, a troškovi se odnose na paušalni iznos od 150,00 KM (jedanstotinapedesetkonvertibilnihmaraka), a sve u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Zapisničar
Nebojša Miletić

Predsjednik vijeća,
Amela Hajdarević

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud, stranke i branioca.