

Na osnovu člana 43. stav 2. tačka ž. i člana 241. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske podižem:

OPTUŽNICU

Protiv:
J.Ć., rođena 1959. godine nastanjene u B.L.

Što je:

u periodu od 31. januara 2017. godine do 31. decembra 2020. godine u Banjoj Luci, u svojstvu odgovornog lica, kao direktorica A.... za p...., i... i f... u.... Republike Srpske (u daljem tekstu: A...), prekoračila ovlaštenje i u više navrata iskoristila ovlaštenja u namjeri da sebi i drugima pribavi imovinsku korist tako što je:

1. U periodu od 31. januara 2017. godine do 31. decembra 2020. godine u Banjoj Luci, u svojstvu odgovornog lica, kao direktorica A...., koja je prema članu 10 Zakona o A...-u i članu 21 Statuta A... ovlaštena da zastupa i predstavlja A..., organizuje i rukovodi radom A... i odgovara za zakonitost rada prekoračila granice svojih službenih ovlašćenja, na način da je, u namjeri da sebi pribavi imovinsku korist, postupila suprotno članu 17. stav 1. tačka 12. Statuta A... kojim je propisano da Upravni odbor određuje visinu plate direktora A...., pa je neutvrđenog dana, svjesna da Upravni odbor prethodno nije razmatrao niti donio odluku o uvećanju njene plate, dostavila na potpis predsjednici Upravnog odbora R. S. Ugovor o radu od 31.1.2017. godine, kojim se njena plata povećava sa neto iznosa od 2.500,00 KM na neto iznos od 2.970,00 KM, kao i prateću Odluku Upravnog odbora broj:UO-148-1/17 od 23.1.2017. godine, dovodeći u zabludu R. S. da potpisuje ugovor koji se odnosi na usklađivanja ugovora sa izmjenama zakona u pogledu poreskih dažbina i da se plata ne mijenja, što je R.S. povjerovala i potpisala navedena akta, pa je neutvrđenog dana, sa istom namjerom, na isti način i pod istim lažnim izgovorom da se radi o tehničkom usklađivanju sa poreskim propisima, ponovo dovela u zabludu predsjednicu Upravnog odbora A... R.S., dajući joj na potpis Ugovor o radu broj 01-UO-1260-115/18 od 01.8.2018. godine, kojim je njena plata ponovo uvećana na iznos od 3.580,36 KM u neto iznosu, iako je znala da Upravni odbor o tim uvećanjima nije odlučivao niti je donio bilo kakvu odluku, koje ugovore je sredinom 2018. godine proslijedila nadležnoj službi za obračun plata i po kojim ugovorima joj je isplaćivana uvećana plata, kao i razlika uvećane plate za period od 01.02.2017. godine do 1.8.2018. godine u četiri mjesečne rate, na koji način je u periodu od 01. februara 2017. do 31. decembra 2020. godine, na ime neosnovano isplaćenih uvećanja plate, sebi pribavila imovinsku korist u ukupnom iznosu od 26.952,50 KM, i za isti iznos oštetila A....
2. U periodu od početka 2018. do kraja 2019. godine u Banjoj Luci, u svojstvu odgovornog lica, kao direktorica A...-a, koja je prema članu 10. Zakona o A...-u i članu 21. Statuta A... ovlaštena da zastupa i predstavlja A...., organizuje i rukovodi radom A... i odgovara za zakonitost rada, iskoristila svoj službeni položaj i ovlašćenja rukovođenja i upravljanja radom i sredstvima A..., na način da je, u namjeri da radnicima A... pribavi imovinsku korist, svjesna svog djela i htijući njegovo izvršenje, postupila suprotno članu 67. stav 1. tačka 1. Pravilnika o radu A...-a kojim je propisano da radnik ima pravo na uvećanje plate po osnovu radnog staža isključivo u visini od 0,3% za svaku navršenu godinu radnog staža do 25 godina, a nakon navršenih 25 godina svaka naredna po stopi od 0,5%, pa je iako je bila svjesna navedenih odredbi Pravilnika, naložila ovlaštenim licima u službi računovodstva da se svim radnicima u 2018. i 2019. godini izvrši obračun i isplata plate po osnovu uvećanja na osnovu radnog staža po stopi od 0,5% za svaku navršenu godinu staža, bez ograničenja godina staža, što je i učinjeno, na koji način je radnicima A...-a pribavila imovinsku korist u ukupnom iznosu od 84.050,64 KM, a za koji iznos je oštetila A...,

3. U periodu od aprila do decembra 2018. godine u Banjoj Luci, u svojstvu odgovornog lica, kao direktorica A..., koja je prema članu 10 Zakona o A...-u i članu 21 Statuta A... ovlaštena da zastupa i predstavlja A..., organizuje i rukovodi radom A... i odgovara za zakonitost rada, iskoristila svoj službeni položaj i ovlaštenja rukovođenja i upravljanja radom i sredstvima A..., na način da je, u namjeri da radnicima A... pribavi imovinsku korist, svjesna svog djela i htijući njegovo izvršenje, postupila suprotno članu 72. stav 1. tačka 2. Pravilnika o radu A... kojim je propisano da radnik ima pravo na naknadu troškova prevoza isključivo za dolazak na posao i povratak sa posla u visini stvarne cijene mjesečne karte u javnom prevozu, pa je dana 19.04.2018. godine donijela Odluku broj 01-680-1/18 kojom je, prikazujući da se radi o naknadama za troškove prevoza, naložila isplatu novčanih sredstava za troškove prevoza radnicima A... u iznosu od 70.000,00 koja će se isplatiti u 2 rate, iako je bila svjesna i znala da takva isplata nije u skladu sa stvarnim troškovima prevoza niti Pravilnikom o radu A... i da se svim radnicima koji ostvaruju pravo na prevoz već isplaćuju pripadajuće naknade troškova prevoza u skladu sa stvarnim troškovima prevoza u visini cijene mjesečne karte, pa je na osnovu navedene Odluke, pored redovnih isplata naknade za prevoz, izvršena dodatna isplata svim radnicima i to u aprilu 2018. godine u iznosu od po 465,00 KM svakom radniku, a u mjesecu decembru 2018. godine u iznosu od po 100,00 KM svakom radniku, dok je istovremeno naložila i isplatu iznosa od po 100,00 KM za pet penzionisanih radnika A..., iako je bila svjesna i znala da navedena lica nisu u radnom odnosu i da po zakonu i opštim aktima nemaju pravo na naknade iz radnog odnosa, na koji način je radnicima i penzionisanim licima A... pribavila imovinsku korist u ukupnom iznosu od 65.245,00 KM, a za koji iznos je oštetila A...,
4. Dana 20.04.2018. godine u Banjoj Luci, u svojstvu odgovornog lica, kao direktorica A...-a, koja je prema članu 10. Zakona o A...-u i članu 21. Statuta A... ovlaštena da zastupa i predstavlja A..., organizuje i rukovodi radom A... i odgovara za zakonitost rada, iskoristila svoj službeni položaj i ovlaštenja rukovođenja i upravljanja radom i sredstvima A..., na način da je, u namjeri da G. K. pribavi imovinsku korist, svjesna svog djela i htijući njegovo izvršenje, postupila suprotno članu 73. stav 1. Pravilnika o radu A... kojim je propisano pravo na otpremninu prilikom odlaska u penziju isključivo u visini tri prosječne neto plate radnika obračunate kod poslodavca, pa nakon što je radnici G. K. već bila isplaćena pripadajuća otpremnina zbog odlaska u penziju u iznosu od 4.013,90 KM po rješenju broj: 01-2279/17 od 29.12.2017. godine, donijela Odluku broj 01-613-1/18 od 20.04.2018. godine kojom je, svjesna da G.K. nema pravo na dodatnu naknadu po osnovu otpremnine, naložila službi računovodstva da se G. K. isplati nepostojeća razlika otpremnine u iznosu od 3.990,00 KM, iako je znala da takva isplata nije propisana Pravilnikom o radu A... i da nikakve razlike u isplati otpremnine nije bilo, na koji način je G. K. pribavila imovinsku korist u iznosu od 3.990,00 KM, a za koji iznos je oštetila A..., te je na gore opisani način i opisanim radnjama, pribavila imovinsku korist sebi i drugima u ukupnom iznosu od 180.238,14 KM i za isti iznos oštetila A...

Dakle, u dužem vremenskom periodu prekoračila ovlaštenje i u više navrata iskoristila ovlaštenja u namjeri da sebi i drugima pribavi imovinsku korist, a pribavljena korist prelazi iznos od 50.000,00 KM.

Čime je učinila produženo krivično djelo Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 315. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika RS i članom 57. Krivičnog zakonika Republike Srpske.