



Број: Т18 0 КТПО 0018135 25
Брчко, 27.01.2026. године

Оптужница потврђена дана 10.02.2026. године

На основу члана 35. став (2) тачка и) и члана 226. став (1) Закона о кривичном поступку Брчко дистрикта БиХ, подижемо:

О П Т У Ж Н И Ц У

Против:

- 1. Г. К.**, рођен 1974. године у Брчком,
- 2. В. Л.**, рођен 1966. године у Лукавцу,

Због основане сумње да су:

Поступајући у својству чланова надзорног органа из Канцеларије за управљање јавном имовином Брчко дистрикта Босне и Херцеговине, именовани Одлуком градоначелника Брчко дистрикта БиХ број ... од 02.04.2024. године да у име Брчко дистрикта БиХ врше надзор над извођењем радова на изградњи за ЛОТ2-Набавка радова на наставку изградње физкултурне сале ЈУ Пете Основне школе Брчко-Брод за потребе Одјељења за образовање од стране извођача радова „...“ д.о.о. Брчко, прекорачили границе својих овлаштења, предвиђених чланом 88 Закона о просторном планирању (Сл.Гласник Брчко Дистрикта БиХ број 14/25) и чланом 2, чланом 4 став 2, чланом 5,6,8,9 и 10 Правилника о раду надзорног органа грађења (Сл.Гласник Брчко Дистрикта БиХ број 51/10), на тај начин што су дана 28.08.2024. године у Брчком, обуставили радове извођача радова на изградњи напријед наведене физкултурне сале обављане по Уговору о извођењу радова број ... закљученог дана 27.03.2024. године у Брчком, између Брчко дистрикта Босне и Херцеговине као наручиоца радова и „...“ д.о.о. као извођача радова, а што су и хтјели, те су то констатовали уписом и својеручним потписима у Грађевинском дневнику, иако су знали и били свјесни да то овлаштење, сходно члану 132 Закона о просторном планирању (Сл.Гласник Брчко Дистрикта БиХ број 51/10) припада искључиво урбанистичко грађевинском инспектору, те су искориштавањем својих овлаштења, исти дан, сачинили и потписали, а што су и хтјели, Обавјештење инвеститору број ..., у којем су навели да су обуставили радове на изградњи физкултурне сале ЈУ Пете основне школе-П.О. Брод због несавјесног, непрофесионалног и нестручног односа извођача радова према уговорним обавезама, истичући да се радови не изводе стручно и квалитетно, нити у складу са техничком прописима, којом приликом су констатовали да не постоји воља и намјера извођача радова да изврши уговорене обавезе квалитетно и у року, иако су

знали и били свјесни да је извођач радова све недостатке и неправилности констатоване од стране надзорног органа у грађевинском дневнику благовремено отклонио и исправио и да су постојале објективне околности да се радови заврше у уговором предвиђеном року, уз увођење у процес извођења радова додатне радне снаге, опреме и радних машина, те да су кашњења која су била евидентирана у грађевинском дневнику била такве природе да нису могла битно утицати на извршење радова у предвиђеном року, те да као таква не могу имати за последицу раскид уговора, већ је извођачу радова сходно члану 4 уговора требао бити дат накнадни рок за оне дане кашњења који су објективне природе (киша, изузетно топли дани), тј. нису предходно утврдили битну чињеницу као правни основ за раскид уговора, да ли је разлог кашњења са извођењем радова последица ванредних околности, јер је грађевинском дневнику констатован извјестан број нерадних дана због кише и изузетно високе температуре, него су исти прослиједили Одјељењу за образовање Владе Брчко дистрикта БиХ, на основу којег је шеф наведеног одјељења уважавајући наводе садржане у обавјештењу на основу члана 8 споменутог Уговора о извођењу радова дана 07.10.2024. године сачинио и потписао Изјаву о раскиду број ..., услед чега је предузећу „...“ д.о.о. Брчко проузрокована материјална штета у укупном износу од 18.418,11 КМ која се састоји од изгубљене добити у износу од 16,305,86 КМ због правно неоснованог раскида уговора о извођењу радова од стране наручиоца радова и стварне штете у износу од 2.112,25 КМ коју чини новчана вриједност изведених радова извођача радова а неплаћених од наручиоца радова, након правно неосноване обуставе радова од стране надзорног органа наручиоца радова.

дакле, као одговорна лица у Брчко дистрикту Босне и Херцеговине искориставањем и прекорачењем граница својих службених овлаштења другоме нанијели какву штету

чиме су као саизвршиоци учинили кривично дјело - Злоупотреба положаја или овлаштења - из члана 377 став 1 Кривичног закона Брчко дистрикта БиХ, све у вези са чланом 31 истог Закона,

****Овом објавом не прејудицира се исход кривичног поступка и не нарушава принцип пресумпције невиности. Свако се сматра невиним док се правоснажном пресудом не утврди његова кривица.****
