



Broj: T18 0 KTPO 0018135 25
Brčko, 27.01.2026. godine

Optužnica potvrđena dana 10.02.2026. godine

Na osnovu člana 35. stav (2) tačka i) i člana 226. stav (1) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH, podižem:

OPTUŽNICU

Protiv:

1. **G. K.**, rođen 1974. godine u Brčkom,
2. **V. L.**, rođen 1966. godine u Lukavcu,

Zbog osnovane sumnje da su:

Postupajući u svojstvu članova nadzornog organa iz Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, imenovani Odlukom gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj ... od 02.04.2024. godine da u ime Brčko distrikta BiH vrše nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji za LOT2-Nabavka radova na nastavku izgradnje fiskulturne sale JU Pete Osnovne škole Brčko-Brod za potrebe Odjeljenja za obrazovanje od strane izvođača radova „...“ d.o.o. Brčko, prekoračili granice svojih ovlaštenja, predviđenih članom 88 Zakona o prostornom planiranju (Sl.Glasnik Brčko Distrikta BiH broj 14/25) i članom 2, članom 4 stav 2, članom 5,6,8,9 i 10 Pravilnika o radu nadzornog organa građenja (Sl.Glasnik Brčko Distrikta BiH broj 51/10), na taj način što su dana 28.08.2024. godine u Brčkom, obustavili radove izvođača radova na izgradnji naprijed navedene fiskulturne sale obavljane po Ugovoru o izvođenju radova broj ... zaključenog dana 27.03.2024. godine u Brčkom, između Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kao naručioca radova i „...“ d.o.o. kao izvođača radova, a što su i htjeli, te su to konstatovali upisom i svojeručnim potpisima u Građevinskom dnevniku, iako su znali i bili svjesni da to ovlaštenje, shodno članu 132 Zakona o prostornom planiranju (Sl.Glasnik Brčko Distrikta BiH broj 51/10) pripada isključivo urbanističko građevinskom inspektoru, te su iskorištavanjem svojih ovlaštenja, isti dan, sačinili i potpisali, a što su i htjeli, Obavještenje investitoru broj ..., u kojem su naveli da su obustavili radove na izgradnji fiskulturne sale JU Pete osnovne škole-P.O. Brod zbog nesavjesnog, neprofesionalnog i nestručnog odnosa izvođača radova prema ugovornim obavezama, ističući da se radovi ne izvode stručno i kvalitetno, niti u skladu sa tehničkom propisima, kojom prilikom su konstatovali da ne postoji volja i namjera izvođača radova da izvrši ugovorene obaveze kvalitetno i u roku, iako su znali i bili svjesni da je izvođač radova sve nedostake i nepravilnosti konstatovane od strane nadzornog organa u građevinskom dnevniku blagovremeno otklonio i ispravio i da su postojale objektivne okolnosti da se radovi završe u ugovorom predviđenom roku, uz

uvođenje u proces izvođenja radova dodatne radne snage, opreme i radnih mašina, te da su kašnjenja koja su bila evidentirana u građevinskom dnevniku bila takve prirode da nisu mogla bitno uticati na izvršenje radova u predviđenom roku, te da kao takva ne mogu imati za posledicu raskid ugovora, već je izvođaču radova shodno članu 4 ugovora trebao biti dat naknadni rok za one dane kašnjenja koji su objektivne prirode (kiša, izuzetno topli dani), tj. nisu predhodno utvrdili bitnu činjenicu kao pravni osnov za raskid ugovora, da li je razlog kašnjenja sa izvođenjem radova posledica vanrednih okolnosti, jer je građevinskom dnevniku konstatovan izvjestan broj neradnih dana zbog kiše i izuzetno visoke temperature, nego su isti prosljedili Odjeljenju za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH, na osnovu kojeg je šef navedenog odjeljenja uvažavajući navode sadržane u obavještenju na osnovu člana 8 spomenutog Ugovora o izvođenju radova dana 07.10.2024. godine sačinio i potpisao Izjavu o raskidu broj ..., usled čega je preduzeću „...“ d.o.o. Brčko prouzrokovana materijalna šteta u ukupnom iznosu od 18.418,11 KM koja se sastoji od izgubljene dobiti u iznosu od 16,305,86 KM zbog pravno neosnovanog raskida ugovora o izvođenju radova od strane naručioca radova i stvarne štete u iznosu od 2.112,25 KM koju čini novčana vrijednost izvedenih radova izvođača radova a neplaćenih od naručioca radova, nakon pravno neosnovane obustave radova od strane nadzornog organa naručioca radova.

dakle, kao odgovorna lica u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine iskorištavanjem i prekoračenjem granica svojih službenih ovlaštenja drugome nanijeli kakvu štetu

čime su kao saizvršioci učinili krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 377 stav 1 Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, sve u vezi sa članom 31 istog Zakona,

Ovom objavom ne prejudicira se ishod krivičnog postupka i ne narušava princip presumpcije nevinosti. Svako se smatra nevinim dok se pravosnažnom presudom ne utvrdi njegova krivica.
