

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
**OPĆINSKI SUD U TUZLI**  
Broj: 32 0 St 466862 24 St  
Tuzla, 18.03.2026.godine

Općinski sud u Tuzli, sudija Antonela Đaković, u postupku prethodnog ispitivanja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, ul. Branilaca Grada bb, koje u svom sastavu ima podružnice pod nazivom: 1. „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, Podružnica Restoran Gračanica, Branilaca Grada bb, 2. „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, Podružnica Benzinska pumpa I Gračanica, Branilaca grada bb, 3. „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, Podružnica Prodavnica u sklopu benzinske pumpe 1 Gračanica Branilaca grada bb, i 4. „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, Podružnica prodaja autoplina u sklopu benzinske pumpe 1, Gračanica, ul. Branilaca grada bb, koga zastupa punomoćnik Suad Suljić, advokat iz Tuzle, pokrenut od strane povjerioca EOS Matrix d.o.o. Sarajevo, koga zastupa punomoćnik Dragana Ilić, advokat iz Bijeljine, dana 18.03.2026.godine donio je slijedeće:

### **R J E Š E N J E**

**POKREĆE SE PRETHODNI POSTUPAK** radi utvrđivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom privrednog društva „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, ul. Branilaca Grada bb, koje u svom sastavu ima podružnice pod nazivom: 1. „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, Podružnica Restoran Gračanica, Branilaca Grada bb, 2. „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, Podružnica Benzinska pumpa I Gračanica, Branilaca grada bb, 3. „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, Podružnica Prodavnica u sklopu benzinske pumpe 1 Gračanica, Branilaca grada bb, i 4. „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, Podružnica prodaja autoplina u sklopu benzinske pumpe 1, Gračanica, ul. Branilaca Grada bb, **MBS: 32-01-0056-17.**

Za privremenog stečajnog upravnika imenuje se Hazim Huskić iz Gradačca, ul. Gornje Ledenice br. 97.

Privremeni stečajni upravnik dužan je odmah po prijemu rješenja o imenovanju preduzeti radnje utvrđene odredbom člana 63. Zakona o stečaju, a naročito:

- obezbijediti imovinu dužnika i starati se o istoj,
- ima ovlašćenja da uđe u poslovne prostorije dužnik i provede neophodne radnje,
- utvrditi da li postoji razlog za otvaranje stečajnog postupka,
- ispitati da li će imovina stečajnog dužnika pokriti troškove stečajnog postupka,
- utvrditi da li se poslovanje stečajnog dužnika može u cjelini ili djelimično nastaviti u toku prethodnog postupka i
- uraditi kontrolu poslovanja stečajnog dužnika.
- kada je podnosilac prijedloga za otvaranje stečajnog postupka stečajni dužnik, dostaviti izjašnjenje da li je stečajni dužnik, odnosno organ ovlašten za zastupanje stečajnog dužnika podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku od 60 dana od dana nastupanja platežne nesposobnosti.

Privremeni stečajni upravnik dužan je podnijeti svoj pismeni izvještaj ovom sudu u roku od 30 dana od dana donošenja ovog rješenja u kome će izvijestiti ovaj sud o preduzetim radnjama i iznijeti svoje stručno mišljenje o tome da li postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, odnosno da li postoje bilo kakvi izgledi za nastavak daljeg poslovanja dužnika.

Mjere pojedinačnog prinudnog izvršenja pokrenute protiv stečajnog dužnika se obustavljaju, izlučna i razlučna prava povjerioci ne mogu ostvariti u predhodnom postupku, stečajni dužnik ne može raspolagati budućom stečajnom masom bez saglasnosti privremenog stečajnog upravnika i suda, a sve to u cilju osiguranja buduće stečajne mase.

Rješenje će biti objavljeno u „Službenim novinama FBiH“, web stranici Općinskog suda u Tuzli i na Internet stranici FIA-e, te se pozivaju povjerioci da privremenom stečajnom upravniku bez odlaganja dostave prijedlog mjera osiguranja na predmetima stečajnog dužnika koje će eventualno zahtijevati.

Ovo rješenje će se dostaviti Odjeljenju registra ovog Suda, Zemljišno-knjižnom uredu Općinskog suda u Gračanici i Službi za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove Grada Gračanica, radi upisa zabilježbe otvaranja prethodnog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Predlagač – povjerilac EOS Matrix d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika, podnio je dana 05.07.2024.godine ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad privrednim društvom „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, ul. Branilaca Grada bb, zbog platežne nesposobnosti protivnika predlagača- dužnika, jer su računi dužnika blokirani. U podnesenom prijedlogu je navedeno da predlagač prema protivniku predlagača ima dospjela, a nenaplaćena novčana potraživanja u iznosu od 1.468.315,94 KM koja su proistekla iz Okvirnog ugovora o zajmu broj OPU-IP: 560/2022 od 26.05.2022. godine na osnovu kojeg su zaključeni Ugovor o zajmu broj OPU-IP: 579/2022 od 31.05.2022. godine, Ugovor o zajmu broj OPU-IP: 580/2022 od 31.05.2022. godine, Ugovor o zajmu broj OPU-IP: 581/2022 od 31.05.2022. godine i Ugovora o zajmu broj OPU-IP: 582/2022 od 31.05.2022. godine sa pripadajućim Aneksom broj 1 od 10.08.2022. godine. Nadalje, se navodi da je dana 07.05.2024. godine navedeni zajam dospio na naplatu, da protivnik predlagča nije u cijelosti izmirio svoje obaveze, te da su računi protivnika predlagača već duže vremena blokirani, zbog čega je predlagač predložio da se nad imovinom protivnika predlagača pokrene stečajni postupak.

Stečajni sudija nakon što je utvrdio da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen od strane ovlaštenog predlagača-povjerioca u smislu odredbe člana 58. stav 1. i 2. Zakona o stečaju i da je isti dopušten, zakazao je ročište za saslušanje povjerioca kao podnosioca prijedloga i dužnika.

Na ročištu za saslušanje predlagača i protivnika predlagača-dužnika održanom dana 05.09.2024.godine punomoćnik predlagača je je izjavio da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kao i svih dokaza navedenih u podnesku od 04.07.2024. godine i od 26.07.2024. godine, te navodi da je iz podnesenog prijedloga jasno vidljivo da su ispunjeni uslovi određeni članom 6. stav. 1 Zakona o stečaju FBiH, odnosno da je predlagač dokazao svoj pravni interes i učinio vjerovatnim svoja potraživanja prema protivniku predlagatelja kao i to da je protivnik predlagatelja platežno nesposoban duže od 60 dana. Punomoćnik protivnika predlagatelja je izjavio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad firmom „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, ulica Branilaca grada bb, neosnovan, nezakonit i preuranjen jer je firma „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, ulica Branilaca grada bb, dana 02.11.2023. godine podnijela tužbu Općinskom sudu u Sarajevu kojom tužbom

traži da se utvrdi da su ništavi slijedeći ugovori: Okvirni ugovor o zajmu broj OPU IP 560/2022 od 26.05.2022. godine, Ugovor o zajmu broj OPU IP 579/22 od 31.05.2022. godine, Ugovor o zajmu broj OPU IP 580/22 od 31.05.2022. godine, Ugovor o zajmu broj OPU IP 581/22 od 31.05.2022. godine, Ugovor o zajmu broj OPU IP 582/22 od 31.05.2022. godine sa pripadajućim Aneksom broj 1 od 10.08.2022. godine, kao i da je podnio dana 30.10.2023. godine krivičnu prijavu protiv predlagača kao pravnog lica Karamović Harisa kao lica koje je upisano u sudski registra sa ovlaštenjima, zatim Mrkonjić Petra direktora predlagača kao i Kahvedžić Mirze koji je također upisan u sudski registar kao osoba koja je ovlaštena da zastupa predlagača. Punomoćnik protivnik predlagača je predložio sudu da zbog nedostatka pravnog interesa kod predlagača donese odluku kojom se odbija prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, pa čak i za pokretanje prethodnog postupka nad predlagačem. Sud je izvršio uvid i u predložene dokaze protivnika predlagača i to: tužba zaprimljena kod Općinskog suda u Sarajevu 02.11.2023. godine, odgovor na tužbu od 21.03.2024. godine, krivična prijava podnijeta Kantonalnom tužilaštvu kantona Sarajevo, rješenje o izvršenju broj 27 0 I 057366 24 I, zemljišno-knjižni izvadci broj: zemljišno-knjižni izvadci broj: 447, 4024 i 1587 KO Gračanica.

Dana 06.09.2024.godine, rješenjem ovog suda, broj gornji, naloženo je predlagaču da uplati novčana sredstva na ime predujma finansiranja troškova prethodnog postupka radi utvrđivanja uslova otvaranja stečajnog postupka. Predlagač-povjerilac je dana 06.09.2024.godine dostavio sudu dokaz o uplati predujmljenih sredstava za finansiranje prethodnog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Dana 11.09.2024.godine punomoćnik protivnika predlagača je putem ovog suda podnio Zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja Vrhovnom sudu FBiH, a Vrhovni sud FBiH je donio Odluku broj: 32 0 St 466862 24 Spp, dana 20.11.2024.godine kojom se odbija Zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj: 32 0 St 466862 24 St.

Punomoćnik predlagača je u spis suda dana 05.12.2024.godine dostavio Podnesak u kojem sudu dostavlja Rješenje Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 P 105886 24 Mo od 07.11.2024.godine kojim je odbijen prijedlog za određivanje mjere osiguranje po prijedlogu TREPA TRADE d.o.o. Gračanica, kao i Rješenje KTKS broj: A-I-311/24 od 08.10.2024.godine iz kojeg je vidljivo da je postupajući tužilac donio odluku o neprovođenju istrage nad licima ovlaštenim za zastupanje predlagatelja, a po krivičnoj prijavio od strane TREPA TRADE d.o.o. i drugih broj T09 0 KTPO 0189448 23.

Sud je rješenjem od 16.12.2024.godine pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika „TREPA TRADE“ d.o.o. trgovinsko društvo Gračanica, ul. Branilaca Grada bb, , MBS: 32-01-0056-17. Na navedeno rješenje punomoćnik protivnika predlagatelja podnosi žalbu dana 03.01.2025.godine.

*Kantonalni sud u Tuzli donio je rješenje broj: 32 0 St 466862 25 Pž od 11.12.2025.godine kojim se žalba uvažava, prvostepeno rješenje ukida i predmet vraća sudu na ponovni postupak.*

U ponovnom postupku sud je zakazao ročištu za saslušanje predlagača i protivnika predlagača dana 12.03.2026.godine, radi utvrđivanja pravnog interesa predlagača, sve u skladu sa uputama iz naprijed navedenog rješenja Kantalnog suda u Tuzli. Na navedenom ročištu punomoćnik predlagača se izjasnio da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i svih navoda iznesenih u dosadašnjem toku postupka kao i predloženih dokaza.

Predlagač smatra da je dokazao da ima pravni interes za podnošenje prijedloga za otvaranje stečaja jer je dokazao vjerovatnim svoje potraživanje u iznosu od 1.469.316,94 KM s tim što je protivnik predlagača solidarni zajmoprimac, te kako je i navedeno u prilogu prijedloga za

otvaranje stečajnog postupka iznos ukupnog potraživanja po predmetnim osnovama je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iznosilo 3.089.031,96 KM. Kako je solidarni zajmoprimac i firma OXIS OIL to je predlagatelj srazmjerno podijelio ovaj iznos potraživanja kako se ne bi postavilo pitanje dvostrukog namirenja predlagača. Predlagač obavještava sud da je Općinski sud u Sarajevu dana 07.11.2024. godine donio rješenje kojim je odbio prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja br: rješenja je 65 0 P 10588663 24 Mo, te je navedeno rješenje potvrđeno odlukom Kantonalnog suda u Sarajevu br: 65 0 P 1058863 24 MoŽ od 23.01.2025. godine kojim rješenjima je utvrđeno da nije pravno osnovan zahtjev predlagača Trep trade u ovom postupku protivnika predlagača, te je sud između ostalog odbio mjeru osiguranja u vidu zabrane podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a koje odluke prilaže u spis suda. Predlagač u cijelosti osporava sve navode protivnika predlagača kao i dostavljenu sudsku praksu kao relevantnu obzirom na to da je Vrhovni sud FBiH po ovom pravnom pitanju zauzeo stav, jer iz odluke Vrhovnog suda o spornom pravnom pitanju br: 32 0 St 466862 24 Spp od 20.11.2024. godine proizilazi da pravni interes za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka imaju oni povjerioci koji se mogu naplatiti iz stečajne mase i on se cijeni u svakom konkretnom slučaju. U ovom slučaju predlagatelj se može naplatiti iz stečajne mase bez obzira što bi u stečajnom postupku imao status razlučnog povjerioca. Iz citirane odluke Vrhovnog suda proizilazi da ista upućuje na već zauzeti stav Vrhovnog suda i to u odluci br: 17 0 St 122600 24 Rev od 25.07.2024. godine (koju predlagač dostavlja u spis suda u svojstvu sudske prakse). Iz navedene odluke decidno proizilazi: ako sud u ponovnom postupku ne utvrdi da je predlagač svoje potraživanje namirio u izvršnom postupku, on je ovlašten za podnošenje prijedloga i sud je dužan odlučiti o postojanju stečajnih razloga odnosno osnovanosti prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u skladu sa odredbom člana 6. Zakona o stečaju. Dalje, *u toj odluci se podvlači stav Vrhovnog suda da nije relevantna činjenica da li je pokrenut izvršni postupak za namirenje tog potraživanja ili nije ukoliko se predlagač nije namirio u tom izvršnom postupku.* U predposljednjem pasusu odluke Vrhovnog suda isti zaključuje: „Ako sud u ponovnom postupku ne utvrdi da je predlagač svoje potraživanje namirio u izvršnom postupku, on je ovlašten za podnošenje prijedloga i sud je dužan odlučiti o postojanju stečajnih razloga odnosno osnovanosti prijedloga za otvaranje stečaja.“ Punomoćnik protivnika predlagača je na ročištu izjavio da sud mora odlučiti o dopuštenosti samog prijedloga za pokretanje stečajnog postupka, a polazeći od odredbe iz člana 4 stav 1 Zakona o stečajnom postupku, u kojoj je navedeno da je za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ovlašten stečajni dužnik i svaki onaj povjerilac koji ima pravni interes za provođenje stečajnog postupka, te od odredbe iz člana 14 istog Zakona kojom je propisano da će nakon podnošenja dopuštenog prijedloga, sud utvrđivati da li postoji stečajni razlog i da li je prijedlog osnovan, te člana 43 stav 4 istog Zakona u koje je također navedeno da je preduslov za odlučivanje o osnovanosti prijedloga, dopuštenost istog. Također navodi da se na osnovu izvedenih dokaza, jasno može utvrditi da je predlagač osigurao svoje potraživanje imovinom protivnika predlagatelja, na osnovu Ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke na nekretninama) broj OPU-IP.561/2022 od 26.05.2022. godine, a što se jasno vidi iz zemljišnoknjižnog izvotka broj 027-0-NAR-25-000030 od 06.01.2025. godine (zk. ul. br. 1587 KO Gračanica), zemljišnoknjižnog izvotka broj 027-0-NAR-25-000031 od 06.01.2025. godine (zk. ul. br. 4024 KO Gračanica), zemljišnoknjižnog izvotka broj 027-0-NAR-25-000032 od 06.01.2025. godine (zk. ul. br. 447 KO Gračanica), te da je vrijednost založene imovine protivnika, znatno viša od potraživanja predlagatelja, kao i da predlagatelj ima razlučno pravo na imovini dužnika, te da shodno tome mora prvo pokušati namiriti svoja potraživanja u izvršnom postupku, pa tek ukoliko ne bi uspio u cijelosti namiriti svoje potraživanje, isti bi stekao status «običnog» povjerioca, sa kojim statusom bi stekao i pravni interes za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Nadalje navodi da prema odredbi iz člana 38. Zakona o stečajnom postupku, povjerioci koji imaju razlučno pravo na nekom predmetu stečajne mase, ovlašteni su na odvojeno namirenje iz predmeta razlučnog prava. Oni imaju pravo na srazmjerno namirenje iz stečajne mase, kao drugi stečajni povjerioci samo

ukoliko se odreknu odvojenog namirenja ili se nisu uspjeli odvojeno namiriti u cjelini ili djelimično. Protivnik predlagača smatra da predlagatelj kao razlučni povjerilac nema pravnog interesa za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka prije nego što pokuša namirenje u redovnom izvršnom postupku u kome će se utvrditi da li se isti namirio od založene imovine dužnika. U konkretnom slučaju, predlagatelj je pokrenuo proces namirenja svojih potraživanja u izvršnom postupku pred Općinskim sudom u Gračanici u predmetu broj 27 0 Ip 061955 25 Ip, gdje je dana 20.01.2026. godine Sud donio Rješenje o izvršenju, pa protivnik predlagatelja iz tog razloga predlaže da sud odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kao nedopušten ili preuranjen. Protivnik predlagatelja je u spis suda dostavio Rješenje broj 65 0 St 264804 12 St od 23.11.2012. godine, Rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 65 0 St 264804 12 Pž od 11.02.2013. godine, zatim Rješenje broj: 32 0 St 332819 18 St od 12.07.2018. godine, a koje rješenje je potvrđeno od strane Kantonalnog suda u Tuzli broj 32 0 St 332819 18 Pž od 31.01.2019. godine, zatim rješenje broj 32 0 St 287726 17 St 2 od 27.03.2017. godine, kao rješenje Kantonalni sud u Tuzli u predmetu broj 32 0 St 298447 17 Pž od 20.06.2017. godine, kao primjer sudske prakse. Predlagač je u cijelosti osporio sve navode protivnika predlagača kao i dostavljenu sudsku praksu kao relevantnu obzirom na zauzeti stav Vrhovnog suda FBiH u odluci broj 17 0 St 122600 24 Rev od 25.07.2024. godine. Protivnik predlagatelja je u ponovnom postupku pored materijalnih dokaza i to: tužba zaprimljena kod Općinskog suda u Sarajevu 02.11.2023. godine, odgovor na tužbu od 21.03.2024. godine, krivična prijava podnijeta Kantonalnom tužilaštvu kantona Sarajevo, rješenje o izvršenju broj 27 0 I 057366 24 I, zemljišno-knjižni izvadci broj: 447, 4024 i 1587 KO Gračanica, Prijedlog za izvršenje od 25.09.2025. godine sa Rješenjem o izvršenju Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 Ip 061955 25 Ip od 20.01.2026. godine, predložio saslušanje zakonskih zastupnika predlagača i protivnika predlagača, a koji prijedlog je sud odbio kao neosnovan jer smatra da u spisu ima dovoljno materijalnih dokaza kako bi sud donio odluku, prema uputama Kantonalnog suda u Tuzli, a koja odluka se odnosi na postojanje ili nepostojanje pravnog interesa predlagača za pokretanje stečajnog postupka.

Slijedeći upute i uvažavajući primjedbe Kantonalnog suda u Tuzli, ovaj sud je donio odluku kao u izreci iz sljedećih razloga:

- odredbom člana 2. tačka 8. Zakona o stečaju propisano, da su stečajni povjerioci **lični povjerioci dužnika** koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju neko imovinsko i pravno potraživanje prema njemu;

- odredbom člana 58. stav 1. istog zakona je propisano da se stečajni postupak pokreće pismenim prijedlogom, a stavom 2. istog člana je propisano ,da je za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ovlašten stečajni dužnik i **svaki povjerilac** koji **ima pravni interes** za provođenje stečajnog postupka, dok je stavom 3. propisano, da je povjerilac dužan da u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, prilažanjem odgovarajuće dokumentacije, **učini vjerovatnim svoje potraživanje i platežnu nesposobnost stečajnog dužnika;**

- na osnovu priloženih dokaza od strane predlagača i to: Okvirni ugovor o zajmu broj OPU IP 560/2022 od 26.05.2022. godine, Ugovor o zajmu broj OPU IP 579/22 od 31.05.2022. godine, Ugovor o zajmu broj OPU IP 580/22 od 31.05.2022. godine , Ugovor o zajmu broj OPU IP 581/22 od 31.05.2022. godine, Ugovor o zajmu broj OPU IP 582/22 od 31.05.2022. godine sa pripadajućim Aneksom broj 1 od 10.08.2022. godine, Obavijest o dospelju duga od 07.05.2024. godine, Povratnica od 10.05.2024. godine, Izvještaj o računima poslovnog subjekta iz CB BiH od 25.04.2024. godine (računi blokirani),aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Tuzli od 19.07.2024. godine, sud smatra da je predlagatelj **učinio vjerovatnim svoje potraživanje kao i platežnu nesposobnost dužnika.**

-iz navedenih dokaza proizilazi: da je između predlagača, kao zajmodavca, te Trepa Trade d.o.o. Gračanica i protivnika predlagača, kao zajmoprimaca, kao i Sifeta Husejnović, sina Mehmeda i Hanife Husjenović, kćeri Omera, oboje iz Gračanice, kao solidarnih dužnika, dana 26.05.2022. godine zaključen Okvirni ugovor o zajmu broj: OPU-IP 560/2022 kojim je ugovoreno, da će zajmodavac u skladu sa uvjetima ugovora zajmoprimcima odobriti pojedinačne zajmove do ukupnog iznosa od 2.800.000,00 KM, da su se zajmoprimci obavazali odobreni zajam zajmodavcu otplatiti u roku od 24 mjeseca i da će zajedno sa povezanim fizičkim licima (solidarnim dužnicima) potpisati ugovor o hipoteci, na osnovu kojih će se zasnovati založno pravo – hipoteka na tačno označenim nekretninama u vlasništvu zajmoprimaca i povezanih lica, kao sredstvo osiguranja povrata zajma; da su na osnovu Okvirnog ugovora o zajmu, između predlagača, Trepa Trade d.o.o. Gračanica i protivnika predlagača 31.05.2022. godine zaključena četiri pojedinačna Ugovora o zajmu (broj OPU-IP: 579/2022, broj OPU-IP: 580/2022, broj OPU-IP:581/2022 i broj OPU-IP: 582/2022), na osnovu kojih je predlagač, kao zajmodavac Trepa Trade d.o.o. i protivniku predlagača odobrio zajam u iznosima od po: 700.000,00 KM, 1.000.000,00 KM, 570.000,00 KM i 530.000,00 KM (ukupno 2.800.000,00 KM), uz ugovorenu kamatnu stopu od 15% na godišnjem nivou i vrijeme vraćanja zajma od 24 mjeseca računajući od dana isplate; da je uslijed neizmirenih obaveza po ugovorima o zajmu dospio za naplatu cjelokupan iznos od 3.089.031,96 KM (2.800.000,00 KM na ime glavnice i 289.031,96 KM na ime kamata); da je predlagač o tome dopisom od 07.05.2024. godine obavijestio Trepa Trade d.o.o., protivnika predlagača, povezana lica iz ugovora (solidarne dužnike), kao i njihovog punomoćnika, pozivajući ih da u roku od pet dana izvrše plaćanje duga, jer će u protivnom razmotriti aktiviranje ugovorenih sredstava obezbjeđenja, da je navedenu obavijest protivnik predlagača zaprimio 10.05.2024. godine i da iz izvještaja Centralne banke BiH od 25.04.2024. godine proizilazi da su poslovni računi protivnika predlagača, koji su otvoreni kod banaka, ili ugašeni, ili blokirani, zbog čega protivnik predlagatelja-dužnik nije u mogućnosti izvršavati svoje dospjele obaveze od momenta dospeljeća u neprekidnom trajanju dužem od 60 dana od dana nastanka obaveze, čime je predlagatelj dokazao da su kumulativno ispunjena oba razloga za pokretanje stečajnog postupka propisana članom 6. Zakona o stečaju FBiH.

-predlagatelj je dokazao vjerovatnim potraživanje u iznosu od 1. 469.316,94 KM prema protivniku predlagatelja- dužniku, imajući u vidu da je protivnik predlagatelja solidarni zajmoprimac, po osnovu predmetnih Ugovora.

-odredbom člana 97. stav 1. Zakona o stečaju normirano je da povjerioci koji imaju razlučno pravo na nekom predmetu stečajne mase ovlašteni su na odvojeno namirenje iz predmeta razlučnog prava za glavno potraživanje, kamate i troškove u skladu sa odredbama ovog zakona, dok je tačkom a) stava 2. ove odredbe propisano, da su razlučni povjerioci – hipotekarni povjerioci

-odredbom člana 98. stav 1. normirano je da **razlučni povjerioci mogu biti stečajni povjerioci** ako im je **stečajni dužnik i lično odgovoran**, a odredbom člana 98. stav 2. normirano je da razlučni povjerioci postaju povjerioci opšteg isplatnog reda ako se odreknu odvojenog namirenja ili se nisu uspjeli namiriti u cjelosti ili djelimično, u kom slučaju namiruju se srazmjerno visini neizmirenog dijela svog potraživanja.

-iz sadržine dokaznih prijedloga proizilazi, **da je u konkretnom slučaju predlagatelj razlučni povjerilac kojem je protivnik predlagača i lično odgovoran**, obzirom da se nalaze u obligaciono-pravnom odnosu po osnovu Okvirnog ugovora o zajmu i pojedinačno zaključenih Ugovora, te iz navedenih Ugovora i proizilazi pravni interes predlagača kao povjerioca, vjerovatnost potraživanja, kao i dopuštenost podnesenog prijedloga od strane predlagatelja, a odredbom člana 58. stav 2. Zakona o stečaju je propisano, da je za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ovlašten svaki povjerilac koji ima pravni interes za provođenje stečajnog postupka, a koji interes je predlagatelj i dokazao obzirom da mu je stečajni dužnik i lično odgovoran i

-iz provedenih dokaza i to: Prijedlog za izvršenje od 25.09.2025. godine sa Rješenjem o izvršenju Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 Ip 061955 25 Ip od 20.01.2026. godine, Prigovor izvršenika od 29.01.2026. godine, sud je u ponovnom postupku utvrdio da je predlagatelj pokrenuo i izvršni postupak protiv protivnika predlagatelja- dužnika, te da je doneseno Rješenje o izvršenju dana 20.01.2026.godine, na koje je dužnik- izvršenik podnio prigovor dana 29.01.2026.godine, te da potraživanje predlagatelja nije ni djelimično namireno, a što proizilazi i iz izjave punomoćnika predlagatelja date na ročištu dana 12.03.2026.godine.

Sud smatra da su neosnovani navodi protivnika predlagatelja da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka radi namirenja potraživanja predlagača preuranjen, obzirom da predlagač ima karakter razlučnog povjerioca, te da bi njegov pravni interes za podnošenje prijedloga, nastao tek u slučaju da se odrekao odvojenog namirenja, ili da se nije u cijelosti uspio namiriti iz predmeta razlučnog prava, jer to ne proizilazi iz sadržine relevantnih odredaba Zakona o stečaju, *a također i Vrhovni sud FBiH je u svojoj odluci broj: 17 0 St 122600 24 Rev od 25.07.2024. godine zauzeo stav da ukoliko sud u ponovnom postupku ne utvrdi da je predlagač svoje potraživanje namirio u izvršnom postupku predlagatelj je ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i sud je dužan odlučiti samo o postojanju stečajnih razloga odnosno o osnovanosti prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.*

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, provedene dokaze kao i odredbe člana 98 stav 1. i 2. Zakona o stečaju, sud je utvrdio da je podneseni prijedlog dopušten, da je predlagatelj kao razlučni povjerilac dokazao postojanje pravnog interesa jer mu je dužnik i lično odgovoran, te s obzirom na činjenicu da se u izvršnom postupku pokrenutom pred Općinskim sudom u Gračanici broj: 27 0 Ip 061955 25 Ip, *nije ni djelimično namirio*, zbog čega mu se po mišljenju ovog suda ne može uskratiti da svoje pravo na namirenje na osiguranoj stvari ostvaruje u stečajnom postupku, te kako je predlagatelj provedenim dokazima učinio vjerovatnim svoje potraživanje i platežnu nesposobnost dužnika, sud smatra da je podneseni prijedlog osnovan, da postoje stečajni razlozi u smislu člana 6. Zakona o stečaju FBiH, radi čega je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, temeljem odredbe člana 61. stav 1. Zakona o stečaju („Službene novine Federacije BiH“, br.53/2021.), zatim odredbe člana 61 stav 2. tačka a). navedenog zakona kojom je propisano da: stečajni sudija imenuje privremenog stečajnog upravnika koji je dužan da utvrdi: da li postoje razlozi i uslovi za otvaranje i vođenje stečajnog postupka.

Odluku o imenovanju privremenog stečajnog upravnika sud je donio na osnovu odredbe člana 71. navedenog zakona

Na osnovu navedenog, temeljem naprijed citiranih odredbi zakona, sud je odlučio kao u izreci rješenja.

**Sudija**  
**Antonela Đaković**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 8 (osam) dana, računajući od petog dana od dana objavljivanja u „Službenim novinama FBiH“. Žalbu mogu uložiti stečajni dužnik i privremeni stečajni upravnik. Žalba se podnosi Kantonalnom sudu u Tuzli putem ovog suda.