

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnje Bosne

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 U 020947 25 U

Novi Travnik: 26.01.2026. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sutkinja Aida Pezer-Alić, kao predsjednica vijeća, Vesna Vujica i Lazarela Porić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sadine Terzić u upravnom sporu po tužbi tužitelja A. S., B. zastupan po punomoćniku Emiru Burak, advokatu iz Travnika, protiv tužene Općina Busovača, radi poništenja rješenja broj: 05-19-5-987-2/25 od 23.04.2025. godine, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 26.01.2026. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neutemeljena.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog organa uprave koje je bliže označeno u uvodu ovog rješenja odbijena je kao neutemeljena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Inspektora za urbanizam, građenje i zaštitu okoliša Općine Busovača broj: 05-19-5-987-2025 od 04.03.2025. godine, a kojim rješenjem je naloženo tužitelju da u roku od 30 dana ukloni privremeni objekt kiosk/poslovni prostor lociran na parceli k.p. broj: 644/1 KO Busovača naziva „Općina Busovača“, nositelj prava Skupština Općine Busovača sa dijelom 1/1.

Blagovremeno podnesenom tužbom kod ovog suda dana 26.05.2025. godine tužitelj je putem punomoćnika pokrenuo upravni spor protiv osporenog rješenja iz razloga što u pobijanom aktu nije pravilno primijenjen zakon, propis zasnovan na zakonu, što se u upravnom postupku koji je prethodio aktu nije postupilo prema pravilima postupka i iz razloga što činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno sa prijedlogom da ovaj sud usvoji tužbu, poništi osporeni upravni akt i riješi upravnu stvar ili da uvaži tužbu, upravni akt stavi van snage i predmet vrati na ponovni postupak i odluku. U žalbi se prvo prenosi izreka prvostupanjskog rješenja, a kojim je naloženo tužitelju kao vlasniku privremenog objekta kiosk/poslovni prostor da u roku od 30 dana isti ukloni u protivnom rješenje će se izvršiti putem drugog lica tim da će tužitelj snositi troškove uklanjanja. U nastavku tužbe tužitelj ističe da je on vlasnik poslovnog prostora koji nije u naravi kiosk, već se radi o zidanom izgrađenom objektu, te prilaže i kupoprodajni ugovor od 18.10.2017. godine sa napomenom da je poslovni prostor izgrađen prije 30 godina i da je tužena prešutno odobrila građenje navedenog objekta, obzirom da prilikom inspeksijskih kontrola nikad nije naloženo rušenje objekta, niti pribavljanje građevinske dozvole i urbanističke suglasnosti. U tužbi se tužitelj potom poziva na odredbu članka 2. Zakona o privremenom korištenju javnih površina na području SBK/KSB sa zaključkom da se u konkretnom ne mogu primijeniti naprijed navedene odredbe, a iz razloga što se radi trajnom, izgrađenom objektu, te da je Općina Busovača bila u obvezi da tužitelju omogućiti otkup zemljišta

na kojem je izgrađen objekt i zemljišta za redovnu upotrebu oko objekta ili da tužitelju naknadi štetu u visini tržišne vrijednosti objekta, pa se predlaže kao u uvodu.

Odgovorom na tužbu broj: U-4/25 od 10.06.2025. godine tužena osporava u cijelosti tužbeni zahtjev, tužbu tužitelja nalazi kao neutemeljenu smatrajući da je pobijano rješenje donijeto zakonito i na potpuno i točno utvrđenim činjenicama i dokazima na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo, kao i da tužena ostaje pri svim navodima iz pobijanog rješenja.

Cijeneći zakonitost osporenog akta u granicama zahtjeva iz tužbe i razloga iz tužbe u smislu odredbe članka 34. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine F BiH“ broj: 9/05) ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa upravnog predmeta proizlazi da je prvostupanjskim rješenjem naloženo tužitelju kao vlasniku privremenog objekta kiosk/poslovni prostor da u roku od 30 dana ukloni privremeni objekt izgrađen na parceli k.p. broj: 644/1 KO Busovača naziva Općina Busovača nositelj prava Skupština Općina Busovača sa dijelom 1/1, dok je točkom 2. rješenja tužitelj poučen da ukoliko ne postupio po predmetnom rješenju, da će se isto izvršiti putem drugog lica, bez prava fizičkog lica na bilo kakvu naknadu ili odštetu i da će tužitelj snositi troškove uklanjanja, što će se odrediti posebnim zaključkom. Prije donošenja prvostupanjskog rješenja Inspektor za komunalnu problematiku i puteve Općine Busovača uputio je poziv tužitelju pod brojem:05-19-8-987/25 od 06.02.2025. godine i to kao zakupoprimcu kojem je prestao osnov korištenja privremenog objekta da izvrši uklanjanje kioska sa javne površine označene kao k.p. 240/1 KO Busovača u ulici 1. mart i površinu vrati u prvobitno stanje, te je tužitelj poučen da ukoliko ne postupi po ovom pozivu da će nadležni inspektor poduzeti mjere predviđene Odlukom o komunalnom redu, a koji poziv je tužitelj osobno zaprimio dana 11.02.2025. godine što se utvrđuje uvidom u povratnicu u upravnom spisu, a po kojem pozivu tužitelj nije postupio. Odlučujući po žalbi tužitelja na prvostupanjsko rješenje, tuženi je sukladno odredbi članka 239. Zakona o upravnom postupku naložio Inspektoru za urbanizam, građenje i zaštitu okoliša Općine Busovača da inicira postupak identifikacije parcela broj: 644/1 K.O. Busovača i broj: 240/1 KO Busovača kod nadležne Službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Busovača koja identifikacija će se zapisnički konstatirati, te da na zapisnik utvrde točnu lokaciju privremenog objekta-kioska kojeg koristi tužitelj sa naznakom katastarske parcele. Prema Zapisniku o uviđaju na terenu sačinjenog od strane ureda za katastar Općine Busovača broj: 05-19-5-987-1/25 od 25.02.2025. godine utvrđeno je da se predmetni poslovni prostor koji koristi tužitelj nalazi dijelom na k.p. broj:240/1 i dijelom na k.p. 644/1 KO Busovača, te je od strane Službe za prostorno uređenje, urbanizam i stambene poslove sačinjen zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu broj: 05-19-987-1/25 od 23.04.2025. godine u kojem je navedeno da je predmetni objekt lociran dijelom na k.p. broj:240/1 i dijelom na k.p. 644/1 KO Busovača, te je nakon utvrđivanja k.p. tuženi donio pobijano rješenje. Iz stanja spisa dalje proizlazi da je prvostupanjski organ dana 25.04.2025. godine donio zaključak o dozvoli izvršenja broj: 05-19-5-987-2-2025 kojim se nalaže tužitelju da u roku od 10 dana od prijema zaključka ukloni tip objekta kiosk sa parcele 644/1 i 240/1 KO Busovača, vlasnika Općina Busovača, te je od iste službe sačinjen zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu broj: 05-19-987-2-2025 od 08.05.025. godine, a koji zapisnik je potpisan od strane tužitelja, iz kojeg slijedi da tužitelj daje suglasnost da Općina Busovača ukloni njegov privremeni objekt sa

parcela k.p. broj:240/1 i k.p. 644/1 KO Busovača, vlasnika Općina Busovača za koji je dobio prvostupanjsko rješenje i zaključak o dozvoli izvršenja od 25.04.2025. godine.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja slijedi da je uvidom u službenu evidenciju korisnika privremenih objekata utvrđeno da je shodno Ugovorima o privremenom zauzimanju javne površine tužitelj od 10 mjeseca 2017. godine korisnik predmetnog privremenog objekta – kioska, te da je isti za takvo korištenje svake godine potpisivao ugovore imenovane kao Ugovor o privremenom korištenju zemljišta (zauzimanje javne površine), kao i da je posljednji ugovor potpisan za period korištenja od 01.01.2024. godine do 31.12.2024. godine, pa da slijedom navedenog proizlazi da je tužitelj potpisnik ugovora u kojima je određeno da će se javna površina koristiti privremeno, kao i da će se koristiti za privremeni objekt – kiosk.

Člankom 2. stavak 1. pod a) Zakona o privremenom korištenju javnih površina na području Srednjobosanskog kantona (Službene novine SBK/KSB broj: 14/16) propisano je da se javne površine mogu privremeno koristiti za postavljanje kioska, člankom 4. je propisano da pravo na privremeno korištenje javnih površina u smislu ovog zakona imaju pravna lica registrirana za obavljanje određene djelatnosti i fizička lica koja imaju odobrenje za obavljanje djelatnosti, kao i vlasnici stambenih i stambeno-poslovnih objekata te garažnih i ostalog prostora iz točke f) stavaka 1. i stavka 2. članka 3. ovog zakona, dok su člankom 18. istog zakona propisane obveze korisnika javne površine i to stavkom 1. korisnik javne površine dužan je održavati javnu površinu u urednom stanju, a nakon isteka roka odobrenja, dovesti je u prvobitno stanje, stavkom 2. u slučaju potrebe ili ako to nalaže javni interes, korisnik javne površine dužan je ukloniti sadržaje postavljene na javnu površinu i prije isteka utvrđenog roka, na prijedlog općinske službe za urbanizam, odnosno za komunalne poslove, stavkom 3. ako korisnik javne površine ne postupi u skladu sa odredbama stavova 1. i 2. ovog članka, nadležna inspekcija provest će postupak prinudnog uklanjanja sadržaja postavljenih na javnu površinu i stavkom 4. troškove prinudnog izvršenja i dovođenje javne površine u prvobitno stanje snosi korisnik javne površine koja ima odobrenje.

Iz stanja spisa također proizlazi da je tužitelj priložio organima uprave uz žalbu na prvostupanjsko rješenje primjerak kupoprodajnog ugovora za poslovni objekt zaključen dana 18.10.2017. godine između tužitelja kao kupca i H. I. kao prodavca, a predmet prodaje je zidani objekt lociran na zemljištu označenom kao k.č. broj: 240/1 KO Busovača, Općina Busovača, tlocrtnih dimenzija 5,80x2,80 metara, tipa P+O, objekt od čvrstog građevinskog materijala, te je evidentno da predmetni ugovor nije ovjeren, dakle samo potpisan od strane ugovornih strana, a nije sačinjen u formi notarski obrađene isprave.

Slijedom navedenog iz stanja upravnog spisa i obrazloženja pobijanog rješenja jasno proizlazi da je tužitelj sukladno Ugovoru o privremenom korištenju zemljišta (zauzimanje javne površine) od 10 mjeseca 2017. godine korisnik privremenog objekta –kioska u površini od 11 m², kao i da je tužitelj posljednji ugovor zaključio za period važenja od 01.01.2024. godine do 31.12.2024. godine, a kojim ugovorima je naznačeno da se radi o privremenom objektu – kiosku. Nadalje, prvostupanjskim rješenjem je naloženo tužitelju da ukloni privremeni objekt sa parcele broj:644/1 KO Busovača, te je tuženi pravilno prije donošenja osporenog rješenja naložio

prvostupanjskom organu, te nadležnoj Službi za geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Busovača da se provede postupak identifikacije parcela broj:240/1 i 644/1 KO Busovača, te je Služba za geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Busovača izvršila identifikaciju parcela i isto zapisnički konstatirala, nakon čega je prvostupanjski organ utvrdio da se navedeni objekt nalazi dijelom na parceli 240/1 KO Busovača i dijelom na parceli 644/1 KO Busovača. Osim toga, tužitelj zanemaruje Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu Službe za prostorno uređenje, urbanizam i stambene poslove Općine Busovača broj: 05-19-5-987-2-2025 od 08.05.2025. godine, a na kojem zapisniku sam tužitelj daje suglasnost da Općina Busovača ukloni njegov privremeni objekt sa parcela broj: 644/1 i broj: 240/1 KO Busovača, vlasnika Općine Busovača za koje je dobio rješenje o uklanjanju broj: 05-19-987-2-2025 od 04.03.2025. godine i zaključak o dozvoli izvršenja rješenja broj: 05-19-5-987-2-2025 od 25.04.2025. godine, a koju suglasnost tužitelj i potvrđuje svojim potpisom na predmetnom zapisniku. Nadalje, tvrdnje tužitelja da se u konkretnom ne radi o privremenom objektu – kiosku, nego o zidanom objektu nisu potkrepljene niti jednim dokazom, osim Kupoprodajnim ugovorom za poslovni objekt, a koji ugovor nije sačinjen u formi notarski ovjerene isprave, pa kao takav i ne može proizvesti pravne učinke, a iz upravnog spisa jasno proizlazi da je tužitelj imao zaključen Ugovor o privremenom korištenju javne površine, da je isti istekao sa danom 31.12.2024. godine, kao i da se tužitelj nije odazvao na poziv inspektora od 06.02.2025. godine u svrhu kontrole posjedovanja odobrenja za privremeno postavljanje objekta kioska.

Ugovor o privremenom korištenju javne površine je preduvjet za izdavanje odobrenja za privremeno postavljanje objekta kiosk/poslovni prostor i Dozvole za korištenje, a sve u skladu sa odredbom članka 12. Zakona o privremenom korištenju javnih površina na području Srednjobosanskog kantona, a kojim je propisano stavkom 1. da na zahtjev lica koje je steklo pravo na dodjelu lokacije, općinska služba za urbanizam daje odobrenje za privremeno postavljanje kioska, samostalne ugostiteljske bašče, bašče uz ugostiteljski objekt, slobodnostojećeg reklamnog panoa, displeja i totema, telefonske govornice, stupa za internetski priključak i antenskog stupa uz propisivanje urbanističko-tehničkih uvjeta, a na temelju dostavljene tehničke dokumentacije (idejnog rješenja, tehničkog opisa, infrastrukturnih priključaka i drugoga), te dokaza o plaćenju naknadi za privremeno zauzimanje javne površine.

Da se u konkretnom radi o objektu privremenog karaktera na koncu potvrđuje i suglasnost tužitelja dana na zapisnik od 08.05.2025. godine.

Dakle, prvostupanjsko rješenje, kao i pobijano rješenje je doneseno nakon što je Inspektor za komunalnu problematiku i puteve Općine Busovača utvrdio da je tužitelju prestao osnov korištenja privremenog objekta, te isti dana 06.02.2025. godine pozvao tužitelja da ukloni kiosk sa javne površine, a po kojem pozivu tužitelj nije postupio, potom je donesen i zaključak o dozvoli izvršenja broj: 05-19-5-987-2-2025 dana 25.04.2025. godine kojim je naloženo tužitelju da ukloni tip objekta kiosk sa parcele 644/1 i 240/1 KO Busovača, vlasništvo Općine Busovača, te je 08.05.2025. godine, dakle nakon donošenja pobijanog rješenja tužitelj i dao svoju pisanu suglasnost na zapisnik broj: 05-19-987-2-2025 za uklanjanje privremenog objekta sa parcele 644/1 i 240/1 .

Nadalje, kada se sadržaj prvostupanjskog upravnog akta i pobijanog rješenja tuženog dovedu u vezu prvo sa žalbenim, a zatim i tužbenim prigovorima, a to sve u vezi sa odredbom članka 207. stavak 2. i članka 242. stavak 2. Zakona o upravnom postupku F BiH, onda se prednji tužbeni prigovori pokazuju neutemeljeni. Obrazloženje osporenog rješenja sadrži sve što je propisano člankom 207. stavak 2. Zakona o upravnom postupku F BiH. Naime, u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja u cijelosti je postupano sukladno odredbama Zakona o privremenom korištenju javnih površina na području Srednjobosanskog kantona, nakon čega je doneseno osporeno rješenje u kojem je izvršena analiza provedenih dokaza i dati su razlozi koji dokazi su ocijenjeni vjerodostojnim i zašto, pa se i u tom pogledu žalbeni prigovori i pozivanje na povredu odredbi članka 9. također ocjenjuju kao neutemeljenima, a ovdje se prvenstveno misli da Općina Busovača nema mogućnost da omogući tužitelju otkup zemljišta na kojem je izgrađen objekt, sve iz razloga što Općina Busovača nema zakonsku mogućnost da raspolaže predmetnim parcelama zbog dejstva Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine, te je tuženi i odgovorio na žalbene prigovore vezano za samu legalizaciju predmetnog objekta, koje obrazloženje prihvata i ovaj sud.

Pored toga, organi uprave uporište za svoje odluke u smislu materijalnog propisa nalaze u članku 12 i 18. Zakona o privremenom korištenju javnih površina na području Srednjobosanskog kantona, a u ranijem toku postupka je utvrđeno da tužitelj ne ispunjava uvjete za privremeno korištenje zemljišta iz razloga što mu je istekao Ugovor o privremenom korištenju javne površine, koji ugovor je preduvjet za izdavanje odobrenja za privremeno postavljanje objekta kiosk/poslovni prostor i dozvolu za korištenje sukladno članku 12. stavak 1. Zakona o privremenom korištenju javnih površina na području SBK/KSB, a što je urbanističko Inspektor za komunalnu problematiku i puteve utvrdio u ranijem toku postupka inspeksijskog nadzora što je i evidentirano na pozivu od 06.02.2025. godine.

Kako navodima tužbe nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost osporenog upravnog akta, valjalo je odlučiti kao u izreci temeljem odredbe članka 36. stavak 1. i 2. i članka 28. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničar

Predsjednica vijeća
Aida Pezer- Alić

POUKA:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena.
(čl. 40. Zakona o upravnim sporovima)

