

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 014025 25 K 4
Tuzla, 18.08.2025. godine

Presuda pravosnažna – preinačena presudom
Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 014025 25 Kž 19
od 09.02.2026. godine u odluci o uračunavanju
pritvora, tako da se optuženom M.K. u izrečenu
kaznu zatvora u trajanju od 14 godina ima uračunati
vrijeme provedeno u pritvoru od 07.07.2023. godine
pa do upućivanja na izdržavanje kazne. U ostalom
dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Alme Mujčinović, kao predsjednika vijeća, Fahire Alić i Faruka Latifović, kao članova vijeća, sa zapisničarem Nadina Kunosić, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.K. (ranije ime i prezime M.S.1), zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0070023 17 od 21.12.2023. godine, koja je potvrđena dana 25.12.2023. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 12.08.2025. godine u prisutnosti tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Zikrete Džibrić i optuženog M.K., dana 18.08.2025. godine donio je i objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI M.K., ranije ime i prezime M.S.1, sin M. i majke A. dj. M., rođen ... godine u Z., nastanjen na adresi ..., SR Nj., Bošnjak, državljanin BiH, po zanimanju autolimar, KV zanimanje, pismen sa završenim III stepenom stručne spreme, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, nije služio vojsku, nema čin rezervnog vojnog starješine, lošeg imovnog stanja, JMBG: ..., osuđivan: [...] *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, nalazi se u pritvoru od **07.07.2023. godine, pa nadalje**

K R I V J E:

Što je:

Dana 16.06.2015. godine, u vremenu od 12,00 do 13,30 sati, u naselju Bašigovci, Grad Živinice, na nekategorisanom makadamskom putu Bašigovci-Spreča, na lokalitetu Njivički Brod, između šume vlasništvo H.H. i njive zvane „Grbavice“, nakon što je, prethodno, istoga dana u jutarnjim satima ispred svoje porodične kuće u mjestu M., općina D.J., sa svojim bratom Z.S. donio zajedničku odluku da usmrte Z.S. suprugu S.S.1, svjesno i voljno preduzimao naknadne radnje kojima je i on, na odlučujući način doprinio lišavanju života Z.S. supruge S.S.1, što je i htio, pri čemu je i radnje Z.S. prihvatio i kao svoje radnje, pa je onda sa tim ciljem, a nakon što je, njegov brat Z.S., upravljajući svojim putničkim motornim vozilom marke „Opel Zafira“ njemačkih registarskih oznaka ... u kome se nalazila supruga S.S.1, koja je sjedila na

mjestu suvozača, krenuo u pravcu općine Živinica, i on krenuo za njima, sa svojim putničkim motornim vozilom marke "Opet Zafira", njemačkih registarskih oznaka ..., te su se obojica, po dolasku u Živinicu uputili glavnim putem preko naseljenog mjesta Ciljuge u pravcu naseljenog mjesta Bašigovci, da bi Z.S. u namjeri da suprugu S.S.1 odvede na izolovano mjesto gdje bi ona, po njihovom prethodnom dogovoru bila lišena života, a na kojem mjestu se i nije očekivao nailazak trećih osoba, i koje mjesto je dovoljno udaljeno od glavnog puta i naseljenog mjesta tako da bi efekti od pucanja iz pištolja bili skoro pa potpuno umanjeni, pa kada je Z.S. skrenuo sa asfaltnog puta na lokalni teško prohodni makadamski put Bašigovci- Spreča, odmah za njim sa vozilom došao je i on te su se tako nastavili kretati navedenim teško prohodnim makadamskim putem do mjesta koje je oko 1.450 metara bilo udaljeno od glavnog asfaltnog puta, da bi nakon toga, Z.S. na kritičnom mjestu, kada se uvjerio da nema trećih lica, zaustavio svoje putničko motorno vozilo, a kada su on i njegova supruga izašli iz vozila, zaustavio je i on svoje vozilo iza njih, izašao je iz istog, nakon čega je jedan od njih dvojice usmrtio S.S.1, a što su njih obojica, u konačnom i htjeli, i to na način da je jedan od njih dvojice iz vatrenog oružja-pištolja nepoznate marke i kalibra, za vrijeme dok se nalazio lijevo od S.S.1 i sa udaljenosti većoj od 1 metar od iste, ispalio tri metka u njenom pravcu, nanijevši joj na taj način strelnu povredu glave, tipa ustrela sa ulaznim otvorom u koži lijevog bočno donjeg tjemenog predjela koji se nastavlja u ustrelni kanal dug oko 12,7 cm, u smjeru slijeva udesno, nešto nagore i nešto unazad, kroz lijevu tjemenu kost krova lobanje, gornji dio oba tjemena reznja, desnu tjemenu kost završavajući se u tkivu mekog oglavka tog predjela krova lobanje sa sljedstveno nastalim izlivom krvi ispod tvrde moždane ovojnice, prelomima pokrova obje očne duplje i otokom tkiva mozga, kao i izliva krvi u meke moždane ovojnice na gornjoj strani obje polutine velikog mozga, strelnu povredu tipa ustrela grudnog koša i trbuha sa ulaznim otvorom u koži lijevog dosredišnjeg dijela grudnog koša sprijeda (u unutrašnjem gornjem kvadrantu lijeve dojke) koji se nastavlja u ustrelni kanal dug oko 33 cm, u smjeru od naprijed ka nazad, nadolje i slijeva udesno, kroz meka potkožna tkiva prednje strane grudnog koša lijevo, donji dio tijela grudne kosti prednje donje - unutrašnji dio srednjeg i donjeg reznja desnog pluća (olučasti kanal), desnu polovicu prečage, dosredišnji dio lijevog reznja jetre, XI-i desni međurebrani mišić, meka tkiva donjeg dijela leđa desno u kojima se završava i sa sljedstveno nastalim manjim izlivom krvi u desnu grudnu, manjim dijelom i u slobodnu trbušnu duplju, strelnu povredu tipa zastrela lijeve prednje strane grudnog koša na oko 2 cm ispod i nešto prema unutra od ulaznog otvora prethodno opisane strelne povrede nastale djelovanjem odvojenog vrha košuljice zrna i strelnu povredu tipa zastrela trbuha sa ulaznim otvorom u koži prednje strane gornjeg dijela trbuha lijevo koji se nastavlja u ustrelni kanal smjera pružanja od naprijed ka nazad, od gore prema dolje i nešto ulijevo, kroz prednju trbušnu stijenku, jednu vijugu taštog dijela tankog crijeva i odgovarajući dio njegovog opornjaka, središnje-donji dio lijevog bubrega, završavajući se u mekim potkožnim tkivima lijevog slabinskog predjela sa sljedstveno nastalom krvnom podlivenošću mekih tkiva zatrbušja lijevo i manjim izlivom krvi u slobodnu trbušnu duplju, a kojom prilikom je kod S.S.1 nastupila smrt uslijed oštećenja za po život važnih centara u mozgu kao posljedica oštećenja tkiva mozga, kao i povećanja pritiska unutar lobanjske duplje, uslijed otoka tkiva mozga i krvarenja u

lubanjsku duplju, a što je sve nastalo u sklopu strijelne povrede tipa ustrijela sa ulaznim otvorom u lijevom bočnom tjemenu glave, nakon čega su sa vozilima obojica udaljili sa lica mjesta, ostavljajući beživotno S.S.1 tijelo na mjestu usmrćenja, te su se uputili u pravcu Živinica, a kada su došli u Živinice, Z.S. je otišao u Policijsku stanicu Živinice i lažno prijavio da su dva nepoznata lica lišila života njegovu suprugu S.S.1, a on je napustio Živinice, te istog dana napustio i Bosnu i Hercegovinu, prešavši granicu sa Republikom Hrvatskom na graničnom prijelazu Brod u 18,30 časova.

Dakle, sa umišljajem preduzeo radnje kojima je na odlučujući način doprinio lišavanju života drugoga,

Čime je počinio krivično djelo- Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

pa ga sud na osnovu člana 166. stav 1, u vezi sa članom 31, i u vezi sa članovima 41. i 42. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U D U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 14 (ČETRNAEST) GODINA

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom M.K. u izrečenu kaznu zatvora se uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 07.07.2023. godine, pa nadalje

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka, o čijoj visini će sud, na osnovu člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, odlučiti posebnim rješenjem.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećene L.S., S.S.2 i M.B., se upućuje da imovinskopravni zahtjev mogu ostvarivati u parničnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0070023 17 od 21.12.2023. godine, koja je potvrđena dana 25.12.2023. godine, optuženom M.K. je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela – Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 31., Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH).

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 014025 24 K 3 od 12.11.2024. godine, optuženi M.K. je oglašen krivim za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBiH), za koje ga je sud primjenom navedene zakonske odredbe i članova 41. i 42. KZ FBiH osudio na kaznu

zatvora u trajanju od 14 (četrnaest) godina, u koju kaznu mu se na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 07.07.2023. godine, pa nadalje. Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan na naknadu troškova krivičnog postupka o čijoj visini će sud, na osnovu člana 200. stav 2. ZKP FBiH, odlučiti posebnim rješenjem. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećene L.S., S.S.2 i M.B. su sa imovinskopравnim zahtjevima upućene na parnični postupak.

Djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog M.K. Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine, rješenjem broj 03 0 K 014025 25 Kž 18 od 13.05.2025. godine, ukida presudu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 014025 24 K 3 od 12.11.2024. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Budući da je glavni pretres započeo iznova, sud je na osnovu člana 331a stav 4. ZKP FBiH, uz saglasnost stranaka i branioca, odlučio da se iskazi saslušanih svjedoka i vještaka i pisani nalazi i mišljenja prihvate kao dokazi i pročitaju, pa su kao dokazi optužbe uvršteni i pročitani: iskazi svjedoka L.S., S.S.2, F.A., F.P., zapisnici o iskazima datim u istrazi, svjedoka H.S. T03 0 KT 0049864 15 od 08.09.2015.godine, svjedoka M.B. sa Zapisnika o saslušanju svjedoka MUP TK broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 19.06.2015.godine, svjedoka M.B. saslušane putem međunarodne pravne pomoći u Republici Srbiji, Više Javno tužilaštvo Niš broj 3 MP 21/23, 3 MPPU 10/23 od 09.10.2023.godine te svjedoka B.J. saslušan u Slobodni i Hanzeatski grad Hamburg, Ministarstvo unutrašnjih poslova, policija, Ured LKAHH411 broj akta LKA26/9K/0473464/2015 od 23.07.2015.godine, iskazi vještaka Mr. Med sc. Rusmira Softić iz Tuzle, Prof. dr. Zdenke Cihlarž iz Tuzle, Maje Martinović – Muk, Alije Kotarević te D.M., svjedok stručno lice, MUP, Uprava policije SKP Tuzla, te je izvršen uvid i u materijalne dokaze tužilaštva i to: zapisnik o saslušanju svjedoka F.P. KTTK broj T03 0 KT 0049864 15 od 11.11.2015. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka F.A. KTTK broj T03 0 KT 0070023 17 od 27.10.2023. godine, zapisnik MUP TK o saslušanju svjedoka F.A. broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 29.09.2015. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka S.S.2 KTTK broj T03 KT 0070023 17 od 26.10.2023. godine, naredbu KTTK broj T03 0 KT 0049864 15 od 22.06.2015. godine za vještačenje tjelesnih povreda kod oštećene, zapisnik o pregledu i obdukciji leša KTTK broj KTA 492/15 22.06.2015. godine, naredbu KT TK broj KTA 492/15 od 17.06.2015. godine za obdukciju leša oštećene, nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke Zdenka Cihlaža od 22.06.2015. godine, naredbu KTTK broj T03 0 KT 0070023 17 012 od 23.08.2023. godine, nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke Softić Rusmira od 13.11.2023. godine, nalaz i mišljenje FUP Centar za forenzičku i informatičku podršku, ispitivanje tragova biološkog i balističkog porijekla broj 10-15/3-04-5-3678 od 08.07.2015. godine, naredbu za balističko, mehanoskopsko i DNA vještačenje broj T03 0 Kt 0049864 15 od 25.06.2015. godine, nalaz i mišljenje FUP-a Centar za forenzičko informatičku podršku Sarajevo broj 10-15-04-5-3591/15 od 03.07.2015. godine DNA i balističko vještačenje sa naredbom za balistička i druga vještačenja broj T03 0 Kt 0049864 15 od 22.06.2015. godine, prijedlog za izdavanje naredbe za izuzimanje, pretresanje i pregled snimaka sa video

nadzora, MUP, Uprava policije, SKP Tuzla, broj 08-05/3-1-04.3-1812/15 od 17.06.2015. godine, odobrenje KT Kta-492/15 od 17.06.2015. godine, naredbu za izuzimanje, pretres i pregled snimke video nadzora, Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 014021 15 Kpp od 17.06.2015. godine (3 priloga), potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 17.06.2015. godine, na ime M.D., potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 17.06.2015. godine, na ime I.Č., Izvještaj o izuzimanju, pretresu i pregledu video zapisa MUP Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 18.06.2015. godine, Dopis KT Tuzla Kantonalnom sudu Tuzla shodno čl. 84. ZKP FBiH od 29.06.2015. godine, naredbu Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 014021 15 Kpp od 01.07.2015. godine, Zapisnik o pretresu i pregledu video zapisa „Menton – AP Živinice“ MUP SKP Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-1812/15De.M od 18.06.2015. godine, Fotodokumentaciju, pretres video zapisa sa DVD-a vlasništvo firme „Menton – AP Živinice“ MUP SKP Tuzla broj 08-05/3-8-04-6-1-1182/15 od 02.07.2015. godine, Zapisnik o pretresu i pregledu video zapisa „Media Sky“ MUP Tuzla SKP broj 08-05/3-1-04.3-1812/15/De.M od 18.06.2015. godine, Fotodokumentaciju, pretres video zapisa sa DVD-a vlasništvo firme „Media-sky“ Živinice MUP Tuzla broj 08-05/3-8-04-6-1-1182/15 od 02.07.2015. godine, Zapisnik o pretresu i pregledu video zapisa „Media Sky“ na raskrsnici Kulić MUP Uprava policije SKP Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-1812/15/De.M od 18.06.2015. godine, Fotodokumentaciju, pretres video zapisa sa DVD-a vlasništvo firme „Media-sky“ Živinice na raskrsnici Kulić MUP Tuzla broj 08-05/3-8-04-6-1-1182/15 od 02.07.2015. godine, Fizički dokaz 3 komada DVD optička medija, izvod iz matične knjige rođenih na ime M.K., G.Z. broj 04-10-10-931/23 od 06.12.2023. godine, Uvjerjenje o državljanstvu na ime M.K., G.Z. broj 04-10-10-1978/2023 zatim akt, Akt uprave policija Zenica broj 08-04/6-1-04-2-3068-3/15 od 23.06.2015. godine, naredbu Kantonalnog suda Zenica broj 04 0 K 007550 15 Kpp od 18.06.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari vlasništvo M.S.2, MUP Zenica Uprava policije SKP broj 08-04/6-1-12/15 od 18.06.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUP Zenica broj 08-04/6-1-12-1/15 od 18.06.2015. godine, Zapisnik o primopredaji predmeta MUP Zenica Uprava policije SKP broj 08-04/6-1-19/15 od 19.06.2015. godine, Naredbu Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 014025 15 Kpp 5 od 22.06.2015. godine, Zapisnik o uviđaju MUP Tuzla SKP broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 16.06.2015. godine, skica lica mjesta MUP Tuzla broj 08-05/3-8-04-6-1-1182/15 od 18.06.2015. godine, fotodokumentacija MUP broj 08-05/3-8-04-6-1-1182/15 od 18.06.2015. godine, Akt Ministarstva sigurnosti Granična policija - Provjera prelaska državne granice za lice M.K., Granična policija broj 17-05-04-7-2274-1/15 od 17.06.2015. godine (priloga 3), Presudu Kantonalnog suda Tuzla sa klauzulom pravosnažnosti broj 03 0 K 014025 17 K 2 od 27.03.2017. godine, Presudu Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 014025 17 Kž 14 od 07.09.2017. godine, Molbu za pružanje međunarodne pravne pomoći KT TK T03 0 KT 49864 15 od 29.06.2015. godine, dostavljena Ministarstvu pravde Sarajevo, Molbu za pružanje međunarodne pravne pomoći, KT TK od 29.06.2015. godine, dostavljena SR Njemačka, nadležnom pravosudnom organu za grad Hamburg prevedena na njemački jezik, Prijedlog za raspisivanje potjernice KT TK od 29.06.2015. godine, dopis

Kantonalnog suda Tuzla od 03.08.2023. godine sa prilogom Podnesak Ministarstva pravde BiH broj 08-14-7-7473/15 od 30.07.2015. godine, Akt Ministarstva sigurnosti broj 20-04/1-14-2-I-PL-5674-3/15-20 od 28.07.2014. godine, Rješenje Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 014025 15 Kpp 8 od 07.08.2015. godine, dopis Kantonalnom sudu Tuzla, KT KT-a od 07.08.2015. godine, dopis Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 014025 15 Kpp od 07.08.2015. godine o obustavi naredbe za raspisivanje međunarodne centralne potjernice protiv M.K., Rješenje Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 014025 15 Kpp od 09.07.2015. godine, kojim se vrši ispravka rješenja istog suda od 19.06.2015. godine u pogledu imena osumnjičenog, Rješenje Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 014025 18 Kpp 9 od 01.11.2018. godine kojim se M.K. određuje pritvor, rješenje Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 014025 18 Kpp 10 od 08.07.2023. godine kojim se M.K. određuje pritvor, dopis KT TK dostavljen Kantonalnom sudu Tuzla na broj 03 0 K 014025 15 Kpp 6, Akt – molba Kantonalnog tužilaštva Tuzla za ustupanje krivičnog gonjenja dostavljena Saveznoj Republici Njemačkoj od 27.11.2017. godine, Prijedlog KT TK - dopis Kantonalnom sudu Tuzla od 03.01.2018. godine, Akt MUP Tuzla SKP broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 22.12.2015. godine sa prilogom od 5 stranica od Interpol-a Sarajevo broj 20-04/1-14-7-I-PV-4466-22/15-19 od 21.12.2015. godine, Akt Ministarstva pravde BiH broj 08-14-5-7228/16 od 08.08.2016. godine dostavljen KT KT-a sa prilogom na njemačkom jeziku i ovjerenim prevodom na bosanski jezik, Akt Ministarstva pravde BiH broj 08-14-5-76898/15 od 13.08.2018. godine sa priložima (6 stranica), Zamolnica Državnog tužilaštva Hamburg broj 1053 AR 203/16 od 04.06.2018. godine, Akt PS Zavidovići broj 08-02-10/1-03-10-11-3116/23 od 28.07.2023. godine dostavljen KT KT-a sa prilogom: Obavijest Ambasade Bosne i Hercegovine, Berlin, broj: 119-51-05-1448/2015 od 15.07.2015.godine, za lice M.K. da je isti lišen slobode dana 15.07.2015. godine, Akt policije Hamburg od 15.07.2015. godine, na jeziku Republike Njemačke bez prevoda sa podacima M.K., rođen ... godine u Z., Obavijest Ambasade Bosne i Hercegovine Berlin, broj: 119-51-05-1448-1/2015 od 22.07.2015. godine za lice M.K., Obavijest Ministarstva vanjskih poslova Bosne i Hercegovine, Sarajevo, broj: MFA-BA-RPZ 08/3-31-14-2-2290 1/15 od 23.07.2015. godine za lice M.K., obavijest Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine, Sarajevo broj: 08-14-5-73 64/15 od 29.07.2015. godine za lice M.K. i obavijest Federalnog Ministarstava unutrašnjih poslova, Sarajevo broj: 03-04-7-2190/15MD od 06.08.2015. godine za lice M.K., Obavijest KT TK od 15.04.2019. godine, Ministarstvu pravde BiH da je Kantonalni sud Tuzla putem Ministarstva pravde BiH SR Njemačke prosljedio svu dokumentaciju koju je državno tužilaštvo tražilo radi izručenja, dokumentaciju Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 014025 18 Kpp 9 od 31.10.2019. godine dostavljena Ministarstvu pravde radi ekstradicije M.K. sa 10 priloga ovjerenih i prevedenih od strane prevodilačke asocijacije Taba Živinice, službenu zabilješku MUP-a Tuzla SKP broj 08-5/3-1-04.3-1182/15 od 26.05.2023. godine, službenu zabilješku MUP-a Tuzla SKP broj 08-5/3-1-04.3-1182/15 od 12.06.2023. godine, dokazi dostavljeni putem međunarodne pravne pomoći Javnog tužilaštva Minhen i Hamburg – registar: akt Ministarstva Pravde BiH, Međunarodna pravna pomoć M.K., odgovor na zamolnicu uz dostavu dokumentacije – 1 registrator broj 08-14-5-6898/15 od 13.06.2016. godine, akt Odjel za kriminalističku istrage broj 1, komesarijat 11, Hansastrasse 24

Minhen, o zaprimljenoj informaciji od Interpola Sarajevo o izvršenom krivičnom djelu Ubistvo izvršeno 16.06.2015. godine sa ovjerenim prevodom, bilješke o zapljeni pmv marke Opel Zafira reg. oznaka ... slobodni Hanzeatski grad Hamburg od 11.08.2015. godine, sa ovjerenim prevodom prevodilačke asocijacije Taba, akt - odgovor na zahtjev za pravnu pomoć, Okružnog tužilaštva BiH, Odjel kriminalističkih istraživanja 1, Komesarijat 11, Odjel za umorstva 2 Minhen od 07.01.2016. godine, akt - izručenje BiH državljanina M.K. iz Njemačke u BiH za krivično gonjenje - Ubistvo - Javno tužilaštvo Minhen od 20.07.2015. godine, sa ovjerenim prevodom, prevodilačke asocijacije Taba, podatke o istrazi Prvog Javnog tužilaštva Minhen protiv Z.S. i njegovog brata M.K. broj 127 Js 166815/15 o ubistvu S.S.1 sa ovjerenim prevodom, prevodilačke asocijacije Taba, naredbu Okružnog suda u Minhenu, istražni sudija za pretres stana, vozila i lica M.K. i I.K., broj ER II GS 4917/15 od 07.08.2015. godine sa ovjerenim prevodom, fotodokumentaciju pretresa stana Z.S., Policija Hamburg od 18.08.2015. godine, odluku za pretres vozila Opel Zafira reg. broja ... Okružni sud Minhen od 07.08.2015. godine sa ovjerenim prevodom, fasciklu sa fotografijama - pregled automobila Opel Zafira navedenih registarskih oznaka sa prevodom, zabilješku kancelarije Hamburg Centar od 22.07.2015. godine kojom je službenica kancelarije Hamburg Centra evidentirala zabilješku krađe registarske tablice broj ..., od 18.06.2015. godine sa ovjerenim prevodom, presudu Okružnog sud Hamburg broj 623 Ks 24/96, 65Js 379 196, protiv M.S.1 zbog krivičnog djela Ubistvo, zamolnicu za pružanje pravne pomoći KT Tuzla od 28.07.2023. godine za dostavu izvoda iz kaznene evidencije dostavljena Ministarstvu pravde BiH, ovjerena i prevedena na njemački jezik od strane prevodilačke asocijacije Taba, naredbu KT TK prevodilačkoj asocijaciji Taba za prevod dokumenata dostavljenih od strane Tužilaštva Minhen i Hamburg od 28.07.2023. godine, obavijest KT TK od 23.11.2023. godine Ministarstvu pravde BiH da se vrši dopuna i dostava uvjerenja o državljanstvu na ime M.K., službenu zabilješku PU 4 PS Doboj Jug broj 08-04/12-2-1367/15 od 17.06.2015. godine, izvod iz knjige protokola PU Živinice OKP broj 08-06/9-1-03.2-3-15086/23 od 21.12.2023. godine, izvod iz kaznene evidencije dostavljen tužilaštvu 19.02.2024. godine od strane Saveznog ureda pravosuđa ovjeren prevod od strane Prevodilačke asocijacije Taba.

Po prijedlogu odbrane, a na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 014025 24 K3 od 14.06.2024.godine, provedeno je biološko/ DNA vještačenje, pa su u dokaze odbrane uvršteni i pročitani iskaz vještak Maja Martinović Muk i nalaz i mišljenje FUP-a Centar za forenziku Odsjek za DNK istraživanje i vještačenje Sarajevo broj 11-18-18/4-03-5-1678 od 12.09.2024. godine.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i zaključio da je optuženi M.K. izvršio krivično djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31, Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine na način, u vrijeme i na mjestu kako je to i navedeno u izreci ove presude.

Svjedok F.P. u svom iskazu, datom na glavnom pretresu 14.02.2024.godine, navodi da je zaposlen u Policijskoj stanici Živinice, na mjestu dežurni u smjeni i da radi na zaprimanju prijava, putem telefona ili lično, da je taj dan 15. ili 16. jun, oko 15 do 2, na šalter PS Živinice, došlo lice i predstavilo se kao S., da je to lice reklo da želi da prijavi da su ga pratila neka dva NN lica u crnom vozilu, da se ne može sjetiti da li je bio Mercedes ili je bio Audi, da su ga pratila kad se on kretao regionalnim prema Tupkovićima i on je da bi se sakrio od tih lica koja su ga pratila sa vozilom, skrenuo u polja, poslije piste u Ciljugama, da je to vozilo išlo za njim, da je on stao, da su lica izašla iz vozila, došla do njegovog vozila i on je izašao sa svojom suprugom, koja je bila s njim u vozilu, da su mu tražili novac, on je rekao da nema ništa novca kod sebe, da je njegova supruga izvadila iz njedara 200 eura dala im i rekla da nema više, da su oni još tražili, a ona je rekla da nema, da je jedno lice iz tog vozila uzelo nekakvu vrećicu da li je papirna ili je plastična, da je u toj vrećici bio pištolj, i ispucao je tri pucnja u pravcu njegove supruge, da je njegova supruga pala, da se on prepao sjeo u svoje vozilo, pobjegao i došao u PS da prijavi to ubistvo. Svjedok je navedeno evidentirao u knjigu dnevnih događaja, obavijestio svog šega smjene, koji je obavijestio dežurnog operativnog centra, onda dežurnog inspektora i postupajućeg kantonalnog tužitelja, da je poslana patrola interventne grupe na lice mjesta, te da su lice zadržali u prostorijama PS, da je na lice mjesta izašao doktor iz Hitne službe Doma zdravlja Živinice Dž.J., koji je konstatovao smrt. Nakon predočavanja Zapisnik o saslušanju svjedoka, Kantonalno tužilaštvo TK broj T03 0 Kt 0049864 15 od 11.11.2015. godine, u kome je svjedok naveo „Dana 16.06.2015. godine ja sam obavljao poslove mlađeg dežurnog u PS Živinice, te je negdje oko 13,45 sati u prostorije PS Živinice nepozvan pristupio lice koje se predstavilo kao Z.S.“ te da je „Tom prilikom Z.S. je meni lično kao dežurnom službeniku PS Živinice prijavio da su ga istog dana dok se kretao sa svojim vozilom „Opel Zafira“ u pravcu Tupkovića i da je kao suvozač bila njegova supruga S.S.1, pratilo njemu nepoznato vozilo, crne boje marke Mercedes ili Audi. Z.S. je izjavio da je on pokušavao da pobjegne od tog vozila, te je skrenuo sa puta u neka polja, a da ga je to vozilo i dalje pratilo, da bi ga nakon toga i ta NN lica sa tim vozilom i stigla, pa su Z.S. i njegova supruga, po njegovim navodima, izašli iz vozila“, svjedok je izjavio da je tačno tako izjavio. Na upit tužiteljice svjedok je izjavio da je Z.S., dok je davao prijavu, bio nejasan, da je u jednom trenutku pričao normalno, u drugom momentu je plakao, da je tražio vodu, da se smijao, da svjedok nikada, za svoj čitav radni vijek, nije vidio ovakvo ponašanje nekog ko prijavljuje da mu je neko ubio suprugu, jer osobe obično u ovakvom slučaj ne mogu da progovore, izgubljeni su, tuga, bol, plač, a Z.S. je svake 2-3 sekunde mijenjao svoje ponašanje.

Prilikom unakrsnog ispita, na upit branioca optuženog, svjedok je potvrdio da lice koje sjedi lijevo do branioca nije Z.S..

Svjedok F.A., u svom iskazu datom na glavnom pretresu održanom dana 14.02.2024.godine, navodi da poznaje M.K. više kao M.S.1, te je svjedok identifikovao optuženog kao M.K., dalje svjedok navodi su M.K. roditelji, prije otprilike 10-12 godina kupili kuću, preko puta njegove kuće, i da je M.K. sa svojim roditeljima dolazio dva - tri puta godišnje, da su dolazile i tri li 4 njegove

sestre J.P., H.S. i Z.A.; da je dana 16.06.2015. godine, bio u dvorištu svoje kuće, na terasi; da je svjedok ... a da mu je supruga radila u ... i u svojoj porodičnoj kući imala kancelariju i agenciju za ..., dok u drugom dijelu kuće stariji sin ima svoj ...; da kritičnog dana supruga čekala svog pretpostavljenog šefa da idu na sastanak u Zenicu i da je i on sam trebao da uruči određenu poštu tom njenom pretpostavljenom šefu; da je primijetio da je vozilo „Opel Zafira“ tamnije boje, parkirano neposredno na ulazu u njegovo dvorište; da je prvo pomislio da je neko došao sinu u ..., s obzirom da mušterije znaju tu parkirat vozilo, međutim primijetio je da ispred porodične kuće M.S.2 stoji gospodin M.S.1 i meni nepoznato lice romske nacionalnosti, misli da su razgovarali preko kapije, jedan spram drugog preko kapije; oni su otprilike razgovarali nekih 15-tak minuta bili su tu njih dvojica; da je lice koje je razgovaralo sa M.K. došlo iz pravca magistralnog puta M-4 sa vozilom njemačkih registarskih oznaka; da je nakon 15-tak do 20 minuta otprilike, dok je čekao šefa svoje supruge, došao „Audi Q7“ zlatne boje, Minhenskih registarskih tablica i iz vozila je izašla sestra J.P. i mislim da je bila Z.A.; da su se pozdravile sa M.K. i sa ovim drugim licem koje je bilo s njim i ušle su u kuću; da je nakon 15-tak minuta lice koje je bilo parkirano, lice koje je bilo sa M.K., došlo do svog vozila, u kome nije svjedok primijetio nikog iako je prije toga iznio smeće, a kanta za smeće nalazi se odmah pored tog vozila; da se radilo je vozilo boje sivo maslinaste, zelenkaste, tamnije boje, nije obraćao pažnju; da je lice sjelo u vozilo i uputilo se u pravcu prema magistralnom putu M-4; da je nakon 15-20 minuta M.K., u rikverc izašao sa vozilom „Opel Zafira“, crne boje, mislim da su slovne oznake .. i isto tako uputio se u pravcu semafora prema magistralnom putu M-4; da je svjedok negdje oko 17, 17 i 30, možda i 18 sati, vidio vozilo Q7, J.P. i Z.A. izlaze u rikverc i udaljavaju se u pravcu opet semafora magistralnog puta M-4; a za njima u vozilu je bio M.K. sa svojom suprugom i sa majkom koja koristi pokretna kolica, da je M.K. zatvorio kapiju i uputili su se u pravcu semafora magistralnog puta M-4; da je prije događaja saznao da M.S.2 i A.S. ima još jednog sina da ga zovu Z., a ime mu je Z.S., i da on radi u Njemačkoj; da Z.S. nikada nije dolazio, kako su oni tu kupili tu kuću, jer oni nisu navodno bili zadovoljni što je oženio ženu srpske nacionalnosti. Nakon predočavanja zapisnika o saslušanju svjedoka iz istrage svjedok je izjavio da je tačno da je dao izjavu: „Dana 16.06.2015. godine, u jutarnjim satima negdje između 8 i 9,00 sati dok sam boravio ispred svoje kuće u ulici ..., opština D.J., primijetio sam da se ispred moje kuće parkira vozilo „Opel Zafira“ novije proizvodnje, njemačkih registarskih oznaka, tamnije boje, iz kojeg je izašlo meni nepoznato lice romske nacionalnosti i uputilo se u dvorište mojih komšija M.S.2 i A.S., čija se kuća nalazi preko puta moje, a u kojoj su tada već nekoliko dana boravili A.S. i njen sin M.S.1 (M.K.) sa suprugom koja je mislim ... porijekla..... Nakon otprilike 15 minuta M.S.1 je sa svojim vozilom marke „Opel Zafira“, crne boje, njemačkih registarskih oznaka sa slovnom oznakama ... napustio porodičnu kuću, te se također kreće u pravcu magistralnog puta M-4. Nisam primjetio kada se M.S.1 sa vozilom vratio kući, ali sam primjetio da su tog dana od 17 do 17,30 sati svi, odnosno Z.A. i J.P. sa vozilom „Audi Q7“ zlatne boje i M.S.1 sa svojom suprugom i majkom A.S. u vozilu „Opel Zafira“ napustili svoju porodičnu kuću, te ih od tada ja više nisam ni vidio“, ali da se na glavnom pretresu nije mogao sjetiti detalja jer je prošlo dosta vremena.

Svjedoku je poznato da je vršen pretres i kuće M.K. roditelja te da su navodno u tom pretresu nađeni pištolji; da je neposredno nakon pretresa te kuće u kancelariju njegove supruge, dok je bio sa suprugom, došla je sestra H.S. uplakana i da je tražila da da nekakvu izjavu; da je ona bila spremna da dovede advokata iz Njemačke da dam izjavu da su oni otišli, svi da su napustili kuću u jutarnjim satima oko 9 sati, odnosno da je tražila da on govori neistinu što je svjedok kategorično odbio, i rekao je „... mene to uopšte ne interesuje, nemoj mi više po tom osnovu dolaziti pred kuću“ naveo je da mu H.S. nije nudila novac, te je istakao „...spominjala je da njena majka posjeduje određenu količinu zlata da je spremna da nas počasti, da izvučemo kaže braću iz zatvora, tako u tom smislu, al nisam ja htio to da polemishem, ja sam rekao hajmo napusti to izađi mi iz kancelarije“. Svjedok dalje navodi, ne zna tačno datum, ali zna da je bilo oko 19 časova, čistio je kotlovnicu i spremao se da potpali vatru i na vrata mi je došao taj Z., to lice koje je bilo sa M.K. spornog dana na ogradi, da mu se predstavio i rekao ja sam Z., sin M.S.2 i da se svjedok malo iznenadio, stresno se, da je to bilo u odnosu na 16.06. možda mjesec dana, otprilike tako, a poslije je nakon dan ili dva uhapšen u Maglaju....Z.S. je pitao svjedoka da li mu je tu otac M.S.2, a svjedok je ne znajući da on nije bio u toku, rekao da je M.S.2 umro, da je Z.S. počeo da plače i da mu je svjedok izrazio saučešće. Svjedok je poznavao M.K., nisu se družili intenzivno par puta su popili kafu, a nakon predočavanja zapisnika o saslušanju svjedoka iz istrage, svjedok je potvrdio da je tačno da je izjavio „Također bi rekao da sam ja održavao dobre odnose sa M.K., da mi je on rekao da je radio u fabrici aviona i da je tu imao povredu na radu i da je u penziji, da je naplatio dobru odštetu, a pričao mi je i da je u dobrim odnosima sa policijom u Njemačkoj, jer je istima otkrivao informacije o izvršiocima krivičnih djela“.

Prilikom ispitivanja svjedoka od strane odbrane svjedok je izjavio da je tačno da vidio M.S.1 ili M.K. i lice koje je bilo s druge strane ove ulazne kapije, negdje između 8 i 9 sati, to je 5-10 minuta u tom terminu je, da je tačno da prvo otišlo ovo lice koje je bilo bliže putu s ove strane kapije, to lice romske nacionalnosti koje do tada nije poznavao, da je potom otišao i M.K., da možda razlika može bit 15 do 20 minuta ne može bit više, da nije vidio kad se M.K. vratio, ali da je vidio da je vozilo bilo parkirano u dvorištu crna „Zafira“ i „Audi Q7“, vidio je M.K. auto parkirano u dvorištu, poslije je vidio M.K. i ostale da su otišli. Na upit branioca „Znači M.K. auto je bilo pred kućom, a on pretpostavit je u kući. Jeste ga vi vidjeli da bilo odakle dolazi pješke?“ svjedok je odgovorio „Ne“.

Na upit optuženog svjedoku, „Pito bi ga jel razgovarao sa mojim bratom unutar ili iz vanka? Unutar ili vani, kapija je bila zaključana, svjedok je izjavio „Mislim da je M.K. bio unutra, a brat mu je bio vani“, na što je optuženi rekao da isto nije tačno.

Iz iskaza svjedoka S.S.2, sa glavnog pretresa održanog dana 12.03.2024.godine, slijedi: da svjedokinja zna su roditelji išli u Bosnu i Hercegovinu da posjete Z., kumu L.S., da je Z.S. rekao da će poslije ići u Dubai kao poklon za 30 godina braka da je dobio na lotu velike pare, da se majka radovala, da je prilikom polaska u Bosnu i Hercegovinu Z.S. bio opušten i nasmijan, da joj je rekao „Pozdravi se sa majkom“, da se ona

pozdravila, poljubila je kao i svaki put, nije to bilo prvi put da su pošli za Tuzlu, da joj je otac rekao „Ne, pozdravi se još više s njom. Ko zna kad ćeš da je vidiš drugi put.“, da joj to nije bilo jasno zašto da se pozdravi toliko s majkom ako će ona da se vrati kući, da je otac rekao i sestri da se pozdravi sa majkom, poljubi, ko zna da li će se vidjeti, može ih neko opljačkati kada krenu za Tuzlu, da to nikada nije rekao prije, da je Z.S. skinuo sve zlato od sebe, ostavio im ključeve od sefa, stana i od pošte, sve ključeve, svo zlato, sve što je imao, papire, sve je ostavio i rekao je „Moram to da ostavim kod vas, ako mi se nešto desi ili ako se nešto desi majci da imate da sredite ako nešto treba za banku šta ja znam“, da je svjedokinja rekla majci „Mama nemoj ti da pođeš. Nemam dobar osjećaj.“, a onda su se pozdravili još jednom i onda sjela je u kola i to je bio zadnji put da su je vidjeli. Svjedokinja dalje navodi da je Z.S. imao novo auto Opel Zafiru, ne zna napamet tablicu, da je dana 16.06. ujutro, dok ona i sestra nisu bile u kući, putem sekretarice dobila poruku, da je to bila poruka od majke: „E S.S.2, evo ja sam ovdje u hotelu, čekam Z.S. da idemo kod Z.“, da majka nekako uopšte nije bila raspoložena u glasu, kao da je možda plakala, tako joj se sličilo i onda je rekla „Nemojte da napravite neki lom, pazite se. Volim vas.“, te da im je neki čovjek javio da je Z.S. u pritvoru, da su pokušali da dobiju neke informacije i da su našli drugara, novinara koji im je potvrdio da je S.S.1 ubijena iz pištolja.

Za brak svojih roditelja svjedokinja navodi da nije bio loš al nije bio ni najbolji, Z.S. porodica je mrzila njenu majku mrzili zato što je iz Srbije, što je ona Srpkinja, što je ona četnik, majka je to teško podnosila i mnogo je plakala ali htjela je zbog nas da sačuva porodicu i brak, tako da nije se rastala od njega, nego je bila sa njim, da su roditelji puno radili i stekli su 3 stana, S.S.1 je uvijek radila i po 2-3 posla, da stekne za djecu, da su na početku braka roditelji živjeli u H., i M.S.1 je živio u H. sa njegovom ženom L.S. i sa djecom, živjeli su neko vrijeme svi skupa, A.S. i M.S.2, on i njegova žena i djeca i mi i sestre, H.S., J.P., svi. Z.S. roditelji su govorili da se razvede od majke. Nadalje, navodi da su između roditelja uvijek bili problemi, ali najviše su bili intenzivni kad je imao kontakt sa M.K., još u H., Z.S. i M.K. su bili na sudu zato što provalili u kola vlasništvo Njemca i tom prilikom su bili osuđeni, ali Z.S. nije dobio zatvor iz razloga što je poveo nju na suđenje u ... i rekao da se on kao otac brine za nju tako da je samo platio novčanu kaznu zatvora, da su uvijek kad je bio M.S.1 tema, bili problemi, jer M.S.1 je ili htio pasoš, jer su kao braća, logično liče, da je Z.S. imao njemački pasoš, a M.K. je bio izbačen iz Njemačke zato što je ubio tog čovjeka 1996.godine.

Svjedokinja navodi: da se djed M.S.2 razbolio malo prije nego su njeni roditelji krenuli u Bosnu i Hercegovinu, da su oca nazvali i rekli da trebaju pare, da ga stave u jedan kao dom za starije ljude, da je to skupo, te su tražili da proda jedan stan da bi sa tim parama platili taj dom za M.S.2, da su tražili 100.000, da je S.S.1 bila protiv, jer ima bolesno dijete, da su to stekli za sebe, na šta joj je Z.S. rekao „A vidjet ćeš ti svog Boga“, da je Z.S. koristio i lijekove, bio je šizofren, imao je depresiju, da je, kad nije uzeo tablete bio je agresivan, vidio stvari koje nisu tu, pričao sam sa sobom, da je pokazivao ljubomoru prema majci.

Nakon predočavanja zapisnika o saslušanju svjedoka iz istrage, svjedokinja je potvrdila da je tačno da je tada izjavila, jer se bolje sjećala: „....Međutim, i pored tog mira vjerovatno zbog toga što je zdravstveno stanje našeg djeda bilo jako loše, naš otac više nije htio koristiti tablete koje je koristio. To su antidepresivi te je i dalje bio izuzetno ljubomoran i stalno je majci govorio, a jednom prilikom, mislim da je to bilo mjesec dana prije ubistva, za vrijeme dok smo nas 3 pili kafu otac majka i ja, rekao je „Ja znam da ti mene varaš, ali te još uvijek nisam uhvatio, ali kad te uhvatim sa drugim muškarcem, reći ću M.K. i on će da te ubije.“. Nakon čega je majka počela da plače, ja sam bila šokirana time što sam čula. Ona je njemu tada samo rekla „Z.S., uzimaš li ti lijekove koje ti je prepisao neuropsihijatar?, a on je rekao da ne uzima jer se ne osjeća dobro kada ih koristi i tada nije svoj. A sada kada ih ne koristi, svjestan je šta želi da uradi..... „...Dakle, moji roditelji su 13.06.2015. godine krenuli za Bosnu i Hercegovinu sa našim autom Opel Zafira Njemačkih registarskih oznaka ... koji su inače kupili na kredit, i prilikom izlaska iz kuće tata je rekao evo vam svi ključevi, ključevi od sefa.“.

Također, svjedokinja je navela da su povod ljubomori bili pozivi na fiksni telefon, neki muški glas i jedna ceduljica zakačena na brisač auta na kojoj je pisalo na njemačkom kao „Sviđaš mi se S.S.1, sviđaš mi se mačko...nazovi me i broj“, da je to Z.S. vidio i rekao „Vidiš, ti si kurva, ti tamo vamo. Ja ću da te ubijem. Ti nećeš me više varati i to.“, da su nakon toga promijenili fiksni broj telefona, i isti nisu dali Z.S., nakon čega više niko nije zvao, da Z.S. nisu dali broj sumnjala sam da je to sve laž, nekakva spletko, te da je o ovoj prijetnji je nazvala sestru i sve joj rekla i šta je on rekao. M.K. je s njima živio godinu dana, igrali su se ona i njegova djeca, L.S. još nije bila rođena, osjećala je neki strah od njega, poznato joj je da je M.K. vršio i krivična djela - ubio čovjeka, krao je šta je mogao, prodavao šta je krao, i lagao je puno i oduvijek je htio pare, da na lak način da dođe do neke pare. Njeni roditelji su uvijek radili, majka je radila čistila je i bila je na kasi u ..., a otac je radio na ..., dok očeva porodica nije radila, bili su na socijalnom. Nakon kritičnog događaja, imale su ona i sestra, uznemiravajuće poruke, neko je ubacio list kao pismo u sanduče, otkucano na kompjuter, na kome je pisalo „Svi oni od, cijela familija S. je uvaljena u smrt od tvoje majke. Svi su krivi, svi to znaju a svako ćuti i ja vam to pišem jer me grize savjest. Da su svi krivi i svi to znaju i da je sve bilo planirano. I da je glava od tog plana J.P. i M.K.“ da su pismo predale u policiju, te ad se pridružuje krivičnom gonjenju i tražite štetu.

U unakrsnom ispitu na upit branioca „Vi niste čuli da je M.K. ili M.S.1 kako ga vi zovete, da je on kazao, on, a ne vaš otac, kao što ste malo prije rekli da je on kazao da će on da ubije vašu majku? Svjedokinja je izjavila da nije čula te navela da je M.S.1 sebi dao novo ime M.K. i zato Njemci nisu mogli da ga nađu, da ga nisu vidjeli dugo, da joj je otac rekao „ako kažeš nekome da M.K. da M.S.1 je živ i da živi u Bosni i da ima novo ime, onda će dobiti naravno batine i M.K. će da se osveti.“

Na upit predsjednika vijeća svjedokinja je izjavila da su M.K. i Z.S. bili u kontaktu non stop, u telefonskom kontaktu, a da su to čule i ona i sestra.

Svjedok je izjavila i da je ona otkrila pravo policiji da je M.K. ustvari M.S.1.

Iz iskaza svjedoka L.S., sa glavnog pretresa održanog dana 12.03.2024.godine, proizilazi da je njena majka ubijena 16.06.2015.godine, da su živjeli u stanu u ..., ona, sestra i roditelji, ad je majka radila kao trgovac u radnji ..., a moj otac je radio na ..., da su dobro živjeli i bili jedna porodica, da je svađa bilo kao u svakoj porodici, da su stekli tri stana, u jednom su živjeli, drugi stan je bio ispod, a jedan stan van grada, da je Z.S. porodica uvijek bila protiv njene majke, nisu je voljeli i uvijek je bila ta što je kriva zato što ona sve što je stekla, gledala je da djeci stekne, oni nisu ni radili, živjeli su svi od socijalnog, da se djed M.S.2 2014. godine, razbolio i Z.S. porodica je tražila pare za terapiju koja košta 150.000 eura, da su tražili da Z.S. proda jedan stan da bi bila kao uspješna ta terapija, da je od počela u kuću velika svađa, da je S.S.1 rekla da ona neće da prodaje stan zato što je za djecu to stekla i da je to za njihovu budućnost, da je Z.S. rekao je „Kako možeš, to mi je otac? Moramo sve da znamo za njega. On je to zaslužio, ko će nego ja? Ovi ostali niko nema ništa i moramo da mu pomognemo“, i tu je uvijek počinjala svađa, zato što on je insistirao da se proda taj stan da bi moglo da se plati da djed ozdravi, da se Z.S. promijenio, bio pod nekim stresom, da je cijelo vrijeme pričao da nešto vidi u stanu, nekog čovjeka nekog ljubavnika od moje majke, da je počeo da nosi nož i da ide kroz stan i da traži tu osobu, da je Z.S. imao pištolj, da je svjedokinji majka dala pištolj da ga sakrije, jer Z.S. nije bio u stabilnom stanju, da je to bio jedan pištolj, crni manji, i jedna kesa sa municijom i 10 , da je prošlo je 2-3 dana, onda je Z.S. došao i rekao „Dijete, pištolj dijete, taj pištolj mi treba.“, da je ona dala pištolj i od tad ga više ni vidjela.

Nadalje navodi, da su uvijek slavili rođendane zajedno, to je bila mamina tradicija, ali 17. april 2015. godina, odjednom pred Z.S. rođendan, on je skupio njegove stvari i otišao jednostavno, nije se javljao, pa se odjednom javio i rekao on je sad u Bosni, ima tu nešto da završi, da to nije naša posla, da se vratio sav sretan i da su ga pitale šta si uradio, a on je odgovorio „Ma to vas ne zanima, to neću da vam kažem. Nešto sam morao da završim“. Navodi da su početkom juna roditelji krenuli za Bosnu i Hercegovinu kod Z., da su se spakovali kao uvijek, da je Z.S. skinuo sve zlato što je imao, ostavio na stol i dodao 2 ključa iz trezora, napisao nam šifru i rekao „Ovo za svaki slučaj, da vam tu ostavim. Ko zna, ne zna se nikad šta može nekome da se dogodi“, Bosna je, kao, kriminalna zemlja, ima puno slučajeva da neko bude opljačkan, da se pozdravila normalno i prošla pored Z.S. a on joj je rekao: „Jesi se pozdravila sa majkom?“, ona je odgovorila da jeste, na što joj je Z.S. rekao „Nisi još dovoljno se pozdravila sa svojom majkom.“, da se ona opet vratila zagrlila i poljubila majku, da su roditelji spominjali i nekog hodžu, zato što je ona upoznala dečka u tom periodu, koji je bio Srbin a to Z.S. nije bilo pravo, da je Z.S. je ispoljavao ljubomoru prema S.S.1, da je bila jedna situacija kada su na autu našli zakačenu poruku u kojoj piše kao „Pozovi me S.S.1 i piše neki broj“, da je Z.S. odmah sumnjao da je to S.S.1 ljubavnik, da su zvali broj ali da isti nije bio postojeći, da je bilo poziva i na fiksni broj ja sam se jednom

javila i jedan muškarac me pitao kao „E đesi S.S.1“, da je nakon toga sestra promijenila broj i nije isti dala Z.S., da je Z.S. jednom S.S.1 rekao: „Ja znam da me varaš, samo nisam te uhvatio dosada. Nećeš me dugo više praviti za budalu. I, a kad te uhvatim onda će to da riješi moj brat M.K., on će da te ubije.“, ad je to čula sestra S.S.2, i rekla joj, da je i majku bilo strah od njih zato što zna da su oni spremni i oni su spremni, sposobni da urade to i da učine to, pogotovo M.K. zato što je on već nekoga ubio, da je za ubistvo majke saznala, dok je bila u bioskopu, sestra je zvala „L.S. dođi kući, mami se nešto desilo.“, da nije mogla da vjeruje, da je zvao neko, advokat ili neko iz tužilaštva iz Bosne i Hercegovine, neko nas zvao i rekao im da je Z.S. u pritvoru, da su poslije majčine smrti na sekretarici vidjeli poruku, da je to bila S.S.1, da je zvučala zabrinuto, nešto nije bilo uredu, da je rekla da su sad u Bosni da čeka Z.S. i da je htjela da ih nazove ali vjerovatno nisu kući, da ih puno voli, da se paze i da budu pametne, da oni idu kod Z. i da će naveče da ih nazove još jednom.

Svjedokinja je istakla i da je prije odlaska za Bosnu i Hercegovinu Z.S. pričao da je on pobijedio na lotu, da je majka bila radosna te da su trebali ići na putovanje u Dubai, da je Z.S. poslije tog aprila, posle njegovog rođendana bio sav sretan, da je Z.S. prije odlaska u Bosnu i Hercegovinu rekao da na poslu ima 5.000 eura ako im za šta zatreba, te da su poslije majčine smrti tražile te pare ali nisu našle, sve je bilo prazno, na kontu je bio u minusu, nisu imali ništa.

Također, nakon ovog kritičnog događaja u poštanskom sandučetu su dobile poruku, jedno pismo, štampano, u kome je pisalo da je to sve planirano od M.K. i Z.S. i cijele porodice, da su oni htjeli da dođu da otmu te stanove i da ih prodaju i da su one u opasnosti, da tu osobu grize savjest i da se pazimo zato što sve što se dogodilo da su oni to već prije toga smislili zato što im je S.S.1 kao blokirala put. F.A. je upoznala kad je bila na suđenju, pred vratima su sjedili i pričali i on joj je rekao da mu je H.S. nudila 5.000 evra da on ne da izjavu i da kaže da nije vidio i da se ne sjeća ničega i da on kao ništa nije zapamtio. Pridružujete krivičnom gonjenju protiv M.K. i traži naknadu štete.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka M.B., isti je sačinjen u Ministarstvu unutrašnjih poslova Tuzla pod brojem 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 19.06.2015. godine, pročitano na osnovu člana 288 stav 2. Zakona o krivičnom postupku, proizilazi da je ista posljednji put kontaktira sa svojom sestrom S.S.1 putem telefona prije otprilike 10ak dana, kada su razgovarale o odlasku na more, bila je dobro raspoložena, nije mogla primijetiti da ima bilo kakvih problema u braku, da su u januaru mjesecu 2015. godine S.S.1 i njena kćerka L.S. boravile kod svjedokinje u kući, u posjeti nekoliko dana, tada joj se sestra žalila da se, otkad se razbolio otac od Z.S., stalno svađa S.S.1, da je on od tada stalno nervozan i da je mnogo smršao, da su, koliko joj je poznato zet i sestra S.S.1 imali skladan brak, bez ikakvih nesuglasica, ali također joj je poznato da S.S.1 i njen muž Z.S. nisu imali nikakve kontakte niti su se posvećivali Z.S. porodicu, a sve iz razloga što porodica njenog zeta Z.S. nije bila zadovoljna što njihov sin živi sa S.S.1, zato što je ona srpske nacionalnosti i zato što su bili ljubomorni jer su njih dvoje lijepo živjeli, da su

sestra i zet u toku svog braka stekli zajednički tri stana u Njemačkoj i poznato joj je da su imali mnogo zlata, jer su dosta novca trošili na zlato, da su u posljednjih 10-ak godina skupa ih posjetili jednom ili dva puta, a da su ranije to češće radili, da je Z.S. prilikom tih posjeta prema njima bio uvijek korektan i nikad ih nije vrijeđao, da se prije otprilike četiri godine Z.S. žalio na to da ga neko uznemirava putem telefona na način što mu je govorio da S.S.1 ima nekog ljubavnika, da je S.S.1 prilikom razgovora sa mamom i sestrom uvijek bila raspoložena i nikada nije htjela da ih opterećuje sa svojim životnim problemima, da je Z.S. brata M.S.1 vidjela samo jednom, kada su se vjenčali moja sestra i zet, da je dana 17.06.2015. godine sestrična L.S. pozvala telefonom i rekla kako su sestru i zeta presreli razbojnici kojom prilikom je S.S.1 upucana sa tri metka.

Iz zapisnik o ispitivanju svjedoka, sastavljen 06.10.2023. godine R Srbija, Više javno tužilaštvo 3MP broj 21/23 3MPPU10/23 datum 06.10.2023. Niš, a po molbi za pružanje pravne pomoći Kantonalnog tužilaštva TK, BiH, Federacije BiH u predmetu T03 0 KT 0070023 17 od 15.08.2023.godine, pročitano na osnovu člana 288 stav 2. Zakona o krivičnom postupku, proizilazi da je saslušana svjedokinja majka pokojne S.B., udato prezime S., da je S.S.1 bila udata za Z.S., a M.K. je brat od Z.S., da se svjedokinja pridružuje krivičnom gonjenju protiv M.K. i želim da ga sud najstrožije kazni, a ističe i zahtjev za naknadu štete, da lično ne zna kako se događaj desio i o tome joj ništa nije poznato.

Iz zapisnik o saslušanju svjedoka H.S., sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzla u predmetu broj T03 0 KT 0049864 15 od 08.09.2015. godine, pročitano na osnovu člana 288 stav 2. Zakona o krivičnom postupku, proizilazi da je ista izjavila da se dana 16.06.2015. godine nalazila u Nj. gdje je nastanjena, da se njen otac M.S.2 tog dana teško razbolio a inače je i ranije bio bolestan jer je pretrpio moždani udar, da je tog dana bila sama sa svojim ocem u Nj., da je putem telefona zvala svog brata Z.S., da joj jer bilo poznato da je Z.S. sa svojom suprugom S.S.1 otputovao za Srbiju i poznato joj je bilo da će odatle ići za Bosnu i Hercegovinu, jer joj je to rekao ali nije rekao šta će raditi u Bosni, da je i majka A.S. otišla sa bratom M.K. u Bosnu i Hercegovinu, jer je majka trebala ići na kontrolu kod doktora u M. obzirom da ona ne vjeruje njemačkim ljekarima, dok je M.K. trebao produžiti pasoš u Bosni, da se ne može sjetiti kada su tačno otišli, ali mislim da je bilo par dana prije ovog događaja, da ima i dvije sestre J.P. i Z.A. koje su također bile u Bosni i tamo su obilazile neke svoje prijatelje, da nije imala broj telefona svoje majke, da je nazvala Z.S. te mu rekla da je otac teško bolestan i pozvala ga da se vrati kući te da ode u M., u gdje imaju porodičnu kuću i gdje su nalazili majka i brat M.K., te da obavijesti majku da se i ona vrati, da je brat M.K. došao u Bosnu i Hercegovinu sa svojom suprugom I.S. koja je iz K., da joj je majka naknadno rekla da je tog dan Z.S. i došao do njihove kuće u M. te joj je rekao da je otac bolestan, a ona se tada nalazila ispred kuće te je počela plakati, da joj je majka rekla da je u tom trenutku ispred kuće bio i M.K., da joj nije poznato šta se poslije dešavalo ali zna da je M.K. zajedno sa majkom i suprugom I.S., došao u Njemačku 17.06.2015. godine sa njegovim vozilom marke Opel Zafira, a sestre J.P. i Z.A. su došle tek poslije u Nj. jer su bile u Sarajevu.

Iz zapisnik o ispitivanju svjedoka B.J., sastavljen u Slobodnom Hanzelskom gradu Hamburg, Ministarstvo unutrašnjih poslova policija, ured LKA HH 41, broj akta LKA 26/9K 0473464 od 2015, datum je 23.07.2015. godine, pročitano na osnovu člana 288 stav 2. Zakona o krivičnom postupku, proizilazi da je izjavio da mu je M.K. punac ali da nemam ništa s njim, da ne znam ništa o slučaju, da je M.K. otac njegove bivše supruge, s kojom ima djecu, da je bio na Sultu u ponedjeljak, to je bilo 06. jula, sa svojom djecom i bivšom suprugom i kumom, da im je u povratku otkazao motor na autu Golf IV, 1.4, da je nazvao ADAC, da je prodao auto za 300 eura, da je punica nekako saznala za to, možda od bivše žene ili tako nešto, ne znam, da su ga oni pitali da li mu treba auto sa 7 sjedišta, a on je odgovorio da, da je pitao koliko košta i kupio ga za 1.000 eura. da je novac predao kod njih, u njihovoj kući, u ..., da su bili E.K. i M.K., da je to organizovala njegova supruga oko 10 jula, da nije mogao ni za misliti da se M.K. sumnjiči za ubistvo, da je saznao od supruge da je M.K. uhićen, da ni ona sama nije znala zašto je uhićen niti je on to znao, da nije sklopio kupoprodajni ugovor za auto, da ima samo papire, da je papire predao u koverti kada je auto zaplijenjeno, da je od 10. jula do dana kada su predali auto u petak 17. jula, kada je auto zaplijenjeno, auto vozio on, njegova bivša žena s djecom i njegov kum, da nije bilo ništa neobičnog u autu, da auto izvana ima dosta oštećenja, ali osim toga nema ništa posebno. Svjedok je izjavio da ne poznaje S.S.1 i Z.S., te da ne zna da li gospodin M.K. često putuje u Bosnu i Hercegovinu, da se rastao i da viđa samo svoju bivšu ženu i djecu, ad se sa punicom čuje na telefon, jer ona ne zna da su oni rastavljeni. Svjedok nije mogao ništa izjaviti o porodičnoj situaciji M.K., rodbini i slično i ima li tu problema, te je istakao da ne zna ništa o tome da je 18. juna, dakle u junu, prijavljena je krađa reg. oznake ..., da ne zna zašto je gospodin M.K. htio prodati auto, možda zato što je njegov auto bio pokvaren.

Vještak sudske medicine Zdenko Cirhlaž je na glavnom pretresu, održanom dana 12.03.2024.godine, obrazlažući svoj nalaz i mišljenje naveo da je postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona obavio obdukciju mrtvog tijela S.S.1 i sudsko medicinsko vještačenje te je istakao: da je na temelju podataka koje je dobio pri pregledu i obdukciji mrtvog tijela S.S.1, zaključio da je imenovana kritične prilike zadobila povrede koje je označio brojevima od 1 do 4. Pod brojem 1 označena je povreda u predjelu glave. Radilo se o strijelnoj povredi, tipa ustrela sa ulaznim otvorom u koži lijevog bočno donjeg tjemenog predjela a koji se ulazni otvor nastavljao u ustrelni kanal izmjerene dužine 12,7 cm i to u smjeru s lijeva u desno, nešto na gore i nešto unazad, idući kroz lijevu tjemenu kost, krova lobanje, zatim gornji dio oba tjemena režnja, zatim desnu tjemenu kost završavajući se u tkivu mekog oglavka tog predjela krova lobanje znači desno od tjemena, gdje je našao zrno a sa svestrano nastalim izlivom krvi ispod prve moždane ovojnice, dakle subduralnim hematomom, prelomima pokrova očne duplje, otokom tkiva cerebruma kao i izlivom krvi u meke moždane ovojnice na gornjoj strani obje polutina cerebruma. Pod brojem 2. vještak je označio povredu grudnog koša, radi se o strijelnoj povredi također tipa ustrela trbuha sa ulaznim otvorom u koži lijevog dosredišnjeg dijela grudnog koša sprijeda (u unutrašnjem gornjem kvadrantu lijeve dojke) koji se nastavlja u ustrelni kanal dug oko 33 cm, u smjeru od naprijed ka nazad, nadolje i slijeva udesno, kroz meka potkožna tkiva prednje strane grudnog koša lijevo, donji dio tijela

grudne kosti prednje donje - unutrašnji dio srednjeg i donjeg režnja desnog pluća (olučasti kanal), desnu polovicu prečage, dosredišnji dio lijevog režnja jetre, XI-i desni međurebrani mišić, meka tkiva donjeg dijela leđa desno u kojima se završava i sa slijedstveno nastalim manjim izlivom krvi u desnu grudnu, manjim dijelom i u slobodnu trbušnu duplju. Pod brojem 3 označena je povreda u vidu zastrela lijeve prednje strane grudnog koša, koja se po svojoj lokaciji nalazila na oko 2 cm ispod i nešto prema unutra, od ulaznog otvora naprijed pomenute i opisane strijelne povrede pod brojem 2, u čijem prostoru se nalazi prednji dio košuljice koje je vjerovatno pripadao olovnoj jezgri zrna nađenog na završetku ustrelnog kanala crijevne povrede koje sam naprijed opisao pod brojem 2. Pod brojem 4 navedena je i opisana strijelna povreda tipa ustrela trbuha sa ulaznim otvorom u koži prednje strane gornjeg dijela trbuha lijevo, koji se ulazni otvor nastavljao u ustrelni kanal u smjeru pružanja od naprijed ka nazad, od gore prema dole i nešto u lijevo i to idući kroz prednju trbušnu stijenku zatim jednu vijugu taštog dijela tankog crijeva i odgovarajući dio njegovog opornjaka, središnje-donji dio lijevog bubrega, završavajući se u mekim potkožnim tkivima lijevog slabinskog predjela sa slijedstveno nastalom krvnom podlivenošću mekih tkiva zatrbušja lijevo i manjim izlivom krvi u slobodnu trbušnu duplju. Također, pregledom je nađena, oguljotina kože prednje strane donjeg dijela desnog koljena koja je bila nepravilno okruglastog oblika promjera oko 1,8 x 2 cm i jedna manja neposredno uz i ispod kore.

Na osnovu ovakvog nalaza, vještak je zaključio da je oštećena S.S.1 kritične prilike zadobila ukupno 3 strijelne povrede i to sve 3 tipa ustrela, s time što je ona koja je bila označena pod brojem 3, nastala djelovanjem odvojenog vrha košuljice čija je olovna jezgra najvjerovatnije prouzrokovala ustrel koji je naveden i opisan pod brojem 2. Ove strijelne povrede nastale su djelovanjem 3 projektila ispaljena iz ručnog vatrenog oružja, a u poziciji kada se usta cijevi, a time i osoba, koja je u tim trenutcima rukovala oružjem nalazila sa lijeve strane oštećene. Na temelju navedenog, proizilazi da je oštećena S.S.1 umrla nasilnom smrću koja je nastupila uslijed oštećenja za po život važnih centara u centralnom nervnom sistemu. Oštećenja, za po život važnih centara u centralnom nervnom sistemu, nastala su kao posljedica oštećenja tkiva istog kao i povećanje pritiska unutar lobanjske duplje, uslijed slijedstveno nastalog otoka tkiva, zatim krvarenja u lobanjsku duplju a što je sve posljedica crijevne povrede tipa ustrela koji je vještak označio brojem 1, dakle sa ulaznim otvorom u lijevom bočno donjem tjemenom predjelu glave. Vještak je naveo i da je cijeneći sve ono što je našao prilikom pregleda i obdukcije, moguće zaključiti, da su sve povrede nanesene za životno i da se ova nasilna smrt u konkretnom slučaju nalazi u direktnoj uzročno-posljedičnoj vezi sa navedenim povređivanjem te da i blagovremeno pružena liječnička intervencija ne bi mogla spriječiti smrtni ishod. Također na temelju relevantnih podataka iz spisa, vještak zaključuje, da je smrt ubilačkog porijekla.

Vještak Rusmir Softić, je na glavnom pretresu održanom dana 03.04.2024.godine, obrazlažući svoj nalaz i mišljenje naveo da je postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva TK, T03 0 KT 0070023 17 od 23.08.2023. godine, a na osnovu uvida u dijelove tužilačkog spisa koji je vještaku dostavljen i psihijatrijskog pregledu osumnjičenog - vlastito ispitivanje

obavljeno 03.11.2023. godine u prostorijama KPZ Tuzla, zaključio da je osumnjičeni M.K. osoba normalnog intelektualnog razvoja koja negira historiju psihičkih smetnji i psihijatrijskog liječenja. Osumnjičeni ne boluje niti od trajne niti privremene duševne bolesti ili poremećenosti, nema elemenata na osnovu kojih bi se utvrdila eventualna ovisnost o alkoholu ili psihoaktivnim tvarima. U trenutku činjenja djela koje mu se stavlja na teret imao je očuvanu sposobnost shvatanja i razumijevanja, mogao je upravljati svojim postupcima, dakle bio je uračunljiv i ne predlaže se nikakva sigurnosna psihijatrijska mjera.

Vještak Maja Martinović Muk, je na glavnom pretresu održanom dana 24.04.2024.godine, obrazlažući svoj nalaz i mišljenje navela da je postupajući po naredbi od 25.06.2015. godine Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, izvršila vještačenje i izdala nalaz i mišljenje pod brojem 10-15/3-4-5-3678 od 08.07.2015. godine, navela je da je na vještačenje dostavljeno slijedeće: nesporni uzorak krvi od S.S.1, brisevi sa sadržajem ispod i oko noktiju lijeve i desne ruke izuzeti od Z.S., nokti uzeti prilikom obdukcije sa lijeve i desne šake S.S.1, tragovi crveno smeđe boje koji asociraju na krv s lica mjesta označeni pozicijom 5., šnala za kosu prikupljena na licu mjesta označena pozicijom 6., sunčane naočale prikupljene na licu mjesta označene pozicijom 5., odjeća privremeno oduzeta od Z.S. i to: jakna plave boje, zelena majica kratkih rukava, kratke pantalone sive boje i sportske patike marke Kappa, odjeća izuzeta prilikom obdukcije tijela S.S.1 i to: majica sive boje, grudnjak, gaćice, teksas pantalone sa kožnim kaišem i par patika crne boje i nesporni uzorak krvi od Z.S..

Naredbom je traženo da se utvrdi slijedeće: DNK profil iz nespornog uzorka krvi S.S.1, DNK profil iz nespornog uzorka krvi Z.S.. Da li su brisevi sa sadržajem ispod i oko noktiju lijeve i desne ruke izuzeti od Z.S., tragovi humanog porijekla, ako jesu utvrditi DNK profil i uporediti sa DNK profilom S.S.1? Da li na noktima izuzetim prilikom obdukcije s lijeve i desne šake S.S.1 ima tragova humanog porijekla, ukoliko ima, utvrditi njihov DNK profil i uporediti sa DNK profilom Z.S.? Da li su tragovi crveno smeđe boje prikupljeni na licu mjesta označeni 2, 3 i 7 tragovi krvi humanog porijekla, ukoliko jesu, utvrditi DNK profil te uporediti sa nespornim uzorcima S.S.1 i Z.S.? Da li na dostavljenim sunčanim naočalama prikupljenim na licu mjesta označenim brojem 5 ima tragova biološkog porijekla krvi te ako ima, utvrditi njihov tačan raspored i koncentraciju i po mogućnosti porijeklo? Ukoliko se pronađu tragovi krvi, potrebno utvrditi da li je ista ljudskog porijekla, utvrditi DNK profil i uporediti sa DNK profilom nespornog uzorka krvi S.S.1 i Z.S.. Da li na dostavljenoj šnali za kosu sa lica mjesta označenom brojem 6 ima bioloških tragova humanog porijekla, ako ima, utvrditi DNK profil te uporediti sa nespornim profilima S.S.1 i Z.S.? Da li na dostavljenoj odjeći izuzetoj od Z.S. ima tragova humanog biološkog porijekla, a ako ima uraditi DNK profil, ukoliko se pronađu, utvrditi koncentraciju i raspored istih, te da li na dostavljenoj odjeći S.S.1 izuzeta prilikom obdukcije ima tragova krvi, a ukoliko se pronađu, utvrditi da li su ljudskog porijekla, potom i DNK profil te uporediti sa DNK profilima nespornim S.S.1 i Z.S.?

Vještak je dalje navela, da je trag broj 2 jednostrano vatirani štapić na kojem se nalazio trag sivo smeđe boje, da je kao trag broj 3 upakiran jednostrani vatirani štapić, sa tragom sivo smeđe boje, trag broj 7 je jednostrano vatirani štapić na kome je konstatovan trag crveno smeđe boje, to je trag koji je uzet ispod tijela S.S.1. Na ovim pomenutim tragovima konstatirana je pozitivna reakcija na prisustvo tragova krvi odnosno krvi humanog porijekla, dok na naočalama (pozicija broj 5), radi se o sunčanim naočalama sa natpisom Italy dizajn, smeđe boje sa zlatnim detaljima, nije konstatirano prisustvo vidljivih tragova biološkog porijekla. Na šnali (pozicija broj 6), blijedo roza boje, na kojoj se uočavaju tragovi svijetlo crvene boje, pomenuti tragovi dali su negativnu reakciju prilikom preliminarnog testiranja u smislu da li se radi o tragovima krvi.

Također, vještak je nakon svega navedenog dala slijedeće mišljenje vezano za biološki dio ovog vještačenja. Na sljedećim dostavljenim tragovima konstatirano je prisustvo tragova krvi humanog porijekla, a to su tragovi broj 2, 3 i 7, zatim desna tena Z.S., farmerke S.S.1, majica, grudnjak, gaćice, tene S.S.1 i nokti S.S.1. Iz slijedećih pripremljenih DNK izolata, radi se o brisu noktiju lijeve ruke Z.S., i bris noktiju desne ruke Z.S., zatim desna tena Z.S., dobiveni puni DNK profil jedne iste muške osobe koja se poklapa sa DNK profilom Z.S.. Zatim iz slijedećih pripremljenih DNK izolata, a radi se o brisu, odnosno brisevima sa noktiju desne i lijeve ruke S.S.1, tragovima krvi sa majice, farmerki i desne tene S.S.1, dobiveni puni DNK profil jedne iste ženske osobe, koja se poklapa sa nespornim DNK profilom S.S.1. Iz pripremljenog DNK izolata traga broj 3, dobiven je parcijalni DNK profil jedne ženske osobe, koja se za dobivene alele poklapa s nespornim DNK profilom S.S.1. Iz pripremljenog DNK izolata briseva noktiju sa ruke Z.S., sa desne ruke, dobiven je parcijalni miješani DNK profil najmanje dvije osobe u kojem se, kao dominantni, izdvajaju aleli koji se u potpunosti poklapaju sa nespornim DNK profilom Z.S., dok se ostatak, znači ovaj neki manjinski doprinos, ne poklapa sa DNK profilom S.S.1. Iz pripremljenog DNK izolata, trag broj 2, nije dobiven DNK profil zbog nedovoljne količine traga.

U unakrsno ispitu, na pitanje branioca optuženog, vještak je potvrdila da je koristila nesporni uzorak krvi od S.S.1 i nesporni uzorak krvi od Z.S., da bi utvrdila nesporno njihov DNK, da u nalazu nigdje nije pomenula ni M.S.1 ni M.K., da se ovaj nalaz odnosi Z.S. i S.S.1, te da je dobili nesporan uzorak krvi od M.K., mogla je eventualno dobiveni DNK uporediti sa ovim ostalim dobivenim nalazima i brisevima.

Vještak Maja Martinović Muk, je na glavnom pretresu održanom dana 14.10.2024.godine, obrazlažući svoj nalaz i mišljenje izdat pod brojem 12-18-18/4-03-5-1678 od 12.09.2024. godine, navela da joj je postupajući po prijedlogu odbrane i naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 014025 24 K 3 od 14.06.2024. godine, dostavljen materijal na vještačenje, odnosno nesporni uzorak krvi osumnjičenog M.K., ranije ime i prezime M.S.1, sa zadatkom: da se izvrši vještačenje DNK uzorka krvi od optuženog i smrtno stradale S.S.1; da utvrdi profil koji bi se uporedio sa noktima izuzetim prilikom obdukcije sa desne šake S.S.1; da utvrdi da li ima tragova biološkog porijekla, ukoliko ima, utvrditi njegov DNK profil, uporediti s DNK profilom M.K.; zatim

da se utvrdi da li su tragovi crveno smeđe boje koje asociraju na krv tragovi krvi humanog porijekla, ukoliko jesu da se utvrdi DNK profil i da se uporedi sa nespornim DNK profilom M.K.; da utvrdi da li na dostavljenim sunčanim naočalama s lica mjesta označenim pozicijom 5. ima tragova krvi, te ako ima da li je ljudska, te potom odredi DNK profil i uporedi sa DNK profilima oštećene i osumnjičenog; da utvrdi da li na dostavljenoj šnali za kosu prikupljenoj na licu mjesta ima bioloških tragova humanog porijekla ako ima odrediti DNK profil, uporediti ga s DNK profilom nespornog uzorka krvi S.S.1 i DNK profilom nespornog uzorka krvi M.K.; da utvrdi da li se na dostavljenoj odjeći koja je pripadala S.S.1, a koja je izuzeta prilikom obdukcije ima tragova krvi, te ukoliko se isti pronađu potrebno je utvrditi da li je krv ljudskog porijekla, te istu uporediti sa DNK profilom nesporne krvi S.S.1 i DNK profilom M.K..

Vještak je navela da se ovo vještačenje odnosi na sporni materijal o kome je iznosila nalaz i mišljenje pred ovim sudom 24.04.2024.godine, tako da je samo sa već dobivenim spornim materijalom izvršeno upoređivanje nespornog DNK profila M.K. koji je dobiven iz dostavljenog nespornog profila putem DNK analize. Njegov numerički oblik je prikazan na strani 3. pod 4. i izvršena je komparacija sa spornim DNK profilom dobivenim iz brisa noktiju desne ruke Z.S., koji je jedini sporni trag u kojem je primjesa alela neidentificirane osobe, a ostali sporni tragovi su već identificirani i to je prikazano u nalazu i mišljenju FUP-a 10-15/3-04-5-3678 od 08.07.2015. godine i od 03.07.2015. godine. U nalazu i mišljenju od 03.07.2024.godine nisu dobiveni DNK profili te nije moglo biti izvršeno poređenje. Iz naprijed navedenog vještak je dala mišljenje da komparacijom nespornog DNK profila osobe M.K. sa spornim DNK profilom dobivenim iz brisa noktiju desne ruke Z.S., nije konstatirana podudarnost, te da se isti može isključiti kao mogući doprinosilac. Svi preostali dobiveni sporni tragovi su u prethodnim nalazima i mišljenjima već identificiran.

Na upit branioca optuženog: “Kad ste pročitali ovaj dio izvršena je komparacija dobivenog nespornog DNK profila osobe M.K. sa spornim DNK profilom dobivenim iz brisa noktiju Z.S. koji je jedini sporni trag u kojem je primjesa alela neidentificirane osobe, dok su ostali prikazani sporni tragovi već identificirani, to je ova tabela na strani 5. vašeg nalaza od 08.07.“, vještak je odgovorila da u odnosu ovu tabelu, nema nikakve podudarnosti nespornog DNK M.K., sa ovim što je prikazano u ovoj tabeli, a nema ni podudarnosti ni sa onim jedinim koji je neidentificiran.

Vještak Maja Martinović Muk, je na glavnom pretresu održanom dana 14.10.2024.godine obrazlažući svoj nalaz i mišljenje navela, da je MUP-a TK, uz naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzla broj T03 0 Kt 0049864 15 od 22.06.2015. godine, na vještačenje u FUP dostavio sljedeći materijal: startni revolver Perfecta 2000 sa metalnim nastavkom za signalne rakete, zatim gasni pištolj model 5 cal. 8 mm, serijskog broja ... sa metalnim okvirom i jednim gasnim metkom cal. 8 mm, zatim pištolj marke Walther cal. 7,65 serijski broj ..., u kojem se nalazi 8 komada pištoljskih metaka cal. 7,65, 1 pvc vrećica u kojoj se nalazi 4 komada pištoljskih metaka cal. 7,65 upakirani u pamučnu čarapu sive boje, zatim pištolj CZ cal 7,62 serijskog broja ... s jednim metalnim okvirom u kojem se nalazi 9 komada pištoljskih metaka cal. 7,62 upakirani u jedan komad papira, zračni pištolj marke Umarex cal. 4,5 mm, 2 projektila i

1 olovna jezgra projektila i 1 košuljica projektila. Biološkim vještačenjem je bilo potrebno pronaći izuzete tragove biološkog porijekla sa predmeta, odnosno pet dostavljenih pištolja koji su pronađeni prilikom pretresa porodične kuće M.K. u M., općina D.J. i DNK vještačenje tragova biološkog porijekla koji su eventualno pronađeni na dostavljenim predmetima. Izvršen je pregled dostavljenog materijala, s tim što na svim dostavljenim pištoljima nije konstatirano prisustvo tragova vidljivih biološkog porijekla, pa su skinuti brisevi da bi se uradila DNK analiza. DNK analiza se uradila prema protokolima koji su optimizirani za ovakvu vrstu tragova, znači tragova najvjerovatnije epitela. Prilikom kvantificiranja, odnosno utvrđivanja količine DNK koju su izolovali, nije pronađena dovoljna količina DNK za dalje vještačenje, odnosno za daljnju DNK analizu, slijedom čega je vještak izdala mišljenje da u izolatima dobivenim iz briseva skinutih sa dostavljenih 5 pištolja nije utvrđena količina DNK molekula koja je dovoljna ili granična za dalju DNK analizu.

Na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 007550 15 Kpp od 18.06.2015. godine izvršen je pretres kuće, pomoćnih objekata, dvorišta porodične kuće vlasništvo M.S.2, kao i zatečenih putničkih motornih vozila u pomoćnim objektima porodične kuće ili u dvorištu iste a koji su vlasništvo M.S.1 (M.K.), te je sačinjen zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUP-a Zenica SKP broj 08-04/6-1-12/15 od 18.06.2015. godine na kome je konstatovano da su prilikom pretresa pronađeni: 1. startni revolver "PERFECTA 2000", sa metalnim nastavkom za signalne rakete, u PVC kutiji crvene boje; 2. gasni pištolj "MSHNIDO OSTHEIM/RHOEN" mod 5A, cal. 8 mm, serijskog broja ..., sa metalnim okvirom i jednim gasnim metkom cal. 8 mm, upakovani u kartonsku kutiju crvene boje; 3. pištolj marke "VALTER" cal. 7,65 mm, serijskog broja ..., sa jednim metalnim okvirom u kojem se nalazilo 8 (osam) komada pištoljskih metaka cal. 7,65 mm i jedna PVC vrećica u kojoj se nalazi 4 (četiri) komada pištoljskih metaka cal. 7,65 mm, upakovani u pamučnu čarapu sive boje; 4. pištolj marke "CZ" cal. 7,62 mm, serijskog broja ..., sa jednim metalnim okvirom u kojem se nalazilo 9 (devet) komada pištoljskih metaka cal. 7,62 mm upakovani u jedan komad papira bijele boje i dvije PVC vrećice; 5. zračni pištolj marke "UMAREK" cal. 4,5 mm.

Vještak Alija Kotarević, je na glavnom pretresu održanom dana 24.04.2024.godine, obrazlažući svoj nalaz i mišljenje naveo da je po naredbi Kantonalnog tužilaštva TK od 22.06.2015.godine, sačinio nalaz i mišljenje broj 10-15-04-5-3591/15 od 03.07.2015. godine, da je vještačenjem je traženo: da se utvrdi, da li su dostavljeni predmeti pištolj u ispravnom stanju, odnosno da li je moguće izvršiti ispaljivanje istih? Da se utvrdi kalibar 2 projektila i olovnog jezgra, koji su uzeti prilikom obdukcije leša S.S.1 i da se utvrdi da li su projektili koji su izuzeti prilikom obdukcije leša S.S.1 ispaljeni iz jednog od dostavljenih na vještačenje pištolja, koji su pronađeni i izuzeti prilikom pretresa kuće korisnika M.K.? Na strani 3. u nalazu detaljno je opisano šta je dostavljeno na vještačenje i to: trag broj 1 crvena PVC kutija sa natpisom „Majer & Shon“ u kojoj se nalazio gasni konstantni revolver „Perfecta 2000“, model G, kalibra 9 mm knau, s brojem 74 u čijim se ustima cijevi nalaze unutarnji navoji koji služe za zavrtnanje kundaka, za ispaljivanje signalnih

zvjezdica, zajedno s revolverom dostavljeno je uputstvo o revolveru, te metalni nastavak, tj. dodatak koji se uvrće u usta cijevi revolvera i koji služi za ispaljivanje signalnih zvjezdica; crvena kartonska kutijica s natpisom „Morris Derringer 59“ u kojoj se nalazio gasni/startni pištolj H. Smith hosthein/vhoen, model 5A, kalibra 8 mm knau, serijskog broja ..., zajedno sa okvirom i jednim ispaljenim blank metkom, tj. metkom bez zrna, odnosno projektila, samo s barutnim punjenjem, kalibra 8 mm knau, u navedenoj kutijici su bile i dvije četkice za čišćenje cijevi pištolja, uputstvo za gasni/startni pištolj marke Noris, s dvije cijevi, tj. Derringer 59 i uputstvo za adapter Noris M12, zatim metalni adapter Noris M12, koji se uvrće u usta cijevi navedenog pištolja, a inače služi da se u isti navrne adapter za ispaljivanje signalnih zvjezdica. Trag broj 2, je pištolj francuske proizvodnje i marke Manurhi-Valter, model 5-5, kalibra 7,65 mm, serijskog broja ..., jedan odgovarajući okvir za municiju, 8 metaka kalibra 7,65 mm i 4 metka kalibra 7,65 mm u PVC vrećici, kožna crna futrola za pištolj i pamučna čarapa sive boje. Trag broj 3, je pištolj marke Crvena zastava, model M57, kalibra 7,62 x 25 mm, serijskog broja ..., sa jednim okvirom za municiju i posebno 9 metaka kalibra 7,62x25 mm, te komad papira bijele boje i dvije PVC vrećice. Dalje, trag broj 4 je vazdušni pištolj marke „Umareks“ FVM kalibra 4,5 mm, bez serijskog broja. Što se tiče dostavljenih spornih zrna i dijelova zrna, izvađenih iz tijela S.S.1 prilikom obdukcije, utvrđeno je da su na vještačenja dostavljeni dijelovi zrna detaljno opisani u ovom nalazu i to : zrno izvađeno iz glave prilikom obdukcije tijela S.S.1 dana 17.06.2015. godine, zrno je s čeličnom košuljicom i olovnom jezgrom, isto je mase 5,89 gr, približnog promjera u središnjem dijelu oko 8 mm, dužine oko 13,5 mm, deformisano s bočnih strana, u velikoj mjeri je izgrebano, deformisan zakošen vrh, te deformisana i oštećena baza zrna, tako da u bazi nedostaje manji djelić košuljice, na zrnu su vidljivi tragovi prolaska kroz ožljebljenu cijev vatrenog oružja, tragovi 6 polja i 6 žljebova s desnim smjerom uvijanja. Dalje, zrno izvađeno iz leđa, s lijeve strane blizu pojasa tijela S.S.1, dana 17.06.2015. prilikom obdukcije. Zrno je s košuljicom od tombaka i olovnom jezgrom, isto je mase 5,56 gr, približnog promjera u središnjem dijelu oko 8 mm, dužine oko 13,5 mm, deformisano s bočnih strana, u većoj mjeri izgrebano, deformisan-zakošen vrh, deformisana i oštećena baza zrna i nedostajalo je oko polovine košuljice od baze prema vrhu zrna, na zrnu su vidljivi fragmenti tragova prolaska kroz ožljebljenu cijev vatrenog oružja, u manjoj mjeri izraženi fragmenti tragova 6 polja i 6 žljebova. Zatim, dio košuljice zapravo ½ košuljice od tombaka od vrha zrna, izvađene iz površinskog dijela kože u predjelu grudi tijela S.S.1, prilikom obdukcije, dio košuljice zrna je mase 0,56 gr, dužine oko 11 mm, prolongiran u donjem dijelu košuljice oko 8 mm, u većoj mjeri je bio izgребan, u manjoj mjeri zakošen vrh, a nedostaje ½ košuljice zrna od baze prema vrh, na zrnu su vidljivi fragmenti tragova prolaska kroz ožljebljenu cijev vatrenog oružja, u manjoj mjeri izraženi fragmenti tragova 6 polja i 6 žljebova. Dalje, olovna jezgra zrna, izvađena iz leđa (desna strana sredine leđa) tijela S.S.1, prilikom obdukcije dana 17.06.2015. Ova olovna jezgra je mase 4,98 gr, promjera u središnjem dijelu oko 7,60 mm, dužine oko 13,2 mm, izgребana, deformisana s bočnih strana, u manjoj mjeri zakošen vrh i deformisana baza jezgre u vidu slova V.

Upoređivanje gore opisanog dijela košuljice vrha zrna i ove opisane jezgre zrna, utvrđeno je da se isti po svom morfološkom obliku i dimenzijama u potpunosti uklapaju jedan u drugi, što ukazuje da potiču od jednog te istog zrna. Njihova ukupna masa iznosi 5,54 gr. Za dostavljena sporna zrna i dijelove zrna izvađenih iz tijela S.S.1, prilikom obdukcije, vještak nije mogao utvrditi kalibar, ali se za ta zrna isključuje mogućnost da se radi o zrnima pušćanih metaka, zatim o zrnima kalibra 6,35 mm, te o zrnima metaka kalibra 9 x 19 mm i većih kalibara od 9 x 19. Oblik, dimenzije i mase dostavljenih spornih zrna uz uzimanje tolerancije zbog deformiranosti i nedostatka manjih dijelova istih, kako je opisano u nalazu, prema dostupnim podacima ukazuju da bi se moglo raditi o zrnima metaka čiji se promjeri zrna kreću oko 8-9 mm, uključujući i zrna metaka kalibra 9 x 17 mm.

Da bi se utvrdilo da li je dostavljeno oružje tehnički ispravno, izvršen je pregled istog i probna ispaljivanja, nakon čega je utvrđeno slijedeće: za gasni/startni revolver Perfecta 2000, zatim gasni/startni pištolj H. Smith hosthein/vhoen model 5A serijskog broja ..., zatim pištolj Manurhi-Valter, model 5-5, kalibar 7,65 mm, serijskog broja ... i pištolj Crvena zastava, kalibra 7,62 x 25 mm, serijskog broj ... utvrđeno je da se normalnim radnjama vrši ispaljivanje metaka propisanih kalibara, a na mehanizmima za zapinjanje, kočenje i okidanje navedenog oružja nisu uočena nikakva mehanička oštećenja i isti su normalno funkcionirali. Što se tiče vazdušnog pištolja Umareks FVM kalibra 4,5 mm, bez serijskog broja, pregledom je utvrđeno da je neispravan mehanizam za preklapanje, odnosno napinjanje i obarač, te se iz istog nisu mogla izvršiti ispaljivanja metaka, odnosno diabola propisanog kalibra 4,5 mm.

Vještak je nadalje naveo da je za utvrđivanje da li su ova zrna ispaljena iz nekog od dostavljenog oružja izvršen mikroskopski pregled i upoređivanje dostavljenih spornih zrna izvađenih iz tijela S.S.1 prilikom obdukcije, s nespornim zrnima dobivenim probnim ispaljivanjem iz dostavljenog pištolja Manurhi-Valter, model 5-5, kalibar 7,65 mm, serijskog broja ... i pištolja Crvena zastava, M 57, kalibra 7,62 x 25 mm, serijskog broj ..., ali nisu nađene zajedničke opće karakteristike. Na temelju gore navedenih rezultata može se dati slijedeće mišljenje vezano za balističko vještačenje: dostavljeni gasni/startni revolver Perfecta 2000 model G, kalibra 9 mm knau, s brojem ..., zatim gasni/startni pištolj H. Smith hosthein/vhoen model 5A, kalibra 8 mm knau, serijskog broja ..., te dostavljeno vatreno oružje pištolj Manurhi-Valter, model 5-5, kalibar 7,65 mm, serijskog broja ... i pištolj Crvena zastava M57, kalibra 7,62 x 25 mm, serijskog broj ... tehnički su ispravni, a dostavljeni vazdušni pištolj Umareks FVM, kalibra 4,5 mm tehnički je neispravan, kako je to navedeno u nalazu i iz istog se ne mogu izvršiti ispaljivanja metaka, tj. diabola propisanog kalibra. Dostavljena sporna zrna i dijelovi zrna, ne potiču od metaka ispaljenih iz dostavljenog vatrene oružja pištolja Manurhi-Valter, model 5-5, kalibar 7,65 mm, serijskog broja ... i pištolja Crvena zastava, M 57, kalibra 7,62 x 25 mm, serijskog broj Za dostavljena sporna zrna i dijelove zrna izvađene iz tijela S.S.1 prilikom obdukcije nije se mogao utvrditi kalibar, ali se za navedena zrna isključuje mogućnost da se radi o zrnima pušćanih metaka, zatim o zrnima kalibra 6,35 mm, te o zrnima metaka kalibra 9 x 19 mm i većih kalibara. Oblik, dimenzije i mase dostavljenih spornih zrna uz

uzimanje tolerancije zbog deformiranosti i nedostatka manjih dijelova istih, kako je opisano u nalazu, prema dostupnim podacima ukazuju da bi se moglo raditi o zrnima metaka čiji se promjeri zrna kreću oko 8-9 mm, uključujući i zrna metaka kalibra 9 x 17 mm.

U unakrsnom ispitu od strane branioca, vještak je izjavio da je tačno da metak nije ispaljen iz vatrenog oružja pištolja Maunhin-Valter model 55 i pištolja Crvena zastava M57, kalibra 7,62 x 25 mm.

Na istom glavnom pretresu, vještak Alija Kotarević, je naveo da je postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva TK od 22.06.2015.godine, sačinio nalaz i mišljenje broj 10-15/3-04-5-3678 od 08.07.2015, da je naredbom za balističko vještačenje traženo: da se izvrši vještačenje odjeće privremeno oduzete od Z.S. i odjeće izuzeta prilikom obdukcije tijela S.S.1, da se utvrdi da li na dostavljenoj odjeći ima tragova mehaničkih oštećenja, ukoliko ima, po mogućnosti utvrditi mehanizam nastanka tih oštećenja i tragova upotrebe vatrenog oružja, tj. vatrenog oružja, da se utvrdi o kojim se tragovima radi, njihovom rasporedu, zatim koncentraciji i po mogućnosti porijeklu kao i udaljenost sa koje je pucano, te ostale karakteristike. Nadalje, navodi da što se tiče odjeće S.S.1: majica marke Jessika s natpisom „Free yourself“ s prednje strane, grudnjak bijele boje, farmerice plave boje, s kožnim kaišem smeđe boje, na kojima nisu vidljive oznake marke i veličine, gaćice bijele boje marke Fashion, veličine L, da na navedenom grudnjaku, gaćicama i farmericama nije utvrđeno prisustvo mehaničkih oštećenja, a na majici kratkih rukava, s prednje strane utvrđeno je tri probojna oštećenja, koja su nastala prolaskom zrna ispaljenih iz vatrenog oružja, označeni velikim slovima A, B i C. Probojno oštećenje A, kružnog oblika, 0,7 cm promjera, nalazi se na prednjoj strani majice, u središnjem grudnom dijelu, udaljeno 12 cm na dole od okovratne ranfle i 31 cm od lijevog bočnog šava, ivice probojnog oštećenja okrenute su prema unutra, što ukazuje da se radi o ulaznom otvoru. Probojno oštećenje B, nepravilnog oblika 0,8 x 0,7 cm dimenzija, koje se nalazi na prednjoj strani majice u središnjem grudnom dijelu u blizini oštećenja A, udaljeno je bilo 15,5 cm na dole od okovratne ranfle i 28,5 cm od lijevog bočnog šava, ivice probojnog oštećenja okrenute su prema unutra, što ukazuje da se radi o ulaznom otvoru. Probojno oštećenje C, približno kružnog oblika promjera 0,7 cm, koje se nalazi na prednjoj strani majice u donjem središnjem dijelu, udaljeno je 31 cm na dole od okovratne ranfle i 29 cm od lijevog bočnog šava, ivice probojnog oštećenja okrenute su prema unutra, što ukazuje da se radi o ulaznom otvoru. Da bi se utvrdilo da li oko opisanih probojnih oštećenja, tj. ulaznih otvora na majici S.S.1 ima tragova barutnih čestica, odnosno da bi se utvrdila udaljenost pucanja, primijenjena je modificirana Volkerova metoda, te primjenom navedene metode, oko pomenutih probojnih oštećenja, nije utvrđeno prisustvo barutnih čestica. Što se tiče odjeće Z.S. utvrđeno je da je na vještačenje dostavljena jakna plave boje marke Westbury veličine 58, čiji su donji dijelovi rukava bili zasječeni probralis tuti bijelim papirnim kesama, majica kratkih rukava zelene boje marke Polo, veličine XL i kratke pantalone sive boje marke Canda, veličine 26. Na navedenoj odjeći Z.S. nije utvrđeno prisustvo mehaničkih oštećenja. Da bi se utvrdila eventualna prisutnost čestica, koje mogu da potiču od barutnih čestica na donjim dijelovima rukava jakne, isti su pomoću ljepljivih transparentnih folija prikupljene mikročestice,

te je na istima primijenjena metoda digerenlaminjski testa koja se zasniva na hemijskoj reakciji između diferamina rastvorenog u koncentrovanoj sumpornoj kiselini i nitrata, odnosno nitrita, koji čine sastavne komponente baruta, te primjenom navedene metode na folijama, pomoću kojih su prikupljene čestice sa oba rukava, nije utvrđeno prisustvo čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju.

Vještak je dao mišljenje da su probojna oštećenja A, B i C na majici kratkih rukava S.S.1, nastala prolaskom zrna ili dijelova zrna ispaljenih iz vatrenog oružja. Oko navedenih probojnih oštećenja, ulaznih otvora na majici kratkih rukava, nije utvrđeno prisustvo barutnih čestica, što ukazuje da je udaljenost pucanja, tj. udaljenost usta cijevi upotrijebljenog vatrenog oružja, u odnosu na probojna oštećenja bila veća od 1m. Na ostaloj odjeći S.S.1 nije utvrđeno postojanje probojnih oštećenja. Na dostavljenoj odjeći Z.S. nije utvrđeno postojanje probojnih oštećenja. Na donjim dijelovima rukava dostavljene jakne Z.S. nije utvrđeno prisustvo čestica koje mogu da potječu od barutnih čestica.

Prema zapisniku o uviđaju MUP-a TK Sektor kriminalističke policije-Odjeljenje općeg kriminaliteta broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 16.06.2015.godine slijedi da je mjesto događaja identifikovano na uviđaju koji je vršen na lokalnom putu Bašigovci – Spreča, mjesto Njivički Brod, u blizini lokaliteta zvanog Bare i šume vlasništvo H.H., do kojeg se dolazi skretanjem lijevo gledano iz pravca Živinica, sa regionalnog puta Živinice-Šekovići i sa lijeve strane sa njive zvane „Grbavice“, da je sa desne strane puta pronađeno beživotno tijelo S.S.1 a prema izjavi Z.S.. U zapisniku je pozicijom 1. označen trag-otisak gume, koji je pronađen na blatnjavom dijelu puta sa lijeve strane puta u blizini beživotnog tijela; pozicijom 2.označen je trag crveno smeđe boje koji svojim izgledom asocira na krv, koji je pronađen na kamenu sa desne strane puta u neposrednoj blizini beživotnog tijela; pozicijom 3.označen je trag, crveno smeđe boje koji asocira na krv izuzet u neposrednoj blizini, pozicije 2.; pozicijom 4.označeno je tijelo S.S.1, zatečeno u ležećem položaju, na desnom boku sa savijenom desnom nogom u koljenu, savijenom desnom rukom položenom na zemlju, i lijevom rukom savijenom u laktu preko glave koja je okrenuta prema šumi i nogama okrenuta prema putu. Na tijelu je bila bijela majica kratkih rukava, bijeli grudnjak i farmerice i patike tamno plave boje, u predjelu grudi vidljiva su dva mehanička oštećenja, prilikom pregleda grudnjaka ispod istog sa lijeve strane pronađene su dvije bankovne kartice, a sa desne strane ispod grudnjaka pronađene su dvije papirne novčanice, jedna od 50 i jedna od 20 Eura. Pregledom džepova na farmericama nađene su određene količine nakita detaljno opisane u zapisniku i jedan svitak od pvc vrećice sa nepoznatim bijelim prahom, sve izuzeto i fotografisano; pozicijom 5. označene su naočale pronađene pored desne noge i šnala označena pozicijom 6. Prilikom pomjeranja tijela ispod tijela je pronađen trag crveno smeđe boje koji asocira na krv, prikupljen na vatirani štapić, označen pozicijom 7. U zapisniku je navedeno da na udaljenosti od 40 metara od beživotnog tijela je na putu Bašigovci –Spreča u pravcu Spreče, zatečeno oboreno drvo kojim je presječen put i onemogućeno dalje kretanje, na poziciji 8. na oko 150 metara od tijela, na putu u pravcu Bašigovaca pronađen je trag-otisak od gume i

kratak opis događaja koji je ispričao Z.S., koji je dana 16.06.2015.godine u 13,45 sati prijavio događaj u dežurnu službu PS Živinice.

Iz fotodokumentacije, sačinjene prilikom uviđaja na licu mjesta 16.06.2015. godine proizilazi da se na fotografijama 1 do 21 vidi prikazano zatečeno stanje na makadamskom putu, gdje je u blizini tijela oštećene trag pneumatika vozila i dalje na putu se vidi oboreno stablo uslijed truleži donjeg dijela istog; na fotografijama 22 do 26 vidljiv je trag pneumatika dok je na fotografijama 90 do 94 prikazan lokalni makadamski put, odnosno dio istog, udaljen od lica mjesta pronalaska beživotnog tijela oštećene oko 154 metra gledano prema izlazu na asfaltnu cestu prema Bašigovcima, te se vide tragovi pneumatika te velike bare i blato na makadamskom putu.

Iz presude Okružnog suda Hamburg broj 623 Ks 24/96, 65 Js 379 196 proizilazi da je M.K. (ranije ime M.S.1) 1996.godine u R. Njemačkoj, osuđen [...] *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*. Također, iz navedene odluke proizilazi da je optuženi u bivšoj Jugoslaviji bio upisan u redovnu Osnovnu školu, da je naknadno kod optuženog otkriveno ..., koje je na kraju dovelo do potpunog ... u dobi od 7 godine, da je ovo oštećenje je napredovalo do te mjere da je optuženi morao biti prekvalifikovan u školu ..., gdje je naučio

Iz dopisa Granične policije BiH od 17.06.2015. godine utvrđeno da je optuženi M.K. sa pasošem broj ... izdatim od strane države Bosne i Hercegovine ušao u BiH dana 10.06.2015. godine u 02:10 sati, na graničnom prelazu Brod, te da je na istom graničnom prelazu izašao iz BiH dana 16.10.2015. godine u 18:38 sati sa pasošem broj ... izdatim od strane države Bosne i Hercegovine. Nadalje, iz akta Interpol Sarajevo broj 20-04/1-14-7-I-PV-4466-22/15-19 od 21.12.2015. godine slijedi da je optuženi M.K. prilikom ulaska u BiH dana 10.06.2015. godine koristio jedan pasoš broj ... validan do 06.07.2017. godine a da je 16.06.2015. godine u 18 i 38 sati prilikom izlaska iz BiH koristio drugi pasoš ..., izdat od strane policije Doboj i validan do 23.12.2024. godine te da je M.K. bio u posjedu oba pasoša prilikom hapšenja u Hamburgu 15.07.2015. godine.

Iz akta Okružnog suda u Minhenu, poslovni broj ER II GS 4917/15 od 07.08.2015. godine, proizilazi da je istražni sudija donio odluku o pretresu stana i vozila optuženog M.K. kao i trećih lica, dok iz fotodokumentacije sačinjene povodom pretresa stana Z.S. proizilazi da se u sobi nalazi jedna kutija u kojoj se nalazi rokovnik, a u njemu evidentirano M.K., nadimak Š. sa brojem telefona Također, Okružni sud u Minhenu je dana 07.08.2015. godine donio odluku za pretres vozila Opel Zafira registarske oznake ..., a prilikom pretresa su sačinjene fotografije na kojoj su vidljiva oštećenja na desnoj strani vozila, na prednjim desnim vratima, u vidu parnica, kao i oštećenja na prednjem desnom retrovizoru, u vidu udubljenja, razbijeno staklo na retrovizoru i oštećenja na prednjem djelu vozila u predjelu fara.

Iz službene zabilješke, Slobodni i Hanzeatski grad Hamburg, služba unutrašnje policije od 22.07.2015. godine, proizilazi da je službeno lice izvršilo posjetu gospođi G., koja je zaposlena u kancelariji za registraciju vozila u Hamburg centar u Auslager Weg 100, te da je ista saopštila da je dana

18.06.2015. godine evidentirana prijava krađe registarskih tablica broj ..., ali da ista nije mogla da navede odakle dolazi ovaj unos za potragom, kao i da ni jedna potraga za ovim registarskim tablicama nije poznata policiji.

Uvidom u dopis Interpol-a Sarajevo od 21.12.2015. godine utvrđeno je da je osumnjičeni M.K. bio predmet potrage radi odsluženja ostatka zatvorske kazne u trajanju od 2.913 dana, zbog krivičnog djela – Ubistva - izvršenog 1996. godine, te da je dana 15.07.2015. godine od strane policije SR Njemačke uhapšen i da se nalazi na izdržavanju kazne zatvora.

Iz akta Odjela kriminalističkih istraživanja 1, Komeserijat 11, Odjel za umorstvo od 07.01.2016. godine, Minhen, veza: odgovor na zahtjevu za pružanje pravne pomoći Kantonalnog tužilaštva Tuzla od 29.0.2015. godine, slijedi da se Kantonalno tužilaštvo TK obratilo molbom za pružanje međunarodne pravne pomoći po kojoj molbi je navedeni organ Republike Njemačke postupio, da je M.K. uhapšen 15.07.2015. godine na osnovu postojeće potjernice javnog tužilaštva iz Hamburga, a zbog ubistva iz 1996. godine (u svrhu odsluženja ostatka kazne u trajanju od 2913 dana), da je u R. Njemačkoj na osnovu podataka IP Sarajevo / BKAWiesbaden u predmetu broj 127 Js 166815/15 pokrenuta istragu o ubistvu S.S.1 protiv Z.S. i M.K., da je izvršen pretres i vještačenje vozila Opel Zafira registarskih oznaka ... u kome nije pronađeno vatreno oružje (vozilo je rendgenski pregledano), pretresom vozila obavljenim sa psom za traženje eksploziva utvrđeno je da je pas označio predio automobila kod unutrašnjih vrata na strani vozača te da stoga postoji mogućnost da je na ovom području mogao biti trag od oružja ili patrone, procjenom tragova snimljenih na relevantnim lokacijama u vozilu nisu otkriveni tragovi baruta, niti je putem luminol testa u automobilu pronađena krv.

Iz akta policijske stanice Doboj Jug od broj 08-04/12-2-1367/15 od 17.06.2015. godine proizilazi da je dana 13.06.2015. godine u 10 i 53 u mjestu M. od strane policijskih službenika ove PS izvršena kontrola vozila Opel Zafira registarskih oznaka ... kojim je upravljao M.K. te su prilikom kontrole zapažena oštećenja na desnoj strani vozila (bočno ogledalo i udubljenje u visini ogledala duž cijele desne strane vozila).

Iz službene zabilješke MUP-a TK, Sektor kriminalističke policije Odsjek za opći kriminalitet od 26.05.2023. godine, proizilazi da se M.K. nalazi na izdržavanju kazne zatvora u R. Njemačkoj do 05.07.2023. godine, koji datum je ujedno najraniji datum moguće primopredaje predmetne osobe od strane Savezne Republike Njemačke, da se izručenje treba realizovati na aerodromu Frankfurt Am Main, te da je M.K. saglasan sa izručenjem BiH bez provođenja službenog ekstradicijskog postupka a koje izručenje je izvršeno dana 07.07.2023. godine na aerodromu Sarajevo, a kako to proizilazi iz rješenja ovoga suda broj 03 0 K 014025 18 Kpp 10 od 08.07.2023. godine.

Iz presude Kantonalnog suda u Tuzli 03 0 K 014025 17 K 2 od 27.03.2017. godine, potvrđena presudom Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 14025 17 Kž od 07.09.2017.godine proizilazi da je Z.S. zvani „Z.“,oglašen krivim što je dana 16.06.2015. godine, u vremenskom periodu od 12,00 do

13,30 sati, u Živinicama, u naselju Bašigovci, na nekategorisanom makadamskom putu Bašigovci-Spreča, na lokalitetu Njivički Brod, između šume vlasništvo H.H. i njive zvane „Grbavice“, nakon što je prethodno istoga dana u jutarnjim satima, ispred svoje porodične kuće u mjestu M., općina D.J., sa svojim bratom M.K. donio zajedničku odluku da usmrte njegovu suprugu S.S.1, svjesno i voljno preduzimao naknadne radnje kojima je i on na odlučujući način doprinio lišavanju života njegove supruge, što je i htio, pri čemu je i radnje M.K. prihvatio i kao svoje radnje, pa je onda sa tim ciljem svojim putničkim motornim vozilom marke „Opel Zafira“, njemačkih registarskih oznaka ..., kojim je sam upravljao, dok se na mjestu suvozača nalazila njegova supruga S.S.1, krenuo u pravcu općine Živinice, dok je za njim krenuo M.K., sa svojim putničkim motornim vozilom marke „Opel Zafira“, njemačkih registarskih oznaka ..., te su se obojica, po dolasku u Živinice, uputili glavnim putem preko naseljenog mjesta Ciljuge, u pravcu naseljenog mjesta Bašigovci, da bi Z.S., u namjeri da suprugu S.S.1 odvede na izolovano mjesto, gdje bi ona, po prethodnom dogovoru, bila lišena života, a na kojem mjestu se i nije očekivao nailazak trećih osoba, i koje mjesto je dovoljno udaljeno od glavnog puta i naseljenog mjesta tako da bi efekti od pucanja iz pištolja bili skoro pa potpuno umanjeni, iskoristio povjerenje koje je S.S.1 imala prema njemu kao svom bračnom drugu, te je onda i skrenuo sa asfaltnog puta na lokalni teško prohodni makadamski put Bašigovci-Spreča, dok je odmah za njim sa vozilom skrenuo M.K., sa svojim putničkim motornim vozilom marke „Opel Zafira“, njemačkih registarskih oznaka ..., te su se tako nastavili kretati navedenim teško prohodnim makadamskim putem do mjesta koje je oko 1.450 metara bilo udaljeno od glavnog asfaltnog puta, da bi nakon toga Z.S. na kritičnom mjestu, kada se uvjerio da nema trećih lica, zaustavio svoje putničko motorno vozilo, a kada su on i njegova supruga S.S.1 izašli iz vozila, iza njih se zaustavilo vozilo kojim je upravljao M.K., te je i on izašao iz istog vozila, nakon čega je jedan od njih usmrtio S.S.1, a što su njih obojica u konačnom i htjeli, i to na način da je jedan od njih dvojice iz vatrenog oružja-pištolja nepoznate marke i kalibra, za vrijeme dok se nalazio lijevo od S.S.1, i sa udaljenosti većoj od 1 metar od iste, ispalio tri metka u njenom pravcu, nanijevši joj na taj način strelnu povredu glave tipa ustrela sa ulaznim otvorom u koži lijevog bočno donjeg tjemenog predjela koji se nastavlja u ustrelni kanal dug oko 12,7 cm, u smjeru slijeva udesno, nešto nagore i nešto unazad, kroz lijevu tjemenu kost krova lobanje, gornji dio oba tjemena režnja, desnu tjemenu kost završavajući se u tkivu mekog oglavka tog predjela krova lobanje sa slijedstveno nastalim izlivom krvi ispod tvrde moždane ovojnice, prelomima pokrova obje očne duplje i otokom tkiva mozga, kao i izliva krvi u meke moždane ovojnice na gornjoj strani obje polutine velikog mozga, strelnu povredu tipa ustrela grudnog koša i trbuha sa ulaznim otvorom u koži lijevog dosredišnjeg dijela grudnog koša sprijeda (u unutrašnjem gornjem kvadrantu lijeve dojke) koji se nastavlja u ustrelni kanal dug oko 33 cm, u smjeru od naprijed ka nazad, nadolje i slijeva udesno, kroz meka potkožna tkiva prednje strane grudnog koša lijevo, donji dio tijela grudne kosti, prednje donje unutrašnji dio srednjeg i donjeg režnja desnog pluća (odlučnosti kanal), desnu polovicu prečage, dosredišnji dio lijevog režnja jetre, XI-i desni međurebrani mišić, meka tkiva donjeg dijela leđa desno u kojima se završava i sa slijedstveno nastalim manjim izlivom krvi u desnu grudnu, manjim dijelom i u slobodnu trbušnu duplju, strelnu povredu tipa zastrela lijeve prednje strane

grudnog koša (na oko 2 cm ispod i nešto prema unutra od ulaznog otvora prethodno opisane strelne povrede nastale djelovanjem odvojenog vrha košuljice zrna i strelnu povredu tipa zastrela trbuha sa ulaznim otvorom u koži prednje strane gornjeg dijela trbuha lijevo koji se nastavlja u ustrelni kanal smjera pružanja od naprijed ka nazad, od gore prema dolje i nešto ulijevo, kroz prednju trbušnu stijenku, jednu vijugu taštog dijela tankog crijeva i odgovarajući dio njegovog opornjaka, središnje- donji dio lijevog bubrega, završavajući se u mekim potkožnim tkivima lijevog slabinskog predjela sa slijedstveno nastalom krvnom podlivenošću mekih tkiva zatrbušja lijevo i manjim izlivom krvi u slobodnu trbušnu duplju, a kojom prilikom je kod S.S.1 nastupila smrt uslijed oštećenja za po život važnih centara u mozgu kao posljedica oštećenja tkiva mozga, kao i povećanja pritiska unutar lobanjske duplje uslijed otoka tkiva mozga i krvarenja u lubanjsku duplju, a što je sve nastalo u sklopu strijelne povrede tipa ustrijela sa ulaznim otvorom u lijevom bočnom tjemenu glave, nakon čega su se vozilima obojica udaljili sa lica mjesta, ostavljajući beživotno S.S.1 tijelo na mjestu usmrćenja, te su se uputili u pravcu Živinica, a kada su došli u Živinice, Z.S. je otišao u Policijsku stanicu Živinice, i lažno prijavio da su dva nepoznata lica lišila života njegovu suprugu S.S.1, dok je M.K. napustio Živinice, i istog dana napustio Bosnu i Hercegovinu, prešavši granicu sa Republikom Hrvatskom na graničnom prijelazu Brod u 18,30 časova, dakle, sa umišljajem preduzeo radnje kojima je na odlučujući način doprinio lišavanju života drugoga, čime je počinio krivično djelo- Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 31., Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te ga je sud na osnovu člana 166. stav 1, u vezi sa članom 31, i u vezi sa članovima 41. i 42. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine osudio na kaznu zatvora od 12 (dvanaest) godina.

Svjedok-stručno lice D.M., u svom iskazu datom na glavnom pretresu navodi da je na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Tuzli, izvršio pregled i pretres izuzetog videozapisa sa 3 pozicije u gradu Živinice. Videozapisi se odnose na raskrsluicu Kulić, raskrsluica koja ima pogled na magistralni put Tuzla - Sarajevo, odnosno Sarajevo – Tuzla, koja se nalazi u blizini Binga u Živinicama, drugi videozapis se odnosi na raskrsluicu Ciljuge i ona posmatra magistralni put iz pravca Tuzle ka Sarajevu i iz Sarajeva ka Tuzli, s tim da tu imamo skretanje u lijevo ka naselju Ciljuge i dalje prema Tupkovićima, Bašigovcima i ostalim mjestima. Treći videozapis je izuzet iz poljoprivredne apoteke AP Menton, koja je locirana na lokalnom putu Ciljuge prema naselju Tupkovići, Bašigovci i dalje prema ostalim mjestima. Sačinjena je fotodokumentacija i izvještaj o realizaciji naredbe sa pratećom dokumentacijom. Videozapisi su izuzeti, za raskrsluicu Kulić i Ciljuge, od strane firme Media Sky Živinice, čija je odgovorna osoba bio M.D., a treći videozapis za AP Menton je izuzet od strane I.Ć.. Dana 18.06.2015. godine izvršeno je pregledanjem i pretresom videozapisa, uz prisustvo stručnih osoba Odjeljenja za informatiku MUP TK, njega kao istražitelja i zapisničara i osoba od kojih su izuzeti videozapisi.

U nastavku glavnog pretresa vrši se uvidi u videozapis sa CD-a, sa raskrsluice Kulić od 16.06.2015. godine. Svjedok stručno lice je naveo da se ovaj CD odnosi na raskrsluicu Kulić i to 3 videozapisa: Kulić 1, Kulić 2 i Kulić

3. Videozapis su bili vlasništvo firme Media Sky Živinice, izuzeti po osnovu naredbe Kantonalnog suda u Tuzli. Na prvom videozapisu Kulići 01 se vidi da je snimak izuzet po dnevnom svjetlu, da je veoma jasan, čist i da tačno u periodu od 12 sati, 17 minuta i 33 sekunde na snimku prvo zapažamo putničko vozilo Opel Zafira, novije proizvodnje, kako se kreće desnom trakom iz pravca Tuzle u pravcu Sarajeva, u ovom trenutku vozilo je veoma čisto, a radi se o putničkom motornom vozilu registarskih oznaka ... vlasništvo Z.S.. Navedeno vozilo se nalazi u desnoj traci, u pravcu Sarajeva i u pravcu raskrsnice Ciljuge. Nadalje, svjedok stručno lice navodi da u razmaku od par sekundi, tačno vrijeme 12 sati 17 minuta i 43 sekunde, vidimo i drugo vozilo Opel Zafira crne boje, radi se o vozilu starije proizvodnje, kako se kreće desnom trakom iz pravca Tuzle ka Sarajevu, registarske oznake su vidljive i glase ..., i ovo vozilo je izrazito čisto i kreće se u pravcu Sarajeva odnosno naredne raskrsnice Ciljuge. Na snimku Kulić 2 u vrijeme 13:35:33, magistralnim putem Sarajevo - Tuzla se kreće putničko motorno vozilo Opel Zafira crne boje, starije proizvodnje i registarskih oznaka ..., vozilo je prljavo, dosta prljavije u odnosu na njegov prvobitni prolazak ovom raskrsnicom - odlazak iz pravca Tuzle ka Sarajevu.

Sljedeći videozapis, CD, se odnosi na raskrsnicu Ciljuge i tu imamo tri snimka Ciljuge 01, Ciljuge 02 i Ciljuge 03. Svjedok – stručno lice D.M., navodi da je i ovaj videozapis, vlasništvo firme Media Sky Živinice, izuzet po osnovu naredbe Kantonalnog suda u Tuzli. Na snimku Ciljuge 01 vremenski period 12 sati 13 minuta i 35 sekundi (s tim da je svjedok napomenuo da na raskrsnici Kulić koju smo prvu pregledali vrijeme ne odgovara stvarnom vremenu i brže je za nekoliko minuta) vidimo da je snimak izuzet po dnevnom svjetlu, dosta čist i jasan. Tačno u 12 sati 13 minuta i 35 sekundi vidimo putničko motorno vozilo Opel Zafira, novije proizvodnje sive boje, registarskih oznaka ..., vlasništvo Z.S., koje se kreće iz pravca Tuzle u pravcu Sarajeva do same raskrsnice gdje vozilo skreće u lijevu stranu, u naselje Ciljuge, cestom koja dalje vodi prema naselju Tupkovići, Bašigovci i drugim mjestima. Vozilo je izrazito čisto. U 12 sati 13 minuta i 49 sekundi, opet u razmaku od nekih 10 do 15 sekundi, kreće se i drugo vozilo crne boje, Opel Zafira starije proizvodnje, registarskih oznaka ..., koje vozilo se kreće za ovim prvim vozilom kao i na raskrsnici Kulić, jedan za drugim idu. Vozilo je veoma čisto i skreće prema naselju Ciljuge u lijevu stranu. U vrijeme 13 sati 25 minuta i 12 sekundi, zapažamo iz pravca naselja Ciljuge odnosno Tupkovića i Bašigovaca, da se na magistralnu cestu uključuje putničko motorno vozilo Opel Zafira, crne boje, registarskih oznaka ... i ide u pravcu Tuzle. Pored vozača vidimo još i suvozača i postoji mogućnost da se na mjestu suvozača nalazi ženska osoba. Vozilo je u povratku na ovu raskrsnicu prljavo, što se vidi na videozapisu i na fotodokumentaciji koja prati ovaj videozapis. U vremenskom periodu od 13 sati 30 minuta i 43 sekunde, vidi se povratak, iz pravca Tupkovića i Bašigovaca na raskrsnici Ciljuge, i vozila Opel Zafira, sive boje, novije proizvodnje, registarskih oznaka ..., vlasništvo Z.S., kako skreće na magistralni put koji spaja Sarajevo i Tuzlu i ide u pravcu Tuzle. Bitno je napomenuti da je vozilo sad izrazito prljavo u predjelu šajbe, oko pragova i gume.

Nadalje, svjedok stručno lice D.M. navodi da se treći videozapis odnosi na Menton AP Živinice, snimak nadzorne kamere, izuzet na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Tuzli, da se radi o videozapisu koji je vlasništvo firme Menton AP Živinice, radi se o poljoprivrednoj apoteci koja je locirana na jednom lokalnom putu u Ciljugama, a odakle taj put dalje vodi za Tupkoviće i Bašigovce. Pregledom prvog snimka file broj ..., u vrijeme 11 sati 16 minuta i 27 sekundi, vidimo da je snimak rađen po dnevnom svjetlu, veoma je jasan i čist i pokazuje položaj svih vozila koja se kreću iz toga pravca. Svjedok stručno lice je napomenuo da snimak na kameri kasni za 1 sat. U navedeno vrijeme prvo vidimo putničko motorno vozilo Opel Zafira, novije proizvodnje, sive boje, nisu jasno vidljive registarske oznake, kako se kreće u pravcu Tupkovića pored same apoteke AP Menton, a u narednom vremenskom periodu od 11 sati 16 minuta 41 sekundi, na istoj lokaciji uočavamo putničko motorno vozilo Opel Zafira, nisu vidljive registarske oznake, crne boje koji se također kreće u pravcu Tupkovića odnosno za prvim navedenim vozilom. Uvidom u drugi file, a radi se o file-u broj ..., vremenski period se odnosi na vrijeme 12 sati 27 minuta 00 sekundi (i ovdje treba napomenuti da snimak na kameri kasni u razmaku od 1 sata u odnosu na stvarno vrijeme) vidimo da sada iz pravca Tupkovića i Bašigovaca, a u pravcu raskrsnice Ciljuge, raskrsnice koja izlazi na magistralni put Tuzla - Sarajevo, dolazi putničko motorno vozilo marke Opel Zafira, nisu vidljive registarske oznake, crne je boje, a riječ je o vozilu koje se prvobitno kretalo za vozilom vlasništvo Z.S.. Na video snimku je vidljivo da je ovo vozilo sada prljavo za razliku od njegovog prvobitnog odlaska u pravcu Tupkovića i Bašigovaca. U vremenskom periodu od 12 sati 32 minute i 24 sekunde vidimo drugo vozilo, istom relacijom se vraća, i to je putničko motorno vozilo Opel Zafira, sive boje, novije proizvodnje, nisu vidljive registarske oznake, vlasništvo Z.S., a koje vozilo ide u pravcu raskrsnice ka Ciljugama, i ovo vozilo je prljavo za razliku od njegovog prvobitnog odlaska u pravcu Tupkovića i Bašigovaca.

Nakon pregleda videozapisa, sa kamere apoteke AP Menton, branilac optuženog je prigovorio da je neprihvatljivo da svjedok stručno lice izjavi da se radi o putničkom vozilu marke Opel Zafira novije proizvodnje, da se ne vide registarske oznake a da je vlasništvo Z.S., te da se ne vidi da je vozilo prljavo, ni prvo ni drugo.

Svjedok stručno lice je naveo da što se tiče Opel Zafire, sive boje, novije proizvodnje, radi se o vozilu koje je vlasništvo Z.S., sa registarskim oznakama utvrđenim na ranijim pretresima, a što se tiče drugog vozila, radi se o vozilu Opel Zafira, crne boje, registarske oznake, ... kojim je upravljao M.S.1 - M.K.. Ova vozila se cijelo vrijeme, imajući u vidu putanju kretanja, i na prvoj kameri i na drugoj kameri, kao i na trećoj kameri kreću jedno iza drugog. Vozilo Opel Zafira, starije proizvodnje, crne boje, se prvo vraća iz pravca Tupkovića, u 12 sati i 27 minuta, a vozilo Opel Zafira, novije proizvodnje, sive boje, se vraća iz istog pravca u 12 sati 32 minute i 24 sekunde. Svjedok stručno lice je naveo da su registarske oznake utvrdili na osnovu pregleda videozapisa sa ranijih CD-ova, koje smo pregledali, gdje su iste jasno mogle vidjeti.

Na upit predsjednika vijeća: Da li je vaša oprema, možda u MUP-u, kvalitetnija pa ste vi na osnovu toga zaključili da se ovdje radi o istim vozilima

koja su prošla na prethodnoj raskrsnici i na prethodnim CD-ovima koje smo mi pregledali? Svjedok-stručno lice je izjavilo da jeste bolja oprema ali da u prilog njihovom zaključku idu kratki vremenski razmaci i situacija da vozila idu jedno za drugim, na ovoj raskrsnici kao i na prethodnim raskrsnicama, u nekom razmaku 15-20 sekundi, kao i da vozila odgovaraju po karakteristikama individualnim i opštim, vozilima koja smo vidjeli na prethodne dvije kamere.

Analizirajući iskaze saslušanih svjedoka, iskaze vještaka te materijalnu dokumentaciju izvedenu od strane optužbe i odbrane, sud nije prihvatio tezu odbrane da nije dokazano da je optuženi počinio djelo koje mu se optužnicom stavlja teret, i to da je zajedno sa bratom S.S.1 na način opisan u izreci presude sa umišljajem preuzeo radnje kojim je na odlučujući način doprinio lišavanju života S.S.1, djelujući u saizvršilaštvu sa bratom S.S.1.

Slijedom zapisnika o uviđaju MUP-a TK Sektor kriminalističke policije-Odjeljenje općeg kriminaliteta broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 16.06.2015.godine, prihvata se utvrđenima da je mjesto događaja identifikovano na uviđaju koji je vršen na lokalnom putu Bašigovci –Spreča, mjesto Njivički Brod, u blizini lokaliteta zvanog Bare i šume vlasništvo H.H., do kojeg se dolazi skretanjem lijevo gledano iz pravca Živinica, sa regionalnog puta Živinice-Šekovići i sa lijeve strane njive zvane „Grbavice“, sa desne strane puta je pronađeno je beživotno tijelo S.S.1 prema izjavi Z.S.. U zapisniku je pozicijom 1.označen trag-otisak gume, koji je pronađen na blatnjavom dijelu puta sa lijeve strane puta u blizini beživotnog tijela, koji je fotografisan, pozicijom 2.označen je trag crveno smeđe boje koji svojim izgledom asocira na krv, koji je pronađen na kamenu sa desne strane puta u neposrednoj blizini beživotnog tijela, a pozicijom 3.označen je trag, crveno smeđe boje koji asocira na krv izuzet u neposrednoj blizini, pozicije 2. Pozicijom 4.označeno je tijelo S.S.1, zatečeno u ležećem položaju, na desnom boku sa savijenom desnom nogom u koljenu, savijenom desnom rukom položenom na zemlju, i lijevom rukom savijenom u laktu preko glave koja je okrenuta prema šumi i nogama okrenuta prema putu. Pozicijom 5. označene su naočale pronađene pored desne noge i šnala označena pozicijom 6. Prilikom pomjeranja tijela ispod tijela je pronađen trag crveno smeđe boje koji asocira na krv, prikupljen na vatirani štapić, označen pozicijom 7.U zapisniku je navedeno da na udaljenosti od 40.metara od beživotnog tijela na putu Bašigovci –Spreča u pravcu Spreče, zatečeno oboreno drvo kojim je presječen put i onemogućeno dalje kretanje, na poziciji 8. na oko 150 metara od tijela, na putu u pravcu Bašigovaca pronađen je trag-otisak od gume i kratak opis događaja koji je ispričao Z.S., koji je dana 16.06.2015.godine u 13,45 sati prijavio događaj u dežurnu službu PS Živinice.

Ocjenom, nalaza i mišljenja vještaka za balističko i mehanoskopsko vještačenje, te dovođenjem istog u vezu sa nalazom i mišljenjem vještaka dr. Zdenka Cihlarža, nesporno je utvrđeno da je povređivanje oštećene nastalo probojnim oštećenjima, nastalim prolaskom zrna ili dijela zrna ispaljenog iz vatrenog oružja, te da ulazni otvori na majici oštećene imaju tragove barutnih čestica, slijedom čega vještak Alija Kotarević daje mišljenje da je udaljenost usta cijevi vatrenog oružja, u odnosu na nastala probojna oštećenja bila veća

od jednog metra i da za zrna izvađena iz glave oštećene, koja je detaljno opisao u iskazu i nalazu i mišljenju, nije mogao utvrditi kalibar, ali je isključio mogućnost da se radi o pušanim zrnima kalibra 6,35, te o zrnima metka kalibra 9x9 i većih dimenzija i da bi se moglo raditi o zrnima čiji je promjer od 8 do 9 milimetara. Nadalje, vještak daje mišljenje da dostavljena sporna zrna i dijelovi zrna, ne potiču od metaka ispaljenih iz dostavljenog vatrenog oružja pištolja Manurhi-Valter, model 5-5, kalibar 7,65 mm, serijskog broja ... i pištolja Crvena zastava, M 57, kalibra 7,62 x 25 mm, serijskog broj ... dok se za ostalo oružje, koje mu je dostavljeno na vještačenje, decidno se izjasnio da se ne radi o vatrenom oružju.

Ocjenom nalaza i mišljenja vještaka za sudsku medicinu prof. dr Zdenka Cihlarž, i dovodenjem istog u vezu sa nalazom i mišljenje i vještaka balističara Alije Kotarević, sud prihvata utvrđenima, jer to u suštini ni odbrana nije sporila, da je nakon izvršene obdukcije i pregleda tijela S.S.1 ustanovljeno da su njene povrede posljedica pucanja iz vatrenog oružja-pištolja, i to za vrijeme dok se osoba koja je pucala nalazila lijevo od S.S.1, i sa udaljenosti većoj od 1 metar od iste, da su ispaljena tri metka u njenom pravcu, i da su istoj uslijed toga nanesene strelna povreda glave, strelna povredu tipa ustrela grudnog koša i trbuha i strelna povredu tipa zastrela lijeve prednje strane grudnog koša, a kojom prilikom je kod S.S.1 nastupila nasilna smrt uslijed oštećenja za po život važnih centara u mozgu kao posljedica oštećenja tkiva mozga, kao i povećanja pritiska unutar lobanjske duplje, uslijed otoka tkiva mozga i krvarenja u lubanjsku duplju, a što je sve nastalo u sklopu strijelne povrede tipa ustrijela sa ulaznim otvorom u lijevom bočnom tjemenu glave.

Ocjenom vještaka Rusmira Softić, sud je utvrdio da optuženi ne boluje niti od trajne niti privremene duševne bolesti ili poremećenosti a da nema elemenata na osnovu kojih bi se utvrdila eventualna ovisnost o alkoholu ili psihoaktivnim tvarima. U trenutku činjenja djela koje mu se stavlja na teret imao je očuvanu sposobnost shvatanja i razumijevanja, mogao je upravljati svojim postupcima, dakle bio je uračunljiv i ne predlaže se nikakva sigurnosna psihijatrijska mjera.

Sud je prihvatio iskaze vještaka, date na glavnom pretresu, jer u istim ne nalazi kontradiktornosti niti proturječnosti, isti se međusobno potvrđuju, te predstavljaju vjerodostojne dokaze, date objektivno i u skladu sa pravilima i vještinama struke, za oblast koju su vještačili.

Sud je cijenio i nalaze i mišljenja vještaka Maje Martinović Muk, ali kao je biološko - DNK vještačenje pokazalo da nema nikakve podudarnosti nespornog DNK profila optuženog M.K., sa rezultatima prikazanim u Tabeli na strani 5. nalaza i mišljenja od 08.07.2015.godine, a nema podudarnosti ni sa onim jedinim koji je bio neidentificiran, to isti nalazi, po ocjeni ovoga suda, nisu od uticaja na drugačije odlučivanje suda.

Sud je izrekom presude prihvatio relevantne činjenične tvrdnje optužbe da je optuženi, sa svojim bratom Z.S., donio zajedničku odluku da oni usmrte Z.S. suprugu S.S.1, i da je on u tom cilju svjesno i voljno preduzimao

naknadne radnje kojima je i on na odlučujući način doprinio lišavanju života S.S.1, što je i htio, pri čemu je i radnje Z.S. prihvatio i kao svoje radnje, pa je onda sa tim ciljem, a nakon što je, njegov brat Z.S., upravljajući svojim putničkim motornim vozilom marke „Opel Zafira“ njemačkih registarskih oznaka ... u kome se nalazila supruga S.S.1, koja je sjedila na mjestu suvozača, krenuo u pravcu općine Živinica, i on krenuo za njima, sa svojim putničkim motornim vozilom marke „Opel Zafira“, njemačkih registarskih oznaka ..., te su se obojica, po dolasku u Živinice uputili glavnim putem preko naseljenog mjesta Ciljuge u pravcu naseljenog mjesta Bašigovci, da bi Z.S. u namjeri da suprugu S.S.1 odvede na izolovano mjesto gdje bi ona, po njihovom prethodnom dogovoru bila lišena života, a na kojem mjestu se i nije očekivao nailazak trećih osoba, i koje mjesto je dovoljno udaljeno od glavnog puta i naseljenog mjesta tako da bi efekti od pucanja iz pištolja bili skoro pa potpuno umanjeni, pa kada je Z.S. skrenuo sa asfaltnog puta na lokalni teško prohodni makadamski put Bašigovci- Spreča, odmah za njim sa vozilom došao je i on te su se tako nastavili kretati navedenim teško prohodnim makadamskim putem do mjesta koje je oko 1.450 metara bilo udaljeno od glavnog asfaltnog puta, da bi nakon toga, Z.S. na kritičnom mjestu, kada se uvjerio da nema trećih lica, zaustavio svoje putničko motorno vozilo, a kada su on i njegova supruga izašli iz vozila, zaustavio je i on svoje vozilo iza njih, izašao je iz istog, nakon čega je jedan od njih dvojice usmrtio S.S.1, a što su njih obojica, u konačnom i htjeli, i to na način da je jedan od njih dvojice iz vatrenog oružja- pištolja nepoznate marke i kalibra, za vrijeme dok se nalazio lijevo od S.S.1 i sa udaljenosti većoj od 1 metar od iste, ispalio tri metka u njenom pravcu, nanijevši joj strelnu povredu glave, strelnu povredu tipa ustrela grudnog koša i trbuha i strelna povredu tipa zastrela lijeve prednje strane grudnog koša.

Kod određivanja krivičnopravne pozicije optuženog i njegovog brata Z.S. u vezi sa lišavanjem života oštećene S.S.1, valjalo je izvršiti diferenciranje njihovih saizvršilačkih uloga.

Naime, sud je utvrdio da su optuženi i njegov brat Z.S., kao učesnici u ostvarenju djela lišavanja života S.S.1, imali takve uloge koje su od bitnog značaja u procesu izvršenja djela njenog ubistva, odnosno ostvarenja njihovog zajedničkog plana u tom cilju. Takve uloge optuženom i njegovom bratu Z.S. daju funkcionalna vlast nad ovim krivičnim djelom kao cjelinom, jer da je jedan od njih, kao saizvršilaca, propustio da izvrši svoj dio prethodno preuzetih zadataka, djelo i ne bi moglo biti realizovano, odnosno ono ne bi moglo biti realizovano onako kako je od njih obojice stvarno i planirano.

Dakle, bitnu i opredjeljujuću karakteristiku saizvršilaštva njih dvojice predstavlja zajedničko učešće u izvršenju krivičnog djela iz izreke presude. To znači da su za to ispunjene subjektivne i objektivne pretpostavke, to je njihova zajednička odluka, ili kolektivna izvršilačka volja, za preduzimanje radnje kojom se učestvuje u ostvarenju ovog krivičnog djela.

Nadalje, po ocjeni vijeća ovoga suda, očigledno je da je između optuženog i njegovog brata Z.S. postojao zajednički dogovor o učinjenju djela, te da na njihovoj strani postojala svijest o djelovanju svakog od njih, a time i o zajedništvu u tom smislu, i sa ciljem lišavanja života drugoga.

Radnje optuženog i njegovog brata Z.S., koje su kao takve činjenično i prihvaćene izrekom presude, i koje jesu radnje saizvršioca, objektivno imaju bitnu i odlučujuću ulogu u izvršenju djela, jer je očigledno da djelo ne bi moglo biti ni izvršeno bez djelovanja njih obojice, pa je stoga i vlast nad tim djelom i bila njihova zajednička (funkcionalna vlast nad djelom), zbog čega je optuženi i oglašen krivim za dato krivično djelo. Optuženi je, na način kako je to i opisano u izreci presude, svojim konkretnim radnjama na odlučan način doprinio tom lišavanju života. Dakle, u vezi sa prethodnim utvrđenjem, vijeće ovoga suda je imalo u vidu da saizvršilaštvo, po članu 31 KZ FBiH, postoji kada više lica zajednički ostvaren krivično djelo učestvovanjem u radnji izvršenja, ili kada na neki drugi način odlučujuće doprinose njegovom izvršenju.

Cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u vezi s ostalim dokazima, vijeće ovoga suda nalazi dokazanim činjenice o radnjama optuženog, kao saizvršioca.

Naime, vijeće ovoga suda je na osnovu ocjene provedenih dokaza, nesporim utvrdio da se kritičnog dana, kada je krivično djelo i izvršeno, u jutarnjim satima optuženi sastao sa svojim bratom S.S.1, ispred njegove porodične kuće u M., što potvrđuje i svjedok F.A., čija objektivnost nije upitna obzirom da je riječ o jednom nepristrasnom posmatraču, te da su oko 9 sati, dana 16.06.2015.godine, u razmaku od 15 minuta, ispred kuće u M., svojim vozilima otišli, najprije Z.S., a potom i optuženi u istom pravcu.

Nadalje, analizom provedenih dokaza, vijeće ovoga suda smatra utvrđenim da je optuženi konkretne prilike pred kućom u M. sa bratom S.S.1 donio odluku, da usmrte njegovu suprugu. Za takav dogovor i dalje njihove poduzete radnje nema direktnih dokaza, što je i logično jer dogovoru nitko i nije prisutan osim njih dvojice. Međutim, iz svih ostalih dokaza proizlazi zaključak o njihovom dogovoru, prvenstveno iz iskaza svjedoka F.A., koji je jasno opisao način susreta braće ispred kuće, te da je Z.S. prvo pošao ispred kuće sa svojim autom, dok je optuženi M.K., sa autom crne boje, otišao za njim, a tek je optuženog vidio u popodnevrim satima pred kućom, nakon čega je ubrzo napustio M..

Od odlučnog značaja za sve prethodno jesu dokazi optužbe koji su pribavljeni, na osnovu snimaka sa kamera video nadzora, na kojima je nesumnjivim utvrđena putanja kretanja Z.S. sa vozilom Opel Zafira novije proizvodnje, njemačkih registarskih oznaka ..., u kojem je on bio sa svojom suprugom S.S.1, a za kojim vozilom se u razmaku par sekundi, kretalo vozilo njegovog brata - optuženog M.K., marke "Opet Zafira", njemačkih registarskih oznaka ..., glavnim putem prema mjestu događaja, da bi se poslije događaja i lišavanja života Z.S. supruge, u povratku sa mjesta događaja, na glavnom putu prvo pojavilo vozilo optuženog, a nedugo nakon toga i vozilo njegovog brata Z.S..

Isti dokazi, i to ono što je zabilježeno na tri nadzorne kamere, kao i oni koji se vezuju za prelazak granice BiH i R. Hrvatske, jasnim i nesumnjivim

dalje potvrđuju da se optuženi sa svojim vozilom, odmah i nakon događaja, vratio u M., odakle je zajedno sa majkom i suprugom, kako to u svom iskazu navodi svjedok F.A., između 17,00 sati do 17,30 sati, svojim vozilom napusti porodičnu kuću u M. i otišao u pravcu puta M 4, potom se uputio na granicu, istu prešao, te se vratio u Nj., dok je Z.S. otišao u PU Živinice i lažno prijavio način na koji je njegova supruga usmrćena.

Da se radilo o unaprijed smišljenom pranu i dogovoru braće da usmrte S.S.1, potvrđuju i ostali provedeni dokazi, i to dopis Granične policije BiH od 17.06.2015. godine iz koga proizilazi da je optuženi M.K., sa pasošem broj ... izdatim od strane države Bosne i Hercegovine ušao u BiH dana 10.06.2015. godine u 02:10 sati na graničnom prelazu Brod, te da je na istom graničnom prelazu izašao iz BiH dana 16.10.2015. godine u 18:38 sati sa pasošem broj ..., izdatim od strane države Bosne i Hercegovine, dok iz akta Interpol Sarajevo broj 20-04/1-14-7-I-PV-4466-22/15-19 od 21.12.2015. godine proizilazi da su oba pasoša bila validna u momentu prelaska državne granice, te da je M.K. bio u posjedu oba pasoša prilikom hapšenja u Hamburgu 15.07.2015. godine. Pa se postavlja pitanje da li je i prelazak granice sa drugim pasošem dio unaprijed smišljenog plana?

Također, nakon što optuženi dolazi u R. Nj., dana 18.06.2015. godine prijavljena je krađu registarskih tablica sa vozila optuženog, a kako to proizilazi iz službene zabilješke Slobodni i Hanzeatski grad Hamburg, Služba unutrašnje policije od 22.07.2015. godine, u kojoj se navodi da je evidentirana krađa registarskih tablica broj ..., koja krađa nije prijavljena policiji, a službenica zaposlena u kancelariji za registraciju vozila nije mogla da navede odakle dolazi ovaj unos za potragom. Nakon što je prijavljena krađa registarskih tablica, optuženi u julu 2015.godine, prodaje svoje vozilo Opel Zafira, crne boje, svom zetu B.J. za 1.000 eura.

Po ocjeni vijeća ovoga suda, svi ovi dokazi upućuju na zaključak da je optuženi pokušao da sakrije njegove saizvršilačke radnje kod usmrćivanja supruge njegovog brata.

To što u automobilu optuženog nisu pronađeni biološki tragovi niti tragovi barutnih čestica, te činjenica da iz izjašnjenja vještaka Maje Martinović Muk proizilazi da komparacijom nespornog DNK profila osobe M.K. sa spornim DNK profilom dobivenim iz brisa noktiju desne ruke Z.S., nije konstatirana podudarnost, te da se isti može isključiti kao mogući doprinosilac, kao i da komparacijom DNK profila optuženog nije utvrđena nikakva podudarnost ni sa ranije dobivenim rezultatima prikazanim na strani 5. Nalaza i mišljenja od 08.07. 2015.godine, nema odlučno značenje za utvrđivanje svih odlučnih činjenica iz optužnice, na način kako to odbrana rezonuje. Ovo iz razloga što je ovaj sud, u kontekstu izvedenih dokaza i na njima utvrđenih činjenica, nesumnjivo utvrdio da je optuženi, sa svojim bratom Z.S., donio zajedničku odluku da oni usmrte Z.S. suprugu S.S.1, i da je on u tom cilju svjesno i voljno preduzimao naknadne radnje kojima je i on na odlučujući način doprinio lišavanju života S.S.1, što je i htio, pri čemu je i radnje Z.S. prihvatio i kao svoje radnje. Optuženi i njegov brat Z.S., kao učesnici u ostvarenju djela lišavanja života S.S.1, imali su uloge koje daju

funkcionalnu vlast nad ovim krivičnim djelom kao cjelinom, jer da je jedan od njih, kao saizvršilaca, propustio da izvrši svoj dio prethodno preuzetih zadataka, djelo i ne bi moglo biti realizovano, odnosno ono ne bi moglo biti realizovano onako kako je stvarno i planirano.

Također, ni činjenica što u autu nisu pronađeni tragovi, ne umanjuje vrijednosti saizvršilačkih radnji optuženog, jer je logično da se isti tragovi nisu ni mogli utvrđivati zbog M.K. odlaska iz BiH u Nj., nakon događaja, kako je to i evidentirano na graničnom prelazu da je napustio BiH, dana 16.06.2015.godine u 18,38 minuta.

U kontekstu izvedenih dokaza i na njima utvrđenih činjenica, prigovori branioca izneseni u završnom izlaganju da ni na jednom mjestu, ni na jednom predmetu, ni na Z.S., ni S.S.1, ni na licu mjesta, nigdje nema nikakvog dokaza da stoji, da je DNK ostavio optuženi M.K., nemaju onaj značaj koji im pridaje odbrana, budući su navedene činjenice logična posljedica smišljenog dogovora optuženog i njegovog brata, radi otklanjanja dokaza sa lica mjesta.

Dakle, u nedostatku direktnih dokaza o tome je li S.S.1 lišio života optuženi ili njegov brat Z.S., utvrđena je odgovornost optuženog kao saizvršitelja, s obzirom da je međusobna veza provedenih posebnih dokaza (indicija) takva da se oni pojavljuju kao jedna cjelina i u potpunom skladu, te predstavljaju sistem indicija i u svom skupu i povezanosti isključuju svaku drugu mogućnost osim one koja je utvrđena u obrazloženju pobijane presude, a to je da je da je jedan od njih dvojice ispalio hitce u tijelo oštećene S.S.1, na koji je način lišena života.

Ovo posebno, što se, po nalaženju ovog suda, ne mogu za ocjenu pitanja da li je optuženi učinio inkriminirane radnje pobliže opisane u izreci pobijane presude uzimati u obzir samo određeni dokazi ili nedostatak direktnih dokaza za utvrđivanje određenih činjenica. Upravo drugi brojni dokazi, koje odbrana zanemaruje, a koje je ovaj sud cijenio i na osnovu kojeg je utvrdio odlučne činjenice ukazuju da je umišljaj optuženog bio usmjeren na lišavanje života S.S.1 i da je to uradio u saizvršilaštvu sa bratom S.S.1, pod okolnostima kako je to opisano u činjeničnoj supstratu pobijane presude.

Nadalje, kada se brižljivo i savjesno cijene izvedeni dokazi, pa kada se, u vezi sa zaključcima iz takve ocjene, isti dovedu u međusobno vezu onda vijeće suda zaključuje sljedeće:

Da su Z.S. i oštećena S.S.1 bili i bračnoj zajednici, u kojoj su stekli dvoje zajedničke djece L.S. i S.S.2, da je Z.S. bio ljubomoran, sumnjao da ga S.S.1 vara, da su problemi u braku još više došli do izražaja kad se Z.S. otac razbolio, najviše zbog novca koji su njegova porodica, majka, brat i sestre tražili, da su svjedokinje L.S. i S.S.2 navele da je Z.S. iznenada otišao u Bosnu i Hercegovinu polovinom aprila 2015.godine, da se tajno vratio i bio im nedostupan, nije rekao gdje je bio, ali je bio veseo, govorio je da je bio zbog sebe i da je sve sređeno. Svjedokinje L.S. i S.S.2 su u iskazima istakle da je Z.S. bio u posebnim odnosima sa M.S.1- M.K. te da je prijetio majci da će je M.K. ubiti, da je Z.S. prilikom polaska na put za Bosnu i Hercegovinu u junu

2015.godine, svoju djecu L.S. i S.S.2 vraćao da se dobro izgrle i pozdrave sa majkom S.S.1 pod izgovorom da im se nešto može desiti u Bosni, lopovi ih mogu opljačkati.

Da je optuženi, zajedno sa svojim bratom S.S.1, kritičnog dana 16.06.2015.godine u jutarnjim satima ispred svoje porodične kuće u mjestu M., općina D.J., donio zajedničku odluku da usmrte Z.S. suprugu S.S.1.

Da je radi realizaciji prethodnog dogovora, ispred porodične kuće u M., Z.S. upravljajući svojim putničkim motornim vozilom marke „Opel Zafira“, njemačkih registarskih oznaka ..., u kome se nalazila supruga S.S.1, krenuo u pravcu mjesta Bašigovci, do koga mjesta se dolazi silaskom sa magistralnog puta Tuzla - Sarajevo, na lokalni put koji vodi prema tom mjestu, da je odmah iza njega krenuo optuženi, sa svojim putničkim motornim vozilom marke „Opel Zafira“, njemačkih registarskih oznaka ..., koji cijelim putem prati Z.S. vozilo.

Da je, prije dolaska u mjesto Bašigovci, prvo Z.S., sa svojim vozilom skrenuo na lokalni makadamski put, da bi za njim skrenuo i optuženi M.K., kako bi S.S.1 doveli do mjesta na kojem će ona biti usmrćena.

Da su nakon skretanja i kretanja lokalnim makadamskim putem, Z.S. i optuženi zaustavili svoja vozila na udaljenosti od 1,5 km od glavnog asfaltnog puta, pri čemu se sa fotografija lica mjesta (uviđaja) jasno vidi da je to mjesto skrovito, izolovano, jer se radi o nenaseljenom djelu, na kojem mjestu se i nije očekivao nailazak trećih osoba, u prilog čemu ide i činjenica da je na istom makadamskom putu oboreno drvo, i koje mjesto je dovoljno udaljeno od glavnog puta i naseljenog mjesta tako da bi efekti od pucanja iz pištolja bili skoro pa potpuno umanjeni, da se mjesto događaja ne može opažati sa drugih lokacija, zbog karakteristika terena i rastinja, što sve daje osnova za zaključak da je mjesto izvršenja krivičnog djela izabrano upravo iz njihovog zajedničkog cilja.

Da se cijelo vrijeme ovim makadamskim putem, optuženi vozi za S.S.1, te da su se u cilju usmrćivanja S.S.1 i zaustavili na mjestu njenog usmrćenja, a da se pri tome nikakvo treće vozilo nije ni kretalo za vozilom Z.S., tako da je očigledno da je S.S.1 usmrćena pucanjem iz pištolja jedino od strane jednog od njih dvojice, a da je do mjesta njenog usmrćivanja dovezena na prethodan način od strane Z.S..

Da je nakon usmrćivanja S.S.1 optuženi M.K., sa svojim vozilom sa kojim se i dovezao na mjesto usmrćivanja S.S.1, prvi napustio mjesto događaja, da bi onda otišao u M. po majku i suprugu i uputio se istoga dana prema granici BiH i R. Hrvatske, prešao tu granicu, i otišao u Nj., čime je pobjegao od organa krivičnog gonjenja BiH, dok je Z.S. otišao sa svojim vozilom u Policijsku upravu Živinice, lažno prijavio dvije nepoznate maskirane osobe koje su iz pištolja, radi sticanja imovinske koristi, usmrtili njegovu suprugu S.S.1, a onda pobjegli sa mjesta usmrćivanja.

Da je nakon dolaska u R. Njemačku prijavljena krađa registarskih tablica, dana 18.06.2015.godine, na vozilu marke "Opet Zafira", njemačkih registarskih oznaka ..., i to samo kancelariji za registraciju ali ne i policijskim organima, te da je 10. jula iste godine navedeno vozilo optuženi prodao svom zetu B.J..

Da je ovakvo postupanje optuženog i njegovog brata Z.S., također posljedica međusobnog dogovora i dobro isplaniranog naknadnog postupanja njih dvojice, pri čemu je ostanak Z.S. u BiH i prijava slučaja policiji bila njegova namjera da lažno prikaže događaj, čin i osobe koje su usmratile njegovu suprugu S.S.1.

Sve prethodno sud utvrđuje ocjenom navedenih dokaza: Zapisnik o uviđaju MUP TK-SKP-Odjeljenje Općeg kriminaliteta broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 16.06.2015.godine, sa prilogom skice lica mjesta broj 08-05/3-8-04.6-1-1182/15 od 18.06.2015.godine, foto-dokumentacija (lokalni put Bašigovci-Spreča) broj 08-05/3-8-04.6-1-1182/15 od 18.06.2015.godine, Prijedlog za izdavanje naredbe za izuzimanje, pretresanje i pregled snimaka sa video nadzora, MUP, Uprava policije, SKP Tuzla, broj 08-05/3-1-04.3-1812/15 od 17.06.2015. godine, Odobrenje KT Kta-492/15 od 17.06.2015. godine, Naredba za izuzimanje, pretres i pregled snimke video nadzora, Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 014021 15 Kpp od 17.06.2015. godine, 3 priloga, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 17.06.2015. godine, na ime M.D., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 17.06.2015. godine, na ime I.Ć., Izvještaj o izuzimanju, pretresu i pregledu video zapisa MUP Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 18.06.2015. godine, Dopis KT Tuzla Kantonalnom sudu Tuzla shodno čl. 84. ZKP FBiH od 29.06.2015. godine, Naredba Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 014021 15 Kpp od 01.07.2015. godine, Zapisnik o pretresu i pregledu video zapisa „Menton – AP Živinice“ MUP SKP Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-1812/15De.M od 18.06.2015. godine, Fotodokumentacija, pretres video zapisa sa DVD-a vlasništvo firme „Menton – AP Živinice“ MUP SKP Tuzla broj 08-05/3-8-04-6-1-1182/15 od 02.07.2015. godine, Zapisnik o pretresu i pregledu video zapisa „Media Sky“ MUP Tuzla SKP broj 08-05/3-1-04.3-1812/15/De.M od 18.06.2015. godine, Fotodokumentacija, pretres video zapisa sa DVD-a vlasništvo firme „Media-sky“ Živinice MUP Tuzla broj 08-05/3-8-04-6-1-1182/15 od 02.07.2015. godine, Zapisnik o pretresu i pregledu video zapisa „Media Sky“ na raskrsnici Kulić MUP Uprava policije SKP Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-1812/15/De.M od 18.06.2015. godine, Fotodokumentacija, pretres video zapisa sa DVD-a vlasništvo firme „Media-sky“ Živinice na raskrsnici Kulić MUP Tuzla broj 08-05/3-8-04-6-1-1182/15 od 02.07.2015. godine, Fizički dokaz 3 komada DVD Optička medija, a koji dokazi su cijenjeni pojedinačno i u vezi jedni sa drugim.

Nadalje, svjedok F.A., komšija, je u svom iskazu naveo da su 10.06.2016.godine došli u kuću M.S.2, njegova žena A.S. i njihova djeca, sin M.S.1 sa ženom i njegove sestre, da je nakon toga dana 16.06. u jutarnjim satima vidio da je došao Z.S., sa vozilom koje je detaljno opisao, i vidio je da M.S.1 razgovara sa S.S.1, da se Z.S. sa vozilom „Opel Zafira“ poslije razgovora

sa M.S.1, udaljio u pravcu puta M 4, odakle je i došao, i da je za njim u istom pravcu, nakon 5-10 minuta, otišao i M.S.1 svojim vozilom, da je vidio da su između 17,00 i 17,30 sati, u dvorištu M.S.2 bila vozila M.S.1 i njegovih sestara i da su u tom vremenskom periodu svi napustili kuću i odvezli se prema putu M 4. Svjedok je uvjerljivo i logično objasnio, da ga je H.S., molila da da izjavu da su svi otišli u jutarnjim satima te naveo „spominjala je da njena majka posjeduje određenu količinu zlata da je spremna da nas počasti, da izvučemo kaže braću iz zatvora, tako u tom smislu, al nisam ja htio to da polemishem, ja sam rekao hajmo napusti to izađi mi iz kancelarije“. Sud je iskaz ovog svjedoka cijenio kao uvjerljiv i potvrđen kroz materijalne dokaze - dopis Granične policije od 17.06.2015.godine u kome je evidentirano da je M.K., izašao iz Bosne i Hercegovine, dana 16.06.2016.godine u 18,38 sati.

Također, cijeneći iskaz ovog svjedoka, i navode da su M.S.1 i Z.S., sa svojim vozilima otišli u razmaku od 5-10 minuta, i da je prvi otišao Z.S., a za njim M.S.1, prema magistralnom putu M 4, te dovodeći isti u vezu sa materijalnim dokazima, snimcima nadzornih kamera sa tri lokacije (raskrsnica Kulići, Ciljuge i apoteka AP Menton) i iskazom svjedoka stručnog lica D.M., vijeće ovoga suda nalazi utvrđenim da je optuženi sa svojim vozilom pratio vozilo Z.S., u čijim kojima je bila oštećena S.S.1, odnosno nalazi utvrđenim putanju kretanja vozila optuženog i njegovog brata Z.S., na način da se u polasku prvo kreće vozilo „Opel Zafira“, novije proizvodnje, sive boje, registarskih oznaka ..., vlasništvo Z.S., iz pravca Tuzle, magistralnim putem Tuzla –Sarajevo, a da se za njim kreće vozilo, crne boje, starija proizvodnja „Opel Zafira“, registarske oznake .. (ista registarska oznaka i tip vozila evidentirani u dopisu Granične policije na ime M.K.), vlasništvo M.K.. Detaljan opis kretanja vozila optuženog i njegovog brata, na glavnom pretresu je naveo svjedok stručno lice D.M., pa vijeće ovoga suda nalazi dokazanim da su vozila optuženog i njegovog brata Z.S. uočena, u zabilježeno vrijeme, na raskrsnici „Kulići“, da su vozila izrazito čista i da se kreću jedno za drugim, da se ista vozila ponovo uočavaju na raskrsnici „Ciljuge“, u zabilježeno vrijeme, da vozila skreću jedno za drugim, u lijevo, u razmaku od desetak sekundi. Detaljno je opisan i povratak navedenih vozila iz pravca Tupkovića –Bašigovaca, oba vozila su prljava, vozilo optuženog se sada kreće prvo i uključuje se na magistralni put Tuzla-Sarajevo, skreće za Tuzlu, a vozilo brata Z.S., koje je također izrazito prljavo, kreće prema Živinicama. Razlog zašto su vozila optuženog i njegovog brata u povratku prljava, može se sa sigurnošću utvrditi iz Zapisnika o uviđaju MUP-a TK Sektor kriminalističke policije-Odjeljenje općeg kriminaliteta broj 08-05/3-1-04.3-1182/15 od 16.06.2015.godine u kome je konstatovano da je uviđaj vršen na lokalnom putu Bašigovci – Spreča, mjesto Njivički Brod, u blizini lokaliteta zvanog Bare i šume vlasništvo H.H., do kojeg se dolazi skretanjem lijevo gledano iz pravca Živinica, sa regionalnog puta Živinice-Šekovići, te je pozicijom 1.označen trag-otisak gume, koji je pronađen na blatnjavom dijelu puta sa lijeve strane puta u blizini beživotnog tijela, koji je fotografisan (na slikama vidljive velike bare i mnogo blata). Slijedom navedenog ovaj sud smatra dokazanim da su ova dva vozila, vozilo optuženog i vozilo njegovog brata, bila na mjestu gdje je i došlo do usmrćenja S.S.1, a ovo posebno što na snimcima nije ni bilo drugog vozila, koje je pratilo Z.S. vozilo, a kako je to tvrdio prilikom prijave događaja Z.S. i kako je to u svom iskazu naveo F.P.. Upravo ove činjenice dovedene u vezu sa ostalim

izvedenim dokazima, potvrđuju međusobni dogovor optuženog i Z.S. da liše života S.S.1, i dogovor u vezi načina napuštanja lica mjesta i lažnog prikazivanja napada od strane nepoznatih osoba, čime se prikriva sudjelovanje optuženog u ubistvu, a koji će nakon nekoliko sati po povratku u M. u popodnevnim satima napustiti porodičnu kuću u tom mjestu i potom preći sa vozilom kojim je upravljao reg. broja ... državnu granicu, sa Republikom Hrvatskom u 18,30 sati.

Neprihvatljivi su navodi branioca, istaknuti u završnom izlaganju, da je svjedok F.A. naveo „...da mu je dolazila H.S., sestra od optuženog i od Z.S. i tražila da joj spasi brata Z.S., nije ona ni pomenula da spasi ni M.S.1, ni M.K.“, u situaciji kada iz stanja spisa i zapisnika sa glavnog pretresa od 14.02.2024.godine slijedi da je svjedok F.A. naveo ...“Nije nudila novac, spominjala je da njena majka posjeduje određenu količinu zlata da je spremna da nas počasti, da izvučemo kaže braću iz zatvora, tako u tom smislu, al nisam ja htio to da polemishem, ja sam rekao hajmo napusti to izađi mi iz kancelarije, tako a i znajući...” .

Istaknutim prigovorima, da je neprihvatljivo da svjedok stručno lice D.M., prilikom pregleda videozapisa sa poljoprivredne apoteke AP Menton, izjavi da se radi o putničkom vozilu marke Opel Zafira, novije proizvodnje, da se ne vide registarske oznake a da je vlasništvo Z.S., te da se ne vidi da je vozilo prljavo, ni prvo ni drugo, branilac nije doveo u sumnju zaključak vijeća ovoga suda da se radi o vozilima optuženog i njegovog brata Z.S., koji svojim vozilima prolaze pored poljoprivredne apoteke AP Menton, da u polasku prvo ide Z.S. auto a u povratku prvo ide M.K. auto, da su ista vozila u povratku značajno prljavija, jer odbrana zanemaruje da snimak sa nadzorne kamere sa poljoprivredne apoteke AP Menton, ne možemo cijeniti samo pojedinačno, već se isti ima dovesti u vezu i sa snimcima sa raskrsnica Kulići i Ciljuge, koji snimci su dosta jasniji, te jasno prikazuju čistoću auta, registarske tablice ali i kretanje vozila jednog iza drugog u razmaku od nekoliko sekundi.

U završnom izlaganju, odbrana nije sporila, da se na video snimcima sa kamerama Ciljuge, Kulići i Apoteka Menton AP Živinice, vidi vozilo optuženog. Međutim, odbrana navodi da činjenica da se u jednom trenutku u vozilu, kojim bi trebalo da upravlja optuženi, nalazi i ženska osoba, predstavlja upravo dokaz, da optuženi i njegov brat Z.S. nisu išli istim poslom, na isto mjesto. Po mišljenju odbrane upravo iskaz stručnog lica, potvrđuje da optuženi nije učestvovao u ovom ubistvu, na način kako je to opisano u izreci. Navedena teza odbrane, po ocjeni vijeća ovoga suda je potpuno neprihvatljiva. Naime, cijeneći sve provedene dokaze te imajući u vidu da se optužnicom M.K.u stavlja na teret da je sa svojim bratom Z.S. donio zajedničku odluku da usmrte Z.S. suprugu S.S.1, da je svjesno i voljno preduzimao naknadne radnje kojima je i on, na odlučujući način doprinio lišavanju života Z.S. supruge S.S.1, što je i htio, pri čemu je i radnje Z.S. prihvatio i kao svoje radnje, ovaj sud nalazi da nije od uticaja činjenica da se na videozapisima vidi u vozilu optuženog ženska osoba, te da ova činjenica nema uticaja na vrijeme, mjesto i način izvršenja krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret.

U konačnici, činjenica da je Z.S. dolazio u Bosnu i Hercegovinu u aprilu 2015.godine, kako su u svojim iskazima navele S.S.2 i L.S., da im Z.S. nije rekao zašto je išao, da je bio raspoložen i govorio da je sve sređeno, da je M.K. u Bosni i Hercegovini bio u februaru 2015.godine, a kako to proizilazi iz dopisa granične policije, daje sudu dovoljno dokaza za utvrđenje da su optuženi i njegov brat Z.S. detaljno razradili plan, kuda da idu, na koje mjesto da dođu i kako da S.S.1 liše života, što potvrđuje i njihov kratak razgovor prije odlaska iz M. dana 16.06.2015.godine. Z.S. je S.S.1 prijetio da će je M.K. ubiti ako sazna da ga vara, da će to M.K. uraditi za njega, tražio je da se kćerke lijepo sa majkom pozdrave prije odlaska u BiH, jer ih mogu lopovi napasti. Upravo ove činjenice, ali i svi provedeni dokazi, upućuje na samo jedan jedini logični zaključak, a to je da je optuženi sa svojim bratom usmrtio S.S.1 i da su se u njegovim radnjama stekla zakonska obilježja, objektivna i subjektivna, krivičnog djela - Ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, te da je optuženi, cijeneći da je sa svojim bratom Z.S. donio zajedničku odluku da usmrte Z.S. suprugu S.S.1, bio svjestan, da poduzimajući naknade radnje kojima je i on na odlučujući način doprinio lišavanju života Z.S. supruge S.S.1, to i htio, pri čemu je i radnje Z.S. prihvatio kao svoje radnje, pa ga je sud osudio na kaznu zatvora u trajanju od 14 (četrnaest) godina, u koju se na osnovu člana 57. stav. 1. KZ FBiH optuženom uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 07.07.2023. godine pa nadalje.

Pri odmjeravanju kazne optuženom, ovaj sud je imajući u vidu svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, sukladno odredbi člana 49. stav 1. KZ FBiH uzeo u obzir i cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja.

Tako, vijeće ovoga suda nije našlo niti jednu naročito olakšavajuću okolnost na strani optuženog, a od otežavajućih okolnosti je cijenilo da je optuženi već ranije osuđivan - i to 11 puta, u vremenskom intervalu od 1982.godine do 1996.godine, od čega jednom i to za isto krivično djelo ubistva, te je uzelo u obzir težinu izvršenog djela, stepen krivnje i jačinu povrijeđenog dobra, te ponašanje optuženog nakon izvršenog krivičnog djela obzirom da je isti dan prešao državnu granicu i nalazio se u bjekstvu sve dok po drugom osnovu nije lišen slobode, pa ga je i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 14 (četrnaest) godina u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 07.07.2023. godine, od 12,10 sati, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora. Sud je uvjerenja da je naprijed izrečena kazna zatvora optuženom srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela za koje je isti optužen i stepenu krivnje optuženog, te da će se sa ovako izrečenom kaznom ostvariti ciljevi kako generalne tako i specijalne prevencije, na način kako to propisuje odredba člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka, obzirom da sudu nisu ponuđeni dokazi koji bi ukazivali da bi plaćanjem troškova postupka bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje i izdržavanje njegove porodice, o čijoj visini troškova će sud, na osnovu člana 200. stav 2. ZKP FBiH, odlučiti posebnim rješenjem.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećene L.S., S.S.2 i M.B., su upućene da

imovinskopravni zahtjev mogu ostvarivati u parničnom postupku obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno, a ni za djelimično presuđenje o imovinsko pravnom zahtjevu.

Zapisničar

Nadina Kunosić

Predsjednik vijeća

Sudija

Alma Mujčinović, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.