

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO NERETVANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ČITLUKU
Broj: 55 0 K 015077 24 K
Čitluk, 09.05.2025. godine

NAPOMENA: Presuda djelomično potvrđena
i djelomično ukinuta (u dijelu
koji se odnosi na vraćanje
priv. oduzetog oružja)

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

P R E S U D A

Općinski sud u Čitluku, po sucu Borisu Hercegu, uz sudjelovanje Bojke Bulić, kao zapisničarke u kaznenom predmetu protiv optuženog M. O.1 sina V. nastanjen na adresi ... , Č., zbog kaznenog djela „Ugrožavanje sigurnosti“ iz čl. 183. st. 1 KZ FBiH u stjecaju sa kaznenim djelom „Neovlašteno držanje oružja ili eksplozivnih materija“ iz čl. 371 st.1. KZ FBiH, a po optužnici Županijskog tužiteljstva HNŽ - Mostar broj T07 0 KT 0032574 24 od 19.06.2024. godine, nakon glavne rasprave otvorene dana 13.02.2025. godine, nastavku glavne rasprave od dana 13.03.2025. godine, iznova započete glavne rasprave dana 08.05.2025. godine kada je ista i zaključena u prisutnosti Županijskog tužitelja HNŽ-a iz Mostara Vesne Pranjić, optuženog M. O.1 i branitelja optuženog Davora Kovača, odvjetnika iz Ljubuskog,

p r e s u d i o j e

a, dana 09.05.2025. godine objavio:

OPTUŽENI: M.O.1, sina V. i majke R., rođ. P., rođen ... godine u mjestu P., općina Č., stalno nastanjen u Č. na adresi ..., Hrvat, državljanin Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske, JBM: ..., ugostitelj, oženjen, pismen, završio srednju školu, služio vojsku u P., vodi se u vojnoj evidenciji Č., lošeg imovnog stanja, ranije neosuđivan, ne vodi se drugi kazneni postupak.,

1. Temeljem članka 299. stavak 1. točka „c“ Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine :

O S L O B A Ğ A S E O D O P T U Ź B E

Da je:

„ Dana 23.03.2024. godine, oko 20,30 sati u ulici ... u Č., ispred obiteljske kuće u kojoj stanuje u prizemlju, nakon prethodnih učestalih verbalnih napada koje je oštećenoj V. O. upućivao duže vrijeme nazivajući je pogrđnim imenima a koja sa svojom obitelji i to suprugom, njegovim bratom i kćerkama R.O. i M.O.2 živi na katu iste kuće, obratio joj se riječima „ubit ću te, za mnom nema tko plakati, a za tobom ima, znaš da imam oružje“, iako je znao da ozbiljnom prijetnjom da će napasti na njen život ugrožava njenu sigurnost, ali je to i htio, što je kod oštećene izazvalo jaki strah i uznemirenje, zbog čega se ona plaćući i bojeći se za svoj život udaljila od kuće.“

Dakle, ugrozio sigurnost jedne osoba ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život te osobe.

Čime bi počinio kazneno djelo „Ugrožavanje sigurnosti iz čl. 183. st.1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

2. Temeljem članka 298. stavak 1. točka „b“ Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine :

O D B I J A S E O P T U Ź B A

Da je optuženi M. O.1:

„Dana 29.03.2024. godine, u ulici ... u Č., suprotno odredbi čl.7 st.2 Zakona o oružju i streljivu HNŽ/K (Narodne novine HNŽ broj 5/1) držao pištolj marke Crvena zastava sa pripadajućim spremnikom u kojem se nalazi 5 (pet) komada streljiva cal. 7,65 mm i lovačku pušku sačmaricu marke Češka zbrojevka Brno, cal. 12/12, iako je znao da nabavka oružja nije dozvoljena, ali je to i htio da bi spomenuti pištolj marke Crvena zastava sa pripadajućim spremnikom u kojem se nalazi 5 (pet) komada streljiva cal. 7,65 mm i lovačku pušku sačmaricu marke Češka zbrojevka Brno, cal. 12/12 dobrovoljno predao djelatnicima policije, koji su ih od njega oduzeli.“

Dakle, neovlašteno držao vatreno oružje čija nabavka građanima uopće nije dozvoljena,

Čime bi optuženi počinio kazneno djelo „Neovlašteno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 371 st.1 Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine“.

3. Na temelju čl. 88. ZKP-a F BiH optuženom se imaju vratiti predmeti koji su mu privremeno oduzeti potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PU Mostar, PS Čitluk, broj 09/24 od 29.03.2024.godine i to:

-pištolj marke Crvena zastava, serijskog broja ... sa pripadajućim spremnikom u kojem se nalazi 5 metaka cal. 7,62 mm,
-sačmarica marke "Češka zbrojevka brno" serijski broj ..., cal. 12/12

4. Temeljem čl. 203.st.1. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH troškovi kaznenog postupka kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

O b r a z l o Ź e n j e

Županijsko tužiteljstvo iz Mostara svojom optužnicom broj T07 0 KT 0032574 24 od 19.06.2024. godine optužilo je M. O.1 sina V. da je počinio kazneno djelo „Ugrožavanje sigurnosti“ iz čl. 183. st. 1 KZ FBiH u stjecaju sa kaznenim djelom „Neovlašteno držanje oružja ili eksplozivnih materija“ iz čl. 371 st.1. KZ FBiH.

Sudac za prethodno saslušanje ovog suda, je dana 23.08.2024. godine potvrdio optužnicu Županijskog tužiteljstva iz Mostara, broj T07 0 KT 0032574 24 od 19.06.2024. godine, te istu dostavio strankama.

Na ročištu održanom dana 26.09.2024. godine optuženi se izjasnio da nije kriv.

Tijekom glavne rasprave, na ročištu održanom dana 08.05.2025. godine Županijski tužitelj iz Mostara nakon što je pročitao optužnicu odustao je od dijela optužnice odnosno kaznenog gonjenja optuženog M. O.1 za kazneno djelo „Neovlašteno držanje oružja ili eksplozivnih materija“ iz čl. 371 st.1. KZ FBiH opisano pod točkom 2. optužnice dok je ostao u cijelosti kod dijela optužnice

koja se odnosi na kazneno djelo „Ugrožavanje sigurnosti“ iz čl. 183. st. 1 KZ FBiH opisano u točki 1. optužnice poslovni broj: T07 0 KT 0032574 24 od 19.06.2024. godine.

Obzirom da je je tužitelj na glavnoj raspravi odustao od dijela optužnice odnosno kaznenog gonjenja optuženog M. O.1 za kazneno djelo „Neovlašteno držanje oružja ili eksplozivnih materija“ iz čl. 371. st.1. KZ FBiH opisano pod točkom 2. optužnice (činjenično opisano kao u točki 2. ove presude) sud je primjenom odredbe čl. 298. stavak 1. točka „b“ Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine donio presudu kojom se optužba odbija u odnosu na ovo djelo, a kako je to i odlučeno pod točkom 2. izreke ove presude.

U odnosu na kazneno djelo „Ugrožavanje sigurnosti“ iz čl. 183. st. 1 KZ FBiH provedene je dokazni postupak te su tijekom glavne rasprave stranke izvele sljedeće dokaze:

Dokazi tužiteljstva:

1. Zapisnika o saslušanju svjedoka oštećene V. O. MUP HNŽ, PU Mostar, PS Čitluk broj: 02/5-7-03-02-25/24 od 29.03.2024 godine,
2. Zapisnika o saslušanju svjedoka M. O.2 MUP HNŽ, PU Mostar, PS Čitluk broj: 02/5-7-03-02-27/24 od 29.03.2024 godine,
3. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP HNŽ, PU Mostar, PP Čitluk broj: 09/24 od 29.03.2024 godine,
4. Naredba Općinskog suda u Čitluku broj: 55 0 K 015077 24 Kpp od 25.04.2024 godine,
5. Zapisnik o privremeno oduzetim predmetima MUP HNŽ, UP, PU Mostar, PS Čitluk broj: 02/5-7-03-02-09-1/24 od 29.03.2024 godine,
6. oružani list za držanje i nošenje oružja broj ... na ime M. O.1 za pištolj crvena zastava i na lovačku pušku
7. Izvod iz kaznene evidencije MUP HNŽ, PU Mostar, PU Čitluk broj: 02/5-7-04-1245-1/24 od 14.06.2024 godine za optuženog M. O.1,
8. saslušani su svjedoci-oštećena V. O., svjedok R. O., svjedok M. O.2, svjedok I. P. i svjedok I.P.2

Dokazi obrane:

1. saslušani su svjedoci D. K., J. O. i K. O.
2. u svojstvu svjedoka saslušan je optuženi M.O.1

Sud je na glavnoj raspravi odbio da se kao dokazi obrane izvedu sljedeći dokazi : tužba D. O. pisana po odvjetniku Jerki Čiliću od 17.11.2022. godine, Zapisnik sa glavne rasprave održane pred Općinskim sudom u Mostaru broj 58 0 P 116310 12 P od 30.10.2013. godine, Zapisnik Općinskog suda u Čitluku broj 55 0 P 011509 22 P od 28.03.2024. godine, Zahtjev za dostavu dokumentacije sa kopijom dostavnice koji je upućen PU Čitluk te zapisnik o saslušanju R.O. Razlog zbog kojih je sud odbio izvođenje ranije navedenih dokaza je taj što tužba D. O. pisana po odvjetniku Jerki Čiliću od 17.11.2022. godine, Zapisnik sa glavne rasprave održane pred Općinskim sudom u Mostaru broj 58 0 P 116310 12 P od 30.10.2013. godine, Zapisnik Općinskog suda u Čitluku broj 55 0 P 011509 22 P od 28.03.2024. godine koji su kao dokaz predloženi na okolnost da između optuženog i njegovog brata postoji imovinsko pravni spor vezan za nasljeđivanje imovine iza pokojnog oca je okolnost koja nije sporna u predmetnom kaznenom postupku pa istu nije potrebno posebno dokazivati. Također odluku vezano za imovinsko pravni spor donijet će parnični sud tako da nije u

nadležnosti kaznenog suda da cijeni osnovanost tužbenog zahtjeva niti istinitost činjenica koje se iznose u parničnom postupku. Zahtjev za dostavu dokumentacije sa kopijom dostavnice koji je upućen PU Čitluk sud je također odbio da se izvede kao dokaz obzirom da su obrani bili dostupni svi dokazi koje je tužitelj prikupio tijekom postupka i izveo na glavnoj raspravi, a sam zahtjev se odnosi na oružani list br. na ime M. O.1 koji je tužitelj izveo na glavnoj raspravi i koji je tom prilikom učinjen dostupnim obrani tako da ničim nisu povrijeđena prava optuženog kako to branitelj tvrdi. Pored toga ovaj oružani list je dokaz koji je bitan za 2. točku optužnice u odnosu na koju točku je tužiteljstvo odustalo na glavnoj raspravi zbog čega je optužba u odnosu na ovu točku optužnice odbijena čime ovaj dokaz nema nikakva posebna značaja za utvrđivanje činjenica u odnosu na točku 1. optužnice. Što se tiče zapisnika o saslušanju R. O. sud je odbio izvođenje ovog dokaza obzirom na činjenicu da je ovaj svjedok neposredno saslušan na glavnoj raspravi, isti je unakrsno ispitan od strane obrane kada obrana nije ukazala da postoje uvjeti iz čl. 288. st.1. ZKP-a FBiH pa samim time i potreba za izvođenjem ovog dokaza.

Sud obrani također ukazuje da je odredbom čl. 289. ZKP F BiH propisano da su za provjeru vjerodostojnosti pismena, zapisa ili fotografija potrebni originali ili ovjerena kopija originala pa obzirom da je obrana sve ranije navedene dokumente dostavila ili u kopiji ili nepotpisane isti se nisu ni mogli prihvatiti kao dokaz u predmetnom kaznenom postupku.

Materijalno pravni propisi i pravna kvalifikacija kaznenog djela

XVII - GLAVA SEDAMNAESTA - KAZNENA DJELA PROTIV SLOBODE I PRAVA ČOVJEKA I GRAĐANINA

Članak 183. st.1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine –Ugrožavanje sigurnosti

- (1) Tko ugrozi sigurnost neke osobe ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život ili tijelo te osobe ili na taj način izazove uznemirenje građana, kaznit će se kaznom zatvora do šest mjeseci.

Analiza dokaza, ocjena dokaza i zaključci suda

Oštećena V.O. u svom iskazu navodi da od udaje tj od prije 35 godina živi na katu u kući sa mužom i djecom te da su u toj kući stanovali i svekar i svekrva dok su bili živi, a da se u kući u prizemlju prije 3 godine nastanio njen djever tj optuženi M. O.1 sa suprugom. Oštećena navodi da su odnosi sa optuženim bili skladni do prije 3 godine tj do momenta njegova useljenja te da je nakon toga došlo do pogoršanja odnosa na način da je optuženi nju u više navrata vrijeđao, govorio joj pogrdne riječi, psovao te joj u konačnici dana 23.03.2024. godine zaprijetio da će ubiti prvo nju pa muža jer za njim nema tko plakati dok za njom ima. Nadalje, oštećena navodi da ranije ove prijetnje nije prijavljivala jer ju je bila sramota obzirom da joj muž i kćerka rade u MUP-u, da je optuženi brat od njenog supruga pa se nadala da će prijetnje prestati iako su iste bile česte. Što se tiče događaja od 23.03.2024. godine oštećena navodi da je sa mužem pošla kod tetke koja živi preko puta da je tom prilikom prošla pored optuženog koji je stajao ispred vrata i pušio, da se tom prilikom nisu pozdravili sa optuženim već da kad su prošli optuženi joj govori „kučko“, da je ona lopov, da on ima pušku i pištolj te da će prvo ubiti nju pa muža da mu ne smetaju, da za njim nema tko plakati, a da za njima ima. Oštećena navodi da su na katu u sobi bile njene kćerke R.O. i M.O.2, da je u sobi bio otvoren prozor i da je soba okrenuta prema cesti odnosno prema kući od tetke. Nadalje oštećena navodi da je prijetnje do tada većinom prešućivala iako se to desilo više puta i to kad uglavnom nije bio suprug sa njom, da ona svaki put doživi stres, da ima visok tlak te da je optuženi pričao po P. i na bućani mještanima D. K. i J. O. da će ju ubiti, a da ona ne može znati bi li se to moglo desiti

obzirom da ne zna šta je u nečijoj glavi. Oštećena navodi da zna da optuženi ima oružje obzirom da je isto naslijedio od pokojnog oca i da je bio lovučar, a da je prijetnje počela shvaćati ozbiljno kad je čula da je to optuženi okolo pričao. Također navodi da ona i suprug nisu reagirali na prijetnje već su kritičnog dana otišli kod tetke gdje se nije dugo zadržala da bi nakon toga tj dana 29.03.2024. godine otišla u policiju i isto prijavila jer nije imala drugog izlaza. Oštećena navodi da su od momenta prijave prestale prijetnje koje su se konstantno ranije dešavale te navodi i da je na unukov rođendan 16.03.2023. godine prvi put verbalno napadnuta kad je parkirala auto pred kućom i kada joj je optuženi rekao da ga makne ili će ga on razbiti i zapaliti.

U iskazu danom na Zapisnik u PS Čitluk dana 29.03.2024. godine isti se u odnosu na iskaz dat pred sudom razlikuje u dijelu u kojem oštećena navodi da je nakon prijetnji upućenih od strane M. O.1 ušla u kuću plaćući bez da navodi da je otišla na kavu kod tetke te u iskazu danom u PS Čitluk navodi da je prolazila kraj ulaznih vrata od optuženog kada ju je on verbalno napao (nigdje ne spominje da je tom prilikom bila sa mužem kako to u iskazu pred sudom tvrdi).

Sud će ocjenu iskaza oštećene dati u nastavku izlaganja.

Svjedokinja R. O. kćerka oštećene V. O. u svom iskazu navodi da je dana 23.03.2024. godine oko 08,30 sati uvečer u njenu sobu ušla majka koja joj je rekla da ide preko puta do tetke na kavu, da je ona bila u sobi sa sestrom blizankom kada je čula dernjavu i galamu te je pogledala kroz prozor i vidjela strica kako joj napada majku što nije prvi put jer se isto dešava od 2023. godine. Svjedokinja navodi da su ranije prijetnje bile uz pogrdne riječi dok je kritičnog dana optuženi prijetio da će joj ubiti roditelje da za njim nema tko plakati zato što on nema djece dok njeni roditelji imaju njih petero. Nadalje svjedokinja navodi da je vidjela optuženog kako maše rukama i ide prema njenoj majci govoreći da će prvo ubiti nju iz pištolja i puške, a zatim njenog oca D.O., da je nakon toga oštećena vjerojatno sa ocem otišla kod tetke A. da bi se vratila nakon 15 minuta uplakana. Svjedokinja navodi da su se verbalni napadi dešavali i ranije, da su prijetnje bile upućivane i njoj te da su ove prijetnje uglavnom bile u trenucima kad joj otac nije bio kod kuće te da oni ove prijetnje ranije nisu prijavljivali zbog sramote i jer joj otac i sestra rade u MUP-u. Svjedokinja navodi da ranije prijetnje nisu ozbiljno shvaćali dok optuženi nije počeo da spominje oružje zbog čega se bojala za sigurnost majke.

Sud će ocjenu iskaza svjedoka R. O. dati u nastavku izlaganja.

Svjedokinja M. O.2 kćerka oštećene V. O. u svom iskazu navodi da je dana 23.03.2024. godine u sobi bila sa sestrom kad je ušla majka i rekla im da ide preko puta kod tetke, da se nakon par minuta začula dernjava ispred kuće i da se derao njen stric M. O.1 za kojeg zna da je bio lovučar koji je verbalno napadao njenu majku i oca govoreći prvo ću ubiti tebe pa njega iz pištolja i puške te iako su oboje bili zajedno dok im je optuženi prijetio svjedokinja smatra da su prijetnje bile upućene isključivo prema njenoj majci. Svjedokinja navodi da su joj otac i majka nakon toga otišli kod tetke nakon čega se majka ubrzo vratila u kuću uplakana te se ista tresla te je bila vidno rastresena. Nadalje svjedokinja navodi da je ona sve čula i vidjela jer je prozor bio otvoren, da je optuženi išao za majkom joj i ocem, a da oni na njegove prijetnje nisu reagirali da je optuženi i od ranije verbalno prijetio ali kad je to preraslo u agresiju i prijetnju oružjem da se bojala za sigurnost roditelja. Svjedokinja navodi da je njen otac bio protiv toga da prijave optuženog jer mu je brat, a da su ona sestra joj i majka ipak odlučile da ga prijave dana 29.03.2024. godine kada su se spustile tenzije pa su hladne glave otišli da kažu što je bilo.

Iskaz svjedokinje M. O. 2 dat na Zapisnik u PS Čitluk dana 29.03.2024. godine razlikuje se u odnosu na iskaz dat pred sudom u dijelu gdje svjedokinja u iskazu danom u policiji nigdje ne navodi da je

kritičnog dana prilikom prijetnji upućenih od strane optuženog na licu mjesta bio nazočan njen otac odnosno suprug oštećene D. O..

Sud će ocjenu iskaza svjedoka M. O.2 dati u nastavku izlaganja.

Svjedok I. P. 1... u svom iskazu navodi da je upoznat kritičnim događajem na način da ga je šef smjene ili netko drugi (ne sjeća se točno tko) obavijestio da V. O. ima prijetnje smrću upućene od strane M. O.1 da su oni postupajući po prijavi saslušali V.O., njene kćerke i M.O.1, da su od M.O.1 u kući izuzeli oružje (pušku i pištolj) koje im je optuženi dobrovoljno predao za što su mu izdali potvrdu.

Sud iskaz policajca I. P. 1 cijeni kao istinit i objektivian i isti se odnosi na postupanje svjedoka kao policijskog službenika. Ovaj iskaz ničim nije doveden u pitanje, isti nije u suprotnosti niti sa jednim od ostalih izvedenih dokaza pa ga sud u cijelosti prihvaća.

Svjedok I. P.2 policajac u PS Čitluk navodi da je V. O. telefonskim putem prijavila M. O.1 sa kojim duže vrijeme ima problema, da je on po prijavi sačinio Službenu bilješku te je odmah izvijestio krim policiju radi poduzimanja daljnjih radnji.

Sud iskaz policajca I. P.2 cijeni kao istinit i objektivian i isti se odnosi na postupanje svjedoka kao policijskog službenika. Ovaj iskaz ničim nije doveden u pitanje, isti nije u suprotnosti niti sa jednim od ostalih izvedenih dokaza pa ga sud u cijelosti prihvaća.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PP Čitluk broj 09/24 od 29.03.2024. godine vidljivo je da su od optuženog oduzeti pištolj „crvena zastava“ sa pripadajućim spremnikom u kojem se nalazi 5 komada streljiva cal. 7.65 mm ser. br.... te sačmarica marke „češka zbrojevka Brno“ ser. broj ... cal 12/12.

Sud ovu potvrdu cijeni kao objektivian i istinit materijalni dokaz koji ničim nije doveden u pitanje pa je isti nesporan i za sud.

Naredbom Općinskog suda u Čitluku broj 55 0 K 015077 24 Kpp od 25.04.2024. godine određeno je da se ranije navedeno oružje oduzeto od optuženog M. O.1 ima čuvati u službenim prostorijama i pod kontrolom PU Mostar, PS Čitluk do okončanja kaznenog postupka ili dok sud drugačije ne odluči.

Iz izvoda iz kaznene evidencije PU Mostar-PS Čitluk broj 02/5-7-04-1245-1/24 od 14.06.2024. godine vidljivo je da optuženom pravomoćnom presudom Općinskog suda u Mostaru (presuda pravomoćna 15.01.2013. godine) izrečena uvjetna osuda kojom mu je utvrđena kazna zatvora od 2 mjeseca sa rokom provjeravanja od jedne godine. Obzirom na protek vremenskog roka od pravomoćnosti presuda kao i činjenice da u evidenciji nema drugih osuda osim ranije navedene po sili zakona stekli su se uvjeti za brisanje ove uvjetne osude iz kaznene evidencije zbog čega se optuženi smatra ranije neosuđivanim.

Iz zapisnika o privremeno oduzetim predmetima PS Čitluk od 29.03.2024. godine kojeg potpisuje policajac I. P.1 proizlazi da je optuženi navedenog dana djelatnicima PS Čitluk dragovoljno predao vatreno oružje pištolj „crvena zastava“ sa pripadajućim spremnikom u kojem se nalazi 5 komada streljiva cal. 7.65 mm te sačmarica marke „češka zbrojevka Brno“ cal 12/12 za što mu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta br. 09/24.

Sud ovaj zapisnik cijeni kao objektivan i istinit materijalni dokaz koji ničim nije doveden u pitanje pa je isti nesporan i za sud.

Iz Oružanog lista za držanje i nošenje oružja br. ... proizlazi da optuženi M. O.1 je upisan kao vlasnik i ima registrirano oružje pištolj „crvena zastava“ cal. 7.65 mm te lovačku pušku marke „češka zbrojevka Brno“ cal 12/12.

Sud ovaj oružani list cijeni kao objektivan i istinit materijalni dokaz koji ničim nije doveden u pitanje pa je isti nesporan i za sud.

Svjedok D. K. koji dobro poznaje optuženog, oštećenu kao i supruga od oštećene D. O. jer su iz istog sela, navodi da je upoznat da oni imaju problema oko raspodjele imovina iza oca optuženog, da o tome priča cijelo selo, da su odnosi između braće narušeni iako žive u istoj kući te da je zbog njih i njihova sukoba rođak im prodao kuću samo da nije blizu njih. Svjedok navodi da optuženi nikad pred nije njim iznosio prijetnje da će usmrtiti brata kao ni V. O., da on nikad to pred V.O. nije govorio, niti sa njom pričao o tome, a niti ga je ona o tome išta pitala.

Sud iskaz svjedoka D. K. u cijelosti prihvaća kao istinit jer ne nalazi razlog zašto bi ovaj svjedok govorio drugačije od onoga što mu je poznato.

Svjedok J. O. također navodi da poznaje optuženog kao i V.O. i D.O. kojima je bio u svatovima, a da iza svatova V.O. nije vidio tri puta u životu i to u prolazu u trgovini gdje se čak i ne pozdrave tako da sa njom uopće nije ni pričao, a kamoli sjeo. Svjedok navodi da optuženi nikad pred njim nije iznosio prijetnje da će ubiti D.O. ili V.O. te da mu je žao što to izmišljaju na njega, a da je upoznat da imaju problema radi zemlje jer se to po selu priča.

Sud iskaz svjedoka J. O. u cijelosti prihvaća kao istinit jer ne nalazi razlog zašto bi ovaj svjedok govorio drugačije od onoga što mu je poznato.

K. O. supruga od optuženog u svom iskazu navodi da ona sa optuženim živi u prizemlju kuće dok na katu žive D.O. i V.O. sa djecom. Navodi da su dana 23.03.2024. godine imali goste i to treći brat od optuženog žena mu i rođica, da je ona sklanjala sude i rekla M.O.1 da ide bacit smeće. Kad je optuženi izišao svjedokinja navodi da nakon par minuta čuje galamu ispred kuće kada izlazi i vidi D.O. i V.O. kako idu preko ceste dok ona optuženog povlači unutra dok nigdje nije primijetila kćerke od oštećene. Svjedokinja navodi da je čula kako V. O. dok je išla prema tetkinoj kući govori da ne plaćaju struju, da joj je optuženi tada nešto govorio sa praga ulaznih vrata ali da njoj niti bilo kome nikad nije prijetio smrću, da nije išao za V.O. pretrčavao preko ceste niti mahao rukama jer ga je ona povukla da uđu unutra. Nadalje svjedokinja navodi da je nakon nekoliko dana dala iskaz u policijskoj postaji te da je ona osobno predala policiji M.O.1 pušku i pištolj koji su se nalazili u sobi u kući. Također svjedokinja potvrđuje da je upoznata sa imovinsko pravnim sporom između njenog supruga i braće u kojem sporu prema njenim riječima D. O. prisvaja kompletnu imovinu.

Iako se radi o supruzi optuženog sud ovaj iskaz u većem dijelu prihvaća kao istinit i objektivan i to u dijelu gdje svjedokinja potvrđuje kronologiju događaja odnosno potvrđuje da je došlo do povišenih tonova i svađe između optuženog i V. O. ispred obiteljske kuće dana 23.03.2024. godine u večernjim satima, da je nakon dolaska policije istima predala M.O.1 oružje, da je dala iskaz u policiji te da postoji netrpeljivost između optuženog i brata mu D.O. zbog imovinsko pravnog spora vezanog za imovinu iza njihova pokojnog oca. Pošto je nesporno da se svjedokinja na početku svađe između optuženog i V.O. nalazila u kući logičnim se nameće zaključak da ista zbog fizičkih prepreka i udaljenosti nije mogla razgovjetno čuti sadržaj riječi koje su jedno drugom upućivali

optuženi i V.O. dok su se svađali, a nakon izlaska iz kuće situacija se već počela smirivati obzirom da se V.O. udaljavala od kuće.

Optuženi M.O.1 koji je saslušan u svojstvu svjedoka u svom iskazu potvrđuje da u obiteljskoj kući na adresi ... u Č. živi sa suprugom, da u istoj kući živi i njegov brat D.O. sa suprugom i djecom, da je kod njega 23.03.2024. godine u večernjim satima bio treći brat F. i nevjesta jer su imali ostavinsku raspravu par dana prije ovog događaja, a oni još nisu bili otišli za Njemačku. Optuženi navodi da je kritične večeri otišao baciti smeće pa je pred ulazom zastao da zapali cigaretu kad su tuda naišli D.O. i V.O. kada dolazi do svađe i povišenih tonova te da je on tom prilikom poslao V.O. „u pičku materinu“ nakon čega ga je supruga vratila u kuću te da nikada ni njoj ni bratu nije prijetio da će ih ubiti niti je to pred bilo kime govorio jer mu takvo nešto nikad nije ni palo na pamet. Optuženi navodi da su međuljudski odnosi do smrti im oca bili dobri, da je odgojio D.O. djecu, davao im para i da su normalno živjeli, a da je nakon smrti oca D.O. upropastio cijelu familiju što je žalosno, da se on i dalje ne pozdravlja sa V.O. i D.O. dok se sa njihovim kćerkama pozdravlja. Optuženi navodi da su se V.O. i D.O. nakon svađe uputili kod tetke gdje su se zadržali 2-3 sata, da on nije primijetio da V.O. plače ili da je uznemirena već da je ista njemu dok se svađao sa D.O. nešto pogrdno rekla i da ne plaća struju.

O ocjeni iskaza optuženog sud će se izjasniti u nastavku izlaganja.

Predmetnom optužnicom tužiteljstvo stavlja na teret optuženom da je htijući to, radnjama opisanim u točki 1. ugrozio sigurnost V.O. što je kod nje izazvalo jaki strah, uznemirenje i bojazan za život. Da bi ovo kazneno djelo postojalo u svom osnovnom obliku mora se raditi o ozbiljnoj prijetnji koja se odnosi na napad na život ili tijelo odnosno na lišavanje života ili povredu tjelesnog integriteta, a ozbiljnost prijetnje treba cijeliti prema svim konkretnim okolnostima slučaja, prema prilikama u kojima je ista počinjena, načinu i sadržaju prijetnje, dosadašnjim odnosima između počinitelja i oštećene osobe, motivima prijetnje i sl.

Temeljem ranije navedenog za sud nije sporno da optuženi sa suprugom živi na donjem katu u obiteljskoj kući, na adresi.... Č., dok na gornjem katu živi njegov brat D.O., supruga mu oštećena V.O. i njihove 2 kćerke R.O. i M.O.2 (potvrđeno iskazom optuženog, supruge mu, oštećene kao i kćerki oštećene). Za ovaj sud nije ni sporno da su međuljudski odnosi u obitelji, nakon smrti oca optuženog u značajnoj mjeri narušeni, da se vodi ostavinska rasprava oko raspodjele imovine što stvara nelagodne situacije i povod je za učestale svađe (potvrđeno iskazom optuženog, supruge mu, oštećene te svjedoka D. K. i J. O.). Također za ovaj sud nije sporno da svađe i netrpeljivosti između optuženog i oštećene traju duži period odnosno od smrti oca optuženog nakon što se isti sa suprugom doselio u obiteljsku kuću te da je optuženi bio lovočuvar koji legalno posjeduje pištolj i lovačku pušku (potvrđeno iskazom optuženog, supruge mu, oštećene kao i kćerki oštećene kao i materijalnom dokumentacijom- oružanim listom, potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta br. 09/24 te zapisnikom o privremeno oduzetim predmetima PS Čitluk od 29.03.2024. godine). Nije sporno da je dana 23.03.2024. godine u večernjim satima došlo do povišenih tonova i svađe između optuženog i V. O. (potvrđeno i iskazom policijskih službenika) gdje optuženi tvrdi da je oštećenu poslao „u pičku materinu“ dok oštećena tvrdi da joj je prijetio da će ju ubiti. Tužiteljstvo pored iskaza oštećene ozbiljnost prijetnji dokazuje i iskazima njenih kćerki R.O. i M. O.2 dok obrana iznosi svoje argumente i obranu kroz iskaz svjedoka D. K., J. O., K. O. i optuženog M. O.1. Sud iskaz oštećene ne može da prihvati obzirom da je isti kontradiktoran (u iskazu u policiji danom 29.03.2024. godine tvrdi jedno dok na iskazu pred sudom tvrdi drugo- razlike u iskazu su ranije precizno navedene pa nema potrebe za ponavljanjem). Također iskaz oštećene potvrđuju samo njene kćerke koje su navodno kroz otvoren prozor u sobi čule prijetnje smrću koje je optuženi uputio oštećenoj. Sasvim je logično da će djeca-kćerke stati na stranu roditelja odnosno u konkretnom

slučaju majke tako da sud iskaz M.O.2 i R. O. smatra pristranim i kao takve ove iskaze i cijeni. Pored toga iskaz M. O.2 dat u PS Čitluk dana 29.03.2024. godine razlikuje se u odnosu na iskaz dat pred ovim sudom prilikom neposrednog saslušanja (razlike u iskazu su ranije precizno navedene pa nema potrebe za ponavljanjem). Također sumnju u pristranost ovih iskaza nalazi se i u činjenici da se kritični događaj desio dana 23.03.2024. godine oko 20,30 sati pa se sudu ne čini logičnim da obzirom da se radi o večernjim satima u praktički „zimsko doba“ prozor sobe u kojoj su bile R.O. i M.O.2 bude otvoren kako to tvrdi oštećena i njene kćerke i da one kroz otvoren prozor jasno čuju prijetnje smrću koje optuženi upućuje oštećenoj. Nadalje, oštećena tvrdi da je optuženi po selu mještanima D. K. i J. O. pričao da će ju ubiti, a obzirom da su oba ova svjedoka prilikom saslušanja na glavnoj raspravi potvrdila upravo suprotno i da je sud iskaz ovih svjedoka u cijelosti prihvatio isto demantira iskaz oštećene. Pored toga oštećena je od ranije znala da optuženi ima oružje jer je bio lovočuvar pa ga nije prijavljivala niti je tvrdila da joj ozbiljno prijeti i da se zbog toga osjeća ugroženom. Također nesporno je da se oštećena sa optuženim duži period verbalno sukobljavala te je i kritične večeri došlo do verbalnog sukoba ispred obiteljske kuće ali da je došlo do ozbiljne prijetnje smrću koja je kao takva kod optužene izazvala jaki strah i bojazan za život tužiteljstvo prema stavu ovog suda u predmetnom postupku nije dokazalo. Dakle, obzirom na ranije navedeno sud u cijelosti prihvata iskaz optuženog M. O.1 koji ne spori da je od smrti oca u lošim odnosima sa bratom i njegovom suprugom zbog čega dolazi do čestih verbalnih svađa i netrpeljivosti, koji ne spori da se i kritične večeri posvađao sa V. O. te da ju je poslao u „pičku materinu“ ali da joj nikada nije prijetio smrću niti bi mu to palo na pamet.

Obzirom na ranije navedeno ovaj sud smatra da tužiteljstvo tijekom postupka temeljem izvedenih dokaza nije dokazalo, izvan svake razumne sumnje odlučnu činjenicu da je optuženi ozbiljnom prijetnjom na život V. O. (govoreći da će ju ubiti...) ugrozio njenu sigurnost, izazvao kod nje jaki strah i bojazan za život pa samim time ni da je počinio kazneno djelo „Ugrožavanje sigurnosti“ iz čl. 183. st. 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine zbog čega je valjalo optuženog osloboditi optužbe, temeljem odredbi čl. 299. st. 1. tč. c. ZKP-a F BiH kako je to i odlučeni u točki 1. izreke ove presude.

Ostali dokazi kao što su Naredba Općinskog suda u Čitluku i Izvod iz kaznene evidencije za optuženog nije bilo potrebe da se posebno cijene (obzirom na raniju ocjenu danu tijekom izlaganja) jer nisu od bitnog utjecaja za donošenjem odluke u ovoj pravnoj stvari.

Obzirom na oslobađajuću odnosno odbijajuću odluku u ovoj pravnoj stvari temelju čl. 88. ZKP-a F BiH određeno je da se optuženom imaju vratiti predmeti koji su mu privremeno oduzeti potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PU Mostar, PS Čitluk, broj 09/24 od 29.03.2024. godine i to pištolj marke Crvena zastava, serijskog broja ... sa pripadajućim spremnikom u kojem se nalazi 5 metaka cal. 7,62 mm i sačmarica marke "Češka zbrojevka brno" serijski broj ..., cal. 12/12 za koje je dokazano da ih optuženi legalno posjeduje.

Obzirom da je donijeta presuda kojom se optuženik oslobađa od optužbe i kojom se optužba odbija temeljem čl. 203.st.1. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH troškovi kaznenog postupka kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

Zapisničarka
Bojka Bulić

Sudac
Boris Herceg

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Mostaru u roku od 15 dana od dostave iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka.